



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Kultūros paveldo departamentui prie
kultūros ministerijos

Šnipiškių g. 3, Vilnius

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

2006-05-15 Nr. S-(1050-1.11)-840
Vilnius

Audito metu mes vertinome Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2005 metų suvestinės finansinės atskaitomybės, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestinių ataskaitų duomenis bei valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams (toliau – valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumas) per 2005 metus. Kultūros paveldo departamentas (toliau – Departamentas) 2005 metų suvestinę finansinę atskaitomybę, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestines ataskaitas, Valstybės kontrolėje gautas 2006-02-27, pateikė 2006-02-23 lydraščiu Nr. (4.33)-2-270. Departamento direktorius yra atsakingas už suvestinės finansinės atskaitomybės, planų ir programų sąmatų įvykdymo ataskaitų parengimą ir pateikimą, valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumą. Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę apie suvestinę finansinę atskaitomybę, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestines ataskaitas bei valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumą.

Atlikome auditą pagal Valstybinio audito reikalavimus. Šie reikalavimai nustato, kad auditą planuotume ir atliktume taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą dėl suvestinės finansinės atskaitomybės, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestinių ataskaitų duomenų tinkamumo ir teisingo pateikimo, valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumo. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais pagrindėme Departamento apskaitos sistemos ir vidaus kontrolės, suvestinės finansinės atskaitomybės, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestinių ataskaitų

parengimo ir pateikimo, valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumo vertinimus. Mes tikime, kad atliktas auditas suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

Audito metu pavaldžioje įstaigoje – Kultūros paveldo centre – nustatyti dalykai, turėję reikšmingą įtaką suvestinės finansinės atskaitomybės teisingumui:

1. Dėl neteisingos leidinių apskaitos vedimo, negalime patvirtinti 2005 m. Išlaidų sąmatų vykdymo balanse trumpalaikio turto (070 sąskaitos aktyvas – 413,6 tūkst. Lt) ir trumpalaikio turto fondo (260 sąskaitos pasyvas – 413,6 tūkst. Lt) sąskaitų likučių (žr. ataskaitos pastebėjimų 3 d.).

2. Negavome įrodymų, kad biudžeto asignavimai, skirti leidybai, buvo panaudoti leidiniams leisti, todėl negalime patvirtinti 2005 m. Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje apskaitytų 246,9 tūkst. Lt faktinių išlaidų (žr. ataskaitos pastebėjimų 3 d.).

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį ir koregavimus, kurių galbūt reikėtų, dėl ankstesnėse pastraipose išdėstytų dalykų, Departamento 2005 metų suvestinė finansinė atskaitomybė, planų ir programų sąmatų įvykdymo suvestinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius biudžetinių įstaigų buhalterinę apskaitą ir finansinės atskaitomybės sudarymą.

1. Kultūros paveldo centre atskirų kategorijų darbuotojams nustatyti neteisingi (didesni nei maksimalūs) tarnybinių atlyginimų koeficientai, nesivadovaujant teisės aktais (žr. ataskaitos pastebėjimų 1.1 d.).

2. Kultūros paveldo centras sudarė su darbuotojais terminuotą darbą, kurie numatyti jų pareigybių aprašymuose, sutartis ir išmokėjo 185 tūkst. Lt darbo užmokesčių iš asignavimų, skirtų kitoms paslaugoms, nesivadovaujant Darbo kodekso ir Biudžeto sandaros įstatymo nuostatomis (žr. ataskaitos pastebėjimų 1.2 d.).

3. Dėl neteisingo darbo užmokesčio apskaitos vedimo, kasinės ir faktinės darbo užmokesčio ir kitų paslaugų išlaidos 2005 m. Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje pateiktos nesivadovaujant biudžetinių įstaigų apskaitą reglamentuojančiais teisės aktais (žr. ataskaitos pastebėjimų 1.2, 1.3 d.).

4. Kultūros paveldo centras nesivadovavo Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto naudojimo ir disponavimo juo įstatymo nuostatomis, suteikė galimybę viešajai įstaigai neatlygintinai naudotis valstybei nuosavybės teise priklausančiu turtu (žr. ataskaitos pastebėjimų 2.1 d.).

5. Negalėjome nustatyti, kokių teisiniu pagrindu Kultūros paveldo centrui priklausantis turtas buvo perduotas galerijai „Naujieji skliautai“, nes mums nebuvo pateikti minėto subjekto teisinį statusą nurodantys dokumentai (žr. ataskaitos pastebėjimų 2.2 d.).

6. Kultūros paveldo centras trumpalaikį turtą (leidinius) pajamavo ir nurašė, nesivadovaudamas teisės aktais (žr. ataskaitos pastebėjimų 3.1, 3.2 d.).

7. Kultūros paveldo centras, nesivadovaudamas teisės aktais, neįmokėjo į valstybės biudžetą gautų pajamų už parduotus leidinius, o leido naudotis gautomis pajamomis VŠĮ „Paveldas“ (žr. ataskaitos pastebėjimų 3.3 d.).

8. Kultūros paveldo centras pirkdamas paslaugas netaikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme numatytų pirkimo būdų (žr. ataskaitos pastebėjimų 4.1 d.).

9. Kultūros paveldo centras, neturėdamas įstaigos išlaikymo sąmatoje pakankamai lėšų, prisiėmė skolinius įsipareigojimus pagal finansinės nuomos sutartį, nesivadovaudamas Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo nuostatomis. Dėl to, sumokėjus 8046,0 tūkst. Lt baudą už sutarties nutraukimą, padaryta žala valstybės biudžetui (žr. ataskaitos pastebėjimų 5 d.).

Remdamiesi surinktais įrodymais mes pareiškiame, kad, išskyrus ankstesnėse pastraipose išdėstytus reikšmingus dalykus, nustatytus pavaldžioje įstaigoje (Kultūros paveldo centre), 2005 metais Kultūros paveldo departamente valdant, naudojant ir disponuojant valstybės lėšomis ir turtu, juos naudojant įstatymų nustatytiems tikslams, neatitikčių Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytiems reikalavimams nenustatėme.

Valstybinio audito išvada pateikta kartu su Valstybinio audito ataskaita.

Finansinio audito 5-ojo departamento direktorė

Daiva Bakutienė

Vyresnioji valstybinė auditorė

Aiva Kaziliūnienė