



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

2006 m. gegužės 15 d. Nr. FA-1050-17-31
Vilnius

SANTRAUKA

Kultūros paveldo departamento valstybinio audito ataskaitoje pateikiame finansinės veiklos rezultatus, nustatytus pastebėjimus Departamente ir pavaldžioje įstaigoje – Kultūros paveldo centre.

Audito metu reikšmingų klaidų, teisės aktų pažeidimų, galinčių daryti įtaką finansinei atskaitomybei ir kitoms ataskaitoms, Kultūros paveldo departamente (toliau – Departamente) nenustatyta.

Kultūros paveldo centre (toliau – Centre) nustatyti reikšmingi pastebėjimai, kurie turėjo įtakos suvestinei Departamento finansinei atskaitomybei, ir teisės aktų pažeidimai, valdant valstybės lėšas ir turtą:

Pastebėjimai	Pastebėjimų santrauka
1.1	Centre atskirų kategorijų darbuotojams išmokėtas didesnis darbo užmokestis (nustačius neteisingus koeficientus), negu nustato teisės aktai.
1.2	Iki 2005 m. lapkričio mėn. Centras, išnaudojęs 2005 metams skirtą darbo užmokesčio fondą (papildomai mokant priedus ir vienkartines išmokas), darbo užmokestį mokėjo iš biudžeto asignavimų, skirtų kitų paslaugų išlaidoms padengti, ir iš Departamento pavedimams vykdyti skirtų lėšų, sudaręs terminuotas darbo sutartis, pažeidžiant Darbo kodeksą.
1.3	Centras apskaitos registre 5 m/o neapskaitė pagal terminuotas darbo ir autorines sutartis priskaičiuoto ir išmokėto darbo užmokesčio, 18 sąskaitoje neapskaitė atsiskaitymų pagal minėtas sutartis su darbuotojais taip, kaip nustato Apskaitos tvarka ¹ . Centro Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005-12-31 ataskaitoje (forma Nr. 2) darbo užmokesčio ir kitų paslaugų kasinės ir faktinės išlaidos pateiktos nesivadovaujant Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais biudžetinių įstaigų apskaitą ir finansinės atskaitomybės sudarymą.
2.1	Centras nesivadovavo LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo ² nuostatomis, nustatančiomis, kokiais būdais valstybei priklausantis turtas gali būti perduotas viešosioms įstaigoms, ir suteikė galimybę viešajai įstaigai neatlygintinai naudotis valstybei nuosavybės teise priklausančiu turtu.
3.1	Negalėjome patvirtinti, kad VŠĮ „Paveldas“ pervesti 246,9 tūkst. Lt biudžeto

¹ Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtinta Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarka.

² LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (1998-05-12 Nr. VIII-729).

	asignavimų buvo panaudoti leidiniams leisti, nes negavome įrodymų, kad leidiniai buvo gauti.
3.2	Centras leidinius nurašė nesivadovaudamas apskaitos principais ir taisyklėmis, todėl negalėjome nustatyti leidinių likučio.
3.3	Gautomis pajamomis už parduotus leidinius naudojosi VšĮ „Paveldas“. Negalėjome nustatyti, kiek Centras gautų pajamų nepervedė į valstybės biudžetą ir kiek jų turėjo būti gauta ir apskaityta.
3.1-3.3	Centro direktorius sukūrė mechanizmą, kuris sudarė galimybes viešajai įstaigai, kuriai vadovauja jo pavaduotojas J. Bardauskas, neužtikrinant tinkamo pareigų atskyrimo ³ , naudoti biudžeto lėšas netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų ⁴ , naudoti valstybei priklausantį turtą nesivadovaujant Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo ⁵ nuostatomis, parduoti leidinius netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų ⁶ , atiduoti juos pardavimui sutartinėmis kainomis, naudotis pajamomis, gautomis už leidinius, išleistus valstybės biudžeto lėšomis, būti materialiai atsakingu asmeniu už leidinius, kuriuos perdavė VšĮ „Paveldas“ direktorius J. Bardauskas, Kultūros paveldo centro direktoriaus pavaduotojui J. Bardauskui. Centro direktorius tą patį asmenį (kaip Centro atstovą) paskyrė atsakingu už leidinių kainų nustatymą ir jam pavedė, netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų, skirstyti ir pardavinėti leidinius (kaip viešosios įstaigos atstovui).
4.1	Centras, pirkdamas paslaugas pagal leidybos ir autorines sutartis, netaikė nė vieno pirkimo būdų, numatytų Viešųjų pirkimų įstatyme.
5.1, 5.2	Centras, neturėdamas įstaigos išlaikymo sąmatoje pakankamai lėšų, sudarė finansinės nuomos sutartį. Dėl to, sumokėjęs 8046,00 Lt baudą, padaryta žala valstybės biudžetui.

IŽANGA

Valstybinis auditas atliktas Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Finansinio audito 5-ojo departamento direktorės Daivos Bakutienės 2005 m. birželio 6 d. pavedimu Nr. 1050-17. Auditą atliko vyresnioji valstybinė auditorė Aiva Kaziliūnienė.

Audituojamas subjektas – Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, adresas: Šnipiškių g. 3, Vilnius; identifikavimo kodas – 188692688.

Departamento steigėja yra Lietuvos Respublikos kultūros ministerija. Audituota 2005 metų finansinė atskaitomybė, kuri sudaryta sujungiant Departamento ir jo reguliavimo sričiai priskirtos biudžetinės įstaigos, Kultūros paveldo centro, balanso rodiklių duomenis.

Audituojamu laikotarpiu Departamentui vadovavo: direktorė Diana Varnaitė (iki 2005-08-01), Algimantas Degutis laikinai ėjo pareigas iki 2005-11-02, kai Departamento direktoriumi buvo paskirtas Albinas Kuncevičius; vyriausiąja finansininke dirbo Nijolė Biveinienė.

Šio finansinio audito tikslas – įvertinti vidaus kontrolę, įskaitant finansų valdymą, valstybės

³ Finansų ministro 2003-05-08 įsakymo Nr. 1K-123 „Dėl minimalių finansų kontrolės reikalavimų patvirtinimo“ 19 p.

⁴ LR viešųjų pirkimų įstatymas (1996-08-13 Nr. I-1491, 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-217 redakcija).

⁵ LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (1998-05-12 Nr. VIII-729).

⁶ LR viešųjų pirkimų įstatymas (1996-08-13 Nr. I-1491, 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-217 redakcija).

turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumą, ir pareikšti nepriklausomą nuomonę dėl 2005 metų finansinių ir kitų ataskaitų tikrumo ir teisingumo, įvertinti 2006 metų biudžeto asignavimų planavimo teisėtumą.

Ši audito ataskaita yra sudėtinė išvadų, teikiamų Lietuvos Respublikos Seimui dėl valstybės biudžeto įvykdymo apyskaitos, valstybės biudžeto projekto, valstybės skolos, suteiktų paskolų iš valstybės vardu paskolintų lėšų ir suteiktų valstybės garantijų ataskaitos ir dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio turto ataskaitos, dalis.

Audito ataskaita pateikia tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus, o nepriklausoma nuomonė apie finansinę atskaitomybę ir kitas ataskaitas, valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams pareiškiami audito išvadoje.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Audito metu vertinome Departamento Išlaidų sąmatų vykdymo 2005-12-31 balanso (forma Nr. 1), Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005-12-31 ataskaitos (forma Nr. 2), Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto 2005 m. apyskaitos (forma Nr. 3), Atsargų ir trumpalaikio materialiojo turto 2005 m. apyskaitos (forma Nr. 4), Pajamų įmokų į biudžetą ataskaitos (forma Nr. 5), Debitorinio ir kreditorinio įsiskolinimo 2005-12-31 ataskaitos (forma Nr. 6), Finansinio turto apyskaitos (forma Nr. 7), Kompensuotų ilgalaikio materialiojo turto nuompinigių ir jų išlaidų sąmatos vykdymo ataskaitos (forma Nr. 8), Etatų ir struktūros plano įvykdymo ataskaitos (formos Nr. B-1, Nr. B-9), Valstybės lėšų, skirtų kapitalo investicijoms finansuoti, ataskaitos (forma Nr. B-11), Vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaitos (forma Nr. B-12) duomenis.

Pagal Valstybės funkcinės klasifikacijos kodus Kultūros paveldo departamentui patvirtintos vykdyti 1.1 ir 5.1 programos, o pavaldžiai įstaigai (Kultūros paveldo centrai) patvirtintos vykdyti 4.1 ir Specialioji programa.

Kultūros paveldo departamentui (asignavimų valdytojui) Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. sausio 24 d. nutarimu Nr. 64 (2005 m. liepos 15 d. nutarimo Nr. 775 redakcija) Valstybės biudžeto lėšų skirta su patikslinimais 27498,3 tūkst. Lt, iš jų: 1.1 Kultūros vertybių apsaugos programai skirta 18497,5 tūkst. Lt; 4.1 Kultūros vertybių apskaitos, registrų tvarkymo, propagavimo ir informacijos kaupimo programai skirta 3219,0 tūkst. Lt; 5.1 Kultūros vertybių apsaugos priežiūros ir kontrolės programai skirta 5689,0 tūkst. Lt; 88.1 Specialiajai nekilnojamojo kultūros paveldo tyrimo paslaugų programai skirta 92,8 tūkst. Lt. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais „Dėl lėšų skyrimo“ iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezervo skirta 367,5 tūkst. Lt.

Finansinis auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus.

Siekdami gauti pakankamus, tinkamus ir patikimus įrodymus, reikalingus audito tikslams pasiekti, atlikome Departamente ir jam pavaldžioje įstaigoje išankstinį tyrimą, įvertinome 2006

metų valstybės biudžeto asignavimų planavimo teisėtumą, vidaus kontrolę ir jos riziką. Nustatėme reikšmingų rizikos veiksnių galimą poveikį finansinei atskaitomybei, valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumui ir naudojimui įstatymų nustatytiems tikslams.

Pagal atliktų kontrolės testų rezultatus audito rizikai sumažinti atlikome savarankiškas trumpalaikio turto, darbo užmokesčio, atsiskaitymų už pavedimų lėšas ir su VšĮ „Paveldas“ audito procedūras ir baigiamųjų apskaitos ciklo elementų analizę. Pakankamiems ir patikimiems įrodymams gauti dalyvavome metinėje trumpalaikio turto inventorizacijoje Departamente ir jam pavaldžioje įstaigoje.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

Audito metu reikšmingų klaidų, teisės aktų pažeidimų, galinčių daryti įtaką finansinei atskaitomybei ir kitoms ataskaitoms, Kultūros paveldo departamente nenustatyta.

Reikšmingos klaidos, kurios turėjo įtakos suvestinei Departamento finansinei atskaitomybei, ir teisės aktų pažeidimai, valdant valstybės lėšas ir turtą, nustatyti pavaldžioje įstaigoje – Kultūros paveldo centre.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl kultūros vertybių registro įsteigimo ir kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ paskyrė Kultūros vertybių registro tvarkymo įstaiga Departamentą, kuris perima pagrindines Kultūros paveldo centro, kaip biudžetinės įstaigos, iki šiol vykdytas funkcijas. Įgyvendinant naują LR nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, Departamentas perima nekilnojamojo kultūros paveldo ir kilnojamųjų kultūros vertybių apskaitos vykdymą. Kultūros paveldo departamento direktoriaus 2006-03-28 įsakymu Nr. Į-120 „Dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos įsteigimo Kultūros paveldo centro reorganizavimo“ Kultūros paveldo centras nuo 2006-07-01 dienos prijungiamas prie Departamento. Pagal 2006 m. birželio 30 d. buhalterinės apskaitos duomenis bus surašomas Kultūros paveldo centro turto priėmimo ir perdavimo aktas Departamentui.

Atsižvelgiant į tai, pastebėjimai dėl nustatytų klaidų pavaldžioje įstaigoje ir rekomendacijos yra skiriami Departamentui, siekiant sumažinti riziką, kad turtas ir įsipareigojimai bus neteisingai apskaityti Kultūros paveldo centro balanse, o sąskaitų likučių duomenys bus neteisingai perduoti Departamentui.

1. Darbo užmokesčio apskaita pavaldžioje įstaigoje

1.1 Centras darbuotojams (vyresniajam buhalteriiui, archeologams, istorikams, KIS administratoriams, administratoriams-operatoriams, inžinieriams-fotogrametrininkams, informacijos ir tarptautinių ryšių vyriausiesiems specialistams, raštvedžiui ir kadru inspektoriui),

kurie kultūros ministro įsakymu⁷ nepriskirti kultūros ir meno darbuotojams, nustatė koeficientus kaip šios kategorijos darbuotojams.

1.1.1 Pastebėjimai

Vyriausybės nutarimu⁸ patvirtintoje biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkoje kitų darbuotojų tarnybinių atlyginimų maksimalus koeficientas mažesnis negu kultūros ir meno darbuotojų.

1.1.2 Išvada

Centras minėtiems darbuotojams nepagrįstai išmokėjo didesnę darbo užmokesį, negu nustato teisės aktai.

1.1.3 Rekomendacija

1. Peržiūrėti minėtų darbuotojų darbo užmokesčio koeficientus ir nustatyti juos vadovaujantis Vyriausybės nutarimu⁹.

2. Siekiant išvengti nustatytų klaidų ateityje, imtis priemonių sustiprinant kontrolės priežiūros procedūrų darbo užmokesčio srityje veiksmingumą.

1.2 Iki 2005 m. lapkričio mėnesio Centras, išnaudojęs 2005 metams skirtą darbo užmokesčio fondą, darbo užmokesį mokėjo iš biudžeto asignavimų, skirtų kitų paslaugų išlaidoms padengti, ir iš Departamento pavedimams vykdyti skirtų lėšų.

1.2.1 Pastebėjimai

1. Pagrindinė lėšų darbo užmokesčiui trūkumo priežastis, kad per 2005 metus skirta ir išmokėta 222,06 tūkst. Lt priedų ir vienkartinių išmokų, kurie galėjo būti mokami pagal Vyriausybės nutarimą¹⁰ neviršijant darbo užmokesčiui skirtų lėšų, ir išmokėtas nepagrįstai didesnis darbo užmokestis atskirų kategorijų darbuotojams (plačiau apie tai žr. 1.1).

2. Panaudojęs visus darbo užmokesčiui skirtus asignavimus, Centro direktorius¹¹ nuo 2005-11-08 iki 2005-12-30 penkiasdešimčiai įstaigos etatinių darbuotojų suteikė nemokamas atostogas ir su jais minėtam laikotarpiui sudarė terminuotas darbo sutartis (įsakymo apie darbuotojų atšaukimą iš nemokamų atostogų nėra) darbams, kuriuos darbuotojai atliko Centre pagal neterminuotas darbo sutartis ir kurie numatyti jų pareigybės aprašymuose. Šiems darbuotojams darbo užmokestis (177,5 tūkst. Lt) priskaičiuotas iš 4.1 programos paprastųjų išlaidų „Kitų paslaugų“ (ekonominės klasifikacijos kodas 2.2.1.1.1.30).

⁷ Kultūros ministro 2004 m. balandžio 29 d. įsakymas Nr. IV-103.

⁸ LR Vyriausybės 1993-07-08 nutarimas Nr.511 „Dėl biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos tobulinimo“.

⁹ Ten pat.

¹⁰ LR Vyriausybės 1993-07-08 nutarimo Nr.511 „Dėl biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos tobulinimo“ 5 p.

¹¹ Centro direktoriaus įsakymai „Dėl nemokamų atostogų“.

3. Be to, Centras sudarė su darbuotojais terminuotas darbų, kurie numatyti jų pareigybių aprašyme, sutartis ir išmokėjo 7,45 tūkst. Lt iš Kultūros paveldo departamento skirtų lėšų kitoms paslaugoms atliekant Krėvos pilies fotogrametrinių apmatavimo brėžinių parengimą (Departamento pavedimams vykdyti skirtos lėšos).

1.2.2 Išvada

1. Tokie veiksmai sudarė galimybę nesivadovauti Biudžeto sandaros įstatymo¹² nuostata, kad asignavimų sumos išlaidoms, iš jų – darbo užmokesčiui, yra maksimalios ir etatiniams darbuotojams už darbus numatytus jų pareigybės aprašymuose priskaičiuoti ir išmokėti didesnę darbo užmokesčio sumą, negu patvirtinta darbo užmokesčiui asignavimų suma. Darbo užmokestis buvo mokamas iš biudžeto asignavimų, skirtų kitų paslaugų išlaidoms padengti, ir iš Departamento gautiems pavedimams vykdyti skirtų lėšų.

2. Centro direktorius sudarė terminuotas darbo sutartis su darbuotojais darbams, kurie yra numatyti jų pareigybės aprašymuose. Šiuos darbus darbuotojai atliko iki sudarant terminuotas sutartis, tai yra dirbo nuolatinį darbą. Taigi pažeista Lietuvos Respublikos darbo kodekso 109 str. 2 d., kuri nustato, kad neleidžiama sudaryti terminuotos darbo sutarties, jeigu darbas yra nuolatinio pobūdžio.

1.3 Biudžetinių įstaigų buhalterinėje apskaitos tvarkoje¹³ nurodyta, kad atsiskaitymai su darbuotojais tvarkomi pagal visas darbo užmokesčio, premijų, pašalpų ir kitas išmokų rūšis.

1.3.1 Pastebėjimai

1. Centras apskaitos registre 5 m/o neapskaitė pagal terminuotas darbo ir autorines sutartis priskaičiuoto ir išmokėto darbo užmokesčio, 18 sąskaitoje neapskaitė atsiskaitymų pagal minėtas sutartis su darbuotojais taip, kaip nustato Apskaitos tvarka¹⁴.

2. Darbo užmokesčio priskaitymo žiniaraštyje nurodytos avansinio mokėjimo sumos per banką (kasą) nesutampa su tą mėnesį išmokėtomis sumomis, supainiotos išmokėtos per banką sumos su išmokėtomis per kasą, avansas mokėtas ne tik už einamąjį mėnesį, bet ir už ankstesnį ir po kelis kartus.

3. Ankstesnį mėnesį permokėtos sumos neišskaičiuojamos iš einamojo mėnesio, o išmokėto avanso suma (faktiškai avansas išmokėtas mažesnis) koreguojama (padidinama) nesurašant buhalterinės pažymos.

4. Darbo užmokesčio priskaitymo ir išmokėjimo žiniaraščiuose ne visi įrašai pagrįsti apskaitos dokumentais (ankstesnio laikotarpio klaidos ištaisytos ne surašant buhalterinę pažymą, o

¹² LR biudžeto sandaros įstatymo (2003-12-23 Nr. IX-1946) 6 str. 1 d.

¹³ Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 212, 230 p.

¹⁴ Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtinta Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarka.

atliekant įrašų koregavimą be pateisinamųjų dokumentų), kaip reikalauja Buhalterinės apskaitos įstatymas¹⁵.

1.3.2 Išvada

1. Išdėstyti dalykai rodo, kad biudžeto asignavimus, skirtus darbo užmokesčiui ir kitoms paslaugoms, Centras naudojo reikšmingais atžvilgiais nesivadovaudamas Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytais reikalavimais.

2. Dėl ankstesnėse pastraipose išdėstytų reikšmingų dalykų poveikio Centro Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005-12-31 ataskaitoje (forma Nr. 2) darbo užmokesčio ir kitų paslaugų kasinės ir faktinės išlaidos pateiktos nesivadovaujant Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais biudžetinių įstaigų apskaitą ir finansinės atskaitomybės sudarymą.

1.1–1.3 Rekomendacija

Siekiant išvengti nustatytų klaidų ateityje, Departamento vadovybė turi imtis priemonių nustatyti kontrolės procedūras, kad darbo užmokestis būtų skaičiuojamas ir išmokamas atsižvelgiant į skirtų asignavimų dydį, darbo užmokesčio apskaita būtų vedama pagal apskaitos principus ir taisykles, o darbo užmokestis būtų skiriamas ir mokamas tokio dydžio, kaip numato teisės aktai.

2. Turto apskaita pavaldžioje įstaigoje

2.1 Kultūros paveldo centras patikėjimo teise valdo valstybei priklausantį turtą – patalpas, esančias adresu: Ašmenos g. 10, ir pagal negyvenamųjų pastatų, statinių ir patalpų nuomos sutartį¹⁶ iš Vilniaus miesto savivaldybės nuomojasi patalpas, esančias adresu: Pilies/Šv. Mykolo g. 16/2. Minėtose patalpose įsikūrusi viešoji įstaiga „Paveldas“, kurios dalis darbuotojų yra ir Centro darbuotojai.

2.1.1 Pastebėjimai

1. Kokiu teisiniu pagrindu ir kokia patalpų dalimi naudojasi minėtos įstaigos, nustatyti negalime, nes audito metu mums nebuvo pateiktos patalpų suteikimo šiai įstaigai sutartys.

2. Negalime nustatyti, kokiu kitu valstybei priklausančiu turtu, kurį patikėjimo teise valdo Centras, naudojasi viešoji įstaiga, nes audito metu mums nebuvo pateikti turto perdavimo šioms įstaigoms aktai.

2.1.2 Išvada

1. Centras nesivadovavo Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo¹⁷ nuostatomis, nustatančiomis, kokiais būdais valstybei priklausantis turtas gali būti perduotas viešosioms įstaigoms, ir suteikė galimybę viešajai įstaigai neatlygintinai naudotis valstybei nuosavybės teise priklausančiu turtu.

¹⁵ LR buhalterinės apskaitos įstatymo (2001-11-06 Nr. IX-574) 12 str.

¹⁶ 2001 m. rugsėjo 27 d. nuomos sutartis Nr. 1720.

¹⁷ LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (1998-05-12 Nr. VIII-729).

2. Centras iš valstybės biudžeto asignavimų, skirtų įstaigai išlaikyti, padengė minėtos įstaigos išlaikymo išlaidas (komunalinius patarnavimus ir kt.), taigi valstybės biudžeto asignavimus panaudojo ne pagal paskirtį, t.y. ne programoms vykdyti.

3. Centro vadovybė nenustatė kontrolės priemonių, kurios užtikrintų, kad turtas, valdomas patikėjimo teise, būtų perduotas viešajai įstaigai vadovaujantis teisės aktais.

2.1.3 Rekomendacijos

Su viešąja įstaiga „Paveldas“ sudaryti patalpų suteikimo sutartis pagal įstatymo reikalavimus.¹⁸

2.2 Ilgalaikio turto perdavimo priėmimo aktu¹⁹, kuri patvirtino Centro direktorius V.Karčiauskas, galerijai „Naujieji skliautai“ buvo perduotas Centrai priklausantis ilgalaikis turtas, kurio vertė – 25023,89 Lt. Akte nenurodyta, kokį teisinį statusą turi minėta galerija. Perdavimo būdas ir subjektas, galintis priimti sprendimus perduoti turtą, priklauso nuo subjekto, kuriam perduodamas turtas, teisinio statuso.

2.2.1 Pastebėjimai

Kokiu teisiniu pagrindu šis turtas galėjo būti perduotas minėtai galerijai ir ar jis perduotas, nustatyti negalime, nes audito metu mums nebuvo pateikti atitinkami dokumentai.

2.2.2 Išvada

Centras nesivadovavo minėto įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis valstybės turto perdavimą.

3. Asignavimų, skirtų leidybai, panaudojimas

3.1 Centras 2005 m. pervedė VŠĮ „Paveldas“ 246,9 tūkst. Lt biudžeto asignavimų (13,2 tūkst. Lt Departamento skirtų pavedimų lėšų, 233,7 tūkst. Lt 4.1 programos biudžeto asignavimų) leidinių išleidimui. Viešoji įstaiga pateikė sąskaitas faktūras, pagal kurias leidiniai buvo pajamuoti Centro apskaitoje.

3.1.1 Pastebėjimai

Atlikę auditą negalime patvirtinti, kad leidiniai buvo išleisti ir perduoti Centrai dėl nustatytų dalykų:

1) buhalterinėje apskaitoje leidiniai užpajamuoti pagal viešosios įstaigos pateiktas sąskaitas faktūras be leidinių gavimą patvirtinančių materialiai atsakingų asmenų parašų. Ar faktiškai vyko leidinių perdavimas (juos suskaičiuojant ir priimant), negalime patvirtinti, nes mums nebuvo pateikti priėmimo perdavimo aktai (jie nebuvo surašyti), susiję su leidinių perdavimu ir gavimu. Vienose sutartyse viešoji įstaiga buvo įpareigota perduoti išleistus leidinius pagal perdavimo priėmimo aktą, kitose – perduoti tik tuos leidinius, kurie platinami nemokamai. Kad

¹⁸ LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (1998-05-12 Nr. VIII-729).

¹⁹ Ilgalaikio turto 2005-09-26 perdavimo priėmimo aktas Nr. 1

leidiniai galėjo būti neišleisti, rodo ir toks faktas, kai sudarius sutartis 2004 m. gruodžio 6–28 d.²⁰ iš karto pinigai (124,24 tūkst. Lt) buvo pervesti viešajai įstaigai (negavus nei pagamintų leidinių, nei sąskaitų faktūrų), o viešoji įstaiga 2004 m. gruodžio 14–31 d. pateikė tik atlikto darbo aktus²¹ parengtiems leidinių maketams. Ar leidiniai buvo išleisti, nėra duomenų, nes nėra leidinių priėmimo aktų (plačiau apie tai žr. 2005-05-24 d. valstybinio audito ataskaitą Nr.1050-23-42, 5 psl.);

2) išleistų leidinių gavėjas ir davėjas yra tas pats asmuo, dirbantis atsakingose pareigose: ir Kultūros paveldo centre ir Viešojoje įstaigoje (perduoti turėjo VŠĮ „Paveldas“ direktorius Juozas Bardauskas, o priimti – Kultūros paveldo centro direktoriaus pavaduotojas, materialiai atsakingas asmuo už viešosios įstaigos išleistus ir priimtus leidinius, Juozas Bardauskas);

3) abejonės, ar leidiniai buvo perduoti Centrai (o gal ir neišleisti), stiprina ir tas faktas, kad pagal Centro direktoriaus įsakymu patvirtintą tvarką²² ir Pavedimo sutartį su VŠĮ „Paveldas“ direktoriumi J.Bardausku²³ viešajai įstaigai pavesta, netaikant nė vieno pirkimo būdų, numatytų Viešųjų pirkimų įstatyme²⁴, platinti ir parduoti išleistus leidinius.

3.2 Leidinius platina ta pati viešoji įstaiga „Paveldas“, kuri leidinius gamina ir kuriai leidiniai perduoti parduoti ir platinti be priėmimo perdavimo aktų.

3.2.1 Pastebėjimai

Leidinius Centras nurašydavo ne pagal priėmimo perdavimo aktus, bet pagal viešosios įstaigos pateiktus aktus, kuriuose nurodyta, kiek ir kam leidinių perduota nemokamai, kiek parduota ir išbrokuota.

3.2.2 Išvada

Dėl perdavimo dokumentų nebuvimo mes negalime patvirtinti, kad leidiniai viešajai įstaigai buvo perduoti.

3.1, 3.2 Išvada

1. Kad faktiškai leidiniai nebuvo nei priimami, nei perduodami, rodo ir tas faktas, kad inventorizacijos metu buvo rastas 1386 vnt. leidinių trūkumas (63,9 tūkst. Lt). Buvo paaiškinta, kad leidiniai perduoti platinimui knygynams (pagal VŠĮ „Paveldas“ leidinių pateikimo važtaraščius, nes platinimą vykdo viešoji įstaiga).

2. Šis paaiškinimas ir išdėstyti dalykai rodo, kad Centro apskaita neatskirta nuo viešosios įstaigos apskaitos. Be to, negalima nustatyti, kurios įstaigos (Centro ar viešosios) sandėlyje buvo atlikta inventorizacija, nes abi įstaigos naudojasi tomis pačiomis patalpomis (plačiau apie tai žr.

²⁰ Sutartys 2004-12-06 Nr. 2004-10/P, 2004-12-20 Nr. 2004-11/P, 2004-12-28 Nr. 2004-12/P.

²¹ Atlikto darbo perdavimo priėmimo aktai 2004-12-14 Nr. 2004-10-01/P, 2004-12-31 Nr. 2004-11-01/P, 2004-12-31 Nr. 2004-12-01/P.

²² Kultūros paveldo centro direktoriaus 2001-10-26 įsakymas Nr. 116 „Dėl išleistų leidinių paskirstymo ir lėšų, gautų už parduotą produkciją, panaudojimo tvarkos“ 7 p., 8 p.

²³ Pavedimo sutartis 2005-10-21 Nr. ST-44/2005-11.

²⁴ LR viešųjų pirkimų įstatymo (1996-08-13 Nr. I-1491, 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-217 redakcija) 65 str.

2.1.), už leidinius materialiai atsakingas tas pats darbuotojas, dirbantis abiejose įstaigose (Centro direktoriaus pavaduotojas J.Bardauskas, jis yra ir viešosios įstaigos direktorius). Todėl mes negalime patvirtinti (nesant apskaitos dokumentų ir tinkamai vedamos apskaitos), kad nebuvo leidinių trūkumo.

3.3 Gautų pajamų už parduotus leidinius (išleistus iš biudžeto lėšų) viešoji įstaiga Centru nepervedė, o gautas lėšas naudojo pati (paprašiusi Centro leisti naudoti jas leidybai). Pabrėžtina, kad viešoji įstaiga „Paveldas“ (iki 2005 m. gruodžio mėn. Kultūros paveldo centro personalinė įmonė „Paveldas“) nuo 1994 metų tokiu pačiu būdu parduodavo biudžeto lėšomis išleistus leidinius ir gautų pajamų nepervedė Centru. Svarbus faktas, kad leidinio pardavimo kainą viešajai įstaigai nustatė Centro direktoriaus pavaduotojas J.Bardauskas (jis yra ir viešosios įstaigos direktorius), kurią tvirtino Centro direktorius V. Karčiauskas²⁵.

3.3.1 Pastebėjimai

Tokiu būdu Centras, panaudojęs biudžeto lėšas leidiniams leisti, pardavus išleistus leidinius neteisėtai leido gautomis pajamomis naudotis viešajai įstaigai.

3.3.2 Išvada

Šiuo atveju Centras nesivadovavo Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių nuostata, kad biudžetinių įstaigų pajamos įmokamos į valstybės biudžetą ir naudojamos šių įstaigų išlaidoms dengti ir kitiems įstaigos poreikiams pagal atitinkamas specialiąsias programas²⁶.

Negalėjome nustatyti, kiek Centras gautų pajamų nepervedė į valstybės biudžetą ir kiek jų turėjo būti gauta ir apskaityta.

Svarbus pastebėjimas: Kad pajamos už parduotus leidinius nuo 1994 metų galėjo būti skaičiuojamos šimtais tūkstančių litų ir kad juos panaudojo viešoji įstaiga, rodo faktas, kad audito metu pareikalavus perimti iš viešosios įstaigos leidinius, Centru buvo perduota leidinių už 676,3 tūkst. Lt (kiek leidinių atiduota į prekybos taškus, nėra galimybės nustatyti, nes Centras nepateikė pardavimo dokumentų). Audito metu Centras pateikė duomenis, kad 2005 metais už parduotus leidinius viešoji įstaiga gavo 7,4 tūkst. Lt pajamų (to mes patvirtinti negalime, nes leidinių apskaita vedama pažeidžiant apskaitos principus), kurios audito metu (po mūsų pastebėjimo, kad viešoji įstaiga neteisėtai naudojasi gautomis pajamomis) buvo pervestos Centru. Pateikti duomenys rodo, kad šių parduotų leidinių savikaina buvo 103,2 tūkst. Lt, tai reiškia, kad pardavus išleistus leidinius patirtas 95,8 tūkst. Lt nuostolis (97%). Šis faktas reiškia, kad arba informacija apie gautas pajamas yra neteisinga, arba Centro direktoriaus pavaduotojas J.Bardauskas nustatė nerealiai nuostolingas

²⁵ Kultūros paveldo centro direktoriaus 2001-10-26 įsakymas Nr. 116 „Dėl išleistų leidinių paskirstymo ir lėšų, gautų už parduotą produkciją, panaudojimo tvarkos“, 10 p.

²⁶ LR Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 patvirtintų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių 22 p., 23 p.

leidinių kainas. Pagal Centro direktoriaus įsakymu patvirtintą tvarką²⁷ kaina nustatoma įvertinus leidybos išlaidas, jo svarbą visuomenei ir tai, kad leidyba vykdoma ne pelno, o paveldo propagavimo tikslais. Viešosios įstaigos sutartyse su leidinių pardavėju ir leidinių pateikimo važtaraščiuose nurodytos sutartinės kainos.

3.1–3.3 Išvada

1. Išdėstyti dalykai rodo, kad Centras leidinių apskaitą tvarkė nesivadovaudamas Buhalterinės apskaitos įstatymo nuostata, kad visos ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai turi būti pagrįsti apskaitos dokumentais, o įrašai apskaitos registruose atlikti tik pagal apskaitos dokumentus, turinčius 13 straipsnyje nurodytus rekvizitus²⁸.

2. Centras leidinius pajamavo neįsitikinęs jų faktiniu buvimu (nesurašęs leidinių priėmimo perdavimo aktų), leidinius nurašydavo faktiškai jų neperdavęs ir be apskaitos dokumentų (leidinių perdavimo priėmimo aktų).

3. Parduotus ar dėl kitų priežasčių nurašomus leidinius Centro buhalterija išbraukė iš materialinių vertybių apskaitos be apskaitos dokumentų pagal viešosios įstaigos parduotų leidinių aktą, patvirtintą Centro direktoriaus.

4. Centras nevedė leidinių pardavimo apskaitos ir nereikalavo pinigų už parduotus leidinius, nors sutartyje²⁹ buvo numatyta, kad viešoji įstaiga už parduotus leidinius atsiskaito kartą per ketvirtį, Centro direktoriui patvirtinus VŠĮ „Paveldas“ parduotų leidinių aktą, per 5 darbo dienas pinigai pervedami į Centro specialiųjų lėšų sąskaitą.

5. Kadangi Centras leidinių apskaitą tvarkė nesivadovaudamas teisės aktais ir nesilaikydamas apskaitos principų ir taisyklių, mes negalime patvirtinti Trumpalaikio turto (leidinių) subsąskaitos apyvartų, likučio ir to, kiek ir kokių leidinių atiduota į prekybos taškus ir neparduota, kiek pajamų už parduotus leidinius buvo gauta ir kiek nepervesta į valstybės biudžetą vykdant specialiąją programą.

6. Mes negalime patvirtinti, kad Kultūros paveldo departamento skirtos lėšos (13,2 tūkst. Lt) ir Centro vykdytos 4.1 programos biudžeto asignavimai (233,7 tūkst. Lt) panaudoti pagal paskirtį, tai yra leidybai.

7. Tokiu būdu biudžeto asignavimus, skirtus leidybos paslaugoms, Centras naudojo reikšmingais atžvilgiais nesivadovaudamas Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytais reikalavimais.

8. Dėl ankstesnėse pastraipose išdėstytų reikšmingų dalykų poveikio finansinė atskaitomybė pateikta nesivadovaujant Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais,

²⁷ Kultūros paveldo centro direktoriaus 2001-10-26 įsakymas Nr. 116 „Dėl išleistų leidinių paskirstymo ir lėšų, gautų už parduotą produkciją, panaudojimo tvarkos“, 10 p.

²⁸ LR buhalterinės apskaitos įstatymo (2001-11-06 Nr. IX-574) 12 str.

²⁹ Pavedimo sutarties 2005-10-21 Nr. ST-44/2005-11, 6 p.

reglamentuojančiais biudžetinių įstaigų apskaitą ir finansinės atskaitomybės sudarymą.

9. Pirmiau išdėstyti dalykai rodo, kad Centro direktorius neatsižvelgė į veiklos riziką³⁰ ir nenustatė vidaus kontrolės procedūrų, kurios užtikrintų, kad išleisti leidiniai tinkamai būtų užpajamuoti ir nurašyti, kad už parduotus leidinius pajamos būtų pervestos į Centro sąskaitą, kad leidinių pardavimas būtų įformintas tinkamais dokumentais.

10. Centro direktorius sukūrė mechanizmą, kuris sudarė galimybes viešajai įstaigai, kuriai vadovauja jo pavaduotojas J.Bardauskas, neužtikrinant tinkamo pareigų atskyrimo³¹ naudoti biudžeto lėšas, netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų,³² naudoti valstybei priklausantį turtą nesivadovaujant Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo³³ nuostatomis, parduoti leidinius netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų, atiduoti juos pardavimui sutartinėmis kainomis, naudotis pajamomis, gautomis už valstybės biudžeto lėšomis išleistus leidinius, būti materialiai atsakingu asmeniu už leidinius, kuriuos perdavė VšĮ „Paveldas“ direktorius J.Bardauskas Kultūros paveldo centro direktoriaus pavaduotojui J. Bardauskui. Centro direktorius tą patį asmenį (kaip Centro atstovą) paskyrė atsakingu už leidinių kainų nustatymą ir jam pavedė, netaikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų, skirstyti ir parduoti leidinius (kaip viešosios įstaigos atstovui).

11. Taigi Centras nevykdė jokios kontrolės, kad leidybos ir leidinių platinimo paslaugos būtų vykdomos, kaip reikalauja Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatos, leidiniai būtų tikrai išleisti, o išleisti leidiniai būtų užpajamuoti ir teisingai apskaityti, kad pardavus leidinius pinigai būtų pervesti į valstybės biudžetą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo (2003-12-23 Nr. IX-1946) 7 str., biudžeto asignavimų valdytojai ir jiems pavaldžių biudžetinių įstaigų ir kitų subjektų vadovai įstatymų nustatyta tvarka atsako už programų vykdymą, programų sąmatų sudarymą ir vykdymą neviršijant patvirtintų asignavimų sumų, už paskirtų asignavimų efektyvų, atitinkantį programoje nustatytus tikslus ir rezultatyvų naudojimą, buhalterinės apskaitos organizavimą ir finansinės atskaitomybės rengimą, pateikimą pagal įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Vadovaujantis Biudžetinių įstaigų vyriausiųjų finansininkų (buhalterių) nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. kovo 31d. nutarimu Nr. 205 (galiojusių iki 2002-06-01) 19,19.1,19.2 p., vyriausiasis finansininkas kartu su įstaigos vadovu atsako, jeigu neteisingai tvarkoma buhalterinė apskaita, nelaiku pateikiama arba yra klaidinga buhalterinė ataskaita,

³⁰ LR vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo (2002-12-10 Nr. IX-1253) 3 str. 3 d.

³¹ Finansų ministro 2003-05-08 įsakymo Nr. 1K-123 „Dėl minimalių finansų kontrolės reikalavimų patvirtinimo“ 19 p.

³² LR viešųjų pirkimų įstatymas (1996-08-13 Nr. I-1491, 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-217 redakcija).

³³ LR valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (1998-05-12 Nr. VIII-729).

nesilaikoma ūkinę ir finansinę veiklą reglamentuojančių Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų.

Vadovaujantis Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos organizavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2005 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 1K-170, 4p., už biudžetinės įstaigos buhalterinės apskaitos organizavimą atsako biudžetinės įstaigos vadovas, o vadovaujantis taisyklių 20 p. vyriausiasis buhalteris atsako už visų tinkamai įformintų ir apskaitos dokumentais pagrįstų ūkinių įvykių ir ūkinių operacijų įtraukimą į apskaitą, buhalterinių įrašų atitiktį ūkinių įvykių ar ūkinių operacijų turiniui, apskaitos informacijos patikimumą, ūkinių operacijų teisėtumo, lėšų naudojimo teisės aktų nustatyta tvarka, tinkamo apskaitos dokumentų įforminimo kontrolę, biudžetinės įstaigos finansinės atskaitomybės sudarymą pagal sąskaitų duomenis.

4.Pavedimų lėšų panaudojimas

4.1 Centras pagal Viešųjų pirkimų įstatymą būdamas perkančiąja organizacija,³⁴ pagal sudarytą sutartis su VšĮ „Paveldas“ (286,6 tūkst. Lt), VšĮ Dailininkų sąjungos leidykla „artseria Artists Association Publisher“ (3 tūkst. Lt) ir Vytauto Didžiojo universitetu (7 tūkst. Lt) pirko paslaugą (leidinių rengimas spaudai, išleidimas), o pagal autorines sutartis (425 tūkst. Lt) pirko paslaugą – autorinį kūrinį.

4.1.1 Pastebėjimai

Centras pirkdamas nurodytas paslaugas netaikė nė vieno pirkimo būdų, numatytų Viešųjų pirkimų įstatymo 65 str. Pažymėtina, kad šiems pirkimams vykdyti Departamentas pagal sutartis su Centru skyrė 1.1 programos vykdymui 427,5 tūkst. Lt³⁵, pavesdamas nurodytus darbus vykdyti vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu.

4.1.2 Išvada

Šiuo atveju Centro vadovybė nenustatė kontrolės priemonių, kurios užtikrintų, kad paslaugos būtų perkamos vadovaujantis teisės aktais.

4.1.3 Rekomendacija

Departamento vadovybė turi užtikrinti, kad ateityje paslaugos būtų perkamos vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis.

5. Skolinių įsipareigojimų prisiėmimas pavaldžioje įstaigoje

5.1 Kultūros paveldo centro direktorius V. Karčiauskas 2005-07-15 su UAB SAMPO banko lizingu sudarė automobilio nuomos sutartį Nr. 200507N-769, kurios pagrindu bankas išnuomojo Centrai automobilį *VW Transporter Caravelle*. Visa 74999,01 Lt suma turėjo būti sumokėta bankui

³⁴ LR viešųjų pirkimų įstatymo (1996-08-13 Nr. I-1491, 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-217 redakcija) 3 str. 1 d.

³⁵ Sutartys: 2005-04-07 Nr. 3-46, 2005-08-12 Nr. 3-141, 2005-09-07 Nr. ST-38/3-150.

iki 2008-03-04. Vadovaujantis sutarties 2.1 p., Centras įsipareigojo iki 2005-08-01 sumokėti bankui 35,0 tūkst. Lt užstatą.

5.1.1 Pastebėjimai

1. Nesant įstaigos išlaikymo sąmatoje pakankamai lėšų, Centras užstato bankui nesumokėjo.

5.1.2 Išvada

Taigi buvo pažeista Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo nuostata,³⁶ kad biudžeto asignavimų valdytojai ir jiems pavaldžios biudžetinės įstaigos savo vardu negali skolintis lėšų, prisiimti jokių skolinių įsipareigojimų.

5.2 UAB SAMPO banko lizingas 2005-11-29 nutraukė nuomos sutartį ir priskaičiavo Centrai 8046,00 Lt baudą ir delspinigius už sutarties nutraukimą.

5.2.1 Pastebėjimai

Centras 2005-12-14 mokėjimo pavedimais Nr. 556 ir 557 šią sumą apmokėjo bankui iš valstybės biudžeto lėšų, skirtų įstaigos programos vykdymui.

5.2.2 Išvada

Taip valstybės biudžetui buvo padaryta 8 046,00 Lt žala.

Išdėstyti dalykai rodo, kad buvęs Kultūros paveldo centro direktorius V. Karčiauskas ir buvusioji vyriausioji buhalterė T. Kriučichina neužtikrino minėtų teisės aktų reikalavimų vykdymo.

5.1, 5.2 Rekomendacija

Rekomenduojame Departamento vadovybei spręsti klausimą dėl padarytos žalos įstatymų nustatyta tvarka išieškojimo iš kaltų asmenų.

PAŽANGA ŠALINANT NUSTATYTUS TRŪKUMUS IR REKOMENDACIJAS

Departamentas dėl audito metu nustatytų neatitikimų darbo užmokesčio apskaitos srityje ir vidaus kontrolės nepakankamumo buvo informuotas 2005-11-15 raštu Nr. S-(1050-1.10.1)-2012 „Dėl finansinio audito“. Kultūros paveldo centras 2005-09-21 raštu Nr. S-(1050-1.10.1)-1693 „Dėl vidaus kontrolės ir išankstinio tyrimo metu kultūros paveldo centre nustatytų pažeidimų“ buvo informuotas dėl apskaitos dalykų ir Viešųjų pirkimų įstatymo taikymo.

Dėl pavedimų lėšų ir darbo užmokesčio apskaitos Departamentas buvo informuotas 2006-04-27 raštu Nr. S-(1050-1.11)-680 „Dėl audito metu nustatytų pastebėjimų“. Dėl pavaldžioje įstaigoje nustatytų ir ataskaitoje išdėstytų apskaitos dalykų ir teisės aktų pažeidimų Kultūros paveldo centras informuotas 2006-05-03 raštu Nr. S-(1050-1.11)-729 „Dėl audito metu nustatytų

³⁶ Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo (2003-12-23 Nr. IX-1946) 10 str. 3 d.

pastebėjimų“. Centras atsižvelgė į audito metu pareikštas pastabas ir nuo 2006 metų darbo užmokesčio apskaitos registrus tvarko pagal reikalavimus.

Mes pažymime Departamento pažangą tvarkant apskaitą, vykdant audito metu pateiktas rekomendacijas ir šalinant nustatytus trūkumus. Nuo 2005-08-29 Departamente priimtas vidaus auditorius.

Atsižvelgiant į ataskaitoje nurodytus pažeidimus: dėl pavaldžios įstaigos neteisėto turto perdavimo naudotis viešosioms įstaigoms, neteisingos leidinių apskaitos ir nesant nustatyta leidinių platinimo tvarkai, yra rizika, kad turtas ir įsipareigojimai bus neteisingai apskaityti Kultūros paveldo centro balanse, o sąskaitų likučių duomenys bus neteisingai perduoti Departamentui. Siekdama išvengti klaidų, **vadovybė turi imtis priemonių** sustiprinant kontrolės priežiūros procedūrų veikimą: užtikrinti, kad balanso sąskaitų likučiai būtų inventorizuoti, kad gautinų ir mokėtinų lėšų sąskaitų likučiai būtų pagrįsti likučių suderinimo aktais, kad būtų užtikrinta teisinga gaunamų pajamų apskaita, kad ūkinės operacijos būtų atliekamos vadovaujantis teisės aktų reikalavimais ir registruojamos apskaitos registruose pagal apskaitos principus ir taisykles.

Apie rekomendacijų įvykdymą iki 2006 m. liepos 1 d. prašome informuoti Valstybės kontrolės Finansinio audito 5-ąjį departamentą, adresu: Pamėnkalnio g. 27, 01113 Vilnius.

Finansinio audito 5-ojo departamento direktorė

Daiva Bakutienė

Vyresnioji valstybinė auditorė

Aiva Kaziliūnienė