



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS DĖL TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ, VYKDANT PROGRAMĄ „TEISMŲ MATERIALINĖS TECHNINĖS BAZĖS PLĖTOJIMAS IR KOMPIUTERIZAVIMAS“

2005 m. rugsėjo 23 d. Nr. SP-17  
Vilnius

Išnagrinėjusi valstybinio audito 2005-08-16 ataskaitą Nr. 2040–13-93 „Programa „Teismų materialinės techninės bazės plėtojimas ir kompiuterizavimas“, n u s t a t a u,

1. Teisingumo ministerija, vykdydama Druskininkų miesto apylinkės teismo ir Alytaus rajono apylinkės teismo pastatų rekonstravimo darbų viešuosius pirkimus, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo (2003-05-27 įstatymo Nr.IX-1581 redakcija) 65 str. 4 d. – rekonstravimo darbų viešuosius pirkimus vykdė neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, nors Teisingumo ministerijos nurodytos sąlygos, kuriomis ji motyvavo minėto pirkimo būdo pasirinkimą, neatitiko Viešųjų pirkimų įstatymo 65 str. 5 d. 4 p. nustatytų sąlygų; 92 str. 1 d. – netikrino dalyvio kvalifikacinių reikalavimų; 26 str. 5 d. – neiformino vokų atplėšimo procedūros rezultatų.

2. Teisingumo ministerija, valdydama investicijų projektą „Radviliškio rajono apylinkės teismo pastato įsigijimas ir pritaikymas teismo reikmėms“:

2.1. neužtikrino, kad Radviliškio rajono apylinkės teismo pastato rekonstravimo darbai, apmokami iš Teisingumo ministerijai skirtų valstybės biudžeto lėšų, būtų perkami ir vykdomi nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Radviliškio rajono apylinkės teismui pagal Teisingumo ministerijos įgaliojimą vykdamas rekonstravimo darbų viešuosius pirkimus buvo pažeista Viešųjų pirkimų įstatymo 15 str. 1 d. (2002-05-02 įstatymo Nr. IX -865 redakcija) – suskaidyta pirkimų vertė į dalis ir tokiu būdu išvengta Viešųjų pirkimų įstatymo nustatytos pirkimų tvarkos; 65 str. 4 d. (2002-12-03 įstatymo Nr. IX -1217 redakcija) – vykdamas pirkimus neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, nebuvo atsižvelgta į minėto įstatymo 65 str. 9 d. 1 p. reikalavimus, kad visų papildomų sutarčių kaina negali viršyti 15 proc. pagrindinės pirkimo sutarties kainos; Statybos įstatymo 22 str. 1 d. ir 30 str. 1 d. – investicijų projektas vykdytas be nustatyta tvarka patvirtinto rekonstravimo darbų projekto, nevykdyta rekonstravimo darbų techninė priežiūra.

2.2. neįsitikinusi Radviliškio rajono apylinkės teismo Teisingumo ministerijai pateiktų apmokėjimui dokumentų pagrįstumu, apmokėjo rangovui Radviliškio rajono apylinkės teismo jau apmokėtą PVM

sąskaitą faktūrą Nr. LBI 1670200 (14327,23 Lt suma) ir atliko mokėjimą viršydama PVM sąskaitoje faktūroje Nr. LEA 1300495 nurodytą sumą 11877,55 Lt. Iš viso pagal nurodytas sąskaitas faktūras rangovui permokėta 26204,78 Lt.

Pagal Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 4 str. 6 d. 3 p., Teisingumo ministerijos Finansų departamento direktorė atsako už išankstinę finansų kontrolę, kurios metu nustatoma, ar ūkinės operacijos dokumentai yra tinkamai parengti ir ūkinė operacija yra teisėta.

Vadovaudamasi Valstybės kontrolės įstatymo 18 str. 1, 3 ir 5 p., n u s p r e n d ž i u:

1. Nurodyti Teisingumo ministerijai jos veiklos trūkumus, vykdant programą „Teismų materialinės techninės bazės plėtojimas ir kompiuterizavimas“.
2. Siūlyti Teisingumo ministrui Gintautui Bužinskui skirti pažeidimus padariusiems asmenims tarnybinę (drausminę) nuobaudą.
3. Dėl sprendimo dėstomosios dalies 2.2. punkte nurodytų faktų, perduoti valstybinio audito dokumentus Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai.
4. Nustatyti Teisingumo ministerijai dviejų mėnesių terminą informuoti Valstybės kontrolę apie sprendime nurodytų siūlymų įvykdymą.

Vadovaujantis Valstybės kontrolės įstatymo 19 str., sprendimas per 20 kalendorinių dienų nuo sprendimo gavimo dienos Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka gali būti skundžiamas teismui.

Sprendimas siunčiamas Teisingumo ministerijai, Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Viešųjų pirkimų tarnybai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės.

Valstybės kontrolierė

Rasa Budbergytė