



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA POLICIJOS DEPARTAMENTAS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

2005 m. gegužės 13 d. Nr. 1030-2-27
Vilnius

Santrauka

2004 metais atlikome Policijos departamente ir jam pavaldžiose įstaigose Vilniaus, Kauno, Klaipėdos miestų vyriausiuose policijos komisariatuose, Alytaus miesto ir rajono policijos komisariate, Palangos miesto policijos komisariate, Joniškio, Kėdainių, Mažeikių, Prienų, Plungės, Utenos, Vilniaus, Telšių, Šalčininkų, Šilutės rajonų policijos komisariatuose, Kauno, Klaipėdos, Utenos, Šiaulių policijos komisariatų apsaugos skyriuose, Lietuvos policijos eskortavimo rinktinėje, Lietuvos policijos antiteroristinių operacijų rinktinėje „Aras“, Lietuvos viešosios policijos rinktinėje „Vytis“, Lietuvos kriminalinės policijos biure, Liudytojų ir nukentėjusiųjų apsaugos bei Lietuvos policijos operatyvinės veiklos tarnybose, Lietuvos policijos mokymo centre finansinį auditą. Operatyviniams veiksams skirtų lėšų panaudojimo audito medžiaga pateikta ataskaitoje su slaptumo žyma.

Policijos departamentas 2004 metais vykdė 9 programas, kurioms 2004 metais pagal planą patvirtinta 478 657,4 tūkst. Lt asignavimų, o gauta ir panaudota 472 504,9 tūkst. Lt. Įvertinę vidaus kontrolę, įskaitant finansų valdymą, nustatyta, kad yra nepakankamos aukščiausiojo lygio vidaus kontrolės procedūros, priimant pavaldžių įstaigų finansines ataskaitas ir rengiant Policijos departamento suvestinę finansinę atskaitomybę.

Policijos departamentui pavaldžios įstaigos, tvarkydamos buhalterinę apskaitą bei rengdamos finansines ataskaitas, nesilaikė Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo, Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo, Valstybės tarnybos įstatymo, Darbo kodekso, Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto, Lietuvos Respublikos 2004 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 15 d. nutarimo Nr. 751 redakcija) patvirtintų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir

vykdymo taisyklių, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-01-27 nutarimo Nr. 78 „Dėl darbo laiko apskaitos žiniaraščio pavyzdinės formos ir jo pildymo tvarkos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-09-10 nutarimu Nr. 1429 patvirtintos Turto apskaitos tvarkos ataskaitai apie valstybei arba savivaldybei nuosavybės teise priklausančią turtą rengti, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimu Nr. 1250 patvirtintos Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 patvirtintos Inventorizacijos taisyklių, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-12-29 įsakymo Nr. 1K-413 „Dėl valstybės ir savivaldybių biudžetų vykdymo, biudžetinių įstaigų ir kitų subjektų programų sąmatų vykdymo ataskaitų sudarymo taisyklių ir formų patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2003-05-08 įsakymu Nr. 1K-123 patvirtintų Minimalių finansų kontrolės reikalavimų.

Audito užduotis

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2004-05-24 pavedimu Nr. 1030-2 (2004-08-24 pavedimas Nr. 1030-6-1.8S-3, 2004-12-20 pavedimas Nr. 1030-6-1.8S-3/1) vyriausieji valstybiniai auditoriai Ona Gaigalienė ir Jonas Mickus, vyresnieji valstybiniai auditoriai Genovaitė Galdikienė, Juozas Bacevičius, Izabelė Bakanaitė ir Juozas Vaškelis, valstybiniai auditoriai Asta Lalienė, Anželika Vyšniauskienė ir Luras Zaičėnkovas atliko 2004 m. valstybinį finansinį auditą Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) ir jam pavaldžiose įstaigose.

Audituojamas subjektas – Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, adresas: Saltoniškių g. 19, Vilnius. Policijos departamentas yra biudžetinė įstaiga, kurios steigėjas – Lietuvos Respublikos Vyriausybė.

Ši ataskaita yra sudėtinė išvadų, teikiamų Lietuvos Respublikos Seimui dėl metinės biudžeto įvykdymo ataskaitos, ataskaitos apie valstybei nuosavybės teise priklausančią turtą, dalis.

Audito tikslas – įvertinti vidaus kontrolę, įskaitant finansų valdymą, valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumą ir pareikšti nepriklausomą nuomonę dėl 2004 metų finansinių ir kitų ataskaitų tikrumo ir teisėtumo.

Ataskaita apima tik audito metu patikrintus ir nustatytus faktus, o finansinės atskaitomybės vertinimas bus pateiktas audito išvadoje, kuri bus parengta pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2002 m. vasario 21 d. įsakymu Nr. V-26 (Valstybės kontrolieriaus 2004 m. sausio 20 d. įsakymo Nr. V-12 redakcija) patvirtintus Valstybinio audito reikalavimus.

Audito metu taikyti audito metodai – tikrinimas, paklausimas, stebėjimas, skaičiavimas, patvirtinimas.

Audituojamas laikotarpis – 2004 metai. Audituojamu laikotarpiu Policijos departamentui vadovavo Policijos generalinis komisaras Vytautas Grigaravičius, Vyriausiojo buhalterio funkcijas atliko Finansų valdybos viršininkas Romualdas Voišnis.

Audito atlikimo tvarka ir audituojamos sritys

Valstybinis auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais ir pagal Valstybės kontrolės finansinio audito 3-iojo departamento direktoriaus Vytauto Budriūno patvirtintą planą.

Mes ištyrėme vidaus kontrolę, įskaitant finansų valdymą, mokėjimų, pinigų banke ir kasoje, kitų išlaidų, mokėtinų ir gautinų sumų, ilgalaikio, trumpalaikio turto ir atsargų srityse. Atlikome detalias savarankiškas procedūras pagal audito programas darbo užmokesčio ir įmokų socialiniam draudimui, ilgalaikio, trumpalaikio ir atsargų, žemės apskaitos, pajamų, prekių ir paslaugų naudojimo srityse.

Policijos departamento finansinės veiklos rezultatai

Policijos departamentas 2004 metais vykdė 9 programas: „Teisėtvarkos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų įgyvendinimas“ (1 3), „Policijos įtraukimas į bendrą Europos sąjungos kovos su nusikalstamumu ir bendradarbiavimo sistema“ (1 4), „Mokymo ir kvalifikacijos kėlimo sistemos sukūrimas, Šengeno acquis įtraukimas į mokymo planus, mokymo centrų įkūrimas, mokymo modulių parengimas, programų derinimas“ (1 5), „Kovos su terorizmu programa“ (1 7), „Nusikaltimų finansams prevencija“ (1 8), „Nacionalinė narkotikų kontrolės ir narkomanijos prevencijos programa“ (45.1), „Specialioji Kaliningrado tranzito programa“ (46 1), „Specialioji PHARE programa“ (50 1), „Specialiųjų funkcijų vykdymo programa“ (88 1).

2004 metais programoms vykdyti patvirtinti plane ir gauti asignavimai:

Programos kodas	Programos pavadinimas	Asignavimai (tūkst. Lt)			Kasinės išlaidos (tūkst. Lt)	Skirtumas (tūkst. Lt) (6-4)
		Patikslintas asignavimų planas	Gauti asignavimai	Skirtumas (4-3)		
1	2	3	4	5	6	7
1 3	„Teisėtvarkos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų įgyvendinimas“	428 236,8	428 235,8	-1	428 235,8	0
1 4	„Policijos įtraukimas į bendrą Europos sąjungos kovos su	4 610,2	4 609,5	-0,7	4 609,5	0

	nusikalstamumu ir bendradarbiavimo sistema“					
1 5	„Mokymo ir kvalifikacijos kėlimo sistemos sukūrimas, Šengeno acquis įtraukimas į mokymo planus, mokymo centrų įkūrimas, mokymo modulių parengimas, programų derinimas“	2 659,1	2 659,1	0	2 659,1	0
1 7	„Kovos su terorizmu programa“	9 403,4	9 403,4	0	9 403,4	0
1 8	„Nusikaltimams finansams prevencija“	3	2,5	-0,5	2,5	0
45 1	„Nacionalinė narkotikų kontrolės ir narkomanijos prevencijos programa“	680	680	0	680	0
46 1	„Specialioji Kaliningrado tranzito programa“	255	238,5	-16,5	238,5	0
50 1	„Specialioji PHARE programa“	1 852,3	55,6	-1 796,7	55,6	0
88 1	„Specialiųjų funkcijų vykdymo programa“	30 957,6	26 620,5	-4 337,1	26 620,5	0
Viso		478 657,4	472 504,9	-6 152,5	472 504,9	0

Policijos departamentas 2004 metais nepanaudojo 6 152,5 tūkst. Lt skirtų asignavimų. Daugiausia asignavimų nepanaudota programų:

- „Specialiųjų funkcijų programai“ buvo patvirtinta 30 957,6 Tūkst. Lt pajamų, tačiau faktiškai surinkta, gauta ir panaudota 26 620,5 tūkst. Lt;
- „Specialioji PHARE programa“ patvirtinta 1 852,3 tūkst. Lt, panaudota 55,6 tūkst. Lt;
- „Specialioji Kaliningrado tranzito programa“ - 255 tūkst. Lt, panaudota 238,5 tūkst. Lt.

Reikšmingos klaidos, pažeidimai, netikslumai

Audito metu nustatyta, kad gautų asignavimų paskirstymo srityje sukurta vidaus kontrolė leidžia Policijos departamento vadovybei stebėti ir valdyti skirtų asignavimų paskirstymą. Policijos departamento vadovybė dalyvauja išlaidų pagal programas ir programų vykdytojus sąmatų rengime ir pritaria pateiktam biudžeto paskirstymo projektui, vadovybė reguliariai peržiūri ir patvirtina sąmatų papildymus bei pakeitimus. Tačiau Policijos departamente raštu nereglamentuoti išlaidų sąmatų sudarymo, finansavimo, paskirstymo pavaldžioms įstaigoms bei išlaidų apskaitos (išskyrus darbo užmokesčio išlaidas) procesai, kas neužtikrina skaidrumo ir finansų kontrolės patikimumo.

Policijos departamente raštu nereglamentuota pavaldžių įstaigų ir asignavimų valdytojo finansinės atskaitomybės rengimo ir teisingumo patikrinimo (aukščiausio lygio finansų kontrolė) procedūros, užtikrinančios finansinės atskaitomybės formų duomenų atitikimą balanso duomenims.

Todėl rengiant Policijos departamento (suvestinę) finansinę atskaitomybę lieka rizika dėl jos teisingumo ir patikimumo.

Kėdainių rajono ir Alytaus miesto ir rajono komisariatai nesilaikė Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 8 straipsnio 5 dalies 2004 metais nepanaudotus prekių ir paslaugų valstybės biudžeto asignavimus panaudojo kitų straipsnių išlaidoms, asignavimų valdytojui nepatikslinus patvirtintos sąmatos.

Utenos rajono policijos komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-05-14 nutarimu Nr. 543 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-15 nutarimo Nr. 751 redakcija) patvirtintų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių (toliau – Taisyklės) 69 punkto nuostatų, 2004 m. gruodžio mėnesį neleistinai panaudojo 24,4 tūkst. Lt depozitinių lėšų darbuotojų darbo užmokesčiui bei socialinio draudimo įmokoms.

Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – Administracija) pagal 2004-06-01 su Vilniaus miesto vyriausioju policijos komisariatu (toliau - Vilniaus m. VPK) pasirašytą 2004 metų prevencinės programos „Saugus miestas“ įgyvendinimo sutartį (toliau – Sutartis) Vilniaus m. VPK pervedė Sutarties įvykdymui skirtas lėšas. Nesilaikant Taisyklių 67 punkto nuostatų, iš Administracijos gautos pavedimų lėšos buvo laikomos Vilniaus m. VPK biudžetinėje sąskaitoje. Vilniaus m. VPK įsipareigojo Administracijos skiriamas lėšas naudoti tik Sutartyje nustatyta tvarka ir nustatytiems tikslams, t. y. pareigūnų darbo išlaidų finansavimui. Tačiau Vilniaus m. VPK vadovai įsakymais 2004-08-03 Nr. 1-V2-353 ir 2004-10-22 Nr. 1-V2-487 skyrė 5 344 litus piniginių išmokų Sutartyje nenumatytiems valstybės tarnautojams bei darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis. Taigi Vilniaus m. VPK viršininkas nesukūrė ir neužtikrino finansų kontrolės veikimo, vykdant sutartinius įsipareigojimus.

Mažeikių ir Prienų rajonų policijos komisariatai bei Alytaus miesto ir rajono policijos komisariatas Išlaidų sąmatų vykdymo 2005 m. sausio 1 d. balansą sudarė ne pagal subsąskaitų duomenis, kaip nustato Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 17 straipsnio nuostatos.

Lietuvos policijos mokymo centro (toliau - Mokymo centras) viršininkas nesilaikė Lietuvos Respublikos Buhalterinės apskaitos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies, nepatvirtino kasinių ir faktinių išlaidų bei gautų asignavimų apskaitos registrų. Be to, nesilaikant Buhalterinės apskaitos įstatymo 17 straipsnio nuostatų, sudarė 2004 metų finansinę atskaitomybę ne pagal sąskaitų duomenis: Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto 2004 metų apyskaitoje (formoje Nr. 3) nurodomo įsigyto turto vertė (497,6 tūkst. Lt) neatitinka apskaitoje nurodomos per metus įsigyto turto vertės (119 541,42 Lt), 2005-01-01 finansinės atskaitomybės formoje Nr. 3 nurodomo nurašyto turto vertė (1 262,8 tūkst. Lt) neatitinka apskaitoje per metus nurašyto turto vertės (884 559,74 Lt). Taip pat Mokymo centre gruodžio mėn. darbo užmokesčio priskaitymo žiniaraštyje rodomos darbuotojams priskaičiuoto darbo užmokesčio (180 sąskaita) ir socialinio draudimo įmokų (171 sąskaita) sumos

neatitiko didžiojoje knygoje nurodomų sumų, o didžiojoje knygoje minėtų sąskaitų likučiai nesutapo su metinėje finansinėje atskaitomybėje (balanse) nurodomomis sumomis. Didžiojoje knygoje nurodomi 171, 173 ir 182 sąskaitų likučiai neatitinka finansinės atskaitomybės formose Nr. 1 (balansas) ir Nr. 6 (debitorinis ir kreditorinis įsiskolinimas) nurodomų likučių. Didžiosios knygos 230 sąskaitoje nurodyta 23.893,35 Lt, o balanse – 15,2 tūkst. Lt, atitinkamai 020 sąskaitoje didžiojoje knygoje nurodyta 5 371 041,15 Lt, o balanse – 4 356 tūkst. Lt, 021 sąskaitoje didžiojoje knygoje nenurodytas joks likutis, o balanse – 5,4 tūkst. Lt, 250 sąskaitoje didžiojoje knygoje nurodytas 11 866 519,37 Lt kreditorinis likutis, o balanse – 12 875,4 tūkst. Lt, 400 sąskaitoje didžiojoje knygoje nurodyta 7 268,63 Lt, o balanse – 13,2 tūkst. Lt.

Kėdainių rajono policijos komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 straipsnio 2 dalies ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 16 ir 19 punktų reikalavimų ir 2004 metais neapskaitė buhalterinėje apskaitoje bei neatvaizdavo finansinėje atskaitomybėje ilgalaikio turto (statinių), kurio vidutinė rinkos vertė 30,7 tūkst. Lt.

Vilniaus rajono policijos komisariate, nesilaikant Lietuvos Respublikos Buhalterinės apskaitos įstatymo 17, 18 straipsnio nuostatų, pateikė 2005-01-01 finansinėje atskaitomybėje „Išlaidos iš biudžeto“ ir „Atsiskaitymai su darbuotojais“ darbo užmokesčio likučius metų pradžioje ir ataskaitinio laikotarpio pabaigoje, kurie nepagrįsti apskaitos dokumentais, klaidas apskaitos registruose taisė nesurašydami buhalterinių pažymų.

Alytaus miesto ir rajono komisariato, Kauno miesto vyriausiasis policijos komisariato ir Kauno apsaugos skyriaus, Debitorinio ir kreditorinio įsiskolinimo 2004 m. gruodžio 31 d. ataskaitoje darbo užmokesčio įsiskolinimo likutis metų pradžioje bei metų pabaigoje atvaizduotas mažesnis, o socialinio draudimo įsiskolinimo likutis tą pačią sumą didesnis, nes neteisingai atvaizduotos socialinio draudimo įmokos išskaitytos iš darbuotojų darbo užmokesčio.

Plungės rajono policijos komisariato Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005 m. sausio 1 d. ataskaitoje klaidingai atvaizduotos darbo užmokesčio ir socialinio draudimo faktinės išlaidos, jos mažesnės 9 tūkst. Lt.

Lietuvos policijos eskortavimo rinktinės (toliau – Eskortavimo rinktinė) 2005-01-01 balanso eilutėje „Atsiskaitymai su biudžetu“ nurodytas kreditorinio įsiskolinimo likutis neatitinka finansinės atskaitomybės formoje Nr. 6 nurodyto kreditorinio įsiskolinimo likučio.

Vilniaus rajono policijos komisariatas nesivadovavo Lietuvos Respublikos finansų ministro 2003-07-03 įsakymu Nr. 1K-184 patvirtintos Valstybės ir savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų klasifikacijos (toliau – Klasifikacija) II dalimi, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos Tvarkos 127 punktu 2004 metais buhalterinėje apskaitoje apskaitė, o 2005-01-01 finansinėje atskaitomybėje (2 forma) programos „Teisėtvarcos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų

įgyvendinimas“ nurodė mažesnes darbo užmokesčio faktines išlaidas 52,1 tūkst. Lt bei kasines - 72,9 tūkst. Lt, nei buvo padarytos. Audito metu pastebėta, kad Komisariatas 63,5 tūkst. Lt pajamų mokestį nepagrįstai įtraukė į Socialinio draudimo įmokų straipsnį ir taip šia suma padidino šio straipsnio kasines išlaidas. Finansinės atskaitomybės formoje Nr. B-1 (Pažyma dėl darbo užmokesčio) neteisingai nurodė, kad skatinamųjų išmokų padaryta 82,6 tūkst. Lt. Be to, Komisariato sąskaitų plane nėra patvirtintos Pinigų ekvivalentų sąskaitos, kurioje turėjo būti užregistruoti nupirkti iš komercinių bendrovių dovanų čekiai ir dovanų kuponai. Komisariatas minėtų pinigų ekvivalentų neužregistravo ir netvarkė jų apskaitos.

Eskortavimo rinktinėje, Lietuvos policijos antiteroristinių operacijų rinktinėje "Aras" (toliau – Rinktinė "Aras") ir Vilniaus m. VPK nesilaikant Valstybės tarnybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies ir Darbo kodekso 196 straipsnio nuostatų, statutiniams valstybės tarnautojams, dirbantiems pamainomis, pareiginė alga, ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, pagrindinis darbo užmokestis buvo apskaičiuotas ir išmokėtas ne pagal darbo laiko apskaitos žiniaraštyje nurodytą darbo laiką, o pagal mėnesio darbo dienų (valandų) normą. Vilniaus m. VPK darbo laiko apskaitos žiniaraščiai ne visada buvo pildomi teisingai. Šie trūkumai buvo nustatyti ir 2003 metų finansinio audito metu.

Eskortavimo rinktinėje, Vilniaus m. VPK ir Utenos rajono policijos komisariate nesilaikant Valstybės tarnybos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies nuostatų, kai kuriems statutiniams valstybės tarnautojams priedų ir priemokų suma viršijo 70 procentų pareiginės algos.

Rinktinėje „Aras“, nesilaikant Darbo kodekso 193 straipsnio ir policijos generalinio komisaro 2003-07-25 įsakymo Nr. V-431 9.6 punkto reikalavimų, už viršvalandinį darbą buvo apmokama mažiau kaip pusantro darbuotojui nustatyto valandinio atlygio (mėnesinės algos).

Taip pat, Rinktinėje „Aras“ ir Eskortavimo rinktinėje nesilaikant Darbo kodekso 193 straipsnio ir Policijos generalinio komisaro 2003-07-25 įsakymo Nr. V-431 2.2 ir 9.2 punktų, ne visada buvo apmokama už viršvalandinį darbą ir darbą naktį.

Eskortavimo rinktinėje buvo padaryta klaidų skaičiuojant darbo užmokestį darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, tai yra neteisingai taikytas nustatytas tarnybinio atlyginimo koeficientas ir dėl to priskaičiuotas ir išmokėtas mažesnis atlyginimas.

Nesilaikant Darbo kodekso 193 straipsnio nuostatų, kai kuriems Vilniaus m. VPK ir Mokymo centro darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, nebuvo apmokama už darbo laiko apskaitos žiniaraštyje fiksuotus viršvalandžius.

Mokymo centro Kinologijos biuro kai kuriems statutiniams valstybės tarnautojams (dirbantiems pamainomis), išdirbusiems per savaitę daugiau kaip 40 valandų, buvo apmokama už viršvalandžius, o tai prieštarauja Lietuvos Respublikos 2003-04-29 įstatymu Nr. IX-1538 patvirtinto Vidaus tarnybos statuto (toliau – Statutas) 29 straipsnio 3 dalies nuostatomis, kurios numato, kad šių

pareigūnų darbas, kiekvieną savaitę (7 dienų laikotarpį) neviršijantis 48 valandų darbo laiko normos, nelaikomas viršvalandiniu.

Vilniaus rajono policijos komisariato viršininkas M. Poplavskis, nesilaikydamas Statuto 24 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 38 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, policijos generalinio komisaro 2003-07-25 įsakymu Nr. V-431 patvirtintų Priemokų mokėjimo statutiniams valstybės tarnautojams policijos įstaigose taisyklių (toliau – Priemokų taisyklės), skyrė priemokas statutiniams valstybės tarnautojams bei kitiems darbuotojams už administracinių patalpų remontą, kaip už papildomų užduočių atlikimą. Nė vienu atveju nebuvo pateikti atlikto remonto ir darbų vertės paskaičiavimai ir atliktų darbų priėmimo aktai. Audito metu pastebėta, kad kai kuriems darbuotojams už darbo krūvį viršijančią veiklą paskirta priemoka, o kitu įsakymu už tą patį darbą ir už tą patį laikotarpį vėl skiriama priemoka. Taip pat nustatyta keletas atvejų, kai priemokos skiriamos už laikotarpį, kuris buvo prieš tris, šešis ar septynis mėnesius. Tai padidina darbo užmokesčio išlaidų panaudojimo ir apskaitos teisingumo kontrolės riziką.

Nesilaikant Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2003-08-25 įsakymu Nr. 1V-299 patvirtintų Vidaus tarnybos sistemos pareigūnų skatinimo ir apdovanojimo (toliau – Pareigūnų skatinimo ir apdovanojimo taisyklės) ir Priemokų taisyklių, įsakymuose dėl priemokų skyrimo pareigūnams buvo nurodyta, kad priemoka skiriama už įprastinį darbo krūvį viršijančią veiklą, nors pateiktuose teikimuose (prašymuose) skirti priemokas siūloma už sąžiningai vykdomas pareigas, rodomą iniciatyvą ir aktyvumą. Minėtais atvejais padalinių vadovų prašymai (teikimai) ir Vilniaus rajono policijos komisariato viršininko įsakymai dėl priemokų skyrimo nebuvo suderinti su už išankstinę finansų kontrolę atsakinga vyriausiąja buhalterė J. Karpenko, kaip to reikalauja Priemokų taisyklių 6.1 ir 6.2 punktai.

Be to, skyrė priemokas ir mokėjo jas visus 2004 metus pagal darbo sutartį dirbančioms specialistėms už dokumentų dauginimą ir sąžiningą bei greitą pavedimų vykdymą, kaip už papildomą darbą. Pažymėtina, kad dokumentų dauginimo darbai vykdomi ir 2005 metais, todėl minėti darbai yra nuolatinio pobūdžio ir būtų tikslinga skirti vieną darbuotoją šiam nuolatiniam darbui atlikti arba papildyti darbuotojų pareigybių aprašymus.

Komisariatas statutiniams valstybės tarnautojams stažą Vidaus reikalų sistemoje ir stažą Lietuvos valstybei perskaičiavo pagal 2003-05-01 įsigaliojusio Statuto 37 straipsnio reikalavimus tik 2004 m. liepos–lapkričio mėn. Dėl šios priežasties atitinkamai padidėjęs už ištarnautus metus mokamas pareiginės algos priedas perskaičiuotas tik 2004 metų rugsėjo–lapkričio mėnesiais. Pasikeitus priedo dydžiui, atitinkamai turėjo būti perskaičiuotas ir vidutinis darbo užmokestis, apskaičiuotas už kasmetines atostogas, tačiau Vilniaus rajono policijos komisariatas perskaičiavimų nepadarė.

Vilniaus rajono policijos komisariato viršininkas, skatindamas statutinius valstybės tarnautojus, nesivadovavo Statuto 23 straipsniu ir Pareigūnų skatinimo ir apdovanojimo taisyklių 9

punktu, kad prie vardinės dovanos tvirtinamoje plokštelėje arba vardinėje dovanoje išgraviruojamas pareigūno vardas ir pavardė, skatinimo tikslas, data ir skatintojas. Viršininkas M. Poplavskis įvairiomis progomis pareigūnus skatina optikos priemone, diktofonu, rašikliais, stalo įrankiais, prieskonių rinkiniais, auksine grandinėle, kaip vardinę dovaną skiria piniginius ekvivalentus – čekius ir kuponus. Pastebėta, kad viršininko 2004-03-08 įsakyme Nr. 53 nurodyta darbuotojams skirti UAB „Sarma“ dovanų kuponus, tačiau nenurodoma nei bendra skiriamų kuponų suma, nei kiek jų skiriama atskiram darbuotojui. Taip pat įsakymuose dėl įvairiomis progomis skiriamų darbuotojams vertingų vardinių dovanų nenurodoma, kokios vertės skiriama dovana ir kas įpareigotas vykdyti įsakymą. Komisariato darbuotojams čekiai ir kuponai buvo išduodami pagal sąrašą, kuriame gavęs piniginius ekvivalentus darbuotojas pasirašė. Sąrašas neatitinka Lietuvos Respublikos Būhalterinės apskaitos įstatymo 13 straipsnio reikalavimų dėl privalomų apskaitos dokumentų rekvizitų.

Komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-05-27 nutarimu Nr. 650 patvirtintos Darbuotojo ir valstybės tarnautojo vidutinio darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos 6.1, 6.6 ir 6.7 punktų 28 statutiniais valstybės tarnautojams neteisingai apskaičiavo atlyginimus už atostogas.

Vilniaus m. VPK statutiniais valstybės tarnautojams, dirbantiems pamainomis, išdirbusiems daugiau valandų ar dienų negu mėnesio darbo laiko norma, iki 2004-02-01 buvo padidinama pareiginė alga, priedai ir priemokos, o tai prieštarauja Valstybės tarnybos įstatymo 24 straipsnio 1 daliai, kuri numato, kad pareiginė alga nustatoma taikant koeficientą ir yra vienoda visoms tos pačios kategorijos pareigybėms.

Mažeikių, Telšių ir Plungės rajonų policijos komisariatuose nepakankamai veikia darbo laiko apskaitos žiniaraščių pildymo ir darbo užmokesčio apskaičiavimo vidaus kontrolės procedūros, nes kai kuriuose darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nurodytos darbo dienos nesutampa su asmens darbo užmokesčio apskaičiavimo kortelėse nurodytomis darbo dienomis.

Mokymo centre, nesilaikant Statuto 15 straipsnio ir Valstybės tarnybos įstatymo 18 ir 43 straipsnių nuostatų, ne pagal pareigų paaukštinimo procedūras kai kurie statutiniai ir karjeros valstybės tarnautojai buvo paskirti į aukštesnės kategorijos pareigas.

Joniškio rajono policijos komisariato viršininkas A. Gudinas, nesilaikydamas Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto patvirtinimo įstatymo įgyvendinimo įstatymo 1 straipsnio 2 dalies reikalavimų, 2004-07-09 įsakymu Nr. 34 TE Viešosios policijos viešosios tvarkos skyriaus viešosios tvarkos ir eismo priežiūros poskyrio B lygio 4 kategorijos specialistą Vyda Šulčių, neturintį aukštojo universitetinio išsilavinimo, paskyrė eiti A lygio 5 kategorijos Viešosios policijos viešosios tvarkos skyriaus viršininko pareigas.

Audito metu nustatyta, kad Mokymo centro Mokymo skyriaus Veiklos analizės ir kontrolės grupės vyriausiasis specialistas Dainius Narkevičius yra paskirtas viešosios įstaigos „Trakų

nacionalinis sporto ir sveikatingumo centras“ direktoriumi, o tai prieštarauja Statuto 24 straipsnio nuostatoms.

Klaipėdos miesto vyriausiojo policijos komisariato Apsaugos skyrius (toliau - Klaipėdos Apsaugos skyrius), nesilaikant Statuto 31 straipsnio 2 dalies nuostatų bei Policijos generalinio komisaro 2003-07-25 įsakymu Nr. V-431 patvirtintų Priemokų mokėjimo statutiniais valstybės tarnautojams policijos įstaigose taisyklių, apmokėjo papildomas poilsio dienas, suteiktas už budėjimus.

Kėdainių rajono policijos komisariato ir Rinktinės „Aras“ darbuotojų darbo laiko apskaitos žiniaraščiai pildomi nesilaikant Statistikos departamento 1997-12-22 įsakymo Nr. 103 ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-01-27 nutarimo Nr. 78.

Šalčininkų ir Mažeikių rajonų policijos komisariatai, Alytaus miesto ir rajono komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos 2004 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 14 straipsnio 2 dalies reikalavimų ir 2004 metais išmokėjo darbuotojams atitinkamai 30150 Lt, 17939,24 Lt vienkartinių išmokų bei 8 tūkst. Lt pašalpų, esant kreditoriniam darbo užmokesčio įsiskolinimui.

Klaipėdos Apsaugos skyriaus viršininkas nesilaikė Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimų ir nepatvirtino finansų kontrolės taisyklių. Taip pat, Klaipėdos Apsaugos skyriuje nėra Nusidėvėjusio, nereikalingo ir netinkamo naudoti trumpalaikio turto pripažinimo ir nurašymo, Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo, Atskaitingų asmenų atsiskaitymo, Apskaitos dokumentų ir apskaitos registrų iki finansinės atskaitomybės patvirtinimo saugojimo, Atsargų (materialinių vertybių) išdavimo ir nurašymo, Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo, Išlaidų sąmatų sudarymo ir vykdymo kontrolės, Atsarginių dalių vertės nurašymo į išlaidas, perduodant jas eksploatuoti, tvarkų.

Mokymo centre, nesilaikant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-09-10 nutarimu Nr. 1429 patvirtintos Turto apskaitos tvarkos ataskaitai apie valstybei arba savivaldybei nuosavybės teise priklausančią turtą rengti 7.8 punkto, nekaupiami duomenys apie ilgalaikio turto eksploatavimo vietą.

Kėdainių rajono policijos komisariatas išardyto nurašyto valstybės ilgalaikio materialiojo turto liekamųjų medžiagų neįtraukė į apskaitą kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-09-19 nutarimu Nr. 1250 patvirtintos Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos 15 punktas.

Lietuvos kriminalinės policijos biuras nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimu Nr. 1250 patvirtintos Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos 14 punkto, nes nurašymo

aktai nepilnai užpildyti (nenurodyta turto vertė, sąskaitų korespondencijos ir kt.). Be to, nurašius nusidėvėjusį turtą, jis likviduotas tik po pusmečio.

Audito metu nustatyta, kad Utenos rajono policijos komisariato Apsaugos skyrius (toliau – Utenos Apsaugos skyrius) nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimo Nr. 1250 2.1 punkto ir ilgalaikiam turtui priskyrė turtą, kurio įsigijimo vertė mažesnė negu 500 litų. Ilgalaikiam turtui buvo priskirta trumpalaikio 14 tūkst. Lt turto vertės, todėl išlaidų sąmatų vykdymo 2005-01-31 balanse 14 tūkst. Lt buvo padidinta ilgalaikio turto vertė, o trumpalaikio turto sumažinta.

Palangos miesto policijos komisariatas (toliau – Palangos komisariatas) pareigūnų komandiruotų į Palangą viešajai tvarkai užtikrinti apgyvendinimo paslaugoms įsigyti netaikė Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų.

Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Prienų rajono policijos komisariatas ir Kauno miesto Vyriausiojo policijos komisariato apsaugos skyrius (toliau – Kauno apsaugos skyrius) nevykdė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 patvirtintų Inventorizacijos taisyklių (toliau – Inventorizacijos taisyklės) 60 punkto nuostatų ir inventorizuodamas mokėtinas ir gautinas lėšas už 2004 metus nesuderino tarpusavio skolų su Valstybine mokesčių inspekcija, su keturiolika paslaugų gavėjų bei dešimt prekių ir paslaugų tiekėjų ir tai neišformino suderinimo aktais. Suderinimo aktai patvirtino, kad Kauno apsaugos skyrius įmokų socialiniam draudimui įsiskolinimo likučiai apskaitoje ir finansinėje atskaitomybėje nesutampa su Valstybinio socialinio draudimo ir sveikatos draudimo fondo lėšų finansinėse ataskaitos duomenimis. Nesilaikant šių Taisyklių 40 ir 55 punkto nuostatų Kauno apsaugos skyrius 2004 metais nesudarė atskirų išsinuomoto ir priimto saugoti turto bei specialių apskaitos blankų inventorizavimo aprašų.

Prienų rajono policijos komisariatas nesivadovavo Inventorizacijos taisyklių 55, 60 punktų ir nesudarė atskirų išnuomoto ilgalaikio turto (butai) inventorizavimo aprašų bei su devyniais prekių ir paslaugų tiekėjais įsipareigojimus suderino jau po inventorizavimo aprašo sudarymo.

Vilniaus rajono policijos komisariato viršininko įsakymu sudaryta inventorizacinė komisija, inventorizuodama ilgalaikį materialųjį turtą, nesilaikė Inventorizacijos taisyklių 19 punkto ir radusi į apskaitą neįtrauktų patikėjimo teise naudojamų pastatų nurodė jų vertės, todėl 2005-01-01 balanse naudojamo ilgalaikio turto vertė nurodyta 171,5 tūkst. Lt mažesnė. Nesilaikant 25, 55 ir 27 punktų reikalavimų nesudarė atskiro netinkamo naudoti ilgalaikio materialaus turto aprašo, neinventorizavo viso pagal panaudos sutartis naudojamo turto. Inventorizacinė komisija nesilaikė Inventorizacijos taisyklių 66 punkto reikalavimų ir nenustatė skolų VSDF valdybos Vilniaus skyriui bei VMI Vilniaus skyriui skirtumų su finansinės atskaitomybės duomenimis priežasčių ir nepateikė siūlymų dėl neatitikimų panaikinimo.

Eskortavimo rinktinė nesilaikė Inventorizacijos taisyklių 13, 25 ir 55 punktų reikalavimų inventorizuojant ilgalaikį turtą į komisijos sudėtį įtraukė ir materialiai atsakingą asmenį, netinkamą

naudoti ilgalaikį materialųjį turtą neįrašė į atskirą inventorinį aprašą. Be to pastebėta, kad ne visa organizacinė technika turi inventorinius numerius.

Rinktinė „Aras“ nesilaikė šių Inventorizacijos taisyklių 8, 25 ir 55 punktų ir neinventorizavo visos įstaigoje esančios kompiuterinės technikos, inventorizavimo metu nesudarė atskiro sugedusios, morališkai pasenusios, nusidėvėjusios ir nenaudojamos kompiuterinės technikos aprašo. Be to, pastebėta, kad ne visa kompiuterinė technika pažymėta inventoriniais numeriais.

Lietuvos kriminalinės policijos biure ne visas ilgalaikis turtas pažymėtas inventoriniais numeriais, nors inventoriniai numeriai suteikti.

Mokymo centro ir Vilniaus m. VPK inventorizacinės komisijos nesilaikė Inventorizacijos taisyklių 25 ir 55 punktų reikalavimų ir nesudarė atskiro netinkamo naudoti ilgalaikio materialaus turto aprašo.

Nesilaikant Inventorizacijos taisyklių 57 punkto, Vilniaus m. VPK inventorizuojant pagal panaudą naudojamus pastatus ir patalpas, nebuvo surašyti trys inventorizacijos aprašų egzemplioriai, antrasis egzempliorius nebuvo atiduotas (išsiųstas) turto savininkui, o trečiasis – materialiai atsakingam asmeniui.

Klaipėdos Apsaugos skyriaus viršininko 2004-12-06 įsakymu Nr. VI–38 sudaryta inventorizacijos komisija neužtikrino inventorizacijos atlikimo. Inventorizacijos komisija nesilaikė Taisyklių 18 ir 61 punktų reikalavimų ir neatliko ilgalaikio materialiojo turto inventorizavimo natūroje, nesudarė ir neįrašė į inventorizavimo aprašus gautinų ir mokėtinų sumų, nenurodė skolų atsiradimo datų, tarpusavio suderinimo aktų datų, numatomų gražinimo datų bei nesudarė beviltiškų skolų atskyrų inventorizavimo aprašų. 2004-12-01 ilgalaikio materialiojo turto subsąskaitų (010-019) likučiai 2 993 991,00 Lt, medžiagų ir atsargų subsąskaitų (060-069) likučiai 21 753,80 Lt, trumpalaikio turto likučiai 54 588,26 Lt yra realiai nepatikrinti ir neįvertinti pas materialiai atsakingus asmenis ir pagal turto buvimo vietas. Be to, Klaipėdos Apsaugos skyriaus Išlaidų sąmatų vykdymo 2005 m. sausio 1 d. balanse atvaizduotas neinventorizuotas debitorinio įsiskolinimo likutis 271,8 tūkst. Lt. Taip pat, nesilaikant Taisyklių 69 punkto nuostatų, įstaigos vadovas nepriėmė sprendimo dėl inventorizacijos rezultatų.

Taip pat pastebėta, kad Mokymo centre automobilio „Audi“ nusidėvėjimas buvo skaičiuotas už tris metus nuo įsigijimo, nors pagal tarnybinio automobilio nusidėvėjimo normatyvą turėjo būti skaičiuojama septynerius metus, kaip numatyta policijos generalinio komisaro 2004-12-20 įsakymu Nr. V-593 patvirtintuose Šalies policijos įstaigų ilgalaikio turto nusidėvėjimo normatyvuose (toliau – Normatyvai).

Eskortavimo rinktinėje ilgalaikiam turtui nusidėvėjimo skaičiavimo žiniaraštyje tam pačiam turtui kasmet nurodoma skirtinga nusidėvėjimo norma.

Lietuvos kriminalinės policijos biure, Eskortavimo rinktinėje, Rinktinėje „Aras“, Mokymo centre ir Vilniaus m. VPK ilgalaikio turto nusidėvėjimas 2004 metais buvo skaičiuotas ne pagal Policijos generalinio komisaro patvirtintus Normatyvus.

Alytaus miesto ir rajono komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos (toliau – Tvarka) 230 punkto nuostatų ir 184 subsąskaitoje „Kiti atsiskaitymai“ apskaitė darbdavių įsiskolinimus už socialines pašalpas 3,3 tūkst. Lt, nes ši subsąskaita skirta atsiskaitymams pagal autorines sutartis.

Rinktinėje „Aras“ nesilaikant Tvarkos 306 punkto, pagal panaudos sutartis gauti žemės sklypai užbalansinėse sąskaitose apskaitomi vidutine rinkos verte. Be to, rinktinė „Aras“ apskaitė VRM II pulko pagal panaudos sutartį naudojamą žemės sklypą, esantį M. Paco g. 4, Vilniuje.

Kėdainių rajono policijos komisariate, nesilaikant Tvarkos 90 punkto nuostatų, materialiai atsakingas asmuo nesudarė kuro, degalų ir tepalų judėjimo ir likučių ataskaitų.

Šiaulių miesto vyriausiojo policijos komisariato apsaugos skyrius (toliau – Šiaulių apsaugos skyrius) nesilaikė Tvarkos 303 punkto reikalavimų ir garažus, kurių balansinė vertė 8, 4 tūkst. Lt, gautus pagal 2003-10-27 panaudos sutartį Nr. 1.33-406 iš Joniškio rajono policijos komisariato ir esančius Medžiotojų g. 1, Joniškis, nepagrįstai apskaitė ilgalaikio turto sąskaitoje, o ne užbalansinėje sąskaitoje bei neteisingai parodė Išlaidų sąmatų vykdymo 2005 m. sausio 1 d. balanse.

Mokymo centre ilgalaikio turto apskaitos registre (nusidėvėjimo skaičiavimo žiniaraštyje) neįrašyta per metus apskaičiuota nusidėvėjimo suma, kaip nustato Tvarkos 46 ir 50 punktų reikalavimai. Be to, ilgalaikis turtas apskaitoje nurodytas su centais, tai neatitinka Tvarkos 29 punkto.

Nesilaikant Tvarkos 303 ir 306 punktų, Mokymo centro ir Vilniaus m. VPK užbalansinėse sąskaitose nenurodytas pagal panaudos sutartis gautas ilgalaikis materialusis turtas (žemės sklypai). Be to, pastebėta, kad keletas faktiškai naudojamų žemės sklypų naudojami nesudarius panaudos sutarčių. Valstybinės žemės 1997-01-17 panaudos sutartis Nr. 11K01197-12285 yra nepratęsta. Mokymo centre pagal panaudos sutartis gautam turtui apskaityti nevedamas joks apskaitos registras.

Nesilaikant Tvarkos 303 punkto faktiškai naudojamų žemės sklypų Vilniaus rajono policijos komisariatas neapskaitė užbalansinėje sąskaitoje ir nenurodė Išlaidų sąmatų vykdymo 2005-01-01 balanso užbalansinėje sąskaitoje. Audito metu pastebėta, kad nesikreipta į Vilniaus apskrities viršininko administraciją dėl naudojamos valstybinės žemės panaudos sutarčių sudarymo.

Nesilaikant Tvarkos 306 punkto, Vilniaus m. VPK pagal panaudos sutartis naudojami žemės sklypai nebuvo apskaityti panaudos sutartyse nurodyta verte, jie nebuvo nurodyti Išlaidų sąmatų vykdymo 2005-01-01 balanso užbalansinėje sąskaitoje. Ne visose panaudos sutartyse ir turto

priėmimo perdavimo aktuose nurodyta pastatų (patalpų) vertė ir jie nenurodyti finansinėje atskaitomybėje. Minėti trūkumai buvo nustatyti ir 2003 metų finansinio audito metu.

Mokymo centre, nesilaikant Tvarkos 55, 98 ir 173 punktų, nėra Atsargų iš sandėlio išdavimo tvarkos, Atsarginių dalių vertės nurašymo į išlaidas perduodant jas eksploatuoti tvarkos ir Avanso išmokėjimo ir atsiskaitymo už ją tvarkos.

Vilniaus m. VPK sąskaitoje „Blaivykla“ buvo apskaitytas pirminiais apskaitos dokumentais nepagrįstas ir neinventorizuotas 536, tūkst. Lt kreditorinis įsiskolinimas, kuris 2004 metų pabaigoje buvo perkeltas į užbalansinę sąskaitą „Nurašytas nemokių debitorių įsiskolinimas“, skirtą nurašyto iš balanso debitorinio įsiskolinimo apskaitai. Tai prieštarauja Tvarkos 311 punktui.

Nesilaikant Tvarkos 45 punkto nuostatų, Vilniaus m. VPK, Utenos Apsaugos skyrius 2004 metais įsigytam ilgalaikiam turtui nusidėvėjimą skaičiavo nuo to mėnesio, kurį turtas buvo įsigytas, o ne vieną kartą per metus pagal gruodžio 31 d. būklę.

Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas, Kauno ir Šiaulių apsaugos skyriai, Joniškio, Prienų, Plungės, Kėdainių, Telšių, Šalčininkų rajono policijos komisariatai naudojami žemės sklypais, nesudarę sutarčių dėl valstybinės žemės naudojimo.

Prienų rajono policijos komisariatas neįgyvendino valstybės kontrolės rekomendacijų (2004-04-20 raštas Nr. S-(1030-1-10.1)- 678) ir faktiškai naudojami valstybinės žemės sklypu, esančiu Martišiaus g. Nr. 1, Prienai, nesudaręs sutarties dėl valstybinės žemės naudojimo bei nepadidino rekonstruojamo pastato įsigijimo vertės, 2003 metais atlikus katilinės rekonstrukcijos darbus už 50999,58 Lt.

Klaipėdos miesto vyriausiajame policijos komisariate, Kėdainių rajono policijos komisariate, Eskortavimo rinktinėje, Mokymo centre ir Rinktinėje „Aras“ už išankstinę, einamąją ir paskesniąją finansų kontrolę atsakingų asmenų pareigybių aprašymuose neaprašytos pagrindinės pareigos ir atsakomybė finansų kontrolės srityje, kaip nustato Lietuvos Respublikos finansų ministro 2003-05-08 įsakymu Nr. 1K-123 patvirtintų Minimalių finansų kontrolės reikalavimų 17 punktas.

Finansų skyriaus viršininkė J. Navickienė nevykdė Lietuvos kriminalinės policijos biuro vyriausiojo komisaro V. Telyčėno 2003-07-25 įsakymu Nr. V-64 patvirtintų Finansų kontrolės taisyklių 16.1 punkto, kadangi, atlikdama išankstinę finansų kontrolę mažos vertės pirkimams, nepasirašė dokumentų, leidžiančių atlikti ūkinę operaciją.

Nesilaikant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-02-17 nutarimu Nr. 179 patvirtintų Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 3 punkto nuostatų, Palangos miesto policijos komisariate darbuotojui, įnešusiam pinigus už mobilaus ryšio „Omnitel“ paslaugas, neišrašomi kasos pajamų orderiai.

Mokymo centre, nesilaikant Taisyklių 9 ir 10 punktų, nepatvirtintos Atskaitingo asmens atsiskaitymo su buhalterija bei Pinigų sumokėjimo atskaitingam asmeniui tvarkos.

Vilniaus rajono policijos komisariatas nesilaikė Taisyklių 8 punkto reikalavimų bei Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 216 ir 217 punktų reikalavimų ir pasibaigus darbo užmokesčio mokėjimo terminui, nesudarė deponuotų sumų rejestro, o deponuotų darbo užmokesčio sumų po mokėjimo termino pasibaigimo neįnešė į depozitinę sąskaitą banke. Nesilaikant Taisyklių 4 punkto reikalavimų, ne visais atvejais išrašė kasos išlaidų orderį išmokėtoms pinigų sumoms iš kasos nurašyti, ne visais atvejais mokėjimo dokumentai pasirašyti viršininko bei vyriausiosios buhalterės.

Vilniaus m. VPK viršininkas nenustatė Komandiruojo darbuotojo automobilio naudojimo komandiruojo tikslams tvarkos, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-04-29 nutarimu Nr. 526 patvirtintų Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklių 17.4 punktas.

Kiti pastebėjimai

Rinktinės „Aras“ programos „Kova su terorizmu“ kai kurių straipsnių kasinės išlaidos 2004 metų II, III, IV ketvirčių finansinės atskaitomybės formoje Nr. 2 neatitinka duomenims nurodytiems kasinių išlaidų apskaitos registruose.

Lietuvos kriminalinės policijos biuro vykdomos programos „Teisėtvarcos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų įgyvendinimas“ straipsnių „Ryšių paslaugos“, „Spaudiniai“, „Kitos prekės“ faktinės išlaidos ir straipsnių „Ryšių paslaugos“, „Komandiruotės“, „Kitos paslaugos“, kasinės išlaidos finansinėse ataskaitose (2 forma) metų eigoje ne visada sutapo su apskaitos registrų duomenimis.

Eskortavimo rinktinėje programos „Teisėtvarcos užtikrinimas šalyje, policijai keliamų Europos Sąjungoje reikalavimų įgyvendinimas“ straipsnių „Darbo užmokestis“, „Socialinio draudimo įmokos“, „Darbdavių socialinės pašalpos pinigais“, „Ryšių paslaugos“ ir „Transporto išlaikymas“ kasinės išlaidas ir straipsnio „Darbo užmokestis“ faktines išlaidas 2004 metais kasinių ir faktinių išlaidų apskaitos registruose ne visais atvejais nurodė teisingai. Be to, II ketvirčio finansinės atskaitomybės formoje Nr. 2 nenurodė minėtos programos straipsnio „Spaudiniai“ kasinių išlaidų.

Audito metu pastebėta, kad Kėdainių rajono policijos komisariato viršininko 2004-09-17 įsakymu P-107 patvirtintos Asmenų laikomų komisariato areštiniėje maitinimo ir išlaidų kontrolės taisyklių nuostatos neužtikrina maitinimo išlaidų duomenų teisingumo.

Lietuvos kriminalinės policijos biuras 2004 m. sausio ir vasario mėnesiais nesudarė ir nepateikė Policijos departamentui mėnesinės formos Nr. 2 „Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitos“.

Mokymo centro vykdomų programų „Specialiųjų funkcijų vykdymo programa“, „Specialioji Kaliningrado tranzito programa“ ir „Nacionalinė narkotikų kontrolės ir narkomanijos prevencijos programa“ 2005-01-01 biudžeto išlaidų sąmatų įvykdymo ataskaitos sudarytos nesilaikant Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-12-29 įsakyme Nr. 1K-413 patvirtintų formų.

Kauno miesto vyriausiasis policijos komisariatas, Alytaus miesto ir rajono komisariatas ir Kauno apsaugos skyrius bei Prienų rajono policijos komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2003-04-14 nutarimo Nr. 470 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo įgyvendinimo ir vidaus audito tarnybos pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“ 3 punkto ir nepateikė Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Finansų kontrolės būklės ataskaitos už 2003 metus. Finansų kontrolės būklės ataskaita už 2004 metus pateikta.

Audito metu, atsižvelgdami į auditorių pastabas:

- Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Kauno miesto vyriausiasis policijos komisariatas, Kauno ir Šiaulių miestų apsaugos skyriai, Joniškio, Mažeikių, Plungės bei Prienų rajono policijos komisariatai nustatė apskaitos politiką, patvirtino apskaitos registrų formas, turinį ir skaičių;

- Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas, Prienų rajono policijos komisariatas ir Kauno apsaugos skyrius nustatė vidaus kontrolės procedūras įsigijimų ir apmokėjimų tvirtinimams, atsiskaitymų grynaisiais ir negrynaisiais pinigais, mokėjimų registravimo apskaitos, skolų išieškojimo, sutarčių sudarymo ir rengimo srityse;

- Kauno apsaugos skyrius patvirtino Viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamento ir pirkimų, taikant įprastą komercinę praktiką, taisykles, Viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentą;

- Šalčininkų rajono policijos komisariatas valstybės karjeros tarnautojai ir jų veikla pradėta vertinti, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 22 straipsnio nuostatos;

- Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas įtraukė į apskaitą bei atvaizdavo Išlaidų sąmatų vykdymo 2004 m. spalio 1 d. balanso užbalansinėje sąskaitoje žemės sklypus pagal panaudos sutartis gautus iš Kauno apskrities viršininko administracijos, esančius Kaune Miško g. 14, Perlijos g. 35A, Perlijos g. 29, Baršausko g. 24, Perlijos g. 33, Gedimino g. 8, Vytauto pr. 91, Baltų pr. 143, Chemijos g. 4B, Radvilėnų pl. 1D, Radvilėnų pl. 1E ir Radvilėnų pl. 1C.

- Rinktinė „Vytis“ sudarė žemės panaudos sutartį dėl 0,5726 ha valstybinės žemės, esančios Visorių g., Vilniuje, naudojimo.

- Prienų rajono policijos komisariatas įtraukė į apskaitą bei atvaizdavo Išlaidų sąmatų vykdymo 2004 m. spalio 1 d. balanso užbalansinėje sąskaitoje negyvenamąsias patalpas gautas pagal panaudos sutartis, esančias Prienų rajone J. Basanavičiaus g. 26, Kauno g. 2, Laisvės a. 12A, Prienai, Kauno g. 56 Veiveriai, J. Basanavičiaus g. 1, Jieznas.

- Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas inventorizavo gautinas skolas (blaivyklos paslaugas už 327,6 tūkst. Lt).
- Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas, Alytaus miesto ir rajono komisariatas ir Kauno apsaugos skyrius pradėjo kas mėnesį sudaryti ir atspausdinti žiniaraščius, kuriuose atsispindi darbuotojų pavardės, inicialai, apskaičiuoto darbo užmokesčio, pašalpų, išmokėto avanso, išskaičiuotų mokesčių ir kitos sumos.
- Prienų rajono policijos komisariatas nustatė Atskaitingiems asmenims avansu išduotų pinigų naudojimo ir atsiskaitymo tvarką
- Kėdainių rajono policijos komisariatas teisingai apskaitė turto subsąskaitose ilgalaikį turtą už 108,4 tūkst. Lt
- Šilutės rajono policijos komisariatas materialųjį turtą (tarnybinis šuo, stendas „Miesto planas“) apskaitė kaip materialųjį turtą, o ne kaip nematerialųjį turtą.
- Lietuvos viešosios policijos rinktinė „Vytis“ kompiuterinę programą „Stekas“ iš subsąskaitos 013 „Kompiuterinė technika ir ryšių priemonės“ iškėlė ir apskaitė subsąskaitoje 019 „Nematerialusis turtas“.
- Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Kauno miesto Vyriausiasis policijos komisariatas, Kauno apsaugos skyrius, Lietuvos kriminalinės policijos biuras, Prienų bei Šalčininkų rajonų policijos komisariatai patikslino už išankstinę, einamąją ir paskesniąją finansų kontrolę atsakingų asmenų pareigybių aprašymus, nurodydami pagrindines pareigas ir atsakomybę finansų kontrolės srityje.
- Alytaus miesto ir rajono komisariatas, Kauno apsaugos skyrius ir Prienų rajono policijos komisariatas nustatė bei patvirtino priemonių, užtikrinančių kompiuterinės informacinės sistemos saugumą.
- Plungės bei Telšių rajono policijos komisariatai kasoje nebevykdo grynųjų pinigų operacijų, nes neturi Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001-02-05 įsakymu Nr. 49 patvirtintų Biudžetinių įstaigų kasų įrengimo reikalavimų atitinkančios kasos.
- Šilutės rajono policijos komisariatas atliko pastatų, esančių Šilutės rajono Švėkšnos ir Žemaičių Naumiesčio seniūnijose bei S. Dariaus ir S. Girėno g. Nr. 20, Šilutėje, teisinę registraciją. Sudarė panaudos sutartis dėl žemės sklypų, esančių po šiais pastatais.
- Lietuvos kriminalinės policijos biuro viršininkas patikslino Finansų skyriaus nuostatus bei Biuro darbo reglamentą, patvirtino Buhalterinės apskaitos sąskaitų planą, apskaitos dokumentų ir apskaitos registrų iki finansinės atskaitomybės saugojimo tvarką, Atskaitingo asmens su buhalterija atsiskaitymo tvarką bei terminus, Avansu išduotų pinigų grąžinimo tvarką bei terminus.
- Mažeikių rajono policijos komisariato viršininkas patvirtino Finansų kontrolės taisykles, Apskaitos registrų formą, turinį ir skaičių, Nusidėvėjusio, nereikalingo ir netinkamo naudoti trumpalaikio turto pripažinimo ir nurašymo tvarką, Pripažinto nereikalingu arba netinkamu

(negalimu) naudoti valstybės ir turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarką, Atskaitingų asmenų atsiskaitymo tvarką.

- Šiaulių miesto Vyriausiojo policijos komisariato apsaugos skyriaus viršininkas patvirtino Finansų kontrolės taisykles, Skyriaus darbo reglamentą, Turto nurašymo ir likvidavimo tvarką, Debitorinių skolų išieškojimo už suteiktas apsaugos paslaugas tvarką, šios tvarkos vykdymui paskyrė atsakingus asmenis.

- Telšių rajono policijos komisariato viršininkas patvirtino Sąrašą asmenų, turinčių teisę surašyti ir pasirašyti arba tik pasirašyti apskaitos dokumentus, su jų parašų pavyzdžiais, papildė ir patvirtino Finansų kontrolės taisykles.

Audito metu nustatyta, kad vidaus kontrolės procedūros yra nepatikimos:

Lietuvos policijos mokymo centre, Kėdainių, Mažeikių, Prienų, Plungės, Vilniaus rajonų policijos komisariatuose, Alytaus m. ir raj. policijos komisariate, Utenos apsaugos skyriuje, Vilniaus m. VPK, Eskortavimo rinktinėje, Rinktinėje „Aras“, Lietuvos kriminalinės policijos biure sudarant metines finansines ataskaitas;

Kėdainių rajono policijos komisariate bei Alytaus m. ir raj. policijos komisariate biudžeto lėšų naudojimo;

Utenos, Mažeikių, Plungės, Telšių, Vilniaus rajonų policijos komisariatuose, Vilniaus m. VPK, Mokymo centre, Eskortavimo rinktinėje, Rinktinėje „Aras“, Klaipėdos apsaugos skyriuje darbo užmokesčio ir darbo laiko apskaitos srityse;

Klaipėdos apsaugos skyriuje, Lietuvos kriminalinės policijos biure, Kėdainių, Prienų, Telšių, Šalčininkų, Joniškio, Plungės, Vilniaus rajonų policijos komisariatuose, Utenos Apsaugos skyriuje, Alytaus m. ir raj. policijos komisariate, Kauno apsaugos skyriuje, Rinktinėje „Aras“, Eskortavimo rinktinėje, Mokymo centre, Vilniaus m.VPK, Šiaulių apsaugos skyriuje ilgalaikio materialiojo turto apskaitos srityje;

Alytaus m. ir raj. policijos komisariate, Vilniaus m. VPK, Vilniaus rajono policijos komisariate gautinų ir mokėtinų lėšų srityse.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymu už vidaus kontrolės procedūrų buvimą, jų vykdymą atsakingi išvardintų įstaigų vadovai.

Rekomendacijos

Atsižvelgdami į išdėstytus dalykus rekomenduojame:

1. Sukurti vidaus kontrolės procedūras, kurios užtikrintų teisės aktų laikymąsi ir padėtų efektyviai atlikti pavaldžių institucijų finansinės atskaitomybės analizę;
2. Sustiprinti vidaus kontrolę, kuri užtikrintų Policijos departamento (asignavimų valdytojo) finansinės atskaitos teisingumą ir jų bei apskaitos duomenų atitikimą.

3. Patikslinti, policijos generalinio komisaro 2004-12-20 įsakymu Nr. V-593 patvirtintus Šalies policijos įstaigų ilgalaikio turto nusidėvėjimo normatyvus, nurodant nuo kada įsigytam turtui ir nuo kurios datos skaičiuoti nusidėvėjimą pagal patvirtintus normatyvus.

Finansinio audito 3-iojo departamento
direktorius

Vytautas Budriūnas

Finansinio audito 3-iojo departamento
vyriausioji valstybinė auditorė

Ona Gaigalienė

Susipažinau:

Policijos komisaras

Vytautas Grigaravičius

Finansų valdybos viršininkas

Romualdas Voišnis