



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Kultūros paveldo departamento
direktorei Dianai Varnaitei

Šnipiškių g. 3, Vilnius

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA

2005 m. gegužės 30 d. Nr. S-(1050-1.10.1)-1091
Vilnius

1. Mes atlikome Kultūros paveldo departamento (toliau - Departamentas) 2005 m. sausio 1 d. išlaidų sąmatų vykdymo balanso (forma Nr. 1), biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo (forma Nr. 2) ir kitų apyskaitų (formas Nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, B-1, B-9, B-11, B-12) auditą.

2. Mes atlikome auditą pagal Valstybinio audito reikalavimus. Auditas suplanuotas ir atliktas taip, kad pateiktų pakankamus, tinkamus ir patikimus įrodymus, jog finansinėse ataskaitose nėra reikšmingų informacijos iškraipymų. Audito metu buvo atliktas finansinės atskaitomybės ir sandorių auditas, apimantis apskaitos dokumentų ištyrimą, vidaus kontrolės ir finansų valdymo informacijos, sudarytų sutarčių bei sprendimų, susijusių su valstybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimo juo, teisėtumo tyrimą.

Atliktas auditas suteikė pakankamą pagrindą nuomonei pareikšti.

3. Už finansines ataskaitas, sandorius bei teisės aktų laikymąsi atsako audituojamo subjekto vadovybė, o mes, valstybiniai auditoriai – už savo nuomonę.

4. Pavaldi įstaiga (Kultūros paveldo centras) ilgalaikio (trumpalaikio) turto apyvartos žiniaraščius vedė netvarkingai, ne pagal subsąskaitas, neapskaičiuotas likutis metų pradžioje (žiniaraštyje nurodyta suma neatitinka balanse 2 eilutėje „Ilgalaikis turtas“ ir 9 eilutėje „Trumpalaikis turtas“ nurodytos sumos, nesusumuotos bendros apyvartos). Inventorizacijos metu nustatytas 209,52 tūkst. Lt turto trūkumas.

Centras turto nusidėvėjimo skaičiavimo žiniaraštį vedė netvarkingai: neišskiriant materialaus ir nematerialaus turto, žiniaraštyje balansinės vertės skiltyje nurodyta suma nesutinka su

balanso 2 eilutėje „Ilgalaikis turtas“ nurodyta verte, nenurodyta nusidėvėjimo suma, priskaičiuota materialiam ir nematerialiam turtui, likutinė vertė neatitinka balanso 48 eilutėje „Ilgalaikio turto fondas“ nurodytos sumos.

Centras nevedė 063 subsąskaitos „Ūkinės medžiagos ir raštinės reikmenys“ analitinės apskaitos registro, įsigytas medžiagas pagal įsigijimo dokumentus iš karto nurašė į faktines išlaidas.

Centras kuro apskaitos netvarkė pagal materialiai atsakingus asmenis, kurą užpajamavo mokėjimo pavedimais pervesta avansinio mokėjimo suma ir nurašė pagal sąskaitą faktūrą, nevedė 06 sąskaitos analitinės apskaitos registru.

Pavaldi įstaiga gautas pajamas už atliktus darbus ir suteiktas paslaugas apskaitė ne kaip pajamas už teikiamas paslaugas, o kaip pavedimų lėšas.

Centras netvarkė 176 subsąskaitos „Atsiskaitymai už pavedimų lėšas“ ir 178 subsąskaitos „Atsiskaitymai su kitais debitoriais ir kreditoriais“ apskaitos pagal subsąskaitas, pagal įstaigas, iš kurių gautos lėšos pavedimams atlikti, pagal kiekvieną debitorių ir kreditorių bei kiekvieną dokumentą.

Dėl to, kad Kultūros paveldo centras apskaitą tvarkė nesivadovaujant apskaitos principais ir taisyklėmis, mes negalime patvirtinti, kad Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005-01-01 balanso (forma Nr. 1) 2 eilutėje „Ilgalaikis turtas“ 3431,7 tūkst. Lt, 7 eilutėje 138,4 tūkst. Lt, 9 eilutėje „Trumpalaikis turtas“ 881,4 tūkst. Lt, 14 eilutėje „Pavedimų lėšos“ nenurodyta suma, 15 eilutėje „Lėšos, gautos už teikiamas paslaugas“ nenurodyta suma, 31 eilutėje „Atsiskaitymai su kitais debitoriais ir kreditoriais“ 105,2 tūkst. Lt, 46 eilutėje „Materialiojo turto nusidėvėjimas“ 2701,2 tūkst. Lt, 47 eilutėje „Nematerialiojo turto amortizacija“ 45,3 tūkst. Lt, 48 eilutėje „Ilgalaikio turto fondas“ 685,2 tūkst. Lt, 50 eilutėje „Trumpalaikio turto fondas“ 881,4 tūkst. Lt, 55 eilutėje „Pajamos už teikiamas paslaugas“ nenurodyta suma bei 64 eilutėje „Atsiskaitymai už pavedimų lėšas“ 186,0 tūkst. Lt nurodyta teisingai.

Kultūros paveldo departamentas pavaldžiai įstaigai pavedimams vykdyti 2558,6 tūkst. Lt skyrė vienu išlaidų ekonominės klasifikacijos kodu 2.2.1.1.1.30 „Kitos paslaugos“. Pavaldi įstaiga (Kultūros paveldo centras), kuriai skirtos lėšos kitoms paslaugoms, asignavimus naudojo darbo užmokesčiui ir turtui įsigyti nesivadovaujant teisės aktų nustatyta tvarka.

Mes negalėjome įsitikinti, kad Kultūros paveldo centras faktiškai patyrė 104,24 tūkst. Lt išlaidų, vykdydamas Departamento pavedimus, nes faktiškai patirtų išlaidų neiformino atitinkamais dokumentais ir neregistravo analitinės apskaitos registre pagal lėšų šaltinius ir išlaidų ekonominės klasifikacijos straipsnius.

Mes negalime patvirtinti Centro Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2005-01-01 ataskaitoje (forma Nr. 2) nurodytų 1474,8 tūkst. Lt kasinių ir 1475,3 tūkst. Lt faktinių išlaidų, nes dalis specialiosios programos išlaidų buvo apskaitytos kaip pavedimų lėšų išlaidos.

Pavaldžioje įstaigoje darbo užmokestis buvo nustatytas nesivadovaujant galiojančiais teisės aktais, darbo sutartys sudarytos su darbuotojais, kurių nėra etatų sąrašė, o darbo sutartyse nurodytas atlyginimas neatitinka atlyginimo dydžio, patvirtinto etatų sąrašė. Dėl to mes negalime patvirtinti, kad apskaitoje apskaitytos darbo užmokesčio kasinės ir faktinės išlaidos, atskleistos Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje (forma Nr. 2) 1320,8 tūkst. Lt suma priklauso Centrai, kad jos yra teisingai įvertintos.

5. Remdamiesi audito rezultatais pareiškiame, kad išskyrus šios išvados 4 punkte nurodytus dalykus, mūsų nuomonė apie suvestines finansines ataskaitas yra sąlyginė.

Finansinio audito 5-ojo departamento direktorė

Daiva Bakutienė

Vyresnioji valstybinė auditorė

Aiva Kaziliūnienė