



Valstybinio audito ataskaitos santrauka

2015 M. RUGSĖJO 11 D.
PRELIMINARIOSIOS SUTARTIES TARP
UAB NT VALDOS IR UAB KARALIENĖS
MORTOS MOKYKLA SUDARYMAS IR
VYKDYMAS

2016 m. birželio 1 d. Nr. VA-P-60-1-9



Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

SANTRUMPOS IR SĄVOKOS

EBPO – Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija.

VKC – Valdymo koordinavimo centras.

NŽT – Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos.

Valstybės valdoma įmonė (VVI) – valstybės įmonė arba valstybės valdoma bendrovė¹.

Valstybės įmonė (VI) – iš valstybės turto įsteigta arba įstatymų nustatyta tvarka valstybei perduota įmonė, kuri nuosavybės teise priklauso valstybei ir jai perduotą ir jos įgytą turtą valdo, naudoja bei juo disponuoja patikėjimo teise².

Valstybės valdoma bendrovė – akcinė bendrovė (**AB**) arba uždaroji akcinė bendrovė (**UAB**), kurios akcijos ar dalis akcijų, suteikiančių daugiau kaip $\frac{1}{2}$ visų balsų šios bendrovės visuotiniame akcininkų susirinkime, priklauso valstybei nuosavybės teise³.

Preliminarioji sutartis – šalių susitarimas, pagal kurį jame aptartomis sąlygomis šalys įsipareigoja ateityje sudaryti kitą – pagrindinę – sutartį. Jeigu šalys per preliminariojoje sutartyje nustatytą terminą pagrindinės sutarties nesudaro, tai prievolė sudaryti šią sutartį pasibaigia⁴. Ataskaitoje preliminarioji sutartis – 2015 m. rugsėjo 11 d. sudaryta preliminarioji sutartis Nr. Ps_N-15-23100-1327 tarp UAB NT Valdos ir UAB Karalienės Mortos mokykla.

Investicinis projektas – ilgalaikis kapitalo panaudojimas siekiant išvystyti tam tikrą projektą ir gauti pelno. Investicija (investiciniu projektu) laikomas ir naujų paslaugų vystymas.

IRR – vidutinė grąžos norma (angl. *internal rate of return*) – diskonto norma, kuriai esant investicijų būsimų pinigų srautų dabartinė vertė yra lygi viso kapitalo (t.y. nuosavo ir skolinto) investicijos įsigijimo sąnaudoms.

NVP – grynoji dabartinė vertė (angl. *net present value*) – būsimų įplaukų vertė tam tikrą dieną, atėmus visas išmokėtas sumas (įskaičiuojant investicijų objekto įsigijimo sąnaudas), apskaičiuota taikant tinkamą WACC rodiklį.

ROE – investuoto nuosavo kapitalo grąža (angl. *return on equity*).

ROI - Investicijų pelningumo rodiklis (angl., *return on investment*).

WACC – vidutinė svertinė kapitalo kaina (angl. *weighted average cost of capital (pre-tax)*).

EBITDA – pelnas prieš palūkanas, mokesčius, nusidėvėjimą bei amortizaciją (angl. *Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization*).

CAPEX – reikalingos sąnaudos projektui vystyti.

¹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012-06-06 nutarimu Nr. 665 patvirtintas Valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo valstybės valdomose įmonėse tvarkos aprašas, 3.7 p.

² Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas, 1994-12-21, Nr. I-722, 2 str. 1 p.

³ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012-06-06 nutarimu Nr. 665 patvirtintas Valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo valstybės valdomose įmonėse tvarkos aprašas, 3.6 p.

⁴ Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas, 6.165 str.

SANTRAUKA

AUDITO APIMTIS

Vykdydami Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. kovo 22 d. nutarimą Nr. XII-2268 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti valstybinį auditą“ atlikome 2015 m. rugsėjo 11 d. preliminariosios sutarties tarp UAB NT Valdos ir UAB Karalienės Mortos mokykla (toliau tekste – preliminarioji sutartis) sudarymo ir vykdymo auditą. Atsižvelgdami į tai, kad viena iš sutarties šalių – UAB NT Valdos – priklauso valstybės valdomos įmonės UAB „Lietuvos energija“ įmonių grupei, audito metu vertinome tiek preliminariąją sutartį, tiek analizavome aplinkybes, lėmusias tokios sutarties sudarymą ir vykdymą:

- Ūkio ministerijos formuojamą valstybės valdomų įmonių (toliau tekste – VVĮ) politiką, įskaitant ir VVĮ vykdomų veiklų spektrą;
- VĮ Turto banko Valdymo koordinavimo centro įgyvendinamą valstybės valdomų įmonių veiklos priežiūrą;
- Finansų ministerijos, įgyvendinančios valstybės, kaip akcininkės, teises ir pareigas UAB „Lietuvos energija“, atstovavimo valstybės interesams tinkamumą;
- UAB „Lietuvos energija“ sukurtą vidaus kontrolės aplinką ir veiksmus, susijusius su UAB NT Valdos veikla;
- UAB NT Valdos veiklą ir jos atitiktį bendrovės įstatams, strateginiams dokumentams;
- UAB NT Valdos nekilnojamojo turto, esančio Gervėčių g. 4, Vilniuje, vystymą, įskaitant valstybinės žemės nuomos aspektus ir atitinkamus Nacionalinės žemės tarnybos, kaip valstybinės žemės patikėtinės, veiksmus;
- preliminariosios sutarties teisėtumą, ekonominį pagrįstumą, vykdymą ir kitas susijusias aplinkybes.

Susipažinome su UAB „Lietuvos energija“ Vidaus audito tarnybos atlikto UAB NT Valdos vidaus audito rezultatais, bendrovės atlikto vidinio tyrimo išvadomis, Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijos išvadomis.

Atitinkamai mūsų audituotas laikotarpis – 2010 metai–2016 m. I pusmetis.

Pažymime, kad preliminarioji sutartis nėra turtinis sandoris, o tik šalių susitarimas dėl įsipareigojimų ateityje sudaryti pagrindinę sutartį.

Atkreipiame dėmesį, kad, atsižvelgdami į pavesto atlikti audito objektą, vertinome tik:

- preliminariosios sutarties sudarymą, turinį, teisėtumą ir ekonominį pagrįstumą, t.y. nevertinome 2013 m. balandžio 8 d. administracinių patalpų nuomos sutarties, sudarytos tarp UAB NT Valdos ir UAB Karalienės Mortos mokykla. Audito metu su šia sutartimi ir jos sudarymu susipažinome kaip su viena iš preliminariosios sutarties sudarymo aplinkybių;
- preliminariojoje sutartyje šalių sulygtas sąlygas, t.y. negalime vertinti planuoto sudaryti sandorio, jo vykdymo, keitimo, papildomų susitarimų ar galimo nevykdymo sukeltų pasekmių. Taip pat negalime vertinti sandorių dėl nekilnojamojo turto, esančio ir planuoto statyti Gervėčių g. 4, Vilniuje, kurie būtų galėję įvykti tarp šalių ateityje.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, atsižvelgdami į nurodytą audito atlikimo terminą, nevertinome administracinių pastatų, esančių Gervėčių g. 4, Vilniuje, naujos statybos ir rekonstravimo projekto

ir jame pateikiamų sąlygų bei galimų skirtumų tarp švietimo ir ugdymo veiklai tinkamo pastato ir administracinio pastato projekto rengimo ir įgyvendinimo.

Pažymėtina, kad 2016 m. kovo 23 d. šalys preliminariąją sutartį nutraukė ir jos pagrindu numatyta pagrindinė sutartis dėl administracinių patalpų nuomos nebuvo sudaryta.

IŠVADOS IR ĮŽVALGOS

1. Vertindami preliminariąją sutartį (šalių susitarimą dėl pagrindinės sutarties sudarymo ateityje), jos sudarymo aplinkybes ir vykdymą, bet negalėdami vertinti sandorių, kurie būtų galėję įvykti tarp šalių ateityje, nustatėme, kad:
 - sudaryta preliminarioji sutartis atitinka teisės aktų nuostatas, UAB NT Valdos veiklos tikslus ir bendrovės steigimo dokumentuose nustatytas valdymo organų kompetencijas (atsižvelgiant į tai, kad preliminarioji sutartis nėra turtinis sandoris, o tik šalių susitarimas dėl įsipareigojimų ateityje sudaryti pagrindinę sutartį, bendrovės valdybos sprendimas dėl šios sutarties sudarymo nebuvo būtinas). Vertinant ekonominio pagrįstumo aspektu, sutartis sudaryta atlikus investicinio projekto vystymo alternatyvų (dėl alternatyvų masto žr. paskesnę pastraipą) vertinimą, tinkamus skaičiavimus ir pasirinkus optimalų scenarijų, kuris UAB NT Valdos skaičiavimais turėjo duoti didesnę, nei numatyta UAB NT Valdos 2015–2020 m. veiklos strategijoje, investuoto nuosavo kapitalo grąžą (6 skyrius);
 - sutartyje šalių lygybės ir jų interesų pusiausvyros principus pažeidžiančių sąlygų nenustatėme, tačiau, atsižvelgdami į investicinio projekto vystymo stadiją ir į tai, kad pagrindinė sutartis nebuvo sudaryta, negalime įvertinti šalių finansinių įsipareigojimų masto ir balanso. Vertinant, ar preliminariosios sutarties sąlygose nėra valstybės pagalbos požymių, rizikų nenustatyta (6.2 poskyris);
 - preliminariojoje sutartyje nustatyta nuomos kaina už būsimas administracines patalpas atitiko komercinių patalpų rinkos apžvalgose nurodytą kainą. Tačiau pastebėjome, kad vystytas projektas nebuvo viešintas – toks reikalavimas nebuvo numatytas ir UAB NT Valdos vidinėse tvarkose. Tokiu būdu nebuvo taikyti skaidrumo, atvirumo ir konkurencingumo principai (pagal esamą reglamentavimą VVĮ dukterinėms įmonėms yra rekomendacinio pobūdžio) – nebuvo sudarytos sąlygos kitiems potencialiems nuomininkams pretenduoti išsinuomoti ketintas statyti administracines patalpas. Atsižvelgę į tai negalime įvertinti, ar viešai paskelbus apie ketinimą statyti administracinius pastatus ir juos nuomoti, nebūtų atsiradę kitų potencialių nuomininkų, kurie būtų pasiūlę geresnes nei nustatytos preliminariojoje sutartyje sąlygas, ir galbūt UAB NT Valdos būtų gavusi didesnę ekonominę naudą (6.1 poskyris);
 - planuotų statyti statinių techniniame projekte buvo numatyta, kad Gervėčių g. 4, Vilniuje, statomi nauji administraciniai pastatai turėjo būti tinkami švietimo ir ugdymo veiklai vykdyti, tačiau buvo numatyta sąlyga, kad esant poreikiui šie pastatai būtų lengvai pritaikomi administracinei veiklai (6.1 poskyris);
 - vykdant preliminariojoje sutartyje nustatytus įsipareigojimus, UAB NT Valdos faktinės išlaidos, 2016 m. balandžio 27 d. UAB NT Valdos pateiktais duomenimis, sudarė 0,18 mln. eurų. Šios išlaidos (iš savų lėšų) susijusios su projektiniu valdymu, projektinių pasiūlymų parengimu, techniniu projektu ir autorine priežiūra, geologiniais tyrimais, topografinėmis nuotraukomis, techninio projekto ekspertize, rangos pasiūlymų ekspertiniu vertinimu,

servituto nustatymu. Minėtos išlaidos buvo numatytos 2015 m. UAB NT Valdos veiklos biudžete, todėl UAB NT Valdos valdyba, vadovaujantis bendrovės įstatais, atskirų sprendimų dėl jų priimti neprivalėjo. Nurodyti atlikti darbai ir patirtos sąnaudos turėjo teigiamos įtakos vystomo objekto, esančio Gervėčių g. 4, Vilniuje, vertei: vystomo objekto vertė padidėjo preliminariai nuo 0,95 mln. eurų (objekto vertė jo vystymo pradžioje, remiantis 2014 m. spalio 21 d. nekilnojamojo turto rinkos vertės nustatymo ataskaita) iki 1,6 mln. eurų (remiantis nepriklausomo nekilnojamojo turto vertintojo 2016 m. sausio mėn. duomenimis) (6.1 poskyris);

- su sandoriu, sudarytu tarp UAB NT Valdos ir UAB Karalienės Mortos mokykla, susijusios sąnaudos nebūtų įtrauktos į elektros energijos, šilumos arba dujų kainą, nes galutinėms elektros energijos, šilumos arba dujų kainoms vartotojams įtaka daroma tuomet, kai prekės, paslaugos ar darbai yra parduodami energetikos sektoriaus įmonėms, kurių veikla licencijuojama arba kurioms taikomos valstybės reguliuojamos kainos ir kurių sąnaudos įskaičiuojamos į elektros energijos, šilumos arba dujų kainą. Tačiau šiai rizikai suvaldyti būtinas Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 9, 21, 25, 30 ir 37 straipsnių pakeitimas, kuris numatytų Valstybinei kainų ir energetikos kontrolės komisijai teisę gauti informaciją iš visų energetikos įmonių. Atkreipiame dėmesį, kad minėtą įstatymo projektą Energetikos ministerija pateikė Seimui (6.1 poskyris).
2. Audito metu vertinta UAB NT Valdos vykdoma veikla atitinka bendrovės įstatus ir strateginius dokumentus, tačiau kyla abejonų, ar „Lietuvos energijos“ įmonių grupei priklausanti bendrovė turėtų užsiimti nekilnojamojo turto vystymu – su energetikos sritimi bei „Lietuvos energijos“ įmonių grupei keliamais strateginiais tikslais nesusijusia veikla – ir atitinkamai būti nekilnojamojo turto rinkos dalyvė. Atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją (šiuo metu teisės aktų nuostatos sudaro sąlygas tokiai veiklų diversifikacijai ir tai gali neatitikti visuomenės lūkesčių), valstybės mastu turėtų būti sprendžiamas klausimas dėl visų VVĮ vykdomų veiklų spektro, apibrėžiant, kokių VVĮ veiklų vykdymas yra priimtinas, įskaitant jų suderinamumą su sektoriumi, kuriame veikia konkreti VVĮ, ir jai keliamais tikslais (3 skyrius).
 3. UAB NT Valdos, vykdančios veiklą nuo 2010 m., turto valdyme taikyti principai laikytini tinkama praktika, tačiau turto valdymo procesas užtruko – valdomo turto analizė pradėta daryti 2012 m., tačiau jis suskirstytas į laikytiną, gerintiną (nuomos atžvilgiu) ir parduotiną tik 2015 m. pabaigoje, o sprendimas parduoti nereikalingą turtą priimtas 2016 m. (7 skyrius).
 4. Atsižvelgiant į audito metu nustatytus dalykus, valstybės mastu turėtų būti įvertinta, kiek VVĮ turi nenaudojamo ir jų veiklai nereikalingo nekilnojamojo turto. Tokia analizė padėtų nustatyti VVĮ turimo nekilnojamojo turto valdymo gaires ir kryptis, o tai prisidėtų prie valstybės gaunamos grąžos iš VVĮ didinimo (7 skyrius).
 5. UAB NT Valdos valdomas valstybinės žemės sklypas, esantis Gervėčių g. 4, Vilniuje, buvo išnuomotas esamiems pastatams eksploatuoti. Nacionalinė žemės tarnyba, kaip vykdanči žemės patikėtinės funkcijas, per penkerius metus nesiėmė jokių priemonių, siekdama įsitikinti, kad išnuomota valstybinė žemė ir joje esantys statiniai naudojami pagal paskirtį, kad UAB NT Valdos išsinuomotas valstybinės žemės sklypas yra tinkamo dydžio, būtino šiame sklype esantiems pastatams eksploatuoti. Taigi tarnyba nevykdė valstybinės žemės naudojimo kontrolės sklypo, esančio Gervėčių g. 4, Vilniuje, atžvilgiu. Pažymėtina, kad kitos paskirties valstybinės žemės naudojimo pagal paskirtį kontrolė per pastaruosius penkerius metus nebuvo nustatyta prioritetine sritimi (4 skyrius).
 6. Analizuodami preliminariosios sutarties sudarymo aplinkybes, nustatėme, kad nekilnojamojo turto vystymas būtų vykdytas išsinuomotoje valstybinėje žemėje. Statybų galimybė numatyta 2003 m. sudarytoje valstybinės žemės nuomos sutartyje. Kadangi būtų buvę statomi nauji

- pastatai, jų savininkas būtų įgijęs teisę pratęsti valstybinės žemės nuomos sutartį teisės aktuose nustatytam šių statinių eksploatavimo terminui. Tokiu būdu gali būti sudarytos sąlygos valstybinės žemės nuomininkui nuomotis valstybinės žemės sklypą maksimalų 99 metų laikotarpį. Taigi kyla pagrįsta abejonė ir valstybės mastu svarstyti, ar tais atvejais, kai valstybinė žemė nuomojama ne aukciono būdu esamiems pastatams eksploatuoti, teisinga ir valstybei naudinga valstybinės žemės nuomos sutartyje leisti statyti naujus statinius (4 skyrius).
7. Analizuodami valstybinės kitos paskirties žemės nuomą ir naudojimą pagal paskirtį įžvelgėme teisinio reglamentavimo problemų:
 - teisės aktuose nėra nustatyta, koks nenaudojimo pagal paskirtį laikotarpis gali būti pateisinamas, o koks laikotarpis traktuojamas kaip ekonominio efektyvumo nesukuriantis elgesys su daiktu. Todėl yra rizika, kad tokio statinio nenaudojimo fakto nustatymas gali priklausyti nuo subjektyvaus vertintojo požiūrio;
 - teisės aktuose nėra apibrėžta, kokio dydžio sklypas turi būti formuojamas konkrečiam statiniui eksploatuoti, todėl nėra galimybės įvertinti sklypų dydžio ir statinių užimamos bei jiems eksploatuoti būtinos teritorijos ploto santykį (4 skyrius).
 8. Finansų ministerija, įgyvendinanti akcininko – valstybės – teises ir pareigas, iš esmės tinkamai atstovauja valstybės interesams UAB „Lietuvos energija“: finansų ministro patvirtintos Valstybės valdomos energetikos įmonių grupės korporatyvinio valdymo gairės, šiai bendrovei pateikti akcininko lūkesčiai, dalyvavimo bendrovės valdymo organuose apimtis galėtų būti laikomi gerąja praktika valdant VVĮ. Dėl UAB „Lietuvos energija“ įdiegto korporatyvinio valdymo Finansų ministerija reikiamą ir būtiną informaciją apie dukterinių bendrovių, įskaitant ir UAB NT Valdosa, veiklą gauna su „Lietuvos energijos“ įmonių grupės duomenimis ir nagrinėdama klausimus per stebėtojų tarybos posėdžius. Tačiau, atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją, svarstyti, ar Finansų ministerija neturėjo įžvelgti rizikos dėl UAB NT Valdosa veiklos, kuri tiesiogiai nesusijusi su energetikos sektoriumi, vykdymo, ir bendrovės nekilnojamojo turto valdymo sprendimų alternatyvų (2 skyrius).
 9. EBPO pažymi, kad korporatyvinis valdymas yra vienas pažangiausių, skaidriausių ir efektyviausių VVĮ valdymo formų, tačiau įžvelgiame riziką, kad VVĮ dukterinių bendrovių vykdoma veikla ne visada pakankamai atskleidžiama ir viešinama. VVĮ dukterinėms įmonėms turėtų būtų taikomi tokie patys veiklos skaidrumo ir viešumo principai kaip ir VVĮ. Tikėtina, kad, įgyvendinus tam tikras priemones pagal EBPO atliktoje Lietuvos VVĮ valdymo apžvalgoje pateiktas rekomendacijas, VVĮ ir jų dukterinių įmonių veikla taps efektyvesnė ir skaidresnė (1 skyrius).

REKOMENDACIJOS

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

1. Siekiant, kad VVĮ veikla būtų kuo efektyvesnė, paskirti atsakingą instituciją / pavesti atitinkamoms institucijoms, atstovaujančioms valstybės interesams VVĮ, išanalizuoti ir įvertinti VVĮ (įskaitant ir jų dukterinių įmonių) vykdomas veiklas ir jų atitiktį valstybės strateginiams ir įmonėms nustatytiems tikslams, ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, priimti sprendimus dėl šių įmonių veiklos kryptių ir apimčių.
2. Siekiant, kad VVĮ valdomas nekilnojamas turtas duotų didžiausią grąžą valstybei, įvertinti, kokių nekilnojamojo turto disponuoja VVĮ (įskaitant ir jų dukterines įmones) ir kaip tas turtas

- naudojamas, paskirti atsakingą instituciją / pavesti atitinkamoms institucijoms, atstovaujantioms valstybės interesams VVJ:
- įvertinti VVJ valdomą nekilnojamąjį turtą atsižvelgiant į VVJ keliamus tikslus;
 - nustatyti kryptis ir suformuoti gaires, ką VVJ turėtų daryti su jų veikloje nenaudojamu nekilnojamoju turtu, kad jis duotų didžiausią naudą valstybei.
3. Siekiant užtikrinti racionalų valstybinės žemės naudojimą, svarstyti galimybę keisti teisinį reguliavimą dėl statybų galimybės išnuomotoje valstybinėje žemėje.
 4. Siekiant, kad valstybinė žemė būtų nuomojama naudingiau, keisti teisinį reglamentavimą ir nustatyti kriterijus, kuriais remiantis būtų galima objektyviai įvertinti:
 - formuojamo valstybinės žemės sklypo dydį atsižvelgiant į jame esančio statinio eksploatavimo poreikius;
 - koks statinio, esančio valstybinėje žemėje, nenaudojimo pagal paskirtį laikotarpis gali būti pateisinamas, o koks laikotarpis būtų traktuojamas kaip ekonominio efektyvumo nesukuriantis elgesys su daiktu.

UAB „Lietuvos energija“

Siekiant išvengti situacijų, kurios galbūt neatitinka visuomenės lūkesčių, imtis priemonių, užtikrinančių tinkamą skaidrumo, atvirumo, konkurencingumo principų taikymą UAB NT Valdosa, vystant nekilnojamojo turto projektus.

UAB „Lietuvos energija“ rekomendacijų įgyvendinimo priemonės ir terminai pateikti šios ataskaitos 2 priede „Rekomendacijų įgyvendinimo planas“. Lietuvos Respublikos Vyriausybei pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas šiuo metu rengiamas.

POKYČIAI AUDITO METU

Finansų ministerijos kolegijos 2016 m. balandžio 29 d. posėdyje buvo svarstomos UAB „Lietuvos energija“ ir įmonių grupės 2015 metų veiklos ataskaitos, finansiniai rezultatai ir 2016–2019 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimas. Atsižvelgdamas į Finansų ministerijos kolegijos nutarimą, finansų ministras 2016 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. 1K-189 pavedė UAB „Lietuvos energija“ valdybai iki 2016 m. liepos 1 d. peržiūrėti UAB NT Valdosa veiklos strategiją, siekiant nekilnojamojo turto valdymo veiklos optimizavimo. Toks sprendimas yra paremtas siekiant valstybiniu požiūriu spręsti valstybės institucijų ir įstaigų apsirūpinimą nekilnojamoju turtu. UAB „Lietuvos energija“ įpareigota bendradarbiaujant kartu su VĮ Turto banku, disponuojančiu informacija apie valstybės institucijų ir įstaigų nekilnojamojo turto poreikį, įvertinti UAB NT Valdosa valdomo ir UAB „Lietuvos energija“ įmonių grupės įmonių neužimto administracinės paskirties nekilnojamojo turto mastą bei pateikti Finansų ministerijai pasiūlymus dėl šio turto panaudojimo valdžios sektoriaus poreikiams tenkinti alternatyvų ir būdų.

TOLESNI AUKŠČIAUSIOSIOS AUDITO INSTITUCIJOS VEIKSMAI

Aukščiausioji audito institucija šio audito metu nustatytas sisteminės problemas ir identifikuotas rizikas plačiau vertins atlikdama sisteminius veiklos auditus „Valstybės valdomų įmonių grąža“ ir „Vidaus kontrolė viešajame sektoriuje“, taip pat vykdydama strateginį tyrimą valstybės turto valdymo srityje ir, atsižvelgusi į jo rezultatus, svarstys būtinybę atlikti sisteminių šios srities veiklos auditą.