



Valstybinio audito ataskaita

DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO
NR. 2006/LT/16/C/PE/001 „VENTOS-
LIELUPĖS UPĖS BASEINO INVESTICINĖS
PROGRAMOS I ETAPO, 1 FAZĖS
PROJEKTAS“

2014 m. kovo 27 d. Nr. FA-P-70-1-4

TURINYS

<u>SANTRAUKA</u>	<u>3</u>
<u>IŽANGA</u>	<u>5</u>
<u>AUDITO APIMTIS IR METODAI</u>	<u>7</u>
<u>1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos</u>	<u>7</u>
<u>2. Bendroji informacija apie audituojamą projektą</u>	<u>7</u>
<u>3. Reikšmingumas ir patikimumas</u>	<u>11</u>
<u>4. Audito metodai</u>	<u>12</u>
<u>PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS</u>	<u>16</u>
<u>5. Pažeidimai</u>	<u>16</u>
<u>6. Patikrinimai</u>	<u>16</u>
<u>7. Viešieji pirkimai</u>	<u>16</u>
7.1. Darbų sutarties Nr. V/2006/J35 pastebėjimai	16
7.2. Darbų sutarties Nr. V/2007/J60 pastebėjimas	18
7.3. Darbų sutarties Nr. (7.44)A4-39 pastebėjimas	19
<u>8. Išlaidų tinkamumas</u>	<u>20</u>
<u>9. Audito seka</u>	<u>24</u>
<u>10. Viešinimas</u>	<u>25</u>
<u>11. Audituojamo projekto galutinė ataskaita</u>	<u>25</u>
<u>12. Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška</u>	<u>26</u>
<u>13. Klaidų vertinimas</u>	<u>28</u>
<u>PRIEDAI</u>	<u>30</u>

SANTRAUKA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002.

Audito subjektas – Lietuvos Respublikos finansų ministerija (vadovaujančioji institucija), audito procedūros atliktos: Finansų ministerijoje (mokėjimo institucijoje), Aplinkos ministerijoje (tarpinėje ir atrankinius patikrinimus atliekančioje institucijoje), Aplinkos projektų valdymo agentūroje (įgyvendinančiojoje institucijoje), pas galutinius paramos gavėjus.

Pagal Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2013 m. kovo 21 d. sutartį Nr. SU-39 UAB „Auditas“ įsipareigojo teikti audito paslaugas pagal Tarptautinės apskaitininkų federacijos patvirtintus Tarptautinius audito standartus, Tarybos Reglamente (EB) Nr. 1164/94 ir Komisijos Reglamente (EB) Nr. 1386/2002 projektų užbaigimo deklaracijai nustatytus reikalavimus, EK rekomendacijas dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą (toliau – audito paslaugos).

Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko sutartas audito procedūras, o mes, valstybiniai auditoriai, – kitas, mums privalomas, audito procedūras.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2005 m. balandžio 15 d. Europos Komisijos rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“, 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant pakankamai įsitikinti, kad projekto išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal Europos Komisijos sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atliekant auditą surinkti visi reikalingi paklausimai siekiant užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis Europos Komisijos sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Atliekant auditą peržiūrėta valdymo ir kontrolės sistema, įvertinta projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita. Nustatyta 805 178,30 EUR netinkamų finansuoti išlaidų, tai sudaro 1,42 proc. deklaruotų Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų. Audito ataskaitoje pateikti didelės svarbos pastebėjimai:

- Perkančioji organizacija APVA, vykdydama pirkimo procedūras (sutartis Nr. V/2006/J35), nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų, nes sudarydama sutartį nesivadovavo pirkimo dokumentuose nustatytais pirkimo sąlygomis. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, finansinė pataisa yra 10 proc. sutarties vertės – 508 548,77 EUR.
- Perkančioji organizacija Joniškio rajono savivaldybės administracija, vykdydama pirkimo procedūras (sutartys Nr. V/2007/J60 ir Nr. (7.44)A4-39), papildomus darbus įsigijo nesilaikydama Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, finansinė pataisa yra 10 proc. ir 25 proc. pakeitimų vertės – 28 636,69 EUR.
- 238 214,24 EUR mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos apmokėjimą ir išlaidas patvirtinančiais dokumentais.

- 20 401,06 EUR išlaidos, susijusios su papildomais darbais, yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 straipsnį.
- 9 071,41 EUR išlaidos, susijusios su būsimo pramoninio parko buitinių nuotekų tinklų prijungimu prie nuotekų valymo įrenginių, yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 5 straipsnį ir neatitinka EK sprendime numatytų tikslų.
- 306,13 EUR išlaidos, patirtos įsigyjant įrangą, kuri nesumontuota nuolatiniam naudojimui, yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalį.

Audito ataskaitoje pateikti vidutinės svarbos pastebėjimai, susiję su audito seka, projekto galutine ataskaita ir galutine išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška.

Audituojamo projekto galutinėje išlaidų ataskaitoje pateikta informacija yra teisinga visais reikšmingais atžvilgiais, išlaidos yra padarytos pagal reglamentų, Komisijos sprendimų reikalavimus ir projektui nustatytus tikslus, o paraiška Komisijai Bendrijos paramos likučiui gauti, išskyrus šios ataskaitos 13 dalyje minėtas klaidas, atrodo, yra pagrįsta.

Prie audito ataskaitos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) yra parengta pagal finansinio memorandumo ir Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, III priede pateiktą formą.

Audito ataskaita ir deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2014 m. kovo 26 d. surinktais audito įrodymais.

Valdymo ir kontrolės sistemai tobulinti pateiktos dvi rekomendacijos.

ĮŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 [2], nustatantį išsamias Europos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymą (1995 m. gegužės 30 d.¹ Nr. I-907) [3], Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančiosios, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų.

Valstybės kontrolės 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013 m. kovo 8 d. pavedimu Nr. P-70-1 Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko Sanglaudos fondo projekto Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–Lielupės upės baseino investicinės programos I etapo, 1 fazės projektas“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo. Pagal juos prie Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (toliau – Deklaracija), parengta pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] III priede pateiktą formą.

Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko sutartas audito procedūras, o mes, valstybiniai auditoriai, – kitas, mums privalomas, audito procedūras.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais [4], Valstybės kontrolės finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis COCOF 08/0022/02 (toliau – Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02) [5]. Kaip numatyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 14 straipsnio 1 dalyje, Deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemų apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atlikdami auditą surinkome visus reikalingus įrodymus, kurie galėtų patvirtinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Teikti pastebėjimai suskirstyti į kategorijas pagal svarbą, kuri, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirta:

¹ Su vėlesniais pakeitimais.

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turintys įtakos jo išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į kuriuos aukščiausiojo lygio vadovaujančiosios (VI), mokėjimo (MI), tarpinės (TI) ir įgyvendinančiosios institucijos (II) vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.
- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.
- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštaruoja Tarybos ir Komisijos reglamentams, Komisijos sprendimams [8, 9, 10] ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia spręsti, siekiant užtikrinti visapuse atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

Turėjome pareikšti nuomonę, ar Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, sprendimo dėl Audituojamo projekto reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai dėl Bendrijos pagalbos likučio gavimo yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškia atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis atliktu darbu, kuris buvo pradėtas 2013 m. kovo 12 d., gavus pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą. Audito ataskaita ir Deklaracija pagrįsta iki 2014 m. kovo 26 d. surinktais audito įrodymais.

Valdymo ir kontrolės sistemai tobulinti pateiktos dvi rekomendacijos (žr. 5 priedą).

Ataskaitos 1 priede pateiktas ataskaitoje vartojamų santrumpų sąrašas.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

1. SANGLAUDOS FONDO PROJEKTUS ADMINISTRUOJANČIOS INSTITUCIJOS

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1164/94 [6] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti valdymo ir kontrolės sistemos reikalavimai.

Vykdydama reglamentą, Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtino ES sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės [7] (toliau – SF lėšų administravimo taisyklės), kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos projektus administruojančios institucijos yra šios:

- LR finansų ministerija
 - vadovaujančioji institucija;
 - auditą koordinuojanti institucija;
 - mokėjimo institucija;
- LR aplinkos ministerija
 - tarpinė institucija;
 - atrankinius patikrinimus atliekanti institucija;
- Aplinkos projektų valdymo agentūra
 - įgyvendinančioji institucija;
- Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai
 - priežiūros komitetas;
- UAB „Biržų vandenys“, UAB „Pasvalio vandenys“,
 UAB „Rokiškio vandenys“, UAB „Akmenės vandenys“,
 UAB „Joniškio vandenys“, UAB „Kuršėnų vandenys“,
 UAB „Telšių vandenys“
 - galutiniai paramos gavėjai.

2. BENDROJI INFORMACIJA APIE AUDITUOJAMĄ PROJEKTĄ

Audituojamas projektas buvo patvirtintas 2006 m. liepos 11 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2006)3268 [8]. Šis sprendimas buvo keičiamas 2011 m. liepos 7 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2011)5057 [9] ir 2012 m. rugsėjo 20 d. sprendimu Nr. C(2012)6722 [10]. Pagrindinis Audituojamo projekto tikslas – numatyti integruotą vandens valdymo sprendimą Ventos-Lielupės upės baseine pagal Bendrosios vandens politikos direktyvos rekomenduojamą požiūrį.

Komisijos sprendime [8] ir Komisijos sprendimo pakeitime [10] numatyti Audituojamo projekto pagrindiniai priežiūros rodikliai pateikti 1 lentelėje.

1 lentelė. Numatomi pagrindiniai fiziniai rodikliai

Rodiklio Nr.	Rodiklio pavadinimas	Mato vnt.	Rodiklis	
			KS [8]	KS [10]
1.1.	Renovuoti NVĮ	vnt.	5	5
1.1.1.	Pasvalys	vnt.	1	1
1.1.2.	Rokiškis	vnt.	1	1
1.1.3.	Joniškis	vnt.	1	1
1.1.4.	Šiaulių rajonas	vnt.	1	1
1.1.5.	Telšiai	vnt.	1	1
1.2.	Renovuoti VĮ	vnt.	1	1
1.2.1.	Joniškis	vnt.	1	1
2.1.	Nauji NVĮ	vnt.	1	1
2.1.1.	N. Akmenė	vnt.	1	1
2.2.	Nauji VĮ	vnt.	1	1
2.2.1.	Šiaulių rajonas	vnt.	1	1
3.1.	Naujų nuotekų tinklų ilgis	km	58	62,49–69,07
3.1.1.	Biržai	km	9,8	9,69–10,71
3.1.2.	Pasvalys	km	3,5	5,21–5,76
3.1.3.	Rokiškis	km	7,6	7,95–8,79
3.1.4.	N. Akmenė	km	4,5	5,01–5,54
3.1.5.	Joniškis	km	8,5	6,05–6,68
3.1.6.	Šiaulių rajonas	km	12,8	18,52–20,47
3.1.7.	Telšiai	km	11,3	10,06–11,12
3.2.	Naujų vandentiekio tinklų ilgis	km	46,6	43,75–48,34
3.2.1.	Biržai	km	14,1	14,06–15,54
3.2.2.	Rokiškis	km	7,4	8,13–8,98
3.2.3.	N. Akmenė	km	10,2	9,59–10,59
3.2.4.	Joniškis	km	7,5	5,24–5,79
3.2.5.	Šiaulių rajonas	km	7,4	6,73–7,44
4.1.	Rekonstruotų nuotekų tinklų ilgis	km	18	9,46–10,45
4.1.1.	Biržai	km	3,1	1,62–1,79
4.1.2.	Joniškis	km	4,71	4,37–4,83
4.1.3.	Šiaulių rajonas	km	10,2	3,47–3,83
4.2.	Rekonstruotų vandentiekio tinklų ilgis	km	10,39	4,86–5,37
4.2.1.	Pasvalys	km	5,27	–
4.2.2.	Rokiškis	km	0,52	0,59–0,65
4.2.3.	Joniškis	km	1,8	1,36–1,50
4.2.4.	Šiaulių rajonas	km	2,8	2,91–3,22
5.1.	Naujos siurblinė	vnt.	25	27
5.1.1.	Biržai	vnt.	8	4
5.1.2.	Pasvalys	vnt.	2	7
5.1.3.	Rokiškis	vnt.	-	2
5.1.4.	N. Akmenė	vnt.	2	2
5.1.5.	Joniškis	vnt.	6	4
5.1.6.	Šiaulių rajonas	vnt.	3	4
5.1.7.	Telšiai	vnt.	4	4
5.2.	Renovuotos siurblinės	vnt.	11	10
5.2.1.	Pasvalys	vnt.	1	1
5.2.2.	Rokiškis	vnt.	4	1
5.2.3.	N. Akmenė	vnt.	4	4
5.2.4.	Joniškis	vnt.	2	2
5.2.5.	Telšiai	vnt.	-	2
Papildomų gyventojų prijungimas prie centralizuotos vandentiekio sistemos		gyventojai	16 850	5 204
Papildomų gyventojų prijungimas prie centralizuotos nuotekų tinklų sistemos		gyventojai	19 440	7 095

Šaltinis – Komisijos sprendimai [8, 10]

2 lentelėje pateikta informacija apie Komisijos sprendimu [8] Audituojamam projektui patvirtintas išlaidas.

2 lentelė. Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos

Eil. Nr.	Patvirtinti rodikliai	EUR
1.	Audituojamo projekto išlaidos	54 946 000
1.1.	Tinkamos finansuoti projekto išlaidos, patvirtintos EK sprendimu	46 564 000
1.2.	Netinkamos finansuoti projekto išlaidos	8 382 000
2.	Tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	46 564 000
2.1.	LR paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 20 proc.	9 312 800
2.2.	SF paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 80 proc.	37 251 200

Šaltinis – Komisijos sprendimas [8]

3 lentelėje pateikta informacija apie Komisijos sprendimais [8, 9, 10] Audituojamam projektui patvirtintus tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpius ir mokėjimo sumas.

3 lentelė. Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiai ir mokėjimo sumos

1.	Lėšų tinkamumo laikotarpiai	KS [8]	KS [9]	KS [10]
1.1.	Lėšų tinkamumo pradžia	2006-01-03	2006-01-03	2006-01-03
1.2.	Lėšų tinkamumo pabaiga	2010-12-31	2011-12-31	2011-12-31
2.	Darbų grafikas			
2.1.	Darbų pradžia	2006-05-01	2006-05-01	2006-05-01
2.2.	Darbų pabaiga	2009-12-31	2011-12-31	2011-12-31
3.	Bendra išankstinių ir tarpinių mokėjimų suma	Iki 80 proc.	Iki 80 proc.	Iki 80 proc.

Šaltinis – Komisijos sprendimai [8, 9, 10]

Įgyvendinant Audituojamą projektą pasirašytos dvidešimt šešios rangos darbų ir trys paslaugų sutartys. Informacija apie jas pateikta 4 lentelėje.

4 lentelė. Audituojamo projekto sutartys

Eil. Nr.	Sutartis		Paslaugų tiekėjas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, EUR
	Data	Numeris			
1.	2006-12-22	V/2006/J3 5	AB „Panevėžio statybos trestas“	Biržų–Rinkuškių aglomeracijos vakarinės dalies nuotekų ir vandentiekio tinklų bei inžinerinių statinių plėtra	5 085 487,72
2.	2008-10-01	ASR-466	„Per Aarsleff A/S“	Pasvalio nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija	7 391 102,87
3.	2008-11-26	ASR-534	UAB „Pireka“	Pasvalio miesto nuotekų tinklų plėtra	1 031 428,99
4.	2009-03-24	ASR-51	UAB „Pireka“	Pasvalio pagrindinės nuotekų siurblinės rekonstrukcija	228 273,04
5.	2007-12-12	V/2007/R5 9	AB „Panevėžio statybos trestas“	Rokiškio nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija	5 093 886,12
6.	2008-10-10	DS-184	AS „Water Ser“	Rokiškio miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra	1 372 327,56
7.	2008-11-05	DS-196	UAB „Ligaja“	Nuotekų siurblinės rekonstrukcija Kavoliškio NVĮ	127 265,29
8.	2009-07-17	DS-104	UAB „Šiaulių ryšių objektų statyba“	Bajorų k. nuotekų tinklų prijungimas prie Rokiškio m. (Vytauto g.)	223 648,24
9.	2009-03-06	DS-26	UAB „KRS“	Kavoliškio k. nuotekų tinklų prijungimas prie Rokiškio m. NVĮ	200 566,77

10.	2008-11-05	DS-195	UAB „Grundolita“	Rokiškio miesto vandentiekio tinklų rekonstrukcija	253 365,74
11.	2007-12-11	V/2007/N A58	UAB „Plungės lagūna“	N. Akmenės nuotekų valymo įrenginių statyba	5 169 513,58
12.	2007-12-27	SS-564	UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų statyba ir plėtra Akmenės rajono savivaldybėje	1 472 376,50
13.	2008-11-19	SS-631	JVG: UAB „Aitra“ ir UAB „Agava“	Nuotekų siurblių renovacija Naujojoje Akmenėje	753 904,22
14.	2008-05-28	SS-347	JVG: UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ ir UAB „Akmeresta“	Nuotekų tinklų Eibučių kvartale plėtra ir nuotekų siurblių statyba Naujojoje Akmenėj	392 711,05
15.	2007-12-13	V/2007/J6 0	JVG: UAB „Kortas“ ir AB „Ekra“	Joniškio nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija	3 023 683,33
16.	2008-05-06	(7.44)A4-39	JVG: UAB „A. Žilinsko ir ko“ ir UAB „Raseinių statyba“	Vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklų plėtra Joniškėje, I eilė	2 736 201,34
17.	2008-12-17	(7.44)A4-185	UAB „Edrija“	Joniškio miesto vandentiekio ir nuotekų magistralinio tinklo rekonstrukcija	1 324 503,77
18.	2009-06-04	(7.44)A4-32	AB „Požeminiai darbai“	Vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija Joniškėje	395 300,65
19.	2008-12-03	SRZ-1170	„Per Aarsleff A/S“	Nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija Kuršėnuose	3 997 074,84
20.	2009-06-08	SRZ-516(8.76)	AS „Water Ser“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir plėtros Kuršėnuose I statybos eilė	2 155 102,07
21.	2009-11-25	SRZ-1016(8.76)	UAB „Hidrostatyba“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra Kuršėnuose II statybos eilė	1 168 280,45
22.	2011-10-17	SRZ-957	VĮ „Šiaulių regiono keliai“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir plėtros Kuršėnuose I statybos eilės užbaigimas	391 259,92
23.	2009-06-05	SRZ-509(8.76)	JVG: „A. Žilinsko ir ko“ UAB ir UAB „Eigesa“	Vandens gerinimo įrenginių statyba Kuršėnuose	788 414,43
24.	2009-03-20	5116	JVG: UAB „Vėtrūna“, „ECOFLIUD GROUP“ s.r.o., „Inekon Group“ a. s., „OHL ŽS“ a. s.	Telšių nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija	11 059 602,93
25.	2010-01-28	S-5896	UAB „Panevėžio ryšių statyba“	Nuotekų tinklų plėtra Ryškėnų gyvenvietėje ir Telšių mieste	705 833,35
26.	2009-07-14	S-5424	JVG: UAB „Ežerūna“ ir UAB „Elektrovoltas“	Nuotekų tinklų plėtra Rainių gyvenvietėje ir Telšių mieste	1 102 091,23
27.	2006-11-29	2006/75/A /B/LT	JVG: UAB „Hidora“, UAB „Arginta“, UAB „SIKC“	Techninė parama įgyvendinant Ventos–Lielupės baseino I paketo projektą Biržų, Pasvalio, Rokiškio, Akmenės, Joniškio, Šiaulių ir Telšių rajonų savivaldybėse	434 140,41

28.	2006-11-24	2006/74/A/A/LT	UAB „Panevėžio miesto projektas“	Techninė priežiūra įgyvendinant Ventos–Lielupės baseino I paketo projektą Biržų, Pasvalio, Rokiškio, Akmenės, Joniškio, Šiaulių ir Telšių rajonų savivaldybėse	461 428,70
29	2010-08-26	APVA/20100811	JVG: UAB „Nacionalinių projektų rengimas“, UAB „Sweco Lietuva“, UAB „APVG“	Galutinių ataskaitų rengimo paslaugos	38 316,73
Iš viso					58 577 091,84

Šaltinis – SFMIS, APVA

3. REIKŠMINGUMAS IR PATIKIMUMAS

Auditas suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus [4], Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus (TAS).

Audituojamo projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi LR finansų ministerijos 2012 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. (18.52.10-01)-6K-1210224 mums vertinti pateikta Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška. Taikytas reikšmingumo lygis – 2 proc. (56 841 906,20 EUR) visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų. Atliekamo audito reikšmingumo suma – 1 136 838,12 EUR, tai didžiausia priimtina klaidų suma.

Pagal reikšmingumo lygį nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK teikiama Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiu gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri pareikšdami nuomonę dėl Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiu gauti teisingumo ir pagrįstumo. Patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;
- atlikę detaliuosius testus.

Atlikdami auditą siekėme patikimumo lygio, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą viso audito metu, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;
- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai), įskaitant patikrą vietoje;
- savarankiškas audito procedūras (detaliuosius testus);
- Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;
- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;

- patirtį atliekant auditus Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančiose institucijose.

4. AUDITO METODAI

Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamą, patikimą ir tinkamą audito įrodymų, audito procedūras pagal Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2013 m. kovo 21 d. sutartį Nr. SU-39, sudarytą tarp Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, taikant 600 TAS, atliko valstybiniai auditoriai (toliau – pagrindinis auditorius) ir apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ (toliau – kitas auditorius).

Kitas auditorius atliko Valstybinio audito reikalavimuose [4] ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą;
- ilgalaikio materialiojo turto tikrinimą;
- paklausimus;
- perskaičiavimą (dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimą).

Audito tikslams atskleisti buvo parengta audito programa.

Vienas audito tikslų – atlikti Audituojamo projekto valdymo ir kontrolės sistemos vertinimą, todėl Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės veikimui įvertinti skirtas atitinkamas dėmesys. Siekiant įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų teoriniu buvimu ir pakankamu praktiniu veikimu, atlikdamas audito procedūras kitas auditorius vertino tam tikrų kontrolės grupių – veiklos kontrolės ir patikrinimų – buvimą, praktinį veikimą, atlikimą laiku, taikymą visiems atvejams ir gebėjimą nustatyti ir taisyti klaidas.

Norėdamas įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] ir Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytus reikalavimus, kitas auditorius vertino:

- likutinę riziką, susijusią su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešuosius pirkimus;
- Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą tiek, kiek tai susiję su išlaidų tinkamumu;
- audito seką ir apskaitos sistemas (lėšų apskaitą ir mokėjimo procedūras);
- Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimus;
- informavimą ir viešinimą.

Audito metu kitas auditorius vertino visus darbų ir paslaugų viešuosius pirkimus. Kiekvienas viešasis pirkimas buvo patikrintas visais jam rizikingais aspektais. Atsižvelgiant į nustatytas rizikas buvo tikrinta, ar viešųjų pirkimų procedūros atliktos vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu² (toliau – VPĮ) Nr. I-1491 [11]. Atlikus viešųjų pirkimų sistemos patikrinimus pagal Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai

² Su vėlesniais pakeitimais.

finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [12], buvo įvertintas finansinių pataisų taikymo tikslingumas.

Vertindamas Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą, kitas auditorius:

- peržiūrėjo SFMIS duomenų bazės Sanglaudos fondo modulyje esančią informaciją, susijusią su Audituojamu projektu;
- peržiūrėjo darbų sutartis, jų pakeitimus / papildymus;
- teikė paklausimus galutiniams paramos gavėjams, APVA atsakingiems darbuotojams;
- testais patikrino, ar:
 - faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] patvirtintus Audituojamo projekto pagrindinius priežiūros rodiklius;
 - išlaidos visiems darbams, kurie numatyti Komisijos sprendimuose [8, 9, 10], patirtos išlaidų tinkamumo laikotarpiu.

Pagrindinis auditorius, vertindamas audito seką, tikrino, ar ji pakankama pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyriaus reikalavimus.

Vertindamas, ar Audituojamo projekto apskaitos sistema yra tinkama, pagrindinis auditorius tikrino, ar:

- visas už paramos lėšas įsigytas turtas tinkamai nurodytas Galutinio paramos gavėjo apskaitoje;
- buvo vadovautasi ES sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklėmis (toliau – Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklės) [13].

Siekdami surinkti informaciją, susijusią su Audituojamo projekto administruojančių institucijų atliktomis patikromis vietose ir patikrinimais, išsiuntėme paklausimus:

- Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriui, kad jis pateiktų Audituojamo projekto atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą;
- VI, MI, kad pateiktų ataskaitas patikrinimų, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį;
- APVA, kad pateiktų ataskaitas patikrų vietoje, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį.

Kitas auditorius peržiūrėjo visas turimas Europos Komisijos ir Europos Audito Rūmų audito ataskaitas, siekdamas nustatyti, ar jose yra pateikta informacija apie Audituojamą projektą.

Siekdami surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais susijusią informaciją, išsiuntėme paklausimus:

- Finansų ministerijai³, kuri turėjo pateikti informaciją apie visus jai žinomus su Audituojamu projektu susijusius pažeidimų atvejus;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai⁴ (toliau – FNTT), kuri turėjo informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu.

Atlikome Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų vertinimą.

³ LR valstybės kontrolės raštas LR finansų ministerijai: 2013-03-13 Nr. S-(70-3080)-565 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

⁴ LR valstybės kontrolės raštas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos, 2013-03-13 Nr. S-(70-3080)-566 „Dėl tyrimo atlikimo“.

Pagrindinis auditorius, vertindamas Audituojamo projekto viešinimą, tikrino, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 621/2004 [14] ir Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės (toliau – Viešinimo taisyklės) [15].

Kadangi tarpinėse ir galutinėje išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose EK tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, kitas auditorius, siekdamas tam tikrų tikslų, iškeltų institucijai, rengiančiai Audituojamo projekto deklaraciją baigus teikti paramą, ir sprenddamas atitinkamus uždavinius, atliko šiuos pagrindinius darbus:

- kontrolės (atitikimo) testavimą;
- apmokėtų apmokėjimo sąskaitų detalų testavimą.

Kitas auditorius, vertindamas išlaidų tinkamumą, tikrino, ar išlaidos yra tinkamos finansuoti, kaip numato Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo [16] (toliau – Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003).

Atlikus kontrolės (atitikimo) ir detalų EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų testavimą buvo patikrinta 8 201 696,26 EUR (14,43 proc.) EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų.

Siekdamas gauti papildomą užtikrinimą, kad darbai atlikti vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 [16], Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytais reikalavimais ir tikslais, atlikdamas patikrą vietoje, Pagrindinis auditorius patikrino rizikų pagrindu atrinktus darbus, projekto ir apskaitos dokumentus, viešinimo priemones.

Pagrindinis auditorius vertino, ar galutinė ataskaita:

- parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalyje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- parengta tinkamai ir joje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, laikantis Komisijos sprendime [8] nustatytų tikslų;
- tinkamai pateikia Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendimo [8] I priedo 6–7 dalyse numatytus tikslus;
- parengta taip, kaip numato Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02 [5].

Pagrindinis auditorius patikrą vietoje atliko 2013 m. birželio 20–21 d. pas galutinius paramos gavėjus Kuršėnuose, N. Akmenėje ir Telšiuose.

Siekdamas užtikrinti tinkamą vadovavimą darbei, gerą veiksmų koordinavimą ir kokybės kontrolę, pagrindinis auditorius:

- rengė susitikimus su kitu auditoriumi audito planavimo, apimties, tikslų, auditui taikytinos metodikos klausimams aptarti, kuriuose buvo pristatytos kitų pagrindinio auditoriaus atliktų Sanglaudos fondo projektų baigiamųjų auditų metu identifikuotos rizikos, detaliam aptartas atliktinas / atliktas darbas ir preliminarūs audito rezultatai, aptarti pagrindinio auditoriaus atliktos kito auditoriaus darbų detaliosios peržiūros metu kilę klausimai;
- perdavė svarbią informaciją, reikalingą kito auditoriaus darbei atlikti (pateikti auditui atlikti reikalingi ES ir nacionaliniai teisės aktai, EK išaiškinimai dėl reglamentų nuostatų įgyvendinimo ir taikymo, iš audituojamų subjektų gauta su auditu susijusi informacija, teikti įvairūs paaiškinimai);
- atliko periodines darbo metodų ir procedūrų kokybines peržiūras:

- atliko visų audito paslaugų teikimo sutartyje numatytų pagrindinių dokumentų detaliąją peržiūrą;
- atliko audito proceso metu parengtų ir atsitiktinai atrinktų darbo dokumentų detaliąją peržiūrą.

Audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 5–13 skyriuose.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

5. PAŽEIDIMAI

FNTT 2013 m. kovo 25 d. raštu Nr. 25/3-3-6-6062 Valstybės kontrolę informavo, kad ikiteisminių tyrimų dėl Audituojamo projekto neatliko.

Įgyvendinant projektą buvo atlikta trisdešimt penki pažeidimo tyrimai. Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus pažeidimų tyrimus pateikta ataskaitos 3 priede.

6. PATIKRINIMAI

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus / patikras pateikta ataskaitos 4 priede. Audito metu susipažinus su minėtų institucijų pateiktomis rekomendacijomis, nustatyta, kad buvo atsižvelgta ir įvertinta jų įtaka projekto išlaidų ataskaitai, galutinio mokėjimo paraiškai ir galutinei ataskaitai.

7. VIEŠIEJI PIRKIMAI

7.1. Pastebėjimai dėl darbų sutarties Nr. V/2006/J35

1. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 3 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų.

Atliekant auditą nustatyta, kad 2006 m. rugpjūčio mėnesį atviro supaprastinto konkurso „Biržų–Rinkuškių aglomeracijos vakarinės dalies nuotekų ir vandentiekio tinklų bei inžinerinių statinių plėtra“ pirkimo dokumentus įsigijo devynios įmonės, tačiau pasiūlymą atviram supaprastintam darbų konkursui pateikė tik viena – AB „Panevėžio statybos trestas“. Perkančioji organizacija – Aplinkos projektų valdymo agentūra, atsižvelgdama į tai, kad supaprastinto atviro konkurso dalyvio pasiūlymo kaina 7 023 646,03 EUR (be PVM) yra per didelė ir viršija konkurso sąlygų I tomo 3.4 punkte nurodytą 4,155 mln. EUR (be PVM) biudžetą, atmetė vienintelio tiekėjo

pasiūlymą ir 2006 m. lapkričio 29 d. AB „Panevėžio statybos trestas“ išsiuntė kvietimą dalyvauti neskelbiamose supaprastintose derybose.

Neskelbiamų supaprastintų derybų metu tiekėjo pasiūlymo kaina sumažinta iki 5 085 487,72 EUR (be PVM). Neatsižvelgiant į tai, kad pasiūlymo kaina viršijo pirkimo dokumentuose numatytą 4,155 mln. eurų (be PVM) biudžetą – sudaryta 5 085 487,72 EUR (be PVM) vertės darbų sutartis Nr. V/2006/J35.

Perkančioji organizacija Aplinkos projektų valdymo agentūra, vertindama pasiūlymus pakeitusi pirkimo dokumentuose nurodytą pirkimui skirtų lėšų dydį, nesilaikė VPĮ 3 straipsnio 1 dalies reikalavimo, taip pažeisdama tiekėjų lygiateisiškumo principą, kadangi kai kurie tiekėjai, susipažinę su pirkimo sąlygomis, galėjo nuspręsti nedalyvauti pirkime vien todėl, kad atlikę pirminį pirkimo dokumentų vertinimą galbūt nusprendė, kad nesugebės pateikti pasiūlymo, neviršijančio nurodyto biudžeto.

Dėl pastebėjime nurodytų priežasčių taikytina Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [12] 2 priedo 21 punkte nurodyta 10 proc. finansinė pataisa. Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 5 085 487,72 EUR išlaidų, apskaičiuota 508 548,77 EUR finansinė pataisa (t. y. 5 085 487,72 EUR x 10 proc.).

Perkančioji organizacija, sudarydama sutartį, nesivadovavo pirkimo dokumentuose nustatytais pirkimo sąlygomis, nesilaikė VPĮ [11] 3 straipsnio 1 dalies reikalavimo ir galimai pažeidė lygiateisiškumo principą.

Finansinė pataisa dėl sutartyje Nr. V/2006/J35 nustatyto viešojo pirkimo pažeidimo yra 508 548,77 EUR.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2014 m. vasario 17 d. baigtas LR Aplinkos ministerijos pažeidimo tyrimas. Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 508 548,77 EUR.

2. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 6 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad Perkančioji organizacija, viešojo pirkimo komisijos nariai, ekspertai ir kiti asmenys neturi teisės atskleisti informacijos, susijusios su atliktomis pirkimo procedūromis, jeigu jos atskleidimas prieštarauja įstatymams, daro nuostolių teisėtiems šalių komerciniams interesams arba trukdo užtikrinti sąžiningą konkurenciją.

Atliekant auditą nustatyta, kad Perkančioji organizacija Aplinkos projektų valdymo agentūra, vykdydama supaprastintą atvirą pirkimą „Biržų–Rinkuškių aglomeracijos vakarinės dalies nuotekų ir vandentiekio tinklų bei inžinerinių statinių plėtra“ ir teikdama pirkimo dokumentų sąlygų paaiškinimą tiekėjams, rašte, siunčiamame konkurso dalyviams, nurodė visus adresatus, t. y. visus konkurso dalyvius. Taigi potencialūs dalyviai galėjo sužinoti, kurios įmonės yra įsigijusios pirkimo dokumentus.

Tokios informacijos atskleidimas sudaro sąlygas galimiems susitarimams tarp konkurso dalyvių, tačiau atliekant auditą nebuvo nustatyta aplinkybių, kuriomis remiantis būtų galima teigti, kad tokių susitarimų buvo, todėl, mūsų nuomone, dėl nustatytų aplinkybių finansinės pataisos neturėtų būti taikomos.

Perkančioji organizacija Aplinkos projektų valdymo agentūra nesilaikė VPĮ [11] 6 straipsnio 2 punkte nurodyto reikalavimo dėl konfidencialumo, nes dalyviai, gavę PO raštus dėl pirkimo sąlygų patikslinimo, galėjo sužinoti apie kitus asmenis, norinčius dalyvauti konkurse.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

7.2. Pastebėjimas dėl darbų sutarties Nr. V/2007/J60

3. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) 3 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, o 2 dalyje – pirkimų tikslas, vadovaujantis šio straipsnio 1 dalyje nustatytais pirkimų principais, sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią racionaliai naudojant tam skirtas lėšas įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) reikalingų prekių, paslaugų ar darbų.

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad pirkimas prasideda Viešųjų pirkimų tarnybai gavus perkančiosios organizacijos pateiktą skelbimą apie pirkimą; kai pirkimas atliekamas neskelbiamų derybų arba supaprastintų neskelbiamų derybų būdu – pateikus kandidatui (kandidatams) kvietimą dalyvauti derybose.

Atliekant auditą nustatyta, kad 2009 m. spalio 13 d. esant aiškiai įrodomiems praleidimams ir netikslumams užsakovo parengtoje konkursinėje dokumentacijoje ir teikiant rangovo pasiūlymus buvo atlikti papildomi darbai, susiję su dumblo aikštelės rekonstravimu įrengiant dengtą stoginę (3 pakeitimas). Mūsų nuomone, papildomi darbai, nenumatyti sutarties Nr. V/2007/J60 pirkimo dokumentuose (pirkimo dokumentuose numatyta, kad „nusaustas perteklinis dumblas transporto priemonėmis šalinamas į esamas dumblo aikšteles, kuriose turi būti laikomas bent vienus metus“) ir nebūtini sutarčiai užbaigti, buvo atlikti nesilaikant VPĮ [10] 7 straipsnyje numatytų procedūrų. Dėl šios priežasties taikytina Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [10] 1 priedo 3 punkte nurodyta 10 proc. finansinė pataisa, t.y. 22 215,71 EUR finansinė pataisa. Perkančioji organizacija Joniškio rajono savivaldybės administracija papildomus darbus įsigijo nesilaikydama VPĮ [11] 7 straipsnyje numatytų procedūrų.

Perkančioji organizacija Joniškio rajono savivaldybės administracija papildomus darbus įsigijo nesilaikydama VPĮ [11] 7 straipsnyje numatytų procedūrų.

Finansinė pataisa dėl sutartyje Nr. V/2007/J60 nustatyto viešojo pirkimo pažeidimo yra 22 215,71 EUR.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2014 m. vasario 7 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/011/SF/0. Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 22 215,71 EUR.

7.3. Pastebėjimas dėl darbų sutarties Nr. (7.44)A4-39

4. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] (aktuali redakcija 2007-11-08–2008-09-15) 3 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, o 2 dalyje – pirkimų tikslas, vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais, sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad pirkimas prasideda Viešųjų pirkimų tarnybai gavus perkančiosios organizacijos pateiktą skelbimą apie pirkimą apie numatomą pirkimą, kuriame jau kviečiama varžytis dėl pirkimo sutarties; kai pirkimas atliekamas neskelbiamų derybų arba neskelbiamų supaprastintų derybų būdu – pateikus kandidatui (kandidatams) kvietimą dalyvauti derybose; perkant laikantis įprastos komercinės praktikos – kai perkančioji organizacija kreipiasi į tiekėją (tiekėjus), prašydama pateikti perkamų prekių, paslaugų ar darbų kainas ir sąlygas.

Atliekant auditą nustatyta, kad į viešojo pirkimo Nr. 61141, „Vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklų plėtra Joniškėje, I eilė“ technines specifikacijas nebuvo įtraukti, tačiau pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 19 d. įsakymas Nr. D1-543 „Dėl nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo paslaugas teikiančių įmonių fizinės ir finansinės informacinės saugos reikalavimų patvirtinimo“) privalomi siurblinių teritorijų aptvėrimo tvora darbai.

2009 m. rugsėjo 24 d. įforminus sutarties pakeitimą Nr. 5 buvo atlikti buitinių nuotekų siurblinių teritorijų aptvėrimo darbai.

Mūsų nuomone, papildomi darbai, nenumatyti sutarties Nr. (7.44)A4-39 pirkimo dokumentuose ir nebūtinai sutarčiai užbaigti, buvo atlikti nesilaikant VPĮ [11] 7 straipsnyje numatytų procedūrų. Dėl šios priežasties taikytina Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [12] 2 priedo 22 punkte nurodyta 25 proc. finansinė pataisa (nuo pakeitimo vertės), t. y. 6 420,98 EUR finansinė pataisa.

Perkančioji organizacija Joniškio rajono savivaldybės administracija papildomus darbus įsigijo nesilaikydama VPĮ [11] 7 straipsnyje numatytų procedūrų.

Finansinė pataisa dėl sutartyje Nr. (7.44)A4-39 nustatyto viešojo pirkimo pažeidimo yra 6 420,98 EUR.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2013 m. lapkričio 15 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr.LT/13/115/SF/0. Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 6 420,98 EUR.

8. IŠLAIDŲ TINKAMUMAS

5. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 4 straipsnyje „Skaidrumas ir įrodomieji dokumentai“ nurodoma, kad visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais. Turi būti pateikti atitinkami patvirtinamieji dokumentai.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 5 straipsnyje „Realiosios išlaidos“ nurodoma, kad išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai padarytos per išlaidų tinkamumo laikotarpį, kuris nurodytas Komisijos sprendime, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8 straipsnio 2 dalies b punkto nuostatas, ir turi būti tiesiogiai susijusios su projektu. Išlaidos turi būti susijusios su valstybės narės patvirtintu mokėjimu, kurį ji realiai padarė arba išlaidos buvo padarytos jos vardu, arba, koncesijos atveju, koncesijos turėtojo, kuriam už įgyvendinimą atsakinga įstaiga perdavė projekto įgyvendinimą ir patvirtino gautomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais.

Atliekant auditą nustatyta, kad įgyvendinant galutinių paramos gavėjų UAB „Akmenės vandenys“ darbų sutartis Nr. SS-347, SS 631, UAB „Joniškio vandenys“ darbų sutartis Nr. 7.44 (A4-39), 7.44 (A4-32), UAB „Kuršėnų vandenys“ darbų sutartis Nr. SRZ-1170, SRZ-1016(8.76), SRZ-509(8.76), UAB „Pasvalio vandenys“ darbų sutartis Nr. ASR 51, ASR 466, UAB „Rokiškio vandenys“ darbų sutartis Nr. V/2007/R59, DS-104, DS-196, DS-26, DS-195, DS-184, UAB „Telšių vandenys“ darbų sutartis Nr. S-5896 ir 5116, atliktų darbų kiekių sąrašuose buvo numatytos rangovo išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms. Paprašius pagrįsti patirtas išlaidas buvo pateikti draudimo polisai ir garantijos. Peržiūrėjus pateiktus dokumentus nustatyta, kad dalį išlaidų pagrindžiantys dokumentai nebuvo pateikti (žr. 5 lentelę).

5 lentelė. Deklaruotos rangovo išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms

Eil. Nr.	GPG pavadinimas	Sutarties Nr.	Išlaidų tipas		
			Kiekių sąrašuose ir darbų pakeitimuose numatyta išlaidų suma garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms EUR (be PVM)	Išlaidos, pagrįstos dokumentais EUR (be PVM)	Netinkamos finansuoti išlaidos (nepateikti visi išlaidas pagrindžiantys dokumentai, EUR (be PVM) (4-5))
1	2	3	4	5	6
2.	UAB „Akmenės vandenys“	SS-347	19 983,78	4 803,58	15 180,20
3.		SS 631	5 792,40	0,00	5 792,40
4.	UAB „Joniškio vandenys“	7.44 (A4-39)	278 035,22	254 402,23	23 632,99
5.		7.44 (A4-32)	15 060,24	11 180,78	3 879,46
6.	UAB „Kuršėnų vandenys“	SRZ-1170	91 809,55	35 788,54	56 021,01
7.		SRZ-1016(8.76)	5 879,29	162,91	5 716,38
8.		SRZ-509(8.76)	13 901,76	3 402,62	10 499,14
9.	UAB „Pasvalio vandenys“	ASR 51	4 344,30	3 837,50	506,80
10.		ASR 466	87 178,52	84 848,80	2 329,72
11.	UAB „Rokiškio	V/2007/R59	96 153,85	50 424,82	45 729,03

12.	vandenys"	DS-104	2 896,20	760,25	2 135,95
13.		DS-196	501,04	300,62	200,42
14.		DS-26	3 765,06	2448,99	1 316,07
15.		DS-195	4 286,37	1 419,09	2 867,28
16.		DS-184	5 213,16	0,00	5 213,16
17.		UAB „Telšių vandenys“	S-5896	16 797,96	6 218,07
18.	5116		165 596,04	118 981,70	46 614,34
Iš viso			817 194,74	578 980,50	238 214,24

Šaltinis – GPG, Valstybės kontrolė

Mūsų nuomone, sutarčių Nr. SS-347, SS 631, 7.44 (A4-39), 7.44 (A4-32), SRZ-1170, SRZ-1016(8.76), SRZ-509(8.76), ASR 51, ASR 466, V/2007/R59, DS-104, DS-196, DS-26, DS-195, DS-184, S-5896 ir 5116 vykdymo metu patirtos išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms ir nepagrįstos dokumentais yra netinkamos finansuoti.

238 214,24 EUR išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos išlaidas patvirtinančiais dokumentais.

Rekomendacija

1. Aplinkos projektų valdymo agentūrai tikrinant galutinio paramos gavėjo pateiktų pirkimo dokumentų atitiktį teisės aktų reikalavimams, į pirkimo dokumentų patikros lapus įtraukti punktą, kuriuo remiantis būtų tikrinama, ar išlaidoms, kurios pagal savo prasmę turi būti priskiriamos rezervinėms sumoms, perkančiosios organizacijos pirkimo dokumentuose numatė konkrečias rezervines sumas, kurios įgyvendinant sutartį būtų naudojamos tik laikantis inžinieriaus nurodymų ir pagal faktinį rezervinių sumų panaudojimą būtų taisoma sutarties kaina.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

2013 m. gruodžio 16 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/112/SF/0. Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 15 180,20 EUR.

2014 m. sausio 7 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/114/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 5 792,40 EUR.

2014 m. sausio 14 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/121/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 3 879,46 EUR.

2014 m. sausio 9 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/003/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 56 021,01 EUR.

2013 m. gruodžio 5 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/132/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 5 716,38 EUR.

2014 m. sausio 14 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/004/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 10 499,14 EUR.

2013 m. gruodžio 3 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/130/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 506,80 EUR.

2013 m. gruodžio 30 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/139/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 2 329,72 EUR.

2014 m. kovo 24 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/131/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 45 729,03 EUR.

2013 m. gruodžio 3 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/124/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 2 135,95 EUR.

2014 m. vasario 2 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/005/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 200,42 EUR.

2013 m. gruodžio 3 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/125/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 1 316,07 EUR.

2013 m. gruodžio 3 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/126/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 2 867,28 EUR.

2013 m. gruodžio 4 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/129/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 5 213,16 EUR.

2013 m. gruodžio 6 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/134/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 10 579,89 EUR.

2014 m. sausio 15 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/135/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 46 614,34 EUR.

2014 m. kovo 4 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/138/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 23 632,99 EUR.

6. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 4 straipsnyje nurodoma, kad už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos visos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Statybos darbų sąlygų Bendrųjų sąlygų 4.10 punkte nurodyta, kad užsakovas turi leisti rangovui iki pradžios datos susipažinti su visa užsakovo turima informacija apie statybvietės geologines bei hidrologines sąlygas, įskaitant aplinkos apsaugą. Užsakovas panašia tvarka turi leisti rangovui susipažinti su visa tokio pobūdžio informacija, kurią jis įgyja po pradžios datos. Rangovas atsako už visos tokios informacijos interpretavimą.

Rangovo prievolė yra gauti, kiek tai įmanoma (atsižvelgiant į laiką ir kainą), visą būtiną informaciją apie riziką, nenumatytas ir kitas aplinkybes, kurios gali turėti įtakos arba paveikti pasiūlymą arba darbus. Kartu rangovo pareiga – patikrinti ir ištirti statybvietę, jos aplinką, minėtus duomenis bei visą turimą informaciją ir, prieš pateikiant pasiūlymą, kiek tai susiję su atitinkamais dalykais, būti ištyrus, įskaitant (tačiau tuo neapsiribojant):

- statybvietės formą ir gamtinę aplinką, taip pat geologines sąlygas;
- hidrologines ir klimatinės sąlygas;
- apimtį bei pobūdį darbo ir prekių, reikalingų vykdyti ir baigti darbus bei ištaisyti visus defektus;
- šalies įstatymus, procedūras ir darbo organizavimo praktiką;
- rangovo poreikius jeiti į statybvietę, įsikūrimą, įrangą, personalą, elektrą, transportą, vandenį bei kitas paslaugas.

Statybos darbų sąlygų Bendrųjų sąlygų 4.11 punkto a papunktyje nurodyta, kad rangovo pareiga yra išsiaiškinti, ar sutarties suma teisinga ir pakankama, o b papunktyje nurodyta, kad rangovo pareiga yra remtis tuo, kad priimta sutarties suma pagrįsta duomenimis, būtina informacija, patikrinimais, tyrimais bei išsiaiškinimu visų atitinkamų dalykų, kurie paminėti 4.10 punkte.

Atliekant auditą nustatyta, kad buvo atlikti papildomi darbai, nes prieš pateikdami pasiūlymus rangovai nepakankamai patikrino ir ištyrė statybvietes, jų aplinką, nesurinko būtinos informacijos apie riziką, nenumatytas ir kitas aplinkybes, kurios gali turėti įtakos sutarties darbams.

Mūsų nuomone, 310 784,37 EUR (be PVM) išlaidos patirtos nesilaikant Statybos darbų sąlygu Bendrųjų sąlygų 4.11 punkte nurodytų sąlygų, nes rangovai keitė priimtą sutarties sumą dėl to, kad nepakankamai įvykdė 4.10 punkte nurodytas prievolės (žr. 6 lentelę).

6 lentelė. Darbai, kuriuos galėjo numatyti rangovas, EUR

Eil. Nr.	Galutinis paramos gavėjas	Rangos sutarties Nr.	Pakeitimo Nr.	Darbų rūšis	Auditoriaus komentaras	Netinkamos finansuoti išlaidos pagal FIDIC 4.10
1	2	3	4	5	6	7
1.	UAB „Akmenės vandenys“	SS-347	2	Buitinių nuotekų vamzdinių skersmens keitimas	Nesusipažinta su teisės aktų reikalavimais. 2007-09-17 STR 2.07.01:2003, LVIII skirsnio, 443 punkte numatytas mažiausias slėginės linijos skersmuo d90 mm.	817,79
2.	UAB „Rokiškio vandenys“	DS-195	2	Antžeminių hidrantų įrengimo išlaidos	Nesusipažinta su teisės aktų reikalavimais. 2007-02-22 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymas Nr. 1-66. „Dėl normatyvinių statinio saugos dokumentų patvirtinimo“.	19 583,27
Iš viso (EUR be PVM)						20 401,06

Šaltinis – UAB „Akmenės vandenys“, UAB „Rokiškio vandenys“

20 401,06 EUR papildomų darbų išlaidos, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 4 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

2014 m. sausio 20 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/007/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 817,79 EUR.

2014 m. sausio 20 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/118/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 19 583,27 EUR.

7. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 5 straipsnyje „Realiosios išlaidos“ nurodoma, kad išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai padarytos per išlaidų tinkamumo laikotarpį, kuris nurodytas Komisijos sprendime, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8 straipsnio 2 dalies b punktą, ir turi būti tiesiogiai susijusios su projektu.

Komisijos sprendime Nr. K(2012)6722 [10] nurodyta, kad vienas iš projekto tikslų yra papildomai prie centralizuotų nuotekų tinklų prijungti 7 095 žmones ir tokiu būdu pagerinti vidutinį gyventojų prisijungimo procentą nuo 65 iki 78 proc.

Atliekant auditą nustatyta, kad įgyvendinant Naujosios Akmenės nuotekų valymo įrenginių statybos rangos darbų sutartį Nr. V/2007/NA58 pagal 2008 m. spalio 23 d. sutarties pakeitimą Nr. 2, EK buvo deklaruoti darbai, susiję su planuojamo statyti pramoninio parko buitinių nuotekų tinklų prijungimu prie veikiančių Naujosios Akmenės nuotekų valymo įrenginių. Pagal šį sutarties pakeitimą atliktų darbų vertė yra 9 071,41 EUR.

Kadangi su būsimo pramoninio parko buitinių nuotekų tinklų prijungimu prie nuotekų valymo įrenginių susiję darbai nesusiję su EK sprendime numatytais tikslais (EK sprendime numatytas tik gyventojų prijungimas prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų sistemų) ir nėra tiesiogiai susiję su projektu, todėl, mūsų nuomone, 9 071,41 EUR išlaidos yra netinkamos finansuoti.

9 071,41 EUR išlaidos, susijusios su būsimo pramoninio parko buitinių nuotekų tinklų prijungimu prie nuotekų valymo įrenginių, patirtos nesilaikant EK sprendime numatytų tikslų ir Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 5 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

2013 m. gruodžio 17 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/136/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 9 071,41 EUR.

8. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad išlaidos, skirtos įrenginiams ir įrangai pirkti ar statyti, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos finansuoti, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis.

Atliekant auditą nustatyta, kad įgyvendinant darbų sutartį Nr. V/2007/NA58 buvo įsigyti baldai (spintos, darbataliai ir kt.), nenumatyti Komisijos sprendime ir nesumontuoti nuolatiniam naudojimui.

306,13 EUR išlaidų, padarytų įsigyjant baldus, kurie nebuvo sumontuoti nuolatiniam naudojimui ir nenumatyti Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti išlaidos pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [16] 23 straipsnio 1 dalį.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

2014 m. sausio 21 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/122/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 306,13 EUR.

9. AUDITO SEKA

9. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos sprendimo Nr. K(2012)6722 [10] 3.2 punkte nurodyta, kad su projektu susijusi atsakomybė pagal tam tikrus susitarimus su Aplinkos projektų valdymo agentūra bus deleguota atitinkamoms vandens kompanijoms, kurių 100 proc. akcijų paketai priklauso su projektu

susijusioms atitinkamoms savivaldybėms. Numatyta, kad atsakomybė, susijusi su ilgalaikiu turto, įsigytu įgyvendinant Šiaulių rajono projektą „bus deleguota UAB „Kuršėnų vandenys“.

Per 2013 m. birželio 20-21 d. patikrą vietoje nustatėme, kad Šiaulių rajono savivaldybė ilgalaikio turto, įsigyto įgyvendinant sutartis Nr. SRZ-516(8.76), SRZ 1016 (8.76), SRZ-957, SRZ-509(8.76), SRZ-959/12-R0113), 2006/74/A/A/LT, 2006/75/A/B/LT neperleido UAB „Kuršėnų vandenys“, kaip tai numatyta Komisijos sprendime Nr. K92012)6722.

Nesilaikyta Komisijos sprendimo Nr. K(2012)6722 [10] 3.2 punkto reikalavimo dėl su projektu susijusios atsakomybės perdavimo atitinkamoms vandens kompanijoms.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

Rekomendacijos

2. Šiaulių rajono savivaldybės tarybai: tarybos sprendimu pagal sutartis Nr. SRZ-516(8.76), SRZ 1016 (8.76), SRZ-957, SRZ-509(8.76), SRZ-959/12-R0113), 2006/74/A/A/LT, 2006/75/A/B/LT, įsigytą turto vienetą perleisti UAB „Kuršėnų vandenys“, o UAB „Kuršėnų vandenys“ – šį turtą užpajamuoti apskaitoje vadovaujantis teisės aktų reikalavimais.

3. Aplinkos projektų valdymo agentūrai įsitikinti, kad su visomis Komisijos sprendimo Nr. K(2012)6722 3.2 punkte nurodytomis vandens kompanijoms yra pasirašyti atskiri trišaliai susitarimai, kuriais nurodytoms vandens kompanijoms yra deleguojama ir deleguota su projekto įgyvendinimu susijusi atsakomybė.

10. VIEŠINIMAS

Viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 621/2004 [14] ir LR Vyriausybės nutarimu patvirtintas viešinimo taisykles [15], išskyrus APVA nustatytus atvejus (žr. 3 priedą).

11. AUDITUOJAMO PROJEKTO GALUTINĖ ATASKAITA

10. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad Nepriklausoma institucija privalo patvirtinti, kad galutinėje ataskaitoje neturi būti esminių klaidingų pareiškimų. Tikrindama galutinę ataskaitą Nepriklausoma institucija visų pirma turi patikrinti, ar tinkamai pateikti ir sukomplektuoti dokumentai, ar teisingai atlikti skaičiavimai, ar Komisijai pateikta galutinė ataskaita atitinka ataskaitas, kurias įgyvendinančios institucijos pateikusios tarpinėms institucijoms, ar duomenys atitinka finansinę informaciją, įskaitant informaciją apie pažeidimus, galutinėje ataskaitoje.

Atliekant auditą nustatyta:

1. Šiose projekto galutinės ataskaitos lentelėse suminės eilutės neatitinka lentelėse pateiktos informacijos: 2.8.3, 2.8.4 lentelėse (galutinės ataskaitos 2.8 dalyje „Projekto vertė ir finansavimo šaltiniai“) 4.2.1.2, 4.3.1.2, 4.4.1.2, 4.7.1.2, 4.9.1.2, 4.9.2.2 ir 4.9.3.2 lentelėse (galutinės ataskaitos 4 dalyje „Finansinė – ekonominė analizė“).
2. Projekto galutinės ataskaitos lentelės 2.1. „Viešieji pirkimai Biržų rajono savivaldybėje“ pirmoje eilutėje nurodyta, kad apie pirkimą buvo skelbta tik vieną kartą, t. y. 2006 m. liepos 19 d. Atliekant auditą nustatyta, kad skelbimas buvo tikslintas tris kartus t. y. 2006 rugpjūčio 2, 18 ir 23 diena, tačiau ši informacija Projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta.
3. Atliekant auditą nustatyta, kad prie Galutinės ataskaitos 7 priedo nėra Europos Komisijos 2010-08-23 rašto Nr. 007526 dėl Joniškio projekte iš rezervo pagal sutartį Nr. V/2007/J60 įrengtos stoginės nusausinto dumblo saugojimui išlaidų tinkamumo.
4. Projekto galutinės ataskaitos 1 priedo 53 psl. pateiktas nepataisytas 2009-07-31 Naujosios Akmenės nuotekų valymo įrenginių pripažinimo tinkamu naudoti aktas Nr. PTN-100-090731-00028. Teisingas yra Naujosios Akmenės nuotekų valymo įrenginių pripažinimo tinkamais naudoti aktas Nr. PTN-100-090731-00028 su Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kontrolės skyriaus vyr. specialisto patvirtintais pataisymais 4 psl. Akte pataisymai atlikti dėl įsivėlusios klaidos. Pasikeitę skaičiai bendriems Akmenės projekto fiziniams indikatoriams įtakos neturi.

Audituojamo projekto galutinės ataskaitos lentelėse neteisingai atlikti skaičiavimai, vieno viešojo pirkimo atveju galutinėje ataskaitoje pateikta nepilna informacija, galutinės ataskaitos priede trūksta vieno EK rašto, vienas pripažinimo tinkamu naudoti aktas pateiktas nepataisytas.

Audituojamų subjektų komentarai:

Su pastebėjimu sutinkame.

12. AUDITUOJAMO PROJEKTO GALUTINĖ IŠLAIDŲ ATASKAITA IR MOKĖJIMO PARAIŠKA

11. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2 punkte nurodyta informacija, Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nurodyti fiziniai ir finansiniai rodikliai pagal darbų kategorijas turėtų sietis su projekto įgyvendinimo stebėsenos metu naudotais rodikliais.

Atliekant auditą nustatyta, kad 2013 m. vasario 1 d. Audituojamo projekto 2012 m. II pusmečio ataskaitoje Nr. 15 (toliau – Pusmečio ataskaita) pateikta informacija neatitinka šios Projekto galutinėje mokėjimo paraiškoje pateiktos informacijos:

1. GMP A priede (6 psl.) nurodyta, kad Rokiškio projekto išlaidos, įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2011-12-31), yra 7 194 928 EUR, tačiau pusmečio ataskaitoje šių išlaidų suma nurodyta 7 195 044 EUR;

2. GMP A priede (6 psl.) nurodyta, kad Jonišchio projekto išlaidos, įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2011-12-31), yra 7 296 156 EUR, tačiau pusmečio ataskaitoje šių išlaidų suma nurodyta 7 296 040 EUR.

Rengiant Audituojamo projekto galutinę mokėjimo paraišką nesilaikyta Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2 punkto reikalavimų.

Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 7 lentelėje.

7 lentelė. Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos

Paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis, EUR	EK pervesta SF dalis, EUR	Skirtumas, EUR
Avansinio	2007-12-14	7 450 240,00	7 450 240,00	0,00
I tarpinio	2007-12-22	2 721 554,97	2 721 554,97	0,00
II tarpinio	2008-05-14	3 545 266,38	3 545 266,38	0,00
III tarpinio	2008-12-24	2 978 138,96	2 978 138,96	0,00
IV tarpinio	2009-04-16	5 489 914,18	5 489 914,18	0,00
V tarpinio	2009-10-12	7 615 845,51	7 615 845,51	0,00
Galutinio	2012-12-18	7 450 240,00		7 450 240,00
	Iš viso:	37 251 200,00	29 800 960,00	7 450 240,00

Šaltinis – MI

8 lentelėje pateiktas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

8 lentelė. Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas

Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Komisijos sprendimu patvirtinta didžiausia Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	46 564 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	56 841 906,20
3.	Komisijos sprendimo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2–1 eil.)	10 277 906,20
4.	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	806 438,15
4.1.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, apskaičiuotos tiesiogiai	267 992,84
4.2.	Finansinės pataisos, taikytos pažeidimams dėl viešojo pirkimo	537 185,46
4.3.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, nustatytos 2013 m. sausio 3 d. pažeidimo tyrimo Nr. LT/11/129/SF/0 metu ir 2013 m. sausio 4 d. pažeidimo tyrimo Nr. LT/11/152/SF/0 metu	1 259,85
5.	Perskaičiuotos Audituojamo projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	56 035 468,05
6.	Didžiausia galima SF paramos suma pagal Komisijos sprendimą	37 251 200,00
7.	EK pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas pervestos sumos	29 800 960,00
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	7 450 240,00

Šaltinis – Valstybės kontrolė

13. KLAIDŲ VERTINIMAS

Atlikę detalųjį testavimą nustatėme žinomą klaidą – 805 178,30 EUR (SF dalis 644 142,64 EUR), kurią sudaro:

- **537 185,46 EUR** išlaidos dėl viešųjų pirkimų pažeidimų, atitinkančių Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 1 priedo 3 punkte ir 2 priedo 21, 22 punktuose nurodytus pažeidimus (žr. 1, 3 ir 4 pastebėjimus);
- **238 214,24 EUR** išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairios kitos išlaidos nebuvo realiai patirtos, todėl yra netinkamos finansuoti (žr. 5 pastebėjimą);
- **20 401,06 EUR** išlaidos, patirtos įsigyjant papildomus darbus (žr. 6 pastebėjimą);
- **9 071,41 EUR** išlaidos, skirtos būsimo pramoninio parko buitinių nuotekų tinklų prijungimui prie nuotekų valymo įrenginių, yra nesusijusios su EK sprendime numatytais tikslais, todėl yra netinkamos finansuoti (žr. 7 pastebėjimą);
- **306,13 EUR** išlaidos, susijusios su įranga, kuri nebuvo sumontuota nuolatiniam naudojimui (žr. 8 pastebėjimą).

Audituojamo projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis yra 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų.

Atliekant auditą nustatyta, kad žinoma klaida – 805 178,30 EUR – neviršija nustatyto reikšmingumo lygio (1 136 838,12 EUR).

8-ojo audito departamento direktorius, atliekantis
7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas

Arūnas Dulkys

7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

Valstybinio audito ataskaita (2 egz.) pateikta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai.

Auditas atliktas, vykdant 2013-03-08 pavedimą Nr. P-70-1

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Tomas Musteikis (grupės vadovas)

Inga Bagdonavičė

Laura Raulinaitienė (nuo 2013-04-08)

Marytė Zapolskienė (nuo 2013-04-08)

Rišardas Krinickis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Dainius Vaičekonis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Rūta Samulevičiūtė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorė (nuo 2013-04-08)

Paulius Miciukevičius – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Gita Bernotienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Jekaterina Bespalova – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Karolis Trinkūnas – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėjas (nuo 2013-04-08)

Jolanta Aleksionaitė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Lina Vaitonytė-Juchnevičienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Asmenys, dalyvavę atliekant auditą:

Arūnas Dulkys – 8-ojo audito departamento direktorius

Sigita Rojutė – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Aurimas Miškinis – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotojas

Emilija Jasaitienė – l. e. p. 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Raminta Malinauskaitė – 8-ojo audito departamento patarėja

Arūnas Siniauskas – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Asta Dzienienė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Živilė Simonaitytė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Lina Talmontė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Dovilė Mekionytė – 7-ojo audito departamento patarėja

Vidmantas Satkus – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Asta Strolaitė – 8-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė (nuo 2013-04-08)

Donatas Mickus – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Kęstutis Zimba – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Rasa Mikelionytė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė (nuo 2013-06-16)

Auditas pradėtas 2013-03-12

Auditas baigtas 2014-03-26

PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–
Lielupės upės baseino investicinės
programos I etapo, 1 fazės
projektas“
1 priedas

Audito ataskaitoje vartojamos santrumpos

Santrumpa	Pavadinimas
AB	Akinė bendrovė
AM	Aplinkos ministerija
AM VAS	Aplinkos ministerijos vidaus audito skyrius
APVA	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra
BF	Bendrasis finansavimas
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
FIDIC	Tarptautinės inžinierių konsultantų federacijos parengtos statybos sutarčių sąlygos
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GPG	Galutinis paramos gavėjas
ĮI	Įgyvendinančioji institucija
JVG	Jungtinė veiklos grupė
KS	Komisijos sprendimas
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
PO	Perkančioji organizacija
Rodiklis NVĮ	Nuotekų valymo įrenginiai
Rodiklis VĮ	Vandenruošos įrenginiai
SFMIS	ES struktūrinės paramos kompiuterinė informacinė valdymo ir priežiūros sistema
TAS	Tarptautiniai audito standartai
TI	Tarpinė institucija
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VAS	Verslo apskaitos standartai
VI	Vadovaujančioji institucija
VĮ	Valstybės įmonė
VPI	Viešųjų pirkimų įstatymas

Santrumpa	Pavadinimas
VPK	Viešųjų pirkimų komisija
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba

Šaltinis – VK

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–
Lielupės upės baseino investicinės
programos I etapo, 1 fazės
projektas“
2 priedas

ES ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi audito ataskaitoje

1. Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ (su pakeitimais).
2. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo.
3. Valstybės kontrolės įstatymas, 1995 m. gegužės 30 d. Nr. I-907 (su pakeitimais).
4. Valstybinio audito reikalavimai, patvirtinti valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymu Nr. V-26 (su pakeitimais).
5. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, patvirtintos 2008-04-23 COCOF 08/0022/02.
6. 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis Sanglaudos fondą.
7. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 n. Rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (su pakeitimais).
8. 2006 m. lepos 11 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2006)3268.
9. 2011 m. liepos 7 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2011)5057, iš dalies keičiantis Sprendimą K(2006)3268.
10. 2012 m. rugsėjo 20 d. KS Nr. C(2012)6722, iš dalies keičiantis Sprendimą K(2006)3268.
11. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996 m. rugpjūčio 13 d. Nr. I-1491 (su pakeitimais).
12. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo, patvirtintos 2007-11-29 COCOF 07/0037/03.
13. Europos Sąjungos Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004 m. rugpjūčio 16 d. įsakymu Nr. 1K-288.
14. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.
15. Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043.
16. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.
17. Inventorizacijos tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimu Nr. 719 „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ (su pakeitimais).

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–Lielupės
 upės baseino investicinės programos I etapo, 1
 fazės projektas“
 3 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	2011-01-04	LT/11/019/SF/0	2011-03-21	Netinkamos išlaidos, susijusios su inžinieriaus aprūpinimu	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 133,41 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	133,41	106,73	26,68	
2.	1	2011-01-04	LT/11/020/SF/0	2011-03-21	Netinkamos išlaidos, susijusios su inžinieriaus aprūpinimu.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 658,52 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	658,52	526,81	131,71	
3.	1	2011-01-04	LT/11/021/SF/0	2011-03-21	Netinkamos išlaidos, susijusios su inžinieriaus aprūpinimu	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 89,06 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	89,06	71,25	17,81	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
4.	1	2011-05-23	LT/11/121/SF/0	2011-08-09	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 231,69 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	231,69	157,96	73,73	
5.	1	2011-05-23	LT/11/123/SF/0	2011-08-09	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu	Tyrimas užbaigtas. APVA pripažino, kad informacinis stendas pastatytas projekto įgyvendinimo laikotarpiu pagal rangos sutartį Nr. V2007/NA58 neatitinka informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinio taisyklių, patvirtintų 2006 m. spalio 24 d. LR Vyriausybės nutarimu, Nr. 1043, 17 punkto reikalavimų. Netinkamų finansuoti išlaidų suma 104,26 EUR.	104,26	47,73	56,53	
6.	1	2011-05-23	LT/11/129/SF/0	2013-11-03	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 868,86 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	868,86	695,09	173,77	
7.	1	2012-05-10	LT/11/152/SF/0	2013-01-04	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. APVA pripažino, kad informacinis stendas pastatytas projekto įgyvendinimo laikotarpiu pagal rangos sutartį Nr. V/2006/J35 neatitinka informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinio taisyklių, patvirtintų 2006 m. spalio 24 d. LR Vyriausybės nutarimu, Nr. 1043, 17 punkto reikalavimų. Netinkamų finansuoti išlaidų suma 390,99 EUR.	390,99	285,75	105,24	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
8.	1	2012-06-05	LT/12/094/SF/0	2012-06-05	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 1 786,40 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	1 786,40	1 429,12	357,28	
9.	1	2012-05-10	LT/12/100/SF/0	2012-06-19	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. APVA pripažino, kad atminimo lenta ir informacinis stendas pastatytas projekto įgyvendinimo laikotarpiu pagal rangos sutartį Nr. V/2007/NA58 neatitinka informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinio taisyklių, patvirtintų 2006 m. spalio 24 d. LR Vyriausybės nutarimu, Nr. 1043, 17 ir 26 punktų reikalavimų. Netinkamų finansuoti išlaidų suma 52,13 EUR.	52,13	23,87	28,26	
10.	1	2012-05-10	LT/12/102/SF/0	2012-06-19	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 72,41 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	72,41	13,52	58,89	
11.	1	2012-05-10	LT/12/103/SF/0	2012-06-19	Netinkamos išlaidos, susijusios su viešinio taisyklių pažeidimu.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 115,84 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	115,84	78,98	36,86	
12.	2	2013-12-17	LT/13/112/SF/0	2013-12-16	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 15 180,20 EUR, iš jų Sanglaudos fondo dalis yra 12 144,16 EUR, bendrojo finansavimo	15 180,20	12 144,16	3 036,04	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
					išlaidų pagrindžiančių dokumentų	lėšos yra 3 036,04 EUR. 18 proc. dydžio PVM, kuris lygus 500,46 EUR, taip pat turi būti grąžintas į LR biudžetą.				
13.	2	2013-10-01	LT/13/114/SF/0	2014-01-07	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 5 792,40 EUR. Sanglaudos fondo dalis 4 633,92 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 1 158,48 EUR.	5 792,40	4 633,92	1 158,48	
14.	1	2010-10-01	LT/13/115/SF/0	2013-11-15	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 4 695,67 EUR. Sanglaudos fondo dalis 3 756,54 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 939,13 EUR. 1 725,31 EUR netinkamų išlaidų užskaitoma EK sprendimą viršijančiomis projekto vykdytojo lėšomis.	6 420,98	5 136,79	1 284,19	
15.	2	2013-10-23	LT/13/118/SF/0	2014-01-20	Antžeminių hidrantų įrengimo išlaidos patirtos ne pagal Rangos sutarties nuostatas, neatitinka 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 straipsnio.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 19 583,27 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	19 583,27	15 666,61	3 916,66	
16.	2	2013-10-01	LT/13/121/SF/0	2014-01-14	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių	Tyrimas užbaigtas. 201,67 EUR – projekto vykdytojo lėšos, todėl susigrąžintina suma yra 3 677,79 EUR. Sanglaudos fondo dalis 2 942,23 EUR, bendrojo finansavimo lėšos	3 879,46	2 942,23	937,23	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
					dokumentų	735,56 EUR.				
17.	2	2013-10-01	LT/13/122/SF/0	2014-01-21	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str., 22 str. 1 d., ir 4 d. ir 23 str. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 306,13 EUR. SF dalis 140,16 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 165,97 EUR. 24,30 EUR PVM taip pat turi būti grąžintas į Lietuvos Respublikos biudžetą.	306,13	140,16	165,97	
18.	1	2013-10-01	LT/13/124/SF/0	2013-12-03	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 2 135,95 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	2 135,95	1 708,76	427,19	
19.	1	2013-10-01	LT/13/125/SF/0	2013-12-03	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 1 316,07 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	1 316,07	1 052,86	263,21	
20.	1	2013-10-01	LT/13/126/SF/0	2013-12-03	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 2 867,28 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	2 867,28	2 293,83	573,45	
21.	1	2013-10-01	LT/13/129/SF/0	2013-12-04	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 5 213,16 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	5 213,16	4 170,53	1 042,63	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
22.	1	2013-10-01	LT/13/130/SF/0	2013-12-03	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 506,80 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	506,80	250,02	256,78	
23.	2	2013-10-01	LT/13/131/SF/0	2014-03-24	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 45 729,03 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi. PVM išlaidų dalis, lygi 5 751,91 EUR, konkrečiu atveju negali būti įskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi, todėl privalo būti grąžinta į LR biudžetą.	45 729,03	31 176,74	14 552,29	
24.	1	2013-10-01	LT/13/132/SF/0	2013-12-05	Nepateikta dalis ES ir BF lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 5 716,38 EUR, iš jų Sanglaudos fondo dalis yra 4 573,10 EUR, bendrojo finansavimo lėšos yra 1 143,28 EUR.	5 716,38	4 573,10	1 143,28	
25.	1	2013-10-01	LT/13/134/SF/0	2013-12-06	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 10 579,89 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	10 579,89	8 463,91	2 115,98	
26.	2	2013-10-01	LT/13/135/SF/0	2014-01-15	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 46 614,34 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	46 614,34	30 323,94	16 290,40	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
27.	1	2013-10-01	LT/13/136/SF/0	2013-12-17	Komisijos reglamento Nr. 16/2003 5 straipsnio 1 dalies ir Komisijos reglamento Nr. 1386/2002 8 straipsnio 2 dalies b punkto iii papunkčio pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigražintina suma yra 9 071,41 EUR. Sanglaudos fondo dalis 4 153,23 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 4 918,18 EUR. 769,30 EUR PVM taip pat turi būti gražintas į Lietuvos Respublikos biudžetą.	9 071,41	4 153,23	4 918,18	
28.	2	2013-10-01	LT/13/138/SF/0	2014-03-04	Nepateikta dalis ES ir BF lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigražintina suma yra 23 632,99 EUR. SF dalis 18 906,39 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 4 726,60 EUR. LR biudžeto lėšomis apmokėtas 18 proc. PVM – 4 253,94 EUR taip pat turi būti gražintas.	23 632,99	18 906,39	4 726,60	
29.	1	2013-10-01	LT/13/139/SF/0	2013-12-20	Nepateikta dalis ES ir BF lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigražinimo procedūra nepradėta, nes 2 329,72 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	2 329,72	871,51	1 458,21	
30.	1	2013-10-01	LT/14/003/SF/0	2014-01-14	Nepateikta dalis ES ir BF lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigražintina suma yra 56 021,01 EUR. Sanglaudos fondo dalis 11 204,20 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 44 816,81 EUR.	56 021,01	11 204,20	44 816,81	
31.	1	2013-10-01	LT/14/004/SF/0	2014-01-14	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigražintina suma yra 10 499,14 EUR. SF dalis 8 399,31 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 2 099,83 EUR.	10 499,14	8 399,31	2 099,83	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
32.	2	2013-10-01	LT/14/005/SF/0	2014-02-04	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 200,42 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	200,42	160,33	40,09	
33.	1	2013-10-01	LT/14/007/SF/0	2014-01-20	Komisijos reglamento Nr. 16/2003 4 str. pažeidimas.	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 817,79 EUR. SF dalis 654,23 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 163,56 EUR.	817,79	654,23	163,56	
34.	1	2013-10-02	LT/14/011/SF/0	2014-02-07	Viešųjų pirkimų 18 str. 8 d., 7 str. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 22 215,71 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių, tinkamų finansuoti lėšų dalimi.	22 215,71	5 877,78	16 337,93	
35.	1	2013-10-04	LT/14/015/SF/0	2014-02-17	Viešųjų pirkimų 3 str. 1 d. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 508 509,67 EUR. SF dalis 371 639,40 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 136 870,27 EUR. PVM – 91 531,74 EUR taip pat turi būti grąžintas.	508 548,77	371 667,98	92 916,99	43 963,80

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–Lielupės
 upės baseino investicinės programos I etapo, 1
 fazės projektas“
 4 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus

Eil. Nr.	Patikrinimą atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos numeris	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
1.	Patikrinimai / patikros vietoje, susiję su Audituojamu projektu					
1.1.	APVA	2010-08-17	SA/2010-28	Planinė patikra vietoje	UAB „Rokiškio vandenys“	Patikros metu nepateikė Inžinieriaus ir Užsakovo patvirtinimo rašto dėl naujo subrangovo paskyrimo. Buvo nustatyta, kad sutartis įgyvendinama nedaug nukrypstant nuo plano ir, kad dvi savaites vėluoja valstybinės komisijos sudarymas objektui pripažinti tinkamu naudoti.
1.2.	APVA	2010-08-24	SA/2010-30	Planinė patikra vietoje	UAB „Telšių vandenys“	Sutarties vykdymo laikotarpiu įvyko nelaimingas atsitikimas, galutinės VDI išvada dar nebuvo pateikta.
1.3.	APVA	2010-07-07	SA/2010-25	Planinė patikra vietoje	UAB „Kuršėnų vandenys“	Darbo vykdymas nuo patvirtinto grafiko (atnaujinto) atsilieka apie 1 mėn. Gautas Kuršėnų bendruomenės nusiskundimas dėl Rangovo darbų vykdymo kultūros ir darbų spartos. Objekte statybos dokumentacija tvarkoma aplaidžiai, trūksta tvarkos statybos darbų žurnaluose, netvarkinga brėžinių, geodezinių nuotraukų, medžiagų kokybę patvirtinančių dokumentų registracija. Iš 15 gatvių nepradėti darbai – Vytauto, Gedimino ir Alėjos gatvėse. Sumontuotos nuotekų siurblių kapsulės, be įrangos.
1.4.	APVA	2010-07-07	SA/2010-26	Planinė patikra vietoje	UAB „Kuršėnų vandenys“	Dėl šalia vykdomo projekto vėlavimo nėra užtikrinamas nuotekų atitekėjimas į NVĮ, todėl dėl šios priežasties su APVA buvo derinamas sutarties pakeitimas dėl darbų baigimo termino

						pratęsimo iki 2010 09-01.
1.5.	APVA	2010-08-17	SA/2010-27	Planinė patikra vietoje	UAB „Rokiškio vandenys“	Esminių neatitikimų nustatyta nebuvo.
1.6.	APVA	2010-08-24	SA/2010-29	Planinė patikra vietoje	UAB „Telšių vandenys“	Esminių neatitikimų nustatyta nebuvo.
1.7.	APVA	2009-05-05	SA-23	Planinė patikra vietoje	UAB „Akmenės vandenys“	Neįformintas sutarties pakeitimo orderis dėl nuotekų siurblių gamintojo keitimo.
1.8.	APVA	2009-05-05	SA-24	Planinė patikra vietoje	UAB „Akmenės vandenys“	Neįformintas sutarties pakeitimo orderis dėl sumontuotų orapūčių parametų pasikeitimo.
1.9.	APVA	2009-06-02	SA-29	Planinė patikra vietoje	UAB „Joniškio vandenys“	UAB „Joniškio vandenys“ nesivadovavo trišale sutartimi „Dėl užduočių ir atsakomybės pasiskirstymo įgyvendinant projektą“ tarp LR aplinkos ministerijos Aplinkos projektų agentūros, Joniškio rajono savivaldybės administracijos ir UAB „Joniškio vandenys“, nes nebuvo perėmę apskaitos funkcijų iš Joniškio rajono savivaldybės administracijos.
1.10.	APVA	2009-06-22	SA-35	Planinė patikra vietoje	UAB „Rokiškio vandenys“	Nesumontuotas vienas informacinis stendas. Nebuvo pateikti Užsakovo ir Inžinieriaus suderinimo raštai dėl naujų darbuotojų statybos aikštelėje paskyrimo.
1.11.	APVA	2008-08-26	SA-35	Planinė patikra vietoje	UAB „Biržų vandenys“ Biržų rajono savivaldybė	Esminių neatitikimų nustatyta nebuvo.
1.12.	APVA	2009-06-22	SA-36	Planinė patikra vietoje	UAB „Rokiškio vandenys“	Esminių neatitikimų nustatyta nebuvo.
1.13.	APVA	2009-06-30	SA-37	Planinė patikra vietoje	UAB „Joniškio vandenys“	Patikros metu paaiškėjo, kad sumontuoti kito gamintojo, nei numatyta konkurso pasiūlyme, panardinami nuotekų siurbliai. PE100 tipo vamzdžiai sumontuoti taip pat kito gamintojo nei numatyta konkurso pasiūlyme. UAB „Joniškio vandenys“ nepateikė pritarimo raštų dėl statybos vadovo ir naujo subrangovo paskyrimo.
1.14.	APVA	2009-09-17	SA-48	Planinė patikra vietoje	UAB „Rokiškio vandenys“	Sukomplektuota kito gamintojo siurblinės įranga, nebuvo pateiktas Inžinieriaus išaiškinimas dėl siurblių keitimo ir nebuvo pateiktas Užsakovo pritarimas šiam keitimui.
1.15.	APVA	2009-10-07	SA-49	Planinė patikra vietoje	UAB „Akmenės vandenys“	Darbų vykdymas atsilieka nuo darbų grafiko. Užsakovo ir Inžinieriaus teigimu užsakovas UAB „Aitra“ nesugeba vykdyti visų įsipareigojimų dėl finansinių įmonės problemų. Nustatyta, kad dalis

						sutartyje pasiūlytų nuotekų siurblinės įrenginių neatitinka faktiškai sumontuotų ar jau įsigytų įrenginių (dyzelinis generatorius, nuotekų siurbliai). Nebuvo pateiktas Inžinieriaus sutikimo raštas su paaiškinimais, palyginimais ir dokumentais dėl įrangos keitimo ir Užsakovo pritarimas.
1.1 6.	APVA	2008-10-22	SA-53	Planinė patikra vietoje	UAB „Akmenės vandenys“	Nepildomos apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo ataskaitos.
1.1 7.	APVA	2009-11-10	SA-57	Planinė patikra vietoje	UAB „Pasvalio vandenys“	Būtina projekto lėšų kontrolės sistema. Atsiliekama nuo patvirtinto darbų atlikimo grafiko, paklota 80 proc. numatytų tinklų, tačiau nepradėta įrenginėti nei viena iš 7 buitinių nuotekų siurblinių. Numatyti visi sutartyje darbai iki 2009-12-05 nebus baigti.
1.1 8.	APVA	2009-11-10	SA-58	Planinė patikra vietoje	UAB „Pasvalio vandenys“	Patikros metu nustatyta, kad valyklos teritorijoje, administracinėse patalpose pakabintas sumažintas informacinio stendo maketas, o atliktų darbų akte deklaruota, kad įrengti abu stendai, todėl reikia nedelsiant įrengti antrąjį, atitinkantį Vyriausybės nutarimo Nr. 1043 reikalavimus. Rangovo ir Galutinio paramos gavėjo atstovai buvo įspėti, kad ištaisyti tą trūkumą ir atsiųsti APVA-ai nuotraukas su tinkamai įrengtu informaciniu stendu.
2.	Atrankiniai patikrinimai					
2.1.	AM VAS	2011-12-29	4-4-(2)-11-02	Atrankinis patikrinimas	Deklaruotų tinkamų finansuoti lėšų atrankinis patikrinimas ir vidaus kontrolės įvertinimas	<p>1. Ne viso tikrintos sąskaitos apmokėtos laikantis apmokėjimo sąlygų ir terminų. Kadangi Projektas įgyvendintas, rekomendacijos neteikiamos.</p> <p>2. Viešųjų pirkimų procedūros vyko nesilaikant VPT 2006-01-19 įsakymu Nr.1S-4. Pirkimo procedūrų ataskaita VPT pateikta vėliau ne per 14 dienų nuo pirkimo procedūrų pabaigos (sutartis Nr. ASR-466).</p> <p>3. GPG – UAB „Biržų vandenys“ neužtikrino efektyvios kontrolės vykdant GPG funkcijas – nebuvo paskirti Projekto vadovas bei finansininkas; Projekto dokumentai – sąskaitos, atliktų darbų akai nepasirašyti visų šalių atstovų; statybos žurnalai užpildyti nevisiškai, juose neleistinu būdu atlikti taisymai.</p>

Šaltinis –AM VAS, SFMIS

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2006/LT/16/C/PE/001 „Ventos–Lielupės
 upės baseino investicinės programos I etapo, 1
 fazės projektas“
 5 priedas

Rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas

Eil. Nr.	Pastebėjimas, Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacija, Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti
1.	240 820,82 EUR išlaidos garantijoms, draudimams ir įvairioms išlaidoms yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos išlaidas patvirtinančiais dokumentais. (5 pastebėjimas)	1. Aplinkos projektų valdymo agentūrai, tikrinant galutinio paramos gavėjo pateiktų pirkimo dokumentų atitikimą teisės aktų reikalavimams, į pirkimo dokumentų patikros lapus įtraukti punktą, kuriuo būtų tikrinama ar perkančiosios organizacijos, pirkimo dokumentuose, išlaidoms, kurios pagal savo prasmę turi būti priskiriamos rezervinėms sumoms, numatė konkrečias rezervines sumas, kurios įgyvendinant sutartį būtų naudojamos tik laikantis inžinieriaus nurodymų ir pagal faktinį rezervinių sumų panaudojimą būtų taisoma sutarties kaina.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2014-08-29	Aplinkos projektų valdymo agentūros įsakymas, kuriuo remiantis bus patvirtinta perkančiosios organizacijos pirkimo dokumentuose nurodytų išlaidų kontrolės priemonė, siekiant, kad išlaidos būtų priskirtos pagal savo prasmę priskiriamoms rezervinėms sumoms.
2.	Nesilaikyta KS Nr. K(2012)6722 3.2 punkto reikalavimo dėl su projektu susijusios atsakomybės perdavimo atitinkamoms vandens kompanijoms.	2. Šiaulių rajono savivaldybės tarybai: tarybos sprendimu pagal sutartis Nr. SRZ-516(8.76), SRZ 1016 (8.76), SRZ-957, SRZ-509(8.76), SRZ-959/12-R0113), 2006/74/A/A/LT, 2006/75/A/B/LT, įsigytą turto vienetą perleisti UAB „Kuršėnų vandenys“, o UAB „Kuršėnų vandenys“ – šį turtą užpajamuoti apskaitoje vadovaujantis teisės aktų reikalavimais.	UAB „Kuršėnų vandenys“, Šiaulių rajono savivaldybės administracija	2014-08-29	

Eil. Nr.	Pastebėjimas, Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacija, Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti
3.	(9 pastebėjimas)	3. Aplinkos projektų valdymo agentūrai įsitikinti, kad su visomis Komisijos sprendimo Nr. K(2012)6722 3.2 punkte nurodytomis vandens kompanijoms yra pasirašyti atskiri trišaliai susitarimai, kuriais nurodytomis vandens kompanijoms yra deleguojama ir deleguota su projekto įgyvendinimu susijusi atsakomybė.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2014-08-29	

Šaltinis –Valstybės kontrolė, GPG