



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PT/007 „KAUNO GELEŽINKELIO TUNELIO RENOVACIJA“

2011 m. gruodžio 27 d. Nr. FA-P-70-9-68
(papildyta 2014 m. birželio 18 d. raštu Nr. FA-P-70-9-9)
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant 2010-11-05 pavedimą Nr. P-70-9

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Tomas Musteikis (grupės vadovas)

Jonas Jastremskas

Inga Žilinskaitė (iki 2011-02-25)

Ieva Kvietkauskienė (nuo 2011-05-09)

Auditas pradėtas 2010-11-08

Auditas baigtas 2011-12-27

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

Santrauka	3
Ižanga	5
Audito apimtis ir metodai	7
1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos	7
2. Bendroji informacija apie projektą	7
3. Reikšmingumas ir patikimumas	9
4. Audito metodai	10
Pastebėjimai, išvados, rekomendacijos	16
5. Pažeidimai	16
6. Patikrinimai	16
7. Viešieji pirkimai	17
7.1. Darbų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 pastebėjimai	17
7.2. Darbų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 finansinių pataisų apskaičiavimas	35
7.3. Paslaugų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01	37
8. Išlaidų tinkamumas	42
9. Audito seka ir apskaitos sistemos	49
10. Viešinimo priemonės	54
11. Audituojamo projekto galutinė ataskaita	55
12. Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška	60
13. Klaidų vertinimas	62
Priedai	63

SANTRAUKA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąją audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002.

Audito subjektas – Lietuvos Respublikos finansų ministerija (vadovaujančioji institucija), audito procedūros atliktos – Finansų ministerijoje (mokėjimo institucijoje), Susisiekimo ministerijoje (tarpinėje ir atrankinius patikrinimus atliekančioje institucijoje), Transporto investicijų direkcijoje (įgyvendinančioje institucijoje), AB „Lietuvos geležinkeliai“ (pas galutinį paramos gavėją).

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2005 m. balandžio 15 d. Europos Komisijos rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“, 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant pakankamai įsitikinti, kad galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Audito metu surinkti visi reikalingi paklausimai siekiant užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Audito metu atlikta valdymo ir kontrolės sistemos apžiūra, įvertinta projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita. Nustatyta 7 473 450,63 EUR netinkamų finansuoti išlaidų, tai sudaro 33 proc. deklaruotų Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų. Pateikti didelės svarbos pastebėjimai:

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, vykdydama pirkimo procedūras (sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01), nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimo dėl pirkimo vertės galiojimo pirkimo pradžioje ir to paties įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo. Atmetusi vienintelį atviro konkurso būdu pateiktą pasiūlymą, kaip nepriimtina dėl per didelės kainos, negalėjo taikyti neskelbiamų derybų procedūros. Pirmojo konkurso metu atmetusi vieną iš pasiūlymų ir Transporto investicijų direkcijos nurodymu nutraukusi konkursą, nesilaikė minėtame įstatyme įtvirtintų lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų. Laimėtoju pripažinusi dalyvį, kurio pasiūlymas neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo. Pirkimo dokumentuose (sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 ir Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01) pateikti kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams prieštaravo Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, finansinė pataisa yra atitinkamai 25 proc. ir 5 proc. sutarties vertės (įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas) – 4 937 377,97 EUR.

- EK deklaruotos 2 499 573,47 EUR išlaidos, patirtos apmokant už darbus, kurie viršijo EK sprendime nurodytus priežiūros rodiklius, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti;
- EK deklaruotos 24 600,14 EUR išlaidos, patirtos projektuojant ir atliekant tyrimus įrengiant laikiną peroną, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti;
- EK deklaruotos 8 590,43 EUR išlaidos, patirtos teikiant audito paslaugas, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti;
- EK deklaruotos 3 308,62 EUR išlaidos, patirtos įsigyjant atsarginių dalių komplektus mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

Audito ataskaitoje pateikti vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai, susiję su neatitikimais dėl patikrų, kurias vykdė Transporto investicijų direkcija; viešųjų pirkimų vykdymu; išlaidų tinkamumu; audito seka ir apskaitos sistemomis; viešinimo priemonių; projekto galutinės ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pateikimu.

Iš esmės šio projekto valdymo ir kontrolės sistema atitinka minėto Europos Komisijos reglamento ir Komisijos sprendimo skirti paramą reikalavimus, išskyrus nurodytus pastebėjimus. Projekto galutinė ataskaita parengta pagal Europos Tarybos reglamento reikalavimus, joje atskleisti projektui nustatyti tikslai, išskyrus minėtus pastebėjimus, o galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais, teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Prie audito ataskaitos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) yra parengta pagal Europos Komisijos sprendime skirti paramą ir Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, III priede pateiktą formą.

Audito ataskaita ir deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2011 m. gruodžio 27 d. surinktais audito įrodymais.

IŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu¹ Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos (EK) reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 [2], nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 1995 m. gegužės 30 d. įstatymą² Nr. I-907 [3], Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančiosios, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais [4], Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis COCOF 08/0022/02 [5]. Kaip numatyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 14 straipsnio 1 dalyje, Deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemų apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Surinkome visus reikalingus įrodymus, kurie galėtų patvirtinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos teisėtos ir tvarkingai atliktos, o Sanglaudos fondo projektas Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų, išskyrus 22, 23, 24 ir 25 pastebėjimuose nurodytus atvejus.

Valstybės kontrolės 7-ojo audito departamento direktoriaus 2010 m. lapkričio 5d. pavedimu Nr. P-70-9 atlikome Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo. Pagal šiuos reikalavimus prie Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (toliau – Deklaracija), parengta pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] III priede pateiktą formą.

¹ Lietuvos Respublikos Seimo 2007-10-11 nutarimu Nr. X-1295 priimta nauja nutarimo redakcija.

² Su vėlesniais pakeitimais.

Teikti pastebėjimai suskirstyti į kategorijas pagal svarbą, kuri, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirta:

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turį įtakos jo išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į kuriuos aukščiausiojo lygio vadovaujančiosios institucijos (VI), mokėjimo institucijos (MI), tarpinės institucijos (TI), ir įgyvendinančiosios institucijos (II) vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.

- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.

- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštarauja Tarybos ir Komisijos reglamentams ir Komisijos sprendimams [7, 8] ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia spręsti, siekiant užtikrinti visapusę atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

Mes turėjome pareikšti nuomonę, ar Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, sprendimo dėl projekto reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai dėl Bendrijos pagalbos likučio gavimo yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškia atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis mūsų atliktu darbu, kurį pradėjome 2010 m. lapkričio 8 d., gavę pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą.

Ataskaitos 1 priede pateikiamas ataskaitoje vartojamų santrumpų sąrašas.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą (ES), Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1164/94 [6] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai valdymo ir kontrolės sistemai.

Vykdydama reglamentą, Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtino ES sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės [9] (SF lėšų administravimo taisyklės), kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus transporto sektoriaus projektus administruojančios institucijos yra šios:

- | | |
|---|---|
| ▪ LR finansų ministerija | – vadovaujančioji institucija;
– auditą koordinuojanti institucija;
– mokėjimo institucija; |
| ▪ LR susisiekimo ministerija | – tarpinė institucija;
– atrankinius patikrinimus atliekanti institucija; |
| ▪ Transporto investicijų direkcija | – įgyvendinančioji institucija; |
| ▪ Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai | – priežiūros komitetas; |
| ▪ AB „Lietuvos geležinkeliai“ | – galutinis paramos gavėjas. |

2. Bendroji informacija apie projektą

Sanglaudos fondo projektas Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ patvirtintas Komisijos sprendimu [7], kurį 2004 m. gruodžio 23 d. pasirašė EK, 2008 m. gruodžio 8 d. pakeistas Komisijos sprendimu Nr. K(2008) 8337 [8]. Pagrindiniai jo tikslai:

- užtikrinti geležinkelių infrastruktūros kokybę, sustiprinti tunelio konstrukcijas, kad būtų išvengta situacijos, kai negalima bus vykdyti dabartinės veiklos;
- padidinti eismo saugumą, geležinkelių infrastruktūros patikimumą ir pajėgumus;
- atnaujinti infrastruktūrą pritaikant didesniai traukinių greičiui ateityje;
- sumažinti veiklos ir priežiūros sąnaudas geležinkelių sektoriuje.

Komisijos sprendime [7] ir pakeitime [8] numatyti Audituojamo projekto pagrindiniai priežiūros rodikliai pateikiami 1 lentelėje.

1 lentelė. Numatomi pagrindiniai priežiūros rodikliai			
Rodiklio numeris	Rodiklio pavadinimas	Mato vienetas	Rodiklis
1.	Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	m	719
2.	Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	m	100
3.	Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje	m	100
4.	Tunelio portalų restauravimas	vnt.	2
5.	Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	m	1 285
6.	Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	m	1 290
7.	Transformatorių pastočių įrengimas	vnt.	2
8.	10 kV kabelio klojimas	m	1 600
9.	Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	vnt.	2
10.	Tunelio signalizavimo spintų ir įrangos jose rekonstravimas	vnt.	2
11.	Techninio projekto parengimas	komplektai	19
12.	Darbo projekto parengimas	komplektai	17
Šaltinis – Komisijos sprendimai [7, 8]			

2 lentelė. Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos ir projekto tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiai			
Eil. Nr.	Patvirtinti rodikliai	EK sprendimas [7]	EK sprendimo pakeitimas [8]
1.	Audituojamo projekto išlaidos, EUR	22 548 000	
1.1.	Tinkamos finansuoti projekto išlaidos, patvirtintos EK sprendimu, EUR	18 814 000	
1.2.	Netinkamos finansuoti projekto išlaidos, EUR	3 734 000	
2.	Tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, EUR:	18 814 000	
2.1.	Lietuvos valstybės paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 15 proc., EUR	2 822 100	
2.2.	Sanglaudos fondo paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 85 proc., EUR	15 991 900	
3.	Tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų laikotarpiai		
3.1.	Darbų pradžia	2005-04-01	2005-04-01
3.2.	Darbų pabaiga	2007-09-30	2009-12-31
Šaltinis – Komisijos sprendimai [7, 8]			

Įgyvendinant Audituojamą projektą pasirašyta viena rangos darbų ir viena techninės priežiūros sutartis (kuri buvo papildyta). Informacija apie sutartis pateikta 3 lentelėje.

3 lentelė. Audituojamo projekto rangos darbų ir paslaugų sutartys					
Eil. Nr.	Sutartis		Rangovas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, Lt
	Data	Numeris			
1.	2007-01-08	2004/LT/16/C/PT/007-D01	AB „Kauno tiltai“–UAB „VolkerRail Lietuva“	Kauno geležinkelio tunelio renovacija	80 644 854,40
2.	2007-01-30	2004/LT/16/C/PT/007-TP01	UAB „Kelvista“–UAB „Ikoda“	Kauno geležinkelio tunelio renovacijos	2 513 030,00

				darbų priežiūra	
3.	2009-09-25	2004/LT/16/C/ PT/007- TP01/SP-48	UAB „Kelvista“–UAB „Ikoda“	Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų priežiūra (papildoma sutartis)	70 000,00
	Iš viso:				83 227 884,40
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“					

3. Reikšmingumas ir patikimumas

Auditas suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus [4], Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus (TAS).

Audituojamo projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi LR finansų ministerijos 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837 mums vertinti pateikta Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška. Taikytas reikšmingumo lygis – 2 proc. (22 877 189,97 EUR) visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų. Atliekamo audito reikšmingumo suma – 457 543,80 EUR, tai didžiausia priimtina klaidų suma.

Pagal reikšmingumo lygį nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK teikiama Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiui gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri pareikšdami nuomonę dėl Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiui gauti teisingumo ir pagrįstumo. Patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo transporto projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;

- atlikę detaliuosius testus.

Audito metu siekėme patikimumo lygio, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą viso audito metu, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;

- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai), įskaitant patikrą vietoje;

- savarankiškas audito procedūras (detaliuosius testus);

- Sanglaudos fondo transporto projektus administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;

- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;

▪ patirtį atliekant auditus Sanglaudos fondo transporto projektus administruojančiose institucijose.

4. Audito metodai

Atsižvelgdami į audito tikslus ir siekdami gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, atlikome Valstybinio audito reikalavimuose ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą;
- ilgalaikio materialiojo turto tikrinimą;
- paklausimus (valstybinių auditoriaus paklausimu nusimanančių asmenų pateikta finansinio ir nefinansinio pobūdžio informacija);
- perskaičiavimą (dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimą);
- patvirtinimą (valstybinių auditorių gaunamus tiesioginius rašytinius trečiosios (patvirtinančios) šalies atsakymus);
- analitines procedūras.

Audito tikslams atskleisti buvo parengta viena audito programa.

Vienas audito tikslų – atlikti Audituojamo projekto valdymo ir kontrolės sistemos vertinimą, todėl audito metu Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės veikimui įvertinti skirtas atitinkamas dėmesys. Siekdami įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų teoriniu buvimu ir pakankamu praktiniu veikimu, atlikdami audito procedūras vertinome tam tikrų kontrolės grupių – veiklos kontrolės, patikrų vietoje / patikrinimų, apskaitos ir mokėjimų kontrolės – buvimą, praktinį veikimą, atlikimą laiku, taikymą visiems atvejams ir gebėjimą nustatyti ir taisyti klaidas.

Audito metu vertinome šias Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų taikomas kontrolės priemones:

- TID kontrolės priemonės, taikomas apmokėjimo sąskaitai (mokėjimo prašymui) vertinti;
- TID kontrolės priemonės, susijusias su patikromis vietoje / patikrinimais, viešaisiais pirkimais, mokėjimo procedūromis, apskaita ir kt.

Vidaus kontrolę testavome šiais audito metodais:

- kontrolės testais;
- patikromis vietoje / patikrinimais, ataskaitų peržiūra (kur tinkama);
- išorės audito ataskaitų peržiūra (kur tinkama).

Norėdami įsitikinti, ar Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] ir Komisijos sprendime [7] nustatytus reikalavimus, vertinome:

- likutinę riziką, susijusią su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešuosius pirkimus;
- projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą tiek, kiek tai susiję su išlaidų tinkamumu;
- audito seką ir apskaitos sistemas (lėšų apskaitą ir mokėjimo procedūras);
- TID atliktas Audituojamo projekto patikras vietose, Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyriaus (SM VAS) atrankinius patikrinimus;
- Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimus;
- informavimą ir viešinimą.

Vertinant viešuosius pirkimus buvo patikrintos viena rangos darbų ir viena techninės priežiūros sutartys. Tikrinome, ar:

- darbų sutarties viešųjų pirkimų procedūros buvo atliktos vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu³ (VPĮ), Nr. I-1491 [12];
 - pirkimo dokumentai buvo parengti laikantis Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (toliau – TKR);
 - neskelbiamos derybos atliktos vadovaujantis LR ūkio ministerijos 2009 m. birželio 4 d. išaiškinimu (toliau – Ūkio ministerijos raštas Nr. (11.13-74)-3-3418) [14];
 - laimėjęs paslaugos teikėjas ir jo pasiūlymas atitiko pirkimo dokumentų reikalavimus;
 - paslaugos teikėjo pasiūlymo vertinimo procedūros buvo atliktos vadovaujantis VPĮ [12].
- Audito metu susipažinome su Lietuvos teismų praktika.

Bendra patikrintų sutarčių suma 83 227 884,40 Lt, arba 100 proc. visų pasirašytų sutarčių verčių sumos. Atlikę viešųjų pirkimų sistemos patikrinimus, pagal Finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo rekomendacijas [15] įvertinome finansinių pataisų taikymo tikslingumą.

Vertindami Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą:

- peržiūrėjome SFMIS duomenų bazės Sanglaudos fondo modulyje esančią informaciją, susijusią su Audituojamu projektu;
- peržiūrėjome rangos darbų ir paslaugų sutartis, jų pakeitimus / papildymus, pagal FIDIC Geltonąją knygą pasirašytų sutarčių kiekio žiniaraščius;
- peržiūrėjome Audituojamo projekto techninio priežiūrėtojo parengtą galutinę techninės priežiūros ataskaitą;
- peržiūrėjome įvairius statybos dokumentus;
- teikėme paklausimus rangovui, subrangovams, galutiniam paramos gavėjui, TID atsakingiems darbuotojams;

³ Su vėlesniais pakeitimais.

- testais patikrinome, ar:
 - ▶ visiems darbams, nurodytiems rangos darbų sutartyje, buvo išduoti statybos leidimai;
 - ▶ visi darbai (statiniai), nurodyti rangos darbų sutartyje, buvo pripažinti tinkami naudoti;
 - ▶ faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimuose [7, 8] patvirtintus

Audituojamo projekto pagrindinius priežiūros rodiklius;

- ▶ išlaidos visiems darbams, kurie numatyti Komisijos sprendimuose [7, 8], patirtos išlaidų tinkamumo laikotarpiu;
- ▶ nebuvo dvigubo finansavimo techninės priežiūros ir darbų sutartyse.

Vertinant audito seką buvo tikrinama, ar ji pakankama pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyriaus reikalavimus.

Vertindami, ar Audituojamo projekto apskaitos sistema yra tinkama, vertinome, ar:

- visas už paramos lėšas įsigytas turtas tinkamai nurodytas Galutinio paramos gavėjo apskaitoje;
- apskaitant Audituojamo projekto įgyvendinimo metu įsigytą ilgalaikį turtą buvo laikomasi Inventorizacijos taisyklių (toliau – Inventorizacijos taisyklės) [16];
- buvo vadovautasi ES Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklėmis (toliau – Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklės) [20].

Įvertiname Sanglaudos fondo projektus administruojančių institucijų atliktas patikras vietose / patikrinimų rezultatus ir jų įforminimą. Siekdami surinkti informaciją, susijusią su Audituojamo projekto administruojančių institucijų atliktomis patikromis vietose ir patikrinimais, išsiuntėme paklausimus:

- Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyriui, kad jis pateiktų Audituojamo projekto atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą;
- VI, MI, kad pateiktų ataskaitas patikrinimų, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį;
- TID, kad pateiktų ataskaitas patikrų vietoje, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį.

Peržiūrėjome visas turimas Europos Komisijos ir Europos audito rūmų audito ataskaitas, siekdami nustatyti, ar šiose ataskaitose nėra pateikta informacijos apie Audituojamą projektą.

Įvertiname Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyriaus atliktą darbą Audituojamo projekto atžvilgiu, taip pat pagal 610 TAS atlikome pasitikėjimo vidaus auditorių atliekamam darbu testą. Apsispręsta jų atliktu darbu nesinaudoti, o patiems atlikti papildomas procedūras.

Vertindami Audituojamo projekto patikrinimus, atliktus II, patikrinome, ar:

- valdymo ir kontrolės sistemų patikrinimai buvo atlikti taip, kaip numato Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyrius 4 straipsnis;
- patikrinimai buvo atlikti pagal SF lėšų administravimo taisyklės [9];
- TID, atlikdama patikrinimus, vadovavosi Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinančios institucijos transporto sektoriuje, procedūrų vadovu (toliau – TID procedūrų vadovas) [11].

Siekdami surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais susijusią informaciją, išsiuntėme paklausimus:

- Finansų ministerijai⁴, kuri turėjo pateikti informaciją apie visus jai žinomus su Audituojamu projektu susijusius pažeidimų atvejus;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai⁵ (FNTT), kuri turėjo informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu;
- Specialiųjų tyrimų tarnybai, kuri turėjo informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu.⁶

Atlikome Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų vertinimą.

Vertinant Audituojamo projekto viešinimą buvo tikrinama, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 621/2004 [18] ir Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės (toliau – Viešinimo taisyklės) [19].

Didžioji dalis įrodymų dėl audito patikimumo turi būti gauta atlikus detaliuosius testus, taigi, atlikome pakankamos apimties išlaidų testavimo savarankiškas procedūras.

Atsižvelgdami į tai, kad tarpinėse ir galutinėje išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose EK tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, siekdami tam tikrų Audituojamo projekto deklaraciją baigus teikti paramą rengiančiai institucijai iškeltų tikslų ir sprenddami atitinkamus uždavinius, audito metu atlikome šiuos pagrindinius darbus:

- kontrolės (atitikimo) testavimą ir apmokėjimo sąskaitų administravimo kontrolės testus;
- apmokėtų apmokėjimo sąskaitų detalų testavimą.

Siekdami padidinti audito efektyvumą, gauti pakankamų, tinkamų ir patikimų audito įrodymų, reikalingų nuomonei Deklaracijoje pareikšti, ir vadovaudamiesi išankstinio planavimo metu surinkta informacija, tiriamąją duomenų visumą (generalinę aibę) suskirstėme pagal sutarčių rūšis (statybos rangos darbų ir paslaugų teikimo).

⁴ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštai Lietuvos Respublikos finansų ministerijai: 2010-11-08 Nr. S-(70-1938)-2349 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“ ir 2011-05-31 Nr. S-(70-1938)-1210 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

⁵ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos, 2010-11-08 Nr. S-(70-1938)-2348 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

⁶ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštas Specialiųjų tyrimų tarnybai, 2011-02-02 Nr. S-(70-1938)-205 „Dėl tyrimo atlikimo“.

4 lentelėje pateikiama Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma – išlaidų tinkamumo laikotarpiu patirtos tinkamos finansuoti išlaidos ir kontrolės (atitikimo) ir detaliam išlaidų testavimui baigiamojo audito metu atrinkti pavyzdžiai.

4 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma ir atrinkti pavyzdžiai išlaidų testavimui (pagal audito visumos pasluoksnius: sutartis, atliktų darbų aktų pozicijas ir apmokėjimo sąskaitas)							
Sutarties numeris	EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų išlaidų visuma		Atliktų darbų aktų nulinės vertės pozicijos		Detaliajam išlaidų testavimui atrinkta		
	Vnt.	EUR	Visuma vnt.	Atrinkti vnt.	Vnt.	EUR	Proc.
Atliktų darbų aktų pozicijos							
2004/LT/16/C/PT/007-D01	257	22 129 092,78	8	8	265	22 129 092,78	100
Iš viso darbų sutartys:	257	22 129 092,78	8	8	265	22 129 092,78	100
Apmokėjimo sąskaitos							
Paslaugų sutartys							
Pagrindinė 2004/LT/16/C/PT/007-TP01	7	727 823,79	-	-	7	727 823,79	100
Papildoma 2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48	1	20 273,40	-	-	1	20 273,40	100
Iš viso paslaugų teikimo sutartys:	8	748 097,19	-	-	8	748 097,19	100
Iš viso:	-	22 877 189,97	-	-	-	22 877 189,97	100
Šaltinis – Valstybės kontrolė							

Vertinant išlaidų tinkamumą buvo patikrinti visi rangos darbų sutarties atliktų darbų aktai ir pakeitimo orderiai. Tikrinome, ar:

- išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 16/2003 [17];
- pakeitimai, atsiradę dėl senos technologijos ar projekto klaidų, yra tinkamos finansuoti išlaidos;
- nebuvo dvigubo finansavimo techninės priežiūros ir darbų sutartyse;
- darbo projektuose nurodyta atsarginė įranga ir medžiagos yra tinkamos finansuoti išlaidos.

Taigi, atlikome kontrolės (atitikties) ir detalųjį EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų (apmokėjimo sąskaitų) testavimą ir patikrinome visas, t. y. 100 proc. (22 877 189,97 EUR) visų 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837 vertinti pateiktoje patikslintoje galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų sumos.

Siekdami gauti papildomą užtikrinimą, kad rangovo pateiktuose atliktų darbų aktuose nurodyti darbai atlikti, įranga įsigyta vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 [17] ir Komisijos sprendimuose [7, 8] nustatytais reikalavimais ir tikslais, atlikdami patikrą vietoje

patikrinome atliktus darbus, atrinktus remiantis audito išankstinio planavimo metu nustatyta rizika. Darbai atrinkti išnagrinėjus Europos Komisijos sprendimą ir jo pakeitimą [7, 8], patikrinus GPG ilgalaikio turto apskaitos dokumentus, įvertinus pasirašytas sutartis, peržiūrėjus Audituojamo projekto galutinę ataskaitą.

Patikrą vietoje atlikome 2011 m. kovo 7 d. pas galutinį paramos gavėją. Apsilankėme Kauno geležinkelio stotyje Čiurlionio 16 g., valdymo posto maršrutinėje relinėje centralizacijoje (MRC) Juozapavičiaus 114 g., Kauno geležinkelio tunelyje Juozapavičiaus g. 124; įsitikinome sumontuotos įrangos ir įsigytos atsarginės įrangos buvimu.

Vertinant Audituojamo projekto galutinę ataskaitą tikrinta, ar:

- ji parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalyje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- gal joje yra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, laikantis jame nustatytų tikslų;
- ji tinkamai pateikia Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendime [7] I priedo 8 dalyje numatytus tikslus;
- ji parengta taip, kaip numato Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02 [5].

Dalyvavome Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdžiuose, kuriuose buvo pristatomas Audituojamas projektas, peržiūrėjome Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdžių protokolus.

Audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus kontrolės ir detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 5–13 skyriuose.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

5. Pažeidimai

FNTT 2010 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. 25/11-10-7480 ir STT 2011 m. vasario 10 d. raštu Nr. 4-01-510 Valstybės kontrolę informavo, kad ikiteisminių tyrimų dėl Audituojamo projekto neatliko.

Audito metu dėl įtarimų apgaule 2011 m. birželio 29 d. raštu Nr. S-(70-1938)-1461 kreipėmės į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą. Ji pavedė FNTT gauti duomenų patikslinimą ir priimti proceso sprendimą. FNTT 2011 m. lapkričio 16 d. raštu Nr. 25/3-3-2-12511 mus informavo, kad vadovaudamasi Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros raštu atlieka nurodytų aplinkybių patikslinimą.

Informacija apie Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto pažeidimų tyrimus pateikta ataskaitos 3 priede.

6. Patikrinimai

Informacija apie Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus / patikras pateikta ataskaitos 4 priede.

1. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnio 2 punkte nurodyta, kad dokumentuose nurodomas atliktas darbas, patikrinimo rezultatai ir priemonės, taikytos pažeidimų atvejais.

Audito metu nustatėme, kad TID 2008 m. rugsėjo 3 d. ir 2009 m. liepos 31 d. techninių-administracinių patikrinimų vietoje ataskaitose nustačius pažeidimą nebuvo taikytos priemonės jiems ištaisyti ir nebuvo nurodytas atliktas darbas. Taip pat nebuvo pateiktas sąrašas dokumentų, su kuriais buvo susipažinta per patikrą vietoje.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 39 straipsnis numato, kad visi subrangovai turi įsipareigoti pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie subrangos darbą. Peržiūrėjus techninių-administracinių patikrinimų vietoje ataskaitas nustatyta, kad į 5 klausimą „Ar sutartyse su subrangovais yra įtrauktas reikalavimas, kad visi subrangovai turi įsipareigoti pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą?“ buvo pateiktas atsakymas „N/A“ (angl. *not applicable*). Komentare nebuvo jokios papildomos informacijos. Peržiūrėjome visas 7 subrangos sutartis ir nustatėme, kad nebuvo laikytasi Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 39 straipsnyje numatyto reikalavimo (taip pat žiūrėti 26 pastebėjimą).

SF lėšų administravimo taisyklėse [9] nurodyta, kad GPG – tai EK sprendime skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų nurodyta įmonė, įstaiga ar organizacija, įgyvendinanti iš Sanglaudos fondo lėšų finansuojamą projektą, pagal LR teisės aktuose nustatytus reikalavimus atliekanti užsakovo ir kitas įgyvendinančiosios institucijos perduotas jai funkcijas. Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklių [20] 11 punkte nurodyta, kad GPG pateikia avansinio mokėjimo prašymą ir tarpinio mokėjimo prašymus, o projekto išlaidos turi būti patvirtintos apskaitos dokumentais, turinčiais visus LR buhalterinės apskaitos įstatymo [21] 13 straipsnyje nustatytus apskaitos dokumentų rekvizitus.

GPG vykdo dalį įgyvendinančiosios institucijos perduotų funkcijų, jam taikomi ir reikalavimai dėl pakankamos audito sekos, nustatyti Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] I priede. Taigi, GPG apskaitos dokumentus turėjo tvarkyti taip, kad juose būtų pateikta pakankamai išsami informacija apie įgyvendinančiosios įstaigos realiai padarytas išlaidas bendrai finansuojamam projektui.

Audito metu nustatyta, kad į techninių-administracinių patikrinimų vietoje ataskaitų 25 klausimą „Ar paramos lėšų apskaita tvarkoma atskirai“ 2008 m. rugsėjo 3 d. buvo pateiktas teigiamas atsakymas, o 2009 m. liepos 31 d. atsakymas buvo neigiamas. TID nesurinko dokumentų įrodančių, kad 2009 m. liepos 31 d. GPG apskaitą tvarkė netinkamai, nors atsakymas neigiamas. Atsižvelgdama į pastebėjimą TID 2011 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. 1.3-92 papildė patikrų vietoje atlikimo procedūros Nr. SP-PR-008 dalį Nr. 3.4, todėl rekomendacija neteikiama.

TID techninių-administracinių patikrinimų vietoje ataskaitose nenurodė atliekamo darbo ir, nustačiusi apskaitos neatitikimus, nesivadovavo Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnio 2 punktu, nes nesurinko įrodymų.

7. Viešieji pirkimai

7.1. Darbų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 pastebėjimai

2. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 9 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad pirkimo vertė skaičiuojama tokia, kokia yra pirkimo pradžioje. Audito metu nustatyta, kad pasiūlymą antram atviram tarptautiniam darbų konkursui pateikė vienas dalyvis – jungtinės veiklos grupė, sudaryta iš AB „Kauno tiltai“ (atsakingas narys) ir UAB „VolkerRail Lietuva“. Pasiūlyta 84 740 751,01 Lt (be PVM) darbų kaina. Dalyvio pasiūlymas atmestas, nes pasiūlyta kaina buvo nepriimtina perkančiajai organizacijai, ir buvo pradėtos neskelbiamos derybos. Perkančioji organizacija rašte VPT dėl prašymo sutikti, kad būtų atmestas vienintelis pasiūlymas, nurodė, kad konkurso dalyvio pasiūlymo kaina yra per didelė ir perkančiajai organizacijai nepriimtina, nes ji viršija bendrovės patvirtintą

finansinį planą. Plane numatyta projekto vertė yra 64 960 980 Lt (be PVM), t. y. tokia pati vertė, kaip ir nurodyta galimybių studijos išlaidų sąmatoje (apskaičiuota 2002 m. kainomis).

Atvirame konkurse rangovo pasiūlyta kaina viršijo numatytą projekto vertę 30 proc. Perkančiosios organizacijos (PO) sprendimas atmesti pasiūlymą buvo pagrįstas ne faktinėmis ir objektyviai pagrįstomis aplinkybėmis, bet pačios PO neteisingu projekto biudžeto apskaičiavimu. EK 2008 m. birželio 2–6 d. vykdytos misijos audito ataskaitoje nurodyta, kad realybės neatitinkanti pradinė išlaidų sąmata nėra pakankama priežastis pradėti derybų procedūrą, nes apskaičiuota numatoma sutarties vertė turi galioti siunčiant skelbimą. PO turėjo atlikti biudžeto peržiūrą ir iš naujo pradėti viešojo pirkimo procedūrą.

2. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad PO turi užtikrinti, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

Audito metu nustatyta, kad apibrėžimo, kas laikytina per didelė kaina, nebuvo nei užduotyje viešojo pirkimo komisijai, nei AB „Lietuvos geležinkeliai“ parengtame „ES sanglaudos fondo lėšomis AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadove“ [22]. Nesant apibrėžimo, kas laikytina per didelė, perkančiajai organizacijai nepriimtina kaina, kyla rizika, kad buvo pažeistas VPĮ [12] 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas skaidrumo principas ir ši pasiūlymo atmetimo priežastis buvo taikoma nepagrįstai.

3. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 73 straipsnio 1 dalies 1 punktas leidžia vykdyti viešuosius pirkimus neskelbiamų derybų būdu, jeigu, paskelbus atvirą, ribotą konkursą arba skelbiamose derybose, nebuvo pateikta nė vienos paraiškos arba nė vieno pasiūlymo, arba nebuvo nė vieno keliamus reikalavimus atitinkančio pasiūlymo, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos.

Ūkio ministerijos rašte Nr. (11.13-74)-3-3418 [14] nurodoma, kad, EK nuomone, pasiūlymai atmesti, nes neatitiko pirkimo dokumentuose nustatytų formalių pasiūlymų pateikimo reikalavimų, kvalifikacinių ar techninių reikalavimų, ar pasiūlymai, atmesti dėl pasiūlytos neįprastai mažos ar per didelės kainos, laikytini netvarkingais ar nepriimtinais. Nepriimtinių ar netvarkingų pasiūlymų atmetimo atvejais negali būti taikoma neskelbiamų derybų procedūra.

Audito metu nustatyta, kad atmetę vienintelio dalyvio pasiūlymą AB „Lietuvos geležinkeliai“, vadovaudamiesi VPĮ [12] 73 straipsnio 1 dalies 1 punktu, neteisėtai pradėjo neskelbiamų derybų procedūrą. Derėtis buvo pakviesta atviro konkurso metu pasiūlymą pateikusi jungtinės veiklos grupė, su kuria ir buvo sudaryta 80 644 854,4 Lt (be PVM) vertės darbų sutartis.

1. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, skelbdama atvirą konkursą nesilaikė VPĮ [12] 9 straipsnio 1 punkto – numatyta pirkimo vertė turi galioti pirkimo pradžioje, todėl Perkančioji organizacija, gavusi pasiūlymą, viršijantį patvirtintą išlaidų sąmatą, turėjo pasiūlymą atmesti ir skelbti naują konkursą, o ne vykdyti neskelbiamas derybas.

2. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, darbų viešojo pirkimo metu atmetė vienintelį gautą pasiūlymą kaip netinkamą dėl per didelės kainos, nors per didelės kainos dydis konkurso dalyviams buvo nežinomas ir nepatvirtintas dokumentais. Mūsų nuomone, ji nesilaikė VPI [12] 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo, nes pasiūlymas atmetas vadovaujantis nepaskelbtu kriterijumi (nereglamentuotu kainos dydžiu), todėl Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, atmetusi vienintelį atviro konkurso būdu pateiktą dalyvio pasiūlymą kaip nepriimtina dėl per didelės kainos, negalėjo taikyti neskelbiamų derybų procedūros.

3. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principo. Pirmo darbų pirkimo konkurso pirkimo dokumentų I tomo 13.1 punkte nurodoma, kad konkurso dalyvis kaip savo pasiūlymo dalį turi pateikti šių nurodymų II priede nurodytos formos banko išduotą (šią garantiją išduodantis bankas išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB – suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“)) pasiūlymo galiojimo užtikrinimą, tenkinantį pirkimo dokumentuose išdėstytus reikalavimus, kurio suma būtų ne mažesnė kaip 600 000 litų arba ekvivalentiška suma eurai. Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo originalas turi būti įdėtas į pasiūlymo originalą.

„Fitch Ratings“ teikia bankų individualius reitingus, kuriais išreiškia nuomonę apie tikimybę, kad bankas susidurs su reikšmingais finansiniais sunkumais ir jam reikės paramos bei tokiu atveju tikimybę, kad toks bankas gaus paramą iš išorės. Reitingai nustatomi ilgalaikiai ir trumpalaikiai. Trumpalaikiai reitingai nustatomi 12-ai mėnesių.

Audito metu nustatyta, kad:

1. Garantija buvo išduota tik 50 dienų, todėl, mūsų nuomone, reikalavimas bankui, išdavusiam garantiją, turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą yra perteklinis, nes pakanka trumpalaikio banko reitingo.

2. Perkančiajai organizacijai pirmojo darbų pirkimo konkurso metu vertinant, ar AB Vilniaus bankas (SEB grupės narys), išdavęs pasiūlymo užtikrinimo garantiją UAB „Kauno tiltai“, atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus, buvo peržiūrėti reitingų kompanijos „Moody’s“ sudaryti bankų sąrašai. Perkančioji organizacija pripažino, kad bankas atitinka keliamus reikalavimus, nors pats bankas nebuvo reitinguojamas, buvo reitinguojama tik SEB bankų grupė.

Perkančiajai organizacijai, vertinant „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ pasiūlymą, kilo abejonių dėl pasiūlymo užtikrinimą pateikusių banko reitingų. 2005 m. balandžio 25 d. raštu Nr. KI-2-

103 AB „Lietuvos geležinkeliai“ paprašė dalyvį pateikti įrodymus, kad pasiūlymo garantiją išdavęs bankas atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus. 2005 m. gegužės 2 d. raštu dalyvis papildomai prie „VolksbankSchballenberg EG“ garantijos pridėjo „Volks“ grupės bankus jungiančio (pagrindinio) banko „WGZ-Bank“ garantiją, pateikė įrodymus, kad „WGZ-Bank“ atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus. Agentūros „Moody’s“ sudarytame reitinguojamų bankų sąraše „WGZ-bank“ grupei suteiktas A2 skolinimosi reitingas.

Perkančioji organizacija neatsižvelgė į „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ paaiškinimus ir pasiūlymą atmetė kaip neatitinkantį pirkimo dokumentų reikalavimų.

Vertindama dalyvių pasiūlymus Perkančioji organizacija nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje nurodytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, nes skirtingai traktavo bankų, kurie priklauso reitinguojamoms grupėms, išduotas pasiūlymo užtikrinimo garantijas.

Europos Komisijos auditoriai pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai, tačiau AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų, kaip buvo nustatyta EK audito ataskaitos Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 pastaboje Nr. 15, dėl kurios buvo pateikta rekomendacija.

1. Mūsų nuomone, pirmajame konkurse nustatytas reikalavimas pasiūlymo užtikrinimo garantiją išdavusiam bankui buvo nepagrįstas.
2. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“ pirmajame konkurse atmetusi „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ pasiūlymą, nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų ir Europos Komisijos auditorių rekomendacijų.

4. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad pirkimų tikslas – vadovaujantis 4 straipsnio 1 dalyje nustatytais pirkimų principais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią racionaliai naudojant tam skirtas lėšas įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) reikalingų prekių, paslaugų ar darbų.

Atliekant auditą nustatyta, kad konkurso dalyvio AB „Kauno tiltai“ pasiūlymas buvo pripažintas geriausiu, tačiau vėliau, vadovaujantis VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 6 straipsnio 3 dalimi, jis buvo atmestas, nes atsirado nenumatytos aplinkybės: konkursas buvo nutrauktas, atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos 2006 m. balandžio 13 d. raštu Nr. 2-15-3-1621 pateiktus ir

Finansų ministerijos nurodymus. TID 2006 m. balandžio 24 d. raštu Nr. 1.2-998 įpareigojo perkančiąją organizaciją nutraukti vykdytas viešųjų pirkimų procedūras ir skelbti pakartotiną konkursą, remiantis 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento V antraštinės dalies „Viešieji pirkimai“ 101 straipsniu: kol sutartis dar nepasirašyta, Perkančioji organizacija gali nutraukti arba atsisakyti viešųjų pirkimų, arba atšaukti konkurso nugalėtojo nustatymo procedūrą. Tokiu atveju kandidatai arba konkurso dalyviai neturi teisės pareikšti ieškinį ar gauti kompensaciją.

Mūsų nuomone, tokie veiksmai, kurie sutrukdė pasiekti viešųjų pirkimų tikslą racionaliai panaudoti lėšas, prieštarauja skaidrumo principui. Be to, pirmajame konkurse laimėjęs pasiūlymas buvo 0,5 proc. mažesnis negu numatyta pirkimo vertė, o antrąjį konkursą laimėjusio dalyvio pradinis pasiūlymas 36,45 proc. jau gerokai viršijo numatytą pirkimo vertę (žr. 5 lentelę).

5 lentelė. AB „Kauno tiltai“ pasiūlymai I ir II konkursams			
Eil. Nr.	Reikšmė	Vertė, Lt (be PVM)	Proc.
1.	AB „Lietuvos geležinkeliai“ nustatyta pirkimo vertė	62 102 060	100
2.	I konkurso pasiūlymas	61 775 957	99,47
3.	II konkurso:		
3.1.	Atviro konkurso pasiūlymas	84 740 751,50	136,45
3.2.	Derybų pasiūlymas	80 644 854,40	129,86
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

TID nurodymas nutraukti konkursą ir atšaukti sutarties sudarymą nebuvo pagrįstas, taigi nesilaikyta Tarybos reglamento (EB) Nr. 1605/2002 [24] 101 straipsnio, kad sprendimas (nutraukti konkursą) turi būti pagrįstas. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir TID nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo – viešojo pirkimo konkursas buvo nutrauktas nepagrįstai. Jie neužtikrino VPI [12] 4 straipsnio 2 dalies reikalavimo lėšas panaudoti racionaliai.

5. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 3 straipsnio 1 punkte nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų. VPI [12] 32 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti minimalius kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos (teisės verstis atitinkama veikla, finansinio, ekonominio ir techninio pajėgumo) reikalavimus ir pareikalauti, kad kandidatai ar dalyviai pateiktų pirkimo dokumentuose nurodytą informaciją ir kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus. Tokiu būdu pasiekiamas pirkimų tikslas, nurodytas VPI

[12] 3 straipsnio 2 dalyje – sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią perkančiajai organizacijai įsigyti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.

Pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte pateiktas pagrindinio personalo pareigybių sąrašas ir nurodyta, kad siūlomas pagrindinis personalas turi atitikti patirties reikalavimus (žr. 6 lentelės 4 ir 5 stulpelius). Įvertinus laimėjusios jungtinės veiklos grupės, kurios atsakingas partneris yra AB „Kauno tiltai“, pasiūlyme pateiktas pagrindinių darbuotojų profesinės patirties formas (6.3 forma), nustatyta, kad istorinio paveldo specialistas, civilinės statybos inžinierius, signalizacijos specialistas, elektros instaliacijos specialistas ir kokybės kontrolierius neturi pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte nurodytos reikalaujamos patirties geležinkelio srityje. Laimėjusio rangovo pasiūlyme taip pat nėra informacijos, kad siūlomas istorinio paveldo specialistas turi inžinerinių istorinių statinių remonto patirties, kaip nurodyta minėtame pirkimo dokumentų punkte.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2006 m. spalio 23 d. siųstame rašte dalyvių buvo prašoma iki derybų pasiūlymo pateikimo pašalinti konkurso pasiūlymo trūkumus, iš kurių vienas yra pasiūlyme pateiktos pagrindinio personalo kandidatūros, tačiau neišskirtos konkrečios kandidatūros ir nepridėta pagrindinio personalo deklaracija. AB „Kauno tiltai“ 2006 m. spalio 30 d. pateikė patikslintą informaciją, kurioje pateikiama pagrindinio personalo sudėtis (6.2 forma „Personalas, kuris dirbs sutarčiai“). Įvertinus patikslintus dokumentus nustatyta, kad tik du asmenys (darbų vadovas – AB „Kauno tiltai“ darbuotojas, ir projekto vadovas – UAB „VolkerRail Lietuva“ darbuotojas) atitinka pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte pateiktus reikalavimus dėl profesinės patirties geležinkelio srityje, o kandidatūros dviem kitoms pagrindinio personalo pareigybėms (signalizacijos ir elektros instaliacijos specialistams) apskritai nepateiktos (žr. 6 lentelę).

Perkančiosios organizacijos sudaryta viešojo pirkimo komisija, neatsižvelgdama į šiuos neatitikimus, rangovo pasiūlymą pripažino laimėjusiu.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesikreipė į AB „Kauno tiltai“ dėl papildomos informacijos, įrodančios, kad pasiūlyme nurodyti siūlomi specialistai atitinka pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkto reikalavimus.

6 lentelė. Rangovui keliamų reikalavimų atitiktis pirkimų dokumentų reikalavimams, nurodytiems I tomo 7.1.9 punkte						
Eil. Nr.	Pareigos projekte	Minimalus kandidatų skaičius	Profesinė patirtis geležinkelio srityje, metais	Vadovavimo geležinkelio statybos/ projektavimo darbams patirtis, metais	Kandidato atitiktis keliamiems reikalavimams (pradinis rangovo pasiūlymas)	Kandidato atitiktis keliamiems reikalavimams (patikslintas rangovo pasiūlymas)
1.	2	3	4	5	6	7
2.	Projekto vadovas	2	10	7	Atitinka vienas iš dviejų	Atitinka vienas iš dviejų
3.	Vyriausiasis projektuotojas	1	15	10	Taip	Ne
4.	Istorinio paveldo	1	5	-	Ne	Ne

	specialistas					
5.	Darbų vadovas	2	10	5	Taip	Atitinka vienas iš dviejų
6.	Geotechnikos inžinierius	1	10	-	Taip	Ne
7.	Civilinės statybos inžinierius	1	10	-	Ne	Ne
8.	Signalizacijos specialistas	1	10	-	Ne	Kandidatūros nepateikė
9.	Elektros instaliacijos spec.	1	10	-	Ne	Kandidatūros nepateikė
10.	Kokybės kontrolierius	1	3	-	Ne	Ne
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė						

Mūsų nuomone, pasiūlymas turėjo būti atmestas, nes nesilaikyta:

- VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31– 2007-11-07) 39 straipsnio 2 dalies 1 punkto, kad Perkančioji organizacija pasiūlymą turi atmesti, jeigu pasiūlymą pateikęs tiekėjas neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų;
- pirkimo dokumentų I tomo 1.3 punkto, kad pasiūlymas bus atmestas, jeigu laiku nebus pateikta visa reikalaujama informacija ir dokumentai arba pasiūlymas neatitiks visų pirkimo dokumentuose pateiktų reikalavimų;
- VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 32 straipsnio 1 dalies, kad Perkančioji organizacija privalo įsitikinti, kad laimėjęs dalyvis turi kompetentingų darbuotojų vadovauti sutarties darbams.

Perkančioji organizacija, nesilaikė VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo, nes pripažino laimėtoju dalyvį, kurio pasiūlymas neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų: nesilaikyta 3 straipsnio 2 dalies reikalavimo dėl viešojo pirkimo tikslo ir 32 straipsnio 1 dalies reikalavimo dėl pareigos įsitikinti, kad dalyvis yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas.

2. Pirkimo dokumentų 8.1 punkte nurodyta, kad subrangovai, kurie atlieka daugiau kaip 10 proc. sutarties darbų, privalo užpildyti I tomo III priedo formas ir pateikti šiuos dokumentus, pagrindžiančius jų teisinį statusą ir atitiktį tinkamumo ir kvalifikacijos reikalavimams, nurodytiems 6 ir 7 skyriuose:

- įmonių registrą tvarkančios įstaigos pažymą, patvirtinančią, kad konkurso dalyvis nėra bankrutuojantis, likviduojamas ar laikinai sustabdęs veiklą (8.1.3 p.);
- Valstybinio socialinio draudimo įstaigos pažymą apie socialinio draudimo įmokų mokėjimą arba, jeigu konkurso dalyvis registruotas užsienio valstybėje, analogišką dokumentą (originalą); pažyma turi būti išduota ne anksčiau kaip prieš vieną mėnesį iki pasiūlymo pateikimo dienos (8.1.4 p.);
- nustatyta tvarka registruotų įmonės statybos taisyklių kopijas (8.1.10 p.).

Rangovo pasiūlyme numatyta, kad subrangovas, UAB „Viadukas“, atliks 13,7 proc. visos projekto vertės darbų, tačiau išvardyti dokumentai, pagrindžiantys subrangovų kvalifikaciją, nebuvo pateikti. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesikreipė į AB „Kauno tiltai“ prašydama pateikti trūkstamus dokumentus apie subrangovo UAB „Viadukas“ kvalifikaciją.

Rangovo pasiūlyme pateikti pagrindinio personalo kandidatai turi visiškai atitikti pirkimo dokumentuose keliamus reikalavimus, o visi reikalaujami dokumentai turi būti pateikti, todėl Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, turėjo atmesti laimėjusio rangovo pasiūlymą kaip neatitinkantį minimalių tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, nesilaikė VPI [12] 3 straipsnio 1 punkte nurodyto skaidrumo principo, nes vertindama rangovo pasiūlymą (sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007), nesilaikė VPI [12] 3 straipsnio 2 dalies ir 32 straipsnio 1 dalies bei pirkimo dokumentų reikalavimų.

6. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 32 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs.

1. Audito metu nustatyta, kad darbų sutarties pirkimo dokumentuose buvo nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai, kurie nėra numatyti nei VPĮ [12], nei Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinėse rekomendacijose (TKR) [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15, žr. 7 lentelę).

7 lentelė. Kvalifikaciniai reikalavimai, kurių nenumato nei VPĮ [12], nei TKR [13]			
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	Išvada
1.	6.3. k)	Perkančioji organizacija nustatė, kad konkurso dalyvio pasiūlymas bus atmestas, jei jis nuo 2005 m. sausio 25 d. iki vokų atplėšimo dienos turėjo ar turi Perkančiajai organizacijai neįvykdytų įsipareigojimų – atšauktų pasiūlymų pasibaigus pasiūlymų pateikimo galutiniam terminui, dėl jo kaltės nutrauktų sutarčių ar atsisakymų laimėjus konkursą pasirašyti sutartį.	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė atmesti dalyvio pasiūlymą, jei jis atšaukė pasiūlymą pasibaigus pasiūlymų pateikimo galutiniam terminui, dėl jo kaltės yra nutrauktų sutarčių ar atsisakė laimėjus konkursą pasirašyti sutartį. 2. Nustačius tokį reikalavimą apriojamas įmonių, kurios atliko minėtus veiksmus, dalyvavimas, tačiau neatsižvelgiama į šių veiksmų priežastis, todėl nesilaikoma VPĮ 3 straipsnyje numatyto nediskriminavimo principo. 3. Reikalavimas pirkimo dokumentuose pradėtas taikyti bendrovės valdybos sprendimu (2005 m. liepos 12 d. protokolu Nr.3-14). GPG 2005 m. liepos 25 d. įsakymu Nr.Į-452 nurodyta nuostata įrašyta į GPG prekių, paslaugų ir darbų pirkimo taisyklės. GPG 2009 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. Į-295 patvirtintose naujos redakcijos LG pirkimų taisyklėse ši nuostata panaikinta. 2009 m. rugsėjo 11 d. GPG papildomai kreipėsi į VPT dėl šio reikalavimo taikymo ir gavo išaiškinimą, kad toks reikalavimas neturėtų būti nustatomas. GPG išleido 2009 m. lapkričio 27 d. įsakymą Nr. Į-902, nurodantį, kad kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams būtų nustatomi vadovaujantis TKR.
2.	7.1.3.	Konkurso dalyvis turi atlikti ne mažiau kaip 50% sutarties darbų savo pajėgomis, tai reiškia, kad jis privalo turėti reikalingos įrangos, medžiagų, žmogiškųjų ir finansinių išteklių, leidžiančių įvykdyti tokį sutarties procentą	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė riboti subrangos mastą. Tokiais veiksmais Perkančioji organizacija apribojo dalyvių galimybę pasinaudoti VPĮ 32 str. 3 dalyje numatyta galimybe pasinaudoti kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgiant į tai, kokio teisinio pobūdžio ryšiai su jais būtų. Be to, neatsižvelgiant į tai, kurią dalį darbų rangovas perduoda subrangovams, jis lieka atsakingas už sutarties ir visų prievolių įvykdymą. 2. VPT direktoriaus 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 buvo patvirtintos „Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijos“, kurių 5.5 punkte nurodoma, kad rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Pagrindinis reikalavimas tiekėjui tokiu atveju yra įrodyti perkančiajai organizacijai, kad per visą sutarties vykdymo laikotarpį jis galės disponuoti ir naudosis kitų ūkio subjektų finansiniais, materialiniais, žmogiškaisiais ir kitais ištekliais, kurių jis pats neturi ir kurie reikalingi įsipareigojimams pagal viešojo pirkimo sutartį vykdyti. Kaip įrodymą verslo subjektas gali pateikti sutarčių ar kitų dokumentų nuorašus, kurie vienareikšmiškai patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį.
3.	7.1.4.	Subrangai perduodamų darbų vertė negali viršyti 50 % sutarties vertės	3. Vadovaujantis nurodytomis taisyklėmis, AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2011 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. Į-185 Dėl subrangos (subtiekimo) masto ribojimo viešųjų pirkimų sąlygose nutarta nenustatyti pirkimo dokumentuose apribojimų subrangos (subtiekimo) mastui, išskyrus pagrįstus atvejus. Pagrįstais atvejais subranga gali būti ribojama, tačiau ne daugiau kaip 50 proc. pasiūlymo vertės.
4.	7.2.3.	Visa grupė bendrai paėmus turi tenkinti 7.1.6 punkto reikalavimus ir savo pajėgomis, kaip apibūdinta 7.1.3 punkte, atlikti bent 50 % darbų.	
5.	7.2.4.	Grupės nariai turi tenkinti bent po 10 % 7.1.6 punkto reikalavimų ir atlikti ne mažiau kaip po 10 % sutarties reikalavimų, kaip apibūdinta 7.1.3 punkte įrodant, kad galės atlikti nurodytą darbų apimties dalį.	
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

2. Nustatyta, kad kvalifikaciniai reikalavimai neatitinka rekomenduojamų TKR [13] (žr. 8 lentelę).

8 lentelė. Kvalifikacinių reikalavimų neatitiktis TKR reikalavimams					
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	TKR punktas	Turinys	Išvada
1.	7.1.2.	Per pastaruosius 3 metus arba jei konkurso dalyvis buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau – per laikotarpį nuo įregistravimo datos, jo vidutinė metinė apyvarta turi būti 60 mln. litų ar ekvivalentas eurai.	21.1.1.	Vidutinę metinę atliktų statybos ir montavimo darbų apimtį per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus). Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – vidutinė metinė atliktų statybos ir montavimo darbų apimtis ne mažesnė už pirkimo objekto vertę.	Preliminari sutarties vertė yra 62 102 060 Lt (be PVM). Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas apyvartai turėjo būti ne mažesnis nei sutarties vertė. Nustatyta 2 102 060 Lt (be PVM) mažesnė vertė.
2.	7.1.7.	Per pastaruosius 5 metus arba, jei konkurso dalyvis buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau, per laikotarpį nuo įregistravimo datos, jis, kaip gen. rangovas, turi būti įvykdęs ne mažiau kaip 3 svarbiausias sutartis (automobilinių kelių ir/arba geležinkelių statinių statyba/rekonstrukcija), kurių pobūdis ir kompleksiskumas yra lygintini su darbais, dėl kurių skelbiamas konkursas. Tinkamais laikomos ir tos sutartys, kuriose dalyvis atliko ne mažiau kaip 50% darbų kaip Jungtinės Veiklos partneris arba subrangovas. Skaičiuojamos bus tik sutartys (arba dalis sutartyse, kurių dalyvis atliko kaip Jungtinės veiklos partneris arba subrangovas), kurių bent vienos sutarties vertė viršija 5 mln. litų arba ekvivalentą eurai, o kitų vertė ne mažesnė kaip 1,5 mln. litų arba ekvivalentą eurai, ir bendra tokių sutarčių vertė turi būti ne mažesnė kaip 15 mln. litų arba ekvivalentas eurai.	21.1.2.	Reikalavimą, kad svarbiausi tiekėjo per 5 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos, jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 5 metus, vykdyti darbai atlikti sėkmingai. Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nustatyti, kokie darbai laikomi svarbiausiais. Rekomenduojama svarbiausiais darbais laikyti tokius darbus, kurių vertė viršija pusę perkamų darbų vertės. Patvirtinantys dokumentai – per pastaruosius 5 metus atliktų darbų sąrašas kartu su užsakovų pažymomis apie tai, kad svarbiausi darbai buvo atlikti tinkamai. Pažymose turi būti nurodyta darbų atlikimo vertė, data ir vieta, be to, ar jie buvo atlikti pagal galiojančių	Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas įgyvendintai sutarčiai neatitinka nurodyto TKR, nes jame rekomenduojama, kad panašių į perkamą objektą sutarčių vertė turėtų viršyti pusę perkamų darbų vertės arba 31 051 030 Lt (be PVM). Reikalavime nurodoma, kad bendra įvykdytų sutarčių vertė turi būti didesnė už 15 000 000 Lt (be PVM), t. y. 33 proc. projekto vertės, arba 48,30 proc. pagal TKR apskaičiuoto reikalavimo.

				normatyvinių dokumentų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti.	
3.	7.1.9.	- Projekto vadovas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 7 m, privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio darbų vadovo. Statinių grupė: susisieimo komunikacijos. - Vyriausiasis projektuotojas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 15 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 10 m, privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio objekto vadovas, ypatingo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo. Statinių grupė: susisieimo komunikacijos. - Vyriausiasis projektuotojas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 5 m. - Darbo vadovas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 5 m, Privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio darbų vadovo. Statinių grupė: susisieimo komunikacijos. - Geotechnikos inžinierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. - Civilinės statybos inžinierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. - Signalizacijos specialistas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. - Elektros instaliacijos specialistas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. - Kokybės kontrolierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 3 m. Projekto vadovo, Vyriausiojo projektuotojo ir Aikštelės vadovo pareigybėms konkurso dalyvis turi pateikti ne mažiau, kaip dviejų kandidatų, kvalifikuotų įvykdyti aukščiau įvardytus patirties reikalavimus, pavardes. Istorinio paveldo specialistas privalo turėti inžinerinių istorinių statinių remonto, avarijų grėsmės pašalinimo, restauravimo ar atkūrimo darbų patirties.	18.4.	Tiekėjo vadovaujančiųjų darbuotojų ir asmenų, atsakingų už sutarties vykdymą, kvalifikacija. Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – pagrindiniams darbų vadovams rekomenduojama nustatyti 5 metų panašių darbų patirtį, o statybos dalių vadovams bei pagrindiniams specialistams – 2 metų panašių darbų patirtį. Kriterijus vertintinas perkant paslaugas ir darbus tiekėjų kvalifikacijos tikrinimo procedūroje. Darbuotojų, nesusijusių su sutarties vykdymu, kvalifikacija paprastai netikrinama.	1. Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas personalui neatitinka nurodyto TKR, nes reikalaujama, kad siūlomi darbuotojai turėtų atitinkamą profesinę patirtį geležinkelio srityje ir patirtį vadovaujant geležinkelio statybos / projektavimo darbams. Taip pat viršytas rekomenduojamas patirties reikalavimas, nes 7 iš 9 siūlomų darbuotojų turi turėti 10 metų arba didesnę profesinę patirtį geležinkelių srityje. Iš šių 7 darbuotojų 3 dar turi turėti nuo 5 iki 10 metų patirtį vadovaujant geležinkelio statybos / projektavimo darbams. 2. Taip pat Perkančioji organizacija papildomai reikalauja pateikti ne mažiau, kaip dviejų kandidatų, t. y. projekto vadovo, vyriausiojo projektuotojo ir aikštelės vadovo pareigybėms, kurie atitiktų įvardytus patirties reikalavimus.
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė					

3. VPĮ [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 30 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija gali pareikalauti, kad pasiūlymų galiojimas būtų užtikrinamas, o pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais.

Audito metu nustatyta, kad Perkančioji organizacija pirkimo dokumentų 13.1 punkte nurodė pateikti ne mažesnę, negu 600 000 Lt pasiūlymo užtikrinimą. Papildomai nurodyta, kad:

1. Bankas, išduodantis šią garantiją, išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“, arba BBB, suteiktą „Standart and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“. Konkurso dalyvis turi pateikti atitinkamą dokumentą, įrodantį, kad užtikrinimą, tenkinantį pirkimo dokumentuose išdėstytus reikalavimus, išdavęs bankas pasiūlymo pateikimo dienai turi atitinkamus reitingus. Bankui pačiam neturint reikalaujamo reitingo, tačiau kartu pateikiant susijusio ar nesusijusio kito banko kontragarantiją ar bet kokią kitą pergarantavimą, toks pasiūlymo galiojimo užtikrinimas nėra priimtinas ir jis bus atmestas.

2. Draudimo bendrovė, išduodanti šią garantiją, turi turėti ne mažesnę kaip 1,5 mokumo atsargų koeficientą – tai turi būti patvirtinta prie pasiūlymo pridedama Lietuvos Respublikos draudimo priežiūros komisijos išduota pažyma apie 2005 metų mokumo atsargas; užsienio šalių draudimo bendrovėms turi būti išduota ir pasiūlyme pridedama atitinkamos institucijos pažyma, įrodanti reikalavimų atitiktį ir draudimo rizika turi būti perdrausta perdraudimo kompanijoje, kuri turi turėti reitingą ne žemesnę kaip A+, suteiktą „Standart and Poor’s“.

Pirkimo dokumentų II tomo 4.2 punkte nurodoma, kad atlikimo užtikrinimas turi būti pateiktas kaip besąlyginė, neatšaukiama ir pirmojo pareikalavimo banko garantija, išduota užsakovo vardu. Bankas, išduodantis garantiją, išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standard and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“). Bankui pačiam neturint reikalaujamo reitingo, tačiau kartu pateikiant susijusio ar nesusijusio kito banko kontragarantiją ar bet kokią kitą pergarantavimą, toks pasiūlymo atlikimo užtikrinimas nėra priimtinas ir jis bus atmestas.

Mūsų nuomone, išvardyti reikalavimai pasiūlymo ir atlikimo užtikrinimui yra pertekliniai, nes:

- nėra tinkamų ir oficialių būdų įsitikinti dėl šio reikalavimo įgyvendinimo;
- pasikeitus banko reitingams į neigiamą pusę, tokio banko pasiūlymo užtikrinimo garantija turėtų būti pakeista kito banko garantija, tačiau nėra efektyvių kontrolės priemonių sekti reitingų pasikeitimus;
- vadovaujantis VPĮ [12] garantijos pakeitimas yra negalimas;
- Europos Komisijos auditoriai ataskaitoje Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 (Pastaba Nr. 15. „Pasiūlymo garantija“) pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai.

Audito metu peržiūrėtos AB „Lietuvos geležinkeliai“ direktoriaus 2009 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. Į-405 patvirtintos Pasiūlymo galiojimo, avansinio mokėjimo, sulaikytų pinigų mokėjimo ir pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo būdų bei jų dydžių nustatymo taisyklės. Jų 7 punkte nurodoma, kad, jeigu pasiūlymo galiojimo užtikrinimui reikalaujama pateikti pirmo pareikalavimo banko garantiją, tai pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta, kad bankas, išduodantis garantiją, išdavimo dieną turi turėti ne mažesnę kaip kredito agentūrų „Fitch Ratings“ ar „Standart & Poors“ suteiktą BB- arba „Moody“ suteiktą Ba3 ilgalaikio skolinimosi reitingą.

TID 2011 m. balandžio 26 d. prašyta pateikti informaciją, kaip buvo įgyvendinta EK auditorių pateikta rekomendacija, pagal kurią TID įsipareigojo prašyti, kad Perkančioji organizacija nereikalautų pasiūlymo užtikrinimo garantijos iš atitinkamai reitinguotų bankų. TID 2011 m. gegužės 10 d. atsakyme nurodė, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2007 m. vasario 21 d. rašte Nr. 2(DI)-217 AB „Lietuvos geležinkeliai“ informavo, kad nesutinka su rekomendacija ir jos neįgyvendino – t. y. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nurodė, kad pasiūlymo užtikrinimo garantija iš atitinkamai reitinguoto banko garantuoja Perkančiosios organizacijos teisę pasinaudoti garantija konkurso dalyviui pažeidus konkurso vykdymo sąlygas; nereitinguoti, t. y. neteikiantys tarptautinės nepriklausomoms vertinimo agentūroms savo duomenų, bankai gali būti nesugebantys realiai įvykdyti įsipareigojimų Perkančiajai organizacijai; garantija iš nereitinguoto banko Perkančiajai organizacijai sukelia riziką nepasinaudoti pasiūlymo užtikrinimo garantija ir suteikia galimybę nesąžiningam konkurso dalyviui realiai neužtikrintą pasiūlymą ir įgauti pranašumą prieš kitus konkurso dalyvius. Tolimesnių veiksmų rekomendacijai įgyvendinti TID nesiėmė;

- AB „Lietuvos geležinkeliai“, nustatydami reikalavimus bankams, neatsižvelgė į kitų valstybių bankų sistemų ypatumus, be to, buvo apribota galimybė dalyvauti tiems bankams, kurie pavieniui nėra reitinguojami, bet reitinguojama bankų grupė, kuriai jie priklauso;

- Pirkimo dokumentuose nurodžius, kad atlikimo užtikrinimą gali pateikti tik bankai, yra apribojama rangovo teisė pasirinkti bet kurį tiek VPI [12], tiek Tarybos reglamente (EB) Nr. 1605/2002 [24] numatytą prievolės užtikrinimo būdą.

Reikalavimai pasiūlymo užtikrinimui ir atlikimo garantijai prieštarauja VPI [12] 3 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams.

1. Pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams prieštarauja VPI [12] 3 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams.
2. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų, kaip buvo nustatyta EK audito ataskaitos Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 pastaboje Nr. 15 pateiktoje rekomendacijoje.

7. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 22 straipsnio 6 punkte nurodoma, kad informaciją, kuri turi būti nurodyta skelbimuose, ir skelbimų standartines formas bei skelbimų reikalavimus nustato Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1564/2005. Reglamento 1 straipsnyje yra nuoroda į direktyvą Nr. 2004/17/EB „Dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo“. Direktyvos XIII priede nurodyta informacija, kuri turi būti pateikta skelbimuose apie pirkimą. Priedo 20 punkte numatyta, kad skelbimuose apie pirkimą turi būti nurodomas įstaigos, atsakingos už apeliacijų ir tarpininkavimo procedūras, pavadinimas, adresas, tiksli informacija apie apeliacijų pateikimo terminus ir prireikus skyrius, kuriame galima gauti tokią informaciją, pavadinimas, adresas, telefono ir fakso numeris ir elektroninio pašto adresas. Priedo 12 punkte numatyta, kad skelbimuose apie sutarties sudarymą turi būti nurodomas įstaigos, atsakingos už apeliacijų ir tarpininkavimo procedūras, pavadinimas, adresas, tiksli informacija apie apeliacijų pateikimo terminus ir prireikus skyrius, kuriame galima gauti tokią informaciją, pavadinimas, adresas, telefono ir fakso numeris ir elektroninio pašto adresas.

Audito metu nustatyta, kad ši informacija skelbime apie darbų pirkimą ir darbų sutarties sudarymą nepateikta.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesilaikė VPI [12] 22 straipsnio 6 punkto reikalavimų, nes skelbime apie pirkimą ir pirkimo sutarties sudarymą nenurodė informacijos apie skundų pateikimo procedūrą.

8. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 9 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad pirkimo vertė skaičiuojama tokia, kokia ji yra pirkimo pradžioje. To paties straipsnio 4 punkte nurodyta, kad numatomo prekių, paslaugų ar darbų pirkimo vertė apskaičiuojama pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą pirkimo vertės apskaičiavimo metodiką [23]. Metodikos (aktuali redakcija nuo 2006-01-31) IV dalyje numatyta, kad, siekdama nustatyti pirkimo vertę, Perkančioji organizacija turi numatyti perkamų darbų apimtį; remdamasi skaičiuojamosiomis kainomis, panašių pirkimų praktika, rinkos ir kitais tyrimais nustatyti numatomos (numatomų) sudaryti pirkimo sutarties (sutarčių) preliminarą vertę bei vadovaudamasi šia metodika apskaičiuoti pirkimo vertę.

2003 m. sausio mėnesį parengtoje projekto galimybių studijoje buvo nurodytos reikalingos investicijos, pasirinkus keturias skirtingas technologinio sprendimo tuneliui rekonstruoti alternatyvas. Galimybių studijoje numatyta pasirinktai antrajai alternatyvai įgyvendinti reikalinga investicijų suma (2002 m. kainomis) – 18 813,72 tūkst. EUR (64 960 tūkst. Lt). 2004 m. rugpjūčio

mėn. parengtoje paraiškoje paramai gauti nurodoma numatoma tinkamų išlaidų suma tokia kaip galimybių studijoje (18 814 tūkst. EUR (64 960,98 tūkst. Lt)), tokia pati suma buvo patvirtinta ir Komisijos sprendime [7].

Audito metu nustatyta, kad PO numatomos darbų vertės pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą pirkimo vertės apskaičiavimo metodiką [23] ne skaičiavo, o panaudojo Komisijos sprendime [7] nurodytą tinkamų finansuoti išlaidų sumą. Mūsų nuomone, numatomos pirkimo kainos nustatymas 2004 m. liepos 28 d. ir 2006 m. liepos 11 d. pradėtiems vykdyti viešojo pirkimo konkursams remiantis galimybių studijoje pateikta 2002 m. kainomis apskaičiuota apytiksle reikalingų investicijų verte yra neteisingas.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesivadovavo VPI [12] 9 straipsnio 1 punktu ir neužtikrino, kad numatoma pirkimo vertė būtų tokia, kokia yra pirkimo pradžioje.

9. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 16 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad Perkančioji organizacija pirkimui (pirkimams) organizuoti ir atlikti privalo sudaryti viešojo pirkimo komisiją, nustatyti jai užduotis ir suteikti visus įgaliojimus toms užduotims vykdyti. Komisija dirba tik pagal raštiškas ją sudariusios organizacijos užduotis.

Audito metu nustatyta, kad nebuvo raštiškos AB „Lietuvos geležinkeliai“ užduoties viešojo pirkimo komisijai Audituojamo projekto viešiesiems pirkimams organizuoti ir atlikti.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesivadovavo VPI [12] 16 straipsnio 1 punktu, nes nenustatė viešojo pirkimo komisijai užduoties Audituojamo projekto viešiesiems pirkimams organizuoti.

10. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 40 straipsnio 1 punkte numatyta, kad, jeigu pateiktame pasiūlyme nurodyta prekių, paslaugų ar darbų kaina yra neįprastai maža, tai Perkančioji organizacija privalo pareikalauti dalyvio pagrįsti siūlomą kainą, o jeigu dalyvis nepateikia tinkamų kainos pagrįstumo įrodymų, pasiūlymą privalo atmesti.

Audito metu nustatyta, kad nei pirkimo dokumentuose, nei perkančiosios organizacijos vidaus tvarkose nebuvo nustatyta, kas yra neįprastai maža kaina.

Kadangi dėl neįprastai mažos kainos Perkančioji organizacija gali pasiūlymą atmesti kaip netinkamą, mūsų nuomone, nepaskelbtas ir kitaip neapibrėžtas neįprastai mažos kainos kriterijus neatitinka viešojo pirkimo skaidrumo principo.

11. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 18 straipsnio 6 punkto 11 papunktis numato, kad pirkimo sutartyje privalo būti nustatyta sąlyga, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos.

Audito metu nustatyta, kad ši sąlyga 2007 m. sausio 8 d. sutartyje Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 nenurodyta.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Audituojamo projekto darbų sutartį sudarė nesilaikydama VPI [12] 18 straipsnio 6 punkto 11 papunkčio reikalavimo.

12. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 punkte numatyta, kad PO turi užtikrinti, jog atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 16 straipsnio 3 punkte numatyta, kad Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kuriame nurodoma kiekvieno Komisijos nario atskirosi nuomonė.

Audito metu nustatyta, kad vertindami pasiūlymus pirmo atviro konkurso ir neskelbiamų derybų metu (vykusių nutraukus II-ojo atviro konkurso pirkimo procedūras) ekspertų komisijos nariai pasiūlymų vertinimo išvadas pateikė vienoje vertinimo santraukos lentelėje. Mūsų nuomone, toks ekspertų vertinimo išvadų pateikimo metodas daro neigiamą įtaką pasiūlymo vertinimo skaidrumui, nes ekspertų nuomonės vertinant pasiūlymus nedokumentuojamos, parengiama tik viena apibendrinanti nuomonė.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 punkte numatyto skaidrumo principo, nes nebuvo atskirai dokumentuota kiekvieno ekspertų komisijos nario nuomonė.

13. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 34 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad, jeigu pateiktame pasiūlyme nurodyta prekių, paslaugų ar darbų kaina yra labai maža, Perkančioji organizacija privalo pareikalauti dalyvio pagrįsti siūlomą kainą, o jeigu dalyvis nepateikia tinkamų kainos pagrįstumo įrodymų, – pasiūlymą atmesti. Labai maža kaina – pasiūlyta prekių, paslaugų ar darbų kaina, kuri daugiau kaip 15 proc. mažesnė už visų tiekėjų (dviejų ar daugiau), kurių pasiūlymai neatmesti dėl kitų priežasčių, pasiūlytų kainų aritmetinį vidurkį.

Audito metu nustatyta, kad Perkančioji organizacija pirmojo darbų pirkimo konkurso metu, kreipdamasi į „Feldhaus Bergbau GmbH&Co.KG“ su prašymu pagrįsti savo pasiūlymo vertę, ir nurodydama, kad ji atitinka „labai mažos kainos apibrėžimą“, klaidingai traktavo pirkimo dokumentų 17.2 punktą ir VPI [12] 34 straipsnio 1 dalį, kad „labai maža kaina“ laikoma tokia

kaina, kuri 15 proc. mažesnė už visų dalyvių, kurių pasiūlymai neatmesti dėl kitų priežasčių, pasiūlymų kainų aritmetinį vidurkį, nes „Feldhaus Bergbau GmbH&Co.KG“ pasiūlymo kaina, už pasiūlymų kainų aritmetinį vidurkį, buvo mažesnė 8 procentais.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, neteisingai traktavo VPI [12] 34 straipsnio 1 punkto ir pirkimo dokumentų 17.2 punkto nuostatas.

14. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 19 punkte nurodoma, kad vadovaudamasi VPI [12] 23 straipsnio 5 punktu paraišką ar pasiūlymą gali pateikti jungtinės veiklos sutarties pagrindu sudaryta ūkio subjektų grupė, todėl Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nustatyti, kokius iš tiekėjų kvalifikacijai keliamų reikalavimų turi atitikti visos jungtinės veiklos sutarties šalys kartu ir kokius kiekviena šalis atskirai.

Rekomenduojama, kad kiekvienai jungtinės veiklos sutarties šaliai atskirai keliami kvalifikacijos reikalavimai priklausytų nuo jungtinės veiklos sutartimi šiai šaliai nustatytų pareigų vykdant pirkimo sutartį. Taip pat rekomenduojama perkančiajai organizacijai pirkimo dokumentuose pareikalauti pateikti jungtinės veiklos sutarties nuorašą ar kopiją. Perkančioji organizacija turėtų pareikalauti, kad sutartyje būtų aiškiai nurodytos kiekvienos sutarties šalies pareigos vykdant pirkimo sutartį ir kiekvienai šaliai tenkanti įsipareigojimų dalis bendroje pasiūlymų kainoje.

Audito metu nustatyta, kad reikalavimai jungtinės veiklos grupei darbų ir paslaugų pirkimo dokumentuose buvo nustatyti neatsižvelgiant į sutartyje nustatytas pareigas. Be to, paslaugų pirkimo dokumentuose nustatyti reikalavimai jungtinės veiklos grupės atsakingam partneriui, o darbų pirkimo dokumentuose tokie reikalavimai nepateikiami (žr. 9 lentelę).

9 lentelė. Reikalavimai jungtinės veiklos grupei ir jos dalyviams				
Eil. Nr.	Sutartis	Reikalavimai jungtinės veiklos grupės nariams bendrai	Reikalavimai jungtinės veiklos atsakingam partneriui	Reikalavimai jungtinės veiklos kitam partneriui
1.	Darbų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01	Jungtinės veiklos dalyviai bendrai turi atitikti visus pavieniam dalyviui keliamus minimalius kvalifikacinius reikalavimus	Nekeliamas	Kiekvienas kitas jungtinės veiklos dalyvis turi tenkinti ne mažiau negu 10 proc. pavieniam dalyviui keliamų minimalių kvalifikacinių reikalavimų.
2.	Paslaugų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01	Jungtinės veiklos dalyviai bendrai turi atitikti visus pavieniam dalyviui keliamus minimalius kvalifikacinius reikalavimus	Atsakingas partneris turi tenkinti ne mažiau kaip 50 proc. finansinės būklės kvalifikacinių reikalavimų keliamų pavieniam dalyviui	Kiekvienas kitas jungtinės veiklos dalyvis turi tenkinti ne mažiau negu 10 proc. pavieniam dalyviui keliamų minimalių kvalifikacinių reikalavimų.
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“				

Rekomendacija neteikiama, nes 2009-03-30 Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. 1S-25 patvirtintų TKR [13] 20 punkte nereikalaujama nustatyti atskirų reikalavimų jungtinės veiklos dalyviams atsižvelgus į sutartyje nurodytą prisiimamą atlikti darbų dalį.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, kvalifikacinius reikalavimus jungtinės veiklos grupei parengė netaikant TKR [13] 19 punkto rekomendacijų.

15. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 31 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad tais atvejais, kai pasiūlymas vertinamas pagal mažiausios kainos kriterijų, vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūroje dalyvaujantiems tiekėjams ar jų atstovams pranešama, ar yra pateiktas pasiūlymo galiojimo užtikrinimas.

Audito metu nustatyta, kad viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokoluose (2005 m. balandžio 5 d. Nr. 5-85 ir 2006 m. rugsėjo 5 d. Nr. 5-159) nenurodyta, kad vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūroje dalyvaujantiems tiekėjams ar jų atstovams buvo pranešta, ar pateiktas pasiūlymo galiojimo užtikrinimas.

Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, nesilaikė VPI [12] 31 straipsnio 8 punkto reikalavimo vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūroje dalyvaujantiems tiekėjams paskelbti, ar pateiktas pasiūlymo galiojimo užtikrinimas.

16. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 6 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad Perkančioji organizacija, viešojo pirkimo komisijos nariai, ekspertai ir kiti asmenys neturi teisės atskleisti informacijos, susijusios su atliktomis pirkimo procedūromis, jeigu jos atskleidimas prieštarauja įstatymams, daro nuostolių teisėtiems šalių komerciniams interesams arba trukdo užtikrinti sąžiningą konkurenciją. Įmonės, norėjusios dalyvauti projekto darbų konkurse, perkančiojoje organizacijoje turėjo gauti konkurso dokumentų rinkinį.

Audito metu nustatyta, kad patvirtindamos, jog gavo pirkimo dokumentus, įmonės turėjo pasirašyti konkurso dokumentų įsigijimo registracijos žurnale. Tokiu būdu, potencialūs dalyviai galėjo sužinoti, kurios įmonės prieš juos įsigijo dokumentus. Mūsų nuomone, toks bendras žurnalas sudaro palankias sąlygas galimiems susitarimams tarp konkurso dalyvių.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesilaikė VPI [12] 6 straipsnio 2 punkte nurodyto reikalavimo dėl konfidencialumo, nes atsiimdami pirkimo dokumentus potencialūs dalyviai galėjo sužinoti apie kitus asmenis, norinčius dalyvauti konkurse.

17. Nedidelės svarbos pastebėjimas

SF lėšų administravimo taisyklių [9] 14.6 ir 14.7 punktuose nurodoma, kad II, suderinusi su VI ir TI, sudaro su GPG sutartį dėl pareigų ir atsakomybės įgyvendinant projektą, atlieka išankstinę viešųjų pirkimų procedūrų kontrolę. 2004 m. gruodžio 31 d. sudarytos sutarties dėl atsakomybės ir pareigų pasiskirstymo 6 punkte numatyta, kad galutinis paramos gavėjas įsipareigoja derinti su įgyvendinančiąja institucija viešojo pirkimo komisijos darbo reglamentą ir viešojo pirkimo komisijos sudėtį.

Audito metu nustatyta, kad:

1. AB „Lietuvos geležinkeliai“ informacijos apie VPK sudėtį ir jos narių kvalifikaciją TID neteikė, tačiau TID užpildė VPK narių sudėties patikros lapą ir jame pastabų nenurodė;
2. VPK darbo reglamentas su TID suderintas pavėluotai, t. y. VPK reglamentas buvo suderintas 2006 m. spalio 20 d., o vokų su pasiūlymais atplėšimo posėdis įvyko 2006 m. rugsėjo 5 d.

TID nesilaikė SF lėšų administravimo taisyklių [9] 14.7. punkto, nes neužtikrino, kad visi numatyti viešųjų pirkimų dokumentai būtų suderinti.

18. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 19 straipsnio 3 punkte nurodyta, kad pirkimo procedūrų ataskaita turi būti parengta ir, pirkimui pasibaigus, per 14 dienų pateikta Viešųjų pirkimų tarnybai.

Audito metu nustatyta, kad VPK posėdis, kuriame nuspręsta atmesti vienintelį pasiūlymą, vyko 2006 m. spalio 10 d., o pirkimų procedūrų ataskaita VPT pateikta 2006 m. spalio 31 d. – praėjus 21 dienai.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nepateikė VPT viešojo pirkimo ataskaitos VPI [12] 19 straipsnio 3 punkte nurodytu laiku.

7.2. Darbų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 finansinių pataisų apskaičiavimas

2–6 pastebėjimuose nurodyti pažeidimai, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 1 priedo 5 ir 6 punktuose nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šių pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 22 129 092,78 EUR išlaidų, o audito metu mes nustatėme 2 527 482,24 EUR netinkamų finansuoti su šia sutartimi susijusių išlaidų (žr. 22, 23, 25 pastebėjimus), apskaičiuota – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (t. y. (22 129 092,78 EUR – 2 527 482,24 EUR) x 25 proc.).

Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nustatytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 4 900 402,63 EUR.

7.3. Paslaugų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01

19. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 28 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs. Perkančioji organizacija iš tiekėjo gali pareikalauti tik tokios informacijos, kuri būtina nustatyti, ar tiekėjas atitinka finansinius, ekonominius ir techninius reikalavimus.

1.1. Audito metu nustatyta, kad paslaugų sutarties pirkimo dokumentuose dalyviams nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai nenumatyti nei VPĮ [12], nei TKR [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) (žr. 10 lentelę).

10 lentelė. Kvalifikaciniai reikalavimai, kurių nenumato nei VPĮ [12], nei TKR [13]			
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	Išvada
1.	2.2.2. 4)	Dalyvis subranga i gali perleisti paslaugų dalį, ne didesnę kaip 50 proc. bendros paslaugų sutarties vertės.	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė riboti subrangos mastą. Tokiais veiksmais Perkančioji organizacija apribojo dalyvių VPĮ 28 str. 3 dalyje numatytą galimybę pasinaudoti kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgiant į tai, kokio teisinio pobūdžio ryšiai su jais būtų. Be to, neatsižvelgiant į tai, kurią dalį darbų rangovas perduoda subrangovams, jis lieka atsakingas už sutarties ir visų prievolių įvykdymą. 2. VPT direktoriaus 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. IS-139 patvirtintos Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijos, kurių 5.5 punkte nurodoma, kad rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Pagrindinis reikalavimas tiekėjui tokiu atveju – įrodyti perkančiajai organizacijai, kad per visą sutarties vykdymo laikotarpį jis galės disponuoti ir naudosis kitų ūkio subjektų finansiniais, materialiniais, žmogiškaisiais ir kitais ištekliais, kurių jis pats neturi ir kurie reikalingi įsipareigojimams pagal viešojo pirkimo sutartį vykdyti. Įrodymui verslo subjektas gali pateikti sutarčių ar kitų dokumentų nuorašus, kurie vienareikšmiškai patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį. 3. Vadovaujantis nurodytomis taisyklėmis, AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2011 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. I-185 „Dėl subrangos (subtiekimo) masto ribojimo viešųjų pirkimų sąlygose“ buvo nutarta nenustatyti pirkimo dokumentuose apribojimų subrangos (subtiekimo) mastui, išskyrus pagrįstus atvejus. Pagrįstais atvejais subranga gali būti ribojama, tačiau ne daugiau kaip 50 proc. pasiūlymo vertės.
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

1.2. Nustatyta, kad kvalifikaciniai reikalavimai neatitinka TKR [13] rekomendacijų (žr. 11 lentelę).

11 lentelė. Kvalifikacinių reikalavimų atitiktis TKR rekomendacijoms					
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	TKR punktas	TKR rekomendacija	Išvada
1.	2.2.2. 1)	Pastarųjų 3 finansinių metų arba, jei paslaugų teikėjas buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau, per laikotarpį nuo jo įregistravimo datos, vidutinė metinė paslaugų, su kuriomis susijęs šis pirkimas, apyvarta turi būti ne mažesnė kaip 3 000 000 litų (trys milijonai litų).	17.1.	Vidutinė metinė bendroji apyvarta per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus). Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – vidutinė metinė bendroji apyvarta 1,5 karto didesnė už pirkimo objekto vertę.	Preliminari sutarties vertė sudarė 2 824 390 Lt (be PVM). Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas apyvartai turėjo būti 1,5 karto didesnis nei sutarties vertė (2 824 390*1,5=4 236 585 Lt), bet buvo nustatytas 1 236 585Lt (be PVM) mažesnis.
2.	2.2.3. 3)	Dalyvis (firma ar konsorciumas) per pastaruosius 5 metus privalo būti vykdęs techninę priežiūrą bent dviejuose statinių renovacijos projektuose, kurių kiekvieno sutarties kaina ne mažesnė negu 200 tūkst. Lt.	18.2.	Tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė įskaitant ir subrangovų atliktus darbus yra ne mažesnė negu 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais. Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – įvykdyta bent 1 panaši sutartis.	Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas įgyvendintai sutarčiai, kad būtų įgyvendintos 2 sutartys per 5 metų laikotarpį. TKR rekomenduojamas kriterijus yra 1 sutartis per 3 metus. Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas vertei yra 0,7 pirkimo vertės, arba, šiuo atveju, turėjo būti 1 977 073 Lt (be PVM) (2 824 390*0,7 = 1 977 073 Lt (be PVM), tačiau nurodyta 200 000 Lt (be PVM) t. y. tik 0,07 projekto vertės.
Šaltinis – Valstybės kontrolė					

1.3. Nustatant kvalifikacinius reikalavimus nesivadovauta TKR [13] rekomendacijomis (11 lentelė), taip pat dalyviams buvo keliami reikalavimai, kurių nenumato nei VPI [12], nei TKR [13] (10 lentelė).

2. VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 25 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija gali pareikalausti, kad pasiūlymų galiojimas būtų užtikrinamas, ir privalo pareikalausti, kad pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais.

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu, garantijos pakeitimas negalimas.

2.1. Audito metu nustatyta, kad dalyvis privalėjo pateikti 24 000 Lt (pirkimo dokumentų I tomas, 2.12.2.2) dydžio pasiūlymo užtikrinimo garantiją. Kitame pirkimų dokumentų punkte (2.12.2.3) nurodoma, kad pasiūlymo galiojimas gali būti užtikrintas pirmo pareikalavimo banko garantija (bankas, išduodantis šią garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor's“, arba Baa3, suteiktą „Moody's“));

2.2. Pirkimo dokumentų I tomo 2.12.2 punkte nurodoma, kad atlikimo užtikrinimas turi būti išduotas banko (bankas, išduodantis šią garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor's“, arba Baa3, suteiktą „Moody's“)).

Mūsų nuomone, šis reikalavimas pasiūlymo ir atlikimo užtikrinimui yra perteklinis, nes:

- nėra tinkamų ir oficialių būdų įsitikinti dėl šio reikalavimo įgyvendinimo;
- pasikeitus banko reitingams į neigiamą pusę, tokio banko pasiūlymo užtikrinimo garantija turėtų būti pakeista kito banko garantija, tačiau nėra efektyvių kontrolės priemonių sekti reitingų pasikeitimus.

2.3. Europos Komisijos auditoriai ataskaitoje Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 (Pastaba Nr. 15 „Pasiūlymo garantija“) pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai. Finansų ministerijos 2007 m. gruodžio 4 d. rašto Nr. (4.99.1-05)-6K0713832 I priede nurodoma, kad TID pritaria Europos Komisijos auditorių ataskaitoje pateiktam pastebėjimui ir rekomendacijai. Atsižvelgdama į EK pastebėjimą, TID įsipareigojo prašyti Perkančiąją organizaciją nereikalauti pasiūlymo užtikrinimo garantijos iš atitinkamai reitinguotų bankų.

Audito metu peržiūrėtos AB „Lietuvos geležinkelių“ direktoriaus 2009 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. Į-405 patvirtintos Pasiūlymo galiojimo, avansinio mokėjimo, sulaukytų pinigų mokėjimo ir pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo būdų bei jų dydžių nustatymo taisyklės. Jų 7 punkte nurodoma, jeigu pasiūlymo galiojimo užtikrinimui reikalaujama pateikti pirmo pareikalavimo banko garantiją, pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta, kad bankas, išduodantis

garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ne mažesnę kaip kredito agentūrų „Fitch Ratings“ ar „Standart & Poors“ suteiktą BB- arba „Moody“ suteiktą Ba3 ilgalaikio skolinimosi reitingą.

TID 2011 m. balandžio 26 d. buvo prašyta pateikti informaciją, kaip buvo įgyvendinta EK auditorių pateikta rekomendacija. TID 2011 m. gegužės 10 d. atsakyme nurodė, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2007 m. vasario 21 d. rašte Nr. 2(DI)-217 AB „Lietuvos geležinkeliai“ informavo, kad nesutinka su rekomendacija ir jos neįgyvendino – t. y. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų. Rašte AB „Lietuvos geležinkeliai“ nurodė, kad pasiūlymo užtikrinimo garantija iš atitinkamai reitinguoto banko garantuoja Perkančiosios organizacijos teisę pasinaudoti garantija konkurso dalyviui pažeidus konkurso vykdymo sąlygas; nereitinguoti, t. y. neteikiantys tarptautinės nepriklausomoms vertinimo agentūroms savo duomenų, bankai gali būti nesugebantys realiai įvykdyti įsipareigojimų Perkančiajai organizacijai; garantija iš nereitinguoto banko Perkančiajai organizacijai sukelia riziką nepasinaudoti pasiūlymo užtikrinimo garantija ir suteikia galimybę nesąžiningam konkurso dalyviui realiai neužtikrintą pasiūlymą ir įgauti pranašumą prieš kitus konkurso dalyvius. Tolimesnių veiksmų rekomendacijai įgyvendinti TID nesiėmė.

2.4. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nustatydami reikalavimus bankams neatsižvelgė į kitų valstybių bankų sistemų ypatumus, be to, buvo apribota galimybė dalyvauti tiems bankams, kurie pavieniui nėra reitinguojami, bet reitinguojama bankų grupė, kuriai jie priklauso.

2.5. Pirkimo dokumentuose nurodant, kad atlikimo užtikrinimą gali pateikti tik bankai, yra apribojama rangovo teisė pasirinkti bet kurį tiek VPI [12], tiek Tarybos reglamente (EB) Nr. 1605/2002 [24] numatytą prievolės užtikrinimo būdą.

Reikalavimai pasiūlymo užtikrinimui ir atlikimo garantijai prieštarauja VPI [12] 4 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams.

1. Pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams prieštarauja VPI [12] 4 straipsnyje įtvirtintam nediskriminavimo principui.

2. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų, kaip buvo nustatyta EK audito ataskaitos Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 pastaboje Nr. 15, dėl kurios buvo pateikta rekomendacija.

Minėtas pažeidimas, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 1 priedo 6 punkte nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šių pažeidimų yra 5 proc. sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 748 097,20 EUR išlaidų, o audito metu mes nustatėme 8 509,43 EUR netinkamų finansuoti su šia

sutartimi susijusių išlaidų (žr. 24 pastebėjimą), apskaičiuota – 36 975,34 EUR finansinė pataisa (t. y. (748 097,20 EUR – 8 509,43 EUR) x 5 proc.).

20. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 18 straipsnio 3 punkto 2 papunktyje numatyta, kad išankstiniame skelbime apie numatomus pirkimus perkant paslaugas turi būti nurodoma bendra, per artimiausius 12 mėnesių numatomų pirkti, paslaugų vertė.

Audito metu nustatyta, kad išankstiniame projekto darbų priežiūros skelbime nebuvo nurodyta numatomų pirkti paslaugų vertė.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ išankstinį projekto darbų priežiūros skelbimą paskelbė nesilaikydama VPI [12] 18 straipsnio 3 punkto reikalavimų.

21. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 22 straipsnio 6 punkte nurodoma, kad informaciją, kuri turi būti nurodyta skelbimuose, skelbimų standartines formas ir skelbimų reikalavimus nustato Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1564/2005. Reglamento 1 straipsnyje yra nuoroda į direktyvą Nr. 2004/17/EB „Dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo“. Jos XIII priede nurodyta informacija, kuri turi būti pateikta skelbimuose apie pirkimą. Šio priedo 20 punkte numatyta, kad skelbimuose apie pirkimą turi būti nurodomas įstaigos, atsakingos už apeliacijų ir tarpininkavimo procedūras, pavadinimas, adresas, tiksli informacija apie apeliacijų pateikimo terminus ir prireikus skyrius, kuriame galima gauti tokią informaciją, pavadinimas, adresas, telefono ir fakso numeris ir elektroninio pašto adresas. Priedo 12 punkte numatyta, kad skelbimuose apie sutarties sudarymą turi būti nurodomas įstaigos, atsakingos už apeliacijų ir tarpininkavimo procedūras, pavadinimas, adresas, tiksli informacija apie apeliacijų pateikimo terminus ir prireikus skyrius, kuriame galima gauti tokią informaciją, pavadinimas, adresas, telefono ir fakso numeris ir elektroninio pašto adresas.

Audito metu nustatyta, kad ši informacija skelbime apie darbų pirkimą ir darbų sutarties sudarymą nepateikta.

Perkančioji organizacija – AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesilaikė VPI [12] 22 straipsnio 6 punkto reikalavimų, nes skelbime apie pirkimą ir pirkimo sutarties sudarymą nenurodė informacijos apie skundų pateikimo procedūrą.

8. Išlaidų tinkamumas

22. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 3 straipsnyje nurodoma, kad projekto įgyvendinimo stadija apima laikotarpį, būtiną įgyvendinimo etapams užbaigti, iki to momento, kai projektas pradeda visapusiškai funkcionuoti, o Komisijos sprendimu patvirtinti fiziniai tikslai įgyvendinti.

Komisijos 2008 m. gruodžio 8 d. sprendimo pakeitime [8] pagrindiniai priežiūros rodikliai buvo nurodyti 7.3 punkte.

Neiliniame Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdyje, vykusiam 2008 m. liepos 29 d., nutarta (8-tojo protokolo 3.3 punktas), kad, esant ne didesniai nei 10 proc. fizinio indikatorius pasikeitimui, EK sprendimas nėra būtinas, tačiau apie tai turi būti informuojama EK.

1. 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimo pakeitimo [8] 7.3. punkte nurodoma, kad vienas pagrindinių priežiūros rodiklių yra tunelio sutvirtinimas 719 m ilgio drėgname ruože.

Audito metu nustatyta, kad atliktas tunelio sutvirtinimas 964,86 m ilgio drėgname ruože. AB „Lietuvos geležinkeliai“ galutinės ataskaitos 35 psl. nurodė, kad sutvirtintas 964 m ilgio ruožas.

Europos Komisijai 2008 m. birželio 27 d. buvo pateiktas Sprendimo pakeitimo pasiūlymas, kurio 5 punkte „Fizinių indikatorių keitimas“ nurodoma, kad tunelio sutvirtinimas bus atliekamas 719 m ilgio drėgname tunelio ruože, kaip ir buvo numatyta 2004 m. gruodžio 23 d. Komisijos sprendimo dėl paramos skyrimo 7.3. punkte. Sprendimo pakeitimo pasiūlymo pastaboje nurodoma, kad pagal darbo projektą, darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį nei 719 m tunelio ilgį. Šis techninis sprendimas neturėtų būti traktuojamas kaip fizinio indikatorius dydžio pakeitimas.

2009 m. liepos 22 d. buvo pasirašytas sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ 3 pakeitimas, kuriuo patvirtinti papildomi 216,70 m ilgio drėgno tunelio ruožo sutvirtinimo darbai. (žr. 12 lentelę).

12 lentelė. Fizinio indikatorius „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“ kitimas				
Eil. Nr.	Data	Dokumento pavadinimas	Fizinis rodiklis, m	Komentaras
1.	2004-08-10	Paraiška paramai gauti (4.3.1)	719	
2.	2004-12-23	Komisijos sprendimas	719	
3.	2007-08	Techninis projektas	719	
4.	2008-05	Darbo projektas	748,16	
5.	2008-06-27	Siūlymas pakeisti EK sprendimą	719	Pagal darbo projektą nustatyta, kad pagal darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį negu 719 m tunelio ilgį.
6.	2008-12-08	Komisijos sprendimas (7.3)	719	

7.	2009-07-22	Darbų pakeitimas Nr. 3	216,70	Papildomi darbų kiekiai nenumatyti darbo projekte.
8.	2010-12-29	Priedas prie GMP (priedas A)	719	Nėra pastabos, kaip siūlyme pakeisti EK sprendimą.
9.	2011-06-30	Priedas prie GMP (priedas A)	964	
Šaltinis – VI, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė				

GPG 2008 m. gegužės 14 d. el. paštu informavo EK, kad pagal darbo projektą tunelio sutvirtinimas drėgname ruože bus atliekamas ilgesnėje atkarpoje (pagal darbo projektą darbai buvo vykdomi 748,16 m. atkarpoje). Apie 2009 m. liepos 22 d. atliktą darbų 3-įjį pakeitimą, kurio pagrindu buvo padidintas fizinis indikatorius „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“ 216,70 m, EK laiku neinformuota.

Fizinio indikatoriaus pakeitimas yra didesnis nei 10 proc. (pakeitimas sudaro 30,14 proc. fizinio indikatoriaus) ir nėra patvirtintas Europos Komisijos sprendimu, todėl, mūsų nuomone, 1 286 298,88 EUR (4 441 332,76 Lt, be PVM) išlaidos, susijusios su šiais darbais, nėra tinkamos finansuoti.

2. Komisijos sprendime [7] nurodoma, kad bus išplėstas ir paaukštintas 100 m ilgio tunelio ruožas. Įvertinę techninio priežiūrėtojo galutinę ataskaitą, nuolatinį darbų svarbiausių kiekių sąrašus (NDSKS), atliktų darbų ir į statybietę pristatytos įrangos ir medžiagų priėmimo aktus nustatėme, kad darbai buvo atlikti 108 m ilgio ruože, darbo projekte – 108,32 m (neviršyta EK leistina 10 proc. riba).

3. 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimo pakeitimo [8] 7.3. punkte nurodoma, kad vienas pagrindinių priežiūros rodiklių yra 1 285 m ilgio geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas. Audito metu peržiūrėtas 2007 m. parengtas techninis darbo projektas „Geležinkelio kelio tunelyje su prieigomis rekonstrukcija“. Jame nurodoma, kad remontuojamo geležinkelio kelio ruožas sudaro 1 800 m, o geležinkelio kelio ilgis tunelyje – 1 284,67 m.

2008 m. birželio 27 d. Europos Komisijai pateiktas prašymas pakeisti sprendimą, kuriame kaip vienas iš naujų fizinių indikatorius buvo nurodytas 1 285 m ilgio geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas (žr. 13 lentelę).

13 lentelė. Fizinio indikatoriaus „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“ kitimas				
Eil. Nr.	Data	Dokumento pavadinimas	Fizinis rodiklis	Komentaras
1.	2004-08-10	Paraiška paramai gauti (4.3.1)	1 285	
2.	2004-12-23	Komisijos sprendimas	1 285	
3.	2007-08	Techninis projektas	1 776	
4.	2008-05	Darbo projektas	1 776	
5.	2008-06-26	Siūlymas pakeisti EK sprendimą	1 285	Pagal techninį projektą, dėl darbų vykdymo technologijos (kreivės, projektiniai nuolydžiai) bendrai geležinkelio viršutinės konstrukcijos rekonstravimo darbai bus atliekami ilgesniame ruože nei tunelis.
6.	2008-12-08	Komisijos sprendimas (7.3)	1 285	
7.	2009-09-17	Darbų atlikimo terminas		LG apie faktinį bėgių ilgį žinojo beveik prieš 2

				metus.
8.	2010-12-29	Priedas prie GMP (priedas A)	1 285	Nėra pastabos, kaip siūlyme, pakeisti EK sprendimą.
9.	2011-06-30	Priedas prie GMP (priedas A)	1 776	
Šaltinis – VI, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė				

Įvertinus atliktų darbų ir į statybietę pristatytos įrangos ir medžiagų priėmimo aktus nustatyta, kad kelio įrengimo vertė yra 1 513 425,34 EUR (be PVM), o faktiškas įrengto kelio ilgis turėtų būti 1 776 m. Palyginus Komisijos sprendime nurodytą fizinį indikatorių su faktiškai atliktais darbais nustatyta, kad jie 38,21 proc. viršija sprendime nurodytą indikatorių.

Apie fizinio indikatorius „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“ padidėjimą iki 1 776 metrų EK laiku neinformuota.

Atsižvelgus į tai, kad šis indikatorius pakeitimas didesnis nei 10 proc. (pakeitimas sudaro 38,21 proc. jo dydžio) ir jis nepatvirtintas Europos Komisijos sprendimu, mūsų nuomone, 418 407,57 EUR išlaidos, susijusios su šiais darbais, nėra tinkamos finansuoti.

4. Komisijos sprendimo pakeitime [8] nurodoma, kad įgyvendinant projektą turėjo būti atnaujinta vandens nuvedimo sistema, kurios ilgis 1 290 m (pagrindinis priežiūros rodiklis Nr. 6).

Audito metu įvertinome ilgalaikio materialiojo turto įvedimo į eksploataciją 2010 m. vasario 25 d. aktą Nr. 4, kuriame nurodoma, kad buvo patiesta išorinė vandens nuvedimo sistema, jos ilgis 2 974,13 m, o vertė 537 597,89 EUR (be PVM).

Mūsų nuomone, papildomos 537 597,89 EUR (1 856 218 Lt, be PVM) išlaidos, patirtos tiesiant дренаžo tinklus tunelio išorėje, nėra tinkamos finansuoti, nes:

- 131 proc. viršija fizinį indikatorių Nr. 6;
- EK nebuvo informuota apie šį pasikeitimą;
- tinklai buvo tiesiami tunelio išorėje.

5. Komisijos sprendimo pakeitime [8] nurodoma, kad įgyvendinant projektą turėjo būti parengta 19 komplektų techninių projektų (priežiūros rodiklis Nr. 11) ir 17 komplektų darbo projektų (priežiūros rodiklis Nr. 12).

Audito metu įvertinome techninio priežiūrėtojo parengtą galutinę projekto ataskaitą, kurios 2.2 skyriuje „Projektavimo eiga“ nurodoma, kad įgyvendinant projektą buvo parengta 20 techninio projekto dalių, 26 darbo projekto dalys, 5 techniniai darbo projektai, 9 technologiniai darbų vykdymo projektai ir 48 papildomi darbo brėžiniai. Nustatėme, kad priežiūros rodiklis Nr. 11 viršytas 32 proc. (6 techninio projekto dalių), o priežiūros rodiklis Nr. 12 – 53 proc. (9 darbo projekto dalys).

Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašė Nr. 14 nurodoma, kad projektavimo išlaidos sudaro 3 445 200 Lt (be PVM). Mūsų nuomone, 257 269,14 EUR (888 298,87 Lt, be PVM) projektavimo

išlaidos netinkamos finansuoti, nes susijusios su viršytais fiziniais indikatoriais, apie kuriuos Komisijai nepranešta.

1. 1 286 298,88 EUR išlaidos, patirtos apmokant darbus, kurie 30,14 proc. viršijo fizinių indikatorių „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti.
2. Tunelis buvo paplatintas ir paaukštintas ilgesniame ruože, negu nurodyta Komisijos sprendimo pakeitime (neviršyta EK leistina 10 proc. riba).
3. 418 407,57 EUR išlaidos patirtos apmokant darbus, kurie 38 proc. viršijo fizinių indikatorių „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti.
4. 537 597,89 EUR išlaidos patirtos tiesiant drenažo tinklus tunelio išorėje, kurie 131 proc. viršijo fizinių indikatorių „Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti.
5. 257 269,14 EUR išlaidos patirtos apmokant techninių ir darbo projektų parengimo darbus, kurie 32 proc. ir 53 proc. viršijo fizinius indikatorius „Techninių projektų parengimas“ ir „Darbo projektų parengimas“, nurodytus Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti.

23. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 22 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad statybvietės paruošimo ir statybos išlaidos, kurios yra esminės projekto įgyvendinimui, yra tinkamos.

Audito metu nustatyta, kad vykdant 2 800 000 Lt (be PVM) vertės darbus buvo įrengtas laikinas keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo peronas. Peržiūrėjus Užsakovo reikalavimus nustatyta, kad juose nebuvo numatytas laikino perono įrengimas ir susiję darbai. TID šias išlaidas pripažino netinkamomis, o AB „Lietuvos geležinkeliai“ padengė savo lėšomis.

Mūsų nuomone, netinkamomis finansuoti išlaidomis turėjo būti pripažintos ir šios su laikino perono įrengimu susijusios išlaidos:

- Techninio ir darbo projekto parengimas. Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašuose (NDSKS) nurodoma, kad projektavimo išlaidos gali sudaryti ne daugiau kaip 5 proc. atitinkamų NDSKS pozicijų vertės. Atsižvelgus į tai, kad laikino perono įrengimo išlaidos sudarė 2 800 000 Lt (be PVM), tai projektavimo išlaidos, pagal NDSKS pateiktą procentą, yra 140 000 Lt (be PVM);

Techninis prižiūrėtojas savo galutinės ataskaitos 3.5 punkte „Laboratoriniai kokybės tyrimai“ nurodo, kad tunelio renovacijos laikotarpiu buvo atliekami tokie tyrimai ir bandymai:

- grunto sutankinimas ir granulometrijos savikontrolės tyrimai, vykdant laikinojo keleivių perono Kaunas-1 ir statybviečių įrengimo darbus;

- asfaltbetonio kokybės laboratoriniai savikontrolės tyrimai, vykdant laikinojo keleivių perono Kaunas-1 įrengimo darbus.

Šių tyrimų atlikimo 24 600,14 EUR (84 939,38 Lt, be PVM) išlaidos nėra tinkamos finansuoti, nes buvo padarytos prižiūrint laikino perono įrengimą, kuris nebuvo esminis projekto tikslų pasiekimui.

24 600,14 EUR išlaidos projektuojant ir atliekant tyrimus įrengiant laikiną peroną, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 22 straipsnio 1 dalies reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

24. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 32 straipsnyje nurodoma, kad apskaitos ir audito išlaidos yra tinkamos, jeigu jos tiesiogiai susijusios su projekto įgyvendinimu, yra būtinos jam parengti ar įgyvendinti ir susijusios su administraciniais ir įstatymų reikalavimais.

Audito metu nustatyta, kad įgyvendinant paslaugų sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01 techninis prižiūrėtojas UAB „Kelvista“ bendrovei UAB „Ikoda“ pateikė nepriklausomo auditoriaus išvadą, kuria patvirtinama galutinė sutarties vertė. Šis auditas buvo atliktas vadovaujantis sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01 „Kauno geležinkelio renovacijos darbų priežiūra“ 27 straipsniu, kad prieš atliekant galutinį mokėjimą, Konsultanto Perkančiąjai organizacijai atsiųstos sąskaitos turi būti patikrintos nepriklausomo ir bešališko auditoriaus, kuris yra tarptautiniu lygiu pripažįstamos privalomo audito organizacijos narys.

Mūsų nuomone, 8 590,43 EUR (29 661,02 Lt, be PVM) audito išlaidos yra netinkamos finansuoti, nes jos nebūtinos projektui parengti ar įgyvendinti ir nesusijusios su privalomais teisės aktų reikalavimais.

8 590,43 EUR išlaidos, susijusios su suteiktomis audito paslaugomis, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 32 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

25. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 23 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipinę apskaitą yra laikomos kapitalo sąnaudomis.

Audito metu nustatyta, kad vykdant sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ darbus buvo įsigytas SCADA atsarginių dalių komplektas, kurio vertė 3 308,62 EUR (11 424 Lt, be PVM).

12-asis verslo apskaitos standartas (toliau – VAS) nurodo, kad ilgalaikis materialusis turtas yra materialusis turtas, kuris skirtas prekėms gaminti, paslaugoms teikti, nuomoti ar administraciniams tikslams. Taigi, pagal standartą, įsigytos atsarginės detalės negali būti laikomos ilgalaikiu turtu.

3 308,62 EUR išlaidos, patirtos įsigyjant atsarginių dalių komplektus yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 23 straipsnio 1 dalį.

26. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 39 straipsnyje nurodyta, kad visi subrangovai turi įsipareigoti pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie subrangos darbą.

Audito metu nustatyta, kad subrangos sutartyse nenumatytas įsipareigojimas pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie subrangos darbą, nors 2007 m. sausio 8 d. sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 dalies „Konkrečiosios sąlygos“ 22.4 punkte nurodoma, kad Rangovas garantuoja, kad Europos Komisijos, Europos kovos su sukčiavimu tarnybos ir Europos Audito Rūmų teisės atlikti auditus, patikrinimus ir sutikrinimus galios lygiai taip pat, lygiai tokiomis sąlygomis ir pagal šiame Straipsnyje nurodytas taisykles taip pat ir bet kuriam subrangovui ar kuriai nors EB fondų lėšomis finansuojamai šaliai.

1. Subrangos sutartys buvo sudaromos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [17] 39 straipsnyje nurodyto reikalavimo.
2. Rangovas nesilaikė sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 dalies „Konkrečiosios sąlygos“ 22.4 punkto, nes subrangos sutartyse nenumatė įsipareigojimo pateikti informaciją.

27. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ 14.2 punkte nurodoma, kad Užsakovas, Rangovui pateikus garantiją pagal šio punkto reikalavimus, privalo atlikti išankstinį mokėjimą, kaip beprocentę paskolą išteklių sutelkimo ir projektavimo išlaidoms padengti. Išankstinio mokėjimo dydis buvo nustatytas neskelbiamų derybų pasiūlymo priede ir sudarė 10 proc. priimtose sutarties vertės.

Audito metu nustatyta, kad rangovui buvo išmokėtas 10 proc. (8 064 485,44 Lt) dydžio išankstinis mokėjimas nuo 80 644 854,40 Lt (be PVM) sutarties vertės.

Įvertinus darbus, atliktus iki pradėdant grąžinti išankstinį mokėjimą, nustatyta, kad buvo atlikti darbai, kurie nėra susiję su išteklių sutelkimu ir projektavimu (žr. 14 lentelę).

14 lentelė. Darbai atlikti iki išankstinio mokėjimo grąžinimo			
Eil. Nr.	Darbai	Vertė, Lt	Darbų, susijusių su projektavimu ir išteklių mobilizavimu, vertė, Lt
1.	Statybos darbai	3 613 262,28	
2.	Laikino keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo perono įrengimas	2 622 346,00	
3.	Projektavimas	2 177 452,00	2 177 452,00
4.	Statyb vietės įrengimas	2 378 071,00	2 378 071,00
5.	Viešinimas	15 000,00	
	Iš viso (1+2+3+4+5)	10 806 131,28	4 555 523,00
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

Viešųjų pirkimų konkursą laimėjęs rangovas pasiūlyme nurodė, kad laikino keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo perono įrengimas yra statyb vietės įrengimo ir uždarymo bei sutvarkymo darbų dalis. Sutarties 1.1.6.7 punkte statyb vietė apibrėžiama kaip nuolatinių darbų vykdymo vieta, į kurią turi būti pristatoma įranga ir medžiagos, ir bet kuri kita vieta, kuri gali būti nurodyta sutartyje kaip sudedamoji statyb vietės dalis. Jos perdavimas vykdomas pagal sutarties 2.1 punktą, kuriuo vadovaudamasis užsakovas privalo suteikti rangovui statyb vietės ir jos prieigų valdymo teisę per pasiūlymo priede nurodytą terminą.

Įvertinus 2007 m. sausio 8 d. statyb vietės perdavimo-priėmimo aktą Nr. SP-07, nustatyta, kad rangovui buvo perduota statybinė aikštelė prie Kauno geležinkelio tunelio Rytinio ir Vakarinio portalo. Laikinas keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo peronas buvo įrengiamas R. Kalantos gatvėje, kuri nuo tunelio Rytinio portalo nutolusi 1,55 km, t. y. rangovas atliko darbus pažeisdamas sutarties sąlygas, nes neturėjo teisės vykdyti darbų statyb vietėje, kuri jam nebuvo perduota.

Išankstinis mokėjimas pagal sutarties 14.2 punktą yra skirtas išteklių sutelkimo ir projektavimo išlaidoms padengti, todėl, mūsų nuomone, jis buvo naudojamas ne pagal sutarties nuostatas ir išmokėtas per didelis (žr. 15 lentelės 1 eilutę).

15 lentelė. Išankstinis mokėjimas			
Eil. Nr.	Rodiklis	Vertė, Lt	Procentai
1.	Išmokėtas avansas	8 064 485,44	100
2.	Faktiškai panaudotas avansas	4 555 523,00	56,49
3.	Skirtumas (1-2)	3 508 962,44	43,51
Šaltinis – Valstybės kontrolė			

1. Išankstinis mokėjimas buvo panaudotas ne pagal sutarties sąlygas.
2. Sutartyje buvo numatyta išmokėti nepagrįstai didelį išankstinį mokėjimą.

9. Audito seka ir apskaitos sistemos

28. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 12 straipsnio 1 punktą numato, kad valstybės narės įsipareigoja dėl projektų finansų kontrolės ir garantuoja, kad išlaidų deklaracijos rengiamos naudojant apskaitos sistemas, paremtas patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos galima patikrinti.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 1 punkte numatyta, kad Valdymo ir kontrolės sistemos turi numatyti pakankamą audito seką, o 3 punkte numatyta, kad preliminarus informacijos, kurią reikia pateikti užtikrinant pakankamą audito seką, reikalavimų aprašymas pateiktas I priede. I priedo 4 punkte numatyta, kad deklaruojant mokėjimo institucijai bendrai finansuojamo projekto realiai padarytas išlaidas, 1 dalyje minėta informacija (*apskaitos dokumentuose yra pateikta pakankamai išsami informacija apie įgyvendinančiosios įstaigos realiai padarytas išlaidas bendrai finansuojamam projektui, įskaitant, kai minėta įstaiga nėra galutinis bendro finansavimo lėšų gavėjas*). Apskaitose dokumentuose yra nurodyta kiekvieno išlaidų straipsnio suma) yra sujungiama į išsamią išlaidų ataskaitą, suskirstytą pagal kategorijas. Išsamios išlaidų ataskaitos laikomos mokėjimo institucijos apskaitos dokumentų patvirtinamaisiais dokumentais ir naudojamos kaip pagrindas rengiant Komisijai skirtas išlaidų deklaracijas.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 2 punktą numato, kad audito seka laikoma pakankama, jei ji leidžia Komisijai patvirtintas galutines sumas suderinti su išlaidų ir patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos turi įvairių administracinių lygių darbuotojai ir įgyvendinančiosios įstaigos, ir patikrinti, ar informacija, pateikta apie projekto vykdymą, yra teisinga pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punktą numato, kad VI įsitikina, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8 straipsnio 3 punktą numato, kad VI turi užtikrinti, kad MI būtų nuolat informuojama apie jos, tarpinių įstaigų ir II vykdomas procedūras siekiant išsaugoti audito seką.

Buhalterinės apskaitos įstatymo [21] 4 straipsnis numato, kad ūkio subjektai apskaitą tvarko taip, kad apskaitos informacija būtų tinkama, objektyvi ir palyginama, išsami ir naudinga vidaus ir išorės informacijos vartotojams. To paties įstatymo 9 straipsnis numato, kad apskaitos politika parengiama siekiant įgyvendinti konkrečias sąlygas (II ir GPG sutartis) ir kitus teisės aktus (Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94 [6] ir Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002 [2]).

Finansų ministerija 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837 Valstybės kontrolei vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraiškos 1 priedą „Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaita“.

Audito metu nustatyta, kad:

1. VI neužtikrino, kad būtų laikomasi Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punkto reikalavimo įsitikinti, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti, pateikimą, nes pateikti duomenys Išlaidų ataskaitoje ir Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaitoje yra neteisingi.

2. II parengtos Išsamios išlaidų ataskaitos, suskirstytos pagal išlaidų kategorijas, nėra MI apskaitos dokumentų patvirtinamieji dokumentai, t. y. jos nenaudojamos rengiant Komisijai skirtas išlaidų deklaracijas. Be to, Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir Galutinė projekto ataskaita nerodo tikro ir teisingo vaizdo, nes joje neatskleista informacija apie patirtas išlaidas, susijusias su statybų aikštelės parengimu, įrangos įsigijimu ir t. t. (žr. 16 lentelę).

16 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų ataskaita, EUR				
Eil. Nr.	Išlaidų kategorija	Auditorių nustatyta vertė	Išlaidų ataskaitoje pateikta vertė	Pokytis (3-4)
1.	2	3	4	5
2.	Planavimas ir projektavimas	934 082,48	0,00	934 082,48
3.	Statybvietės paruošimas	1 021 484,89	0,00	1 021 484,89
4.	Statyba	16 092 464,58	20 417 488,41	-4 325 023,83
5.	Įranga	4 045 349,27	0,00	4 045 349,27
6.	Projektų valdymo išlaidos	63 716,40	0,00	63 716,40
7.	Techninė priežiūra	748 097,19	748 097,19	0,00
8.	Išlaidos susijusios su viešumo ir informavimo priemonėmis	4 633,92	4 633,92	0,00
9.	Kitos išlaidos	24 840,98	0,00	24 840,98
10.	Nenumatytos išlaidos (Užsakovo rezervas)	0,00	1 764 450,19	-1 764 450,19
11.	PVM	0,00	0,00	0,00
	Iš viso:	22 934 669,71	22 934 669,71	
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė				

3. Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaitoje nurodytų priežiūros rodiklių negalima atsekti statybos ir apskaitos dokumentuose. Įvairiuose statybos ir apskaitos dokumentuose tų pačių priežiūros rodiklių dydžiai nurodomi skirtingi (žr. 17 lentelę).

Audito seka yra nepakankama, nes neatitinka reikalavimų, nurodytų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 2 punkte.

4. GPG apskaitos informacija nėra išsami ir naudinga tiek vidaus, tiek išorės informacijos vartotojams, o apskaitos politika nebuvo papildyta atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB)

17 lentelė. Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaitoje nurodytų priežiūros rodiklių pateikimas įvairiuose statybos ir apskaitos dokumentuose															
Eil. Nr.	EK sprendimo pakeitimo rodiklių				Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaita (priedas A)	IT įvedimo į eksploataciją aktai	Pripažinimo naudoti tinkamais aktai	NDSKS	Atliktų darbų ir įstatybvietę pristatytos įrangos bei medžiagų priėmimo aktai	Pakeitimo aktas Nr.3	Į statybvietę pristatytos įrangos ir medžiagų suvestinės	Darbų projektų kiekių sąrašai	FIDIC inžinieriaus išduotos tarpinės ir baigimo pažymos	Bandymų protokolai	Techninio priežiūrtojo ataskaita
	Pavadinimai	Numeris	Mato vnt.	Dydis											
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2.	Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	1	m	719	963			747	747	216,7					963
3.	Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	2	m	100	108			108	108						108
4.	Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje	3	m	100	108			108	108						108
5.	Tunelio portalų restauravimas	4	vnt.	2	2										
6.	Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	5	m	1 285	1 776	1 287						1 776			
7.	Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	6	m	1 290	1 290	4 261		1 887	1 887	532,8	2 200	3 471			
8.	Transformatorių pastočių įrengimas	7	vnt.	2	2	2		2	2		2	2			
9.	10 kV kabelio klojimas	8	m	1 600	1 500	1 450		1 450	1 450		1 450	95			
10.	Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	9	vnt.	2	2	2	2	2	2			4			
11.	Tunelio signalizavimo spintų ir įrangos jose rekonstravimas	10	vnt.	2	2			2	2			2			
12.	Techninio projekto parengimas	11	kompl.	19	19			21	20						25
13.	Darbo projekto parengimas	12	kompl.	17	17			16	16						26
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė															

Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 2 punkto reikalavimus, kaip tai numatyta Buhalterinės apskaitos įstatymo [21] 9 straipsnyje.

Audito seka nepakankama, nes VI neužtikrino, kad būtų laikomasi Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 12 straipsnio 1 punkto reikalavimo garantuoti, kad išlaidų deklaracijos būtų rengiamos naudojant apskaitos sistemas, paremtas patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos galima patikrinti, ir Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punkto reikalavimo įsitikinti, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti, pateikimą.

29. Vidutinės svarbos pastebėjimas

12-ojo verslo apskaitos standarto „Ilgalaikis materialusis turtas“ 7 punkte nurodyta, kad materialusis turtas turi būti priskiriamas ilgalaikiam turtui, jei įmonė gali patikimai nustatyti turto įsigijimo savikainą.

Aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 31 punktas numato, kad techninio projekto sudėtis, apimtis ir detalumas turi būti pakankamas statinio statybos skaičiuojamajai kainai nustatyti (skaičiuojamoji kaina nustatoma pagal sąnaudų kiekių žiniaraščiuose nurodytų baigtinių darbų kiekius ir skaičiuojamuosius įkainius) ir darbo projektui parengti.

Užsakovas Konkrečiųjų sutarties sąlygų 4.21 punkto i dalyje nurodė, kad rangovas kas mėnesį parengtų darbų ataskaitą, kurioje turi būti atliktų darbų aktas. Be to, rangovas sutarties 14.4 punkte įsipareigojo pateikti Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašus, kuriuose būtų nurodomi atlikti darbai ir įsigytos įrangos kiekiai su vertėmis.

Audito metu nustatyta, kad GPG nenustatė tikslios įsigyto turto savikainos.

Peržiūrėjus AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Kelprojektas“ sutartį dėl techninio ir darbo projekto parengimo nustatyta, kad UAB „Kelprojektas“ įsipareigojo nustatyti statybos skaičiuojamąją kainą. AB „Lietuvos geležinkeliai“ kreipėsi⁷ į AB „Kauno tiltai“ prašydama pateikti statybos skaičiuojamąją kainą. AB „Kauno tiltai“ nurodė⁸, kad rangovas neturėjo pareigos ir darbų atlikimo metu neatliko konkrečių darbo projektuose nurodytų pozicijų kainų skaičiavimo, taip pat tai, kad projekto darbai buvo vykdyti 2007–2009 metais, rangovas neturi galimybės pateikti prašomų duomenų apie projekte atliktų darbų ir įrenginių kainas pagal darbo projektuose nurodytas darbų ir medžiagų, įrenginių ir pan. pozicijas.

⁷ AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2011 m. balandžio 27 d. raštas Nr. 2(DI)-767.

⁸ AB „Kauno tiltai“ 2011 m. gegužės 2 d. raštas Nr. 329

Mūsų nuomone, AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesiėmė pakankamų veiksmų, kad būtų galima tinkamai nustatyti įsigyto turto savikainą.

GPG, AB „Lietuvos geležinkeliai“, projekto apskaita nepakankama, nes nesilaikyta 12-ojo Verslo apskaitos standarto 7 punkte nurodyto reikalavimo patikimai nustatyti turto įsigijimo savikainą.

30. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Inventorizacijos taisyklių [16] 3 punkte nurodoma, kad įmonės, išskyrus biudžetines įstaigas, privalo inventorizuoti ilgalaikį materialųjį ir nematerialųjį turtą, biologinį turtą, žaliavas, medžiagas, prekes, pagamintą produkciją, nebaigtą gamybą, nebaigtus remonto darbus, nebaigtą statybą, nebaigtus mokslo tiriamuosius darbus ir kitas atsargas, investicijas, vertybinius popierius, grynuosius pinigus, gautinas skolas, mokėtinas skolas ne rečiau kaip kartą per metus prieš metinių finansinių ataskaitų sudarymą. Taisyklių 8 punkte nurodoma, kad inventorizuojamas visas įmonėje esantis turtas – ir įtrauktas į buhalterinę apskaitą (nuosavybės arba patikėjimo teise įgytas, nuomojamas, saugomas, gautas perdirbti), ir dėl kokių nors priežasčių į ją neįtrauktas. Taisyklių 18 punkte nurodoma, kad komisija, inventorizuodama ilgalaikį materialųjį turtą, turi būtinai apžiūrėti kiekvieną turto vienetą ir jo dalis natūra ir įrašyti į inventorizavimo aprašus jo pavadinimą, paskirtį ir inventoriaus numerį. Taisyklių 19 punkte nurodyta, kad, radusi į buhalterinę apskaitą neįtraukto turto ir turto, kurio apskaitoje nėra jį apibūdinančių duomenų, inventorizacijos komisija į inventorizavimo aprašą turi įrašyti trūkstamus šio turto duomenis ir techninius rodiklius.

Audito metu nustatyta, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“, 2010 metais atlikusi įmonės turimo (ir projekto) turto inventorizaciją, nenustatė, kad nėra įtraukti visi ilgalaikio turto vienetai (kompiuteriai, spausdintuvai, telefonai, retransliatoriai, antenos, žaibo iškrovikliai, įvairūs kabeliai, gaisriniai siurbliai, šviestuvai, kompiuterinės programos ir kt.), įsigyti įgyvendinant projektą, o inventorizavimo aprašuose nenurodė inventorizuoto turto paskirties. Nustatyta, kad į inventorizacijos aprašus nebuvo įrašyti ilgalaikio turto dalių vienetai (žr. 5 priedą).

Per 2011 m. kovo 7 d. patikrą vietoje nustatėme, kad inventorinį numerį turėjo tik kompiuterinė įranga. Be to, kompiuterinė įranga su tuo pačiu inventoriniu numeriu buvo sumontuota skirtingose Kauno miesto vietose.

GPG nesilaikė Inventorizacijos taisyklių [16] 3, 8, 18 ir 19 punktų dėl Audituojamo projekto inventorizacijos atlikimo ir inventorinio numerio suteikimo įsigytam turtui.

31. Vidutinės svarbos pastebėjimas

1. 12-ojo VAS „Ilgalaikis materialusis turtas“ 7 punkte nurodyta, kad materialusis turtas turi būti priskiriamas ilgalaikiam turtui, jei jis atitinka visus šiuos požymius: įmonė ketina jį naudoti

ilgiau nei vienerius metus, įmonė pagrįstai tikisi gauti iš turto ekonominės naudos būsimais laikotarpiais, įmonė gali patikimai nustatyti turto įsigijimo (pasigaminimo) savikainą, turto įsigijimo (pasigaminimo) savikaina yra ne mažesnė už minimalią ilgalaikio materialiojo turto vieneto savikainą, įmonės nusistatytą kiekvienai turto grupei, įmonei yra perduota su materialiuoju turtu susijusi rizika.

Audito metu nustatyta, kad ilgalaikiam materialiajam turtui buvo priskirtos kompiuterinės programos, įrangos ir statinių (geležinkelio kelio) atsarginės dalys.

2. 12-ojo VAS „Ilgalaikis materialusis turtas“ 12 punkte nurodyta, kad ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo (pasigaminimo) savikainą sudaro įsigyjant šį turtą sumokėta ar mokėtina pinigų suma (ar kito sunaudoto turto vertė); atvežimo išlaidos; muitai, akcizai ir kiti negrąžinami mokesčiai; projektavimo darbų išlaidos; sumontavimo išlaidos; instaliacijos išlaidos; paruošimo naudoti išlaidos; remonto, atlikto iki turto naudojimo pradžios, išlaidos; išbandymo išlaidos; infrastruktūros ir turto registravimo išlaidos; žemės sklypo ir statybos aikštelės paruošimo išlaidos; numatomos išmontavimo, išvežimo, gamybos vietos sutvarkymo išlaidos, jei jos atitinka įsipareigojimų arba atidėjinių apibrėžimą; kitos tiesiogiai su turto įsigijimu susijusios išlaidos.

Audito metu nustatyta, kad į ilgalaikio materialiojo turto vertę buvo įtrauktos Audituojamo projekto viešinimo sąnaudos, kurios turėjo būti nurašytos nustatyta tvarka.

GPG, AB „Lietuvos geležinkeliai, nesilaikė 12-ojo verslo apskaitos standarto 7 ir 12 punktų, nes ilgalaikiam materialiam turtui priskyrė kompiuterines programas ir atsargines dalis, o į ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo (pasigaminimo) savikainą įtraukė viešinimo spaudoje sąnaudas.

10. Viešinimo priemonės

32. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1043 patvirtintų Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [19] 59 punkte nurodoma, kad GPG per 15 dienų nuo pusmečio pabaigos teikia įgyvendinančiajai institucijai informacijos apie ES sanglaudos fondo projektą viešinimo plano įgyvendinimo ataskaitą.

Audito metu nustatyta, kad GPG 2007–2009 metais keturias pusmečio ataskaitas apie viešinimo priemones pateikė įgyvendinančiajai institucijai pavėluotai.

GPG, AB „Lietuvos geležinkeliai“, ataskaitas apie viešinimo priemones TID teikė vėluodama.

11. Audituojamo projekto galutinė ataskaita

33. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 13 straipsnio 4 dalyje nurodoma, kad įgyvendinant projektus ir baigus juos vykdyti, Komisija ir valstybės narės naudos gavėjos įvertina būdą, kuriuo atitinkamas projektas buvo vykdomas, taip pat galimą ir realų jų įgyvendinimo poveikį, kad nustatytų, ar pradiniai tikslai gali būti ir ar buvo pasiekti. Šio vertinimo metu, *inter alia*, nustatomas projektų poveikis aplinkai pagal esamas Bendrijos taisykles.

Audito metu nustatyta, kad Audituoto projekto galutinėje ataskaitoje neatskleista:

- kaip buvo pasiektas pagrindinis projekto tikslas sumažinti veiklos ir priežiūros sąnaudas geležinkelių sektoriuje;
- kaip buvo pasiektas pagrindinis projekto tikslas atnaujinti infrastruktūrą, pritaikant ją didesniajam traukinių greičiui ateityje. Galutinės ataskaitos pirmoje išvadoje nurodoma, kad atnaujinama infrastruktūra pritaikyta didesniajam traukinių greičiui ateityje (prieš rekonstrukciją buvęs greitis 40 km/val. padidintas iki 90 km/val., prireikus ateityje greitį galima bus padidinti iki 120 km/val. be papildomų investicijų). Mūsų nuomone ši išvada negali būti pagrįsta, nes ruožuose, kur traukiniai važiuoja 101–120 km/val. greičiu, naudojamas tik skaldos balastas⁹. Patikrinus darbo projekto kiekių žiniaraščius nustatyta, kad rekonstruojant viršutinę geležinkelio kelio konstrukciją buvo naudojamas ne tik skaldos, bet ir smėlio ir žvyro balastas;
- kokiose vietose buvo įgyvendintas projektas. Nustatėme, kad darbai buvo atliekami ne tik Kauno geležinkelio tunelio ribose, bet ir už jo. Darbai buvo vykdomi Kalantos, Čiurlionio, Juozapavičiaus gatvėse. Mūsų nuomone, galutinėje ataskaitoje turi atspindėti realus atliktų darbų mastas, dėl to darbų aprašyme turėjo būti nurodyti darbai, atlikti šalia tunelio, taip pat Čiurlionio, Juozapavičiaus gatvėse;
- tiksli informacija apie rekonstruoto statinio perdavimo į įmonės filialų balansus. Galutinės ataskaitos 10.3 dalyje „Projekto valdymas po projekto įgyvendinimo pabaigos“ nurodyta, kad rekonstruotas statinys perduotas į LG filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ balansą. Audito metu nustatyta, kad dalis iš Audituojamo projekto lėšų įsigyto turto, kurio vertė 2 006 333,59 Lt, perduota į LG filialo „Vilniaus geležinkelių infrastruktūra“ balansą.

Vadovaujatis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies reikalavimais galutinei ataskaitai, reikia aprašyti aplinkos apsaugos priemones, kurių imtasi, ir jų kainą, taip pat atitiktį principui „teršėjas moka“.

⁹ Podagėlis I., Povilaitienė I., sudar., *Geležinkelių inžinerija. Viršutinė bėgių kelio konstrukcija*, Vilnius: VGTU, 2006, p. 20.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 18 skyriuje „Aplinkosauginiai aspektai“ nenurodyta aplinkosauginių įrenginių kaina ir principo „teršėjas moka“ taikymas.

Audituojamos projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 13 straipsnio 4 dalies reikalavimais dėl pradinių projekto tikslų pasiekimo ir II priedo F straipsnio 4 dalies reikalavimais dėl aplinkosauginių įrenginių kainos ir principo „teršėjas moka“ taikymo.

34. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.2. punkte nurodoma, kad tada, kai tam tikri elementai sprendime buvo išskirtinai apibrėžti kaip „tinkami finansuoti“ pagal tinkamumo taisykles, t. y. ilgalaikio naudojimo įranga, būtina patvirtinti, kad tiekimas buvo įvykdytas.

Audito metu nustatyta, kad Audituito projekto galutinėje ataskaitoje nėra patvirtinimo, kad ilgalaikio naudojimo įrangos tiekimas buvo įvykdytas.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.2. punkte nurodoma, kad Projekto galutinėje ataskaitoje turi būti pateiktas patvirtinimas, kad atliktas darbas atitinka sprendimą skirti paramą. Tame pačiame punkte nurodoma, kad fiziniai stebėsenos rodikliai turi būti laikomi orientaciniais (pvz.: kvadratiniai metrai, kubiniai metrai, tiesiniai metrai), priklausomai nuo sprendimo teksto. Todėl nuokrypiai priimtini ir pagrįsti, jei jie deramai pateisinti, suderinti su stebėsenos komitetais ir neturi poveikio projekto pobūdžiui.

Neeiliniame Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdyje, vykusiam 2008 m. liepos 29 d., nutarta (8-ojo protokolo 3.3 punktas), kad, esant ne didesniai negu 10 proc. fizinio indikatorius pasikeitimui, EK sprendimas nebūtinas, tačiau apie tai turi būti informuojama EK.

Audito metu nustatyta, kad Audituito projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie pranešimus EK tarnyboms dėl pasikeitusių šių fizinių indikatorių:

- Indikatorius Nr. 1 „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“;
- Indikatorius Nr. 2 „Tunelio išplėtimas siauroje vietoje“;
- Indikatorius Nr. 3 „Tunelio paaukštinimas pietinėje portalo pusėje“;
- Indikatorius Nr. 5 „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“;
- Indikatorius Nr. 8 „10 kV kabelio klojimas“.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepaaiškinti nukrypimai dėl šių indikatorių: „Tunelio išplėtimas siauroje vietoje“; „Tunelio paaukštinimas pietinėje portalo pusėje“; „10 kV kabelio klojimas“.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.3 punktas numato, kad GA turi būti nustatytos ir įvertintos metinės eksploatacijos / priežiūros išlaidos.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie nustatytas ir įvertintas metines eksploatacijos / priežiūros išlaidas.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.3 punktas numato, kad galutinėje ataskaitoje turi būti pateiktas atitinkamais dokumentais pagrįstas patvirtinimas, kad laikomasi visų konkrečių sprendimo skirti paramą straipsnių. 2008 m. gruodžio 8 d. EK sprendimo pakeitimu Nr. (2008)8337 buvo patvirtinti fiziniai rodikliai, kurių įgyvendinimas aprašytas Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje. Komisijos sprendime nurodytiems fiziniams rodikliams pagrįsti prie Audituojamo projekto galutinės ataskaitos yra pridėti Statinių pripažinimo tinkamu naudoti 2009 m. lapkričio 16 d. aktai Nr. SPTN-55 ir SPTN-56. Jie patvirtina, kad darbai baigti pagal sutartį.

Aplinkos ministerijos parengtos Statybos techninio reglamento Nr. STR 1.11.01:2002 [25] bendrosios nuostatos nustato pastatytų, rekonstruotų, kapitaliai suremontuotų statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarką, reikalavimus ir komisijos sudėtį.

Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tikslas – įvertinti, kaip jie atitinka projektus, esminius statinio reikalavimus ir galimybę saugiai naudoti statinį pagal paskirtį. Rangos būdu pastatytų, rekonstruotų, kapitaliai suremontuotų statinių pripažinimo tinkamais naudoti organizavimas yra statytojų (arba jų įgaliotų asmenų) ir rangovų bendra pareiga.

Statybos techninio reglamento STR 1.11.01:2002 [25] V dalies „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ 22 punktas nustato, kokia informacija turi būti pateikta statinio pripažinimo tinkamu naudoti akte.

Audito metu nustatyta, kad prie Audituojamo projekto galutinės ataskaitos buvo pridėti du statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai neatitinka reglamento Nr. STR 1.11.01:2002 [25] 22 punkto reikalavimų. Aktuose nebuvo pateikti statinio pagrindiniai techniniai rodikliai, statinio konstrukcijų ir įrangos apibūdinimas, inžinerinių sistemų tinklų ir įrangos patikrinimo aktų duomenys, inžinerinių sistemų tinklų ir įrangos išbandymo aktų duomenys, inžinerinių sistemų tinklų ir įrangos priėmimo aktų duomenys, garantinis laikas, išvadų, kad atlikti darbai atitinka statinio projektą ir esminius statinio reikalavimus, o statinys tinkamas saugiai naudoti, todėl prie Audituojamo projekto galutinės ataskaitos neprisidėjo dokumentai patvirtinantys fizinių indikatorių, nurodytų Komisijos sprendime [7] pasiekimą.

Prie Audituojamo projekto galutinės ataskaitos nėra pridėta dokumentų patvirtinančių, kad fiziniai indikatoriai, nurodyti Komisijos sprendime [7], yra pasiekti (žr. 18 lentelę).

18 lentelė. Audituojamo projekto fizinius rodiklius patvirtinantys dokumentai					
Eil. Nr.	Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos	Mato vienetas	Kiekis	Prie GA pridėtas patvirtinimas Taip/Ne	Dokumento data ir numeris
1.	Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	m	719	Ne	
2.	Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	m	100	Ne	

3.	Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje	m	100	Ne	
4.	Tunelio portalų restauravimas	vnt.	2	Ne	
5.	Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	m	1 285	Ne	
6.	Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	m	1 290	Ne	
7.	Transformatorinių pastočių įrengimas	vnt.	2	Ne	
8.	10 kV kabelio klojimas	m	1 600	Ne	
9.	Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	vnt.	2	Taip	2009-11-16 aktas Nr. SPTN-55
10.	Tunelio signalizavimo spintų ir įrangos jose rekonstravimas	vnt.	2	Ne	
11.	Techninio projekto parengimas	kompl.	19	Ne	
12.	Darbo projekto parengimas	kompl.	17	Ne	
Šaltinis – Valstybės kontrolė					

Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.4 punkte nurodoma, kad GA turi būti nurodyta:

- kada pradėti vykdyti įvairūs elementai (t. y. data, kada projektas pradėjo veikti pagal paskirtį);
- kada baigėsi rangovo atliktų darbų garantinis laikotarpis.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nenurodyta, kada projektas pradėjo veikti pagal paskirtį ir kada baigėsi atliktų darbų garantinis laikotarpis.

Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.6 punkte nurodoma, kad galutinėje ataskaitoje turi būti pateiktas socialinių ekonominių prognozių, pirmiausia, numatomų socialinių ekonominių sąnaudų ir naudos, patvirtinimas. Privaloma patvirtinti pirminius skaičiavimus – tiek, kiek jie laikomi tiksliais. Pvz., poreikio skaičiavimai ar galutinės apskaičiuotos sąnaudos gerokai pasikeičia lyginant su pirmiau numatytais sąnaudomis, reiktų aptarti sąnaudų ir naudos analizės rezultatus.

Jeigu atnaujintos socialinės ekonominės analizės rezultatai rodo, kad įgyvendinto projekto atsiperkamumas bus mažesnis, tai nėra priežastis automatiškai perskaičiuoti pirminę projektui skirtą paramą arba likusią išmokėtą sumą. Jeigu socialinės ekonominės analizės pokyčiai pasikartoja ir finansinėje analizėje (pvz., keičiasi investicinės sąnaudos), tai gali tekti perskaičiuoti ir net sumažinti paramą.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta:

- aiškia formuluote patvirtintų pirminių skaičiavimų;
- apskaičiuotų ir anksčiau numatytų sąnaudų pokyčio, sąnaudų ir naudos analizės rezultatų aptarimo;

- informacija, ar socialinės ekonominės analizės pokyčiai pasikartoja ir finansinėje analizėje.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4 ir 3.2.6 punktuose pateiktomis rekomendacijomis.

35. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo 11 punktas numato, kad nepriklausoma institucija privalo patvirtinti, kad galutinėje ataskaitoje neturi būti esminių klaidingų pareiškimų.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinės ataskaitos:

- 9.1.1. poskyryje „I etapas“ (21–23 psl.) nurodoma, kad pirmasis viešasis darbų pirkimas buvo nutrauktas vadovaujantis tuo metu galiojusio Viešųjų pirkimų įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, t. y. Perkančioji organizacija, gavusi Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą, bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties sudarymo turi teisę nutraukti pirkimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, perkamos prekės, paslaugos ar darbai tapo nereikalingi, nėra lėšų jiems apmokėti ir pirkimo dokumentų 23.1 punktu, t. y. Perkančioji organizacija pasilieka teisę sudaryti sutartį su laimėjusiu konkurso dalyviu tikrai tuo atveju, jei bus gauta dotacija iš Europos Sąjungos Sanglaudos fondo. Mūsų nuomone, galutinėje ataskaitoje tikslinga nurodyti dokumentą, kurio pagrindu buvo padaryta išvada, kad tęsiant viešojo pirkimo procedūras bus nutrauktas Europos Sąjungos finansavimas.

- 9.1.2 poskyryje „Viešieji pirkimai“ (24 psl.) nurodoma, kad antrajame darbų pirkimo konkurse vienintelio dalyvio pasiūlymas buvo atmestas, nes jo pasiūlyta kaina buvo didesnė negu perkančiosios organizacijos turimas biudžetas, kuris sudarė 64 447 949,20 Lt (be PVM). Nutraukus atvirą konkursą, buvo pradėtos neskelbiamos derybos, kuriose dalyvio pasiūlymas buvo pripažintas tinkamu, nors ir sudarė 80 644 854, 40 Lt (be PVM), arba 25,13 proc. daugiau negu perkančiosios organizacijos turimas biudžetas. Mūsų nuomone, aprašant šį pirkimą tikslinga nurodyti priežastį, dėl kurios dalyvis buvo pripažintas nugalėtoju ir sudaryta sutartis.

- 3 priede „Projekto metu atliktų darbų sąrašas“ pateikta informacija apie pirmąjį gabaritų kontrolės įrenginį tarpstotėje Pravieniškės–Palemonas, kuris įrengtas 23+000 km pikete (13.1. eilutė) ir antrąjį gabaritų kontrolės įrenginį tarpstotėje Kalnėnai–Palemonas, kuris įrengtas 23+300 km pikete (13.2. eilutė) skiriasi nuo II priede pateiktame pripažinimo naudoti tinkamu 2009-11-16 akte Nr. SPTN-55 (77–78 psl.) nurodytos informacijos (pirmasis gabaritų kontrolės įrenginys įrengtas 22+205 km pikete, o antrasis – 21+850 km pikete).

Mūsų nuomone, prieduose nurodyta informacija neturi prieštarauti kituose galutinės ataskaitos prieduose esančiai informacijai ir turi rodyti tikrą darbų atlikimo vietą.

Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 13 dalyje „Projektų kaštų ir naudos analizė“ nurodyta, kad modernizuotų įrenginių nusidėvėjimo laikotarpis 20 metų (žr. 40 psl.).

Audito metu nustatyta, kad modernizuotų įrenginių nusidėvėjimo laikotarpis yra skirtingas t. y. nusidėvėjimo laikotarpis svyruoja nuo 7 iki 50 metų.

Audituojamo projekto galutinės ataskaitos numeracija nėra tiksli, pvz., turinyje nurodyta, kad 18 dalyje yra išvados. Šioje ataskaitoje išvadų dalies numeris yra 16. Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 21 dalyje „Priedai“ (54 psl.) nenurodyti visi pridedami priedai. Priedų turinyje nurodyta, kad 5 priede pateikiamos darbų perėmimo pažymos. Peržiūrėjus 5 priede pridėtus dokumentus, nustatyta, kad pateikiamos tik atlikimo pažymos.

Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo 11 punktas, numato, kad nepriklausoma institucija, privalo patikrinti, ar duomenys atitinka finansinę informaciją, įskaitant informaciją apie pažeidimus, galutinėje ataskaitoje.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie pažeidimus:

- neaprašyti šie projekto įgyvendinimo metu nustatyti pažeidimai: LT/11/006/SF/01, LT/11/015/SF/01, LT/11/016/SF/01, LT/11/017/SF/01, LT/11/018/SF/01, LT/11/020/SF/01, LT/11/023/SF/01;
- nepateikta informacija apie pažeidimų Nr. LT/11/025/SF/01 ir LT/11/026/SF/01 turinį.

Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo 11 punkte numatyta, kad tikrindama galutinę ataskaitą nepriklausoma institucija privalo patikrinti, ar teisingai atlikti skaičiavimai.

Audito metu nustatyta, kad Audituojamo projekto grynoji dabartinė vertė apskaičiuota neteisingai, be to, skaičiavimai neatnaujinti taip, kaip tai numato Uždarymo gairių Nr. COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.7 punktas.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo 11 punkto reikalavimu.

12. Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška

36. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Galutinio mokėjimo paraiškos priede D „Techninės, finansinės ir teisinės problemos“ nurodyta, kad projektą įgyvendinant buvo atliktas vienas pažeidimo tyrimas ir buvo nustatyta 775 992,24 EUR netinkamų finansuoti išlaidų.

Audito metu nustatyta, kad iki 2011 m. birželio 30 d. buvo atliktas dvidešimt vienas pažeidimo tyrimas, susijęs su Audituojamu projektu. Dėl penkių pažeidimų buvo pripažinta 833 471,98 EUR netinkamų finansuoti išlaidų.

Galutinio mokėjimo paraiškos D priede „Techninės, finansinės ir teisinės problemos“ nepateikta visa informacija apie pažeidimus, nenurodytos visos priemonės, kurių buvo imtasi padėčiai ištaisyti.

Lietuvos Respublikos finansų ministerija 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837 (žr. 6 priedą) Valstybės kontrolei vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką, kurioje EK tinkamų finansuoti išlaidų suma – 22 877 189,97 EUR. Europos Komisijai deklaruota prašoma Bendrijos pagalbos likučio suma – 3 198 380,00 EUR (žr. 7 priedą).

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 19 lentelėje.

19 lentelė. Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos				
Mokėjimo paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis, EUR	EK pervesta SF dalis, EUR	Skirtumas, EUR
I avansinio	2007-12-10	3 198 380,00	3 198 380,00	0,00
I tarpinio	2007-12-10	2 596 141,51	2 596 141,51	0,00
II tarpinio	2008-07-08	1 798 649,00	1 798 649,00	0,00
III tarpinio	2009-02-27	3 594 957,88	3 594 957,88	0,00
IV tarpinio	2009-09-25	1 605 391,61	1 605 391,61	0,00
Galutinio	2010-12-29	3 198 380,00	0,00	3 198 380,00
	Iš viso:	15 991 900,00	12 793 520,00	3 198 380,00
Šaltinis – MI				

20 lentelėje pateikiamas atliktas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

20 lentelė. Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas		
Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Finansiniu memorandumu patvirtinta didžiausia Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	18 814 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	22 877 189,97
3.	Finansinio memorandumo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2–1 eil.)	4 063 189,97
4.	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos (žr. Audito ataskaitos 7.2 dalį ir 19, 22, 23, 24, 25 pastebėjimus):	7 473 450,63
4.1.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, apskaičiuotos tiesiogiai	2 527 482,24
4.2.	Finansinės pataisos, taikytos pažeidimams dėl viešųjų pirkimų	4 937 377,97
5.	Perskaičiuotos Audituojamo projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	15 403 739,34
6.	Perskaičiuotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų SF dalis (5 eil. x 85 proc.)	13 093 178,44

7.	EK pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas pervestos sumos	12 793 519,99
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	299 658,45
Šaltinis – Valstybės kontrolė		

13. Klaidų vertinimas

Atlikę detalųjį testavimą, nustatėme žinomą klaidą – **7 473 450,63 EUR** (SF – dalis 6 352 433,04), kurią sudaro:

- **4 937 377,97 EUR** išlaidos dėl viešųjų pirkimų pažeidimų, atitinkančių Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 1 priedo 5 ir 6 punktuose nurodytus pažeidimus (žiūrėti 2, 3, 4, 5, 6 ir 19 pastebėjimus);
- **2 499 573,47 EUR** išlaidos patirtos, apmokant už darbus, kurie viršijo Europos Komisijos sprendime nurodytus priežiūros rodiklius: Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože; Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas; Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas; Techninių projektų parengimas; Darbo projektų parengimas (žiūrėti 22 pastebėjimą);
- **24 600,14 EUR** išlaidos, patirtos projektuojant ir atliekant tyrimus laikiname perone (žiūrėti 23 pastebėjimą);
- **8 590,43 EUR** išlaidos, susijusios su suteiktomis audito paslaugomis (žiūrėti 24 pastebėjimą);
- **3 308,62 EUR** išlaidos, patirtos įsigyjant atsarginių dalių komplektus (žiūrėti 25 pastebėjimą).

Audituojamo projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis yra 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų.

Audito metu nustatyta žinoma klaida **7 473 450,63 EUR** viršija nustatytą reikšmingumo lygį (457 543,80 EUR).

7-ojo audito departamento direktorė

Vilija Stirbienė

7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
geležinkelio tunelio renovacija“
1 priedas

Valstybinio audito ataskaitoje vartojamos santrumpos

Santrumpa	Pavadinimas
AB	Akcinė bendrovė
AM	LR aplinkos ministerija
BF	Bendrasis finansavimas
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
EB	Europos Bendrija
EK	Europos Komisija
EK rekomendacijos	EK rekomendacijos Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento(EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą
ES	Europos Sąjunga
FIDIC	Tarptautinės inžinierių konsultantų konfederacijos dokumentų rinkinys sutarčių sudarymui ir jų valdymui
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GA	Projekto galutinė ataskaita
GPG	Galutinis paramos gavėjas
GMP	Galutinio mokėjimo paraiška
IĮ	Įgyvendinančioji institucija
IT	Ilgalaikis turtas
Inžinierius	Asmuo, GPG paskirtas būti Inžinieriumi, siekiant įgyvendinti sutartį. Atstovaudamas GPG, vadovauja konkrečios statinio statybos techninei priežiūrai, atlieka statinio statybos (bendrųjų statybos darbų) bendrosios techninės priežiūros vadovo funkcijas, koordinuoja specialiąją statinio statybos techninę priežiūrą, jos vadovų veiklą ir pagal kompetenciją atsako už pastatyto statinio normatyvinę kokybę.
Užsakovas	Asmuo, Pasiūlymo priede (plačiau žr. Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas (FIDIC geltoną knygą)) įvardytas kaip užsakovas, ir teisėti šios asmens teisių perėmėjai.
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
MRC	Maršrutinė relinė centralizacija
Nepriklausoma institucija	LR Valstybės kontrolė
NFD	Finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentas
NDSKS	Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašas
PD	Pirkimų dokumentai

PO	Perkančioji organizacija
PVM	Pridėtinės vertės mokestis
SF	Sanglaudos fondas
SFMIS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinė informacijos valdymo ir priežiūros sistema
SM	Susisiekimo ministerija
SM VAS	Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyrius
STR	Statybos techninis reglamentas
STT	Specialiųjų tyrimų tarnyba
TAS	Tarptautiniai audito standartai
TI	Tarpinė institucija
TID	Transporto investicijų direkcija
TKR	Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VAR	Valstybinio audito reikalavimai
VAS	Verslo apskaitos standartai
VB	Valstybės biudžetas
VI	Vadovaujančioji institucija
VPK	Viešojo pirkimo komisija
VPI	Viešųjų pirkimų įstatymas
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
geležinkelio tunelio renovacija“
2 priedas

ES ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi audito ataskaitoje

1. Lietuvos Respublikos Seimo 2007-10-11 nutarimas Nr. X-1295 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ pakeitimo“.
2. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo.
3. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymas, 1995-05-30 Nr. I-907 (su pakeitimais).
4. Valstybinio audito reikalavimai, patvirtinti valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymu Nr. V-26, su pakeitimais.
5. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, patvirtintos 2008-04-23 COCOF 08/0022/02-EN.
6. 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis Sanglaudos fondą.
7. 2004 m. gruodžio 23 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2004) 5681.
8. 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2008) 8337, iš dalies keičiantis Komisijos sprendimą Nr. K(2004) 5681.
9. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“, su pakeitimais.
10. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinė metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos finansų ministro 2005-12-29 įsakymu Nr. 1K-404 „Dėl Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinės metodikos patvirtinimo“.
11. Transporto investicijų direkcijos, kaip Sanglaudos fondo finansuojamų projektų įgyvendinančios institucijos transporto sektoriuje, procedūrų vadovas, patvirtintas Transporto investicijų direkcijos direktoriaus 2004-12-31 įsakymu Nr. 1.3-92, su pakeitimais.
12. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (su pakeitimais).
13. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-10-20 įsakymu Nr. 1S-100, su pakeitimais.

14. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2009-06-04 raštas Nr. (11.13-74)-3-3418 „Dėl EK nuomonės apie viešųjų pirkimų vykdymą neskelbiamų derybų būdu“.

15. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo, patvirtintos 2007-11-29 COCOF 07/0037/03.

16. Inventorizacijos tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“, su pakeitimais.

17. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.

18. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.

19. Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-10-24 nutarimu Nr. 1043.

20. Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-08-16 įsakymu Nr. 1K-288.

21. Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymas, 2001-11-06 Nr. IX-574, su pakeitimais.

22. ES sanglaudos fondo lėšomis AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadovas, patvirtintas AB „Lietuvos geležinkelių“ generalinio direktoriaus 2005-05-10 įsakymu Nr. Į-284, su pakeitimais.

23. Prekių ir paslaugų viešojo pirkimo vertės nustatymo metodika, patvirtinta Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-02-26 įsakymu Nr. 1S-26, su pakeitimais.

24. 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1605/2002 „Dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento“.

25. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-05-14 įsakymas Nr. 242 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ patvirtinimo“.

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
 geležinkelio tunelio renovacija“
 3 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Registraci- jos numeris	Pažeidimo		Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data		nustatymo data	turinys		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1	2007-04-20	LT/10/006 /SF/0	2010-01-29	Pažeidimo tyrimas buvo atliekamas dėl išlaidų tinkamumo įrengiant laikiną peroną.	Tyrimas užbaigtas. Susigražinimo procedūra nepradėta, nes sutartyje esančių viršijančių EK sprendimą sumos pakanka padengti netinkamomis nustatytų išlaidų dalį.	775 992,24	-	-	775 992,24
2		2011-06-13	LT/11/026 /SF/01		Viešųjų pirkimų (paslaugos) teisės aktų galimi pažeidimai ir su tuo susijusios finansinės korekcijos (25 proc.)	TID atlikusi tyrimą nepritarė VK nuomonei ir pažeidimo nenustatė.				
3.1	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/015 /SF/01	2011-05-20	Išlaidos, patirtos įsigyjant atsargines dalis, galbūt yra netinkamos finansuoti	Tyrimas užbaigtas. Susigražinimo procedūra nepradėta, nes sutartyje esančių viršijančių EK sprendimą sumos pakanka padengti netinkamomis nustatytų išlaidų dalį. Netinkamų išlaidų suma 70 000 Lt	20 273,40	-	-	20 273,40
3.2		2011-06-23	LT/11/032 /SF/01	2011-06-21	Išlaidos, patirtos įsigyjant atsargines dalis, galbūt yra netinkamos finansuoti	Tyrimas užbaigtas. Susigražinimo procedūra nepradėta, nes sutartyje esančių viršijančių EK sprendimą sumos pakanka padengti netinkamomis nustatytų išlaidų dalį. Netinkamų išlaidų suma 1 888 Lt	546,80	-	-	546,80
4.1	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/016 /SF/01	2011-05-20	Išlaidos, patirtos projektuojant laikiną geležinkelio peroną, galbūt yra netinkamos	Tyrimas užbaigtas. Susigražinimo procedūra nepradėta, nes sutartyje esančių viršijančių EK sprendimą sumos pakanka padengti netinkamomis nustatytų išlaidų dalį. Atlikusi	9 068,74	-	-	9 068,74

					finansuoti	tyrimą TID siūlo pripažinti netinkamomis išlaidomis – 31 312,55 Lt.				
4.2		2011-06-23	LT/11/033 /SF/01	2011-06-21	Išlaidos, patirtos projektuojant laikiną geležinkelio peroną, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID atliko pakartotiną pažeidimo tyrimą, kurio metu papildomų netinkamų išlaidų nenustatė.				
4.3.		2011-08-11	LT/11/043 /SF/01	2011-07-28	Išlaidos, patirtos projektuojant laikiną geležinkelio peroną, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID atliko pakartotiną pažeidimo tyrimą, kurio metu papildomų netinkamų išlaidų nenustatė.				
5.1	1.2-160 2	2011-06-13	LT/11/017 /SF/01	2011-05-20	Išlaidos, patirtos įrengiant trečiąją SCADA darbo vietą, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas. Trečios SCADA darbo vietos įrengimo išlaidas, 95 265,52 Lt, TID pripažįsta tinkamomis finansuoti.				
5.2		2011-06-23	LT/11/034 /SF/1	2011-06-21	Išlaidos, patirtos įrengiant trečiąją SCADA darbo vietą, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID pripažino, kad trečios SCADA darbo vietos įrengimo išlaidos 95 265,52 Lt yra netinkamos finansuoti.	27 590,80	-	-	27 590,80
6.1	1.2-160 2	2011-06-13	LT/11/018 /SF/1	2011-05-20	Išlaidos, patirtos įsigyjant programinę įrangą, kuri nėra tiesiogiai susijusi su SCADA sistemos veikimu, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas. Programinės įrangos įsigijimo išlaidas TID pripažino tinkamomis.				
6.2		2011-06-23	LT/11/035 /SF/1	2011-06-21	Išlaidos, patirtos įsigyjant programinę įrangą, kuri nėra tiesiogiai susijusi su SCADA sistemos veikimu, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID pripažino, kad trečios SCADA darbo vietos įrengimo išlaidos 95 265,52 Lt yra netinkamos finansuoti, todėl išlaidos, susijusios su programinės įrangos įsigijimu trečiai SCADA vietai, nėra tinkamos finansuoti.				
7	1.2-160 2	2011-06-13	LT/11/019 /SF/01	2011-05-20	Išlaidos, patirtos pabėgams, badeklėms ir sąvaržoms įsigyti įrengiant viršutinį geležinkelio kelią, galbūt yra netinkamos	Pažeidimo tyrimo Nr. LT/11/019/SF/01 Pažeidimas nenustatytas. 2011 m. gegužės 27 d. raštu Nr. 1.2-1435 parengta ir pateikta Finansų ministerijai informacija, kuria remiantis EK bus pateiktas projekto sprendimo tikslinimas dėl šio viršyto				

					finansuoti	projekto priežiūros rodiklio, todėl TID netinkamų išlaidų nenustatė.
8.1	1.2-1602	2011-06-13	LT/11/020/SF/01	2011-05-20	Išlaidos už medžiagas, patirtos vykdant darbus, kurių apimtys didesnės / mažesnės už EK sprendime nurodytus pagrindinius priežiūros rodiklius, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas. TID pažeidimų arba grąžintinų sumų nenustatė.
8.2		2011-06-23	LT/11/036/SF/01	2011-06-21	Išlaidos už medžiagas, patirtos vykdant darbus, kurių apimtys didesnės / mažesnės už EK sprendime nurodytus pagrindinius priežiūros rodiklius, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID atliko papildomą pažeidimo tyrimą dėl drenažo įrengimo tunelyje. Netinkamų išlaidų nenustatyta.
8.3	1.2.-2179	2011-08-11	LT/11/044/SF/01	2011-07-28	Išlaidos už medžiagas, patirtos vykdant darbus, kurių apimtys didesnės / mažesnės už EK sprendime nurodytus pagrindinius priežiūros rodiklius, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID atliko papildomą pažeidimo tyrimą dėl drenažo įrengimo tunelyje ir techninių bei darbo projekto parengimo. Netinkamų išlaidų nenustatyta.
9.1.	1.2-1602	2011-06-13	LT/11/021/SF/1	2011-05-20	Išlaidos, susijusios su audito paslaugomis, galbūt netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas. Išlaidas, susijusias su audito paslaugomis, TID pripažįsta tinkamomis finansuoti
9.2.		2011-08-11	LT/11/045/SF/1	2011-07-28	Išlaidos, susijusios su audito paslaugomis, galbūt yra netinkamos finansuoti	TID atliko pakartotiną pažeidimo tyrimą, kurio metu netinkamų išlaidų nenustatė.
10	1.2-1602	2011-06-13	LT/11/022/SF/1	2011-05-20	Išlaidos darbams ir įrangai už tunelio ribų galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas. Išlaidas susijusias su darbais, kurie atlikti už tunelio ribų, TID pripažįsta tinkamomis
11.1	1.2-1602	2011-06-13	LT/11/023/SF/01	2011-05-20	Išlaidos, patirtos išvežant statybines atliekas ir jas utilizuojant, galbūt yra	Pažeidimas nenustatytas.

11. 2		2011-06-23	LT/11/037 /SF/01	2011-06-21	netinkamos finansuoti Išlaidos, patirtos išvežant statybines atliekas ir jas utilizuojant, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas
12. 1	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/024 /SF/01	2011-05-20	Išlaidos, susijusios su užterštos skaldos kiekio pakrovimu, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas
12. 2	1.2- 217 9	2011-08-11	LT/11/046 /SF/01	2011-07-28	Išlaidos, susijusios su užterštos skaldos kiekio pakrovimu, galbūt yra netinkamos finansuoti	Pažeidimas nenustatytas
13	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/025 /SF/01	2011-05-20	Viešųjų pirkimų (dar- bai) teisės aktų galimi pažeidimai ir su tuo susijusios finansinės korekcijos (25 proc.)	Pažeidimas nenustatytas. TID išlaidas pripažįsta tinkamomis.
14	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/030 /SF/01	2011-05-20	Pajamos susijusios su grąžintinomis medžiagomis, gali būti netinkamos finansuoti.	Pažeidimas nenustatytas. TID nuomone, deklarutos projekto tinkamos finansuoti išlaidos neturi būti mažinamos dėl panaudotų medžiagų ir patirtos bei kompensuotos žalos.
15. 1	1.2- 160 2	2011-06-13	LT/11/031 /SF/01	2011-06-03	Galimos netinkamos išlaidos, susijusios su privažiuojamojo kelio įrengimu	Pažeidimas nenustatytas. Išlaidos patirtos privažiuojamojo kelio įrengimui, TID pripažįsta tinkamomis.
15. 2	1.2- 217 9	2011-08-11	LT/11/047 /SF/01	2011-07-28	Galimos netinkamos išlaidos, susijusios su privažiuojamojo kelio įrengimu	Pažeidimas nenustatytas. Išlaidos patirtos privažiuojamojo kelio įrengimui, TID pripažįsta tinkamomis.
16		2011-08-01	LT/11/040 /SF/01	2011-07-07	Galimos netinkamos finansuoti išlaidos, susijusios su viešiniu	TID grąžintinių sumų nenustatė, nes pažeidimas yra ištaisytas.

Šaltinis – VI, SFMIS

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
 geležinkelio tunelio renovacija“
 4 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus / patikras

Eil. Nr.	Patikrinimą atlikusi institucija	Patikros / Patikrinimo ataskaitos data	Patikros / Patikrinimo ataskaitos numeris	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
1.	Patikrinimai / patikros vietoje, susiję su Audituojamu projektu					
1.1.	TID	2007-10-18	–	Planinė patikra vietoje	Techninis patikrinimas vietoje	Atliekant techninį patikrinimą vietoje neatitikimų nenustatyta, visi reikiami dokumentai buvo pateikti. Šiuo metu vykdomi projektavimo bei tyrinėjimo darbai, kuriuos atlieka – UAB „Kelprojektas“. Statybos darbai planuojami pradėti dar šiais metais.
1.2.	TID	2008-05-16	–	Neplaninė patikra vietoje	ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadove numatytų procedūrų laikymasis teikiant informaciją, reikalingą tarpinių ir galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai rengimui	Nustatyti neatitikimai (pažeidimai): 1. ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadove nėra numatyta procedūra, aprašanti informacijos, reikalingos tarpinių ir galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai rengimui, teikimą TID. 2. Šiuo metu AB „Lietuvos geležinkeliai“ pildydami tarpinių ar galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai A priedą „Projekto fizinių ar finansinių indikatorių ataskaita“ finansinių indikatorių dalyje rašo bendrą sumą, kuri apima kelis fizinius indikatorius, todėl nėra aišku kokia suma yra reikalinga atskiram fiziniam indikatoriumi pasiekti. Išvados / rekomendacijos / sprendimas: 1. Siekiant užtikrinti TID teikiamos informacijos korektiškumą, rekomenduojame ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadove numatyti procedūrą, aprašančią informacijos, reikalingos tarpinių ir galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai rengimui, teikimą TID, nurodant šios procedūros seką bei atsakingus asmenis; 2. Rekomenduojame, pildant tarpinių ar galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai A priedą „Projekto fizinių ir finansinių indikatorių ataskaita“, sumą (finansinių indikatorių dalyje), kuri šiuo metu yra priskirta keliems fiziniams indikatoriams, išskaidyti kiekvienam indikatoriumi priskiriant sumą, kuri yra būtina to fizinio indikatoriaus įgyvendinimui. Taip pat prašome šia rekomendacija vadovautis pildant ir kitų iš Sanglaudos fondo finansuojamų projektų tarpinių ar galutinių mokėjimo paraiškų Europos Komisijai A priedus bei rengiant SF projektų priežiūros komitetui ataskaitas. 3. Šiuo metu EK sprendime 2004/LT/16/C/PT/007 esantys indikatoriai neatspindi visų projekte numatomų atlikti darbų, aprašytų fiziniame aprašyme (7.1. punktas EK sprendimo I priede), todėl neįmanomas visų projekto lėšų išskaidymas pagal veiklas / indikatorius. Rekomenduojame šiuo metu ruošiamą EK sprendimo pakeitimo projektą papildyti prašymu į fizinių indikatorių lentelę

						įtraukti papildomus indikatorius, kurie apimtų minėtame EK sprendimo priede išvardytas likusias projekto darbų grupes.
1.3.	TID	2008-09-02	–	Planinė patikra vietoje	Techninis-administracinis patikrinimas vietoje	Atliekant techninį – administracinį patikrinimą vietoje, neatitikimų nenustatyta, visi reikiami dokumentai buvo pateikti. Darbai vykdomi laikantis sutarties sąlygų, darbų programos, normatyvinių statybos dokumentų reikalavimų. Darbai vyksta per visą Kauno geležinkelio tunelio ilgį. Rangovas bei subrangovai darbus vykdo laikantis sutarties sąlygų ir darbų grafiko. Rangovas veža į statybvietę naują įrangą ir medžiagas.
1.4.	TID	2009-07-24	–	Planinė patikra vietoje	Techninis-administracinis patikrinimas vietoje	Nustatyti neatitikimai: 1. Statybos darbų žurnale užfiksuotas neatitikimas: žurnalo skiltyje „Darbų priėmimo rezultatai“ pasirašoma Paveldosauginės priežiūros specialisto Kęstučio Linkaus ir techninės priežiūros inžinieriaus Petro Tertelio. K. Linkus dirba samdomas rangovo AB „Kauno tiltai“. P. Tertelis neturi teisės priiminėti paveldosauginių darbų, nes neturi atitinkamo kvalifikacijos atestato. 2. Patikros metu nustatyta, kad projekto vykdytojo apskaita yra vykdoma pagal finansavimo šaltinius, o ne pagal projektus. Rekomendacija: Vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 1.09.05:2002 1 skyriaus 2 punktu, kuris teigia, jog statinio statybos techninė priežiūra yra statytojo (užsakovo) organizuota statinio statybos priežiūra, kurios tikslas – kontroliuoti ar statinys statomas pagal statinio projektą, TID rekomenduoja atitinkamai užsakovui organizuoti paveldosaugos techninę priežiūrą. Ši rekomendacija turėtų būti įgyvendinta iki 2009-08-31 dienos.
2.	Atrankiniai patikrinimai					
2.1.	SM VAS	2008-08-14	VA/8-12	Atrankinis patikrinimas	Deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimas ir vidaus kontrolės sistemos įvertinimas	Svarbiausi pastebėjimai: 1. Vidaus audito metu nustatyti netikslumai, susiję su: • netikslios planuojamos sutarties pabaigos datos ir rangovų pavadinimų nurodymų atskirose ES Sanglaudos fondo projekto sutarčių finansinės būklės mėnesio ataskaitose; • netikslių rangovų ir paslaugų teikėjų pavadinimų nurodymų atskirose Sanglaudos fondo projektų įgyvendinimo būklės 15 dienos ataskaitose, Sanglaudos fondo projekto pusmečio ataskaitose ir Sanglaudos fondo projekto metinėse ataskaitose. 2. Vidaus audito metu nustatyti netikslumai, susiję su: • LG darbuotojų, viešųjų pirkimų komisijos posėdžiuose atliekančių sekretoriaus funkcijas, nesavalaikiu paskyrimu viešųjų pirkimų komisijos nariais; • LG sudarytos viešajam pirkimui pateikto pasiūlymo vertinimo ekspertų komisijos narių pasiūlymo vertinimo lentelių nepildymu; • Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (redakcija galiojanti nuo 2006-01-31) straipsnių (18 „Pirkimo sutartis“, 19 „Pirkimų ataskaitos“, 32 „Tiekėjų kvalifikacijos patikrinimas“) nuostatų netinkamu taikymu; • tiekėjo pateiktame neskelbiamų derybų pasiūlyme nurodytomis netikslėmis bendros pasiūlymo vertės be pridėtinės vertės mokesčio, pridėtinės vertės mokesčio ir bendros pasiūlymo vertės su pridėtinės vertės mokesčiu sumomis; • Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (redakcija galiojusi iki 2006-01-30 (imtinai)) straipsnių (15 „Pirkimo sutartis“, 16 „Pirkimų ataskaitos“) nuostatų netinkamu taikymu.

3. Vidaus audito metu ištiesiniu būdu įvertintos deklaruotos išlaidos. Projekto patikrintų deklaruotų išlaidų suma sudaro 17 598 576,37 Lt (5 096 900,01 EUR), iš jų 13 791 723,37 Lt (3 994 359,18 EUR) tinkamos deklaruoti EK ir finansuojamos Sanglaudos fondo bei bendrojo finansavimo lėšomis, 3 806 853,00 Lt (1 102 540,84 EUR) tinkamos deklaruoti EK, bet viršijančios EK sprendime nurodytą tinkamų išlaidų vertę ir finansuojamos LG lėšomis. Tinkamos deklaruoti EK ir finansuojamos Sanglaudos fondo bei bendrojo finansavimo lėšomis išlaidos sudaro 21,23% EK sprendime nurodytos projekto tinkamų išlaidų sumos.

4. Vidaus audito metu nustatyta, kad rangovų AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ parengtų:

- tam tikrų atliktų darbų ir į statybviety pristatytos įrangos bei medžiagų priėmimo aktų stulpelyje „Punkto pavadinimas“ nurodyti netikslūs darbų pavadinimai;
- tam tikrų įrangos ir medžiagų perdavimo užsakovui aktų stulpelyje „Aprašymas“ nurodyti netikslūs darbų pavadinimai.

5. Patikrinimų projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 vykdymo vietose metu nustatyti statybos darbų žurnalo Nr. 1 pildymo netikslumai, kurie įtakos darbų ir į statybviety pristatytos įrangos bei medžiagų kokybei neturėjo ir buvo pašalinti vidaus audito metu.

6. Patikrinimų projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 vykdymo vietose metu nustatyta, kad pastatyti informaciniai stendai atitinka, išskyrus juose nurodytą netikslų projekto įgyvendinimo terminą, šio projekto viešinimo reikalavimus.

7. Vidaus audito metu nustatyta, kad LG tinklapyje (www.litrail.lt) skelbiamoje informacijoje apie bendrovės įgyvendinamą projektą Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 nėra nurodyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-10-24 nutarimu Nr. 1043 patvirtintų Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių III skyriaus „Informacija visuomenės informavimo priemonėse“ 34. punkto nuostatose aprašyta informacija apie įgyvendinamą projektą. Šis netikslumas pašalintas vidaus audito metu.

3. Valstybės kontrolės auditorių atliktos patikros vietoje

3.1.	2011-03-07	-	Patikra projekto vykdymo vietoje	Žr. 30 pastebėjimą
------	------------	---	---	--------------------

Šaltinis – TID, SM VAS, SFMIS, VK.

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
 geležinkelio tunelio renovacija“
 5 priedas

GPG ilgalaikio turto sąrašas

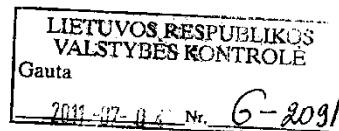
Eil. Nr.	Turto įvedimo į eksploataciją akto data	Inventorinis Nr.	Ilgalaikio turto pavadinimas	Ilgalaikio turto sudedamosios dalys	Mato vnt.	Kiekis	Turto vertė	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2010-02-26	3	310-0000092 6301/4063	27,5 kV kontaktinis tinklas Kauno tunelyje	Kontaktinis laidas RIS-120 Elastinės gembės Gembių tvirtinimo plokštelės 27,5 kV AC tipo sekcijiniai skyrikliai su el. pavara	m vnt. vnt. vnt.	2 686,4 141 80 2	2 006 333,59
2	2010-02-25	2	235-0000001 (57-2350500)	Tunelis Kaišiadorys–Kybartai 34+469–35+755,5 km. Kauno m. sav. Kauno m. Švenčionių g.				60 152 305,50
3	2010-02-25	3	240-0001982 (57-2400352)	Geležinkelio kelias tunelyje 34+469–35+755,5 km Kauno m. Švenčionių g. 28				5 764 005,00
4	2010-02-25	4	2500100	Drenažo tinklai tunelyje (išorinė vandens nuvedimo sistema)	Vamzdžių ilgis Vamzdžiai PVC 180/200 Du vandens nuvedimo įrenginiai (iš abiejų tunelio pusių)	m vnt.	2 974,13 2	1 856 218,00
5	2010-02-25	5	2500001	Drenažo tinklai tunelio vandens nuvedimo sistema	Vamzdžių ilgis Vamzdžiai PVC – 200	m	1 286,97	1 180 462,00
6	2010-02-25	6	1120006	Modulinis karkasinis konteineris	Ilgis Plotis Aukštis	mm mm mm	7 000 6 000 3 000	43 834,00
7	2010-02-25	7	4200002	Gaisro gesinimo sistema	Gaisro automatikos skydas Elektrinis gesinimo siurblys Dyzelinis gesinimo siurblys Slėgio palaikymo siurblys			1 108 916,00

8	2010-02-25	8	4510035	Radijo ryšio įranga Kauno tunelyje	Įvadinis vamzdynas			
					Paskirstomasis vamzdynas su purkštukais ir gaisriniais čiaupais			
					Retransliatoriaus įranga			1 732 020,00
					Daugiakanalio retransliatoriaus vieno kanalo atsarginių dalių komplektas			
					Antenų komplektas			
					Spinduliuojančio kabelis			
					Bimetalinis laidas			
9	2010-02-25	9	3300025	Kauno tunelio avarinių telefonų tinklai	Antenų stiebas			
					Montažo ir jungiamosios medžiagos			
					Sistemos valdymo ir kontrolės įranga			
					Ryšių varinių kabelių tinklas			420 410,00
10	2010-02-25	10	4340004	Gabarito kontrolės įrenginys 22+205 km. Pravieniškių-Palemono tarpstotyje	Avariniai telefonai			
					Analoginių linijų plokštės ir varainio signalo siųstuvas			
					Gabaritiniai vartai	vnt.	1	435 930,50
11	2010-02-25	11	4340005	Gabarito kontrolės įrenginys 21+850 km. Kalnėnų-Palemono tarpstotyje	Ryšio telefonas	vnt.	1	
					GKĮ valdytmo aparatūra	kompl.	1	
					Gabaritiniai vartai	vnt.	1	414 069,50
12	2010-02-25	12	4340540	Sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema tunelyje	Ryšio telefonas	vnt.	1	
					GKĮ valdymo aparatūra	kompl.	1	
					Vandens aptikimo ir signalizacijos sistema.	kompl.	20	700 000,00
13	2010-02-25	13	4340541	Tunelio signalizacijos sistemos	Mikrobangis vandens lygio matuoklis			
					Temperatūros stebėjimo sistema. Šiluminio linijinio detektoriaus valdiklis	kompl.	1	
					Temperatūros stebėjimo sistema. Linijinis šiluminis detektorius	m	1 580	
14	2010-02-25	14	4590200	TR-2-05 0,4 kV ir 10 kV skirstyklos elektros įrenginiai (Kauno tunelis)	Atsiveriamieji šviesoforai	vnt.	2	947 985,00
					Relių spintos (1RŠT, 2 RŠT)	vnt.	2	
					Izoliuotųjų transformatorių skydai	vnt.	2	
					10 kV linijinis narvelis SIMOSEC 10	vnt.	3	1 435 954,00
					10 kV galios skyriklio narvelis SIMOSEC 20	vnt.	1	
					10 kV įtampos transformatorių narvelis SIMOSEC 20	vnt.	1	
					0,4 kV skirstykla	kompl.	1	
					Kondensatorių baterijos skydas	vnt.	1	

					TSPĮ spinta	vnt.	1	
					Kontaktinio tinklo skyriklio valdymo skydas	vnt.	1	
					Baterijų įkrovimo skydas	vnt.	1	
					Baterijų skydas	vnt.	1	
15	2010-02-25	15	4590199	TR-2-05 jėgos transformatorius (Kauno tunelis)	Jėgos transformatorius 250kVA	vnt.	1	64 840,00
16	2010-02-25	16	4590152	Modulinė transformatorinė MT-2-08 (Kauno tunelis)	10 kV linijinis narvelis SIMOSEC 10	vnt.	2	777 980,00
					10 kV galios skyriklio narvelis SIMOSEC 20	vnt.	1	
					10 kV įtampos transformatorių narvelis SIMOSEC 20	vnt.	1	
					0,4 kV skirstykla	kompl.	1	
					Kondensatorių baterijos skydas	vnt.	1	
					TSPĮ spinta	vnt.	1	
					Tunelio apšvietimo skydas DAS	vnt.	1	
					Apskaitos skydelis ĮEAS	vnt.	1	
17	2010-02-25	17	3210143	10kV kabelis Kauno tunelyje	10 kV kabelis 3x95 mm AXIJ-RMF su nedegia izoliacija	m	1 450	851 370,00
					10 kV kabelių movos	kompl.	1	
18	2010-02-25	18	3210185	Kauno tunelio apšvietimo tinklai	Pagrindinio, varainio apšvietimo šviestuvai	vnt.	182	1 374 933,00
					Evakuaciniai šviestuvai	vnt.	90	
					Tunelio skydeliai	kompl.	25	
					Skydelių maitinimo linijos	kompl.	1	
					Apšvietimo instaliacija	kompl.	1	
					Tunelio įžeminimo sistema	kompl.	1	
19	2010-02-25	19	4300075	Kauno tunelio SCADA sistema	Ryšių ir TSPĮ įrangos skydelis Nr. 1-25 su įranga	kompl.	25	1 102 518,00
					SCADA įranga tunelyje	kompl.	25	
					SCADA optiniai kabeliai tunelyje	kompl.	1	
					DVS ir dispečerio darbo vieta	kompl.	1	
					Programinė įranga	kompl.	1	
					Ryšių linijų ir ryšių įranga už tunelio ribų	kompl.	1	
					SCADA sistemos programinė įranga	kompl.	1	
							Iš viso:	82 370 084,09

Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
geležinkelio tunelio renovacija“
6 priedas



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės
Finansinio audito 7-ajam departamentui

2011-06-30 Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837

**DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PT/007
GALUTINĖS ATASKAITOS IR GALUTINIO MOKĖJIMO PARAIŠKOS
PATEIKIMO**



Primename, kad Finansų ministerija (toliau – FM) 2010 m. gruodžio 29 d. kartu su raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1011593 Jūsų institucijai pateikė Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ (toliau – projektas) mokėjimo paraiškos Europos Komisijai gauti iš Sanglaudos fondo galutinę išmoką (toliau – galutinio mokėjimo paraiška) kopiją ir projekto įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo ataskaitos (toliau – galutinė ataskaita) kopiją.

FM, atsižvelgdama į Jūsų 2011 m. gegužės 11 d. raštu Nr. S-(70-1938)-1999 ir 2011 m. gegužės 26 d. raštu Nr. S-(70-1938)-1157 pateiktus pastebėjimus, kreipėsi į Transporto investicijų direkciją (toliau – TID) su prašymu, vadovaujantis Europos Sąjungos finansinės paramos naudojimo pažeidimų nustatymo ir šalinimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2005 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. 1K-307 (Žin., 2005, Nr. 127-4588), skubos tvarka atlikti įtariamų pažeidimo tyrimus dėl Jūsų raštuose pateiktų pastebėjimų.

FM, išnagrinėjusi TID kartu su 2011 m. birželio 13 d. raštu Nr. 1.2-1602 (informacija apie atliktus pažeidimo tyrimus Jums buvo persiūsta kartu su Finansų ministerijos 2011 m. birželio 15 d. raštu Nr. ((4.79-08)-5K-1115653; 5K-1115291; 5K-1114212)-6K-1106047 „Dėl pažeidimo atvejų atskleidimo“) pateiktą informaciją apie atliktus pažeidimo tyrimus, 2011 m. birželio 21 d. raštu Nr. ((4.79-08)-5K-1115511)-6K-1106527 pavedė TID pakartotinai atlikti pažeidimo tyrimus dėl TID nenustatytų pažeidimų, kurių tyrimų išvadose, FM nuomone, pateikti argumentai buvo nepakankami. Informacija dėl pakartotinai atliktų pažeidimo tyrimų FM buvo pateikta su TID 2011 m. birželio 23 d. raštu Nr. 1.2-1695 (pridedama).

Atsižvelgdami į tai, kad TID atliko pažeidimo tyrimus ir nustatė netinkamai panaudotas Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšas, TID kartu su 2011 m. birželio 28 d. raštu Nr. 1.2-

-166803

Valstybės biudžetinė įstaiga
Lukiškių g. 2, LT-01512 Vilnius

Tel. (8 5) 239 0000
Faks. (8 5) 279 1481

El. paštas finmin@finmin.lt
<http://www.finmin.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių
asmenų registre, kodas 288601650

1723 FM pateikė patikslintą galutinio mokėjimo paraišką ir projekto galutinę ataskaitą, siunčiame Jums patikslintos projekto galutinio mokėjimo paraiškos ir galutinės ataskaitos kopijas.

Taip pat informuojame, kad FM inicijuos pažeidimo tyrimą dėl projekte nustatyto neatitikimo, susijusio su pažeistu Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiama paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 (Žin., 2006, Nr. 114-4351), 23 punkto reikalavimu baigus darbus vietoj išmontuotų informacinių standų įrengti atminimo lentas (įgyvendinus projektą, vietoj dviejų išmontuotų informacinių standų įrengta tik viena atminimo lenta), kad projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita gali būti tikslinamos.

Taip pat pažymime, kad FM kreipėsi į TID ir AB „Lietuvos geležinkeliai“ (toliau – LG) su prašymu pateikti detalią informaciją dėl minėtame Jūsų 2011 m. birželio 21 d. rašte Nr. S-(70-1938)-1378 nurodytų pastebėjimų. Išanalizavę TID ir LG pateiktą informaciją kuo skubiau informuosime Jus apie FM priimtus sprendimus.

PRIDEDAMA:

1. Galutinio mokėjimo paraiškos Europos Komisijai kopija, 14 lapų.
2. Projekto galutinės ataskaitos kopija, 1 egzempliorius.
3. Kartu su TID 2011 m. birželio 23 d. raštu Nr. 1.2-1695 pateiktos pranešimų apie projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 pažeidimus, susijusius su Sanglaudos fondo lėšų naudojimu, kopijos, 147 lapai.

Finansų viceministras



Edmundas Žilevičius

Jurgita Vileitienė, tel. 2390 178

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
geležinkelio tunelio renovacija“
7 priedas

Audituojamo projekto galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita

CERTIFICATE AND STATEMENT OF EXPENDITURE AND APPLICATION FOR FINAL PAYMENT

EUROPEAN COMMISSION

Cohesion Fund

(Final certificate and statement of expenditure and application for payment)

Name of project: **Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel**

Commission Decision No **K(2004)5681** of **23-XII-2004**

Commission Reference (CCI No) **2004/LT/16/C/PT/007**

National reference (if any)

CERTIFICATE

I, the undersigned **Mr. Edmundas Žilevičius**, Vice-Minister of the Ministry of Finance, representing the paying authority designated by⁽¹⁾ the Government of the Republic of Lithuania Resolution No. 1026 on the Administration of Assistance from the European Union's Cohesion Fund in Lithuania of 24 August 2001 (Official gazette No. 74-2596, 2001; No. 103-3777; No.87-3483, 2008), hereby certify that all eligible expenditure included in the attached statement, representing the contributions of the Cohesion Fund and national funding, was paid in line with the progress of the project

after⁽²⁾:

10	08	2004
----	----	------

 and amounts to:

22.877.189,97	EUR
---------------	-----

The attached statement of expenditure broken down by category of expenditure, and by project in the case of a group of projects, covers expenditure up to

31	12	2010
----	----	------

and is an integral part of this certificate, as is the accompanying report on progress of the project compared with plans report.

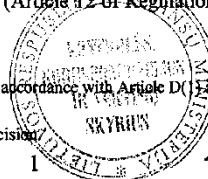
I also certify that the project is making satisfactory progress towards completion in accordance with the objectives and that the information given in the progress report is correct.

I further certify that the project is being implemented in accordance with the terms of the decision and in compliance with the provisions of Regulation (EC) No 1164/94, in particular as regards:

- (1) compliance with the provisions of the Treaty and instruments adopted under it and with Community policies, in particular the rules on protection of the environment, transport (including trans-European networks), competition, and the award of public contracts (Article 8 of Regulation (EC) No 1164/94);
- (2) application of management and control procedures to the project, in particular to verify the reality of expenditure claimed and the proper execution of the project in accordance with Article 4 of Regulation (EC) No 1386/2002 and to prevent, detect and correct irregularities, pursue fraud, and recover unduly paid amounts (Article 12 of Regulation (EC) No 1164/94 and Articles G and H of Annex II thereto).

⁽¹⁾ Indicate the administrative instrument of designation in accordance with Article D(1) and (2) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, with appropriate references and the date.

⁽²⁾ Starting date for eligibility of expenditure under the decision



TIKRA

Aldona Čepelienė

2011-06-30

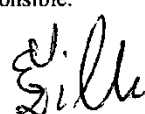
In accordance with Article G(3) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, the supporting documents are and will continue to be available for a minimum period of three years following payment of the balance by the Commission.

I certify that:

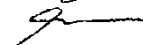
- (1) the statement of expenditure is accurate and results from accounting systems based on verifiable supporting documents;
- (2) the statement of expenditure and the application for payment take account of any recoveries made and interest received thereon;
- (3) details of the underlying transactions are recorded, where possible, on computer files and are available on request to the Commission departments responsible.

Date

30	06	2011
----	----	------



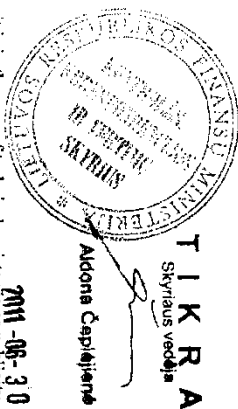
 MR. EDMUNDAS ŽILĖNČIUS,
 Vice-Minister of the Ministry of Finance
 (Name in capitals, stamp, position and signature of competent authority)

2 
TIKRA
 Skyriaus vedėja

 Aldona Čepelienė
 2011-06-30

Statement of expenditure incurred in the project ⁽³⁾
 Reference No (CCT code - Code common identification): 2004/L/T/16/CPT/007
 Name of project: Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel
 Date: 31-12-2010

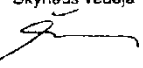
Category of expenditure	Total expenditure incurred to date ⁽⁴⁾ (between 10/08/2004 and 31/12/2010)	Expenditure certified in present declaration	Total expenditure planned (initial budget)	Expenditure incurred to date, as proportion of initial budget (%)	Estimated expenditure still required to complete project
Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel					
1. Planning					
2. Land acquisition					
3. Site preparation					
4. Building and construction	20,387,599.47	10,198,164.92	16,351,000.00	124.69	0.00
5. Equipment					
6. T.A. supervision and etc.	748,097.19	245,241.54	818,000.00	91.45	0.00
7. Publicity	4,633.92		10,000.00	46.34	0.00
8. VAT or equiv. (Coming)	1,736,859.39	-27,590.80	1,635,000.00	106.23	0.00
Sub-total:	22,877,189.97	10,415,815.66	18,814,000.00	121.60	0.00
TOTAL	22,877,189.97	10,415,815.66	18,814,000.00	121.60	0.00

- (3) For decisions on groups of projects, expenditure must be broken down by project, except where the expenditure is common to the group, as it is in the case of technical assistance or publicity.
- (4) Breakdown of the total expenditure under the categories differs from the Fourth Intermediate Application as in this Final Application the expenditure is indicated in comparison to the initial budget.



Annex to statement of expenditure: recoveries effected since the last certified statement of expenditure and included in the present statement of expenditure

Amount ordered to be recovered	None
Debtor	None
Date of issue of recovery order	None
Authority which issued recovery order	None
Date of recovery	None
Amount recovered	None


TIKRA
 Skyriaus vedėja

 Aldona Čepelienė
 2011-06-30

APPLICATION FOR THE FINAL PAYMENT

Name of project: **Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel**Commission reference (CCI No) **2004/LT/16/C/PT/007**

Pursuant to Article D(2)(d) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, I, the undersigned MR. EDMUNDAS ŽILEVIČIUS, Vice-Minister of the Ministry of Finance, request payment of the amount of **EUR 3,198,380.00** as a final payment. This application meets the admissibility requirements because:

(a) the report on the progress of the project in relation to physical and financial indicators and demonstrating its conformity with the decision granting the assistance, including the specific conditions laid down	- is enclosed as Enclosure A
(b) the final report on implementation required under Article F(4) of Annex II to the Regulation, including in the latter case details of compliance with the public procurement rules	- is enclosed
(c) observations and recommendations made by national and/or Community audit authorities, in particular the correction of suspected or proven irregularities	- is enclosed as Enclosure C
(d) the main technical, financial and legal problems that have arisen and the measures taken to correct them	- are indicated as Enclosure D
(e) the analysis of any departures from the original financial plan	- is enclosed as Enclosure E
(f) the publicity measures taken with regard to the project	- are indicated in Enclosure F
(g) none of the certified expenditures has been suspended pursuant to Article G(2) or H(2) of Annex II to the Regulation	

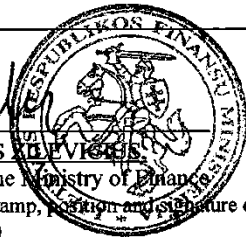
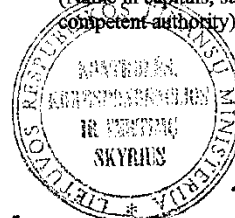
Payment should be made to:

Beneficiary:	Name: Ministry of Finance of the Republic of Lithuania Address: Lukiškių 2, LT 01512, Vilnius, Lithuania Contact: Mrs. Jurgita Vileitienė Telephone: +370 5 239 01 78 E-mail: j.vileitienė@finmin.lt Fax: +370 5 239 00 39
Bank:	Bank name: Bank of Lithuania Bank address: Gedimino av. 6, Vilnius, Lithuania Post Code: LT 01103 Town: Vilnius Sort code: 10100 BIC code: LIABLT2X
Account No	IBAN LT62 1010 0000 0063 2425
Account holder (if different from beneficiary)	

Date

30	06	2011
----	----	------

MR. EDMUNDAS ŽILEVIČIUS
 Vice-Minister of the Ministry of Finance
 (Name in capitals, stamp, position and signature of competent authority)



TIKRA
 Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30

5

Enclosure A

ANNEX TO THE FINAL PAYMENT APPLICATION

Name of measure:
Commission reference (CCI No):

Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel

2004/LT/16/CPT/007

REPORT ON THE PROGRESS OF THE MEASURE IN RELATION TO PHYSICAL AND FINANCIAL INDICATORS											
Type of works	Physical indicators		Physical execution		Total physical execution (up to 31/12/2010)	Share of physical execution (%)	Financial indicators		Expenditure concerning this application for payment (up to 31/12/2010)***	Total expenditure (up to 31/12/2010)	Share of financial expenditure (%)
	Unit	Quantity	Physical execution up to the previous application for payment	Physical execution concerning this application for payment (up to 31/12/2010)			Estimated eligible cost (€) ** / ****	% of cost			
I. Rehabilitation of Kaunas railway Tunnel											
Fortification of the tunnel in the wet section *	m	719	963	0	963	9 386 566,19	38,94	4 636 976,67	4 616 221,03	9 253 197,70	98,58
Widening of the tunnel in the narrow section	m	100	108	0	108	2 687 073,78	11,15	1 887 322,43	755 092,42	2 642 414,85	98,34
Heightening of the tunnel on the southern portal side	m	100	108	0	108	1 272 825,06	5,28	801 140,24	450 530,58	1 251 670,82	98,34
Restoration of the tunnel portals	psc	2	1	1	2	2 109 657,96	8,75	1 621 581,86	-357 217,66	1 264 364,20	59,93
Reconstruction of the superstructure in the tunnel *	m	1 285	0	1 776	1 776	1 697 584,94	7,04	743 879,23	925 492,00	1 669 371,23	98,34
Renewal of the water offtake system in the tunnel	m	1 290	1 290	0	1 290	1 107 931,89	4,60	668 819,21	424 248,71	1 093 067,92	98,56
Installation of transformer station	psc	2	2	0	2	1 933 752,44	8,02	328 347,91	1 545 011,39	1 873 359,30	96,88
10 kV cable laying	m	1 600	0	1 500	1 500	250 741,09	1,04	100 340,17	146 233,62	246 573,79	98,34
Installation of the clearance control devices	psc	2	0	2	2	250 337,60	1,04	10 831,79	235 345,23	246 177,02	98,34
Reconstruction of the signal box and equipment therein	psc	2	0	2	2	1 645 230,80	6,83	275 219,89	1 324 945,91	1 600 165,80	97,28
Preparation of the technical Project	sets	19	19	0	19	790 393,86	3,28	733 731,16	35 180,83	768 911,99	97,28
Preparation of the work project	sets	17	16	1	17	224 268,62	0,93	150 328,10	69 490,06	219 818,16	98,02
Supervision of works	%	100	89	11	100	748 097,20	3,10	502 855,65	245 241,54	748 097,19	100,00
TOTAL						24 104 461,43	100,00	12 461 374,31	10 415 815,66	22 877 189,97	95,93
GRAND TOTAL						24 104 461,43	100,00	12 461 374,31	10 415 815,66	22 877 189,97	95,93

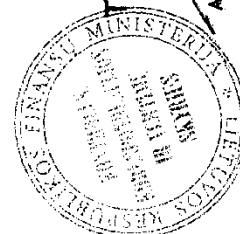
* In the project modification proposal sent by the Ministry of Finance to the European Commission on 26 June 2008 (letter No 4/76/7-06)-08/087561 regarding modification proposals for the projects No 2004/LT/16/CPT/007 and No 2005/LT/16/CPT/002 there were remarks concerning indicators "Fortification of the tunnel in the wet section" and "Reconstruction of the superstructure in the tunnel", that the specified quantities of the indicators are not final as: 1) the working design (Project) specifies that the works for the strengthening of 719 m of wet tunnel section were to be performed, following the prescribed technology of the works in the tunnel, by concreting a tunnel section longer than 719 m. This technical solution should not be treated as a change of the physical indicator. 2) according to the technical design (Project) the works for the reconstruction of the track superstructure of the tunnel were to be performed on a section longer than the tunnel itself based on the technology of work (curves, design gradients). As the remarks regarding the indicators were not specified in Decision No K(2004)5681, information about discrepancies was sent to the EC by letter of Ministry of Finance by letter dated 28 June 2011.

** Estimated eligible sum differs from initial budget stated in Financing memorandum due to the fact, that estimated eligible sum indicated in column No. 6 shows real or final contract prices. The amount which overruns the fixed value in the EC Decision has been financed from the national sources.

*** Final advance payment repayments according to the contract No. 2004/LT/16/CPT/007-D01 were done during reporting period what caused repartitions in particular financial execution lines.

**** Estimated eligible costs for each Physical indicator in column 6 has been changed due to the additional works financed from reserve.

***** Physical execution and payments often differ in time. Therefore, physical indicators can not be identified as equal.



LIKRA
Skiriamas vedėja

2011-06-30

Adona Čepelienė

ANNEX TO THE PAYMENT APPLICATION

Name of project: Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel

Commission reference (CCI No) 2004/LT/16/C/PT/007

Enclosure C

OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS MADE BY NATIONAL AND/OR COMPETENT AUDIT AUTHORITIES

From 19 June 2008 till 14 August 2008 the Internal Audit Department of the Ministry of Transport and Communications of the Republic of Lithuania carried out the scheduled audit of the project.

No irregularities were found during the aforementioned audit. All recommendations of the auditors related to disadvantages of procedures of the project implementation have been implemented.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

ANNEX TO THE PAYMENT APPLICATION

Name of project: Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel

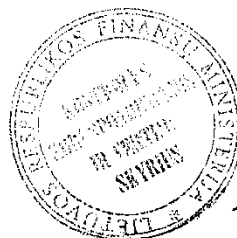
Commission reference (CCI No) 2004/LT/16/C/PT/007

Enclosure D

TECHNICAL, FINANCIAL OR LEGAL PROBLEMS

According to the report of 29 January 2010 by the Transport Investment Directorate, expenditure amounting to EUR 775,992.24 was considered to be ineligible due to the indicated irregularity, when the temporary railway station "Kaunas-1" was built and later demounted. In this Final Application for Payment the aforementioned ineligible expenditure was deducted from the costs exceeding the EC decision.

8



TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čepėlienė

2011-06-30

ANNEX TO THE PAYMENT APPLICATION

Name of project: **Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel**

Commission reference (CCI No) **2004/LT/16/C/PT/007**

Enclosure E**ANALYSIS OF ANY DEPARTURES FROM THE ORIGINAL FINANCIAL PLAN**

There are no departures from the original Financial Plan .



ANNEX TO THE PAYMENT APPLICATION

Name of project: Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel

Commission reference (CCI No) 2004/LT/16/C/PT/007

Enclosure F

THE PUBLICITY MEASURES TAKEN WITH REGARD TO THE PROJECT

Billboards erected at the site? Yes ☒ No ☐

Media used to inform the public of the measure in hand:

Press ☒ Television ☒ Radio ☐
Other audio-visual media ☐ Internet ☒

In June 2007 erected 2 billboards at site;

There were following articles in the press: 2008-01-11, 2010-12-08 (additional information of 2008-01-11 article) (newspaper „Lietuvos rytas“), 2009-12-23 (newspaper „Lietuvos žinios“);

Information about the Project is constantly presented in the Internet site of Lithuanian Railways (<http://www.litrail.lt/wps/portal/VykdomiProjektai2004-2006m>);

There was a TV reportage (TV channel „Lietuvos televizija“) about the Project on 2007-07-01, 2009-11-16;

In November 2009 erected commemoration board instead the billboards at site (erected in June 2007).



10

TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė

ANNEX TO THE PAYMENT APPLICATION

Enclosure A1

INVOICE SUPPORTING PAYMENT APPLICATION

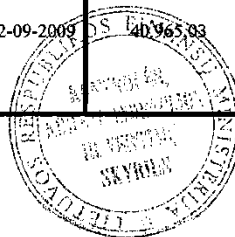
Title of Measure: Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel

CCI code: 2004/LT/16/C/PT/007

EC Decision No. K(2004)5681

Decision date: 23-12-2004

Supplier and Contract	Invoice No.	Date	Receipt No.	Date	Amount EUR	Notes
1	2	3	4	5	6	7
AB „Kauno tiltai” No2004/LT/16/C/PT/007-D01 (works)	19-1	22-07-2009	348971	19-08-2009	248.211,59	Works completed up to 29-05-2009 (Lithuanian budget share)
	19-2	22-07-2009	2100551	19-08-2009	1.654.743,76	Works completed up to 29-05-2009 (EU share)
	19-3	22-07-2009	00003932	13-08-2009	43.802,02	Works completed up to 29-05-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	19-4	22-07-2009	00003933	13-08-2009	567.271,78	Works completed up to 29-05-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
	20-1	22-07-2009	348972	19-08-2009	75.067,20	Works completed up to 30-06-2009 (Lithuanian budget share)
	20-2	22-07-2009	2100552	19-08-2009	500.448,00	Works completed up to 30-06-2009 (EU share)
	20-3	22-07-2009	00003934	13-08-2009	13.247,16	Works completed up to 30-06-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	20-4	22-07-2009	00003935	13-08-2009	171.561,32	Works completed up to 30-06-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
	21-1	11-08-2009	374476	09-09-2009	232.135,26	Works completed up to 31-07-2009 (Lithuanian budget share)
	21-2	11-08-2009	2100605	09-09-2009	1.547.568,42	Works completed up to 31-07-2009 (EU share)
	21-3	11-08-2009	00004367	02-09-2009	40.965,03	Works completed up to 31-07-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)



TIKRA

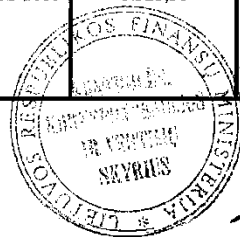
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė

41

Supplier and Contract	Invoice No.	Date	Receipt No.	Date	Amount EUR	Notes
1	2	3	4	5	6	7
AB „Kauno tiltai” No2004/LT/16/C/PT/007-D01 (works)	21-4	11-08-2009	00004368	02-09-2009	530.530,41	Works completed up to 31-07-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
	22-1	22-10-2009	530974	07-12-2009	239.499,37	Works completed up to 30-09-2009 (Lithuanian budget share)
	22-2	22-10-2009	2100837	07-12-2009	1.596.662,43	Works completed up to 30-09-2009 (EU share)
	22-3	22-10-2009	00006316	24-11-2009	42.264,65	Works completed up to 30-09-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	22-4	22-10-2009	00006317	24-11-2009	547.360,56	Works completed up to 30-09-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
	23-1	11-11-2009	564051	18-12-2009	62.924,12	Works completed up to 30-10-2009 (Lithuanian budget share)
	23-2	11-11-2009	2100868	18-12-2009	419.494,18	Works completed up to 30-10-2009 (EU share)
	23-3	11-11-2009	00006819	11-12-2009	11.104,25	Works completed up to 30-10-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	23-4	11-11-2009	00006820	11-12-2009	143.809,10	Works completed up to 30-10-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
	26-1	05-02-2010	61930	23-02-2010	1.542,63	Works completed up to 30-11-2009 (Lithuanian budget share)
	26-2	05-02-2010	4028022	23-02-2010	10.284,18	Works completed up to 30-11-2009 (EU share)
	26-3	05-02-2010	00000943	18-02-2010	272,22	Works completed up to 30-11-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	26-4	05-02-2010	00000944	18-02-2010	3.525,58	Works completed up to 30-11-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)



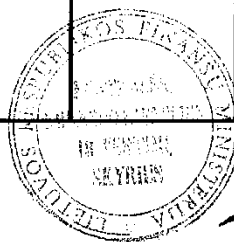
TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelėdienė

Supplier and Contract	Invoice No.	Date	Receipt No.	Date	Amount EUR	Notes
1	2	3	4	5	6	7
AB „Kauno tiltai”	27-4	05-02-2010	-	-	-775.992,24	Deducting of non-eligible costs (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)*
No2004/LT/16/C/PT/007-D01 (works)	28-1	05-02-2010	97048	18-03-2010	265.935,81	Payment of Retention money (Lithuanian budget share)
	28-2	05-02-2010	4028053	18-03-2010	1.772.905,27	Payment of Retention money (EU share)
	28-3	05-02-2010	00001399	10-03-2010	46.929,86	Payment of Retention money (JSC "Lithuanian Railways" share)
	28-4	05-02-2010	00001400	10-03-2010	213.979,94	Payment of Retention money (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
UAB "Kelvista" No2004/LT/16/C/PT/007-TP01 (Technical supervision)	6-1	03-07-2009	348970	19-08-2009	18.748,81	Works completed up to 30-06-2009 (Lithuanian budget share)
	6-2	03-07-2009	2100550	19-08-2009	124.985,30	Works completed up to 30-06-2009 (EU share)
	6-3	03-07-2009	00003921	12-08-2009	3.307,42	Works completed up to 30-06-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	7-1	07-12-2009	20649	22-01-2010	9.936,17	Works completed up to 26-09-2009 (Lithuanian budget share)
	7-2	07-12-2009	4028002	22-01-2010	66.237,62	Works completed up to 26-09-2009 (EU share)
	7-3	07-12-2009	00000261	15-01-2010	1.752,82	Works completed up to 26-09-2009 (JSC "Lithuanian Railways" share)
	7-4	07-12-2009	00000262	15-01-2010	20.273,40	Works completed up to 15-11-2009 (The JSC "Lithuanian Railways" share exceeding EC decision)
AB „Kauno tiltai” /Financial correction of eligible costs according to the Contract No2004/LT/16/C/PT/007-D01 (works)/	Note I	20-05-2011			-20.820,20	LR part. The Notice No. LT/11/032/SF/01 of 20-05-2011 issued by Transport Investment Directorate about irregularity related to ineligible expenditure *

13



Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30

Supplier and Contract	Invoice No.	Date	Receipt No.	Date	Amount EUR	Notes
1	2	3	4	5	6	7
/Financial correction of eligible costs according to the Contract No2004/LT/16/C/PT/007-D01 (works)	Note 1	20-05-2011			-9.068,74	LR part. The Notice No. LT/11/033/SF/01 of 20-05-2011 issued by Transport Investment Directorate about irregularity related to ineligible expenditure *
	Note 1	20-05-2011			-27.590,80	LR part. The Notice No. LT/11/034/SF/1 of 20-05-2011 issued by Transport Investment Directorate about irregularity related to ineligible expenditure *
Total					10.415.815,66	

* The Amount was deducted from the costs exceeding EC decision.

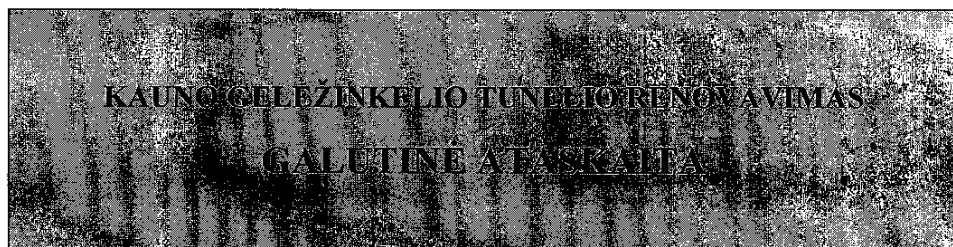
14


TIKRA
 Skyriaus vedėja
 2011-06-30
 Aldona Čepelienė

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno
geležinkelio tunelio renovacija“
8 priedas

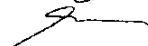
Audituojamo projekto galutinė ataskaita

**SANGLAUDOS FONDO PROJEKTAS:
NR. 2004/ LT/16/C/PT/007
“KAUNO GELEŽINKELIO TUNELIO RENOVAVIMAS,,**



Parengė – AB „Lietuvos geležinkeliai“



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

1

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

Projekto pavadinimas Kauno geležinkelio tunelio renovavimas

Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007

Dokumentas Galutinė ataskaita

Dokumento data ir Nr. 2011-06-28 Nr. 2(11) - 12/19

Parengė	AB „Lietuvos geležinkeliai“	Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Kelių projektų sektoriaus projekto vadovas Mindaugas Popakulis	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas
Tikrino	T12	Geležinkelių projektų skyriaus vedėjas Andrius Navickas	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas
Patvirtino	T12	Inspektoriaus pavaduotojas Andrius Predkelis	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplėdienė

2011-06-30

Sąnglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

TURINYS

1	SANTRUMPOS	5
2	GALIMYBIŲ STUDIJĄ	6
3	PROJEKTO PARAIŠKA ES PARAMAI GAUTI	8
4	PROJEKTO TIKSLAI	10
5	FINANSAVIMO ASPEKTAI	11
6	EUROPOS KOMISIJOS SPRENDIMO PAKEITIMAI	12
7	PROJEKTO VALDYMAS	15
7.1	PROJEKTO VALDYMAS LG	15
7.2	LG PROJEKTO ĮGYVENDINIMO GRUPĖ	16
8	PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS	19
8.1	SITUACIJA PRIEŠ PROJEKTO VYKDYMĄ	19
9	VIEŠIEJI PIRKIMAI	21
9.1	RANGOS DARBŲ PIRKIMO KONKURSAS	21
9.1.1	I etapas	21
9.1.2	II etapas	23
9.2	TECHNINĖS PRIEŽIŪROS PASLAUGŲ PIRKIMO KONKURSAS	25
9.2.1	I etapas	25
9.2.2	II etapas	26
9.3	RANGOVŲ BEI TECHNINIŲ PRIŽIŪRŲ ATLIKAMAS PROJEKTO VALDYMAS	27
9.3.1	Rangovo AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ darbo grupė (4 lentelė):	27
9.3.2	Techninės priežiūros UAB „Kelvista“ ir UAB „Ikoda“ darbo grupė	27
10	SUTARČIŲ VYKDYMAS	29
10.1	PROJEKTO METU ATLIKTI RANGOS DARBAI:	29
10.2	PROJEKTO METU VYKDYTA TECHNINIO PRIŽIŪRŲTOJO (INŽINIERIAUS) DARBAI IR TEIKTOS PASLAUGOS	33
10.3	PROJEKTO VALDYMAS PO PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PABAIGOS	36
11	DARBŲ PABAIGA, OBJEKTŲ NAUDOJIMO PRADŽIA	37
12	FINANSINĖ ANALIZĖ	37
12.1	ĮVYKDYTŲ PROJEKTO KOMPONENTŲ KAINOS	38
12.2	MOKĖJIMAI	39
13	PROJEKTO KAŠTŲ IR NAUDOS ANALIZĖ	39
13.1	PAGRINDAI	39
13.2	PRIELAIDOS	39
13.3	PROJEKTO INVESTICIJŲ Palyginimas	40
13.4	PROJEKTO EKONOMINIS VERTINIMAS	40
13.5	IŠVADOS	41



Skryliaus vedėja
Aldona Čepelienė
2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

14	PROJEKTO VIEŠINIMAS	42
15	PROJEKTO PATIKRINIMAI DARBŲ EIGOJE	42
16	GALIMI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO METU IŠKILĘ PAŽEIDIMAI	43
17	APLINKOSAUGINIAI ASPEKTAI	47
18	IŠVADOS	49
19	INFORMACIJOS ŠALTINIAI:	51
20	NUORODOS	52
21	ATASKAITOS RENGĖJAI	53
22	PRIEDAI	54



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplėdienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

1 SANTRUMPOS

AB	Akcinė bendrovė
BVP	Bendrasis vidaus produktas
DN	Diskonto norma
EB	Europos Bendrija
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
GDV	Grynoji dabartinė vertė
IRI	Tarptautinis nelygumo indeksas (angl. <i>International Roughness Index</i>)
ISPA	Europos Sąjungos struktūrinės politikos formavimo programa prieš įstojimą
LG	AB „Lietuvos geležinkeliai“
LR	Lietuvos Respublika
N/S	Naudos ir sąnaudų santykis
PAV.	Paveikslas
PVM	Pridėtinės vertės mokestis
SF	Sanglaudos fondas
SM	Susisiekimo ministerija
ST	Geležinkelio stotis
TFI	Tarptautinė finansinė institucija
TID	Transporto investicijų direkcija
TEN-T	Transeuropinis transporto kelių tinklas
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VĮ	Valstybės įmonė
VK	Valstybės kontrolė
VGN	Vidinė grąžos norma
VMPEI	Vidutinis metinis paros eismo intensyvumas



2 GALIMYBIŲ STUDIJA

Kauno tunelio renovavimo galimybių studija (2003, NIRAS) (1¹) išnagrinėjo esamą situaciją tunelyje ir identifikavo tokius pagrindinius būtinus atlikti darbus (41 psl.):

- Atnaujinti tunelio portalus (tunelio išorėje);
- Atnaujinti tunelio komunikacijas (įrengti naujas);
- Atnaujinti tunelio skliautą ir sienas;
- Išplėsti tunelio profilį „siaurose vietose“;
- Išplėsti tunelio profilį pietiniame portale;
- Visiškai atnaujinti tunelio drenažo sistemą;
- Kitos tunelio sistemos.

Jei nieko nebus daroma, buvo preliminarai paskaičiuota, kad tuneliu galima bus saugiai naudotis ne augiau nei ateinančius 10 metų – su esamai greičių ribojimais ir didelėmis metinėmis priežiūros sąnaudomis.

Taip pat buvo identifikuotos „šlapios vietos“, kuriose kaupiasi vanduo ir nuosėdos. Tunelio padas turi būti sutvarkytas taip, kad būtų sustabdytas vandens ir nuosėdų patekimas į jo vidų. Konsultantai numatė, kad iš viso taip turi būti sutvarkyta 600 m. tunelio. Buvo paskaičiuotos keturios investicijų alternatyvos:

- 1 alternatyva: Torkreto apdaras ant tunelio stogo ir sienų
- 2 alternatyva: Monolitinio betono apdaras ant tunelio stogo ir sienų.
- 3 alternatyva: Monolitinio betono apdaras ant tunelio stogo, sienų ir pagrindo.
- 4 alternatyva: Hidroizoliacija, taikant injektavimo techniką.

Studijoje buvo paskaičiuotos investicijos visoms alternatyvoms (1, 27 psl.) (1 lentelė).

1 lentelė. Reikalingos investicijos (tūkst. Lt, be PVM)

Investicijos	1 alternatyva	2 alternatyva	3 alternatyva	4 alternatyva
Tunelio portalai	259	259	259	259
Geležinkelio kelias	10.847	10.847	10.847	10.847
Tunelio apdaras, kur nebuvo padaryta	2.881	2.881	2.881	2.881
Siauros tunelio vietos	7612	7612	7612	7612
Tunelio paaukštinimas	11.040	11.040	11.040	11.040
Tunelio pagrindas	700	700	700	700
Drenažo sistema	7.269	7.269	7.269	7.269

¹ Informacijos šaltinių sąrašas pateikiamas ataskaitos pabaigoje



TIKRA
Skyriaus vedėja

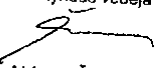
Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

Alternatyva komponentas	1 alternatyva	2 alternatyva	3 alternatyva	4 alternatyva
Papildomos tunelio sistemos	1.579	1.579	1.579	1.579
Tunelio apdaras ir Inkaravimas	16.011	22.741	48.404	49.432
Iš viso	58.199	64.960	90.594	91.623

Palyginus visas būsimas sąnaudas ir rezultatus, 2 alternatyva Monolitinio betono apdaras ant tunelio stogo ir sienų (1 lentelėje – išskirta kita spalva) pasirodė esanti palankiausia, taigi AB „Lietuvos geležinkeliai“, gavę KVAD Kauno padalinio pritarimą, pasirinko šią alternatyvą.


TIKRA
 Skyriaus vedėja

 Aldona Čepelienė
 2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

3 PROJEKTO PARAIŠKA ES PARAMAI GAUTI

Remiantis galimybių studijos duomenimis (1), AB „Lietuvos geležinkeliai“ parengė paraišką ES Sanglaudos fondo paramai gauti projektui „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“, kuri buvo 2004-08-06 pateikta Europos komisijai.

Tikslai

Paraiškoje (2), 8 psl. buvo nurodytos tokios pagrindinės tunelio renovavimo būtinumo priežastys:

- Kauno tunelio būklė yra labai prasta ir jis neatitinka saugos reikalavimų keleiviniam eismui;
- Dėl labai prasto tunelio būklės yra rizika, jog tunelis gali sugriūti;
- Tunelio sugriuvimo rizikai panaikinti yra būtina renovuoti Kauno geležinkelio tunelį.

Paraiškoje įvardinti tokie preliminarūs tunelio renovavimo uždaviniai:

- Būtina pašalinti „siauras vietas“ (angl. *Bottleneck*) I ir IX koridoriuose;
- Būtina užtikrinti keleivių ir krovinių vežimo saugą per Kauno geležinkelio tunelį;
- Pasiiekti, kad geležinkelių infrastruktūra būtų aukštos kokybės, patikimumo ir pajėgumų;
- Išsaugoti Kauno geležinkelio tunelį kaip istorinį paveldą;
- Panaikinti eismo įvykių, avarių, gaisrų riziką.

Pagrindiniai rodikliai

Paraiškoje pasiūtyti tokie pagrindiniai priežiūros rodikliai (2, 16 psl.) (2 lentelė).

2 lentelė. Pagrindiniai priežiūros rodikliai

Indikatorius 1 Tunelio apibrėžtinio ilgio suma (m)	Indikatorius 2 Tunelio spidimas siaurose vietose (m)	Indikatorius 3 Tunelio paaugstinimas pietinio portalo puseje (m)
Vienetai: m	Vienetai: m	Vienetai: m
719	100	100

Finansavimas

Paraiškoje nurodytas projekto finansavimas (1, 18 psl.): Bendrosios išlaidos: 22 548 000 EUR, 77 853 734,4 Lt; bendrosios tinkamos išlaidos: 18 814 000 EUR, 64 960 979,2 Lt.

Kaštų/naudos analizė

Paraiškoje (1, 26 psl.) paskaičiuota projekto ekonominė analizė. Naudingasis periodas – 20 metų, gyvavimo periodas – 50 metų.


TIKRA
 Skyriaus vedėja
 2011-06-30
 Aldona Čepėlienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

3 lentelė. Pagrindiniai kaštai (7.6.1 paraiškos lentelė)

Pajamos Pajamos	Išlaidos Išlaidos		Kaina		Iš viso Iš viso	
			Priežiūros kaina			
			Dabartinė vertė, tūkst.	Dabartinė vertė, tūkst.		
EUR	18.814	86,5	2.917	13,5	21.731	100
Lt	64.961		10.072		75.033	

4 lentelė. Pagrindinė nauda (7.6.2 paraiškos lentelė)

	Nauda 1		Nauda 2		Nauda 3		Nauda 4		Nauda 5		Iš viso	
	Sąnaudų kategorija		Sąnaudų kategorija		Pajamų kategorija		Pajamų kategorija		Pajamų kategorija			
	Tūkst. Lt		Tūkst. Lt		Tūkst. Lt		Tūkst. Lt		Tūkst. Lt			
	Dabartinė vertė	Neto vertė	Dabartinė vertė	Neto vertė	Dabartinė vertė	Neto vertė	Dabartinė vertė	Neto vertė	Dabartinė vertė	Neto vertė		
EUR	61	4,1	34	2,3	214	14,5	1.163	78,7	6	0,4	1.478	100
Lt	211		117		739		4.016		20,2		5.103	

5 lentelė. Pagrindiniai kaštų/naudos analizės rezultatai (7.7 paraiškos lentelė)

Gyventojų skaičius	Grynoji dabartinė nauda	Grynoji dabartinė naudingoji vertė	Grynoji dabartinė vertė	Vidinė grąža: norma % (IRR)	Kaštų/naudos norma
50	18.716	1.478	2.815	7,6	1.45

Diskonto norma 7%

*palyginus su tunelio uždarymo alternatyva (1 alternatyva, 1 lentelė, 1 stulpelis).



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

4 PROJEKTO TIKSLAI

Europos Komisijos sprendime ((3), 8 punktas, 8 psl.) nurodyti tokie Projekto tikslai, kurie iš esmės atitinka paraiškoje suformuluotus tikslus (3).

- užtikrinti geležinkelių infrastruktūros kokybę, sustiprinus tunelio konstrukcijas, kad būtų išvengta situacijos, kai nebegalima bus vykdyti dabartinės veiklos;
- padidinti eismo saugumą, geležinkelių infrastruktūros patikimumą ir pajėgumus;
- atnaujinti infrastruktūrą, pritaikant ją didesniai traukinių greičiui ateityje;
- sumažinti veiklos ir priežiūros sąnaudas geležinkelių sektoriuje.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

5 FINANSAVIMO ASPEKTAI

2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisija sprendime Nr. K(2004)5681 bendrosios projekto išlaidos:

Bendrosios išlaidos: 22 548 000 EUR, 77 853 734,4 Lt

Bendrosios tinkamos išlaidos: 18 814 000 EUR, 64 960 979,2 Lt

Paramos dydis: 85%

Parama iš Sanglaudos fondo: 15 991 900 EUR, 55 216 832,3 Lt.

2008 m. gruodžio 8 d. Europos Komisijos sprendimo pakeitime Nr. K(2008)8337 bendrosios projekto išlaidos:

Bendrosios išlaidos: 22 548 000 EUR, 77 853 734,4 Lt

Bendrosios tinkamos išlaidos: 18 814 000 EUR, 64 960 979,2 Lt

Paramos dydis: 85%

Parama iš Sanglaudos fondo: 15 991 900 EUR, 55 216 832,3 Lt.

Lietuvos Respublikos bendrafinansavimas numatytas:

valstybės biudžeto lėšos 2.398.790,00 EUR, 8.282.542,11 Lt, finansavimo dydis 12,75% tinkamų išlaidų;

AB „Lietuvos geležinkeliai“ lėšos 423.310,00 EUR, 1.461.604,77 Lt, 2,25% tinkamų išlaidų.

Sudarius brangesnes nei planuota rangos bei techninės priežiūros sutartis, Europos Komisijos sprendimą viršijusios tinkamos lėšos (4.063.189,97 EUR) (14.029.382,34 Lt) finansuotos AB „Lietuvos geležinkeliai“ lėšomis.

Galutinis paramos gavėjas – LG yra PVM mokėtojas. Pagal Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo nuostatas nuo projekto įgyvendinimo išlaidų apskaičiuotą pirkimo pridėtinės vertės mokestį LG gali susigrąžinti iš valstybės biudžeto. Vadovaujantis EK reglamento Nr. 16/2003 nuostatomis, PVM šiame projekte yra netinkamos išlaidos.

Specialiosios Sanglaudos fondo programos (Europos Sąjungos lėšos) ir Specialiosios Sanglaudos fondo programos (bendrojo finansavimo lėšos) asignavimų valdytoja – Transporto investicijų direkcija prie LR Susisiekimo ministerijos (toliau tekste - TID). TID 2007 ir 2008 metais Specialiosios Sanglaudos fondo programos (Europos Sąjungos lėšos) lėšomis apmokėjo Sanglaudos fondo finansuojamų projekto išlaidų dalį bei Specialiosios Sanglaudos fondo programos (bendrojo finansavimo lėšos) lėšomis apmokėjo bendrojo finansavimo dalį, finansuotą Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis.

LG 2007 ir 2008 metais bendrovės disponuojamomis lėšomis apmokėjo bendrojo finansavimo dalį bei darbų vertės dalį, viršijančią EK 2004-12-23 sprendime nurodytą projekto tinkamų išlaidų sumą, finansuotą LG lėšomis.

11



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

6 EUROPOS KOMISIJOS SPRENDIMO PAKEITIMAI

Pagal 2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. K(2004)5681 projekto Nr.2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“:

- 2 straipsnį lėšų tinkamumo laikotarpis – nuo 2004-08-10 iki 2008-09-30;
- (I priedo 9 punktą):
 - darbų pradžia – 2005 m. balandžio 1 d.,
 - darbų pabaiga – 2007 m. rugsėjo 30 d.
- 7.3 punktą nurodyti pagrindiniai priežiūros rodikliai (šios ataskaitos 2 lentelė);

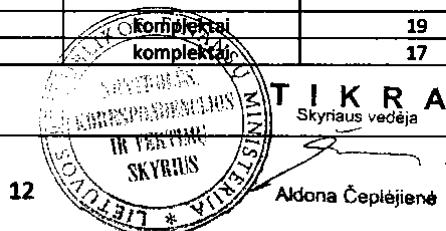
Pasiūlymas pakeisti EK sprendimą buvo grindžiamas poreikiu smulkiau detalizuoti fizinius indikatorius, kadangi projekto fiziniame aprašyme nurodyti 3 pagrindiniai priežiūros rodikliai apima tik 30 % projekto darbų ir pilnai neatspindi tunelio renovacijos darbų ir jų masto. Dėl šios priežasties pasiūlyta papildyti 9 naujais fiziniais indikatoriais, apjungiančiais vykdomų renovacijos darbų grupes, ir kurie atitinka EK sprendimo I priede [Informacinis blankas] 7.1 punkte numatomus atlikti tunelio renovacijos darbus.

Pagal 2008 m. gruodžio 8 d. EK sprendimo pakeitimą Nr. K(2008)8337 projekto Nr.2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“:

- 1 straipsnį lėšų tinkamumo laikotarpis – nuo 2004-08-10 iki 2010-12-31.
- (I priedo 9 punktą):
 - darbų pradžia – 2005 m. balandžio 1 d.,
 - darbų pabaiga – 2009 m. gruodžio 31 d.,
- 7.3 punktą nurodyti pagrindiniai priežiūros rodikliai:

6 lentelė. Pagrindiniai priežiūros rodikliai (4, 4 psl.)

Rodiklio Nr.	Rodiklio pavadinimas	Vienetas	Rodiklis
1	Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	m	719
2	Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	m	100
3	Tunelio paaugstinimas pietinio portalo pusėje	m	100
4	Tunelio portalų restauravimas	vnt.	2
5	Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	m	1.285
6	Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	m	1.290
7	Transformatorių pastatų įrengimas	vnt.	2
8	10 kV kabelio klojimas	m	1.600
9	Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	vnt.	2
10	Tunelio signalizavimo spintų ir įrangos jose rekonstravimas	vnt.	2
11	Techninio projekto parengimas	komplektai	19
12	Darbo projekto parengimas	komplektai	17



12

2011-06-30
Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

Nustatant papildomus rodiklius dar nebuvo parengti visi darbo projektai ir ne visiems rodikliams buvo įmanoma nustatyti tikslias vertes bei tinkamai įvertinti riziką dėl galimų projekto pakeitimų pagal Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygų (Geltonoji FIDIC knyga) 13 sk. nuostatas. Taip pat nustatant priežiūros rodiklius buvo vadovaujama tuo, kad priežiūros rodiklis turi atspindėti esamos problemos mastą, o ne atitiktį problemos išsprendimui reikalingus atlikti darbus. LG požiūriu rizikingiausiose priežiūros rodiklių pozicijose LG pateikė pastabas, kad priežiūros rodiklių reikšmės yra ne galutinės (Pastaba: **Pagal Darbo projektą, nustatyta, kad pagal darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį nei 719 m tunelio ilgį. Šis techninis sprendimas neturėtų būti traktuojamas kaip fizinio indikatoriaus dydžio pakeitimas; **Pagal techninį projektą, dėl darbų vykdymo technologijos (kreivės, projektiniai nuolydžiai) bendrai geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos rekonstravimo darbai bus atliekami ilgesniame nei tunelis ruože).*

Į 2008 m. gruodžio 8 d. EK sprendimą Nr. K(2008)8337 aukščiau paminėtos ir LG pasiūlytos pastabos nebuvo įtrauktos.

Valstybės Kontrolei išreiškus nuomonę, kad fiziniai indikatoriai (jų reikšmės) turi būti sutapatinami su atliktais darbais (jų reikšmėmis), kilo neaiškumų, kaip vertinti išlaidas, susijusias su viršyta projekto pagrindinio priežiūros rodiklio reikšme.

Įvertindama tai, kad projektas yra baigtas ir yra faktiniai atliktų darbų duomenys bei atsakydama į LR Finansų ministerijos 2011-05-26 raštą Nr. ((18.37.7-01)-5K-1024948)-6K-1105364, TID 2011-06-27 raštu Nr.1.2-1706 pateikė EK sprendimo Nr. K(2008)8337 patikslinimo pasiūlymą, suformuluotą kaip klaidos ištaisymą, įsprendimą įtraukiant pastabas dėl pagrindinių Sanglaudos fondo projekto Nr.2004/LT/16/C/PT/007 priežiūros rodiklių „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“ ir „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“:

7 lentelė. Fiziniai projekto indikatoriai EK sprendime

Indikatoriaus Nr.	Indikatoriaus pavadinimas	Vienetai	Indikatoriaus rodiklis Sprendime K(2004)5681	Indikatoriaus rodiklis Sprendime K(2008)8337
1.	Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	m	719	719*
2.	Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	m	100	100
3.	Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje	m	100	100
4.	Tunelio portalų restauravimas	vnt.	-	2
5.	Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	m	-	1285**
6.	Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	m	-	1290
7.	Transformatorinių pastochių įrengimas	vnt.	-	2

13



T I K R A
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

8.	10 kV kabelio klojimas	m	-	1600
9.	Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	vnt.	-	2
10.	Tunelio signalizacijos spintų ir įrangos jose rekonstravimas	vnt.	-	2
11.	Techninio projekto parengimas	komplektai	-	19
12.	Darbo projekto parengimas	komplektai		17

**Pagal Darbo projektą, nustatyta, kad pagal darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį nei 719 m tunelio ilgį. Šis techninis sprendimas neturėtų būti traktuojamas kaip fizinio indikatoriaus dydžio pakeitimas;*

***Pagal techninį projektą, dėl darbų vykdymo technologijos (kreivės, projektiniai nuolydžiai) bendrai geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos rekonstravimo darbai bus atliekami ilgesniame nei tunelis ruože .*



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

7 PROJEKTO VALDYMAS

7.1 PROJEKTO VALDYMAS LG

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2003 m. kovo 27 d. įsakymu Nr. Į-119 patvirtinta *ISPA fondo lėšomis finansuojamų projektų valdymo struktūros schema*. Joje Komiteto pirmininko pavaduotojas Vytautas Stasys Trumpa tampa komiteto nariu, vietoj jo įrašomas Investicijų tarnybos viršininkas Vaidotas Abraitis, vietoj Juozo Veršėkio – Investicijų tarnybos Investicijų skyriaus vyriausiasis vadybininkas Antanas Budraitis, o Antanas Papakulis buvo paskirtas projekto „Elektros tiekimo linijų modernizavimas IXB Kretos koridoriuje, ruože Kaišiadorys-Radviliškis“ vadovu.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2003 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. Į-204 projekto „Elektros tiekimo linijų modernizavimas IXB Kretos koridoriuje, ruože Kaišiadorys-Radviliškis“ vadovą Antaną Papakulį pakeitė Ivanas Achremovas.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2004 m. rugpjūčio 3 d. įsakymu Nr. Į-427, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvai tapus ES nare ir Sanglaudos fondui perėmus ISPA fondo prisiimtus finansinius įsipareigojimus AB LG bus galimybė gauti ES Sanglaudos ir Europos regioninės plėtros fondų lėšų naujiems projektams įgyvendinti, sudarytas tokios sudėties ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo ir koordinavimo priežiūros komitetas:

Albertas Šimėnas-plėtros direktorius, komiteto pirmininkas;

Adomas Kazbaras-infrastruktūros direktorius, pirmininko pavaduotojas projektų įgyvendinimui;

Irmantas Kandratavičius-Investicijų tarnybos viršininkas, pirmininko pavaduotojas projektų koordinavimui;

Nariai:

Stasys Šimkūnas - vyr.finansininkas;

Algirdas Panavas-Infrastruktūros priežiūros valdybos pirmininkas;

Aušra Špuraitė-Ekonomikos tarnybos viršininkė;

Saulius Brazilius-Pirkimų tarnybos viršininkas;

Kęstutis Turonis-Saugos skyriaus konsultantas aplinkos saugai.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2004 m. rugpjūčio 31 d. įsakymu Nr. Į-467 patvirtinti ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo ir koordinavimo priežiūros komiteto veiklos nuostatai.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2004 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. Į-489 vietoj komiteto nario Kęstučio Turonio įrašomas Saugos ir Aplinkosaugos skyriaus vyriausiasis specialistas Gediminas Rimdžius.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2006 m. gruodžio 14 d. įsakymu Nr. Į-748 vietoj komiteto nario Stasio Šimkūno įrašoma vyr.finansininkė Ulfina Narkevičienė, o vietoj komiteto pirmininko pavaduotojo projektų įgyvendinimui Adomo Kazbaro generalinio direktoriaus pavaduotojas-

15

 Skirčiaus vadėja
 Aidona Čepėlienė
 2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktorius Jonas Puluikis. Adomas Kazbaras tampa komiteto nariu.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2007 gegužės 10 d. įsakymu Nr. Į-359, atsižvelgiant į AB LG struktūros pasikeitimus, sudarytas toks ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo ir koordinavimo priežiūros komitetas:

Albertas Šimėnas-generalinio direktoriaus pavaduotojas, komiteto pirmininkas;

Valerijus Ponomariovas-generalinio direktoriaus pavaduotojas-Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktorius, komiteto pirmininkas įgyvendinimui;

Vytautas Stasys Trumpa-Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktoriaus pavaduotojas investicijoms, komiteto pirmininko pavaduotojas projektų koordinavimui;

Nariai:

Adomas Kazbaras-generalinio direktoriaus pavaduotojas;

Ulijanina Narkevičienė-bendrovės vyr. finansininkė;

Virgilijus Jastremskas-bendrovės vyr. inžinierius-Techninės plėtros tarnybos viršininkas;

Algirdas Panavas-Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktoriaus pirmasis pavaduotojas;

Juozas Veršekys-Techninės plėtros tarnybos Investicijų skyriaus viršininkas;

Gediminas Rimdžius-Darbų saugos ir aplinkosaugos skyriaus vyr. specialistas.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2009 kovo 6 d. įsakymu Nr. Į-181, atsižvelgiant į bendrovės struktūrinius pertvarkymus, iš komiteto sudėties išbraukti Valerijus Ponomariovas ir Adomas Kazbaras bei įrašytas naujas komiteto pirmininko pavaduotojas įgyvendinimui Albinas Ragauskis, generalinio direktoriaus pavaduotojas-Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktorius.

ES lėšomis finansuojamų projektų parengimui ir įgyvendinimui AB LG buvo parengti specialiai tam skirti procedūrų vadovai. 2004 m. vasario 5 d. AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-49 patvirtintas ISPA procedūrų vadovas, 2005 m. gegužės 10 d. AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-284 „Dėl ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadovo patvirtinimo“ patvirtintas ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadovas, 2008 m. gegužės 30 d. AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-354 „Dėl ES Sanglaudos fondo ir Europos regioninės plėtros fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadovų patvirtinimo“ patvirtintasis Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo procedūrų vadovas.

7.2 LG PROJEKTO ĮGYVENDINIMO GRUPĖ

Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ įgyvendinimui 2005-05-06 LG generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-276 sudaryta projekto įgyvendinimo grupė (toliau – įgyvendinimo grupė), kurioje:

16



TIKRA
Skyriaus vedėja

(Signature)
Aldona Čepelienė
2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

- **projekto vadovai:**
 - projekto vadovu paskirtas LG Infrastruktūros priežiūros valdybos Kelių ūkio projektų valdymo skyriaus vyriausiasis specialistas – skyriaus viršininkas Gediminas Tuganauskas.
 - nuo 2006-09-06 (įsakymas Į-515) projekto vadovu paskirtas LG Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas Mindaugas Papakulis;
- **projekto vadovo pavaduotojai:**
 - 2005-05-06 įsakymu Nr. Į-276 paskirtas LG Infrastruktūros priežiūros valdybos Kelių ūkio projektų valdymo skyriaus vyriausiasis vadybininkas Petras Sipavičius.
 - nuo 2006-09-06 (įsakymas Į-515) projekto vadovo pavaduotoju paskirtas LG Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas Heronim Olenkovič;
 - nuo 2008-03-27 (įsakymas Į(DI)-33 ir įsakymas Į-187) projekto vadovo pavaduotoju paskirtas LG filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ vyriausiasis specialistas Česlovas Dapkus;
- **Projekto finansininkas:**
 - projekto finansininke paskirta LG Infrastruktūros direkcijos ES lėšų ir paskolų valdymo skyriaus vyresnioji specialistė (nuo 2007-03-01 LG Infrastruktūros direkcijos ES lėšų ir paskolų valdymo skyriaus viršininkės pavaduotoja) Sandra Gustienė (iki 2007-03-22 projekto įgyvendinimo dokumentuose nurodoma S. Gustienės mergautinė pavardė Jurgaitytė);
 - nuo 2009-11-13 (įsakymas Į-868) projekto finansininke paskirta Dovilė Grigalaitytė, Geležinkelių infrastruktūros direkcijos ES lėšų valdymo sk. vyresnioji specialistė;
 - nuo 2010-03-26 (įsakymas Į-238) projekto finansininke paskirta Diana Zapolskienė, Geležinkelių infrastruktūros direkcijos ES lėšų valdymo sk. vyresnioji specialistė.
- **grupės nariais paskirti:**
 - LG Infrastruktūros priežiūros valdybos Kelių ūkio projektų valdymo skyriaus I kategorijos ekspertė (nuo 2006-07-05 LG Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyresnioji ekspertė, nuo 2007-05-25 LG Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyresnioji vadybininkė) Daiva Markevičienė,
 - LG Teisės tarnybos Ūkinės veiklos skyriaus viršininkas (nuo 2008-01-31 LG Teisės tarnybos Komercinės teisės skyriaus viršininkas) Darius Stanislavaitis;
 - nuo 2009-12-02 (įsakymas Į-913) projekto teisininku paskirtas Artūras Vasiliauskas, Teisės ir personalo departamento Teisės sk. vyriausiasis teisininkas;
 - 2006-09-06 (įsakymas Į-515) darbo grupė papildyta projekto pirkimo specialistu. Šios pareigos paskirtos LG Pirkimų tarnybos Organizacinio techninio skyriaus viršininkui Mindaugui Žiukui;
 - 2009-02-17 (įsakymas Į-114) darbo grupė papildyta Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Pirkimų ir pardavimų skyriaus vyriausiąja specialiste Ingrida Juškaitiene.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

17

2011-06-30

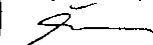
Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

Atsakingu už informacijos apie ES Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus LG įgyvendinamus projektus viešinimo koordinavimą 2007-01-08 LG generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-17 paskirtas LG Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Investicijų skyriaus vyriausiasis vadybininkas J. Bazys.

2011-03-10 LG generalinio direktoriaus įsakymu Nr. Į-219 atsakingu už ES fondų paramos lėšomis įgyvendinamų investicinių projektų viešinimo koordinavimą paskirtas Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Investicijų departamento Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vyriausiasis specialistas Andrius Ruoška.



TIKRA
Skyriaus vedėja

 2011-06-30

Aldona Čepelienė

8 PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS

8.1 SITUACIJA PRIEŠ PROJEKTO VYKDYMĄ

Geležinkelio tunelis Kaune – vienintelis veikiantis geležinkelio tunelis Baltijos šalyse. 1862 metais užbaigtame statinyje prieš rekonstrukciją buvo visiškai susidėvėjusi drenažo sistema, elektros instaliacija, neveikė apšvietimas. Skliautas buvo pažėmėjęs 70 cm, o šoninės sienos pasislinkusios apie metrą. Dėl nuolat besiveržiančio vandens daug kur buvo aptrupėjęs mūras, žiemos metu susidarydavo ledo varvekliai, kuriuos nuolat tekdavo šalinti. Tunelis labiausiai nukentėjo per karą, kai šešiose vietose jį susprogdino atsitraukianti fašistinės Vokietijos kariuomenė. Tada tunelio viduryje deformavosi apie 100 metrų ilgio atkarpa. Nors suniokotas objektas buvo atstatytas, tačiau sprogimo banga pakeitė hidrologines sąlygas, į tunelį pradėjo sunktis vanduo. Vėliau buvo įrengtas drenažas, tačiau per dešimtmečius jis visiškai užsinešė žemėmis.

Paskutinį kartą tunelis remontuotas 1972 metais, kai buvo pastatyta atraminė arka, turėjusi sustabdyti konstrukcijų deformacijas.

Faktai apie tunelį:

1862 metai. Tunelį pastatė prancūzų statybos kompanija „E Guen & Co“. Tunelis yra naudojamas nuo tų metų. Remiantis pokalbiais su Lietuvos geologijos ekspertu, virš tunelio buvo padarytos 7 šachtos (kas 150m), kurios vėliau, statybos metu, buvo užpildytos žeme (*informacijos apie grunto rūšį nėra*).

1925–35 metai. Žmonėms, dirbusiems geležinkelyje, virš tunelio buvo leista statyti gyvenamuosius namus („lengvus“ medinius namus be rūšių).

1944 liepos 30 d. diversijos metu tunelis buvo susprogdintas šešiose vietose, t.y. subombarduoti abu portalai ir dar keturios tunelio vietos. Po sprogimų atsirado keturios didelės piltuvo formos duobės 12–14 metrų ir iki 7 metrų gylio duobės), kurios atsivėrė į virš–(skersmuo tunelio esantį žemės sluoksnį. Dėl šių priežasčių pasikeitė hidrologinės sąlygos virš tunelio. Šalia sprogdinimo vietų tunelis pradėjo deformuotis, tunelyje padidėjo drėgmė ir vanduo pradėjo skverbtis ir tekėti per mūrą.

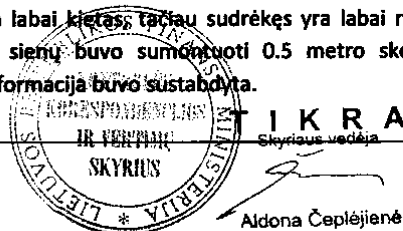
1944 rugpjūtis. Rusijos armija pradėjo tunelio atstatymą. Pažeistų tunelio vietų remontui buvo naudojamas betonas. Po sprogdinimo atsiradusios duobės buvo užpildytos įvairių rūšių gruntu.

1944 metai. Po karo miestas pradėjo plėstis, virš tunelio esanti zona buvo aktyviai naudojama įvairių komunikacijų statyboms, be to gyventojams buvo duodami leidimai rekonstruoti savo namus.

1947–48 metai. Deformacijos tunelio dalyse nuo PK10+45 iki PK16+50 didėja.

1949 metai. Tunelio deformacijos, ypač PK11+40 zonoje smarkiai didėja. Siena pasislinko į vidų iki 1 metro, o tunelio arka nusileido apie 0.7 metro. Šios deformacijos atsirado pusės metų bėgyje. Remiantis pokalbiais su „Lietuvos geležinkelių“ darbuotojais, gruntą aplink tunelį sudaro ypatingas molis, kuris sausame būvyje yra labai kietas, tačiau sudrėkęs yra labai minkštas (plastiškas). Po geležinkelio bėgiais tarp sienų buvo sumontuoti 0.5 metro skersmens gelžbetonio ramsčiai (atvirkštinė arka) ir deformacija buvo sustabdyta.

19



**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

- 1949 metai. Maskvos institutas „Mosthidrotransput“ atliko techninius ir geologinius tyrimus (galimybių studiją). *Lietuvoje informacijos apie šiuos tyrimus nėra.*
- 1952 metai. Maskvos institutas „Mosthidrotransput“ parengė tunelio kapitalinio remonto projektą. *Lietuvoje šio projekto nėra.*
- 1960 spalio mėn. 10 – 21 d. smėlis ir vanduo skverbiasi į tunelį per tunelio sienas prie bėgio galvutės PK6+45 dalyje. Į tunelį patenka apie 6 kubinius metrus smėlio.
- 1960 – 62 metai. Šalia tunelio ir virš jo išilgai PK6+45 dalies link rytinio portalo pastatytos drenažo galerijos, kurios sumažina vandens patekimą į tunelį.
- 1962 – 70 metai. Rusai atliko geologinių ir hidrologinių sąlygų tyrimus. *Lietuvoje informacijos apie tyrimus nėra, kadangi visi dokumentai yra saugomi įvairiuose Rusijos Federacijos archyvuose.*
- 1963 metai. Tunelio dalyje nuo PK15+25 iki 15+50 susidūrė traukiniai. Daugiausiai pažeistos sienos. Įbrėžimai buvo 40 – 50 mm gylis ir 100–150 mm pločio.
- 1967 metai. Papildomų vandens filtrų (4 vnt.) statyba atvirkštinės arkos drenažui. Filtrai yra tarp PK11+10 ir PK11+65.
- 1968 metai. Rytinio portalo remonto pradžia.
- 1968 metai. Elektrifikavus Vilniaus – Kauno ruožą, tunelis taip pat buvo elektrifikuotas. Buvo demontuoti dveji bėgiai ir vienas bėgių kelias buvo pastatytas tunelio centre. Šio proceso metu dalis vandens nuvedimo sistemos, esančios po bėgiais, buvo neišvengiamai sugadinta, kadangi bėgiai buvo pakloti tunelio centre.
- 1968 – 71 metai. Tunelio arka buvo padengta torkreto sluoksniu.
- 1967 metai. Vakarinio portalo remonto pradžia.
- 1972 metai. Baigti kapitalinio remonto darbai tunelyje, įskaitant portalus, pagal „Mosthipdotransput“ projektą (1952 m.). PK11 dalis buvo visiškai nusiausinta.
- 1976 metai. Dėl sugriuvusios vandens nuvedimo sistemos PK4+00), esančios po bėgiais tunelio viduryje, traukinių greitis apribotas iki ~40 km/val. Minėtoje dalyje drenažo sistema užpilta žvyru.
- 1988 – 89 metai. Drenažo vamzdžiai, esantys vandens nuvedimo galerijoje, užkalkėjo. Nuo tada galerijos poveikis buvo neefektyvus.
- 1990 metai. Buvusios TSRS Statybos ministerijos institutas „Glavzheldorproject Hidrotransputj“ parengė tunelio remonto projektą. Buvo numatoma rekonstruoti tunelio vidaus apdarą, vidinę vandens nuvedimo sistemą bei atlikti kitus remonto darbus. Tačiau šis projektas nebuvo įgyvendintas. *Projekto ir ataskaitų Lietuvoje nėra.*
- 1996 metai. Kauno Architektūros ir statybos institutas įvertino ir papildė minėtą „Glavzheldorproject Hidrotransputj“ instituto projektą (1990). Šioje ataskaitoje yra pateikti dokumentai ir tyrimai apie pavyzdžius ir kermus, paimtus iš tunelio arkos. Šiuo metu šie pavyzdžiai ir kermiai yra saugomi Lietuvos geležinkelio muziejuje Vilniuje.

Pastatyto tunelio ilgis buvo 1,285 metrai. Tunelio skerspjūvis yra pasagos formos. Viršutinė dalis yra plytinė (mūras), apatinė sienų dalis, kuri naudojama kaip pamatas, yra iš akmenų (granito). Pagal projektą tunelyje buvo įrengti du geležinkelio keliai, tačiau šiuo metu (nuo 1976) tunelyje liko vienas geležinkelio kelias.

20



Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

9 VIEŠIEJI PIRKIMAI

9.1 RANGOS DARBŲ PIRKIMO KONKURSAS

9.1.1 I ETAPAS

„Lietuvos geležinkeliai“ 2005-03-04 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 18-ame numeryje ir 2005-03-02 Europos bendrijos oficialiajame leidinyje Nr.2005/S 43-041659 paskelbė konkursą dėl Kauno geležinkelio tunelio renovavimo (pirkimo numeris – 29074). Išankstinis informacinis pranešimas apie šį konkursą buvo paskelbtas 2004-07-28 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 56-ame numeryje ir Europos bendrijos oficialiajame leidinyje Nr.2004/S 145-125401. Konkurso dokumentus įsigijo 10 įmonių (1 lentelė). Vokai su pasiūlymais buvo atplėšti 2005-04-05.

8 lentelė. Vokų su pasiūlymais atplėšimo dienos konkurso dokumentus įsigijusių dalyvių sąrašas:

Sl. Nr.	Kompanijos pavadinimas	Konkurso dokumentų įsigijimo data
1.	Sachsische Bau GmbH	2005-03-04
2.	UAB „Kamesta“	2005-03-07
3.	UAB „Kauno tiltai“	2005-03-07
4.	UAB „Siemens“	2005-03-09
5.	UAB „Geltisa“	2005-03-10
6.	UAB „Euroelektronika“	2005-03-14
7.	UAB „Viacon Baltic“	2005-03-16
8.	UAB „Fima“	2005-03-17
9.	Feldhaus Bergbau GmbH & Co. KG	2005-03-22
10.	AS Rööbasteede Ehitus	2005-03-25

Pasiūlymus pateikė:

- 1) Bendrosios jungtinės veiklos narių UAB „Kauno tiltai“, UAB „Viadukas“, UAB „Siemens“ ir UAB Kelprojektas“
- 2) Feldhaus Bergbau GmbH&Co.KG

Pasiūlymams nagrinėti buvo sudaryta ekspertų komisija. Konkurso dokumentų I tomo 13.1 punkte nurodytas reikalavimas pasiūlymų galiojimo užtikrinimui: *„Konkurso dalyvis, kaip savo Pasiūlymo dalį, turi pateikti šių Nurodymų II priede nurodytos formos banko išduotą (bankas išduodantis šią garantiją, jos išdavimo dieną, turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą ne mažesnę kaip BBB-suteiktą kredito agentūros Fitch Ratings (arba BBB-suteiktą Standart and Poor's arba Baa3 suteiktą Moody's)) pasiūlymo galiojimo užtikrinimą...“*. Konkurso pasiūlymus vertinančiai ekspertų komisijai kilus abejonių dėl Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG garantiją išdavusio banko atitikimo minėto punkto reikalavimams, dalyvio buvo paprašyta pateikti įrodymus, kad jo pateiktą garantiją išdavęs bankas atitinka konkurso dokumentuose nurodytą reitingo reikalavimą. Konkurso dalyvis nepateikė reikalaujimų įrodymų, tačiau pateikė kito banko, tenkinančio konkurso sąlygas, garantiją. Naujai pateikta garantija, vadovaujantis LR Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi *„Perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai patikrintų savo pasiūlymus. Tačiau ji negali prašyti, siūlyti arba sleisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atvirojo ar riboto konkurso metu, esmę – pakeisti kainą arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkančiu pirkimo dokumentų reikalavimams“* ir Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi *„Perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai patikrintų savo pasiūlymus. Tačiau ji negali prašyti, siūlyti arba sleisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atvirojo ar riboto konkurso metu, esmę – pakeisti kainą arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkančiu pirkimo dokumentų reikalavimams“*.

21

Aldona Čepelienė
2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

konkurso dalyviui buvo gražinta ir pakartotinai pareikalauta pateikti įrodymus, kad su pasiūlymu pateiktą pasiūlymo užtikrinimo garantiją išdavęs bankas Volksbank Schmallenberg eG atitinka konkurso dokumentų I tomo 13.1 punkto reikalavimus. Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG prašomų įrodymų nepateikė.

2005 balandžio 27 d. raštu Nr.2-2113 AB „Lietuvos geležinkeliai“ kreipėsi į AB „SEB Vilniaus bankas“ prašydama pateikti informaciją apie Vokietijos banko Volksbank Schmallenberg eG (bankas išdavęs pasiūlymo galiojimo užtikrinimo garantiją jungtinės veiklos grupės atsakingajam nariui Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG) patikimumą bei ilgalaikio skolinimosi reitingą. Atsakydamas Vilniaus bankas (raštas 2005 m. gegužės 18 d., gautas 2005m. gegužės 24d. reg. Nr. 1F-1198) informavo, kad minėtas Vokietijos bankas neturi tarptautinių agentūrų kokios yra nurodytos konkurso dokumentų I tomo 13.1 punkte kredito rizikos patikimumo reitingų.

2005 gegužės 17 d. (rašto Nr. 2-2380) AB „Lietuvos geležinkeliai“ kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą prie Lietuvos Respublikos vyriausybės prašydama paaiškinti kaip perkančioji organizacija turėtų elgtis jei konkurso dalyvis nepateikia įrodymų, kad su pasiūlymu pateikta pasiūlymo užtikrinimo garantiją išdavęs bankas atitinka konkurso dokumentų reikalavimus. Viešųjų pirkimų tarnyba 2005 m. gegužės 25 d. (rašto Nr.4S-1193) atsakė, kad susiklosčius tokioms aplinkybėms perkančioji organizacija privalo vadovautis Viešųjų pirkimo įstatymo 33 str. 2 d. 2 p. ir atmesti konkurso dokumentų reikalavimų netenkinantį pasiūlymą.

Jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario UAB „Kauno tiltai“ pasiūlymas tenkina visus konkurso dokumentuose nurodytus reikalavimus.

Todėl jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG pasiūlymą, AB „Lietuvos geležinkeliai“ Viešųjų pirkimų komisija 2005 m. gegužės 31 dieną vykusiame posėdyje, atmetė, o pirmoji vieta preliminarinioje eilėje buvo skirta jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario UAB „Kauno tiltai“ pasiūlymui.

Per 10 kalendorinių dienų (VPĮ 33 str. 7 d. 3 p.) nuo pranešimo apie preliminarinį eilę išsiuntimo konkurso dalyviams datos pretenzijų negauta, todėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ Viešųjų pirkimų tarnyba 2005 m. birželio 14 d. vykusiame posėdyje jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario UAB „Kauno tiltai“ pasiūlymą paskelbė laimėjusiu.

Siekiant kokybiškai įvertinti pasiūlymų technologinius sprendimus buvo sudaryta paslaugų sutartis (2005-05-25 Nr. 1307-AP) su Vilniaus Gedimino Technikos Universiteto (VG TU) specialistais. VG TU pateikė Turino Technologijos Universiteto (Italija) Dr. Prof. Inž., buvusio Tarptautinės Tunelių Statybos Asociacijos prezidento Sebastiano Pelizza paruoštą pasiūlymų techninės dalies vertinimo ataskaitą (2005 m. birželio 8 d.), kurioje nurodyta, kad išsamesnis ir technologiškai labiau pagrįstas jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario UAB „Kauno tiltai“ pateiktas pasiūlymas.

Kadangi konkursui pateiktų pasiūlymų atitikimo konkurso reikalavimams tikrinimas buvo baigtas anksčiau nei buvo gautos VG TU techninio pasiūlymų vertinimo išvados, o jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG pateikta pasiūlymo galiojimo užtikrinimo garantija pagal Konkurso dokumentų I tomo 13.1 punkto reikalavimus buvo pripažinta netinkama, techninis pasiūlymų vertinimo išvados Viešųjų pirkimų komisijai pateiktos nebuvo, o Jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG pateiktas pasiūlymas, minėtame 2005 m. gegužės 31 d. Viešųjų pirkimų komisijos posėdyje, atmestas.

22

 **TIKRA**
Skyriaus vedėja
Aldona Čeplėlienė
2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

AB „Lietuvos geležinkeliai“ valdyba 2005 m. liepos 12 d. pritarė sutarties su UAB „Kauno tiltai“ sudarymui.

2005 m. liepos 15 d. gauta Vilniaus apygardos teismo nutartis (2005 m. liepos 13 d.) dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo (pateiktas jungtinės veiklos grupės atsakingojo nario Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG ieškinys AB „Lietuvos geležinkeliai“). Konkurso procedūros buvo laikinai sustabdytos, AB „Lietuvos geležinkeliai“ neleista pasirašyti rangos sutarties. Draudimas neteko galios ieškovui Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG atsisakius ieškinio ir 2005-12-07 Vilniaus apygardos teismo nutartimi nusprendus nutraukti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą.

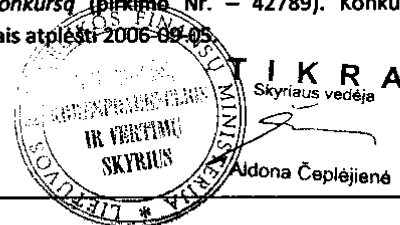
AB „Lietuvos geležinkeliai“ vadovaudamiesi LR Susisiekimo ministerijos 2006-04-13 rašte Nr.2-15-3-1621 išdėstytais nurodymais bei atsižvelgdama į tai, kad įgyvendinančioji institucija - Transporto investicijų direkcija 2006-04-24 raštu Nr.1.2-998 atšaukė savo pritarimą dėl vertinimo ataskaitos derinimo bei įpareigojo pradėti pirkimų procedūrų nutraukimą, vadovaudamiesi Viešųjų pirkimų įstatymo (2002 m. gruodžio 3 d. Nr. IX-1217 Žin., 1996, Nr. 84-2000; 1999, Nr. 56-1809) 6 str. 3 dalimi *„Perkančioji organizacija, gavusi Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą, bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties sudarymo turi teisę nutraukti pirkimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti (perkamos prekės, paslaugos ar darbai tapo nereikalingi, nėra lėšų jiems apmokėti. ...>“* bei pirkimo dokumentų 23.1 punktu *„Perkančioji organizacija pasilieka teisę sudaryti sutartį su laimėjusiu konkurso dalyviu tik tai sumai, atitinkančiai prieinamas lėšas, ir tik tai tuo atveju, jei bus gauta dotacija iš Europos Sąjungos Sanglaudos fondo“* paprašė Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimo nutraukti „Kauno geležinkelio tunelio renovacijos“ konkurso pirkimo procedūras.

Viešųjų pirkimų tarnyba, išnagrinėjusi pateiktą medžiagą ir atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, sutiko (2006-05-19 raštas Nr.4S-1310), kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ nutrauktų minėto konkurso pirkimo procedūras.

Atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo (2002 m. gruodžio 3 d. Nr. IX-1217 Žin., 1996, Nr. 84-2000; 1999, Nr. 56-1809) 6 str. 3 dalimi *„Perkančioji organizacija, gavusi Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą, bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties sudarymo turi teisę nutraukti pirkimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti (perkamos prekės, paslaugos ar darbai tapo nereikalingi, nėra lėšų jiems apmokėti. ...>“* bei „Kauno geležinkelio tunelio renovacijos“ pirkimo dokumentų 23.1 punktu *„Perkančioji organizacija pasilieka teisę sudaryti sutartį su laimėjusiu konkurso dalyviu tik tai sumai, atitinkančiai prieinamas lėšas, ir tik tai tuo atveju, jei bus gauta dotacija iš Europos Sąjungos Sanglaudos fondo“* AB „Lietuvos geležinkeliai“ nutraukė atviro konkurso „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ (pirkimo Nr.29074) pirkimo procedūras ir pranešė konkurso dalyviams, kad rangos sutartis nebus sudaroma.

9.1.2 II ETAPAS

AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2006-07-13 Europos Bendrijos oficialiajame leidinyje Nr.2006/S 131-140664 ir 2006-07-14 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 52-ame numeryje paskelbė *Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų pirkimo konkursą* (pirkimo Nr. – 42789). Konkurso dokumentus įsigijo 12 įmonių (2 lentelė). Vokai su pasiūlymais atplėsti 2006-09-05.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

9 lentelė. Vokų su pasiūlymais atplėšimo dienos konkurso dokumentus įsigijusių dalyvių sąrašas:

Et. Nr.	kompanijos pavadinimas	Konkurso dokumentų įsigijimo data
1.	UAB „VolkerRail Lietuva“	2006-07-18
2.	UAB „Alkesta“	2006-07-18
3.	UAB „Vėtrūna“	2006-07-18
4.	UAB „Fima“	2006-07-18
5.	UAB „JK Grupė“	2006-07-18
6.	Mayer & John GmbH & Co. KG	2006-07-19
7.	UAB „Siemens“	2006-07-19
8.	AB „Kauno tiltai“	2006-07-20
9.	UAB „Eismas“	2006-07-27
10.	Feldhaus Bergbau GmbH & Co. KG	2006-08-07
11.	AS Rööbasteede Ehitus	2006-08-07
12.	BJ UAB „Viacon Baltic“	2006-08-31

Gautas vienas pasiūlymas, kurį pateikė bendrai jungtinei veiklai susivienijusios AB „Kauno tiltai“ (grupės lyderė) ir UAB „VolkerRail Lietuva“. Pasiūlymo kaina – 84 740 751,70 Lt įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų be PVM, 99 994 087,01 Lt įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų ir PVM.

2006-09-19 Bendrovės viešųjų pirkimų komisija, vadovaudamasi pirkimo dokumentų 19.1.12 punktu, kuriame nurodyta, kad visų dalyvių pasiūlytos kainos buvo per didelės ir perkančiajai organizacijai nepriimtinos, nutarė šį pasiūlymą atmesti, kadangi jo kaina buvo didesnė nei EK sprendime skirti projektui paramą (1) numatyta bendra projekto vertė ir todėl yra nepriimtina. Skelbiant šį konkursą buvo numatyta, kad 85 proc. projekte numatytų darbų vertės bus finansuojama iš Europos Sąjungos Sanglaudos fondo ir 15 proc. - Nacionalinių institucijų (Europos Komisijos 2004-12-23 sprendimas 2004/LT/16/C/PT007). Planuota bendra projekto įgyvendinimo kaina - 64 960 979,20 Lt be PVM, iš jų 2 513 030,00 Lt be PVM reikės sumokėti už suteiktas darbų priežiūros paslaugas. Kauno tunelio renovacijos darbams buvo numatyta skirti 62 447 949,20 Lt be PVM.

Vadovaudamasi Bendrovės viešųjų pirkimų komisijos 2006-09-19 posėdžio nutarimu ir Viešųjų pirkimų įstatymo 39 str. 3 dalimi, bendrovė 2006-09-21 raštu Nr. 2-3041 (papildoma informacija 2006-09-28 raštu Nr.2-3118) kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau - VPT) su prašymu sutikti dėl pateikto vienintelio *Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų pirkimo konkurso* pasiūlymo atmetimo. VPT 2006-10-06 raštu Nr.4S-2811 informavo, kad, atsižvelgdama į LG nurodytas aplinkybes ir vadovaudamasi LR viešųjų pirkimų įstatymo 8 str. 3 dalies 5 punktu, sutinka, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ atmestų gautą vienintelį atviro *Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų pirkimo konkurso* pasiūlymą.

Bendrovės viešųjų pirkimų komisija 2006-10-10 posėdžio nutarimu atmetė rangovų pasiūlymą ir, remdamasi Viešųjų pirkimų įstatymo 73 str. 1 dalies 1 punktu, nutarė prašyti bendrovės valdybą bei Transporto investicijų direkciją leisti pirkimą vykdyti neskelbiamų derybų būdu. Bendrovės valdyba 2006-10-20 posėdyje (2006-10-26 protokolo Nr.3-16) nutarė leisti LG *Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų pirkimą* vykdyti neskelbiamų derybų būdu, kviečiant į jas jungtinės veiklos sutarties šalių AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ įgaliotą atstovą. Taip pat gautas ir TID suderinimas



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

(2006-10-20 raštas Nr.1.2-2038) pirkimą pradėti vykdyti neskelbiamų derybų būdu. Jungtinės veiklos partneriai AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ 2006-10-31 pateikė pirminį neskelbiamų derybų pasiūlymą, kurio kaina - 75 396 611,00 Lt (įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų ir PVM – 97 864 801,08 Lt) Bendrovės viešųjų pirkimų komisija 2006-11-07 posėdyje neskelbiamų derybų pasiūlymą pripažino atitinkančiu *Neskelbiamų derybų sąlygas* ir pakvietė jungtinės veiklos sutarties šalių AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ įgaliotą atstovą derėtis dėl darbų kainos. Pirminė derybų pasiūlymo kaina, įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų ir PVM, po ketverių derybų etapų sumažėjo 2 703 872, 89 Lt (2,72 proc.), o, palyginti ją su konkursui pateikto pasiūlymo kaina, sumažėjo 4 833 158, 82 Lt (4,83 proc.). Konkurso dalyvis informavo, kad galutinė pasiūlymo kaina – 73 313 504,00 Lt be 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų ir PVM, 80 644 854,40 Lt įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų be PVM, 95 160 928,19 Lt įskaitant 10 proc. užsakovo rezervinių lėšų ir PVM.

Bendrovės valdybai 2006-12-08 apsvarsčius derybų rezultatus ir nutarus toliau tęsti projekto įgyvendinimo darbus, jungtinės veiklos partnerės AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ LG viešųjų pirkimų komisijos posėdyje buvo pripažintos neskelbiamų derybų laimėtojomis, sandorio suma – 80 644 854,40 Lt be PVM.

Rangovas: jungtinės veiklos partneriai AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“

Subrangovai: UAB „Viadukas“, UAB „Kelprojektas“, UAB „SIEMENS“, UAB „Elvora“, UAB „Fima“, Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG, Vialis NMA Railway Signalling bv.

Rangos darbų sutarties pasirašymo data 2007-01-08,
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01, SP-07.
Darbų pradžia: 2007m. vasario 23 d.
Darbų pabaiga: 2009 m. rugpjūčio 31 d.
Sutarties vertė: 80 644 854,40 Lt (be PVM)
Užsakovas: AB „Lietuvos geležinkeliai“
Naudos gavėjas: AB „Lietuvos geležinkeliai“

9.2 TECHNINĖS PRIEŽIŪROS PASLAUGŲ PIRKIMO KONKURSAS

9.2.1 I ETAPAS

Atviras Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų priežiūros konkursas vykdytas vadovaujantis LR viešųjų pirkimų įstatymu.

Išankstinis informacinis pranešimas apie šį konkursą buvo paskelbtas 2004-10-27 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 82-ame numeryje ir Europos bendrijos oficialiajame leidinyje Nr. 2004/S 145-125401, o konkurso skelbimas - 2005-03-04 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 18-ame numeryje ir 2005-03-02 Europos bendrijos oficialiajame leidinyje Nr. 2005/S 43-041660. Konkurso dokumentus įsigijo 4 įmonės (3 lentelė).

10 lentelė. Vokų su pasiūlymais atplėšimo dienos konkurso dokumentus įsigijusių dalyvių sąrašas:

1.	Eisenbahn-und Bauplanungs-Gesellschaft mbH Erfurt	2005-03-04
2.	UAB "Kelvista"	2005-03-10

25



Skyriaus vedėja

Aldona Čeplėdienė

2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

3.	UAB "Precisa"	2005-03-14
4.	UAB "Euroelektronika"	2005-03-15

Gautas vienas jungtinės veiklos partnerių UAB "Kelvista" ir UAB "Ikoda" konkurso pasiūlymas. 2005-06-28 Viešųjų pirkimų komisija (VPK) nustatė, kad pasiūlymas atitinka visus konkurso dokumentų reikalavimus ir, vadovaudamasi LR viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 7 punktu, konkurso laimėtoja paskelbė jungtinės veiklos grupę UAB "Kelvista" ir UAB "Ikoda".

2005-07-12 įvyko AB „Lietuvos geležinkeliai“ valdybos posėdis, kurio metu buvo nuspręsta pritarti sutarties pasirašymui. Pakartotinai paskelbus Kauno geležinkelio tunelio renovacijos rangos darbų konkursą, UAB "Kelvista" ir UAB "Ikoda" pratęsė savo pasiūlymo galiojimą laiką iki 2007-01-30.

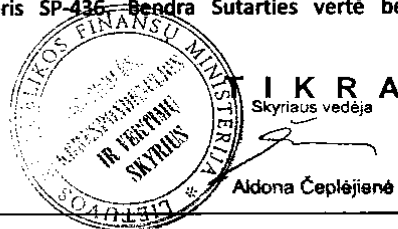
Techninis priežiūrėtojas (Inžinierius) - jungtinės veiklos partneriai UAB "Kelvista" ir UAB "Ikoda":

Sutarties pasirašymo data	2007-01-30
Nr.	2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48.
Bendra Sutarties vertė be PVM	2 513 030,00 Lt.
Darbų pradžia:	2007m. sausio 30 d.
Trukmė:	965 dienos
Užsakovas:	AB „Lietuvos geležinkeliai“
Naudos gavėjas:	AB „Lietuvos geležinkeliai“

9.2.2 II ETAPAS

Pratęsus rangos darbų baigimo terminą bei siekiant užtikrinti privalomą pagal LR Statybos įstatymą ir STR projekto rangos darbų techninę priežiūrą, atsirado poreikis papildomoms techninės priežiūros paslaugoms pirkti. LG Viešųjų pirkimų komisija pritarė papildomų paslaugų pirkimui neskelbiamų derybų būdu, vadovaujantis LR Viešųjų pirkimų įstatymo 73.1.3 punktu („<...jeigu dėl techninių ar meninių priežasčių arba dėl priežasčių, susijusių su išimtinių teisių apsauga, prekes, paslaugas ar darbus gali patiekti (atlikti) tik konkretus tiekėjas...>“). Jungtiniams veiklos partneriams UAB „Kelvista“ ir UAB „Ikoda“ 2009-08-27 išsiųstas kvietimas dalyvauti derybose (raštas Nr. 2(MT)-1412). Galutinis UAB „Kelvista“ ir UAB „Ikoda“ pasiūlymas 2009-09-08 PA-09-6. Pasiūlymo vertė – 70.000, 00 Lt be PVM.

2009-09-25 su Jungtinės veiklos partneriais UAB „Kelvista“ ir UAB „Ikoda“ pasirašyta *Projekto Kauno geležinkelio tunelio renovacija techninės darbų papildomų paslaugų sutartis prie 2007-01-30 paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties Kauno geležinkelio tunelio renovacijos darbų priežiūra Nr.2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48*. Sutarties numeris SP-436. Bendra Sutarties vertė be PVM 70.000,00 Lt, trukmė – iki 2009 m. lapkričio 15 d.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

9.3 RANGOVŲ BEI TECHNINIŲ PRIŽIŪRŲ ATLIEKAMAS PROJEKTO VALDYMAS

9.3.1 RANGOVO AB „KAUNO TILTAI“ IR UAB „VOLKERRAIL LIETUVA“ DARBO GRUPĖ (4 LENTELĖ):

11 lentelė. Rangovo AB „Kauno tiltai“ ir UAB „VolkerRail Lietuva“ darbo grupė

Vardas, pavardė	Darbo pobūdis, pareigos
Rimantas Vagonis	Projekto vadovas
Alexnder Fitz	Projekto vadovas
Darius Steponas Žickis	Vyriausias projektuotojas
Gintaras Bajoras	Vyriausias projektuotojas
G. Zierl	Vyriausias projektuotojas
Julius Domarkas	Darbų vadovas
A. Kiristaja	Darbų vadovas
M. Saveljev	Darbų vadovas
Nijolė Švėgždienė	Istorinio paveldo specialistė
Kęstutis Linkus	Istorinio paveldo specialistas
E. Rickevičius	Istorinio paveldo specialistas
Saulius Gegeckas	Geotechnikos inžinierius
B. Petričevič	Geotechnikos inžinierius
Alvydas Vasiliauskas	Civilinės inžinerijos inžinierius
Gintautas Lazauskas	Civilinės inžinerijos inžinierius
Kastytis Skrupskis	Kokybės kontrolierius

9.3.2 TECHNINĖS PRIŽIŪROS UAB „KELVISTA“ IR UAB „IKODA“ DARBO GRUPĖ

UAB „Kelvista“

Projekto įgyvendinimo metu, nepažeidžiant Sutarties nuostatų, buvo atlikti keturi Inžinieriaus personalo pakeitimai, sudėrinus juos su Užsakovu.

Taip pat buvo pasamdytas ekspertas - konsultantas (tunelių specialistas), turintis ilgametę tarptautinę patirtį tokio tipo objektuose ne tik ruošiant techninę ar projektinę dokumentaciją, bet ir vykdant darbų priežiūrą, teikiant konsultacijas bei atliekant ekspertizes įvairiais klausimais susijusiais su tuneliais bei kitais požeminiais statiniais. Specialistas reguliariai lankėsi objekte, dalyvaudavo pasitarimuose, taip pat teikdavo išvadas ir konsultacijas visais aktualiais darbų eigos klausimais.

Galutinį, paskutiniu metu numatytas funkcijas vykdančio, Inžinieriaus personalą sudarė šie pasiūlyme bei sutartyje numatyti ir praeitais ataskaitiniais laikotarpiais papildyti ar pakeisti darbuotojai (5 lentelė).

12 lentelė. Inžinieriaus personalą sudarančių darbuotojų sąrašas.

Vardas, pavardė	Darbo pobūdis, pareigos
Petras Tertelis	Vyriausiasis inžinierius, projekto vadovas
Gintautas Staskevičius	Reziduojantis inžinierius, geležinkelio statinių ekspertas
Darius Stauskas	Reziduojantis inžinierius, geležinkelio signalizacijos ekspertas
Evaldas Šablevičius	Reziduojantis inžinierius, elektros tiekimo ekspertas
Giedrius Žukauskas	Reziduojantis inžinierius, elektros tiekimo ekspertas
Valdas Kezys	Ekspertas – konsultantas

27

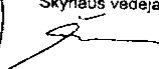


IKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30
Aldona Čepelienė

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

Søren Degn Eskesen	Ekspertas – konsultantas
Algirdas Steponavičius	Ekspertas – konsultantas
Andrius Sanulaitis	Techninės priežiūros inžinierius
Vitalijus Vilesko	Techninės priežiūros inžinierius


T I K R A
 Skyriaus vedėja

 Aldona Čeplėjienė
 2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

10 SUTARČIŲ VYKDYMAS

Ataskaitos 1 priede pateikiama projekto įgyvendinimo vieta Lietuvoje ir Kaune.

Ataskaitos 2 Priede pateikiamas Projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ įgyvendinimo grafinis vaizdas. Projekto įgyvendinimas aprašytas žemiau.

10.1 PROJEKTO METU ATLIKTI RANGOS DARBAI:

Darbų pradžia – 2007 m. vasario 23 d.

Sutarties trukmė – 920 dienų ir 45 defektų šalinimo laikotarpis.

Rangovui suteiktas Baigimo laiko pratęsimas iki 2009 m. spalio 1 d. (AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2009-04-29 raštas Nr.2-1675), Faktinė darbų pabaiga pripažinus statinį tinkamu naudoti 2009 m. lapkričio 16 d.

Projekto metu atlikti darbai (3 priedas).

Statybos leidimas tunelio renovavimo darbams gautas 2007 m. rugsėjo 19 d. Jį gavus prasidėjo statybviečių įrengimo darbai: pašalintas augalinis sluoksnis, įrengti ir sutvirtinti privažiavimo keliai statybinei technikai, sutvirtinti statybinės aikštelės pagrindai, aikštelės aptvertos. Statybvietės įrengtos prie abiejų tunelio portalų. Įrengtos administracinės ir buitinės patalpos darbuotojams bei Užsakovo ir Inžinieriaus personalui.

Siekiant pagerinti susisiekimą tarp Vilniaus ir Kauno, pastatytas laikinas traukinių sustojimo punktas ties Kalantos gatve, kuriam suteiktas pavadinimas „Kaunas 1“. 2008 m. vasario 1 d. stotelė „Kaunas 1“ pradėjo funkcionuoti, o tunelis buvo uždarytas darbams (visos su laikinuoju traukinių sustojimo punktu „Kaunas 1“ susijusios išlaidos yra netinkamos ir buvo finansuotos AB „Lietuvos geležinkeliai“ lėšomis).

Darbų vykdymui iš viso buvo parengtos šios techninio projekto (Techninio projekto parengimas. Indikatoriaus Nr.11) dalys: Statybvietės įrengimas ir uždarymas bei sutvarkymas, Bendrieji nuvalymo darbai (techninis-darbo projektas), Portalo konstrukcijų nuvalymas (techninis-darbo projektas), Portalo išvaizdos atstatymas, Tunelio apdaras šlapiose vietose, Tunelio skerspjūvio platinimas, Tunelio paaukštinimas, Istorinės vandens nuvedimo sistemos apsaugojimas (Techninis darbo projektas), Naujos vandens nuvedimo sistemos įrengimas, Elektros energijos tiekimas (E1, 11 grupė), Apšvietimas (E2, 12 grupė), Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema (SJ1, 13 grupė), Sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema tunelyje (GS1, 14 grupė), Saugos ir ryšių instaliacijos tunelyje (*Avariniai telefonai (R3, 15-III/III grupė), Gaisro gesinimo įranga (GS2, 15-I/III grupė), Radijo ryšys (R2, 15-II/III grupė)*), SCADA sistema (R1, 16 grupė), Kitos instaliacijos (SK, 17 grupė), Bėgių sistema Viršutinė kelio konstrukcija, Kontaktinių tinklų sistema (KT, 19 grupė), Signalizacijos sistema (SJ2, 20 grupė).

Taip pat parengti darbo projektai (Darbo projekto parengimas. Indikatoriaus Nr.12): Statybvietės įrengimas ir uždarymas bei sutvarkymas, Bendrieji, Portalo išvaizdos atstatymas, Tunelio apdaras šlapiose vietose, Tunelio skerspjūvio platinimas, Tunelio paaukštinimas, Istorinės vandens nuvedimo sistemos apsaugojimas (parengtas techninis - darbo projektas), Naujos vandens nuvedimo sistemos įrengimas, Elektros energijos tiekimas, Apšvietimas, Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema, Sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema tunelyje, Saugos ir ryšių instaliacijos tunelyje, SCADA sistema,



IKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-13

Aldona Čeplėdienė

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

Kitos instaliacijos, Bėgių sistema Viršutinė kelio konstrukcija, Kontaktinių tinklų sistema, Signalizacijos sistema.

Tunelio renovavimo darbai prasidėjo nuo geležinkelio kelio ir visų komunikacijų išardymo, ir skliautų mūro bei granito akmenų valymo (Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože. Indikatorius Nr.1). Tunelio skliautai buvo valomi mechanizuotomis priemonėmis. Visas tunelio paviršiaus plotas valomas ir paruošiamas naudojant aukšto slėgio vandens srovės prietaisą – savaeigę darbinę mašiną. Aukšto slėgio siurblio darbinis slėgis ir postūmio greitis reguliuojamas (be pakopų) hidrostatinės pavaros dėka nuo 1 iki 35 m/min. Naudojamas aukšto slėgio agregatas su aplink savo ašį besisukančiais purkštukais, kurių darbinis slėgis iki 1200 Bar.(barų). Vandens slėgis ir veikimo trukmė reguliuojami darbų eigoje, kad būtų tausojamas valomų paviršių pagrindas. (pastaba: esant slėgiui 1200 bar. mūras praktiškai jau yra pjaunamas). Mašiną aptarnaudavo vienas operatorius. Pagalbinis personalas – 2 žmonės.

Tunelio drėgnuose ruožuose bendram sienų stabilumui užtikrinti įgręžiami ir injektuojami gruntiniai 5,6 m ilgio inkarai. Jų laikomosios galios atitikimas projektinei patikrinamas pasirinktinai išbandant inkaro ištraukimo jėgą.

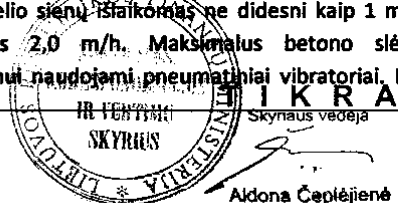
Tunelio vietoje, kur skliautas 100 m ilgio ruože sužemėjęs, susiaurėjęs ir neatitinka statinių artumo gabaritų (Tunelio išplėtimas siauroje vietoje. Indikatorius Nr.2 Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje Indikatorius Nr.3), sugręžti ir injektuoti 6 m ilgio inkarai visu tunelio skliauto perimetru (iš viso 11, gretimame pjūvyje 12 inkarų šachmatine tvarka), tokiu būdu siekiant užtikrinant kalno masyvo vientisumą prieš pradedant šio ruožo ardymo darbus. Inkarai įgręžiami specialiais aparatais, įgalinančiais tiksliai nustatyti gręžimo kryptį, posvyrio kampą, gręžimo greitį. Injektavimui su slėgiu naudotas cementinis skiedinys. Prasiskverbęs į užtunelines ertmes skiedinys išsiplečia ir sustingęs sudaro stabilų pagrindą ir užtikrina gerą sankabumą. Matavimais nustatyta, kad inkaro ištraukimo jėga yra 20-22 tonos.

Dėl II Pasaulinio karo metu įvykdyto sprogdinimo susiaurėjusi ir sužemėjusi tunelio vieta, iš viso 108 m. praktiškai perstatyta naujai. Išardyta esama tunelio konstrukcija ir įrengta nauja torkreto betono ir gelžbetonio konstrukcija. Buvo dirbama pagal tunelių kasimo technologiją, išardomos 1,5 m pločio mūro skliauto atkarpos, susilpnintas kevalas sutvirtinamas armatūriniais tinklais ir torkreto sluoksniu. Ardoma buvo ekskavatoriais su vibroplaktų antgaliais arba frezuojama rotacine galvute su kietlydinio dantimis. Nuardomo mūro storis kontroliuojamas geodezine įranga. Išlyginus paviršių buvo klojama geotekstilė 10 mm storio, kuri tarnauja kaip drenažinis sluoksnis, taip pat ruožais, labiausiai vandens veikiamose zonose pakloti drenažiniai lakštai. Visas paviršius hidroizoliuotas 2 mm storio geomembrana.

Tunelio gelžbetoninis skliautas šlapiose vietose bei susiaurėjusioje ir sužemėjusioje vietoje įrengtas pagal specialią technologiją, naudojant 11 m ilgio mobilių hidraulinių, specialiai šio tunelio rekonstravimui pagamintą klojinį. Klojinys vienetinis, pagamintas pagal specialų projektą, įvertinant Kauno tunelio geometrinius parametrus (tunelio aukštį, plotį, arkų spindulius), reikalingą nešančiąją galią. Kauno tunelio prošvaisą atitinkantis klojinys pagamintas Vokietijoje.

Bendras klojinio ilgis -11 m. Klojinys rieda specialiai paklotu keliu (bėgiai, plieniniai kampuočiai), kuris tarnauja kaip kreipiančioji. Klojinys blokais juda ant 8 vienetų 400 mm skersmens plieninių ratų su dviem antbriauniais. Klojinio skliauto konstrukcija atlenkiama, sudaryta iš 4 per visą ilgį išdėstytų lankstų. Segmentai atlenkiami prieš transportavimą. Judėjimas vyksta hidraulinių cilindrų pagalba. Betonai tolygiai paskirstomas per visą klojinio ilgį. Betonai paduodamas siurbliu per klojinyje įrengtus atvamzdžius. Betonuojant tarp kairės ir dešinės tunelio sienų išlaikomas ne didesnis kaip 1 m aukščių betono lygio skirtumas. Maksimalus aukštėjimas 2,0 m/h. Maksimalus betono slėgis 100 kN/m². Tolygiai betono pasiskirstymui ir sutankinimui naudojami pneumatiniai vibratoriai. Klojinys į

30



**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

Lietuvą atgabentas dalimis 2008 m. liepos pabaigoje, rugpjūčio pirmomis savaitėmis (rugpjūčio 12 d atkeliavo paskutinis konteineris su komplektuojančiom detalėmis). Surinkti šį klojinį prirėkė vieno mėnesio (dirbo viena 5 žmonių brigada). Iš viso šiuo specialiu klojiniu buvo įrengta apdaro šlapiose vietose 964 m, išplatintas ir paaukštintas skerspjūvis deformuotoje vietoje 108 m.

Betono (buvo naudojamas betonas su plieno fibromis) sudėtis buvo išdirbta eksperimentinių būdu bendradarbiaujant su Kauno technologijų universiteto specialistais bei partneriais iš Vokietijos. Tunelio skliautų betonavimo darbus atliko specializuota tunelių statybos įmonė iš Vokietijos. Betono bandiniai imami iš kiekvienos betono partijos, tikrinamas betono kubelių stipris gniuždant ir betono prizmių stipris lenkiant

Išardžius neveikiančią esamą tunelio sausinimo ir vandens surinkimo sistemą, vandens nuvedimas organizuotas tunelio pasieniuose per visą tunelio ilgį paklojant plastikinius drenažo vamzdžius (Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas. Indikatorius Nr.6). Nauja drenažo sistema surinks ne tik atsirandantį tunelyje gruntinį vandenį, bet ir vandenį, atsirandantį ant tunelio skliautų. Prieš įrengiant viršutinę kelio konstrukciją įrengtas nepriklausomas balasto drenažas, kurį nuo giluminių sluoksnių atskiria paklotas bentonito kilimas. Vanduo surenkamas į šulinius, kuriuose įrengtos naftos produktų gaudyklės ir vandens valymo įrenginiai. Susikaupę vandenys nuvedami į Nemuną ir miesto nuotekų tinklus.

Sausose tunelio vietose restauruotas plytų ir granito akmenų mūras. Darbai buvo vykdomo itin kruopščiai, pagal restauracijos metodiką. Gautas rezultatas tenkino Kultūros vertybių apsaugos departamento keliamus reikalavimus. Per karą susprogdinti ir skubiai iš betono ir granito nuolaužų atstatyti portalai (Tunelio portalų restauravimas. Indikatorius Nr.4) buvo išardyti ir atstatyti atkuriant autentišką raudonų plytų mūrą. Darbų metu buvo palikti išlikę tunelio sparnų mūro fragmentai. Tunelio dalis už portalų buvo nukasta, paviršiai, besiliečiantys su gruntu hidroizoliuoti, atkurti autentiški akmenų klojinio vandens nuvedimo latakai.

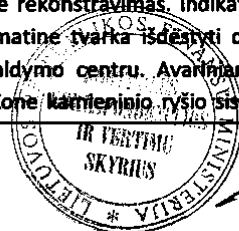
Tunelio vidaus dali, kuri mažiausiai paveikta, arba visai nepaveikta vandens prasiskverbimų buvo restauruojama pagal Kultūros paveldo departamento nurodymus. Restauruojamos granito blokų siūlės tunelio pamatinėje dalyje, restauruojamos arba įmūrijamos naujos plytos tunelio skliaute, rievėjamos siūlės. Dalis seno torkreto liko nepašalinta, paliekant jį kaip istorinį tunelio remonto darbų palikimą.

Baigus tunelio skliautų betonavimo ir restauravimo darbus pradėti kelio klojimo darbai tunelyje bei tunelio prieigose. Pašalintas nestabilus gruntas, užpilta ir sutankinta drenuojančio grunto pagalvė. Perkloti ir iškelti signalizacijos kabeliai. Suformuota balasto prizmė ir paklotos bėgių gardelės (Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas. Indikatorius Nr.5). Atliktas balasto papildymas ir kelio ištaisymas plane ir profilyje.

Baigus kelio klojimo darbus pradėti elektros kontaktinio tinklo kabinimo ir reguliavimo darbai. Kontaktinį tinklą laikančios gembės buvo įrengtos išbetonavus tunelio skliautus.

Elektros tiekimui tunelio įrenginiams užtikrinti rekonstruotos dvi transformatorinės pastotės (Transformatorinių pastočių įrengimas. Indikatorius Nr. 7), tarp jų nutiestas 10 kV maitinimo kabelis (10 kV kabelio klojimas. Indikatorius Nr.8), ryšių, signalizacijos, apšvietimo kabeliai, sumontuoti apšvietimo, evakuaciniai bei avariniai šviestuvai. Rekonstruoti signalizacijos esami ir įdiegti nauji signalizacijos įrenginiai (Tunelio signalizacijos spintų ir įrangos jose rekonstravimas. Indikatorius Nr.10). Sumontuoti vandens lygio matavimo davikliai, kas 120 m šachmatinė tvarka išdėstyti duopleksinio ryšio avariniai telefonai pasikalbėjimui su Kauno stoties eismo valdymo centru. Avariniam ryšiui užtikrinti Vidaus reikalų ministerijos reikmėms sumontuotas Smart Zone kamieninio ryšio sistemos 6 duopleksinių 146-

31



Skryniaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

174 MHz dažnių diapazono retransliatorių radijo kanalų veikimui. Virš tunelio pastatyta donorinė antena ir ekstremalių situacijų valdymo vieno simpleksinio 147-174 MHz dažnių diapazono retransliatorių radijo kanalų veikimui, taip pat retransliatorių, skirtas LG manevrinio radijo ryšio vieno simpleksinio 146-174 MHz dažnių diapazono radijo kanalų veikimui, bei retransliatorių, skirtas vidaus reikalų ministerijos TETRA skaitmeninio radijo ryšio sistemos dviejų nešančiųjų arba 8 kanalų 380-400 MHz dažnių diapazono veikimui. Visa sumontuota įranga suderinama su numatomu diegti GSM-R ryšiu.

Tunelyje instaliuota moderni gaisro aptikimo (temperatūrai jautrus kabelis) ir signalizacijos sistema, gaisro gesinimo įranga (vandens hidrantai ir sprinkleriai), kurios veikimą garantuoja galinga gesinimo stotis. Vandens tiekimas į gesinimo stotį tiekiamas 160 m³/h pajėgumu, gesinimo reikmėms – 43 l/s. Prie gesinimo stoties sumontuotas išvadas DN100 su dvejomis galvutėmis GM-80. Tunelyje įrengti sprinkleriai kas 4 m. ir gaisrinių čiaupų stovai su 2 gesinimo čiaupais - kas 50 m. šachmatine tvarka. Vienu sprinkleriu drėkinamas plotas 12 m², vandens intensyvumas 0,15 l/s (s*m²), gaisriniai čiaupai – dviem čiuurklėmis 2,6 l/s intensyvumu.

Tunelį nuo negabaritinio transporto saugo įrengti dveji gabarito vartai Kalnėnai – Palemonas ir Pravieniškės – Palemonas tarpstočiuose (Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas. Indikatorium Nr.9).

Situacijai tunelyje stebėti ir elektros sistemų valdymui įdiegtas kompiuterizuotas valdymo centras, kuris operatyviai gauna ir apdoroja informaciją apie pavojus tunelyje, sistemų veikimą, įrangos gedimus ir pan.

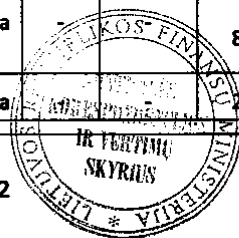
Baigus tunelio rekonstravimo darbus, demontuotos statyb vietės, išplanuotos aikštelės padengiant jas augaliniu sluoksniu ir apšėjant žole, atstatyti kiti gerbūvio elementai. Pripažinus tinkamu naudoti tunelį 2009-11-16, atnaujintas eismas tuneliu, pradėtas laikino sustojimo punkto „Kaunas-1“ demontavimas (visos su šiuo punktu susijusios išlaidos yra netinkamos ir buvo finansuotos LG lėšomis).

Darbų užbaigimui teko panaudoti užsakovo rezervą. Užsakovo rezervo papildomiems darbams užteko ir projektas buvo sėkmingai gyvendintas. Informacija apie atliktus pakeitimus pateikiama lentelėje:

13 lentelė. Užsakovo rezervo panaudojimas

Nr.	Punkto pavadinimas	Vnt.	Kiekis	Vieneto kaina	Bendra suma be pvm	
					LTL	EUR
1.	Sausų vietų mūro atstatymas	suma	-	-	181.612,30	52.598,56
2.	Sausų vietų sutvarkymas pagal apdaro šlaiose vietose technologiją, šiukšlių išvežimas	suma	-	-	4.441.128,88	1.286.239,83
3.	Drenažo sistemos tunelio viduje	suma	-	-	581.832,44	168.510,32
4.	Gaisro gesinimo sistemos papildomi darbai	suma	-	-	643.775,45	186.450,26
5.	SCADA trečia darbo vieta*	suma	-	-	95.265,52*	27.590,80*
6.	Kontaktinio tinklo įžeminimas nuotoliniu būdu	suma	-	-	83.636,00	24.222,66
7.	Rytinio portalo konstrukcijų plyšių	suma	-	-	21.638,53	6.266,95

32



Tikra
Skynaus vedėja

2011-06-30
Aldona Čepėlienė

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

	injektavimas					
8.	Papildomo drenažo įrengimas tunelyje	suma	-	-	22.753,90	6.589,98
9.	Istorinio mūrinio latako demontavimas	suma	-	-	20.650,59	5.980,82
Iš viso					6.092.293,61	1.764.450,19
Iš viso tinkamos finansuoti					5.997.028,09	1.736.859,39

* - netinkamos išlaidos

Vykdam projektą numatytus darbus panaudoti pažangūs techniniai sprendimai ir naujausios technologijos užtikrina tiek funkcinę paskirtį, tiek saugumo reikalavimų įvykdymą, tiek kultūrinio paveldo išsaugojimą.

Išsamesnė grafinė planuotų/atliktų darbų ir mokėjimų analizė pateikiama 4 priede.

Iš priede pateiktų diagramų matosi, jog planuota darbų eiga ir pinigų srautų prognozė beveik atitinka realią situaciją, kadangi vykdam darbus ir atsiliekant nuo darbų programos, tiek darbų programa, tiek pinigų srautų prognozė buvo koreguojama.

4 priede pateikta diagrama procentais (5 paveikslas) palygina santykį tarp Rangovo planuotos darbų eigos ir faktinio įvykdymo (duomenys imami iš visų trijų per visą projekto laikotarpį Rangovo parengtų finansinių srautų prognozių). Idant susidarytume aiškų faktinio Rangovo vykdomų darbų progreso vaizdą, nurodome, kad Rangovo planuotos mėnesio darbo apimtys yra 100 %, o finansinis progresas procentais išvedamas palyginus faktinius ir Rangovo prognozuotus finansinius srautus.

Iš diagramos matosi, jog Rangovo darbų pažanga nebuvo pastovi ir per didžiąją dalį darbų laikotarpio atsilikinėjo nuo planuotosios ir menkai buvo susijusi su ja. Tai galima paaiškinti objekto unikalumu ir sudėtingumu bei iš to kilsiomis problemomis darbų eigoje, taip pat ne visada pakankamais Rangovo resursais bei sklandžiai įgyvendinimo eigai užtikrinti reikalinga patirtimi. Dažniausiai atsilikimas būdavo panaikinamas ir atsirasdavo atotrūkis nuo plano tik tada, kai Rangovui buvo nurodoma pakoreguoti Darbų programą. Atsižvelgus į visus veiksnius Rangovo darbų pažanga vertintina patenkinamai.

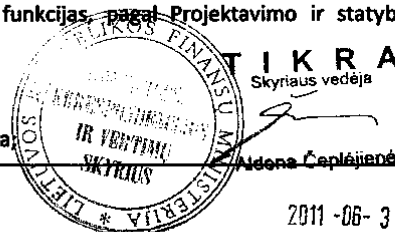
10.2 PROJEKTO METU VYKDYTA TECHNINIO PRIŽIŪRĖTOJO (INŽINIERIAUS) DARBAI IR TEIKTOS PASLAUGOS

Darbų Pradžios data - 2007 m. vasario 5 d. Pabaiga - iki statinio pripažinimo tinkamu naudoti - Atlikimo pažymos išdavimo (2009 m. lapkričio 16 d.). Techninės darbų priežiūros sutartinis laikotarpis apima 965 dienas, pradedant nuo 2007 m. vasario 5 d. Remiantis 2009 m. rugsėjo 25 d. papildomos sutarties Nr.SP-436 nuostatomis laikotarpis pratęstas iki 2009 m. lapkričio 15 d.

Vadovaujantis konkurso pasiūlymu ir sutarties technine užduotimi, atsakingasis jungtinės veiklos sutarties partneris UAB „Kelvista“ bei UAB „Ikoda“ yra Užsakovo paskirtieji atstovai ir oficialūs darbų priežiūros paslaugų teikėjai, vykdamys „Inžinieriaus“ funkcijas, pagal Projektavimo ir statybos bei įrangos sutartį (FIDIC, Geltonoji knyga).

Inžinieriaus veikla projekto įgyvendinimo metu:

- Susipažinta su technine-projektine dokumentacija



**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

- Kontroliuota bei prižiūrėta Rangovo vykdoma veikla bei atliekami darbai, jų kokybė;
- Organizuoti statyboje naudojamų medžiagų ir atliktų darbų kokybės laboratoriniai tyrimai;
- Tikrinti Rangovo atliktų bandymų rezultatai;
- Atlikti reikalingi matavimai betarpiškai objekte;
- Parengtos įvadinė, mėnesinės, tarpinės darbų eigos ataskaitos (iš viso 33 ataskaitos);
- Dalyvauta neeiliniuose bei Rangovo organizuojamuose gamybiniuose pasitarimuose;
- Peržiūrėti, tikrinti ir tvirtinti Nuolatinių Darbų Svarbiausių Kiekių Sąrašai, atliktų darbų aktai, tarpinio mokėjimo pažymos;
- Tikrintas siūlomų darbų pakeitimų pagrįstumas;
- Lankytasi objekte, tikrinti, apžiūrėti ir apmatuoti vykdomi darbai, į statybvietę pristatytos bei suinstaliuotos medžiagos;
- Su Užsakovo, Rangovo bei jo Subrangovų atstovais aptarti darbų eigos organizavimo bei kiti aktualūs klausimai;
- Vykdytas susirašinėjimas su sutarties šalimis;
- Stebėta, nagrinėta ir prižiūrėta projektavimo darbų eiga, taip pat paties tunelio rekonstrukcijos darbų eiga, nagrinėta bei tvirtinta gauta techninė bei kita su projektu susijusi dokumentacija. Tikrinta ar ji atitinka galiojančius reikalavimus, normas bei standartus;
- Tikrinta Rangovo pateikta išpildomoji dokumentacija;
- Dalyvauta įvairiose darbo komisijose ir komisijoje dėl statinio pripažinimo tinkamu naudoti;
- Vykdamas objekto techninę priežiūrą, buvo vadovaujamas Lietuvos Respublikos Statybos įstatymu, STR 1.09.05:2002 „Statinio statybos techninė priežiūra“, Techniniu ir Darbo projektais, projekte nurodyta normatyvine dokumentacija, statybos rekomendacijomis (SR), kita technine – normatyvine dokumentacija. Taip pat Rangovo, Užsakovo ir Inžinieriaus atstovai vadovavosi FIDIC (Geltonoji knyga) reikalavimais;
- Visos Inžinieriaus atstovų pastabos, kontroliuojant Rangovų atliekamų darbų objekte eigą ir kokybę, buvo fiksuojamos statybos darbų žurnaluose. Visi klausimai objekte buvo efektyviai sprendžiami darbo tvarka, o Rangovas atsižvelgdavo į jam pareikštas pastabas bei pasiūlymus, ir nurodyti trūkumai buvo ištaisomi darbo metu;

Užsakovas taip pat buvo informuojamas apie Rangovo netinkamai vykdomus darbus bei pastebėtus defektus ir trūkumus objekte. Tuo tikslu Inžinieriaus atstovai statybvietėje surašydavo Objekto apžiūros aktus. Kauno geležinkelio tunelio renovacijos laikotarpiu buvo surašyta 14 Objekto apžiūros aktų. Visų šių aktų kopijos buvo pateikiamos tarpinėse darbų eigos ataskaitose.

Projekto įgyvendinimo metu buvo atlikti visi Sutartyje numatyti darbai.

Pasiekti fiziniai rodikliai, palyginus su 2008-12-08 EK sprendimo pakeitimu Nr. K(2008)8337 (FM) (7 lentelė):



TIKRA
Skynaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

14 lentelė. Pasiękti fiziniai rodikliai

Fizinio rodiklio pavadinimas	Fiziniai rodikliai pagal FM		Fizinio rodiklio įgyvendinimas	Faktinis darbų kiekis fiziniame rodikliui įgyvendinti	Nuokrypis (%)	Fiziniame rodikliui įgyvendinti patirtos tinkamos ES lėšomis finansuoti projekto išlaidos (EUR)
	vienetas	kiekis				
Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože	m	719	719 m	963,43 m	34%	9.253.197,70
Tunelio išplėtimas siauroje vietoje	m	100	100 m	108,25 m	8,2%	2.642.414,85
Tunelio paaukštinimas pietinio portalo pusėje	m	100	100 m	108,25 m	8,2%	1.251.670,82
Tunelio portalų restauravimas	vnt.	2	2 vnt	2,00 vnt	-	1.264.364,20
Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas	m	1.285	1.285 m	1.776,43 m	38,2%	1.669.371,23
Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas	m	1.290	1.290 m	1.290 m		1.093.067,92
Transformatorinių pastatų įrengimas	vnt.	2	2 vnt	2,00 vnt	-	1.873.359,30
10 kV kabelio klojimas	m	1.600	1.500 m	1.500 m	-9,4%	246.573,79
Gabarito kontrolės įrenginių įrengimas	vnt.	2	2 vnt	2,00 vnt	-	246.177,02
Tunelio signalizavimo spintų ir įrangos jose rekonstravimas	vnt.	2	2 vnt	2,00 vnt	-	1.600.165,80
Techninio projekto parengimas	kompl.	19	19 kompl.	19 kompl.		768.911,99
Darbo projekto parengimas	kompl.	17	17 kompl.	17 kompl.		219.818,16

Vykdamas rangos darbų sutartį Nr. SP-07, mokėjimai rangovui buvo vykdomi vadovaujantis sutartimi Nr. SP-07 bei AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir Transporto investicijų direkcijos 2004-12-31 pasirašytos sutarties Nr. SK-649 Dėl įgyvendinančiosios institucijos ir galutinio paramos gavėjo pareigų ir atsakomybės pasiskirstymo įgyvendinant projektus kuriems skiriama Sanglaudos fondo lėšų VI skyriaus bei vėlesnių šios sutarties pakeitimų nuostatomis. Visi atlikti darbai pagal rangos darbų sutartį (įskaitant ir darbus, susijusius su viršytais indikatoriais), išskyrus išlaidas, kurios buvo pripažintos netinkamomis ir finansuotos išimtinais atvejais iš EK sprendimą viršijančios dalies, buvo finansuojami atitinkama ES, VB, LG (LG bendrojo finansavimo lėšos bei EK sprendimą viršijanti lėšų dalis) lėšų proporcija per visą sutarties Nr. SP-07 įgyvendinimo laikotarpį.

35



2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“

Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

10.3 PROJEKTO VALDYMAS PO PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PABAIGOS

Projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ įgyvendinimo metu sukurtas bei rekonstruotas turtas valdomas pagal galiojančius teisės aktus ir kitus norminius dokumentus: rekonstruotas statinys perduotas į LG filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ balansą, jis prižiūrimas LG lėšomis, užtikrinant tinkamą techninę kelio, statinio ir įrenginių būklę ir saugų eismą.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

11 DARBŲ PABAIGA, OBJEKTŲ NAUDOJIMO PRADŽIA

2009 m. lapkričio 16 d. prie Kauno geležinkelio tunelio buvo sukviesta statinio pripažinimo tinkamu naudoti komisija, statinių apžiūrai ir patikrinimui bei pripažinimui tinkamais naudoti, vadovaujantis Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos įsakymu (prieš tai visi atlikti darbai buvo priimti Užsakovo). Statiniai buvo pripažinti tinkamais naudoti.

Darbų pabaiga – 2009 m. lapkričio 16 d. (Atlikimo pažyma, išduota Inžinieriaus 2009-11-16, 5 priedas, 6 psl.).

12 FINANSINĖ ANALIZĖ

2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisija savo sprendimu Nr. K(2004)5681 bei 2008 m. gruodžio 8 d. Europos Komisijos sprendimo pakeitimu Nr. K(2008)8337 projektui Nr.2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ (projekto vertė šiame EK sprendime yra 18.814.000,00 EUR) iš ES Sanglaudos fondo skyrė 15.991.900,00 EUR (85% projekto vertės), o iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto numatė 2.398.790,00 EUR (12,75% projekto vertės) finansavimą. AB „Lietuvos geležinkeliai“ įsipareigojo minėtam projektui skirti 423.310,01 EUR (2,25% projekto vertės). Projekto finansavimo perviršis, atsiradęs sudarius rangos sutartį, sudaro 5.290.461,42 EUR ir buvo finansuotas AB „Lietuvos geležinkeliai“. Bendra įgyvendinto projekto vertė – 23.745.605,76 EUR, iš kurių tinkamos išlaidos yra 22.877.189,97 EUR.

2007 m. sausio 8 d. pasirašyta projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ rangos darbų sutartis Nr.2004/LT/16/C/PT/007-D01/SP-07 su jungtinės veiklos sutartimi susivienijusiais grupės nariais AB „Kauno tiltai“ (atsakingasis grupės narys) ir UAB „VolkerRail Lietuva“. Sutarties vertė – 23.356.364,23 EUR (be PVM).

Statybos darbų techninei priežiūrai vykdyti 2007 m. sausio 30 d. pasirašyta ir projekto techninės priežiūros sutartis Nr.2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48 su jungtinės veiklos sutarties partneriais UAB „Kelvista“ (atsakingasis partneris) ir UAB „Ikoda“. Sutarties vertė – 727.823,80 EUR (be PVM). Iš ES Sanglaudos fondo šiai sutarčiai skirta 618.650,23 EUR (3,3% pagal Europos Komisijos sprendimą visų numatytų skirti projektui lėšų), iš valstybės biudžeto – 92.802,53 EUR (0,5% pagal Europos Komisijos sprendimą visų numatytų skirti projektui lėšų), o iš AB „Lietuvos geležinkeliai“ – 16.371,04 EUR (0,1% pagal Europos Komisijos sprendimą visų numatytų skirti projektui lėšų). 2009 m. rugsėjo 25 d. pasirašyta techninės darbų priežiūros papildomų paslaugų sutartis Nr.2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48 su jungtinės veiklos sutarties partneriais UAB „Kelvista“ (atsakingasis partneris) ir UAB „Ikoda“. Sutarties vertė – 20.273,40 EUR. Šios išlaidos viršijo EK sprendime numatytą projekto vertę, tačiau yra tinkamos finansuoti.


TIKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Čepėlienė
 2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

Tinkamos finansuoti išlaidos pasiskirstę per keturias išlaidų kategorijas (15 lentelė):

15 lentelė. Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos

Išlaidų kategorijos	Papildomai planuoti išlaidos		Faktinės tinkamos finansuoti išlaidos		Atlikimo procentas
	EUR	LT	EUR	LT	
1. Statybos darbai	16.351.000,00	56.456.732,80	20.387.599,47	70.394.303,45	125%
2. Techninės priežiūros paslaugos	818.000,00	2.824.390,40	748.097,19	2.583.029,98	91%
3. Viešinimas	10.000,00	34.528,00	4.633,92	16.000,00	46%
4. Rezervas	1.635.000,00	5.645.328,00	1.736.859,39	5.997.028,09	106%
5. Projektavimas					
6. Statybvietės parengimas					
8. Įranga					
Iš viso tinkamos	18.814.000,00	64.960.979,20	22.877.189,97	78.990.361,54	122%

Pastaba: Detalizuoti duomenys pateikiami 3 priede (detaliesni duomenys priede pateikiami tik rangai).

12.1 ĮVYKDYTŲ PROJEKTO KOMPONENTŲ KAINOS

Rangos darbų sutartis Nr.2004/LT/16/C/PT/007-D01/SP-07 su jungtinės veiklos sutartimi susivienijusiais grupės nariais AB „Kauno tiltai“ (atsakingasis grupės narys) ir UAB „VolkerRail Lietuva“ (16 lentelė)

16 lentelė. Sutarties Nr.2004/LT/16/C/PT/007-D01/SP-07 finansiniai duomenys

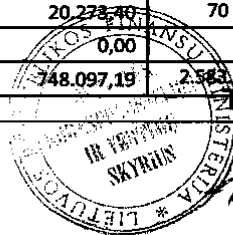
Sutarties finansiniai duomenys	Vertė		Įvykdymas %
	EUR	LT	
Kontrakto vertė be PVM	23.356.364,23	80 644 854,40	
Užsakovo rezervas, 10%	2.123.305,84	7 331 350,40	
Bendra kontrakto vertė (be Užsakovo rezervo)	21.233.058,39	73 313 504,00	
Panaudotos užsakovo rezervo lėšos (tinkamos finansuoti ES lėšomis)	1.736.859,39	5.997.028,09	83,1
Atlikta darbų už (be Užsakovo rezervo, įskaitant viešinimą, tinkamos finansuoti ES lėšomis)	20.392.233,39	70.410.303,45	96,0

Pastaba: Detalizuoti duomenys pateikiami 3 priede.

Techninės priežiūros paslaugų sutartis Nr.2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48 su jungtinės veiklos sutarties partneriais UAB „Kelvista“ (atsakingasis partneris) ir UAB „Ikoda“ (10 lentelė) :

17 lentelė. Sutarties Nr.2004/LT/16/C/PT/007-TP01/SP-48 finansiniai duomenys

Sutarties finansiniai duomenys	Vertė		Įvykdymas %
	EUR	LT	
Bendra kontraktų vertė be PVM	748.097,20	2.583.030,00	100,00
Kontrakto vertė be PVM	727.823,80	2 513 030,00	100,00
Užsakovo rezervas, 10%	0,00	0,00	0,00
Bendra kontrakto vertė (be Užsakovo rezervo)	727.823,80	2 513 030,00	100,00
Papildomo kontrakto vertė, be PVM	20.273,40	70 000,00	100,00
Iki šios dienos panaudotos užsakovo rezervo lėšos	0,00	0,00	0,00
Iki šios dienos suteikta paslaugų už	748.097,19	2.583.030,00	100,00



2011-06-30
Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

12.2 MOKĖJIMAI

Detali informacija apie pinigų srautus projekto įgyvendinimo laikotarpiu yra pateikiama 6 priede.

13 PROJEKTO KAŠTŲ IR NAUDOS ANALIZĖ

13.1 PAGRINDAI

2003 m. spalio mėn. NIRAS parengta „Geležinkelio tiltų remontas Kretos koridoriuose Nr. IXB ir IXd Lietuvoje“ Europaid/113197/D/SV/LT/ No.2000/LT/16/P/PA/001-01 galimybių studija (toliau – studija), kurioje identifiikuotas Kauno geležinkelio tunelio renovavimo darbų poreikis.

Nustatyti studijoje nagrinėjamų darbų įgyvendinimo tikslai:

- Užtikrinti geležinkelių infrastruktūros kokybę, sustiprinus tunelio konstrukcijas, kad būtų išvengta situacijos, kai nebegalima bus vykdyti dabartinės veiklos;
- Padidinti eismo saugumą, geležinkelių infrastruktūros patikimumą ir pajėgumus;
- Atnaujinti infrastruktūrą pritaikant didesniame traukinių greičiui ateityje;
- Sumažinti veiklos ir priežiūros sąnaudas geležinkelių sektoriuje.

13.2 PRIELAIIDOS

Vertinant studijoje numatytų darbų finansinį ir ekonominį naudingumą bei atsižvelgiant į aukščiau minėtus darbų įgyvendinimo tikslus buvo išanalizuotos keturios tunelio renovavimo alternatyvos, lyginant jas su bazine (Tunelio uždarymo) alternatyva:

Bazinė alternatyva, „Tunelis uždarytas“ - investicijų vertė -0.674 mln. EUR

1. *Alternatyva 1* - investicijų vertė -16.855 mln. EUR
2. *Alternatyva 2* - investicijų vertė -18.814 mln. EUR
3. *Alternatyva 3* - investicijų vertė -26.238 mln. EUR
4. *Alternatyva 4* - investicijų vertė -26.535 mln. EUR

Studijoje atlikus kiekvienos alternatyvos ekonominį vertinimą, lyginant su „Tunelis uždarytas“ alternatyva, buvo nustatyta ekonomiškai naudingiausia 2 alternatyva (1 lentelė):

Remiantis studijoje atliktu Kauno geležinkelio tunelio renovavimo darbų finansiniu ir ekonominiu pagrindu, Europos Komisija 2004 m. gruodžio 23 d. priėmė sprendimą Nr. K(2004)5681 dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui Kauno geležinkelio tunelio renovavimas CCI2004/LT/16/C/PT/007, kuriuo skyrė 15 991 900 EUR paramą.

Siekiant atlikti projekto ekonominio naudingumo po projekto įgyvendinimo palyginimą su projekto ekonominio naudingumo įvertinimu, kuris buvo atliktas prieš projekto įgyvendinimą siekiant gauti ES paramą, atlikti esamos būklės ekonominio naudingumo skaičiavimai ta pačia ekonominės analizės skaičiavimo metodika bei parametrais, kurie buvo naudoti rengiant studiją. Tačiau, atsižvelgiant

39



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepiejienė

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

į tai, kad projektas buvo įgyvendintas ženkliai vėliau nei numatyta galimybių studijoje, o taip pat vadovaujantis VGTU parengtomis Keleivių ir krovinių pervežimo prognozėmis (galutinės ataskaitos projektu), atliekant skaičiavimus buvo patikslinti projekto gyvavimo laikotarpio parametrai, o taip pat keleivių ir krovinių pervežimų prognozės.

Pagrindiniai naudoti skaičiavimų parametrai:

- Projekto gyvavimo laikotarpis – nuo 2009 iki 2028 metų;
- Projekto alternatyvų investicijos – proporcingai faktinėms Alternatyvos 2 investicijoms.
- Modernizuotų įrengimų nusidėvėjimo laikotarpis – 20 metų;
- Grynosios dabartinės vertės skaičiavimai – esant 7% diskonto normai;
- Naudos/kaštų santykis – esant 7% diskonto normai.

13.3 PROJEKTO INVESTICIJŲ PALYGINIMAS

Žemiau esančioje lentelėje pateikiamos numatytų studijoje verčių palyginimas su faktinėmis darbų vertėmis:

18 lentelė. Studijoje numatytų verčių palyginimas su faktinėmis darbų vertėmis:

Projekto pavadinimas	Progozuota projekto vertė, EUR	Faktinė projekto vertė, EUR	Ivertinimo procentas
Kauno geležinkelio tunelio renovavimas	18.814.000	23.745.606	126%

Lyginant studijoje numatytas Alternatyvos 2 darbų vertes su faktiškai patirtomis projekto išlaidomis pažymėtina tai, kad vykdant projekto rangos darbų viešuosius pirkimus dėl tuometinio ženklaus statybos darbų kainų augimo šalyje buvo pasirašyta didesnė nei planuota projekto rangos darbų sutartis. Todėl faktinės projekto investicijos sudaro 126% studijoje numatytų investicijų.

13.4 PROJEKTO EKONOMINIS VERTINIMAS

Žemiau esančioje 19 lentelėje pateikiamas studijoje nagrinėtų alternatyvų palyginimas po Alternatyvos 2 įgyvendinimo bei atnaujinus keleivių ir krovinių pervežimo prognozes pagal 2010 metais atnaujintus duomenis:

19 lentelė. Studijoje nagrinėtų alternatyvų palyginimas po Alternatyvos 2 įgyvendinimo bei atnaujinus keleivių ir krovinių pervežimo prognozes

Ivertinus projekto faktinius atlikimo terminus, projekto faktinę vertę, o taip pat keleivių ir krovinių pervežimo prognozes (2010 m.), kurios po 2009 metų krizės yra ženkliai sumažėjusios, pažymėtina yra tai, kad lyginant su studijoje atliktais projekto alternatyvų skaičiavimais, pasirinkta Alternatyva 2, po projekto įgyvendinimo išlieka ekonomiškai naudingiausia nepaisant to, kad faktinės projekto investicijos 26 % didesnės nei studijoje planuotos investicijos. Ekonominės analizės palyginimo suvestinė prieš projektą ir po to pateikiama 18 lentelėje.



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

19 lentelė. Faktinių duomenų ekonominis vertinimo palyginimas

Alternatyva	2010 m. rezultatai			2002 m. Studijos rezultatai			Palyginimas (2010m./2002m.) %		
	NPV	IRR	B/C	NPV	IRR	B/C	NPV	IRR	B/C
Alternatyva 1	2.175	9,20%	1,21	582	7,30%	1,07	3,73	126%	1,13
Alternatyva 2	3.132	9,10%	1,34	1.383	7,60%	1,18	2,27	120%	1,13
Alternatyva 3	-4.910	5,40%	0,72	-5.344	5,20%	0,63	0,92	104%	1,14
Alternatyva 4	-7.155	4,70%	0,63	-7.222	4,60%	0,56	0,99	102%	1,14

Vertinant projekto ekonominės naudos rodiklius, pažymėtina tai, kad esant 7% diskonto normai projekto grynoji dabartinė vertė yra dvigubai didesnė nei 2002 metais studijoje numatyta projekto grynąja dabartine verte.

Be to, projekto vidinė grąžos norma bei naudos/kaštų santykis yra atitinkamai 20% ir 13% didesni lyginant su studijoje numatytų darbų ekonomine nauda.

13.5 IŠVADOS

1. Vykdamas projekto rangos darbų viešuosius pirkimus dėl tuometinio ženkliaus statybos darbų kainų augimo šalyje buvo pasirašyta didesnė nei planuota projekto rangos darbų sutartis. Todėl faktinės projekto investicijos sudaro 126% studijoje numatytų investicijų.
2. Lyginant su studijoje atliktais projekto alternatyvų skaičiavimais (2), pasirinkta Alternatyva 2, po projekto įgyvendinimo išlieka ekonomiškai naudingiausia nepaisant to, kad faktinės projekto investicijos 26 % didesnės nei studijoje planuotos investicijos.
3. Esant 7% diskonto normai projekto grynoji dabartinė vertė yra dvigubai didesnė nei 2002 metais studijoje numatyta projekto grynoji dabartinė vertė.
4. Esant 7% diskonto normai projekto vidinė grąžos norma bei naudos/kaštų santykis yra atitinkamai 20% ir 13% didesni lyginant su studijoje numatytų darbų ekonomine nauda.



T I K R A
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

14 PROJEKTO VIEŠINIMAS

Projekto įgyvendinimas buvo viešinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-10-24 nutarimu Nr.1043 „Dėl Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių patvirtinimo“.

Pradėjus projekto darbus 2007 m. birželio mėn. Kaune pastatyti 2 informaciniai stendai (7 priedas), o pabaigus darbus 2009 m. lapkričio mėn. informaciniai stendai Kaune išmontuoti ir pakabinta atminimo lenta (28, 29 pav.)

Taip pat informacija buvo talpinama:

- Informacija apie projektą nuolat patalpinta LG tinklapyje (<http://www.litrail.lt/wps/portal/VykdomiProjektai2004-2006m>);
- Viešinimas spaudoje: 2008 m. sausio 11 d. laikraštyje „Lietuvos rytas“, 2009 m. gruodžio 23 d. laikraštyje „Lietuvos žinios“; 2010 m. gruodžio 8 d. laikraštyje „Lietuvos rytas“ (2008 m. sausio 11 d. „Lietuvos ryte“ išspausdinto straipsnio papildymas),
- Viešinimas per televiziją: 2007 m. liepos 1 d., 2009 m. lapkričio 16 d. reportažai LRT laidoje „Panorama“.

15 PROJEKTO PATIKRINIMAI DARBŲ EIGOJE

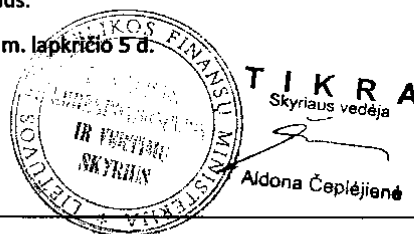
Projektas „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ buvo audituotas, kas efektyviai padėjo užtikrinti tinkamą projektui skirtų lėšų panaudojimą.

Projekto vykdymo metu buvo atlikti tokie patikrinimai:

- 2007 m. spalio 16 d. planinis TID patikrinimas projekto vykdymo vietoje;
- 2008 m. gegužės 14 d. neplaninis TID patikrinimas;
- 2008 m. birželio 19 d. – 2008 m. rugpjūčio 14 d. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos auditas;
- 2008 m. rugpjūčio 28 d. planinis TID patikrinimas projekto vykdymo vietoje;
- 2009 m. birželio 23 d. planinis TID patikrinimas projekto vykdymo vietoje.

Aukščiau minėtų patikrinimų metu buvo pateikti pastebėjimai, neturintys įtakos projekto lėšų tinkamumui. Visi pastebėjimai aprašo projekto procedūrinių procesų netikslumus. Į visų patikrinimų rekomendacijas atsižvelgta ištaisant nustatytus trūkumus.

Galutinis projekto auditas buvo pradėtas 2010 m. lapkričio 5 d.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

16 GALIMI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO METU IŠKILĘ PAŽEIDIMAI

TID 2011-06-14 raštu Nr. 1.2-1617 informavo LG apie atliktus projekto pažeidimų tyrimus. Viso tirta 14 galimų pažeidimų:

a) **Pažeidimas Nr. LT/11/032/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos patirtos įsigyjant atsargines dalis galimai yra netinkamos finansuoti. **Pažeidimo esmė** - tinkamomis pripažintos išlaidos, kurios vadovaujantis 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalimi, negalėjo būti pripažintos tinkamomis. **Tyrimo išvada** - LG pagal pasirašytą rangos darbų sutartį prisideda didele, viršijančia EK Sprendimą suma ir jos pakanka padengti netinkamoms išlaidoms (įsigyjant atsargines dalis). Bus atlikta nustatytų išmokėtų netinkamų išlaidų (20820,20 Eur. (71.888,00 Lt.) užskaita iš viršijančios EK Sprendimą lėšų dalies. Tokia užskaita neprieštarauja EK nuomonei, išreikštai 2009-07-10 rašte dėl projekto Nr. 2002/LT/16/P/PT/008, kuriuo yra leidžiama projekto netinkamas išlaidas padengti kitomis tinkamomis projekto išlaidomis. Daugiakanalio retransliatoriaus vieno kanalo atsarginių dalių komplektas (tiekinimas), SCADA įrenginių skydelio (SIS) su įranga jame ir metalinės dėžutės su atsarginiais sprinkleriniais purkštukais (60 vnt.) įsigijimo išlaidos laikomos eksploatacijos kaštų dalimi ir kurios yra nurašomos į eksploatacijos ar ilgalaikio turto remonto sąnaudas (12 Verslo apskaitos standartas). Be to, atsižvelgiant į finansinio sprendimo nuostatas, kurios reguliuoja išlaidų tinkamumą, bet kokio tipo eksploataciniai kaštai, patirti po projekto užbaigimo nėra tinkamos išlaidos. Remiantis aukščiau išdėstyta informacija, TID atsarginių dalių įsigijimo išlaidas, pripažįsta netinkamomis finansuoti.

b) **Pažeidimas Nr. LT/11/033/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos patirtos projektuojant laikiną geležinkelio peroną galimai yra netinkamos finansuoti. **Pažeidimo esmė** - tinkamomis pripažintos išlaidos, kurios vadovaujantis 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 22 straipsnio 1 dalimi, negalėjo būti pripažintos tinkamomis. **Tyrimo išvada** - vykdant tunelio renovacijos darbus, buvo įrengtas laikinas keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo peronas. Peržiūrėjus Užsakovo reikalavimus, nustatyta, kad juose nebuvo numatytas laikino perono įrengimas ir su tuo susiję darbai. TID šias išlaidas pripažino netinkamomis finansuoti, o LG jas kompensavo savo lėšomis. TID nuomone, netinkamomis finansuoti išlaidomis taip pat turėjo būti pripažintos ir su laikino perono įrengimu susijusios projektavimo išlaidos. TID, atnaujینusi ir pakartotinai atlikusi pažeidimo tyrimą, siūlo pripažinti netinkamomis išlaidomis 9068,74 Eur. (31.312,55 Lt.)

c) **Pažeidimas Nr. LT/11/034/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos, patirtos įrengiant trečiąją SCADA darbo vietą, galimai yra netinkamos finansuoti. **Tyrimo išvada** - Užsakovo reikalavimuose buvo nurodyta SCADA signalą nukreipti į vieną darbo vietą. Rangovas, įgyvendindamas projektą, nusprendė, kad tinkamam SCADA sistemos valdymui ir funkcionavimui yra būtinos dvi darbo vietos. 2009 m. liepos 22 d. buvo patvirtintas pakeitimas Nr. 3, kurio pagrindu buvo įrengta dar viena, jau trečia, SCADA darbo vieta. Ši vieta buvo įrengta vadovaujantis užsakovo, LG prašymu. Užsakovas rengdamas, projektavimo užduotį, nenumatė, kad temperatūros pokyčių stebėjimo, gaisro gesinimo sistemos, vandens stebėjimo sistemos dalių ir kt. stebimi ir kontroliuojami signalai negalės būti priskiriami tik vienai darbo vietai. Rangovas, teikdamas pasiūlymą, įvertino signalų paskirstymo principus ir numatė dvi SCADA darbo vietas. Rengiant techninį projektą ir jį patvirtinus užsakovas sutiko su projekciniais sprendimais, tačiau darbo projekto rengimo metu buvo nutarta įrengti trečią SCADA darbo vietą Užsakovo prašymu. Kadangi projektui įgyvendinti būtini darbai nebuvo numatyti projektavimo metu dėl netikslumų projektuojant, išlaidos susijusios su trečios SCADA darbo vietos įrengimu negali būti apmokėtos iš ES SF lėšų. Užsakovas pagal pasirašytą rangos darbų sutartį prisideda didele, viršijančia EK Sprendimą suma ir jos pakanka padengti netinkamoms išlaidoms, todėl galima išmokėtų netinkamų išlaidų (trečios SCADA darbo vietos įrengimas 27590,80 Eur. (95.265,52 Lt.) užskaita iš viršijančios EK Sprendimą lėšų dalies. Tokia užskaita neprieštarauja EK nuomonei, išreikštai 2009-07-10 rašte dėl projekto Nr. 2002/LT/16/P/PT/008, kuriuo yra leidžiama projekto netinkamas išlaidas padengti kitomis tinkamomis projekto išlaidomis.

43

LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA
INFORMATIKOS SKYRIUS

T I K R A
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplygienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“

Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

d) **Pažeidimas Nr. LT/11/035/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos patirtos įsigyjant programinę įrangą, kuri nėra tiesiogiai susijusi su SCADA sistemos veikimu, galimai yra netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - VK audito metu buvo įvertintas rangovo Darbo projektas, kuriame numatyta įrengti trys SCADA darbo vietas, aprūpintas atitinkama programine įranga. Tačiau programų buvo įsigyta daugiau (ir tiesiogiai nesusijusių su SCADA veikimu), nei yra SCADA darbo vietų. VK nuomone, 32783,25 Eur (113 194 Lt) išlaidų, padarytų įsigyjant programinę įrangą, kuri nėra tiesiogiai susijusi su SCADA sistemos veikimu, yra netinkamos finansuoti išlaidos. TID tirdama pažeidimą nustatė: 1. Taikomoji programinė įrangą yra SCADA sistemos komponentas, skirtas efektyviam atskirų sistemos modulių funkcionalumui ir patikimumui užtikrinti. Programinės įrangos ar jos atskirų vienetų atskyrimas pažeidžia projekto vientisumą; 2. Programinės įrangos kiekius ir tipus nustatė projektuotojai, buvo atlikta ekspertizė; 3. Oracle programinės įrangos kiekis (15 vnt.) nėra susijęs su fizinių vartotojų/naudojimo vietų skaičiumi. Remiantis gamintojo taikomomis licencijavimo taisyklėmis, licencijų tipais, kiekis parenkamas pagal sistemos techninius pajėgumus. Programinės įrangos įsigijimo išlaidas, skirtas 2 SCADA darbo vietoms TID pripažįsta tinkamomis. Gražintinų sumų nėra, nes 3 SCADA darbo vietos įrengimo išlaidos (kartu su atitinkama programine įranga) išskaičiuotos LT/11/034/SF/01 pažeidimo tyrimo metu.

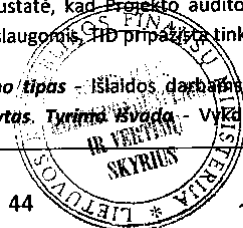
e) **Pažeidimas Nr. LT/11/019/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos patirtos pabėgiams, padėklams ir sąvaržoms įsigyti įrengiant viršutinį geležinkelio kelią yra galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID tirdama įtariamą pažeidimą dėl netinkamų medžiagų panaudojimo, išanalizavo turimą medžiagą ir paramos gavėjo pateiktus paaiškinimus. EK buvo informuota, kad geležinkelio viršutinės konstrukcijos rekonstravimo darbai galimai bus atliekami ilgesniame nei tunelis ruože, nes darbų vykdymas pagal FIDIC geltonąją knygą sąlygojo, kad fiziniai indikatoriai (planas) gali būti viršijami dėl darbų technologijos ir kitų aplinkybių. Faktiškai tunelyje paklota 826 vnt. g/b pabėgių ir 2634 vnt. medinių pabėgių. Skaičiuojant projektinius pabėgių kiekius be to įvertinami kreivių dydžiai, suminiai kreivių ir tiesių ilgiai kur skiriasi pabėgių epiūra. Pabėgių epiūra pačiame tunelyje ir tunelio prieigose yra ne vienoda, todėl vadovautis teoriniais skaičiais negalima. Tunelio prieigose pabėgių epiūra 1840 vnt. į 1 km (111/K Geležinkelio kelio priežiūros taisyklės 5.5 sk. 5.9.3 p.). Tunelio prieigos sudaro 449 m. iš to seka, kad g/b pabėgių skaičius - $1840 \times 0,449 = 826$ vnt., kas pilnai atitinka NDSKS ir faktinį į kelią paklotų pabėgių skaičių. Geležinkelio kelias tunelyje apima 1317 m. pabėgių epiūra 2000 vnt į 1 km (111/K Geležinkelio kelio priežiūros taisyklės 5.5 sk. 5.9.3 p.) - $1,317 \times 2000 = 2634$ vnt., kas visiškai atitinka NDSKS faktinį į kelią paklotų pabėgių skaičių. Pagal paklotą pabėgių skaičių atitinkamai paskaičiuotos ir sąvaržos bei padėklės (sąvaržos : $2634 \times 4 = 10536$ vnt., padėklės - $2634 \times 2 = 5268$ vnt.). 2011 m. gegužės 27 d. raštu Nr. 1.2-1435 parengta ir pateikta Finansų ministerijai informacija, kuria remiantis EK bus pateiktas projekto sprendimo pakeitimo tikslinimas dėl šio viršyto projekto priežiūros rodiklio, todėl TID netinkamų išlaidų nenustatė.

f) **Pažeidimas Nr. LT/11/036/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos už medžiagas patirtos vykdant darbus, kurių apimtys didesnės /mažesnės už EK sprendime nurodytus pagrindinius priežiūros rodiklius, yra galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID atliko įtariamo pažeidimo tyrimą ir pateikia komentarus dėl rodiklių viršijimo, bei gavusi LR finansų ministerijos 2011-06-21 raštą Nr. ((4.79-08)-SK-1115511)-6K-1106527 "Dėl pažeidimų tyrimų", atnaujino šio pažeidimo tyrimą, atsižvelgdama į išsakytus pastebėjimus ir papildomai išnagrinėjo fizinio indikatorių Nr. 6 "Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas". Pakartotinai atlikusi pažeidimo tyrimą ir remdamasi aukščiau išdėstyta informacija, TID liko prie savo pirminės nuomonės ir pažeidimų bei gražintinų sumų nenustatė.

g) **Pažeidimas Nr. LT/11/021/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos susijusios su audito paslaugomis yra galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - Vadovaujantis Komisijos reglamento Nr. 16/2003 32 straipsniu, apskaitos ir audito išlaidos yra tinkamos, jeigu jos tiesiogiai susijusios su projekto įgyvendinimu, yra būtinos jam parengti ar įgyvendinti bei susijusios su administraciniais ir įstatymiais reikalavimais. Atlikus galimo pažeidimo tyrimą TID nustatė, kad Projekto audito paslaugos, tiesiogiai susijusios projekto įgyvendinimu. Išlaidas, susijusias su audito paslaugomis, TID pripažįsta tinkamomis finansuoti.

h) **Pažeidimas Nr. LT/11/022/SF/01. Pažeidimo tipas** - išlaidos darbai ir įrangai už tunelio ribų yra galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - Vykdomi Kauno tunelio renovavimai, Skyriaus vedėja

44



Aldona Čeplėdienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“

Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

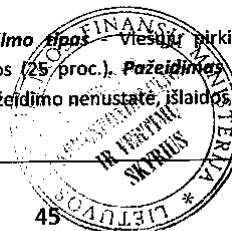
buvo vykdomi darbai už tunelio (portalų) ribų. TID remdamasi auditorių pastabomis, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą. Tunelis yra susisiekimo komunikacijų statinys, kuriuo nuolat vyksta traukinių eismas. Viena iš darbų už tunelio ribų grupių yra SCADA. Šią sistemą sudaro stebėjimo davikliai, sumontuoti tunelyje ir kompiuterizuota nuotolinio daviklių parodymų stebėjimo, kontrolės valdymo sistema. Tunelio konstrukcija ir gabaritai neleidžia įrengti darbo vietų (stebėjimui, valdymui ir pan.) pačiame tunelyje. Taip pat darbo vietų įrengimas pačiame tunelyje prieštarautų darbų saugos ir higienos reikalavimams. Stebėjimo postų įrengimas pačiame tunelyje būtų visiškai nelogiškas ir techniškai neįmanomas. Projekto paraiškoje paramai gauti, teiktoje EK, projekto vykdymo vieta buvo nurodyta Kauno apskritis (angl. County). Taigi renovuojant tunelį, darbų apimtys už tunelių ribų, tiesiogiai susijusios su tunelio įrangos funkcionavimu, turi būti laikomos kaip sudėtinė ir neatskiriama tunelio renovavimo projekto dalis. Išlaidas, susijusias su darbais, kurie atlikti už tunelio ribų, TID pripažįsta tinkamomis finansuoti.

i) **Pažeidimas Nr. LT/11/037/SF/01. Pažeidimo tipas** - Išlaidos patirtos išvežant statybines atliekas ir jas utilizuojant yra galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID atliko įtariamo pažeidimo tyrimą ir Pažeidimo nenustatė. Statybinių šiukšlių išvežimo išlaidos yra patirtos hidroizoliuojant skliautą ir įrengiant drenažo sistemą. Statybinių šiukšlių išvežimo kiekiai nurodyti prie nustatyta tvarka parengto ir Inžinieriaus patvirtinto pakeitimo (Darbų pakeitimas Nr.3). Darbo projekte "Tunelio renovacija šlapiose tunelio vietose" pateikti brėžiniai ir Inžinieriaus pažymėta, kad brėžinius reikia žiūrėti kartu su pakeitimo aktu Nr.3, kuriame ir yra nurodyti visi reikalingi darbų kiekiai, tame tarpe ir statybinių atliekų išvežimas ir utilizavimas. Už darbus buvo mokama pagal atliktą darbų kiekį, vadovaujantis Nuolatinį darbų svarbiausių kiekių sąraše nustatytais darbų įkainiais. Pakeitimas Nr.3 įformintas tinkamai ir kaip įrodymas, kad darbai buvo atlikti, yra pateikta statybos darbų žurnalo Nr. 8 VIII skyriaus "Statybinių ir griovimo atliekų išvežimas iš statybinių vietų" kopija. Atlikdama pažeidimo tyrimą, TID atrankiniu būdu patikrino pažymų apie pridurtų atliekų kiekį, pateiktų utilizavimo įmonės UAB "Kauno švara", atitikimą statybos darbų žurnale nurodytiems kiekiams. Vėliau TID pakartotinai atliko pažeidimo tyrimą ir liko prie pirminės savo nuomonės - pažeidimas nenustatytas.

j) **Pažeidimas Nr. LT/11/024/SF/01. Pažeidimo tipas** - Išlaidos susijusios su užterštos skaldos kiekio pakrovimu galimai yra netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą, nustatė, kad vadovaujantis Užsakovo reikalavimų 7.4.7 p., naujai kelio konstrukcijai naudojama granitinė skalda turi atitikti LST EN 13450:2000 reikalavimus, o skaldos frakcija turi būti 31,5/63. Perskaičiuojant darbo projekte nurodytą 1040 m³ skaldos kiekį kubiniais metrais į tonas (kadangi statybiniuose išvežant skaldą, kiekis matuojamas tonomis), naudotas koeficientas 1,635 (kubinių metrų pavertimui į tonas), nes pragulėjusi tunelyje daugelį metų skalda užteršta naftos produktais. Techninio projekto "Bėgių sistema. Viršutinė kelio konstrukcija" aplinkosauginėje dalyje nurodyta, kad skaldos užterštumas daugiau nei 4,5 kartus viršija normą. Tai reiškia, jog šios skaldos tankis yra didesnis, kadangi skirtingai nei naujos (švarios) skaldos atveju – utilizuojamos skaldos oro tarpai yra užpildyti teršalais (naftos produktais, skaldos nuodulomis, grunto priemaisiomis, ir pan.). Teorinis naujos skaldos perskaičiavimo koeficientas 1,4 (paskaičiuotas pagal <http://www.zvyras.lt>) neatspindi realaus skaldos užterštumo, nes imamas naujos ir neužterštos skaldos piltinis tankis ir neatsižvelgiama į buvusią realią skaldos būklę tunelyje. Faktinis utilizuotos užterštos skaldos kiekis 1700 t atitinka nurodytą NDSKS. Kaip įrodymas, kad darbai utilizuojant užterštą skaldą buvo atlikti, yra pateikta statybos darbų žurnalo Nr. 8 VIII skyriaus "Statybinių ir griovimo atliekų išvežimas iš statybinių vietų" kopija, kur nurodytas išvežto grunto kiekis į VŠĮ "Grunto valymo technologijos", UAB "Kelda".

k) **Pažeidimas Nr. LT/11/025/SF/01. Pažeidimo tipas** - Viešųjų pirkimų (darbai) teisės aktų galimi pažeidimai ir su tuo susijusios finansinės korekcijos (25 proc.). **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID atlikus tyrimą nepritarė VK išsakytai nuomonei ir pažeidimo nenustatė, išlaidos pripažintos tinkamomis.

l) **Pažeidimas Nr. LT/11/026/SF/01. Pažeidimo tipas** - Viešųjų pirkimų (paslaugos) teisės aktų galimi pažeidimai ir su tuo susijusios finansinės korekcijos (25 proc.). **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** - TID atlikus tyrimą nepritarė VK išsakytai nuomonei ir pažeidimo nenustatė, išlaidos pripažintos tinkamomis.



TIKRA

Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

m) **Pažeidimas Nr. LT/11/030/SF/01. Pažeidimo tipas** - Pajamos susijusios su grąžintinomis medžiagomis galimai netinkamos finansuoti. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** – Atsižvelgiant į tai, kad statybos sutarties išlaidas sudaro tik tiesiogiai su sutartimi susijusios išlaidos, TID nuomone neturėtų būti mažinamas finansavimas, dėl išlaidų susijusių su panaudotų medžiagų grąžinimu ir patirta bei kompensuota žala, nes patirtos išlaidos nėra projekto statybos sutarties išlaidos; šios sumos nebuvo traukiamos į LG TID teikiamus mokėjimo prašymus bei nebuvo finansuotos Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšomis, taip pat nebuvo deklaruojamos Europos Komisijai, todėl TID nuomone deklaruotos projekto tinkamos išlaidos dėl to neturėtų būti mažinamos šiomis sumomis. Taip pat Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonės, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo nėra numatyta, kad senų medžiagų (įsigytų LG lėšomis) netinkamų rekonstrukcijai, siekiant įgyvendinti projektą, LG naudojamų savo poreikiams tenkinti, vertės dydžiu turėtų būti mažinamos projekto tinkamos finansuoti išlaidos. Tinkamos finansuoti išlaidos gali būti mažinamos tik projekto pajamomis, tačiau naudotų medžiagų grąžinimas neatitinka projekto veiklos pajamų sąvokos (Pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1083/2006 projekto veiklos pajamos sudaro pajamos, kurios yra tiesiogiai gaunamos iš vartotojų už prekes ir (arba) paslaugas, kurios sukurtos įgyvendinant projektą: iš pardavimo, nuomos mokesčių, paslaugų, registracijos (mokesčių) ar kitų lygiaverčių įplaukų finansavimo laikotarpiu arba ilgesniu laikotarpiu iki paramos teikimo pabaigos ir šia suma neturėtų būti mažinamos tinkamos finansuoti išlaidos. Projekto vykdytojas minėtas medžiagas įsigijo savo lėšomis bei šių medžiagų likutinės vertės neįtraukia į statybos kainą, todėl šio projekto statybos sutarties išlaidas sudaro tik tiesiogiai su sutartimi susijusios išlaidos. TID nuomone, deklaruotos projekto tinkamos finansuoti išlaidos neturi būti mažinamos dėl panaudotų medžiagų ir patirtos bei kompensuotos žalos.

n) **Pažeidimas Nr. LT/11/031/SF/01. Pažeidimo tipas** - Galimai netinkamos išlaidos susijusios su privažiuojamojo kelio įrengimu. **Pažeidimas nenustatytas. Tyrimo išvada** – Įgyvendinant darbų sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01, buvo patirtos išlaidos, susijusios su privažiavimo kelio prie rytinio portalo įrengimu. TID nuomone, patirtos 198063,00 Eur (683 871, 93 Lt.) išlaidos yra tinkamos finansuoti, nes EK reglamento Nr. 16/2003 22 str. 1 d. nurodo, kad "Statybvietės paruošimo ir statybos išlaidos, kurios yra esminės projekto įgyvendinimui, yra tinkamos". Taip pat privažiavimo kelias yra būtinoji sąlyga, rangovui pasiekti objektą su technika bei atlikti pagal techninį projektą numatytus rangos darbus. Tiesiogines išlaidas sudaro tiesiogiai susijusios statybvietės įrengimo, eksploatavimo ir valdymo išlaidos. Bendros statybvietės įrengimo ir uždarymo bei sutvarkymo išlaidos buvo išskaidytos, vadovaujantis Sutarties 14.4 p. Atitinkamos įrengimo išlaidos pripažintos būtinomis ir esminėmis projekto įgyvendinimui ir jų sudedamosios dalys suderintos, patikrintos ir patvirtintos nepriklausomo FIDIC Inžinieriaus, kuris projekte teikė techninės priežiūros paslaugas. Išlaidos, patirtos privažiavimo kelio įrengimui, TID pripažino tinkamomis.



TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čepelienė

2011-06-30

**Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita**

APLINKOSAUGINIAI ASPEKTAI

Įstatyminiai ir norminiai dokumentai, reglamentuojantys aplinkosaugos reikalavimus

Paviršinis vanduo

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005-12-21 įsakymas Nr.D1-633 „Dėl paviršinių vandens telkinių, kuriuose gali gyventi ir veistis gėlavandenės žuvis, apsaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo“, Valstybės žinios, 2006 Nr.5-159.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-10-08 įsakymas Nr.D1-515 „Dėl nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo pakeitimo“, Valstybės žinios, 2007 Nr.110-4522.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-04-02 įsakymas Nr.D1-193 „Dėl paviršinių nuotekų reglamento patvirtinimo“, Valstybės žinios, 2007 Nr.42-1594.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-02-14 įsakymas Nr.D1-98 „Dėl paviršinio vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“, Valstybės žinios, 2007-02-22 Nr.23-892.

Triukšmas

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2007-07-02 įsakymas Nr.V-555 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33-2007 „Akustinis triukšmas. Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“, Valstybės žinios, 2007 Nr.75-2990.

Lietuvos Respublikos Triukšmo valdymo įstatymas, 2004 m. spalio 26 d. Nr.IX-2499, Valstybės žinios: 2004-11-11 Nr.164-5971; 2006-06-30 Nr.73-2760, Valstybės žinios 2004 Nr.164-5971.

Saugomos teritorijos

Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas Nr.301, 1993-11-09, Valstybės žinios 1993-11-24, Nr.63-1188.

Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo pakeitimo įstatymas Nr.IX-628, 2001-12-04, Valstybės žinios 2001-12-28, Nr.108-3909.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymas „Dėl gamtinių buveinių apsaugai svarbių teritorijų kriterijų patvirtinimo“Nr. 219, 2001-04-20, Valstybės žinios, 2001 Nr. 37-1271;

Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimas Nr.276 Dėl buveinių ar paukščių apsaugai svarbių teritorijų nuostatų patvirtinimo, 2004-03-15, Valstybės žinios, 2004 Nr.45-1335;

Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimas Nr.996 Dėl saugomų teritorijų tipinių apsaugos reglamentų patvirtinimo, 2004-08-19, Valstybės žinios, 2004 Nr.131-4704;

Projektui taikomas direktyvos Nr. 85/337/EEB II priedas, kuris buvo pakeistas direktyva Nr. 97/11/EB. Buvo parengta informacija dėl atrankos dėl privalomo poveikio aplinkai vertinimo, atsakinga aplinkos apsaugos institucija priėmė sprendimą, kad pilnas poveikio aplinkai vertinimas (PAV) nėra reikalingas. Sprendimas buvo tinkamai pavišintas.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

Kadangi šis projektas liečia tikrai esamą kelią ir esamą statinį, esantį sanitarinėje geležinkelių teritorijoje, jis neturėjo žymaus poveikio aplinkai. Be to, atlikti statybos darbai, neturintys ilgalaikio reikšmingo poveikio aplinkai. Šių darbų poveikis minimalus, darbų vykdymo metu buvo laikomasi aplinkosauginių reikalavimų. Kiekvieno projekto komponento įgyvendinimo metu atliekos (mišrios statybinės atliekos) buvo išvežamos į tinkamas vietas, tačiau minėtų atliekų kiekiai buvo minimalūs. Poveikio aplinkiniams plotams vykdant projektą taip pat nebuvo. Įgyvendinant šį projektą buvo imamasi papildomu inžinerinių sprendimų aplinkai apsaugoti. Paviršiniai ir gruntiniai vandenys surenkami į naują drenažo sistemą. Instaliuoti vandens valymo įrenginiai ir naftos produktų gaudyklė. Gruntas, esantis tiesiogiai po keliu papildomai buvo apsaugotas įrengiant vandeniui nelaidų ekraną (patiestas bentonito kilimas) taip izoliuojant galimus teršalus nuo pravažiuojančių sąstatų. Užterštas vanduo patenka į individualią, atskirtą nuo gruntinių vandenų drenažo, sistemą, kuri savyje turi integruotus valymo įrenginius. Sudaryta programa vandens mėginių paėmimui sėsdinimo šulniuose.



T I K R A
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

16 IŠVADOS

1. Visi projektui kelti tikslai buvo pasiekti:

- sustiprinus tunelio konstrukciją buvo užtikrinta geležinkelių infrastruktūros kokybė, tuo pačiu ir normalus geležinkelių eismas tuneliu (pridedama (8 priedas) LG telegrama, kad atnaujinamas eismas ir įsakymai dėl greičių ruožuose, tarp jų ir tunelyje, nustatymo prieš rekonstrukciją (40 km/h Prekiniams ir keleiviniams traukiniams) ir po (90 km/h) - taip išvengta situacijos, kai nebegalima bus vykdyti dabartinės veiklos;
- atlikus tunelio rekonstrukciją padidėjo eismo saugumas, geležinkelių infrastruktūros patikimumas ir pajėgumai;
- atnaujinant infrastruktūrą ji buvo pritaikyta didesniam traukinių greičiui ateityje (prieš rekonstrukciją buvęs greitis 40 km/h padidintas iki 90 km/h, esant poreikiui ateityje greitį galima bus padidinti iki 120 km/h be papildomų investicijų).

2. Visi projekto fiziniai rodikliai pagal 2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisijos sprendimo Nr. K(2004)5681 2008 m. gruodžio 8 d. pakeitimą Nr. K(2008)8337 (19 lentelė) įgyvendinti:

3. Darbai, pagal vieną rangos darbų, vieną priežiūros paslaugų sutartį pilnai įvykdyti. Mokėjimai buvo vykdomi pagal sutarčių sąlygas.

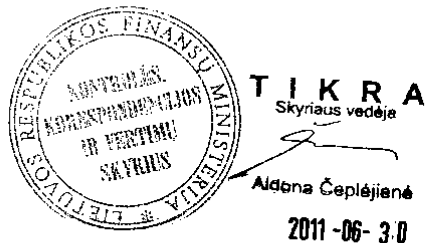
4. Užbaigti projekto komponentai valdomi pagal galiojančius teisės aktus ir kitus norminius dokumentus: rekonstruoti statiniai ir įrenginiai perduoti į LG balansą, rekonstruotas ir sukurtas turtas prižiūrimas LG lėšomis užtikrinant gerą techninę kelio būklę ir saugų eismą.

5. 2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2004)5681 projektui Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ skirta ES Sanglaudos fondo parama – 15 991 900 eurų (85 proc. projekto vertės), bendra projekto vertė – 18 814 000 eurų. Pagal pasirašytas darbų ir paslaugų sutartis planuota projekto vertė – 24 104 461,43 euro, išlaidos, viršijančios projekto vertę, t.y. 5 290 461,42 euro finansuotos AB „Lietuvos geležinkeliai“ lėšomis. Bendra įgyvendinto projekto vertė (tinkamos finansuoti projekto išlaidos) – **22.877.189,97** euro, panaudotos tinkamai, laikantis 2004 m. gruodžio 23 d. Europos Komisijos sprendimo Nr. K(2004)5681 ir 2008 m. gruodžio 8 d. sprendimo pakeitimo Nr. K(2008)8337 sąlygų.

6. Projektas žymaus poveikio aplinkai neturėjo.

7. Įgyvendinus projektą buvo išsaugotas istorinis paveldas (atstatyti autentiškos išvaizdos portalai, nuotraukos 9 priede).

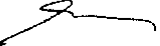
8. Projektas „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ įgyvendintas ir atitinka ES reikalavimus.



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

9. Projektui įgyvendinti buvo panaudota:

Lėšų šaltiniai	EUR	Lt
ES	15.991.899,99	55.216.832,32
VB	2.398.790,00	8.282.542,11
LG	423.310,01	1.461.604,77
Viršijimas	4.063.189,97	14.029.382,34
Iš viso	22.877.189,97	78.990.361,54


TIKRA
 Skyriaus vedėja

 Aldona Čepėlienė
 2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

18 INFORMACIJOS ŠALTINIAI:

1. Kauno geležinkelio tunelio renovavimo galimybių studija (NIRAS Consulting Engineers and planners A/S, Rehabilitation of Railway structures and Kaunas Tunnel on Crete Corridors Nos. IXB and IXD at Lithuania. Rehabilitation of Kaunas railway tunnel, 2003 m. sausis).
2. Projekto paraiška ES struktūrinių fondų paramai gauti (Application for assistance from the Cohesion fund). Europos Komisijai pateikta 2004-08-06.
3. Europos Komisijos sprendimas dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui Kauno geležinkelio tunelio renovavimas (Briuselis, 2004-12-23, Nr. K(2004) 5681).
4. Europos Komisijos sprendimas iš dalies pakeičiantis Sprendimą K(2004)5681 dėl paramos skyrimo projektui Kauno geležinkelio tunelio renovavimas, vykdomam Lietuvos Respublikoje, Nr. CCI 2004LT16CPT007 (Briuselis, 2008-12-08, Nr. K(2008)8337).



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

19 NUORODOS

1. LG tinklalapis: <http://www.litrail.lt>
2. LR SM tinklalapis: <http://www.transp.lt>
3. TID tinklalapis: <http://www.tid.lt>



Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

20 ATASKAITOS RENGĖJAI

Ataskaitą parengė:

Mindaugas Papakulis - Geležinkelių infrastruktūros
direkcijos Investicijų departamento Investicinių
projektų valdymo skyriaus Kelių projektų sektoriaus
projekto vadovas

Sandra Gustienė - Geležinkelių infrastruktūros
direkcijos Finansų ir ekonomikos departamento ES
lėšų valdymo skyriaus viršininkė

Jonas Bazys - Geležinkelių infrastruktūros direkcijos
Investicijų departamento Strateginio planavimo ir
investicijų skyriaus vyriausiasis specialistas



T I K R A
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čeplėjienė

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

21 PRIEDAI

1. Projekto vykdymo vieta;
2. Projekto įgyvendinimo grafikas;
3. Projekto metu atliktų darbų sąrašas;
4. Grafinė planuotų/atliktų darbų ir mokėjimų analizė;
5. Darbų priėmimo komisijų sudėtys bei darbų perėmimo pažymos;
6. Projekto mokėjimai;
7. Projekto viešinimo iliustracijos;
8. Telegrama apie atnaujinamą eismą Tuneliu;
9. Projekto įgyvendinimo iliustracijos.
10. Kaštų/naudos analizės lentelės.



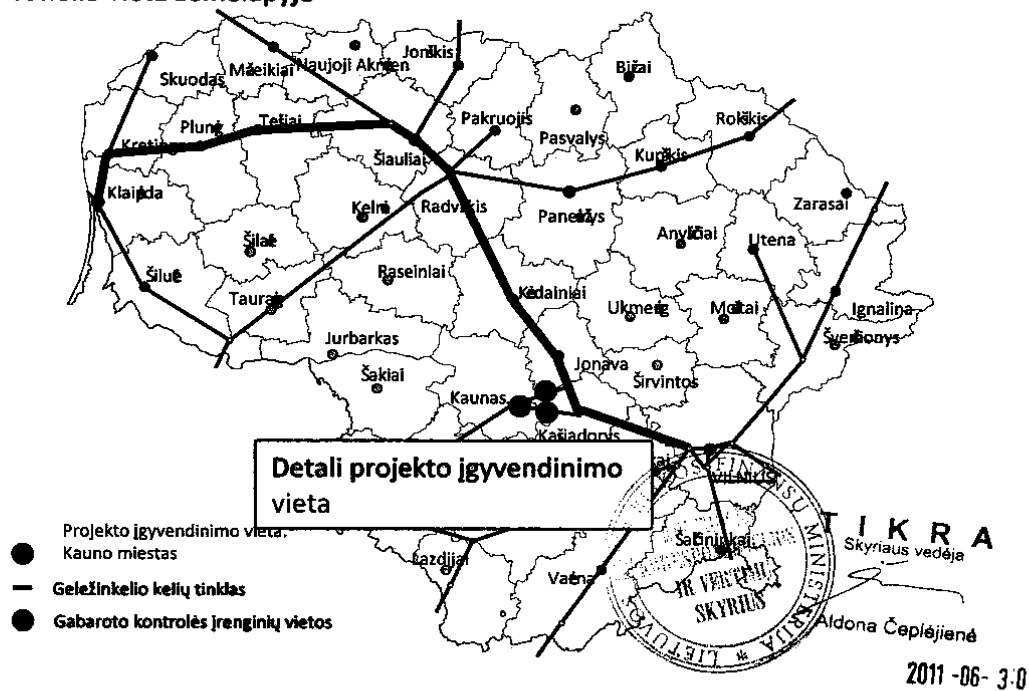
KRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė

1 PRIEDAS. PROJEKTO ĮGYVENDINIMO VIETA

Tunelio vieta žemėlapyje

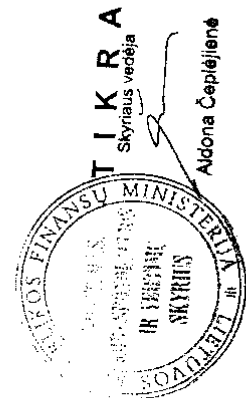


Kauno geležinkelio tunelio padėtis Kauno mieste (virš tunelio esama Kaišiadorių gatvė)



2 priedas. Projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ įgyvendinimo grafinis vaizdas

ID	Uždavinys	Start	Finish	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
				H1	H2	H1	H2	H1	H2	H1	H2	H1	H2	H1	H2
1	✓ Projektas Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“	2007.02.23	2009.11.30												
2	✓ Informacinių lentelių įrengimas	2007.06.01	2007.06.01												
3	✓ Projektavimo darbai	2007.02.23	2009.11.16												
4	✓ Tunelio rekonstrukcijos darbai	2007.09.20	2009.11.30												
5	✓ Techninė priežiūra	2007.02.05	2009.11.30												
6	✓ Atmavimo lentos įrengimas	2009.11.09	2009.11.09												



2011-06-30

3 PRIEDAS. PROJEKTO METU ATLIKTŲ DARBŲ SĄRAŠAS

Eil. Nr.	Pavadinimas	Bendra sutarties suma, Lt (be PVM)	Darbų %	Atlikti darbai (tinkami finansuoti ES lėšomis), Lt	Atlikimo procentas
1.	Informacinių lentų bei atminimo lentos įrengimas pagal ES Viešumo gaires	16.000,00	0,02%	16.000,00	0,02%
1.1.	Informacinių lentų įrengimas	15.000,00	0,02%	15.000,00	0,02%
1.2.	Atminimo lentos įrengimas	1.000,00	0,0012%	1.000,00	0,0013%
2.	Statybvietės įrengimas ir uždarymas bei sutvarkymas*	6.326.983,00	7,85%	3.526.983,00	4,62%
2.1.	Statybvietės įrengimas	2.918.671,00	3,62%	2.918.671,00	3,82%
2.2.	Laikino keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo perono įrengimas	2.800.000,00	3,47%	0	0,00%
2.3.	Veikiančių kabelių išsaugojimas	480.000,00	0,60%	480.000,00	0,63%
2.4.	Kiti darbai	128.312,00	0,16%	128.312,00	0,17%
3.	Bendrieji nuvalymo darbai	6.343.440,00	7,87%	6.343.440,00	8,30%
3.1.	Bendrieji nuvalymo darbai, šlapiose vietose	3.986.040,00	4,94%	3.986.040,00	5,22%
3.2.	Bendrieji nuvalymo darbai, sausose vietose	2.357.400,00	2,92%	2.357.400,00	3,09%
4.	Portalo konstrukcijų nuvalymas	143.536,00	0,18%	143.536,00	0,19%
4.1.	Betono išardymas visu portalo paviršiumi Rytiniame portale	72.786,00	0,09%	72.786,00	0,10%
4.2.	Betono išardymas visu portalo paviršiumi Vakariiniame portale	70.750,00	0,09%	70.750,00	0,09%
5.	Portalo išvaizdos atstatymas	532.693,00	0,66%	532.693,00	0,70%
5.1.	Rytinio portalo Arkos mūrijimas	35.511,00	0,04%	35.511,00	0,05%
5.2.	Rytinio portalo mūro atstatymas	142.044,00	0,18%	142.044,00	0,19%
5.3.	Rytinio portalo Dešinio sparno mūro atstatymas ir restauracija	47.350,00	0,06%	47.350,00	0,06%
5.4.	Rytinio portalo Kairiojo sparno mūro atstatymas ir restauracija	47.350,00	0,06%	47.350,00	0,06%
5.5.	Rytinio portalo Dešinio sparno lauko akmenų mūro stiprinimas ir restauracija	5.931,00	0,01%	5.931,00	0,01%
5.6.	Rytinio portalo Kairiojo sparno lauko akmenų mūro stiprinimas ir restauracija	5.930,00	0,01%	5.930,00	0,01%
5.7.	Vakarinio portalo Arkos mūrijimas	35.511,00	0,04%	35.511,00	0,05%
5.8.	Vakarinio portalo mūro atstatymas	142.044,00	0,18%	142.044,00	0,19%
5.9.	Vakarinio portalo Dešinio sparno mūro atstatymas ir restauracija	35.511,00	0,04%	35.511,00	0,05%
5.10.	Vakarinio portalo Kairiojo sparno mūro atstatymas ir restauracija	35.511,00	0,04%	35.511,00	0,05%
6.	Tunelio apdaras šlapiose vietose	20.903.480,00	25,92%	20.903.480,00	27,36%
6.1.	Pamatų ir tunelio izoliacijos įrengimas	7.771.542,70	9,64%	7.771.542,70	10,17%

2011-06-30

Eil. Nr.	Pavadinimas	Bendra sutarties suma, Lt (be PVM)	Darbų %	Atlikti darbai (tinkami finansuoti ES lėšomis), Lt	Atlikimo procentas
6.2.	Plieninių inkarų (mikropolių) įrengimas	1.000.000,00	1,24%	1.000.000,00	1,31%
6.3.	Plieniniai inkarai	1.386.792,00	1,72%	1.386.792,00	1,81%
6.4.	Tunelio skliauto betonavimas	9.860.400,00	12,23%	9.860.400,00	12,91%
6.5.	Sausų vietų sutvarkymas (Nevykdomi darbai. Pakeitimo aktas Nr.3)	0	0,00%	0	0,00%
6.6.	Plieninės fibros	111.675,90	0,14%	111.675,90	0,15%
6.7.	Sausų vietų sutvarkymas pagal apdaro žlapiose vietose technologiją (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.3)	416.888,00	0,52%	416.888,00	0,55%
6.8.	Tunelio skliauto tvirtinimas prie vakarinio portalo. (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	11.472,99	0,01%	11.472,99	0,02%
6.9.	Didžiųjų nišų restauravimo darbai (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	38.128,35	0,05%	38.128,35	0,05%
6.10.	Mažųjų nišų restauravimo darbai (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	19.485,01	0,02%	19.485,01	0,03%
6.11.	Pobalastinio drenažo įrengimas vakarinio portalo prieigose (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	15.255,35	0,02%	15.255,35	0,02%
6.12.	Gelžbetoninių laiptų įrengimas prie vakarinio portalo (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	10.151,61	0,01%	10.151,61	0,01%
6.13.	Gelžbetoninių laiptų įrengimas prie rytinio portalo (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	28.823,63	0,04%	28.823,63	0,04%
6.14.	Papildomi darbai privažiavimo kelio įrengimui (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	85.770,93	0,11%	85.770,93	0,11%
6.15.	Grunto pakeitimas geležinkelio kelio sankasai įrengti (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	96.972,63	0,12%	96.972,63	0,13%
6.16.	Reperių įrengimas (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	7.408,94	0,01%	7.408,94	0,01%
6.17.	Vakariniam portale esamo suirusio betoninio elemento išardymas ir naujo įrengimas (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	3.994,96	0,00%	3.994,96	0,01%
6.18.	10 kV kabelių klojimas, skyriklio permontavimas (Pakeičiami darbai. Pakeitimo aktas Nr.4)	38.717,00	0,05%	38.717,00	0,05%
7.	Tunelio skerspjuvio platinimas	9.123.730,00	11,31%	9.123.730,00	11,94%
7.1.	Gelžbetoninio kevalo įrengimas	5.381.329,62	6,67%	5.381.329,62	7,04%

2011-06-30

Eil. Nr.	Pavadinimas	Bendra sutarties suma, Lt (be PVM)	Darbų %	Atlikti darbai (tinkami finansuoti ES lėšomis), Lt	Atlikimo procentas
7.2.	Plieninių inkarų (mikropolių) įrengimas	1.106.951,88	1,37%	1.106.951,88	1,45%
7.3.	Plieniniai inkarai	1.535.112,00	1,90%	1.535.112,00	2,01%
7.4.	Esamos tunelio konstrukcijos akmenų mūro ardymas	1.100.336,50	1,36%	1.100.336,50	1,44%
8.	Tunelio paaukštėjimas	4.321.769,00	5,36%	4.321.769,00	5,66%
8.1.	Gelžbetoninio kevalo įrengimas	2.432.932,36	3,02%	2.432.932,36	3,18%
8.2.	Esamos tunelio konstrukcijos plytų mūro ardymas	1.848.520,00	2,29%	1.848.520,00	2,42%
8.3.	Pamato betonavimas	40.316,64	0,05%	40.316,64	0,05%
9.	Istorinės vandens nuvedimo sistemos apsaugojimas	1.180.462,00	1,46%	1.180.462,00	1,54%
9.1.	Dreninio rinktuvo RaudrillRail DN 315 įrengimas	702.384,45	0,87%	702.384,45	0,92%
9.2.	Vamzdžiai RaudrillRail DN 315	250.633,60	0,31%	250.633,60	0,33%
9.3.	Kiti istorinės vandens nuvedimo sistemos apsaugojimo darbai	227.443,95	0,28%	227.443,95	0,30%
10.	Naujos vandens nuvedimo sistemos įrengimas	1.856.218,00	2,30%	1.856.218,00	2,43%
10.1.	Drenažo sistemos tunelio viduje	1.430.000,00	1,77%	1.430.000,00	1,87%
10.2.	Drenažo nuotekų nuvedimas ir valymo įrengimai (vakarinėje dalyje)	100.000,00	0,12%	100.000,00	0,13%
10.3.	Drenažo nuotekų nuvedimas ir valymo įrengimai (rytinėje dalyje)	140.000,00	0,17%	140.000,00	0,18%
10.4.	Griovos paviršinių nuotekų organizuotas nuvedimas	186.218,00	0,23%	186.218,00	0,24%
11.	Elektros energijos tiekimas	3.130.144,00	3,88%	3.130.144,00	4,10%
11.1.	TR-2-05 transformatorinės rekonstrukcija	1.500.794,00	1,86%	1.500.794,00	1,96%
11.2.	TR-2-08 transformatorinės rekonstrukcija	777.980,00	0,96%	777.980,00	1,02%
11.3.	10 kV kabeliai, kabelių kanalizacija ir kita įranga	851.370,00	1,06%	851.370,00	1,11%
12.	Apšvietimas	1.374.933,00	1,70%	1.374.933,00	1,80%
12.1.	Pagrindinio, avarinio apšvietimo šviestuvų tiekimas ir montavimas	356.902,00	0,44%	356.902,00	0,47%
12.2.	Evakuacinių šviestuvų tiekimas ir montavimas	225.900,00	0,28%	225.900,00	0,30%
12.3.	Portalų apšvietimo šviestuvų tiekimas ir montavimas	34.066,00	0,04%	34.066,00	0,04%
12.4.	Tunelio skydelių komplektavimo ir montavimo darbai	115.700,00	0,14%	115.700,00	0,15%
12.5.	Skydelių maitinimo linijų įrengimas	296.049,00	0,37%	296.049,00	0,39%
12.6.	Apšvietimo instaliacijos įrengimas	204.631,00	0,25%	204.631,00	0,27%
12.7.	Tunelio įžeminimo sistemos įrengimas	109.148,00	0,14%	109.148,00	0,14%
12.8.	Įrangos derinimo paleidimo darbai	32.537,00	0,04%	32.537,00	0,04%
13.	Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema	850.000,00	1,05%	850.000,00	1,11%

2011-06-30

Eil. Nr.	Pavadinimas	Bendra sutarties suma, Lt (be PVM)	Darbų %	Atlikti darbai (tinkami finansuoti ES lėšomis), Lt	Atlikimo procentas
13.1.	Gabaritinių vartų tarpstotyje Pravieniškės - Palemonas (23+000km) montavimo darbai	315.341,00	0,39%	315.341,00	0,41%
13.2.	Gabaritinių vartų tarpstotyje Kalnėnai - Palemonas (23+300km sk. Nuo Gaižiūnų) montavimo darbai	293.480,00	0,36%	293.480,00	0,38%
13.3.	Palemono stoties signalizacijos sistemos MRC -13 išplėtimo įrangos tiekimas ir montavimo darbai	128.551,00	0,16%	128.551,00	0,17%
13.4.	Avarinių telefonų tiekimas ir montavimas prie gabaritinių vartų	19.688,00	0,02%	19.688,00	0,03%
13.5.	Gabaritinių vartų ir Palemono stoties išplėtimo paleidimo derinimo darbai	92.940,00	0,12%	92.940,00	0,12%
14.	Sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema tunelyje	700.000,00	0,87%	700.000,00	0,92%
14.1.	Vandens aptikimo sistemos įrangos tiekimas ir montavimas	196.693,00	0,24%	196.693,00	0,26%
14.2.	Vandens aptikimo sistemos pajungimo prie SCADA ir derinimo darbai	25.726,00	0,03%	25.726,00	0,03%
14.3.	Temperatūros stebėjimo sistemos įrangos tiekimas	363.090,00	0,45%	363.090,00	0,48%
14.4.	Temperatūros stebėjimo sistemos įrangos montavimas	86.373,00	0,11%	86.373,00	0,11%
14.5.	Sekimo ir pavojaus sistemos pajungimo prie SCADA ir derinimo darbai	28.118,00	0,03%	28.118,00	0,04%
15.	Saugos ir ryšių instaliacijos tunelyje	3.305.180,00	4,10%	3.233.292,00	4,23%
15.1.	Gaisro gesinimo hidrantai tunelyje	1.152.750,00	1,43%	1.150.862,00	1,51%
15.2.	Radio ryšys*	1.732.020,00	2,15%	1.662.020,00	2,18%
15.3.	Avariniai telefonai	420.410,00	0,52%	420.410,00	0,55%
16.	SCADA sistema	1.102.518,00	1,37%	1.102.518,00	1,44%
16.1.	Įranga tunelyje	381.464,00	0,47%	381.464,00	0,50%
16.2.	TR-2-05 TSPJ komplektavimas	84.409,00	0,10%	84.409,00	0,11%
16.3.	TR-2-08 TSPJ komplektavimas	85.125,00	0,11%	85.125,00	0,11%
16.4.	DVS ir Dispečerio darbo vietų įrengimas	254.600,00	0,32%	254.600,00	0,33%
16.5.	Programinė įranga (kūrimas - tiekimas)	158.645,00	0,20%	158.645,00	0,21%
16.6.	Ryšių linijų ir ryšio įrangos įrengimas už tunelio ribų	25.081,00	0,03%	25.081,00	0,03%
16.7.	SCADA sistemos programinės įrangos instaliavimas, konfigūravimas ir derinimas	113.194,00	0,14%	113.194,00	0,15%
17.	Kitos instaliacijos	355.471,00	0,44%	355.471,00	0,47%
17.1.	Kabelių laikiklių gamyimas ir tiekimas	252.000,00	0,31%	252.000,00	0,33%
17.2.	Kabelių laikiklių montavimas	88.800,00	0,11%	88.800,00	0,12%

2011-06-30

Eil. Nr.	Pavadinimas	Bendra sutarties suma, Lt (be PVM)	Darbų %	Atlikti darbai (tinkami finansuoti ES lėšomis), Lt	Atlikimo procentas
17.3.	Kabelių apsauginių konstrukcijų montavimas	14.671,00	0,02%	14.671,00	0,02%
18.	Bėgų sistema. Viršutinė kelio konstrukcija	5.764.005,00	7,15%	5.764.005,00	7,54%
18.1.	Kelio klojimas	4.125.555,00	5,12%	4.125.555,00	5,40%
18.2.	Išardymo darbai	1.100.000,00	1,36%	1.100.000,00	1,44%
18.3.	Kiti darbai	538.450,00	0,67%	538.450,00	0,70%
19.	Kontaktinių tinklų sistema	1.589.757,00	1,97%	1.589.757,00	2,08%
19.1.	Kontaktinio laido RIS 120 CuAg0.1 tiekimas	174.365,00	0,22%	174.365,00	0,23%
19.2.	Fiksuotų taškų atžymėjimas	40.803,00	0,05%	40.803,00	0,05%
19.3.	Elastinių gėmbių tiekimas ir montavimo darbai	780.717,00	0,97%	780.717,00	1,02%
19.4.	Kontaktinio tinklo sistemos įrengimas prie tunelio portalų	288.344,00	0,36%	288.344,00	0,38%
19.5.	Kontaktinio laido montavimo darbai ir įtempimas	219.000,00	0,27%	219.000,00	0,29%
19.6.	Reguliavimo - testavimo darbai	86.528,00	0,11%	86.528,00	0,11%
20.	Signalizacijos sistema	947.985,00	1,18%	947.985,00	1,24%
20.1.	Signalizacijos relinių spintų 1RST, 2RST komplektavimas ir montavimas	25.962,00	0,03%	25.962,00	0,03%
20.2.	Signalizacijos kabelinių linijų įrengimas	520.126,00	0,64%	520.126,00	0,68%
20.3.	Skiriamųjų transformatorių ir skydų montavimas	22.500,00	0,03%	22.500,00	0,03%
20.4.	Signalizacijos įrangos tunelyje tiekimas ir montavimas	288.006,00	0,36%	288.006,00	0,38%
20.5.	Šviesoforų montavimas	51.784,00	0,06%	51.784,00	0,07%
20.6.	Relinių grandinių perjungimas į 1RST, 2RST spintas ir sistemos paleidimas	39.607,00	0,05%	39.607,00	0,05%
21.	Projektavimas (ne daugiau kaip 5% nuo 2-20 eilučių sumos):	3.445.200,00	4,27%	3.413.887,45	4,47%
21.1.	Techninis projektas*	2.683.715,00	3,33%	2.654.899,31	3,47%
21.2.	Darbo projektas*	541.485,00	0,67%	538.988,14	0,71%
21.3.	Statinio projekto vykdymo priežiūra	220.000,00	0,27%	220.000,00	0,29%
22.	IŠ VISO (eilutės Nr. 1+21):	73.313.504,00	90,91%	70.410.303,45	92,15%
23.	10% UŽSAKOVO REZERVAS NUO 22 EILUTĖJE NURODYTOS KAINOS:	7.331.350,40	9,09%	5.997.028,09	7,85%
24.	IŠ VISO:	80.644.854,40	100,00%	76.407.331,54	100,00%



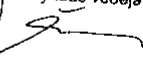
TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Sanglaudos fondo projekto „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“
Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 galutinė ataskaita

4 PRIEDAS. GRAFINĖ PLANUOTŲ/ATLIKTŲ DARBŲ IR MOKĖJIMŲ ANALIZĖ

 **T I K R A**
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė
2011-06-30

XX

1 pav. Kauno geležinkelio tunelio renovacija. Sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/097-D01

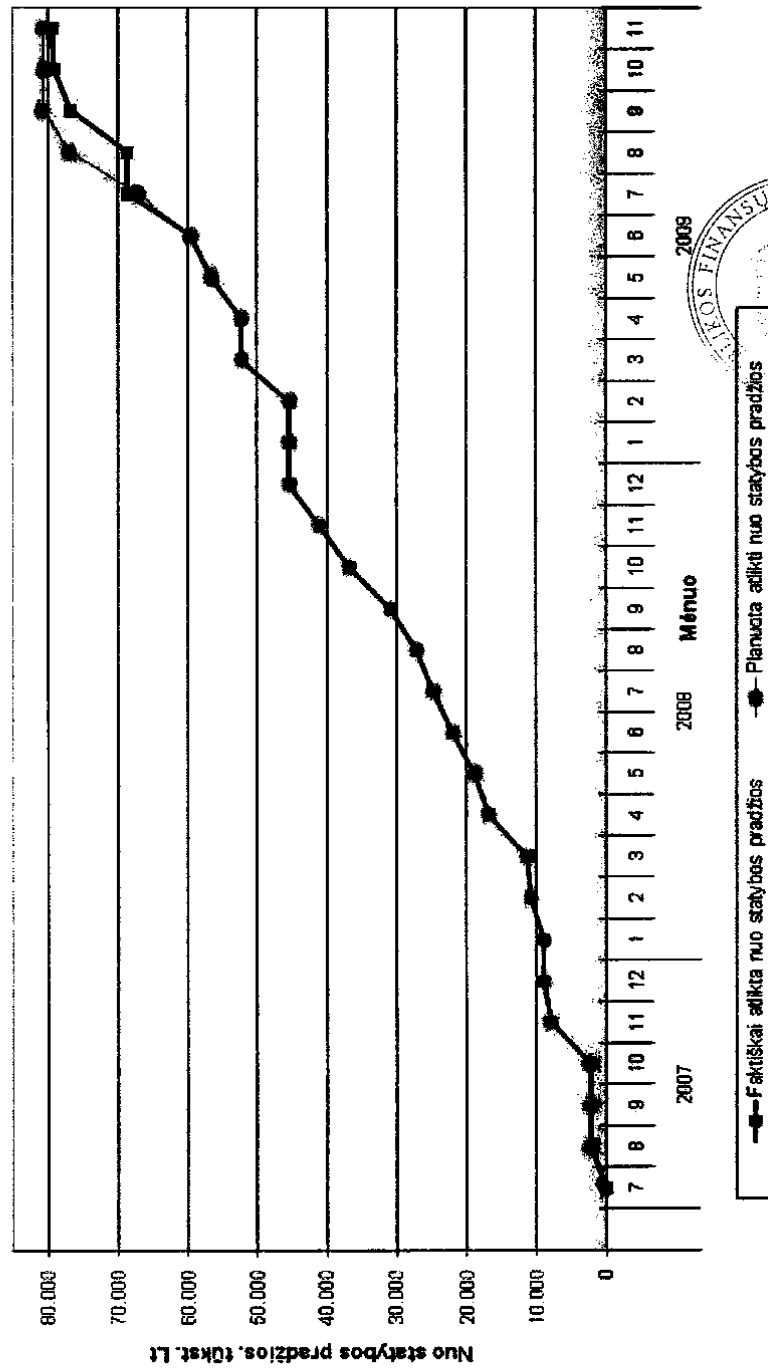
Darbų eiga



TIKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Čepelienė
 2011-06-30
 LIETUVOS FINANSŲ MINISTERIJA
 IR VERTINIMO SKYRIUS
 Faktiškai atlikta per mėn.
 Planuota per mėn.

2 pav. Kauno geležinkelio tunelio renovacija, Sutarties Nr. 2004LT/16/C/PT/007-D01

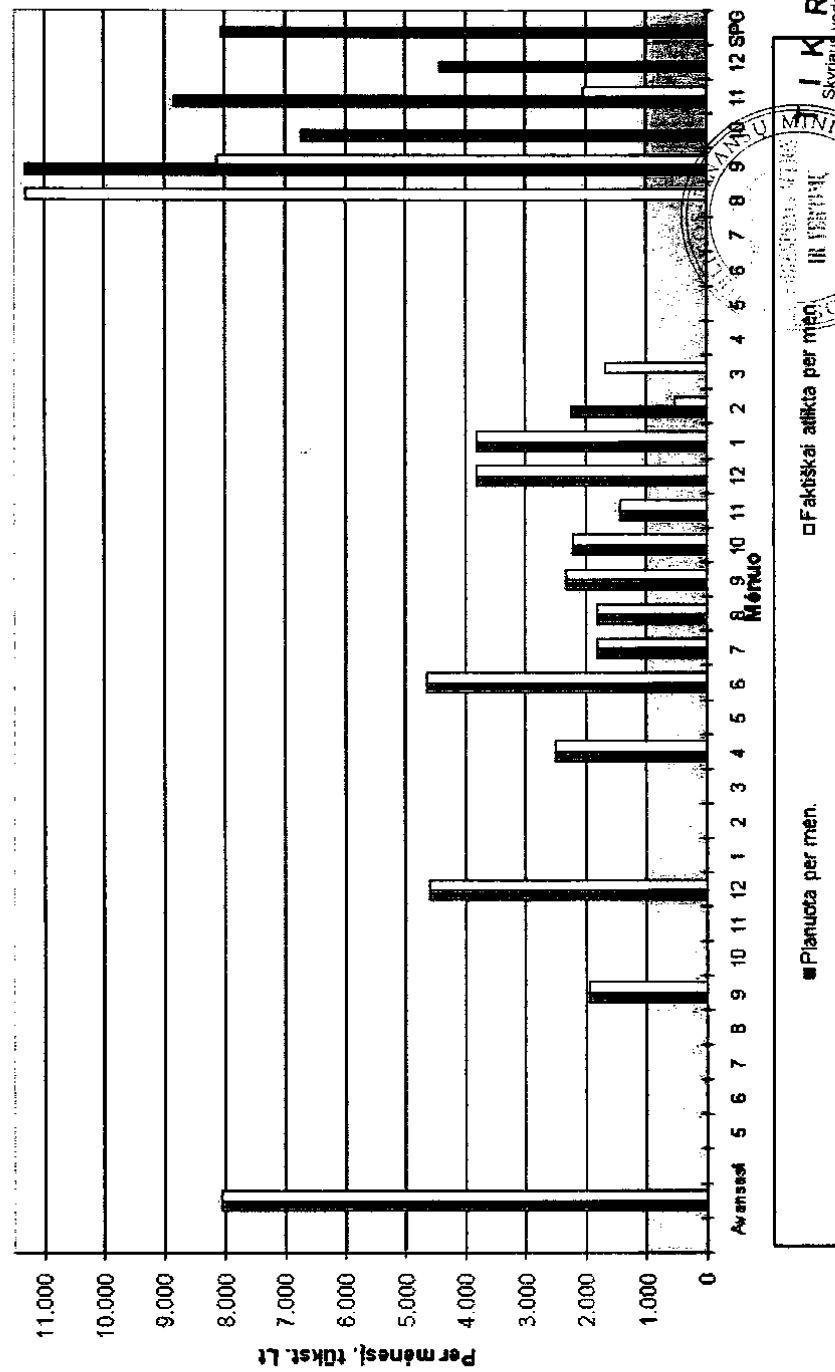
Darbų eiga



LIUKS FINANSŲ MINISTERIJA
III VERTINIMO SKYRIUS
T I K R A
Skyriaus vedėja
2011-06-30
Aldona Čepėlienė

3 pav. Kauno geležinkelio tunelio renovacija, Sutarties Nr. 2004LT/16/C/PT/007-001

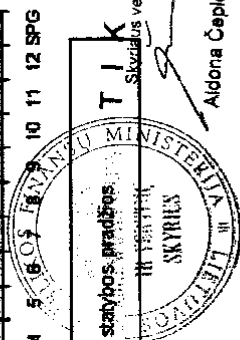
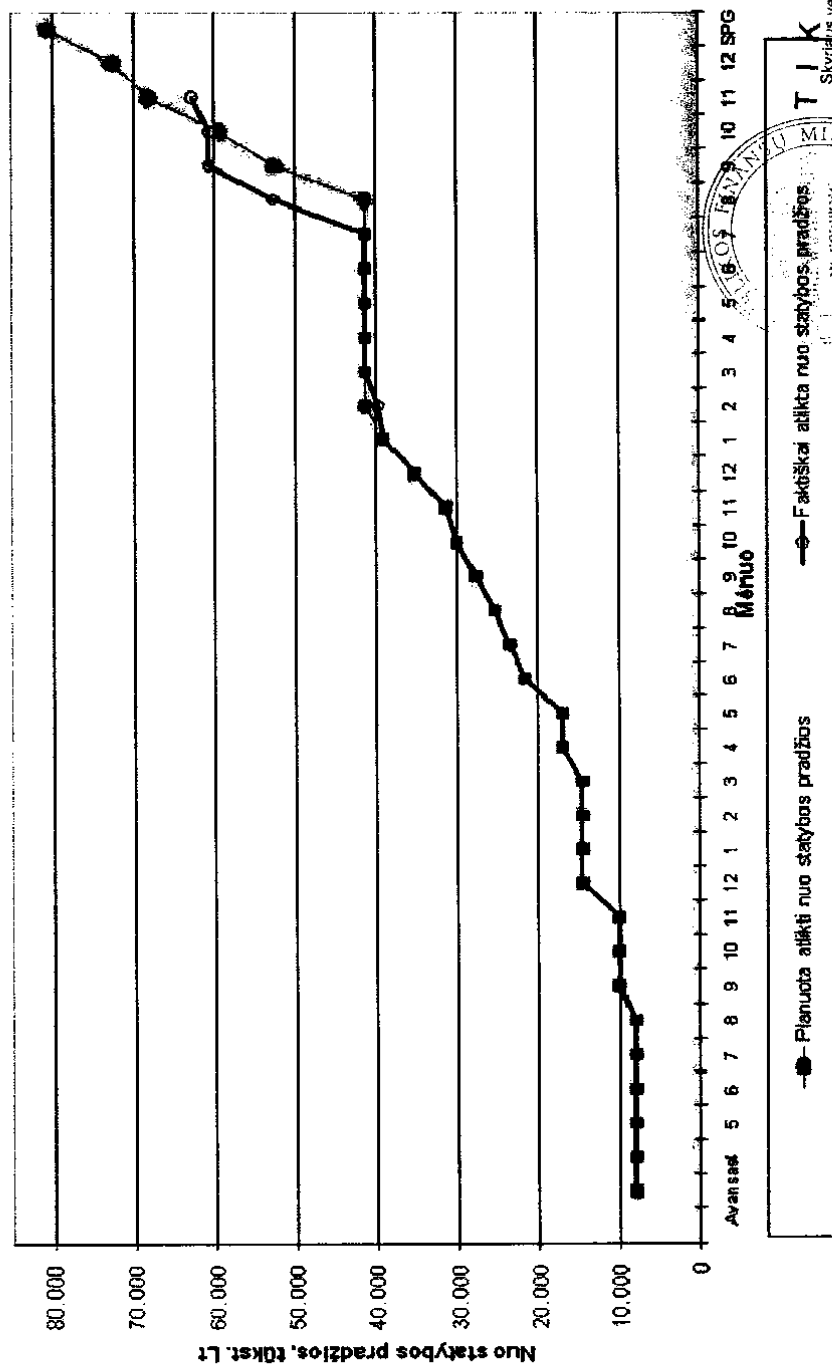
P pinigų srautai



IKRA
Skyriaus vedėja
7M1 - NR- 310
Aldona Čepelienė

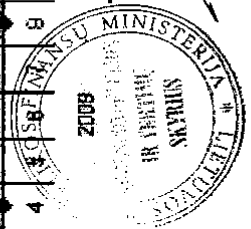
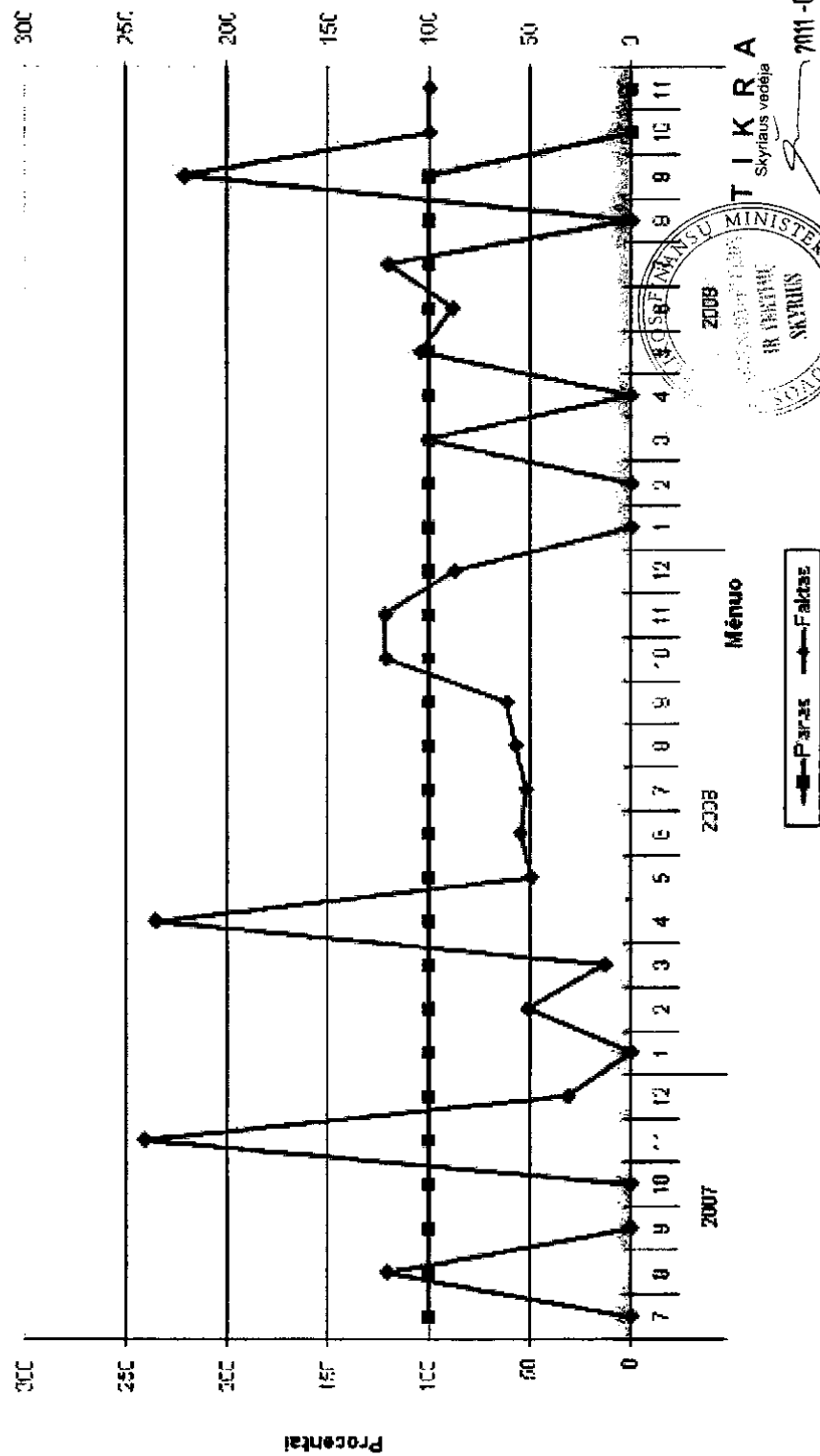
4 pav. Kauno geležinkelio tunelio renovacija, Sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01

P pinigų srautai



5 pav. Kauno geležinkelio tunelio renovacija. Sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01

Darbų pažanga procentais



5 PRIEDAS. DARBŲ PRIĖMIMO KOMISIJŲ SUDĖTYS BEI DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMOS

1. Gabarito kontrolės įrenginių, esančių Kalnėnai – Palemonas tarpstočio 21+850 km ir Pravieniškės – Palemonas tarpstočio 22+205 km pastatytų įgyvendinant Kauno geležinkelio tunelio renovavimo projekto dalį Signalizacijos įrenginiai. Gabaritų sekimų ir pavojaus signalizacijos sistema pripažinimo tinkamais naudoti komisija paskirta Valstybinės geležinkelių inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko Stasio Piesliko 2009 m. lapkričio 10 d. įsakymu Nr. V-357.

Komisijos pirmininkas: Rokas Milovanovas – Valstybinės geležinkelių inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos Viršininko pavaduotojas.

Komisijos nariai:

Albina Melinskienė – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros skyriaus Kauno rajono vyriausioji specialistė;

Vytautas Košuba – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamentas Statybos valstybinės priežiūros skyriaus Kaišiadorių rajono vyriausiasis specialistas;

Egidijus Katilius – Kauno rajono savivaldybės Statybos ir komunalinio ūkio skyriaus vedėjas;

Rimantas Želvys – Kaišiadorių rajono savivaldybės Ekonomikos ir ūkio plėtros departamento, Statybos, vietinio ūkio ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas;

statytojo atstovai:

Mindaugas Papakulis – AB „Lietuvos geležinkeliai“ Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas,

Gintaras Vasilavičius – AB „Lietuvos geležinkeliai“ filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ vyriausiasis inžinierius;

projektuotojo atstovas:

Gintaras Bajoras – UAB „Kelprojektas“ Tiltų skyriaus viršininkas, projekto vadovas projektavimo darbams, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas;

Svetlana Daškevič – VĮ „Geležinkelių projektavimas“ projekto vadovė projektavimo darbams;

dalyvaujant:

Giedriui Cvilikui – UAB „Kauno tiltai“ generaliniam direktoriui;

Rimantui Vagoniui – UAB „Kauno tiltai“ techninio direktoriaus pavaduotojui (Projekto vadovas);

Dariui Stauskui – Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė), ir UAB „Ikoda“ reziduojančiam inžinieriui, statinio statybos techninės priežiūros vadovui.

2. Projekte *Kauno geležinkelio tunelio renovavimas, kapitaliai suremontuoto Kauno geležinkelio tunelio, esančio Kaišiadorių – Kybartų – Valstybės sienos geležinkelio ruožo 35+105 km, pripažinimo tinkamu naudoti komisija paskirta Valstybinės geležinkelių inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko Stasio Piesliko 2009 m. spalio mėn. 12 d. įsakymu Nr. V-317.*

Komisijos pirmininkas: Rokas Milovanovas – Valstybinės geležinkelių inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos Viršininko pavaduotojas.



T I K R A
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

Komisijos nariai:

Rita Vengraitienė – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros Kauno miesto vyriausioji specialistė;

Nerijus Valatkevičius – Kauno miesto savivaldybės administracijos, Miesto plėtros departamento, Urbanistikos skyriaus vedėjas;

Arvydas Vitas – Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus, Statybų priežiūros poskyrio viršininkas;

Eugenijus Vainalavičius – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno regioninio aplinkos apsaugos departamento Kauno miesto agentūros vedėjas;

Saulius Bajarūnas – Kauno apskrities viršininko administracijos Civilinės saugos ir mobilizacijos departamento Civilinės saugos priemonių planavimo skyriaus vedėjas;

Irena Vaškelienė – Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio padalinio vedėja;

Artūras Romualdas Zumas – žmonių su negalia viešosios įstaigos „Aplinka visiems“ įgaliotas specialistas Kauno apskrįčiai;

statytojo atstovai:

Mindaugas Papakulis – AB „Lietuvos geležinkeliai“ Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas;

Gintaras Vasilavičius – AB „Lietuvos geležinkeliai“ filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ vyriausiasis inžinierius;

projektuotojo atstovas;

Gintaras Bajoras – UAB „Kelprojektas“ Tiltų skyriaus viršininkas, projekto vadovas projektavimo darbams, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas;

dalyvaujant:

Giedriui Cvilikui – UAB „Kauno tiltai“ generaliniam direktoriui;

Rimantui Vagoniui – UAB „Kauno tiltai“ techninio direktoriaus pavaduotojui (Projekto vadovas);

Petrui Terteliui – Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė), ir UAB „Ikoda“ vyriausiajam inžinieriui, statinio statybos techninės priežiūros vadovui.

PRIDEDAMA: Darbų perėmimo pažymos, 15 lapų.

Darbo komisijų aktai, 10 lapų.



TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čeplėjienė

2011-06-30

Gabarito kontrolės įrenginių, esančių Kalnėnai – Palėmonas tarpstočio 21+850 km ir Pravieniškės – Palėmonas tarpstočio 22+205 km pastatytų įgyvendinant Kauno geležinkelio tunelio renovavimo projekto dalį Signalizacijos įrenginiai. Gabaritų sekimų ir pavojaus signalizacijos sistema pripažinimo tinkamais naudoti

AKTAS SPTN-55

Kauno raj., Kaišiadorių raj.
(vietovė)

2009 m. lapkričio mėn. 16 d.

Komisija paskirta Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko Stasio Piesliko 2009 m. lapkričio 10 d. įsakymu Nr.V-357.

Komisijos pirmininkas:

Rokas Milovanovas – Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko pavaduotojas.

Komisijos nariai:

Albina Melinskiėnė – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros skyriaus Kauno rajono vyriausioji specialistė;

Vytautas Košuba – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros skyriaus Kaišiadorių rajono vyriausiasis specialistas;

Egidijus Katilius – Kauno rajono savivaldybės Statybos ir komunalinio ūkio skyriaus vedėjas;

Rimantas Želvys – Kaišiadorių rajono savivaldybės Ekonomikos ir ūkio plėtros departamento, Statybos, vietinio ūkio ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas;

statytojo atstovai:

Mindaugas Papakulis – AB „Lietuvos geležinkeliai“ Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas,

Gintaras Vasilavičius – AB „Lietuvos geležinkeliai“ filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ vyriausiasis inžinierius;

projektuotojo atstovai:

Gintaras Bajoras – UAB „Kelprojektas“ Tiltų skyriaus viršininkas, projekto vadovas projektavimo darbams, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas;

Svetlana Daškevič – projekto vadovė projektavimo darbams, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovė;

dalyvaujant:

Giedriui Cvilikui – UAB „Kauno tiltai“ generaliniam direktoriui;

Rimantui Vagoninui – UAB „Kauno tiltai“ techninio direktoriaus pavaduotojui (Projekto vadovui);

Dariui Stauskui – Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė) ir UAB „Ikkoda“ reziduojančiam inžinieriui, statinio statybos techninės priežiūros vadovui.

Vadovaudamasi statinių priėmimo naudoti reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. 242 (Žin., 2002, Nr. 60-2475), komisija apžiūrėjo geležinkelių pagrindinės tikslinės paskirties gabarito kontrolės įrenginius, patikrino jų statybos techninę bei vykdymo dokumentaciją ir nustatė:



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

1. Statyba vyko įgyvendinant projektą *Kauno geležinkelio tunelio renovavimas* Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 pagal 2007-01-08 rangos sutartį 2004/LT/16/C/PT/007-D01 SP-07.

2. Statyba vyko pagal projektą:

Eil. Nr.	Techninio projekto pavadinimas	Patvirtinimo data
1.	1. Signalizacijos įrenginiai (SI) (Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema (SI1), Signalizacijos sistema (SI2)).	Patvirtinta LG 2008-04-23 potvarkiu Nr. PV(DI)-87

3. Statybos leidimas išduotas:

Eil. Nr.	Objektas	Statybos leidimas		
		Išdavimo data	Nr.	Galiojimo terminas
1	Geležinkelis Kaišiadorys – Kybartai – Valstybės siena 35+105 km. Kauno geležinkelio tunelio renovacija. Signalizacijos įrenginiai. Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema	2008-08-01	NS-1	iki 2018-08-01

4. Užsakovo pavadinimas ir adresas: AB "Lietuvos geležinkeliai", Mindaugo g. 12/14, Vilnius, LT-03603.

5. Statybos techninę priežiūrą vykdė Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ k.a. 3851 (atsakingoji partnerė), UAB "Ikoda" k.a. Nr. 3351 Techninės priežiūros vadovas Darius Stauskas, k.a. 13742., Petras Tertelis, k.a. Nr.13996; k.a.Nr.14900.

6. Statybos ir montavimo darbus atliko: Jungtinės veiklos partneriai AB "Kauno tiltai", Ateities pl. 46 LT-52105 Kaunas, k.a.0184 (atsakingoji partnerė) ir UAB „VolkerRail Lietuva“ T. Ševčenkos g. 19, LT-03111 Vilnius, k.a.3421.

7. Statyba pradėta 2008 m. rugpjūčio mėn., baigta - 2009 spalio mėn.

8. Priimamo naudoti statinio pagrindiniai techniniai ir ekonominiai rodikliai:

Bendrieji statinio techniniai ekonominiai rodikliai	Mato vnt.	Kiekis
Gabarito kontrolės įrenginys Kalnėnai – Palemonas tarpstočio 21+850 km	Vnt	1
Gabarito kontrolės įrenginys Pravieniškės – Palemonas tarpstočio 22+205 km	Vnt	1
Faktiška statybos kaina, Lt be PVM	Lt	850.000,00
Bendra Kauno geležinkelio tunelio renovavimo projekto kaina, Lt be PVM		79.405.797,61

9. Priėmimo komisija pripažįsta, kad atliktieji statybos ir montavimo darbai tenkina projektų ir normatyvinių statybos dokumentų reikalavimus. Projekto pakitimai bei nuokrypos nuo jo yra nustatyta tvarka suderinti ir pažymėti pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

10. Darbus, kuriuos komisija leidžia atidėti, reikalaujama užbaigti:

Darbo pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Užbaigimo laikas

Komisija pripažįsta, kad geležkelių pagrindinės tikslinės paskirties gabarito kontrolės įrenginiai, esantys Kalnėnai – Palemonas tarpstočio 21+850 km ir Pravieniškės – Palemonas tarpstočio 22+205 km pastatyti įgyvendinant Kauno geležinkelio tunelio renovavimo projekto dalį Signalizacijos įrenginiai. Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema, tenkina nustatytus reikalavimus ir tinka naudoti.



TIKRA
Skyriaus vedėja

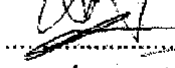
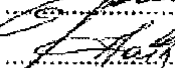
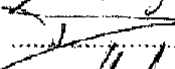
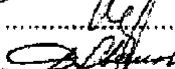
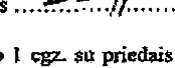
Aldona Čepėlienė

2011-06-30

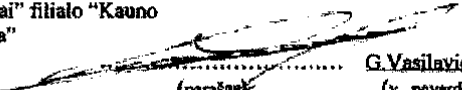
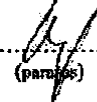
11. Naudotojas (savininkas) privalo pateikti šį aktą registruojant statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

1. Statybos techninė ir vykdymo dokumentacija ...² tomu (lapų);
2. Valstybinės priežiūros institucijų pažymos ... lapų;
3. Atlikimo pažymą. 1 lapas

Komisijos pirmininkas		Rokas Milovanovas
	(parašas)	(v., pavardė)
Komisijos nariai:		Albina Melinskiene
		Vytautas Košuba
		Egidijus Katilius
		Rimantas Želvys
		Mindaugas Papakulis
		Gintaras Vasilavičius
		Gintaras Bajoras
		Svetlana Daškevič
Rangovas		Giedrius Cvilikas
		Rimantas Vagonis
Techninis priežiūrėtojas		Darius Stauskas

Priėmimo akto 1 egz. su priedais ir juose išvardytais dokumentais priėmiamu nuolatiniame saugojimui:

AB "Lietuvos geležinkeliai" filialo "Kauno geležinkelių infrastruktūra"		G. Vasilavičius
Vyriausiasis inžinierius	(parašas)	(v., pavardė)
Pardavė AB „Kauno tiltai“		R. Vagonis
Techninio direktoriaus pavaduotojas	(parašas)	(v., pavardė)



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30



Kauno tunelio priežiūros grupė KTPG
Verkių g. 5-15, 08218 Vilnius, tel. 8 5 2108745, faksas 8 5 2108744



ATLIKIMO PAŽYMA

2009-11-16

Užsakovas: AB „Lietuvos geležinkeliai“
Rangovas: Jungtinės veiklos partneriai AB „Kauno tiltai“ (atsakingoji partnerė) ir UAB „VolkerRail Lietuva“
Inžinierius: Jungtinės veiklos partneriai UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė) ir UAB „Ikoda“
Projekto Nr.: 2004/LT/16/C/PT/007
Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/007-D01
Sutarties registravimo LG Nr.: SP-07
Sutarties pavadinimas: Kauno geležinkelio tunelio renovacija
Sutarties data: 2007 m. sausio 8 d.
Darbai baigti: 2009 m. lapkričio 11 d.
Sutarties finansiniai duomenys: 80 644 854,40 Lt (be PVM)

Ši pažyma išduodama vadovaujantis Bendrųjų ir Konkrečiųjų Sutarties sąlygų 11.9 punkto nuostatomis.

Projekto Inžinierius tvirtina, kad Rangovas baigė visus Sutartyje nurodytus darbus, išskyrus darbus, kurių dėl traukinių eismo organizavimo specifikos ir darbų vykdymo technologijos negalima buvo atlikti iki Statinio pripažinimo tinkamu naudoti akto pasirašymo dienos ir šios pažymos išdavimo dienos.

Remiantis Bendrųjų Sutarties sąlygų 11.10 punkto nuostatomis, Rangovas, pagal priimtus įsipareigojimus, pagal 2009-09-16 *Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašą Nr.14* privalo iki 2009 metų gruodžio 10 d. baigti šiuos darbus:

- 2.1.15.2 *Vakarinio portalo statybinės aikštelės rekultivacija (darbų vertė - 72.740,00 Lt);*
- 2.2.10.1 *Laikinos stoties Kaunas - 1 demontavimas (darbų vertė 120.654,00 Lt);*
- 2.1.3 *Statinio projekto vykdymo priežiūra (darbų vertė - 608,96 Lt).*

ir vadovaujantis Bendrųjų ir Konkrečiųjų Sutarties sąlygų 14 skyriaus nuostatomis pateikti Užsakovui dokumentaciją mokėjimams atlikti bei atlikti Garantiniuose raštuose (2009-10-09 Rangovo Sutarties sąlygų vykdymo garantinis raštas ir Rangovo 2009-11-06 raštu Nr. 09/514 pateiktas Siemens Osakeytio Lietuvos filialo 2009-11-06 garantinis raštas RS/TS-09/473A) bei Darbų Perėmimo pažymose nurodytus baigiamuosius darbus nustatytais terminais.

INŽINIERIUS:
Petras Pertelis

Data: 2009 11 16



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Projekte *Kauno geležinkelio tunelio renovavimas*, kapitaliai suremontuoto Kauno geležinkelio tunelio, esančio Kaišiadorių – Kybartų – Valstybės sienos geležinkelio ruožo 35+105 km, pripažinimo tinkamu naudoti

AKTAS SPTN - 56

Kauno m.
(vietovė)

2009 m. lapkričio mėn. 16 d.

Komisija paskirta Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko Stasio Piesliko 2009 m. spalio 12 d. įsakymu Nr.V-317.

Komisijos pirmininkas:

Rokas Milovanovas – Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos Viršininko pavaduotojas.

Komisijos nariai:

Rita Vengraitienė – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros Kauno miesto vyriausioji specialistė;

Nerijus Valatkevičius – Kauno miesto savivaldybės administracijos, Miesto plėtros departamento, Urbanistikos skyriaus vedėjas;

Žilvinas Bačkus – Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus, Statybų priežiūros poskyrio inspektorius;

Eugenijus Vainalavičius – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno regioninio aplinkos apsaugos departamento Kauno miesto agentūros vedėjas;

Saulius Bajarūnas – Kauno apskrities viršininko administracijos Civilinės saugos ir mobilizacijos departamento Civilinės saugos priemonių planavimo skyriaus vedėjas;

Irena Vaškelienė – Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio padalinio vedėja;

Artūras Romualdas Zumas – žmonių su negalia viešosios įstaigos „Aplinka visiems“ įgaliotas specialistas Kauno apskrityje;

statytojo atstovai:

Mindaugas Papakulis – AB „Lietuvos geležinkeliai“ Geležinkelių infrastruktūros direkcijos Projektų valdymo tarnybos Kelių projektų skyriaus vyriausiasis specialistas;

Gintaras Vasilavičius – AB „Lietuvos geležinkeliai“ filialo „Kauno geležinkelių infrastruktūra“ vyriausiasis inžinierius;

projektuotojo atstovai:

Gintaras Bajoras – UAB „Kelprojektas“ Tiltų skyriaus viršininkas, projekto vadovas projektavimo darbams, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas;

dalyvaujant:

Giedriui Cvilikui – UAB „Kauno tiltai“ generaliniam direktoriui;

Rimantui Vagoniui – UAB „Kauno tiltai“ techninio direktoriaus pavaduotojui (Projekto vadovui);

Petrui Terteliui – Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė), ir UAB „Ikoda“ vyriausiajam inžinieriui, statinio statybos techninės priežiūros vadovui.

Vadovaudamasi statinių priėmimo naudoti reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. 242 (Žin., 2002, Nr. 66-2429), Komisija apžiūrėjo rekonstruotą geležinkelių pagrindinės tikslinės paskirties statinį – geležinkelio tunelį, patikrino jo statybos techninę bei vykdymo dokumentaciją ir nustatė:



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplėlienė

2011-06-30

1. Statyba vyko įgyvendinant projektą *Kauno geležinkelio tunelio renovavimas* Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 pagal 2007-01-08 rangos sutartį 2004/LT/16/C/PT/007-D01 SP-07.

2. Statyba vyko pagal projektus:

Eil. Nr.	Techninio projekto pavadinimas	Patvirtinimo data
1.	1. Bendrieji duomenys. 2. Tunelio renovacija „šlapiose“ ir „sausose“ tunelio vietose (Bendrieji nuvalymo darbai, Tunelio apdaras šlapiose vietose). 3. Tunelio perstatymas susiaurėjusioje tunelio vietoje (Tunelio skerspjūvio platinimas, Tunelio paauskštinimas). 4. Techninės specifikacijos (Statybinė – konstrukcinė dalis). 5. Tunelio drenažo sistemų rekonstravimas. Vandens apsauga (Naujos vandens nuvedimo sistemos įrengimas). 6. Tunelio portalų perstatymas (Portalo konstrukcijų nuvalymas, Portalo išvaizdos atstatymas). 7. Geležinkelio kelio tunelyje su prieigomis rekonstrukcija (Bėgių sistema. Viršutinė kelio konstrukcija). 8. Pasiruošimas statybai ir statybos organizavimas (Statybvietės įrengimas ir uždarymas bei sutvarkymas).	Patvirtinta LG 2007-08-28 potvarkiu Nr. PV(DI)-145
2.	1. Elektrotechninė dalis (E) (Elektros energijos tiekimas (E1), Apšvietimas (E2)). 2. Signalizacijos įrenginiai (S1) (Gabaritų sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema (S11), Signalizacijos sistema (S12)). 3. Elektroniniai ryšiai (R) (Scada (R1)), Radijo ryšys (R2)).	Patvirtinta LG 2008-04-23 potvarkiu Nr. PV(DI)-87
3.	1. Gaisrinės signalizacijos dalis (GS) (Sekimo ir pavojaus signalizacijos sistema tunelyje (GS1)). 2. Kitos instaliacijos (SK).	Patvirtinta LG 2008-05-29 potvarkiu Nr. PV(DI)-122
4.	1. Elektroninių ryšių dalis (R) (Avariniai telefonai R3). 2. Istorinės vandens nuvedimo sistemos apsaugojimas.	Patvirtinta LG 2008-06-26 potvarkiu Nr. PV(DI)-137
5.	1. Elektrotechninės dalis (E) (Kontaktinių tinklų sistema); 2. Gaisrinės signalizacijos dalis (GS) Gaisro gesinimo įrangą (GS).	Patvirtinta LG 2008-07-31 potvarkiu Nr. PV(DI)-165

3. Statybos leidimas išduotas:

Eil. Nr.	Objektas	Statybos leidimas		
		Išdavimo data	Nr.	Galiojimo terminas
1	Kauno geležinkelio tunelis	2007-09-18	38-5 IT 425-351	iki 2017-09-18

4. Užsakovo pavadinimas ir adresas: AB „Lietuvos geležinkeliai“, Mindaugo g. 12/14, Vilnius, LT-03603.

5. Statybos techninę priežiūrą vykdė Jungtinės veiklos partnerių UAB „Kelvista“ k.a. 3851 (atsakingoji partnerė), UAB „Ikoda“ k.a. Nr. 3351 Techninės priežiūros vadovas Petras Tertelis, k.a. Nr. 13996; k.a. Nr. 14900.

6. Statybos ir montavimo darbus atliko: Jungtinės veiklos partneriai AB „Kauno tiltai“, Ateities pl. 46 LT-52105 Kaunas, k.a. 0184 (atsakingoji partnerė) ir UAB „VolkerRail Lietuva“ T. Ševčenkos g. 19, LT-03111 Vilnius, k.a. 3421.

7. Statyba pradėta 2007 m. rugsėjo mėn., baigta - 2009 lapkričio mėn.

8. Priimamo naudoti statinio pagrindiniai techniniai ir ekonominiai rodikliai:

Bendrieji statinio techniniai ekonominiai rodikliai	Mato vnt.	Kiekis
Bendras tunelio ilgis	M	1284
Tunelio nuolydis	%	0,15
Tunelio aukščio gabaritas	M	6,25
Istorinės vandens nuvedimo sistemos (drenažo) ilgis	M	255
Faktiška statybos kaina, Lt be PVM	Lt	79.405.797,61



TIKRA
Skyriaus vedėja
Aldona Čeplėdienė

2011-06-30

9. Priėmimo komisija pripažįsta, kad atliktieji statybos ir montavimo darbai tenkina projektų ir normatyvinių statybos dokumentų reikalavimus. Projekto pakeitimai bei nuokrypos nuo jo yra nustatyta tvarka suderinti ir pažymėti pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

10. Darbus, kuriuos komisija leido atidėti, reikalaujama užbaigti:

Darbo pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Užbaigimo laikas

Komisija pripažįsta, kad geležinkelio pagrindinės tikslinės paskirties statinys – geležinkelio tunelis, esantis Kaišiadorių – Kybartų – Valstybės sienos geležinkelio ruožo 35+105 km, tenkina nustatytus reikalavimus ir tinka naudoti.

11. Naudotojas (savininkas) privalo pateikti šį aktą registruojant statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

1. Statybos techninė ir vykdymo dokumentacija 109 tomų (lapų);
2. Valstybinės priežiūros institucijų pažymos lapų;
3. Atlikimo pažymą. 1 lapas

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Rokas Milovanovas

(v., pavardė)

Komisijos nariai:

Rita Vengraitienė

Nerijus Valatkevičius

Žilvinas Bačkus

Eugenijus Vainalavičius

Saulius Bajarūnas

Irena Vaškelienė

Artūras Romualdas Zumas

Mindaugas Papakulis

Gintaras Vasilavičius

Gintaras Bajoras

Giedrius Cvilikas

Rimantas Vagonis

Rangovas

Techninis priežiūrtojas

Petras Tertelis



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

3

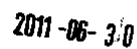
2011-06-30

filialo "Kauno"


(parašas) G. Vasilavičius
(v., pavardė)


(parašas) R. Vagonis
(v., pavardė)

..... R. Vagonis
(para fins) (v. pavarde)





Kauno tunelio priežiūros grupė KTPG
Verkių g. 5-15, 08218 Vilnius, tel. 8 5 2108745, faksas 8 5 2108744



ATLIKIMO PAŽYMA

2009-11-16

Užsakovas: AB „Lietuvos geležinkeliai“
Rangovas: Jungtinės veiklos partneriai AB „Kauno tiltai“ (atsakingoji partnerė) ir UAB „VolkerRail Lietuva“ (atsakingoji partnerė)
Inžinierius: Jungtinės veiklos partneriai UAB „Kelvista“ (atsakingoji partnerė) ir UAB „Ikoda“
Projekto Nr.: 2004/LT/16/C/PT/007
Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/007-D01
Sutarties registravimo LG Nr.: SP-07
Sutarties pavadinimas: Kauno geležinkelio tunelio renovacija
Sutarties data: 2007 m. sausio 8 d.
Darbai baigti: 2009 m. lapkričio 11 d.
Sutarties finansiniai duomenys: 80 644 854,40 Lt (be PVM)

Ši pažyma išduodama vadovaujantis Bendrųjų ir Konkrečiųjų Sutarties sąlygų 11.9 punkto nuostatomis.

Projekto Inžinierius tvirtina, kad Rangovas baigė visus Sutartyje nurodytus darbus, išskyrus darbus, kurių dėl traukinių eismo organizavimo specifikos ir darbų vykdymo technologijos negalima buvo atlikti iki Statinio pripažinimo tinkamu naudoti akto pasirašymo dienos ir šios pažymos išdavimo dienos.

Remiantis Bendrųjų Sutarties sąlygų 11.10 punkto nuostatomis, Rangovas, pagal priimtus įsipareigojimus, pagal 2009-09-16 *Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašą Nr.14* privalo iki 2009 metų gruodžio 10 d. baigti šiuos darbus:

- 2.1.13.2 *Vakarinio portalo statybinės aikštelės reikultivacija (darbų vertė - 72.740,00 Lt);*
- 2.2.10.1 *Laikinos stoties Kaunas - I demontavimas (darbų vertė 120.654,00 Lt);*
- 2.1.3 *Statinio projekto vykdymo prieštūra (darbų vertė - 608,96 Lt).*

ir vadovaujantis Bendrųjų ir Konkrečiųjų Sutarties sąlygų 14 skyriaus nuostatomis pateikti Užsakovui dokumentaciją mokėjimams atlikti bei atlikti Garantiniuose raštuose (2009-10-09 Rangovo Sutarties sąlygų vykdymo garantinis raštas ir Rangovo 2009-11-06 raštu Nr. 09/514 pateiktas Siemens Osakeytio Lietuvos filialo 2009-11-06 garantinis raštas RS/TS-09/473A) bei Darbų Perėmimo pažymose nurodytus baigiamuosius darbus nustatytais terminais.

INŽINIERIUS:
Petras Pertelis

Data 2009 11 16



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

(SAINIS)

PRILAIKAS. PROJEKTU MOKELIAI JO ĮGYVENDINIMO METU

PROJEKTOWANIE

3 Ietule. Tehniskās priekšizpēses mēģinājumu reģistras

Laudo geotécnico baseado nos dados da ficha Nº 20047.7/16CPT/007-TP9) (SP-48), por meio da seguinte entidade Nº: SP-436

[illegible]

! K R A

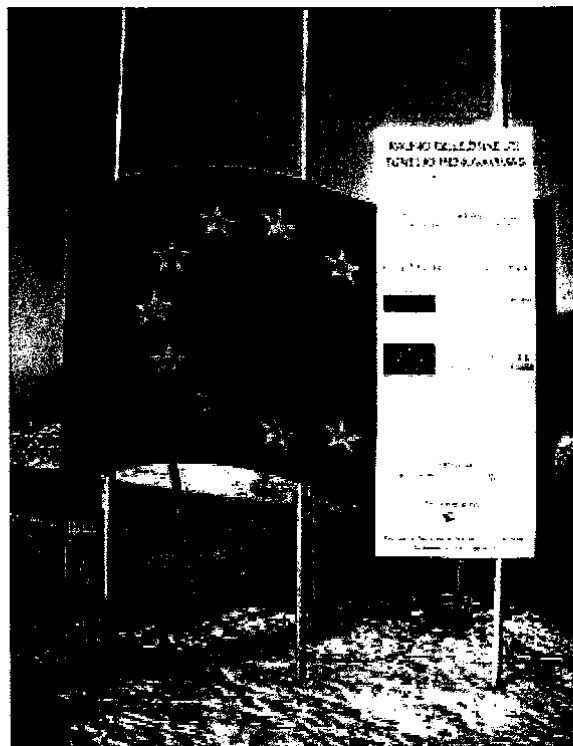
RY

Adona Čapljená

2011-06-28

7 PRIEDAS. PROJEKTO VIEŠINIMAS

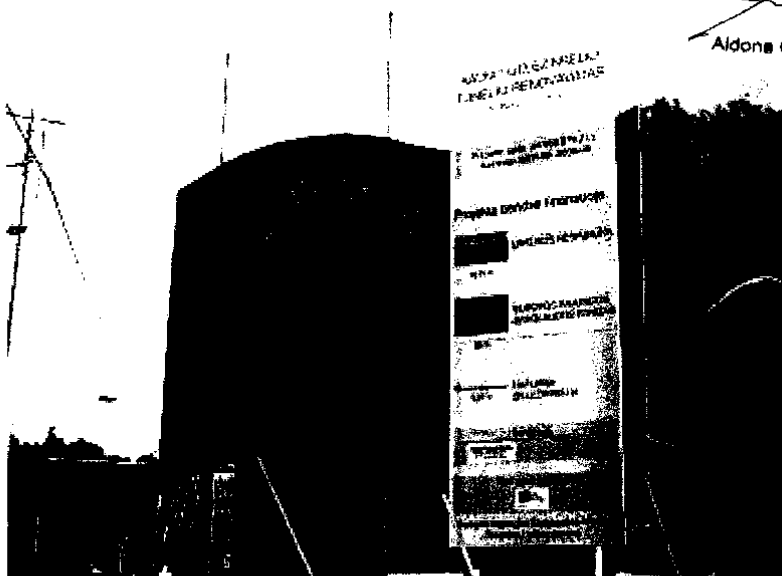
2007 m. birželio mėn. Kaune pastatyti 2 informaciniai stendai (1 pav.);
1 pav. Informaciniai stendai



TIKRA
Skyriaus vedėja

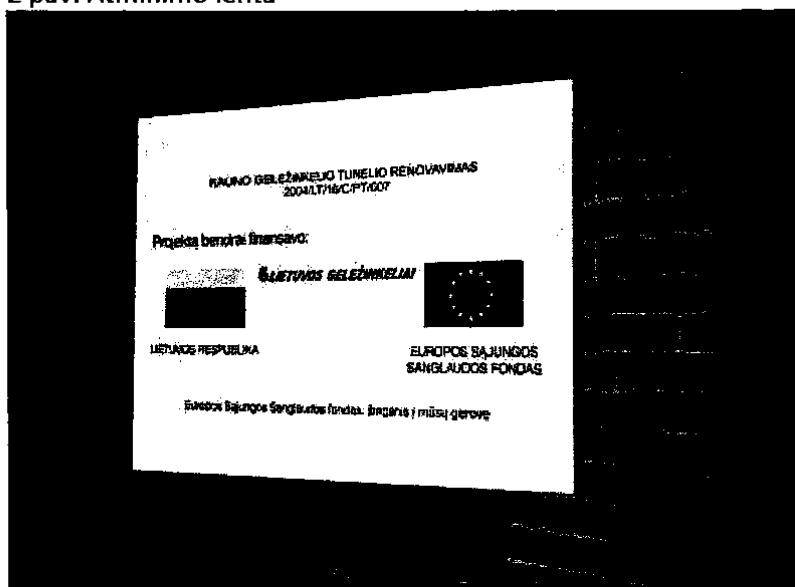
[Signature]
Aldona Čepėlienė

2011-06-30

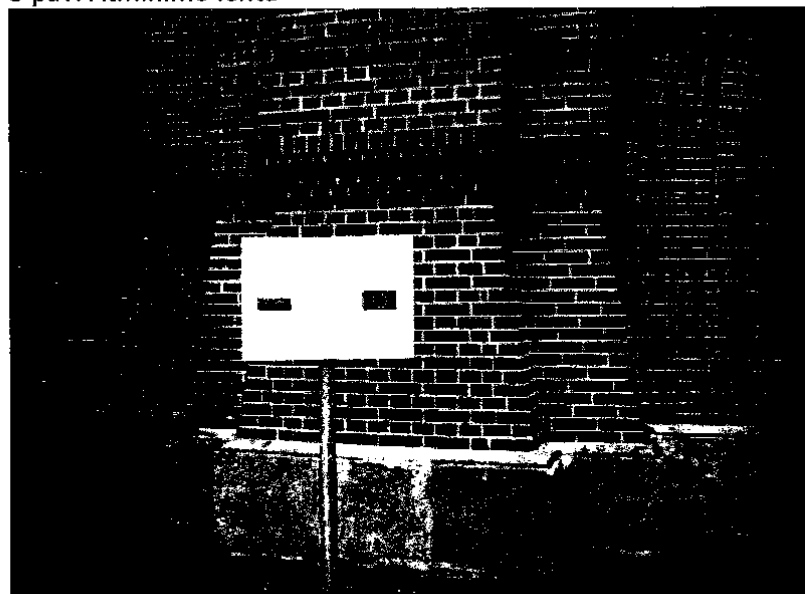


2009 m. lapkričio mėn. informaciniai stendai Kaune išmontuoti ir pakabinta atminimo lenta (2, 3 pav.)

2 pav. Atminimo lenta



3 pav. Atminimo lenta



TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čepiėdienė

2011-06-30

8 PRIEDAS.

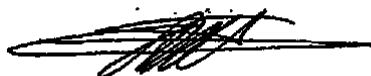
Iš Vilniaus Nr. 510 a. 2009-11-16 1637

14 adresas, DLK,DKP,E,ESD,EG,Kauno, Vilniaus, N.Vilnios GS, Palemono GSB, ŠT,
IF-2, LAB-2,LK-2.2, LE-2,LA-2, LE-1.1,LEKM-1.3,LED-1,LT-1,
LTB-1, LTE,LTD,TPPO,PO,VGSPA,KGSPA,KLPC,KSS,KSI-4

Vaidotų, Panerių, Radviliškio, Kenos, Šeštokų, Kybartų, Rokų, Jiesios GS
Atlikus Kauno tunelio rekonstrukcijos darbus ir vadovaujantis Valstybinės geležinkelio
inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko Stasio Pesliko paskirtos įsakymu Nr. CV-
357 priėmimo komisijos aktais SPTN-55 ir SPTN-56 nuo š.m. lapkričio 16d. 24.00val.
atnaujinamas traukinių eismas Kauno stoties 23 kelyje.

Vilniaus, Vaidotų, Kauno, Panerių, Radviliškio, Kenos, Šeštokų, Kybart, Rokų, Jiesios
GS, Palemono GSB penkias paras nuo įrenginių priėmimo dienos išduoti traukinių
mašinistams tokio turinio įspėjamuosius lapelius: Kauno st. 23 kelyje nuo iešmo Nr. 9 iki
34+340 km važiuoti ne didesniu kaip 40 km/val.

DIG



A. Panavas

J. Žurun, 269-20-51

Geležinkelio infrastruktūros direkcijos
Projektų valdymo tarnybos
viršininko pavaduotojas -
Kitų projektų skyriaus viršininkas
Dangiras Burkus

2009-11-16

LIETUVOS FINANSŲ MINISTERIJA
IR VERTYBŲ
SKYRIUS

TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelajienė

2011-06-30



10 pav. Kauno geležinkelio tunelio rytinis portalas prieš rekonstrukciją



11 pav. Kauno geležinkelio tunelio vakarinis portalas (rekonstrukcijos darbų pradžia demontavus bėgių kelia)



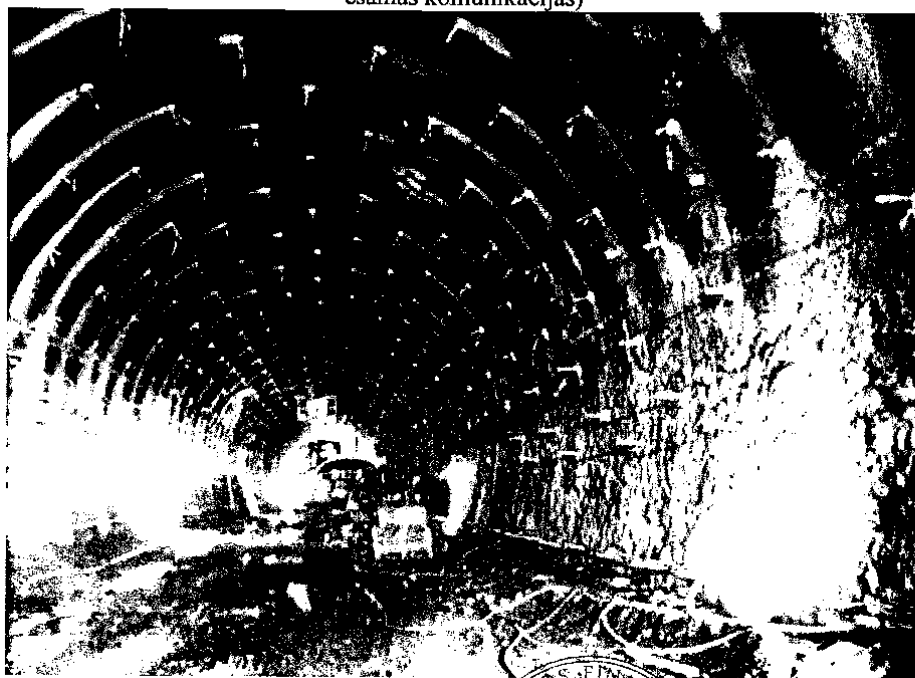
TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čepelėjanė

2011-06-30



12 pav. Kauno geležinkelio tunelis (rekonstrukcijos darbų pradžia demontavus bėgių kelią bei esamas komunikacijas)



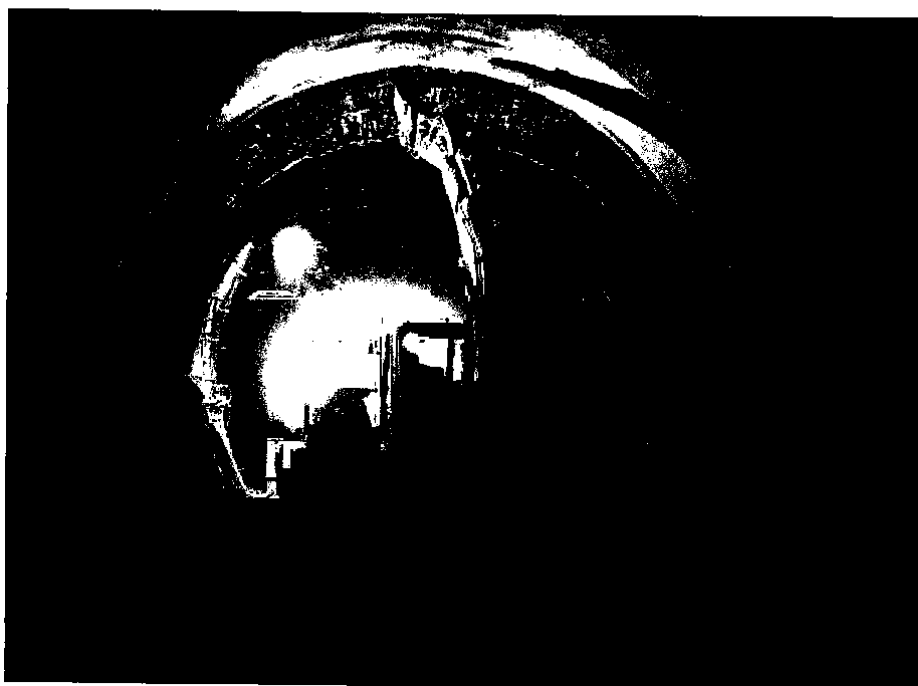
13 pav. Perstatomoje tunelio dalyje inkarų įrengimas atliktas visu skliauto perimetru



TIKRA
Skyriaus vedėja

[Signature]
Aldona Čepėlienė

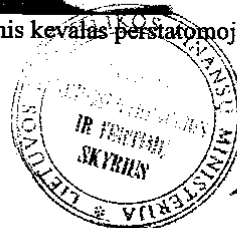
2011-06-30



14 pav. Atliekami perstatomos dalies griovimo (platinimo) darbai



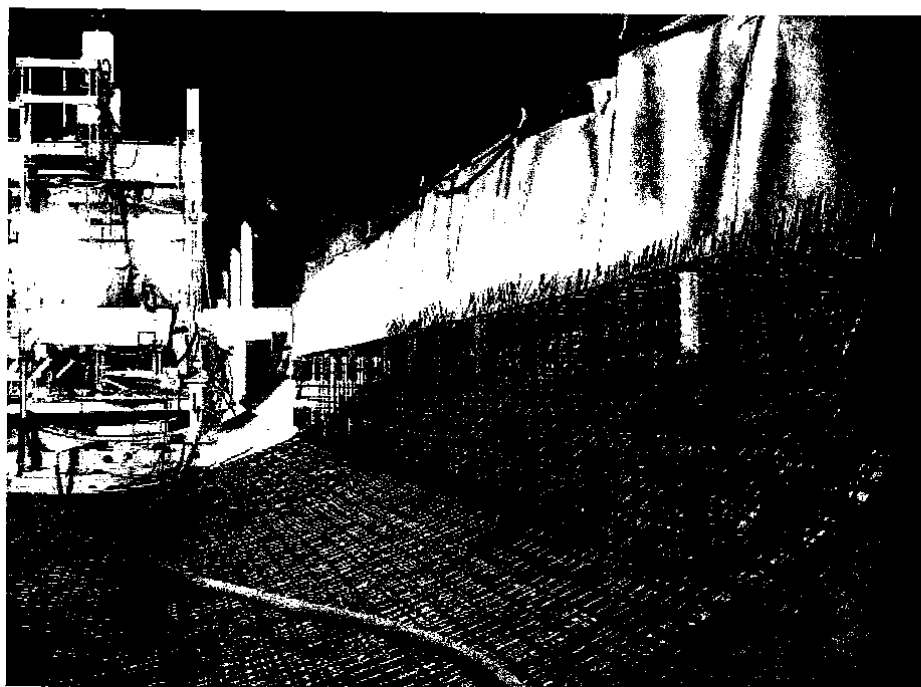
15 pav. Baigtas torkretuoti išorinis kevalas perstatomoje dalyje



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė



16 pav. Montuojama armatūra perstatomoje dalyje atvirkštiniam skliautui betonuoti



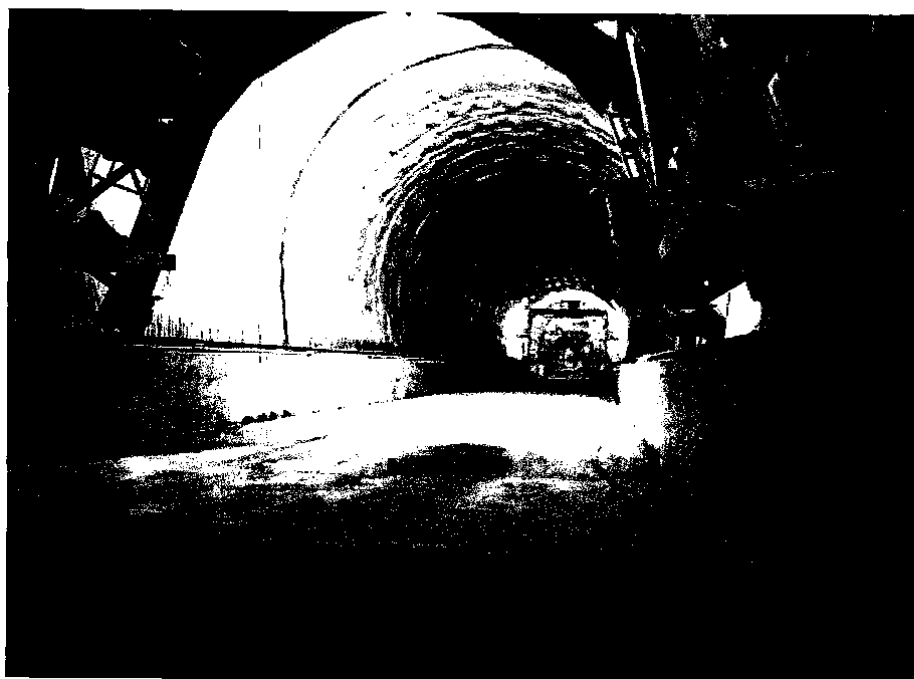
17 pav. Įrengiama geotekstilė bei membrana perstatomos dalies skliaute



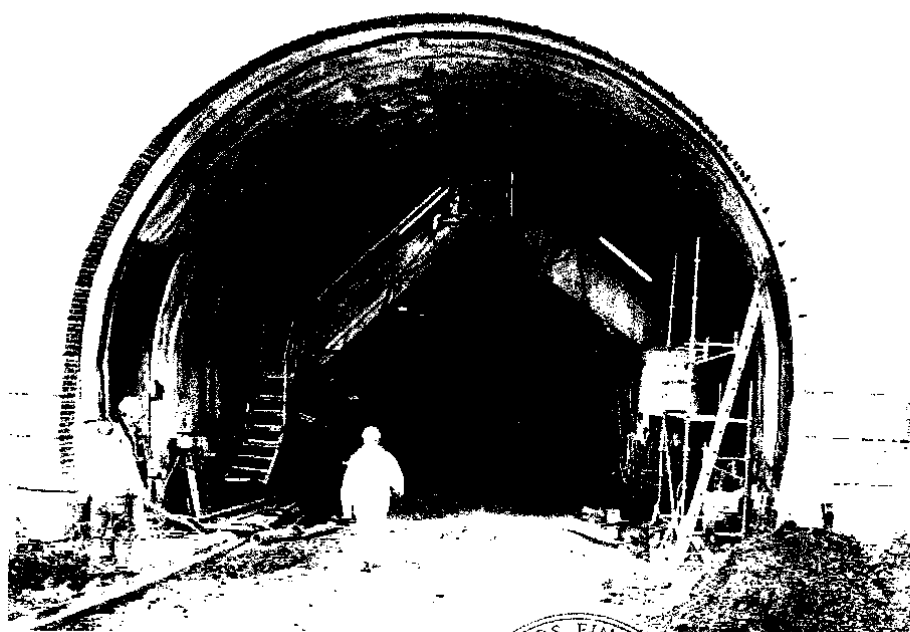
TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30



18 pav. Užbetonuotas atvirkštinis skliautas



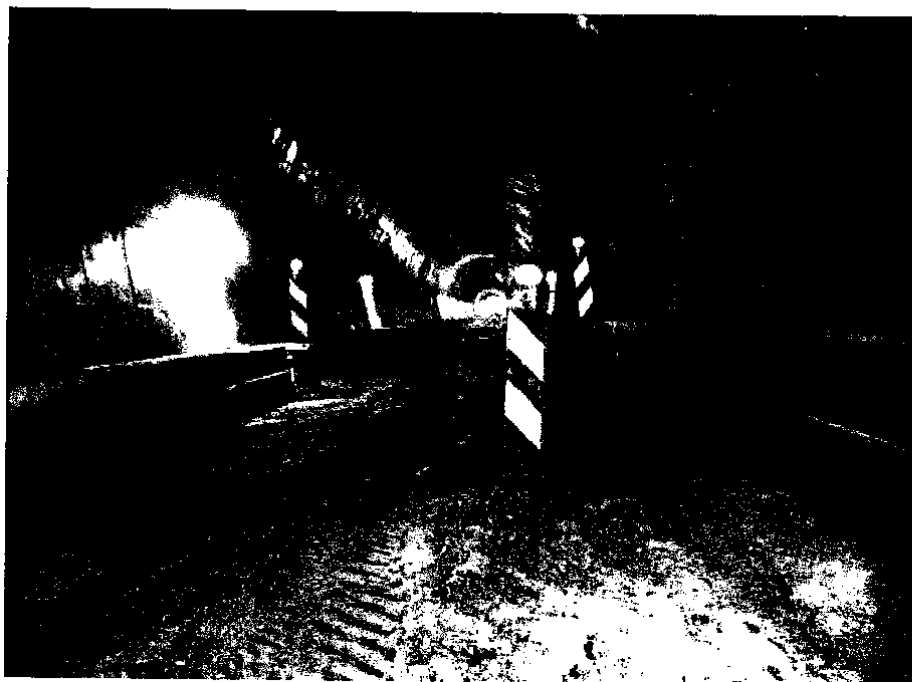
19 pav. Baigiami tunelio skliauto betonavimo darbai (rytinis portalas)



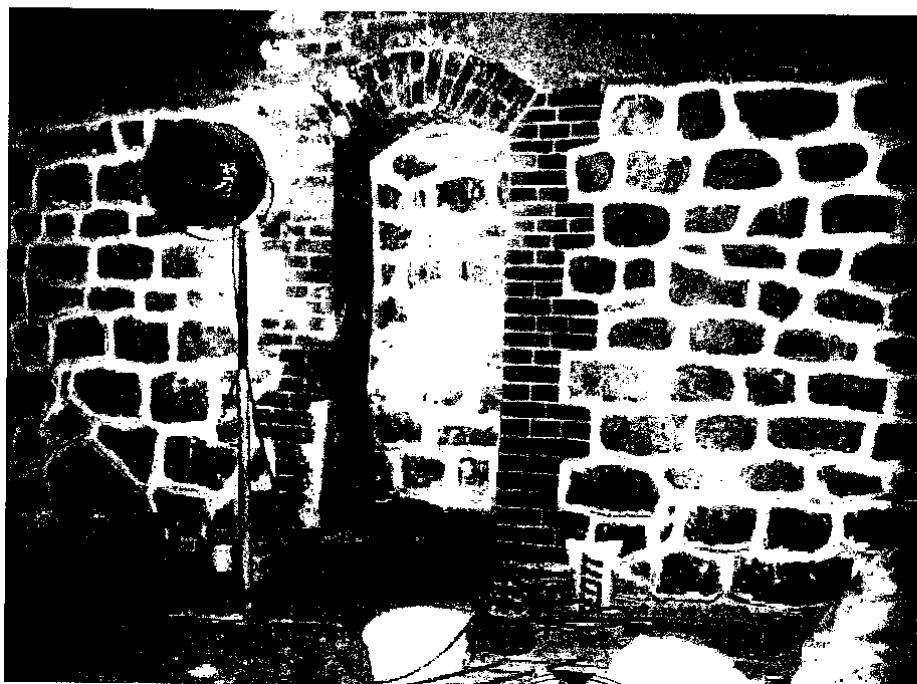
TIKRA
Skyniaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė



20 pav. Atlikti senos skaldos ir užteršto grunto pašalinimo darbai



21 pav. Atrestauruotos autentiškos nišos pagal Kultūros paveldo departamento reikalavimus



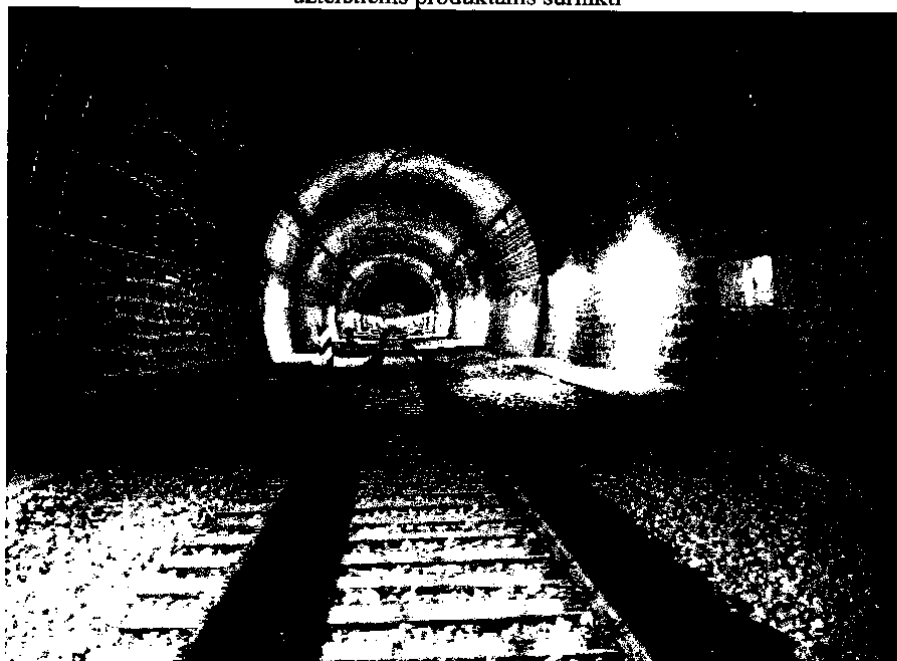
TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė



22 pav. Prieš bėgių kelio klojimo darbus, įrengtas apsauginis bentonito bei smėlio pasluoksnis užterštiems produktams surinkti



23 pav. Daugiau kaip 200 m ilgio ruože atrestauruotas autentiškas plytų ir akmenų mūras pagal Kultūros paveldo departamento reikalavimus



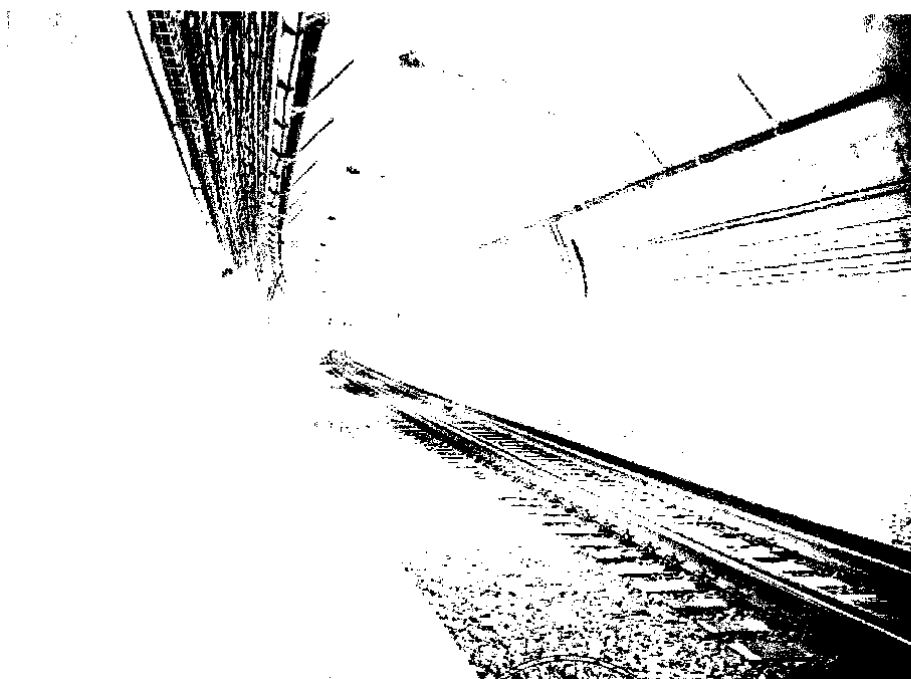
TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė



24 pav. Užbetonuotas atvirkštinis skliautas 108 m ilgio atkarpoje



25 pav. Kauno geležinkelio tunelis po rekonstrukcijos



TIKRA
Skyriaus vedėja

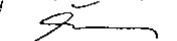
[Signature] 2011-06-30
Aldona Čepelienė



26 pav. Kauno geležinkelio tunelio vakarinis portalas po rekonstrukcijos



TIKRA
Skyriaus vedėja


Aldona Čepelienė

2011-06-30

10 priedas 1 lentelė. Ekonominės analizės suvestinė prieš pradėdant projektą. Vertės pateiktos 1000 EUR

Strategija	Grynoji dabartinė vertė	Dabartinė darbų vertė	Dabartinė riedmenų vertė	Dabartinė pajamų vertė	Dabartinė kelionė laikui	Dabartinė vertė naujam eismui	Grynoji dabartinė vertė (LG)	Grynoji dabartinė vertė (socio-economic)	Strategijų reitingas	Su tunelio uždarymu susijusi GDV
Tunelis uždarytas	-12.090	-215	-215	-1.891	-3.951	-1.302	-14.410	-19.664	3	-
Alternatyva 1	-20.560	61	34	214	1.163	6	-20.251	-19.081	2	582
Alternatyva 2	-19.759	61	34	214	1.163	6	-19.451	-18.281	1	1.383
Alternatyva 3	-26.486	61	34	214	1.163	6	-26.177	-25.008	4	-5.344
Alternatyva 4	-28.364	61	34	214	1.163	6	-28.055	-26.889	5	-7.222

Ekonominės analizės suvestinė įgyvendinus projektą

Strategy	NPV of total cost (including maintenance)	PV of Labour	PV of Rolling Stock	PV of Revenues	PV of travel time	PV of New traffic	Net Present Value (LG)	Net Present Value (socio-economic)	Ranking of strategies	Relative NPV to Tunnel Closed
Tunnel closed	-14.365	-367	-367	-2.089	-5.992	-2.217	-17.188	-25.397	3	-
Alternative 1	-24.579	61	61	193	1.037	6	-24.264	-23.222	2	2.175
Alternative 2	-23.623	61	61	193	1.037	6	-23.307	-22.265	1	3.132
Alternative 3	-31.664	61	61	193	1.037	6	-31.349	-30.307	4	-4.910
Alternative 4	-33.910	61	61	193	1.037	6	-33.604	-32.562	5	-7.155

2011-06-30

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

K R A

PATVIRTINIMO SERTIFIKATAS

2011 m. birželio 28 d.

Vilnius

Aš, Alminas Mačiulis, Transporto investicijų direkcijos direktorius, tvirtinu, kad darbai, remiantis Europos Komisijos sprendimu suteikti Sanglaudos fondo paramą projektui Nr.2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ aprašyti Galutinėje ataskaitoje yra įvykdyti.

Transporto investicijų direkcijos direktorius



Alminas Mačiulis

**IKRA**
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖS
8-ASIS AUDITO DEPARTAMENTAS**

**DĖL 2011 M. GRUODŽIO 27 D. VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITOS NR. FA-P-70-9-68 „DĖL
SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PT/007 „KAUNO GELEŽINKELIO TUNELIO
RENOVACIJA“ PAPILDYMO, ATLIKUS FINANSINĘ ĮTAKĄ TURINČIŲ PASTEBĖJIMŲ PERŽIŪRĄ**

2014 m. birželio 18 d. Nr. FA-P-70-9-9
Vilnius

Atsižvelgdami į EK 2013 m. liepos 11 d. raštą Nr. Ares(2013)2642010 peržiūrėjome valstybinio audito ataskaitoje „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/007 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ pateiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus ir atlikome papildomas audito procedūras, kurių rezultatai EK išsiųsti 2014 m. sausio 8 d. raštu Nr. S-(70-1938)-46 (žr. žemiau esančias lenteles).

Papildomos audito procedūros atliktos vykdant 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013-07-11 pavedimą Nr. P-70-9-2. Audito procedūras atliko vyriausiasis valstybinis auditorius Tomas Musteikis (grupės vadovas) ir vyresnioji valstybinė auditorė Inga Bagdonavičė, atliekant audito procedūras dalyvavo vyriausioji valstybinė auditorė Živilė Simonaitytė ir patarėja Dovilė Mekionytė. Audito procedūros pradėtos 2013-07-11, baigtos - 2014-06-18. Vadovaujantis valstybės kontrolieriaus 2014 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. V-105 ir 2014 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-111 nuo 2014 m. birželio 16 d. 7-ojo audito departamentas panaikinamas, jo funkcijas vykdo 8-asis audito departamentas, vadovaujantis 2014 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. K-119 vyriausiasis valstybinis auditorius Tomas Musteikis nuo 2014 m. birželio 9 d. iš 7-ojo audito departamento perkeltas į 4-ąjį audito departamentą, jam pavesta iki 2014 m. birželio 30 d. baigti 2013-07-11 pavedime Nr. P-70-9-2 nurodytas užduotis.

1 lentelė. Finansinių pastebėjimų peržiūra

Eil. Nr.	Pastebėjimo Nr. ataskaitoje	Pastebėjimo tekstas ¹⁰	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas ¹¹	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai ¹²
1.	2 didelės svarbos pastebėjimas	1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 9 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad pirkimo vertė skaičiuojama tokia, kokia yra pirkimo pradžioje. Audito metu nustatyta, kad pasiūlymą antram atviram tarptautiniam darbų konkursui pateikė vienas dalyvis – jungtinės veiklos grupė, sudaryta iš AB „Kauno tiltai“ (atsakingas narys) ir UAB „VolkerRail Lietuva“. Pasiūlyta 84 740 751,01 Lt (be PVM) darbų kaina. Dalyvio pasiūlymas atmestas, nes pasiūlyta kaina buvo nepriimtina perkančiajai organizacijai, ir buvo pradėtos neskelbiamos derybos. Perkančioji organizacija rašte VPT dėl prašymo sutikti, kad būtų atmestas vienintelis pasiūlymas, nurodė, kad konkurso dalyvio pasiūlymo kaina yra per didelė ir perkančiajai organizacijai nepriimtina, nes ji viršija bendrovės patvirtintą finansinį planą. Plane numatyta projekto vertė yra 64 960 980 Lt (be PVM), t. y. tokia pati vertė, kaip ir nurodyta galimybių studijos išlaidų sąmatoje (apskaičiuota 2002 m. kainomis).	Kartu su 3, 4, 5 ir 6 pastebėjimais – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (25 proc. sutarties vertės).	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos 2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede In the tendering procedure, the main rules of estimation of the procurement values were governed by Article 9 of the LoPP; Article 9(4) states that the estimated procurement value shall be determined according to the methodology approved by the Public Procurement Office (PPO). It should be noted that only the general principles and main provisions on the estimation of the value of procurement/contract are established in the LoPP and Directive of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 No. 2004/17/EC coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and postal services sectors (hereinafter - the Directive). An analysis of Article 9 of the LoPP and Article 9 of the Directive leads to a conclusion that in those cases where a non-recurrent procurement is implemented, the estimated consideration for the object of procurement should be the main criterion in estimating the value of the procurement/contract. The procurement value referred to in Article 9 of the LoPP and the grounds for rejection of tenders due to price that is too high and unacceptable referred to in Article	Nustatyta, kad atviro konkurso metu pasiūlymą pateikė tik vienas dalyvis, kurio pasiūlymas buvo atmestas dėl per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos. Kadangi pirkimo biudžetas nebuvo skelbtas, vertinama, kad kiti galimi tiekėjai konkurse nedalyvavo dėl kitų priežasčių (ne dėl PO turimo biudžeto). Dėl šios priežasties perėjimas su vieninteliu tiekėju, pateikusiu pasiūlymą atviram konkursui, į neskelbiamas derybas neturėjo įtakos kitiems dalyviams. Vertinant galutinį pirkimo rezultatą taip pat nustatyta, kad neskelbiamų derybų metu kaina buvo sumažinta nuo 84 740 751,01 Lt (pasiūlytų atviro konkurso metu) iki 80 644 854,4 Lt, t.y. buvo sutaupyta. Atkreiptinas	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

¹⁰ Čia ir kitose lentelėse pastebėjimo tekstai pateikiami iš 2011-12-27 ataskaitos Nr. FA-P-70-9-68.

¹¹ Čia ir kitose lentelėse galutiniai VK vertinimai buvo pateikti EK 2014-01-08 raštu Nr. S-(70-1938)-46.

¹² Čia ir kitose lentelėse galutiniai audituojamųjų subjektų komentarai / veiksmai buvo pateikti EK 2014-01-08 raštu Nr. S-(70-1938)-46.

	Atvirame konkurse rangovo pasiūlyta kaina viršijo numatytą projekto vertę 30 proc. Perkančiosios organizacijos (PO) sprendimas atmesti pasiūlymą buvo pagrįstas ne faktinėmis ir objektyviai pagrįstomis aplinkybėmis, bet pačios PO neteisingu projekto biudžeto apskaičiavimu. EK 2008 m. birželio 2–6 d. vykdytos misijos audito ataskaitoje nurodyta, kad realybės neatitinkanti pradinė išlaidų sąmata nėra pakankama priežastis pradėti derybų procedūrą, nes apskaičiuota numatoma sutarties vertė turi galioti siunčiant skelbimą. PO turėjo atlikti biudžeto peržiūrą ir iš naujo pradėti viešojo pirkimo procedūrą. 2. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad PO turi užtikrinti, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų. Audito metu nustatyta, kad apibrėžimo, kas laikytina per didelę kainą, nebuvo nei užduotyje viešojo pirkimo komisijai, nei AB „Lietuvos geležinkeliai“ parengtame „ES sanglaudos fondo lėšomis AB „Lietuvos geležinkeliai“ projektų parengimo ir įgyvendinimo	39(2) of LOPP are notions that are neither linked nor identical. The purpose of providing a notion of estimated procurement value in Article 9 of the LoPP is to assist in duly selecting the method of implementation of the procurement procedures. This means that, based on the procurement value estimated or determined at the beginning of procurement procedure, it has to be decided whether the threshold stated in the Directive, after crossing of which the international procurement must be implemented and Section III of the LoPP must be applied, has been reached or not. In this case, according to the Transport Investment Directorate (TID) and the Final Beneficiary, having regard to the fact that the project value was estimated back in 2002 (LTL 64,960,980 excluding VAT), in later years the Contracting Authority determined that the value of procurement exceeds the threshold for international procurement procedure, even though the exact value was unknown as of the date of invitation to tender, therefore, the procurement had to be implemented according to Section III of the LoPP. It should be noted that according to Article 9 of the LoPP, the estimated value of procurement is the value of all the contracts that the contracting authority intends to conclude, calculated as the total amount to be paid excluding VAT, but including all the opportunities for selection and renewal of the contract. The purpose of estimating the value of procurement is to evaluate and select an appropriate procurement procedure, however, the value set by the contracting authority does not mean that the tenders quoting a	dėmesys, kad nei pirkimo dokumentų sąlygos, nei pirkimo objektas derybų metu nebuvo keisti. Taip pat atkreipiamė dėmesį, kad remiantis Europos Audito rūmų misijos rezultatais analogiškas pastebėjimas buvo teiktas Valstybės kontrolės 2012-12-20 valstybinio audito ataskaitoje Nr. FA-P-80-1-6213: atviro konkurso metu buvo atmestas vienintelis pasiūlymas dėl per didelės, PO nepriimtinos kainos, o atmetus pasiūlymą, PO tolesnes viešojo pirkimo procedūras vykdė neskelbiamų derybų būdu. Atsižvelgiant į kas išdėstyta aukščiau ir į galutinę EK poziciją¹⁴, kad tokioje situacijos finansinės korekcijos neturėtų būti taikomos, manome, kad dėl šiamo pastebėjimo nurodytų aplinkybių finansinė pataisa neturėtų būti taikoma. Šiam viešajam pirkimui 10 proc. finansinė pataisa
--	---	--	---

¹³ Dėl veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, valdymo ir kontrolės sistemos veikimo bei Europos Komisijai 2011 metais deklaruotų išlaidų, žr. EX.147.

¹⁴ Raštas Nr. Ares(2013)2592174-08/07/2013 (žr. EK rašto 1 priedą (Project 1, Annex 11, 11.P.T13.ETE.2225-01)).

	procedūrų vadove“. Nesant apibrėžimo, kas laikytina per didele, perkančiajai organizacijai nepriimtina kaina, kyla rizika, kad buvo pažeistas VPĮ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas skaidrumo principas ir ši pasiūlymo atmetimo priežastis buvo taikoma nepagrįstai. 3. Viešųjų pirkimų įstatymo 73 straipsnio 1 dalies 1 punktą leidžia vykdyti viešuosius pirkimus neskelbiamų derybų būdu, jeigu, paskelbus atvirą, ribotą konkursą arba skelbiamose derybose, nebuvo pateikta nė vienos paraiškos arba nė vieno pasiūlymo, arba nebuvo nė vieno keliamus reikalavimus atitinkančio pasiūlymo, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos. Ūkio ministerijos rašte Nr. (11.13-74)-3-3418 nurodoma, kad, EK nuomone, pasiūlymai atmesti, nes neatitiko pirkimo dokumentuose nustatytų formalių pasiūlymų pateikimo reikalavimų, kvalifikacinių ar techninių reikalavimų, ar pasiūlymai, atmesti dėl pasiūlytos neįprastai mažos ar per didelės kainos, laikytini netvarkingais ar nepriimtiniais. Nepriimtinių ar netvarkingų pasiūlymų atmetimo atvejais negali būti taikoma neskelbiamų derybų procedūra. Audito metu nustatyta, kad atmetę vienintelio dalyvio pasiūlymą AB „Lietuvos geležinkeliai“, vadovaudamiesi VPĮ 73 straipsnio 1 dalies 1 punktu, neteisėtai pradėjo neskelbiamų	higher price must be considered unacceptable and must be rejected. In this case, such treatment would only be possible upon evaluation of the project funding sources. It should be taken into account that funding of the project is also possible by the Final Beneficiary, i. e. the Contracting Authority, in addition to the EU funding. According to the Final Beneficiary, in this case the Contracting Authority, after rejection of the unacceptable tender of the only tenderer, agreed on a lower tender price (LTL 80,644,854.40 excluding VAT) through negotiations for which additional funding could have been allocated. Basically, the comments of the National Audit Office state that the general provision in the tender documents stating that the Contracting Authority may decide not to sign the contract due to budget restrictions (due to unacceptable and too high prices) does not give business entities substantially clear guidance on the rules regulating the procedure and therefore, such a provision does not comply with the transparency principle, decreases transparency and creates the preconditions for the Contracting Authority to avoid the application of the Directive. It should be noted that the PPO had taken a position (PPO letter No. 4S-2811 of 6 October 2006) that by stating the maximum financing amount in the tender documents, contracting authorities do not encourage competition among suppliers, as they will quote their prices taking guidance from the specified amount and will not try to offer the lowest price possible. Having regard to such a position expressed by an authority responsible for the conduct and supervision of the public procurement, the general public procurement practices, the conclusions by a public authority entitled to	(sudaranti 2 212 909,28 EUR) pritaikyta dėl 2014-01-03 nustatyto pažeidimo – t.y. dėl to, kad laimėtoju pripažintas tiekėjas, kuris neatitiko kvalifikacinių reikalavimų (žr. 5 pastebėjimą (šios lentelės 4 eilutę)).	
--	--	--	---	--

	derybų procedūrą. Derėtis buvo pakviesta atviro konkurso metu pasiūlymą pateikusi jungtinės veiklos grupė, su kuria ir buvo sudaryta 80 644 854,4 Lt (be PVM) vertės darbų sutartis. Išvada: 1. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, skelbdama atvirą konkursą nesilaikė VPĮ 9 straipsnio 1 punkto – numatyta pirkimo vertė turi galioti pirkimo pradžioje, todėl Perkančioji organizacija, gavusi pasiūlymą, viršijantį patvirtintą išlaidų sąmatą, turėjo pasiūlymą atmesti ir skelbti naują konkursą, o ne vykdyti neskelbiamas derybas. 2. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, darbų viešojo pirkimo metu atmetė vienintelį gautą pasiūlymą kaip netinkamą dėl per didelės kainos, nors per didelės kainos dydis konkurso dalyviams buvo nežinomas ir nepatvirtintas dokumentais. Mūsų nuomone, ji nesilaikė VPĮ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo, nes pasiūlymas atmestas vadovaujantis nepaskelbtu kriterijumi (nereglamentuotu kainos dydžiu), todėl Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, atmetusi vienintelį atviro	exercise control over the public procurement, and the duty of contracting authorities to ensure competition among tenderers in an open tender, one may conclude that the Contracting Authority had not provided for a maximum project budget in the tender documents (ECJ Case C-31/87, Gebroeders Beentjes BV v. Netherlands, [1988] ECR 04635). It must be noted, that tender documents contained not only generic provision (clause 19.1.12 of the tender documents), which is also present in the LoPP, Article 39(2), p. 3, but also a clear provision that the project is co-financed from the Cohesion Fund (clause 2.3 of the tender documents). These provisions were published and known to the suppliers. It is stated in the EC decision No. K(2004)5681 on granting of assistance to the project “Rehabilitation of Kaunas Railway Tunnel“ dated 23 December 2004 (“EC Decision“) that 85% of the project costs will be financed by the Cohesion Fund. According to the Final Beneficiary, the Contracting Authority took guidance from this financing provision in deciding on the acceptability of the tender under Article 39(2), p. 3 of the LoPP. Therefore, one should conclude that the decision of the Contracting Authority on rejection of the tender on the grounds of Article 39(2), p. 3 of the LoPP, and on conducting negotiations with a supplier that took part in the tendering procedure was based on objective circumstances. Having evaluated factual circumstances and documents and approving the rejection of the tender, the PPO stated that the amount of funding, which was available and which was approved by the EC Decision, was smaller than the price quoted in the tender. These circumstances confirm that the adopted decisions were objective and sound and that the principles of public procurement were not violated (Article		
--	---	--	--	--

		konkurso būdu pateiktą dalyvio pasiūlymą kaip nepriimtina dėl per didelės kainos, negalėjo taikyti neskelbiamų derybų procedūros.		2 of the Directive; Article 3(1) of the LoPP). One may not accept that project financing depended exclusively on the subjective calculation of the procurement value at the discretion of the Contracting Authority. The Final Beneficiary also notes that entering into contract with the supplier that has offered a price significantly higher than the funding approved by the EC Decision, would be detrimental to the Contracting Authority or the Final Beneficiary and would not enable the project implementation. Therefore, by implementing the negotiated procedure with the tenderer that has submitted an unacceptable tender, the Final Beneficiary sought to reduce the project implementation costs so that the price of the contract would correspond to the available funding together with potential additional funding. The Final Beneficiary decided to implement the negotiated procedure without publishing the contract notice based on Article 40(3), p. 3 of the Directive, under which contracting authorities have the right to apply the procedure without preliminary invitation to tender, when no tenders or no acceptable tenders were received to a previous invitation to tender and no applications were submitted, provided that the initial terms and conditions of contracts have not been changed. Article 73 (1), p. 1 of the LoPP provides for analogous grounds stating that goods, services or works can be procured through the negotiated procedure without publication of the contract notice if no application/tender was submitted in an open tender, restricted tender or negotiated procedure with publication of the contract notice, or if no tender meeting the set requirements has been submitted, provided that the initial conditions of the contract are not substantially altered; the Contracting Authority		
--	--	---	--	---	--	--

				applied these grounds directly. The Audit Report also states that tenders quoting too high and unacceptable prices cannot be considered to be suitable tenders within the meaning of Article 40(3) of the Directive and Article 73(1), p. 1 of the LoPP. Such interpretation by the NAO in its Final Report of Article 73(1) p. 1 of the LoPP is, essentially, based on the interpretations which occurred after the execution of the Contract and the legal provision which was introduced in the LoPP on 06/01/2011 stating that the tenderers, whose tenders were rejected due to certain reasons, may not be invited to the subsequent negotiations arranged in compliance with Article 73(1) p. 1 of the LoPP. The provisions of the LoPP version valid from 06/01/2011 are taken by the PPO as the basis for the evaluation, which is not reasonable and contravenes the principle of legitimate expectations (Civil Code Art. 1.2) It should be noted that the Final Beneficiary rejected the tender only upon receipt of the approval of the PPO (PPO letter “Concerning consent to cancellation of procurement procedure“ No. 4S-1310 of 19 May 2006), relying upon the provisions of Article 39(2), p. 3 of the LoPP (all the tenderers, whose tenders were not rejected for other reasons, have offered too high prices that are unacceptable for the contracting authority), as the tender was unsuitable and unacceptable within the meaning of Article 40(3) of the Directive. The Final Beneficiary states that contracting authorities can evaluate “acceptability“ of tenders at their own discretion and that unacceptability of tenders due to too high prices must be evaluated by taking all factual and objective circumstances into account; suppliers can appeal against such decisions of contracting authorities. In addition,		
--	--	--	--	--	--	--

				Article 2 of the Directive, Articles 3(1), 24 and 39 of the LoPP, the jurisprudence of the European Court of Justice (ECJ), and judicial practice of Lithuanian courts establish the rules and requirements that the contracting authority, using its discretion, must evaluate tenders and requirements set for the tenders following the principles of proportionality, equality, non-discrimination and other principles of public procurement. The NAO substantiates its position and opinion expressed in the finding on a previously expressed opinion of the EC. The Final Beneficiary notes that since mid-2009, the EC's opinion on the application of Article 40 (3) (a) of the Directive has changed after the ruling of ECJ in the case C-250/07, EC v. Republic of Greece. In this case, EC had also taken a strict position and opinion that negotiated procedure without publication of the contract notice is possible, in substance, only if no tenders have been submitted, but not if the submitted tenders are non-compliant; based on this case, the EC made claims concerning another project of the Final Beneficiary (project No. 2005/LT/16/C/PT/001 "Modernisation of the Radio Communication System of Lietuvos Geležinkeliai AB by Implementing GSM-R"). The EC withdrew its claims after the ECJ stated that the narrow interpretation of "unsuitable tender" by the EC was unjustified; the ECJ did not agree with the EC's argumentation also after the ruling in the said case. In the case C-250/07, the ECJ clearly identified and defined the right of discretion of the contracting authority to decide on the requirements for and the evaluation of tenders, whereas Article 40 (3) of Directive 2004/17/EC, other Articles of the Directive, the ECJ		
--	--	--	--	--	--	--

				jurisprudence or EC documents do not clearly identify or define the “unsuitable tender”, “tender not in good order” or “unacceptable tender”. All tenders that are reasonably rejected subject to the requirements other than the qualification ones are to be treated as non-compliant to the requirements. It should be noted that Lietuvos Geležinkeliai AB, only having received the consent from the PPO (see Annex 2), had rejected the tender on the basis of Art. 39(2) p. 3 of the LoPP (all tenderers, whose tenders were rejected on other reasons, had offered too high prices, which are unacceptable for the contracting authority), i.e. due to the unacceptability and unsuitability in the sense of Art. 73(1) p. 1 of the LoPP and Art. 40(3)(a) of the Directive. The evaluation of the “acceptability” is at the discretion of contracting authorities, and the “acceptability” of the too high prices should be considered by taking into account all actual and impartially justified circumstances, and such decisions of the contracting authorities may be subject to the suppliers’ claims. In addition, Art. 2 of Directive 2004/17/EC, Art. 3(1), 24 and 39 of the LoPP, as well as the ECJ jurisprudence and Lithuanian court practices contain the requirements and rules that “a contracting authority shall enjoy its discretion to evaluate tenders and to set the requirements to the tenderers following the principles of proportionality, equal treatment, non-discrimination and other principles of public procurement”.			
2.	3	didelės	Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali	Kartu su 2, 4, 5 ir 6	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos	Pastebėjimas susijęs su	Su galutiniu

svarbos pastebėjimas	redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principo. Pirmo darbų pirkimo konkurso pirkimo dokumentų I tomo 13.1 punkte nurodoma, kad konkurso dalyvis kaip savo pasiūlymo dalį turi pateikti šių nurodymų II priede nurodytos formos banko išduotą (šią garantiją išduodantis bankas išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB – suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“)) pasiūlymo galiojimo užtikrinimą, tenkinantį pirkimo dokumentuose išdėstytus reikalavimus, kurio suma būtų ne mažesnė kaip 600 000 litų arba ekvivalentiška suma eurais. Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo originalas turi būti įdėtas į pasiūlymo originalą. „Fitch Ratings“ teikia bankų individualius reitingus, kuriais išreiškia nuomonę apie tikimybę, kad bankas susidurs su reikšmingais finansiniais sunkumais ir jam reikės paramos bei tokiu atveju tikimybę, kad toks bankas gaus paramą iš išorės. Reitingai nustatomi ilgalaikiai ir trumpalaikiai. Trumpalaikiai	pastebėjimais – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (25 proc. sutarties vertės).	2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede The requirement that the Tender Security in the established form is submitted aims at ensuring that the obligations set out in the tender remain valid and at securing indemnification for potential losses of the contracting authority. The contracting authority has the right to select an appropriate security (Tender Security; Performance Security). The Contracting Authority (Final Beneficiary) exercised its right to select a bank guarantee for securing the supplier’s obligations under the Contract (Articles 6.93 through 6.97 of the Civil Code of the Republic of Lithuania) as the most appropriate and reliable way to secure the discharge of obligations. According to the Final Beneficiary, such a requirement is probably the best way to check whether the bank is sound and will discharge its liability to pay the amount of the guarantee. The Contracting Authority relied upon experience of foreign railway companies, i. e. cases when the bank proved to be incapable of paying the amounts specified in the guarantees issued by the bank itself, therefore, to prevent this, the Contracting Authority set the relevant requirement in the tender documents and the Contract. It should also be noted that there have been cases during the recession, when the banks went bankrupt and were unable to discharge their financial liabilities. Therefore, setting the requirements for an entity issuing a guarantee is reasonable and aims at protecting the contracting authority’s interests related to the implementation of the project.	viešuoju pirkimu (pirkimo Nr. 29074)¹⁵ (toliau – viešasis pirkimas Nr. 29074), kuris buvo nutrauktas ir pagal kurį išlaidos nebuvo deklaruotos EK. Dėl šios priežasties finansinės pataisos neturėtų būti taikomos.	vertinimu sutinkame.
-------------------------	--	--	--	---	-----------------------------

¹⁵ AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2005-03-04 „Valstybės žinių“ priedo „Informaciniai pranešimai“ 18-ame numeryje ir 2005-03-02 Europos bendrijos oficialiajame leidinyje Nr.2005/S 43-041659 paskelbė konkursą dėl Kauno geležinkelio tunelio renovavimo (pirkimo numeris – 29074).

	reitingai nustatomi 12-ai mėnesių. Audito metu nustatyta, kad: 1. Garantija buvo išduota tik 50 dienų, todėl, mūsų nuomone, reikalavimas bankui, išdavusiam garantiją, turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą yra perteklinis, nes pakanka trumpalaikio banko reitingo. 2. Perkančiajai organizacijai pirmojo darbų pirkimo konkurso metu vertinant, ar AB Vilniaus bankas (SEB grupės narys), išdavęs pasiūlymo užtikrinimo garantiją UAB „Kauno tiltai“, atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus, buvo peržiūrėti reitingų kompanijos „Moody’s“ sudaryti bankų sąrašai. Perkančioji organizacija pripažino, kad bankas atitinka keliamus reikalavimus, nors pats bankas nebuvo reitinguojamas, buvo reitinguojama tik SEB bankų grupė. Perkančiajai organizacijai, vertinant „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ pasiūlymą, kilo abejonių dėl pasiūlymo užtikrinimą pateikusių banko reitingų. 2005 m. balandžio 25 d. raštu Nr. KI-2-103 AB „Lietuvos geležinkeliai“ paprašė dalyvį pateikti įrodymus, kad pasiūlymo garantiją išdavęs bankas atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus. 2005 m. gegužės 2 d. raštu dalyvis papildomai prie „VolksbankSchballenberg EG“ garantijos pridėjo „Volks“ grupės bankus jungiančio (pagrindinio) banko „WGZ-Bank“ garantiją, pateikė įrodymus, kad „WGZ-Bank“	It should also be noted that the Final Beneficiary set the said requirement seeking to create equal conditions for participation in the tender for all (Lithuanian and foreign) suppliers. The setting of such conditions would have enabled an equal evaluation of all the guarantees provided by unknown foreign banks. According to the Final Beneficiary, the requirement that the bank issuing the guarantee would comply with the set long-term borrowing ratings is not in contravention of the Lithuanian and EU legislation, is based on good practice, is non-discriminatory and does not restrict competition as it was applied to all tenderers without exception. In addition, under Article 25(3) of the LoPP and Sub-Clause 13.3 of the Tender Documents, the suppliers may approach the Contracting Authority for confirmation that the Tender Security submitted by the supplier is acceptable and compliant with the Tender Documents. It should be noted that if a supplier fails to approach the Contracting Authority and submits an incompliant Tender Security, the tender of such a supplier may be considered to be incompliant with the provisions of the Tender Documents and the supplier himself may be considered to be not careful enough. Therefore, any subsequent judicial claims filed by the supplier would presuppose bad faith of the supplier (Article 1.137(3)) of the Civil Code) and, according to judicial practice, the supplier's rights are not protected in such cases. The requirements to tender securities are the ones of the tender preparation and submission requirements. These requirements are strictly interpreted and applied in the court practices and the administrative practices of the PPO. The tenders are to be rejected if a supplier fails to submit the required tender security along with the	
--	--	---	--

	atitinka pirkimo dokumentų 13.1 punkto reikalavimus. Agentūros „Moody’s“ sudarytame reitinguojamų bankų sąraše „WGZ-bank“ grupei suteiktas A2 skolinimosi reitingas. Perkančioji organizacija neatsižvelgė į „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ paaiškinimus ir pasiūlymą atmetė kaip neatitinkantį pirkimo dokumentų reikalavimų. Vertindama dalyvių pasiūlymus Perkančioji organizacija nesilaikė VPĮ 4 straipsnio 1 dalyje nurodytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, nes skirtingai traktavo bankų, kurie priklauso reitinguojamoms grupėms, išduotas pasiūlymo užtikrinimo garantijas. Europos Komisijos auditoriai pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai, tačiau AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų, kaip buvo nustatyta EK audito ataskaitos Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 pastaboje Nr. 15, dėl kurios buvo pateikta rekomendacija. Išvada: 1. Mūsų nuomone, pirmajame konkurse nustatytas reikalavimas pasiūlymo užtikrinimo garantiją išdavusiam bankui buvo nepagrįstas. 2. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“ pirmajame		tender, submits it separately from the tender and/or late. It should be noted that under the practice of the Lithuanian courts and the correlation between Art. 32(5) and Art. 39(1) of the LoPP, the submission of unacceptable tender security is not related to the requirements for the tenderers' qualifications, with regards to which additional and clarifying documents may be submitted, as in this case – an additional guarantee from another bank (decision of Lithuanian Court of Appeal in civil case No. 2A-585/2011 of 21 February 2011). Thus, no additional documents may be submitted with regards to the tender security or the tender security itself replaced/amended. The principle of transparency is of particular significance in terms of compliance with both the public procurement standards and the regulations of the open tender invited by the contracting authority (Overview of Regulation of Public Procurement and Judicial Practice, Lithuanian Supreme Court, Teismų praktika No. 31, 2009), as actions taken by the Contracting Authority are recognised as unlawful and infringing the principle of transparency, if it accepts and evaluates a tender which is incompliant with the tender documents, and later recognises such a tender as the successful tender, despite the fact that the supplier has offered the lowest price (ruling of the Civil Cases Department of the Lithuanian Supreme Court of 22 June 2007 in the civil case No. 3K-3-295/2007; of 26 March 2008 in the case No. 3K-3-185/2008), as the Contracting Authority had failed to obey the pre-set rules in the public procurement procedure. The requirements of carefulness and attentiveness are raised to the tenderers, and they may exercise the right specified in Art. 30(3) of the LoPP (Art. 25(3) of the version valid during tendering) (prior		
--	--	--	--	--	--

		konkurse atmetusi „Feldhaus Gergbau GmbH&Co.KG“ pasiūlymą, nesilaikė VPI 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų ir Europos Komisijos auditorių rekomendacijų.		to the submission of the tender or performance security a tenderer may ask the Contracting Authority to state, if it agrees to accept the tender or performance security offered by the tenderer) (decision of Lithuanian Court of Appeal in civil case No. 2A-1157/2010 of 27 December 2010), whereas the Contracting Authority is obliged to evaluate the documents submitted in compliance with and without deviations from the tender provisions published. The Supreme Court of Lithuania, in its decision in civil case No. 3K-3-416/2004 of 6 August 2004, had noted that only consistent and precise compliance of the requirements and their equal interpretation with regards to all the suppliers without exception may endure the transparency of the tender procedure and objective award decision. The Final Beneficiary also states that the requirement for the Tender Security does not restrict the tenderers' opportunities for submitting tenders territorially, with respect to individual entities, or otherwise. In addition, tenderers may secure the validity of their tenders by transferring the relevant amount to the bank account of the Contracting Authority (instead of submitting a bank guarantee). It should be noted that tender security is an integral and indispensable part of a tender. In the event the tenderers are allowed to submit additional documents, which contain additional financial securities, e.g., as in this case, when additional documents, by which a bank issues a guarantee and ensures the compliance with the obligations undertaken by the guarantee issued by VolksbankSchmallenberg, were submitted after the tender submission deadline – then the imperative requirements of the LoPP do not to change the tender after the submission deadline. Also, by doing so, the principles of transparency		
--	--	--	--	---	--	--

				and equal treatment of public procurement would not be complied with (Art. 3(1) of the LoPP – Art. 4(1) of the LoPP during the tendering period). It should also be noted that on 23-27 October 2006 the EC conducted an audit of public procurement procedures for the projects of the Lithuanian Objective 1 Programme implemented under the Single Programming Document of Lithuania for 2004–2006, financed by the European Regional Development Fund and the Cohesion Fund. The scope of this audit included also the projects implemented by the Final Beneficiary using the financing from the Cohesion Fund; Finding No. 15 in the EC audit report No. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 states that the Final Beneficiary's requirement that the contractors would submit guarantees issued by the banks having relevant rating is excessive. It should be noted that the EC has imposed no financial corrections due to this requirement which, in the EC's opinion, was excessive.		
3.	4 didelės svarbos pastebėjimas	Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad pirkimų tikslas – vadovaujantis 4 straipsnio 1 dalyje nustatytais pirkimų principais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią racionaliai naudojant tam skirtas lėšas įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) reikalingų prekių, paslaugų ar darbų.	Kartu su 2, 3, 5 ir 6 pastebėjimais – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (25 proc. sutarties vertės).	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos 2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede According to the Final Beneficiary and TID, having regard to the opinion expressed by the Ministry of Transport (as the shareholder of the Contracting Authority and as the Implementing Authority) in its letter No. -15-3-1621 of 13 April 2006, the TID obligated the Final Beneficiary, by its letter No. 1.2-998 of 24 April 2006, to cancel the public procurement procedure and to re-initiate it, based on the provisions of Article 101, Title V (Procurement) of Council Regulation of 25 June 2002 (EC, Euratom) No. 1605/2002 on the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities (OJ 2004, Special Edition, Chapter 1, Volume 4, p. 74)	Pastebėjimas susijęs su viešuoju pirkimu Nr. 29074, kuris buvo nutrauktas ir pagal kurį išlaidos nebuvo deklaruotos EK. Dėl šios priežasties finansinės pataisos neturėtų būti taikomos.	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

	Atliekant auditą nustatyta, kad konkurso dalyvio AB „Kauno tiltai“ pasiūlymas buvo pripažintas geriausiu, tačiau vėliau, vadovaujantis VPI (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 6 straipsnio 3 dalimi, jis buvo atmestas, nes atsirado nenumatytos aplinkybės: konkursas buvo nutrauktas, atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos 2006 m. balandžio 13 d. raštu Nr. 2-15-3-1621 pateiktus ir Finansų ministerijos nurodymus. TID 2006 m. balandžio 24 d. raštu Nr. 1.2-998 įpareigojo perkančiąją organizaciją nutraukti vykdytas viešųjų pirkimų procedūras ir skelbti pakartotiną konkursą, remiantis 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento V antraštinės dalies „Viešieji pirkimai“ 101 straipsniu: kol sutartis dar nepasirašyta, Perkančioji organizacija gali nutraukti arba atsisakyti viešųjų pirkimų, arba atšaukti konkurso nugalėtojo nustatymo procedūrą. Tokiu atveju kandidatai arba konkurso dalyviai neturi teisės pareikšti ieškinį ar gauti kompensaciją. Mūsų nuomone, tokie veiksmai, kurie sutrukdė pasiekti viešųjų pirkimų tikslą racionaliai panaudoti lėšas, prieštarauja skaidrumo principui. Be to, pirmajame konkurse laimėjęs pasiūlymas buvo 0,5 proc. mažesnis negu numatyta pirkimo vertė, o	stating that “the contracting authority may, before the contract is signed, either abandon the procurement or cancel the award procedure without the candidates or tenderers being entitled to claim any compensation”. On this basis, the Final Beneficiary applied to the PPO by its letter No. 8-1663 of 9 May 2006 requesting a permission to cancel the procurement procedure; the PPO’s consent was received on 19 May 2006 (PPO letter No. 4S-1310 “Concerning the consent to cancellation of the procurement procedure” of 19 May 2006). It should be noted that the PPO, as the main body implementing the public procurement policy and exercising supervision over compliance with the LoPP and related regulations (Article 8(1) of the LoPP), had no comments on the lawfulness or substantiation of the Final Beneficiary’s request, therefore, there are no grounds for believing that the procedures were carried out unduly. It should also be noted that in its letter No. 1.2-998 of 24 April 2006, the TID informed the Final Beneficiary that financing of the Contract from the Cohesion Fund will not be possible until a threat of violation of the main provisions of the Community legislation is eliminated pursuant to Article 5(1) of the EC Decision. Thus, the Contracting Authority cancelled the procurement according to the procedure laid down in Article 6(3) of the LoPP, upon receipt of the PPO’s consent. In this case, the grounds for cancellation consisted of the circumstances related to financing and its loss. This has been provided for in the procurement documents (Tender Documents, Sub-Clause 23.1). If the first tendering procedure were not cancelled, financing of the project from the Cohesion Fund would have been impossible, which would have meant cancellation of the		
--	--	--	--	--

		antrąjį konkursą laimėjusio dalyvio pradinis pasiūlymas 36,45 proc. jau gerokai viršijo numatytą pirkimo vertę (žr. 2*5 lentelę). Išvada: TID nurodymas nutraukti konkursą ir atšaukti sutarties sudarymą nebuvo pagrįstas, taigi nesilaikyta Tarybos reglamento (EB) Nr. 1605/2002 101 straipsnio, kad sprendimas (nutraukti konkursą) turi būti pagrįstas. Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir TID nesilaikė VPI 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo – viešojo pirkimo konkursas buvo nutrauktas nepagrįstai. Jie neužtikrino VPI 4 straipsnio 2 dalies reikalavimo lėšas panaudoti racionaliai.		procurement. In addition, the NAO, without any reason, makes a correlation between the higher tender price, received during the new tender procedure, and the termination of the previous tender. It should be noted that in this case there is no direct consequential relation. Therefore, after justified and lawful termination of the first tender, the contracting authority is not liable for the situation when the higher-priced tenders are submitted during the repeated tender procedure. Therefore, the statements of the NAO that the Contracting Authority did not ensure the compliance with then-current Art. 4(2) of the LoPP after the termination of the first tender are not grounded.		
4.	5 didelės svarbos pastebėjimas	1. Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 3 straipsnio 1 punkte nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų. VPI 32 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti minimalius kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos (teisės verstis atitinkama veikla, finansinio, ekonominio ir techninio pajėgumo) reikalavimus ir pareikalauti, kad	Kartu su 2, 3, 4 ir 6 pastebėjimais – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (25 proc. sutarties vertės).	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos 2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede The tender referred to in the Audit Report was submitted and the contract was performed by Kauno Tiltai AB and VolkerRail Lietuva UAB acting under a joint-activity agreement. VolkerRail Lietuva UAB is a wholly-owned subsidiary of VolkerRailInternational, which is a parent company of several other railway building companies: VolkerRail Estonia (Estonia), VolkerRail Polska (Poland) and VolkerRail Suomi (Finland). The concern employing about 17,000 people declares that it has personnel with the highest competences, with the required competences ensured in different countries. As of the date of submission of the tender, Kauno Tiltai AB and VolkerRail Lietuva UAB had ISO 9001- certified quality management systems in place. This certification means that the	2013-11-13 susitikimo su VI (vadovaujančiosios institucijos) ir TID (Transporto investicijų direkcijos) atstovais metu buvo aptartos pastebėjimo aplinkybės. Įvertinta, kad analogiškose situacijose dėl tiekėjo kvalifikacijos neatitikties PD, remiantis COCOF Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo (COCOF 07/0037/03-LT) 1 priedo 6 punktu, taikoma 10 proc.	Su galutiniu vertinimu sutinkame. TID atlikus pažeidimo tyrimą Nr. LT/13/112/SF/01 (SFMIS Nr. LT/14/001/SF/01), 2014-01-03 nustatytas pažeidimas ir pritaikyta 10 proc. finansinė pataisa – 2 212 909,28 E UR.

	kandidatai ar dalyviai pateiktų pirkimo dokumentuose nurodytą informaciją ir kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus. Tokiu būdu pasiekiamas pirkimų tikslas, nurodytas VPĮ 3 straipsnio 2 dalyje – sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią perkančiajai organizacijai įsigyti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas. Pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte pateiktas pagrindinio personalo pareigybių sąrašas ir nurodyta, kad siūlomas pagrindinis personalas turi atitikti patirties reikalavimus (žr. 3*6 lentelės 4 ir 5 stulpelius). Įvertinus laimėjusios jungtinės veiklos grupės, kurios atsakingas partneris yra AB „Kauno tiltai“, pasiūlyme pateiktas pagrindinių darbuotojų profesinės patirties formas (6.3 forma), nustatyta, kad istorinio paveldo specialistas, civilinės statybos inžinierius, signalizacijos specialistas, elektros instaliacijos specialistas ir kokybės kontrolierius neturi pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte nurodytos reikalaujamos patirties geležinkelio srityje. Laimėjusio rangovo pasiūlyme taip pat nėra informacijos, kad siūlomas istorinio paveldo specialistas turi inžinerinių istorinių statinių remonto patirties, kaip nurodyta minėtame pirkimo dokumentų punkte. AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2006 m. spalio 23 d. siųstame rašte dalyvių		company's personnel possess required competences, experience and educational attainment and have been duly trained in performing works in line with the companies' activities (according to Clause 6.2.2 of ISO 9001 standards). According to the Final Beneficiary, the above-mentioned was known to it during the evaluation of the tender. Vast experience of VolkerRail as well as its ability to share competences across its subsidiaries was also known. VolkerRail has implemented more than one contract in Lithuania, for example: 1. AC RT EHITUS consortium (later renamed into VolkerRail Lietuva) / JV VolkerStevinRail Traffic implemented a project on track renewal of Corridor IX in 2004-2007: "Earthworks, Phase 2, Contract C2". The project value is LTL 27,389,249.94 (excluding VAT) 2. AC RT EHITUS consortium (later renamed into VolkerRail Lietuva) / Kauno Žemkasy UAB implemented a project on track renewal of Corridor IX in 2003-2004: "Earthworks, Phase 1, Contract C1". The project value is LTL 8,282,125 (excluding VAT). In addition, the following contracts, known to the Contracting Authority, were implemented in Estonia: 1. AS VolkerRail RTE – rehabilitation of railway station at Sillamae port in 2004-2005, EUR 7.7 million. 2. AS VolkerRail RTE – rehabilitation of Polva-Veriora and OravaKliima track section in 2006, EUR 7.1 million. By submitting its tender, the contractor agreed with all the provisions of the Tender Documents and undertook to duly perform and complete the works (Tender Form, pages 1, 2 and 6). The	finansinė korekcija. Audito metu buvo patikrinti visi projekto viešieji pirkimai, panašaus pobūdžio trūkumai nustatyti nebuvo.	
--	--	--	--	--	--

	buvo prašoma iki derybų pasiūlymo pateikimo pašalinti konkurso pasiūlymo trūkumus, iš kurių vienas yra pasiūlyme pateiktos pagrindinio personalo kandidatūros, tačiau neišskirtos konkrečios kandidatūros ir nepridėta pagrindinio personalo deklaracija. AB „Kauno tiltai“ 2006 m. spalio 30 d. pateikė patikslintą informaciją, kurioje pateikiama pagrindinio personalo sudėtis (6.2 forma „Personalas, kuris dirbs sutarčiai“). Įvertinus patikslintus dokumentus nustatyta, kad tik du asmenys (darbų vadovas – AB „Kauno tiltai“ darbuotojas, ir projekto vadovas – UAB „VolkerRail Lietuva“ darbuotojas) atitinka pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkte pateiktus reikalavimus dėl profesinės patirties geležinkelio srityje, o kandidatūros dviem kitoms pagrindinio personalo pareigybėms (signalizacijos ir elektros instaliacijos specialistams) apskritai nepateiktos (žr. 3 lentelę). Perkančiosios organizacijos sudaryta viešojo pirkimo komisija, neatsižvelgdama į šiuos neatitikimus, rangovo pasiūlymą pripažino laimėjusiu. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nesikreipė į AB „Kauno tiltai“ dėl papildomos informacijos, įrodančios, kad pasiūlyme nurodyti siūlomi specialistai atitinka pirkimo dokumentų I tomo 7.1.9 punkto reikalavimus. Išvada:		LoPP allows using capacities of other entities. The Tender Documents state that “the contract shall be concluded according to the terms and conditions of the Conditions of Contract for Plant And Design-Build Contract and for Electrical and Mechanical Works published by the International Federation of Consulting Engineers “ (FIDIC “Yellow Book“) appended to the Contract Documents. According to Sub-Clause 6.9 of the Contract, the Contractor’s personnel must be appropriately qualified, skilled and experienced in their respective trades or occupations; the Engineer may require the Contractor to remove (or cause to be removed) any person employed on the site or works, including, where necessary, the Contractor’s Representative who (a) persists in any misconduct or lack of care, (b) performs his duties incompetently or negligently, (c) fails to conform with any provisions of the Contract <...> In such a case the Contractor shall appoint or cause to be appointed another suitable person. According to the Final Beneficiary, based on the aforementioned, in this way the Final Beneficiary secured its right to demand that the Contract is performed by a competent person throughout the term of the Contract. As regards the sub-contractor Viadukas UAB, the Contracting Authority had opportunities to make sure that the subcontractor complies with the set requirements by examining the submitted documents and publicly available information (from the Register of Legal Persons etc). In the process of evaluation of the supplier’s qualification compliance with the set requirements, the Contracting Authority is entitled to satisfy itself whether the compliance of qualifications, as declared by the supplier, is proved by the primary or updated information submitted by the supplier. As the LoPP		
--	--	--	--	--	--

		Perkančioji organizacija, AB „Lietuvos geležinkeliai“, nesilaikė VPĮ 3 straipsnio 1 punkte nurodyto skaidrumo principo, nes vertindama rangovo pasiūlymą (sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/007), nesilaikė VPĮ 3 straipsnio 2 dalies ir 32 straipsnio 1 dalies bei pirkimo dokumentų reikalavimų.		establishes specific provisions on the contracting authority's right to evaluate the supplier's qualifications according to documents other than supporting documents referred to in the tender documents, the rights of the Contracting Authority to take account of other data evidencing the supplier's qualifications (ruling of the Civil Cases Department of the Lithuanian Supreme Court of 27 June 2011 in civil case No. 3K-3-293/2011). This means that qualifications of a supplier is an objective notion, therefore, non-submission or failure to include in the tender any data does not mean, by itself, that the supplier does not possess the required qualifications and that his tender must be rejected.		
5.	6 didelės svarbos pastebėjimas	Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 32 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. 1. Audito metu nustatyta, kad darbų sutarties pirkimo dokumentuose buvo nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai, kurie nėra numatyti nei VPĮ, nei Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinėse rekomendacijose (TKR) (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15, žr. 4 lentelę). 2. Nustatyta, kad kvalifikaciniai reikalavimai neatitinka rekomenduojamų TKR (žr. 5 lentelę). 3. VPĮ (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-07) 30 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji	Kartu su 2, 3, 4 ir 5 pastebėjimais – 4 900 402,63 EUR finansinė pataisa (25 proc. sutarties vertės).	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos 2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede It should be noted that on 7 March 2011 the TID approached the PPO for a clarification on the cases and scope of restrictions on subcontracting in public procurement conducted for the purposes of large transport infrastructure projects. In its letter No. 4S-1206 of 6 April 2011, TID stated that where the contracting authority reasonably believes that liability of tenderers for the performance of contract (e.g., at least 70%) should be secured in public procurement conducted for the purposes of large transport infrastructure projects, then the contracting authority may set a requirement that subcontractors may be hired only up to the extent of certain percentage of works or services. It should be noted that the Vilnius District Administrative Court has stated (ruling of the Vilnius District Administrative Court of 1 October 2009 in the case No. Lietuvos Geležinkeliai AB v. TID) that <...> not every	Atkeipiame dėmesį į tai, kad: 1) Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos yra tik rekomendacinio pobūdžio ir nėra privalomos; 2) tiekėjų paklausimų dėl pastebėjime minimų kvalifikacinių reikalavimų PO negavo; 3) dėl nustatytų reikalavimų pretenzijų nepateikta. Tačiau, atkreiptinas dėmesys, kad pirkimo dokumentus įsigijo 12 tiekėjų, o pasiūlymą pateikė 1 tiekėjas (jungtinė veiklos grupė), kuris buvo pripažintas laimėtoju, nors neatitiko kvalifikacinių	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

	organizacija gali pareikalauti, kad pasiūlymų galiojimas būtų užtikrinamas, o pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais. Audito metu nustatyta, kad Perkančioji organizacija pirkimo dokumentų 13.1 punkte nurodė pateikti ne mažesnę, negu 600 000 Lt pasiūlymo užtikrinimą. Papildomai nurodyta, kad: 1. Bankas, išduodantis šią garantiją, išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“, arba BBB, suteiktą „Standart and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“. Konkurso dalyvis turi pateikti atitinkamą dokumentą, įrodantį, kad užtikrinimą, tenkinantį pirkimo dokumentuose išdėstytus reikalavimus, išdavęs bankas pasiūlymo pateikimo dienai turi atitinkamus reitingus. Bankui pačiam neturint reikalaujamo reitingo, tačiau kartu pateikiant susijusio ar nesusijusio kito banko kontragarantiją ar bet kokią kitą pergarantavimą, toks pasiūlymo galiojimo užtikrinimas nėra priimtinas ir jis bus atmestas. 2. Draudimo bendrovė, išduodanti šią garantiją, turi turėti ne mažesnę kaip 1,5 mokumo atsargų koeficientą – tai turi būti patvirtinta prie pasiūlymo pridedama Lietuvos Respublikos draudimo priežiūros komisijos	action by the final beneficiary which is considered to be incompliance with the EU or Lithuanian legislation or the grant agreement should be treated as a violation forming the basis for adopting <...> a decision to recognise the expenditure specified in payment request as expenditure ineligible for financing from the EU Cohesion Fund and to recover the paid funds: such violation includes a violation of the legislation of the Republic of Lithuania and/or the EU and/or provisions of international treaties by any action or omission, which gave or could have given rise to losses of the national budget and/or Community budget. Having regard to the fact that in this case the court considered that payment of funds to subcontractors in excess of the scope of works permissible to be assigned to subcontractors was not a violation which gave or could have given rise to losses of the national budget and/or Community budget, the violations referred to in Finding 6 of the Audit Report should not be treated as violations leading to financial sanctions. The qualification requirements were not designed by Lietuvos Geležinkeliai in order to artificially limit the number of prospective tenderers. Lietuvos Geležinkeliai relied on the recommendations of the European Commission set out in the Practical Guide to Phare, Ispa & Sapard Contract Procedures, clause 2.3.3 of which “Grounds for Exclusion” specifies that legal and natural persons will be excluded from the participation in a procurement procedure or signature of the contract, if they, inter alia: been convicted of an offence concerning their professional conduct by a judgment which has the force of res judicata (Sub-clause 2.3.3(c) of the Manual, in essence, corresponds to clause 6.3(1) of the tender documents);	reikalavimų. Dėl to 2014-01-03 nustatytas pažeidimas (žr. 5 pastebėjimą (šios lentelės 4 eilutė)) ir pritaikyta 10 proc. finansinė pataisa – 2 212 909,28 EUR.	
--	--	--	---	--

	išduota pažyma apie 2005 metų mokumo atsargas; užsienio šalių draudimo bendrovėms turi būti išduota ir pasiūlyme pridedama atitinkamos institucijos pažyma, įrodanti reikalavimų atitiktį ir draudimo rizika turi būti perdrausta perdraudimo kompanijoje, kuri turi turėti reitingą ne žemesnį kaip A+, suteiktą „Standart and Poor’s“. Pirkimo dokumentų II tomo 4.2 punkte nurodoma, kad atlikimo užtikrinimas turi būti pateiktas kaip besąlyginė, neatšaukiama ir pirmojo pareikalavimo banko garantija, išduota užsakovo vardu. Bankas, išduodantis garantiją, išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnį kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standard and Poor’s“, arba Baa3, suteiktą „Moody’s“). Bankui pačiam neturint reikalaujamo reitingo, tačiau kartu pateikiant susijusio ar nesusijusio kito banko kontragarantiją ar bet kokią kitą pergarantavimą, toks pasiūlymo atlikimo užtikrinimas nėra priimtinas ir jis bus atmestas. Mūsų nuomone, išvardyti reikalavimai pasiūlymo ir atlikimo užtikrinimui yra pertekliniai, nes: - nėra tinkamų ir oficialių būdų įsitikinti dėl šio reikalavimo įgyvendinimo; - pasikeitus banko reitingams į neigiamą pusę, tokio banko pasiūlymo užtikrinimo garantija	have been declared to be in serious breach of contract for failure to comply with their contractual obligations under another contract with contracting authority or another contract, financed by the Community budget (Sub-clause 2.3.3(h) of the Manual, in essence, corresponds to clause 6.3(k) of the tender documents); are guilty of the submission of false information, required by the contracting authority, to be able to participate in a tender or contract (Sub-clause 2.3.3(g) of the Manual, in essence, corresponds to clause 6.3(j) of the tender documents). Some of the similar requirements, related to the reliability of a supplier, are currently included in the current version of LoPP (e.g. in Art. 33(2)(4) of the LoPP a professional ethics infringement is considered as a serious one, allowing the tender rejection). At the present, the formation of the court practice when the requirements of a negative character may be accepted as lawful, although they are not directly related to the supplier’s qualification but, as well as positive qualitative selection criteria, allows the Contracting Authority to satisfy itself with the reliability of a tenderer, to evaluate the position and professional qualities of this supplier. To the opinion of the ECJ, the finite list of the negative reasons restricting the participation in the public procurement procedures does not preclude the Member States, especially considering their historic, legal, economical or social peculiarities, to set up additional restrictions aimed to ensure equal treatment and transparency principles in the course of the performance of the public tender procedures (ECJ decision of 16 December 2008 Michaniki, C-213/07, ECJ decision of 19 May 2009 Assitur, C-538/07). The PPO, giving its formal comment in clause 1.1	
--	---	--	--

	turėtų būti pakeista kito banko garantija, tačiau nėra efektyvių kontrolės priemonių sekti reitingų pasikeitimus; - vadovaujantis VPI garantijos pakeitimas yra negalimas; - Europos Komisijos auditoriai ataskaitoje Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 (Pastaba Nr. 15. „Pasiūlymo garantija“) pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai. Audito metu peržiūrėtos AB „Lietuvos geležinkeliai“ direktoriaus 2009 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. Į-405 patvirtintos Pasiūlymo galiojimo, avansinio mokėjimo, sulaikytų pinigų mokėjimo ir pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo būdų bei jų dydžių nustatymo taisyklės. Jų 7 punkte nurodoma, kad, jeigu pasiūlymo galiojimo užtikrinimui reikalaujama pateikti pirmo pareikalavimo banko garantiją, tai pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta, kad bankas, išduodantis garantiją, išdavimo dieną turi turėti ne mažesnę kaip kredito agentūrų „Fitch Ratings“ ar „Standart & Poors“ suteiktą BB- arba „Moody“ suteiktą Ba3 ilgalaikio skolinimosi reitingą. TID 2011 m. balandžio 26 d. prašyta pateikti informaciją, kaip buvo įgyvendinta EK auditorių pateikta rekomendacija, pagal kurią TID įsipareigojo prašyti, kad Perkančioji organizacija nereikalautų pasiūlymo	of the conclusion regarding the tender documents drafted back in 2006, not only ignored then-current practices and its own position, but also did not choose to establish that the requirement actually did not restrict the competition, as it actually was not applied. It should be noted that from 25 January 2005 up to the tender opening Lietuvos Geležinkeliai AB had not identified any interested suppliers, which were in material breach of the obligations with regards to Lietuvos Geležinkeliai AB. It is also important to take into consideration the fact that the suppliers did not claim the requirement, although the active participation in the public tender procedure, claiming on the precisions of tender documents and active defense of the own right is the duty of the market players. The court practices acknowledge the duties of suppliers to act with due care, to take actions to clarify the circumstances they intend to rely on in their dispute with the Contracting Authority (decision of the Supreme Court of 5 April 2011 in civil case No. 3K-3-158/2011). The Lithuanian court practice acknowledges the duty of the supplier to apply the principle of bonus pater familias in the public tender procedures, i.e. the conduct of the supplier shall meet the conduct standard of careful and attentive person (decision of the Lithuanian Court of Appeal of 23 May made in civil case No. 2A-938/2011). Regarding the parts of works performed by subcontractors and suppliers We do not agree with the finding and recommendation of the NAO on the following grounds: The NAO misinterprets the provisions of Art. 32 of the LoPP. The findings state that by setting the scope of subcontracting the provisions of Art. 32(2) and (3) of the LoPP are violated. Art. 32(2)	
--	---	---	--

	užtikrinimo garantijos iš atitinkamai reitinguotų bankų. TID 2011 m. gegužės 10 d. atsakyme nurodė, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2007 m. vasario 21 d. rašte Nr. 2(DI)-217 AB „Lietuvos geležinkeliai“ informavo, kad nesutinka su rekomendacija ir jos neįgyvendino – t. y. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nurodė, kad pasiūlymo užtikrinimo garantija iš atitinkamai reitinguoto banko garantuoja Perkančiosios organizacijos teisę pasinaudoti garantija konkurso dalyviui pažeidus konkurso vykdymo sąlygas; nereitinguoti, t. y. neteikiantys tarptautinės nepriklausomoms vertinimo agentūroms savo duomenų, bankai gali būti nesugebantys realiai įvykdyti įsipareigojimų Perkančiajai organizacijai; garantija iš nereitinguoto banko Perkančiajai organizacijai sukelia riziką nepasinaudoti pasiūlymo užtikrinimo garantija ir suteikia galimybę nesąžiningam konkurso dalyviui realiai neužtikrintą pasiūlymą ir įgauti pranašumą prieš kitus konkurso dalyvius. Tolimesnių veiksmų rekomendacijai įgyvendinti TID nesiėmė; - AB „Lietuvos geležinkeliai“, nustatydami reikalavimus bankams, neatsižvelgė į kitų valstybių bankų sistemų ypatumus, be to, buvo		of the LoPP states that minimum levels of qualification requirements for candidates or tenderers fixed by the Contracting Authority may not have the restrictive effect on competition, and must be reasonable, clear and precise and Art. 32(3) of the LoPP provides for that the supplier, if necessary, may rely on the capacities of other economic entities regardless of his legal relations with them. Thus, the aforementioned provisions clearly describe how the compliance of suppliers to minimum qualification requirements is to be evaluated when it is relied on the capacities of other economic entities in order to substantiate the compliance to the tender documents, i.e. a supplier's capacities are insufficient, and it is not related to the performance of the Contract itself. Thus, the requirement regarding the permissible scope of subcontracting by no way limits the right of suppliers to rely on the capacities of the third persons; the objective of such provisions is to provide for the conditions for the performance of the Contract. Directive 2004/17/EC and LoPP, enforcing it, do not preclude, clearly and directly, from the setting up the requirements restricting the suppliers from assigning the performance of all the works to subcontractors. It should be noted that the Contract was made under FIDIC Conditions of Contract, and sub-clause 4.4 of the FIDIC General Conditions provides that all of the works may not be subcontracted – this provision implies the restriction of subcontracting, although does not set a certain scope. The setting of the scope of subcontracting cannot be interpreted as limiting the competition between the suppliers or restricting their rights to tender (Art. 3(1). Art. 32(2) of the LoPP also because the suppliers have a possibility of tendering as joint ventures. A large portion of	
--	---	--	--	--

		apribota galimybė dalyvauti tiems bankams, kurie pavieniui nėra reitinguojami, bet reitinguojama bankų grupė, kuriai jie priklauso; - Pirkimo dokumentuose nurodžius, kad atlikimo užtikrinimą gali pateikti tik bankai, yra apribojama rangovo teisė pasirinkti bet kurį tiek VPI, tiek Tarybos reglamente (EB) Nr. 1605/2002 numatytą prievolės užtikrinimo būdą. Reikalavimai pasiūlymo užtikrinimui ir atlikimo garantijai prieštarauja VPI 3 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams. Išvada: 1. Pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams prieštarauja VPI [12] 3 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams. 2. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų, kaip buvo nustatyta EK audito ataskaitos Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 pastaboje Nr. 15 pateiktoje rekomendacijoje.		subcontracting would presuppose that the essential part of the works would be performed by subcontractors, and not the prime contractor. In such an event, the subcontracting prevents the employer from direct control of the works performed, therefore, if a major part of works is subcontracted, the employer would have no possibility of controlling the major part of the works performed, and such a subcontractor would have no direct liability with regards to the employer (contracting authority). It should be noted that the provisions of the tender documents regarding subcontracting were based on the recommendations of the European Commission. The earlier editions as well as the 2010 edition of PRAG (Practical Guide to Contract Procedures financed from the General Budget of the European Communities), i.e. its Annex D4 (clause 3.6 of Volume 1. Section 1 “Instruction to tenders”) provides for the maximum subcontracting of 30 per cent for the works contracts. Such practice of the development of tender documents, in the opinion of the European Commission, should be deemed to be compatible with the principles and objectives of public procurement. Furthermore, the letter of the European Commission Delegation to Lithuania explaining the application of the requirements for the contract performance and subcontracting is enclosed to the present explanations. The European Commission Delegation had recommended applying the restrictions for subcontracting. However, the scope of subcontracting in the tender documents in question was as high as 50 per cent. The ECJ (ECJ case C-314/01, Siemens AG Österreichhand ARGE Telekom & Partner v. Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, [2004] ECR I-2549)		
--	--	---	--	--	--	--

				had clarified that the limitation of subcontracting is possible, when this is related to the contract performance, and this does not mean, per se, that a requirement is unlawful. Thus, in this case, both the European Commission and the ECJ maintained that Directive 92/50, the provisions of which regarding the issue concerned are analogous to the ones of Directive 2004/18/EB and LoPP, do not preclude from prohibition or restriction to assign a substantial part of the contract performance to subcontractors. The procurement was closely supervised by the PPO, audited by the European Court of Auditors, but findings never included the comments or pointed out to breaches related to the limitations of the scope of subcontracting; also, no claims were received from the suppliers. According to order No. 1S-139 of the Director of the PPO of 30 September 2010 regarding the approval of the recommendations for the encouragement of small and medium business entities to participate in public procurement, the restriction of subcontracting is possible and it is not in contradiction to the LoPP and the directives of the European Union, as it is possible in justified cases; its application is not recommended solely for the purposes of fostering the competition. However, in our case, the setting of the subcontracting scope ensures fair competition between tenderers, as it precludes several suppliers offering the major part of subcontracting with the same subcontractor. This would, de facto, mean the indirect submission of the alternative offers by the same supplier and would create preconditions to affect fair competition, as, actually, there would be not different suppliers submitting individual tenders, but rather different offers submitted by the same supplier, likely, aiming to conclude a contract at		
--	--	--	--	---	--	--

				the highest price. It should be noted that the fact that the suppliers did not submit any claims regarding the aforementioned provisions of the tender documents and the fact that the scope of permissible subcontracting is in line of the normal scope of subcontracting when no limitations of subcontracting were imposed, proves that the setting of permissible subcontracting scope was not in violation of the competition and public procurement principles (Art. 3(1) of the LoPP). The experience of both the Contracting Authority and other projects administered by the TID, where no maximum subcontracting scope was set, shows that the scope of subcontracting included in the tenders did not exceed 50 per cent. It should be noted that the Supreme Court of Lithuania (decision of the Supreme Court of 4 May 2010 15 Minučių UAB v. National Health Insurance Fund Under The Ministry Of Health No. 3K-3-126/2010) had refused to annul the results of the public procurement with respect to the provision of the tender documents setting the prohibition to the suppliers to rely on the capacities of suppliers during the contract performance, as there were no claims or any other factual proofs of the right infringement. Thus, such court practice as well as the experience with the subcontracting in the implementation of the track/road projects prove that the setting of the scope of subcontracting in the projects audited by the NAO did not breach Art. 32(3) of the LoPP and did not affect the competition. It should be noted that according to Art. 32(3) of the LoPP and the ECJ practice (ECJ case C-126/03 Comission v. Gemany[2004]; ECJ case C-389/92 Ballast Nedam Groep v. Belgische Staat [1994] ECR- I-1289, etc.), the suppliers, aiming		
--	--	--	--	--	--	--

				to substantiate their qualifications, have the right to rely on the capacities of other economic entities regardless of their legal relations with them. It is worth to note that subcontracting is just one of a number of legal relations based on which the availability of capacities may be substantiated. Therefore, the argument of the NAO that the setting of the scope of subcontracting during the contract performance precludes the possibilities of relying on the capacities of the third parties is unjustified and based on a narrow interpretation of Art. 32(3) of the LoPP. The respective requirements are set for a group of suppliers itself and for the scope of works performed by individual supplier are to be evaluated systematically, considering the above comments, thus these requirements are also to be treated as not violating the public procurement principles (Art. 3(1) of the LoPP) and not creating the grounds to apply financial corrections. Regarding the previous failure to perform contractual obligations. It should be noted that the requirement was included in the tender documents following the requirement of the Managing Board (composed of the representatives of the Ministry of Transport and Communications of the Republic of Lithuania, exercising the rights of the shareholder, and which, at the same time, is the Implementing Authority) of the Contracting Authority. It should be stressed that this qualification clause was actually never applied, as from 25 January 2005 till the tender opening deadline the Contracting Authority had not identified any interested suppliers, who were in material breach of the obligations with respect to the Contracting Authority.		
--	--	--	--	---	--	--

				Regarding the restrictions of the scope of subcontracting, please see Finding 26 in the table (enclosed). It should also be noted that on 23-27 October 2006 the EC conducted an audit of public procurement procedures for the projects of the Lithuanian Objective 1 Programme implemented under the Single Programming Document of Lithuania for 2004–2006 financed by the European Regional Development Fund and the Cohesion Fund. The scope of this audit included also the projects implemented by the Final Beneficiary using the financing from the Cohesion Fund; Finding No. 15 in the EC Audit Report No. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 states that the Final Beneficiary's requirement for the contractors to submit guarantees issued by the banks of relevant rating is excessive. It should be noted that the EC has imposed no financial corrections due to this requirement which, in the EC's opinion, was excessive.		
6.	19 didelės svarbos pastebėjimas	1. Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 28 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs. Perkančioji organizacija iš tiekėjo gali pareikalauti tik tokios informacijos, kuri būtina nustatyti, ar tiekėjas atitinka finansinius, ekonominius ir techninius reikalavimus. 1.1. Audito metu nustatyta, kad paslaugų sutarties pirkimo dokumentuose dalyviams nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai	Finansinė pataisa dėl šių pažeidimų yra 5 proc. sutarties vertės – 36 975,34 EUR.	Esminiai komentarai pateikti Finansų ministerijos 2012-02-23 rašto Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai 4 priede On 7 March 2011 the TID applied to the PPO for a clarification on the cases and scope of restrictions on subcontracting in public procurement conducted for the purposes of large transport infrastructure projects. In its letter No. 4S-1206 of 6 April 2011, the TID stated that the Contracting Authority reasonably believes that the liability of the tenderers for the performance of the Contract (e.g. at least 70 per cent) should be secured in public procurement conducted for the purposes of large transport infrastructure projects, then the Contracting Authority may set a requirement that subcontractors may be hired only up to the extent of certain percentage of works or services.	Atsižvelgiant į tai, kad: Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos yra tik rekomendacinio pobūdžio ir nėra privalomos; tiekėjų paklausimų dėl pastebėjime minimų kvalifikacinių reikalavimų PO negavo; dėl nustatytų reikalavimų nei vienas iš tiekėjų nepateikė pretenzijų; nei vienas tiekėjas nebuvo atmestas dėl neatitikimo nustatytiems reikalavimams; pirkimo dokumentus įsigijo	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

	nenumatyti nei VPĮ [12], nei TKR [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) (žr. 6 lentelę). 1.2. Nustatyta, kad kvalifikaciniai reikalavimai neatitinka TKR [13] rekomendacijų (žr. 7 lentelę). 1.3. Nustatant kvalifikacinius reikalavimus nesivadovauta TKR rekomendacijomis (7 lentelė), taip pat dalyviams buvo keliami reikalavimai, kurių nenumato nei VPĮ [12], nei TKR (6 lentelė). 2. VPĮ (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 25 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija gali pareikalauti, kad pasiūlymų galiojimas būtų užtikrinamas, ir privalo pareikalauti, kad pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu, garantijos pakeitimas negalimas. 2.1. Audito metu nustatyta, kad dalyvis privalėjo pateikti 24 000 Lt (pirkimo dokumentų I tomas, 2.12.2.2) dydžio pasiūlymo užtikrinimo garantiją. Kitame pirkimų dokumentų punkte (2.12.2.3) nurodoma, kad pasiūlymo galiojimas gali būti užtikrintas pirmo pareikalavimo banko garantija (bankas, išduodantis šią garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnę kaip BBB, suteiktą kredito agentūros		It should be noted that the Vilnius District Administrative Court has stated (ruling of the Vilnius District Administrative Court of 1 October 2009 in the case No. I-1707-624/2009 Lietuvos Geležinkeliai AB v. TID) that “<...> not every action by the Final Beneficiary which is considered to be in compliance with the EU or Lithuanian legislation or the Grant Agreement should be treated as a violation forming the basis for adopting <...> a decision to recognise the expenditure specified in the payment request as expenditure ineligible for financing from the EU Cohesion Fund and to recover the paid funds: such a violation includes a violation of the legislation of the Republic of Lithuania and/or the EU and/or provisions of international treaties by any action or omission, which gave or could have given rise to losses of the national budget and/or Community budget. Having regard to the fact that in this case the court considered that the payment of funds to subcontractors in excess of the scope of works permissible to be assigned to subcontractors was not a violation, which gave or could have given rise to losses of the national budget and/or Community budget, the violations referred to in Finding 6 of the Audit Report should not be treated as violations leading to financial sanctions. The requirement to submit the Tender Security in the established form aims at ensuring that the obligations set out in the tender remain valid and at securing indemnification for potential losses of the Contracting Authority. The Contracting Authority has the right to select the appropriate security (Tender Security; Performance Security) (ruling of the Lithuanian Court of Appeals of 27 December 2010 in civil case No. 2A-1157/2010; ruling by the Civil Cases Division of Panevėžys District Court of 15 December 2010 in civil case	4 tiekėjai, pasiūlymą pateikė 1 tiekėjas (jungtinė veiklos grupė), kuris buvo pripažintas laimėtoju, manome, kad dėl šiamo pastebėjimo nustatytų dalykų finansinės pataisos neturėtų būti taikomos.	
--	---	--	---	--	--

	„Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor's“, arba Baa3, suteiktą „Moody's“)); 2.2. Pirkimo dokumentų I tomo 2.12.2 punkte nurodoma, kad atlikimo užtikrinimas turi būti išduotas banko (bankas, išduodantis šią garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ilgalaikio skolinimosi reitingą, ne mažesnį kaip BBB, suteiktą kredito agentūros „Fitch Ratings“ (arba BBB, suteiktą „Standart and Poor's“, arba Baa3, suteiktą „Moody's“)). Mūsų nuomone, šis reikalavimas pasiūlymo ir atlikimo užtikrinimui yra perteklinis, nes: nėra tinkamų ir oficialių būdų įsitikinti dėl šio reikalavimo įgyvendinimo; pasikeitus banko reitingams į neigiamą pusę, tokio banko pasiūlymo užtikrinimo garantija turėtų būti pakeista kito banko garantija, tačiau nėra efektyvių kontrolės priemonių sekti reitingų pasikeitimus. 2.3. Europos Komisijos auditoriai ataskaitoje Nr. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 (Pastaba Nr. 15 „Pasiūlymo garantija“) pažymėjo, kad papildomi reikalavimai pasiūlymo užtikrinimo garantijai yra pertekliniai. Finansų ministerijos 2007 m. gruodžio 4 d. rašto Nr. (4.99.1-05)-6K0713832 I priede nurodoma, kad TID pritaria Europos Komisijos auditorių ataskaitoje pateiktam pastebėjimui ir	No. 2-1062-278/2010; ruling of the Lithuanian Court of Appeals of 23 November 2010 in civil case No. 2A-972/2010). The Contracting Authority exercised its right to select a bank guarantee for securing the supplier's obligations under the Contract (Articles 6.93 through 6.97 of the Civil Code of the Republic of Lithuania) as the most appropriate and reliable way to secure the discharge of obligations. In the opinion of the Final Beneficiary, such requirement is probably the best way to check whether the bank is viable and will discharge its liability to pay the amount of the guarantee. The Contracting Authority relied upon experience of foreign railway companies, i. e. cases when the bank proved to be incapable of paying the amounts specified in the guarantees issued by the bank itself, therefore, to prevent this, the Contracting Authority set the relevant requirement in the tender documents and the Contract. The Final Beneficiary also notes that the aforementioned requirement was set in order to create equal conditions for participation in the tender for all (Lithuanian and foreign) suppliers. The setting of such conditions would have enabled an equal evaluation of all the guarantees provided by unknown foreign banks. The requirement that the bank issuing the guarantee would comply with the set long-term borrowing ratings is not in contravention of the Lithuanian and EU legislation, is based on good practice, is non-discriminatory and does not restrict competition as it was applied to all tenderers without exception. In addition, the tenderers are granted the right specified in Art. 25(3) of the LoPP and clause 13.3 of the tender documents to apply to the Contracting Authority for the explanation if the tender security they intend to submit is acceptable	
--	--	---	--

	rekomendacijai. Atsižvelgdama į EK pastebėjimą, TID įsipareigojo prašyti Perkančiąją organizaciją nereikalauti pasiūlymo užtikrinimo garantijos iš atitinkamai reitinguotų bankų. Audito metu peržiūrėtos AB „Lietuvos geležinkelių“ direktoriaus 2009 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. Į-405 patvirtintos Pasiūlymo galiojimo, avansinio mokėjimo, sulaikytų pinigų mokėjimo ir pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo būdų bei jų dydžių nustatymo taisyklės. Jų 7 punkte nurodoma, jeigu pasiūlymo galiojimo užtikrinimui reikalaujama pateikti pirmo pareikalavimo banko garantiją, pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta, kad bankas, išduodantis garantiją, jos išdavimo dieną turi turėti ne mažesnę kaip kredito agentūrų „Fitch Ratings“ ar „Standart & Poors“ suteiktą BB- arba „Moody“ suteiktą Ba3 ilgalaikio skolinimosi reitingą. TID 2011 m. balandžio 26 d. buvo prašyta pateikti informaciją, kaip buvo įgyvendinta EK auditorių pateikta rekomendacija. TID 2011 m. gegužės 10 d. atsakyme nurodė, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2007 m. vasario 21 d. rašte Nr. 2(DI)-217 AB „Lietuvos geležinkeliai“ informavo, kad nesutinka su rekomendacija ir jos neįgyvendino – t. y. AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip Perkančioji organizacija, neatsisakė reikalavimo pateikti pasiūlymo užtikrinimo garantiją iš atitinkamai reitinguotų bankų. Rašte AB „Lietuvos		and compliant to the tender documents. It should be noted that if a tenderer fails to apply to the Contracting Authority and submits the tender security which does not meet the requirements of the tender documents, the non-compliance with the tender documents as well as the carelessness of the tenderer itself is stated, so subsequent claims and applications to a court would presuppose bad faith of the supplier (Civil Code Art. 1.137 (3)) and, according to judicial practice, the supplier's rights are not protected in such a case (decision of the Lithuanian Court of Appeal in civil case N. o 2A-709/2009 of 22 October 2009 Omnitel UAB v. public enterprise Valkininkų Miškų Urėdija and Bitė Lietuva UAB). It should also be stressed that on 23-27 October 2006 the EC conducted an audit of public procurement procedures for the projects of the Lithuanian Objective 1 Programme implemented under the Single Programming Document of Lithuania for 2004–2006 financed by the European Regional Development Fund and the Cohesion Fund. The scope of this audit included also the projects implemented by the Final Beneficiary using the financing from the Cohesion Fund; Finding No. 15 in the EC Audit Report No. 2006/LT/REGIO/I3/488/1 states that the Final Beneficiary's requirement for the contractors to submit guarantees issued by the banks of relevant rating is excessive. It should be noted that the EC has imposed no financial corrections due to this requirement which, in the EC's opinion, was excessive.		
--	--	--	---	--	--

		geležinkeliai“ nurodė, kad pasiūlymo užtikrinimo garantija iš atitinkamai reitinguoto banko garantuoja Perkančiosios organizacijos teisę pasinaudoti garantija konkurso dalyviui pažeidus konkurso vykdymo sąlygas; nereitinguoti, t. y. neteikiantys tarptautinės nepriklausomoms vertinimo agentūroms savo duomenų, bankai gali būti nesugebantys realiai įvykdyti įsipareigojimų Perkančiajai organizacijai; garantija iš nereitinguoto banko Perkančiajai organizacijai sukelia riziką nepasinaudoti pasiūlymo užtikrinimo garantija ir suteikia galimybę nesąžiningam konkurso dalyviui realiai neužtikrintą pasiūlymą ir įgauti pranašumą prieš kitus konkurso dalyvius. Tolimesnių veiksmų rekomendacijai įgyvendinti TID nesiėmė. 2.4. AB „Lietuvos geležinkeliai“ nustatydami reikalavimus bankams neatsižvelgė į kitų valstybių bankų sistemų ypatumus, be to, buvo apribota galimybė dalyvauti tiems bankams, kurie pavieniui nėra reitinguojami, bet reitinguojama bankų grupė, kuriai jie priklauso. 2.5. Pirkimo dokumentuose nurodant, kad atlikimo užtikrinimą gali pateikti tik bankai, yra apribojama rangovo teisė pasirinkti bet kurį tiek VPI [12], tiek Tarybos reglamente (EB) Nr. 1605/2002 [24] numatytą prievolės užtikrinimo būdą. Reikalavimai pasiūlymo užtikrinimui			
--	--	---	--	--	--

		ir atlikimo garantijai prieštarauja VPĮ [12] 4 straipsnyje įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams. Išvada: Minėtas pažeidimas, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 1 priedo 6 punkte nurodytus pažeidimus.				
7.	22 didelės svarbos pastebėjimas	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 3 straipsnyje nurodoma, kad projekto įgyvendinimo stadija apima laikotarpį, būtiną įgyvendinimo etapams užbaigti, iki to momento, kai projektas pradeda visapusiškai funkcionuoti, o Komisijos sprendimu patvirtinti fiziniai tikslai įgyvendinti. Komisijos 2008 m. gruodžio 8 d. sprendimo pakeitime pagrindiniai priežiūros rodikliai buvo nurodyti 7.3 punkte. Neeiliniame Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdyje, vykusiam 2008 m. liepos 29 d., nutarta (8-tojo protokolo 3.3 punktas), kad, esant ne didesniai nei 10 proc. fizinio indikatorius pasikeitimui, EK sprendimas nėra būtinas, tačiau apie tai turi būti informuojama EK. 1. 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimo pakeitimo 7.3. punkte nurodoma, kad vienas pagrindinių	Viso netinkamų finansuoti išlaidų suma 2 499 573,47 EUR	Komentaras pateiktas Finansų ministerijos 2012-02-23 rašte Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai The Final Beneficiary, while submitting an official request for the amendment to the EC Decision by email on 14 May 2008 and 26 June 2008, notified the EC about the projected changes in the main project monitoring indicators – “Reinforcement of the tunnel in the wet section” and “Rehabilitation of the upper railway track structure in the tunnel” (hereinafter referred to as the indicators). At that time the EC took these projected changes into consideration without taking any further actions. The indicators and their deviations were not finalised, therefore, they were not included in the amendment to the EC Decision (this is mentioned also in the EC letter No DGREGIO/IG Ares (2011)1051945 of 21 September 2011). Having regard to the preliminary findings concerning the Final Report of the Project, which were presented by the NAO on 21 July 2011, the Ministry of Finance sent a letter No. (4.79-08)-6K-1108018 dated 28 July 2011 to the TID	2013 m. gegužės 23 d. susitikimo su EK atsakingais pareigūnais metu Briuselyje aptartas klausimas dėl išlaidų tinkamumo finansuoti, kai fiziniai indikatoriai, nurodyti EK sprendime, viršijami daugiau nei 10 proc. Taip pat atsižvelgiame į EK 2011 m. rugsėjo 21 d. rašte Nr. ARES(2011)1051945 pateiktą informaciją, kad išlaidos, susijusios su fizinių indikatorių viršijimu, gali būti tinkamos finansuoti, jei jos griežtai susijusios su pradiniais projekto tiklais ir šie darbai būtini visiškam projekto užbaigimui ir jo funkcionalumui užtikrinti. Atsižvelgdami į aukščiau pateiktą informaciją apie EK poziciją ir tai, kad	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

	priežiūros rodiklių yra tunelio sutvirtinimas 719 m ilgio drėgname ruože. Audito metu nustatyta, kad atliktas tunelio sutvirtinimas 964,86 m ilgio drėgname ruože. AB „Lietuvos geležinkeliai“ galutinės ataskaitos 35 psl. nurodė, kad sutvirtintas 964 m ilgio ruožas. Europos Komisijai 2008 m. birželio 27 d. buvo pateiktas Sprendimo pakeitimo pasiūlymas, kurio 5 punkte „Fizinių indikatorių keitimas“ nurodoma, kad tunelio sutvirtinimas bus atliekamas 719 m ilgio drėgname tunelio ruože, kaip ir buvo numatyta 2004 m. gruodžio 23 d. Komisijos sprendimo dėl paramos skyrimo 7.3. punkte. Sprendimo pakeitimo pasiūlymo pastaboje nurodoma, kad pagal darbo projektą, darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį nei 719 m tunelio ilgį. Šis techninis sprendimas neturėtų būti traktuojamas kaip fizinio indikatoriaus dydžio pakeitimas. 2009 m. liepos 22 d. buvo pasirašytas sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-D01 „Kauno geležinkelio tunelio renovacija“ 3 pakeitimas, kuriuo patvirtinti papildomi 216,70 m ilgio drėgno tunelio ruožo sutvirtinimo darbai. (žr. 8 lentelę). GPG 2008 m. gegužės 14 d. el. paštu informavo EK, kad pagal darbo projektą tunelio sutvirtinimas drėgname ruože bus atliekamas	instructing the latter to carry out repeated investigations into the suspected violations concerning the expenditure for designing a temporary railway platform, indicators, costs of audit services, removal of construction waste and the access road building costs. Therefore, the Final Beneficiary submitted a more detailed information on the indicators and ineligible expenditure (FB letter No. 2-3416 of 5 August 2011) and the TID carried out 5 (five) repeated investigations of suspected violations, as a result of which 1 (one) violation was detected repeatedly – a violation related to the expenditure for designing a temporary railway platform (TID letter No. 1.2-2179 of 11 August 2011) (ineligible expenditure amounting to detected irregularity has been already excluded from the Application for the Final Payment of the Project submitted to the EC on the 30 of June 2011 by replacing it with other regular expenditure incurred in the Project, since there were some cost overruns). This information and the material on the aforementioned investigations were submitted to the NAO along with the letter of the Ministry of Finance No. (4.79-08)-5K-1115653)-6K-1109848 of 31 August 2011. At the same time, we informed the NAO that the Ministry of Finance applied to the EC by its letter No (4.47.14-08)-6K-1106772 of 28 June 2011 requesting amendments to the values of the indicators established in the EC Decision, whereas in its letter No. ((4.51-08)-5K-1119299)-6K-1109202 of 16 August 2011 the Ministry furnished the EC with additional information on the indicators “Reinforcement of the tunnel in the wet section“ and “Rehabilitation of the upper railway track structure in the tunnel“ relying on the EC opinion expressed in the XV Cohesion Fund Monitoring Committee Meeting held on 14	audito ataskaitos 22 pastebėjime minimi fizinių indikatorių viršijimai yra tiesiogiai susiję su projekto tikslais ir buvo būtini projekto užbaigimui ir jo funkcionalumui užtikrinti, manome, kad šios išlaidos yra tinkamos finansuoti.	
--	--	---	---	--

	ilgesnėje atkarpoje (pagal darbo projektą darbai buvo vykdomi 748,16 m. atkarpoje). Apie 2009 m. liepos 22 d. atliktą darbų 3-įjį pakeitimą, kurio pagrindu buvo padidintas fizinis indikatorius „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“ 216,70 m, EK laiku neinformuota. Fizinio indikatoriaus pakeitimas yra didesnis nei 10 proc. (pakeitimas sudaro 30,14 proc. fizinio indikatoriaus) ir nėra patvirtintas Europos Komisijos sprendimu, todėl, mūsų nuomone, 1 286 298,88 EUR (4 441 332,76 Lt, be PVM) išlaidos, susijusios su šiais darbais, nėra tinkamos finansuoti. 2. Komisijos sprendime nurodoma, kad bus išplėstas ir paaukštintas 100 m ilgio tunelio ruožas. Įvertinę techninio prižiūrėtojo galutinę ataskaitą, nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašus (NDSKS), atliktų darbų ir į statybietę pristatytos įrangos ir medžiagų priėmimo aktus nustatėme, kad darbai buvo atlikti 108 m ilgio ruože, darbo projekte – 108,32 m (neviršyta EK leistina 10 proc. riba). 3. 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimo pakeitimo 7.3. punkte nurodoma, kad vienas pagrindinių priežiūros rodiklių yra 1 285 m ilgio geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas. Audito metu peržiūrėtas 2007 m. parengtas techninis darbo projektas „Geležinkelio kelio tunelyje su	July 2011. In response to the latter, the EC informed in its letter of 21 September 2011 that any works exceeding the values of the indicators established in the EC Decision were eligible for financing if they were strictly related to the original objectives of the project and were indispensable for the completion of the Project, and the Project could not function without them. Taking account of the Finding in the NAO's Audit Report, the Final Beneficiary noted that all the works completed within the scope of the Project should be considered to be a measure to achieve the target indicators and that they were executed according to the Conditions for Contract for Plant and Design-Build for Electrical and Mechanical Plant, and for Building and Engineering Works, Designed by the Contractor published by the International Federation of Consulting Engineers (FIDIC "Yellow Book"). In the circumstances when both the designing and construction were covered by the same contract, the target indicators were exceeded due to specificity of the technology of works and other factors related to a unique structure. A more detailed explanation is provided below: 1. "Reinforcement of the tunnel in the wet section". According to the information by the TID and the Final Beneficiary, the problem sections with obvious water leakage into the tunnel were identified in the course of preparation of the Project and the Feasibility Study. The measurements have shown that the total length of such sections is 719 m. The Feasibility Study was approved in December 2003. On completion of the tendering procedure, investigation and designing works were launched in March 2007. During the investigations (in the designing phase), the fragments of brickwork were		
--	---	---	--	--

	prieigomis rekonstrukcija“. Jame nurodoma, kad remontuojamo geležinkelio kelio ruožas sudaro 1 800 m, o geležinkelio kelio ilgis tunelyje – 1 284,67 m. 2008 m. birželio 27 d. Europos Komisijai pateiktas prašymas pakeisti sprendimą, kuriame kaip vienas iš naujų fizinių indikatorių buvo nurodytas 1 285 m ilgio geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas (žr. 9 lentelę). Įvertinus atliktų darbų ir į statybvietai pristatytos įrangos ir medžiagų priėmimo aktus nustatyta, kad kelio įrengimo vertė yra 1 513 425,34 EUR (be PVM), o faktiškas įrengto kelio ilgis turėtų būti 1 776 m. Palyginus Komisijos sprendime nurodytą fizinį indikatorių su faktiškai atliktais darbais nustatyta, kad jie 38,21 proc. viršija sprendime nurodytą indikatorių. Apie fizinio indikatorius „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“ padidėjimą iki 1 776 metrų EK laiku neinformuota. Atsižvelgus į tai, kad šis indikatorius pakeitimas didesnis nei 10 proc. (pakeitimas sudaro 38,21 proc. jo dydžio) ir jis nepatvirtintas Europos Komisijos sprendimu, mūsų nuomone, 418 407,57 EUR išlaidos, susijusios su šiais darbais, nėra tinkamos finansuoti. 4. Komisijos sprendimo pakeitime nurodoma, kad įgyvendinant projektą	uncovered, the problem sections were identified by geodetic measurements; based on the results of investigations, the technologies of works were analysed and the risk of spread of the wet areas into adjacent dry areas was assessed in the designing phase; relevant decisions were adopted and works were planned for the resolution of the problems. (Note: the technical design was approved in August 2007, the working design in June 2008). As new facts were established, the Final Beneficiary applied to the TID by its letter No. 2-2273 of 6 June 2007 requesting to amend the EC Decision whereby the indicators were updated. The indicator “Reinforcement of the tunnel in the wet section“ was not changed in the draft amendment to the EC Decision, but a comment added to it stated that “works of reinforcement of the 719 m wet section of the tunnel will be performed by concreting a tunnel section longer than 719 m“. On 26 June 2008 a proposal on amendment to the EC Decision was submitted to the EC, but the aforementioned comment was not included into the approved Amendment No. K(2008)8337 due to a technical error. It should also be noted that, upon completion of the cleaning of the tunnel vaults and walls in July 2008, it has been established that the dry sections which were identified in the Feasibility Study as sections requiring just restoration of the brickwork were actually not fully dry and (at some places) a considerable leakage of water into the tunnel was found. With such wet spots, the renovation of the dry areas by way of restorative means was not possible – a substantial reconstruction of individual sections was necessary in order to ensure reliability of tunnel structures, safety of train traffic, and long-term impact of the works. Prior to adopting a decision		
--	--	---	--	--

	turėjo būti atnaujinta vandens nuvedimo sistema, kurios ilgis 1 290 m (pagrindinis priežiūros rodiklis Nr. 6). Audito metu įvertinome ilgalaikio materialiojo turto įvedimo į eksploataciją 2010 m. vasario 25 d. aktą Nr. 4, kuriame nurodoma, kad buvo patiesta išorinė vandens nuvedimo sistema, jos ilgis 2 974,13 m, o vertė 537 597,89 EUR (be PVM). Mūsų nuomone, papildomos 537 597,89 EUR (1 856 218 Lt, be PVM) išlaidos, patirtos tiesiant drenažo tinklus tunelio išorėje, nėra tinkamos finansuoti, nes: - 131 proc. viršija fizinį indikatorių Nr. 6; - EK nebuvo informuota apie šį pasikeitimą; - tinklai buvo tiesiami tunelio išorėje. 5. Komisijos sprendimo pakeitime nurodoma, kad įgyvendinant projektą turėjo būti parengta 19 komplektų techninių projektų (priežiūros rodiklis Nr. 11) ir 17 komplektų darbo projektų (priežiūros rodiklis Nr. 12). Audito metu įvertinome techninio priežiūrėtojo parengtą galutinę projekto ataskaitą, kurios 2.2 skyriuje „Projektavimo eiga“ nurodoma, kad įgyvendinant projektą buvo parengta 20 techninio projekto dalių, 26 darbo projekto dalys, 5 techniniai darbo projektai, 9 technologiniai darbų vykdymo projektai ir 48 papildomi darbo brėžiniai. Nustatėme, kad	on concreting the additional section, the consultations were held with the Cultural Heritage Centre (hereinafter referred to as the CHC), the uncovered brickwork was investigated and relevant reports and recommendations were made (i.e. the CHC, in its letter No. (6.3)-2-323 of 18 August 2008 provided technical recommendations for cleaning the brickwork, removal of the concrete layer, and restoration-preservation of the uncovered brickwork in the vaults). Due to the condition of the brickwork, it was decided to install additional waterproofing for a 216 m tunnel section (documented by the Report on Variation of Works No. 3 of 30 September 2009). Thus, the total length of the section with the waterproofing and concrete layers was 963 m. These works were financed from the Provisional Sums provided for in the Contract. It should be noted that the value of the indicator “Reinforcement of the tunnel in the wet section“(719 m) provided for in the EC Decision could only be achieved upon dewatering of a 963 m section: concreting of a longer section was necessary in order to eliminate one of the essential problems of the Kaunas Railway Tunnel – i. e. the flow of water into the tunnel in a 719 m section. Only due to concreting of an additional section, the target value of the indicator “Reinforcement of the tunnel in the wet section” was achieved by 100% upon completion of the Project. The Final Beneficiary notes that if concrete were placed on a section just 719 m long, penetration of water through the sides of the concreted section would have started after the completion of the Project. The investments made in the tunnel would be meaningless as the Project would not have achieved its main objectives stated in part 8		
--	---	---	--	--

	priežiūros rodiklis Nr. 11 viršytas 32 proc. (6 techninio projekto dalių), o priežiūros rodiklis Nr. 12 – 53 proc. (9 darbo projekto dalys). Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąraše Nr. 14 nurodoma, kad projektavimo išlaidos sudaro 3 445 200 Lt (be PVM). Mūsų nuomone, 257 269,14 EUR (888 298,87 Lt, be PVM) projektavimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes susijusios su viršytais fiziniais indikatoriais, apie kuriuos Komisijai nepranešta. Išvada: 1.1 286 298,88 EUR išlaidos, patirtos apmokant darbus, kurie 30,14 proc. viršijo fizinių indikatorių „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti. 2. Tunelis buvo paplatintas ir paaukštintas ilgesniame ruože, negu nurodyta Komisijos sprendimo pakeitime (neviršyta EK leistina 10 proc. riba). 3. 418 407,57 EUR išlaidos patirtos apmokant darbus, kurie 38 proc. viršijo fizinių indikatorių „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti 4. 537 597,89 EUR išlaidos patirtos tiesiant drenažo tinklus tunelio	of the EC Decision: “ensure quality of railway infrastructure by reinforcement of the tunnel structures so as to avoid situation when current operations will be impossible; increase traffic safety and reliability and capacities of railway infrastructure; cut operating and maintenance costs in the railway sector”. The Final Beneficiary notes that in this case the works performed in order to achieve the target cannot be expected to be equal to the value of the indicator. The works exceeding the values of the indicators established in the EC Decision are strictly related to the original objectives of the Project and were indispensable for the completion of the Project, as the project could not function without the works done. 2. “Widening and heightening of the tunnel“. According to the Final Beneficiary, the situation with the heightening and widening is similar to that of the tunnel reinforcement in the wet section: in order to achieve the target value technically, the works of concreting, reinforcement etc. (according to the working design) were performed within a section longer than the section stated in the EC Decision (100 m) due to technology of works, type of formwork and detailed geodetic surveys of the tunnel. In the process of reconstruction of a 100 m section (which was heightened and widened), 108 m of the vault was concreted. This length was necessary according to the technology of works as a vault smoothly connecting the present vault with the new vault had to be constructed. The length of the section was also determined by the need to produce a special formwork enabling the concreting of a 10.835 m long section at a time in both the wet section and the narrowed and lowered section according to the geometric		
--	--	---	--	--

		išorėje, kurie 131 proc. viršijo fizinių indikatorių „Tunelio vandens nuvedimo sistemos atnaujinimas“, nurodytą Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti. 5. 257 269,14 EUR išlaidos patirtos apmokant techninių ir darbo projektų parengimo darbus, kurie 32 proc. ir 53 proc. viršijo fizinius indikatorius „Techninių projektų parengimas“ ir „Darbo projektų parengimas“, nurodytus Europos Komisijos sprendime, yra netinkamos finansuoti.		measurements of the tunnel (width, height and vault shape). 10 units in all were concreted in resolving the problem of the narrowed and lowered section of the tunnel. In the opinion of the TID, costs of these additional works are eligible as safety of the tunnel was markedly improved upon execution of the aforementioned works. It should also be noted that a < 10 % deviation from this key project monitoring indicator is acceptable pursuant to point 3.1 of the Minutes No. 8 of the Extraordinary Meeting of the Cohesion Fund Monitoring Committee held on 29 July 2008, provided that the deviation does not exceed 10% of the approved value and that it is necessary for the achievement of the Project objective. The Final Beneficiary notes that in this case the works performed in order to achieve the target cannot be expected to be equal to the value of the indicator. 3. “Rehabilitation of the upper railway track structure in the tunnel“. In the table of the key project monitoring indicators provided by the EC on 26 June 2008, a comment on the value of the indicator “Rehabilitation of the upper railway track structure in the tunnel” was provided: “according to the technical design, the works of rehabilitation of the upper railway structure will be performed within a section longer than the tunnel itself due to the technology of works (curves, design inclinations)”. According to the Final Beneficiary, in order to achieve the objective to increase the train speed in the tunnel, the track in the tunnel had to be lowered and horizontally realigned. To achieve smooth correct in rehabilitation of a railway track, it is technically impossible to change horizontal and vertical track alignment aimed at the increase of speed in the tunnel within the	
--	--	---	--	---	--

				length of the tunnel itself. The tunnel approach area must be rehabilitated as well. The access track is determined by the Track Structure Maintenance Instruction 147/K, Section 3, p. 3.3 (approach track includes the track sections at bridges and tunnels on both sides of the bridge/tunnel with the following lengths adopted: for small bridges 50 m, for medium-size bridges 200 m, for large bridges 500 m, for tunnels up to 100 m – 200 m, and for tunnels longer than 100 m – 500 m). The dismantling and track building include the distance from the blade heel of turnout No. 5 (34+183.57) until the stock rail joint of turnout No. 9 (35+960 km), totalling 1776.43 m of track. The quantities of the upper track structure specified in the Bill of Principal Quantities of the Permanent Works (hereinafter referred to as the BPQPW) correspond to the actual quantities. Rehabilitation of the tunnel approach sections was necessary for technological reasons, as the railway track in the tunnel was designed 19 cm lower on the eastern side and 1 cm lower on the western side. This means that if the track height were not changed in the access sections (having regard to the lowered track in the tunnel), this would result in a stair structure, i. e. the track in the access section would end at a larger height than it would start in the tunnel. Thus, the trains would not be able to achieve an 80 km/h speed, and one of the objectives of the Project stated in Section 8 of the EC Decision – to renovate the infrastructure by adapting it to higher train speed – would not have been achieved. The Final Beneficiary also notes that reinstallation of the existing rails during the implementation of the Project was not possible due to the wear of the rail head (grinding of the new rail head would be necessary at the joint of the new and old rails in		
--	--	--	--	--	--	--

				order to ensure smooth transition, without “step”). In addition, the Works Contract states that all the materials must be new and without defects. The Final Beneficiary notes that in this case the works performed in order to achieve the target cannot be expected to be equal to the value of the indicator. The works exceeding the values of the indicators established in the EC Decision are strictly related to the original objectives of the Project and were indispensable for the completion of the project, as the project could not function without the works done. 4. “Renovation of the tunnel water drainage system“. According to the Final Beneficiary, the length of the tunnel drainage system was determined by the length of the tunnel increased by the estimated distance to the collectors along which the drainage had to be installed (L1-6 and P-1). The drainage system was built inside the tunnel, whereas outside the tunnel the pipes were laid only to the extent necessary to connect the system to the municipal sewerage system (in order that the water accumulating in the tunnel would flow outside the tunnel) as there is no possibility of water discharge within the tunnel itself. For this purpose, the Project on the Protection of the Historical Water Discharge System was prepared (item 21.1.8 and item 21.2.8 of the BPQPW) as well as the Project on the Protection of the New Water Discharge System was prepared (item 21.1.9 and item 21.2.9 of the BPQPW) in order to resolve the water removal issue in an integrated way. Due to different requirements set for the new and historical water discharge systems, the designing was carried out in parts: the designing of the historical discharge system was subject to		
--	--	--	--	---	--	--

				additional requirements. The Final Beneficiary notes that the discharge system protection works were provided for as one set in the working design. In order to ensure integrated discharge of water and to achieve the objectives set, the laying of more drainage pipes than in the tunnel itself was necessary (a suitable technical design solution was chosen) – this is foreseen from the working design. The Final Beneficiary notes that in this case the works performed in order to achieve the target cannot be expected to be equal to the value of the indicator. The works are the means to achieve the indicator. The quantity of drainage pipes was determined by the geological and hydrological conditions in the tunnel, the condition of old water discharge facilities, the slope of the tunnel, and the possibilities of water collection and discharge from the entire tunnel. The actual quantities of the pipes are as follows: 357 m of water discharge collector, 640 m of line drainage pipes in the eastern part, 890 m of line drainage pipes in the western part, plus 806 m and 216.7 m of line drainage pipes under the part of the tunnel under reconstruction after the Variation of Works No. 3, and 1300 m of ballast drain pipes; pipes for connection of the line drainage pipes and the pipes to inspection wells were laid as well. The works performed do not contradict the statement of works in the Application; i. e. the water discharge will be arranged on both sides of the tunnel by building the water discharge facilities (with a longitudinal slope) at the tunnel foundations. The water is discharged to the present water discharge facilities outside the tunnel. Based on foregoing, the works of building the water discharge facilities outside the tunnel are strictly related to the original objectives of the		
--	--	--	--	---	--	--

				Project and were indispensable for the completion of the Project, as the project could not function without the works done. 5. "Preparation of Technical Designs" and "Preparation of Working Designs". According to the Final Beneficiary, the sets of components of the technical design and the working design have been specified in Section 21.1 and 21.2 of the BPQPW, accepted and approved by the Engineer, and included in the Certificates of Acceptance of the Completed Works and Equipment and Materials Delivered to the Site. By Variation Report No. 1 dated 12 June 2008, it was decided not to increase the number of the project files and to prepare a common technical-working design "Protection of the Historical Water Discharge System" due to the small scope of works related to the protection of the historical system as well as the links with the already approved technical design "Protection of the New Water Discharge System"; in this way, no separate working design "Protection of the Historical Water Discharge System" was prepared. It has been decided to supplement the working design "Protection of the New Water Discharge System" having regard to the works and equipment related to the protection of the historical discharge system and the installation of the new discharge system as well as the links between these works and equipment. The number of sets of the design that have been prepared, approved and accepted is the same as specified in the BPQPW. During the repeated investigation of a suspected irregularity, the TID examined the technical documentation prepared by the Final Beneficiary in the process of implementation of the Project (i. e. Technical Designs and Working Designs) and calculated its scope. It has been established that the actual scope of the Technical Designs and		
--	--	--	--	---	--	--

				Working Designs corresponds to the indicators stated in the EC Decision (19 and 17 respectively) as well as the BPQPW which served as a basis for payment. During the investigation, a list of technical documents was compiled and approved by the Maintenance Engineer. The list, which also specifies components of the sets of the designs, has been compiled according to Sections 21.1 and 21.2 of the BPQPW. It should be noted that the numbers of the approved and accepted sets (not parts) of the design (a set consists of the parts of the design that are grouped according to functional and internal links) correspond to the numbers specified in the BPQPW (No. 14 of 16 September 2009) – i. e. 19 sets of the technical design and 16 sets of the working design, which means that the indicators stated in the EC Decision were not exceeded.		
8.	23 didelės svarbos pastebėjimas	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 22 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad statybvietės paruošimo ir statybos išlaidos, kurios yra esminės projekto įgyvendinimui, yra tinkamos. Audito metu nustatyta, kad vykdant 2 800 000 Lt (be PVM) vertės darbus buvo įrengtas laikinas keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo peronas. Peržiūrėjus Užsakovo reikalavimus nustatyta, kad juose nebuvo numatytas laikino perono įrengimas ir susiję darbai. TID šias išlaidas pripažino netinkamomis, o AB „Lietuvos geležinkeliai“ padengė savo lėšomis. Mūsų nuomone, netinkamomis finansuoti išlaidomis turėjo būti pripažintos ir šios su laikino perono įrengimu susijusios išlaidos:	24 600,14 EUR išlaidos projektuojant ir atliekant tyrimus įrengiant laikiną peroną, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 22 straipsnio 1 dalies reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.	Komentaras pateiktas Finansų ministerijos 2012-02-23 rašte Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai The Ministry of Finance applied to the TID requesting the investigation of a suspected irregularity (letters of 26 May 2011 No. ((18.37.7-01)-5K-1024948)- 6K-1105364, of 21 June 2011 No. ((4.79-08)-5K-1115511)- 6K-1106527, and 28 July 2011 No. (4.79-08)-6K-1108018). The TID renewed the investigation based on the information presented in the letter of the Ministry of Finance No. ((4.79-08)-5K-1115511)-6K-1106527 of 21 June 2011. According to the TID, as stated in clause 3.5 of the Final Report of the FIDIC Engineer who carried out technical supervision, the works of building of the temporary passenger platform Kaunas-1 included the soil compacting works, granulometric analyses and laboratory analyses of asphalt-concrete quality for self-control purposes. The aforementioned self-control analyses were	2013-11-13 susitikimo su VI (vadovaujančiosios institucijos) ir TID (Transporto investicijų direkcijos) atstovais metu buvo aptartos pastebėjimo aplinkybės. TID 2010-01-29 (iki audito pradžios) atliko pažeidimo tyrimą Nr. LT/10/006/SF/0 (SFMIS Nr. LT/10/001/SF/0) ir nustatė, kad laikino perono įrengimas ir susiję darbai už 2 800 000 Lt (be PVM) yra netinkamos finansuoti. Todėl pastebėjimas teiktas dėl šio laikino perono: techninio ir darbo projekto parengimo išlaidų	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

	- Techninio ir darbo projekto parengimas. Nuolatinių darbų svarbiausių kiekių sąrašuose (NDSKS) nurodoma, kad projektavimo išlaidos gali sudaryti ne daugiau kaip 5 proc. atitinkamų NDSKS pozicijų vertės. Atsižvelgus į tai, kad laikino perono įrengimo išlaidos sudarė 2 800 000 Lt (be PVM), tai projektavimo išlaidos, pagal NDSKS pateiktą procentą, yra 140 000 Lt (be PVM); Techninis priežiūrėtojas savo galutinės ataskaitos 3.5 punkte „Laboratoriniai kokybės tyrimai“ nurodo, kad tunelio renovacijos laikotarpiu buvo atliekami tokie tyrimai ir bandymai: - grunto sutankinimas ir granulometrijos savikontrolės tyrimai, vykdant laikinojo keleivių perono Kaunas-1 ir statyviečių įrengimo darbus; - asfaltbetonio kokybės laboratoriniai savikontrolės tyrimai, vykdant laikinojo keleivių perono Kaunas-1 įrengimo darbus. Šių tyrimų atlikimo 24 600,14 EUR (84 939,38 Lt, be PVM) išlaidos nėra tinkamos finansuoti, nes buvo padarytos priežiūrint laikino perono įrengimą, kuris nebuvo esminis projekto tikslų pasiekimui.	made by the Contractor under the Contract in compliance with the provisions of the Republic of Lithuania Law on Construction. The value of the analyses is included in the cost of works of building of the temporary passenger platform (total cost of LTL 2,800,000 excluding VAT, item 2.2 of the BPQPW). These costs were recognised by the TID as expenditure not eligible for financing from the Cohesion Fund and the Final Beneficiary covered them itself. The TID renewed once more the investigation of this irregularity based on the preliminary findings presented by NAO and enhanced by the Ministry of Finance by its letter No (4.79-08)-6K-1108018 of 28 July 2011 and on the information provided by the Final Beneficiary in its letter No. 2-3416 of 5 August 2011. It should be noted that according to the Lithuanian Building Regulation STR 1.01.06:2002 “Uncomplicated Structures (Including Temporary Structures)” (valid until 27 September 2010) which states that supervision over compliance with the design (p. 12.4) and technical supervision over construction (p. 12.5) are not mandatory for uncomplicated and temporary (p. 7) structures, the TID is of the opinion that there are no grounds for determining additional ineligible expenditure. The soil compacting works and the granulometric self-control analyses in the course of the Kaunas-1 platform building and site equipment works, as well as the asphalt-concrete self-control analyses in the course of the Kaunas-1 platform building works, were performed at the cost of the Contractor and these costs were included in the total costs of building of the temporary platform (line 2.2 “Building of temporary passenger platform” in the BPQPW). Deducting the percentage for the technical	tinkamumo; laboratorinių savikontrolės tyrimų išlaidų tinkamumo. Audito metu buvo nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 24 600,14 EUR. Dėl techninio ir darbo projekto parengimo išlaidų: TID pakartotinai atlikusi pažeidimo tyrimą (Nr. LT/11/043/SF/01) 2011-08-11 pripažino laikinojo perono projektavimo išlaidas – 31 312,55 Lt – netinkamomis finansuoti. Įvertinę TID pateiktą informaciją, patvirtiname, kad ši laikinojo perono projektavimo darbų išlaidų suma yra netinkama finansuoti. Dėl tyrimų ir bandymų išlaidų: TID pakartotinai atlikusi pažeidimo tyrimą (Nr. LT/11/043/SF/01) 2011-08-11 nustatė, kad grunto sutankinimo ir granulometrijos savikontrolės tyrimai ir asfaltbetonio kokybės laboratorinių savikontrolės tyrimai atlikti rangovo sąskaita ir šios išlaidos įtrauktos į bendras laikinojo perono išlaidas	
--	--	--	--	--

				supervision and project supervision works for uncomplicated and temporary works is not in line with the principle of reasonableness, as such services are not mandatory according to the Lithuanian Building Regulation referred to above, therefore, the TID did not recognise the costs of technical supervision and project supervision works for the temporary platform as ineligible expenditure. Only the costs of designing the temporary platform (LTL 31,312.55) were recognised as ineligible expenditure by the TID. The amount was calculated as follows: building of the temporary passenger platform (line 2 of the BPQPW: LTL 2,800,000.00) accounts for 44.25% of the total amount of Section 2 “Site Installation, Closure and Management” (line 2 of the BPQPW: LTL 6,326,983.00); the preparation of the Technical Design in Section 2 amounts to LTL 65,113.00, and the preparation of the Working Design in Section 2 amounts to LTL 5,642.00. Total costs of designing Section 2 make up LTL 70,755.00. As the works of building the temporary passenger platform account for 44.25 % of the total amount of Section 2, the same percentage of 44.25 % was used in the calculation of the temporary station designing costs: $44.25\% \times \text{LTL } 70,755.00 = \text{LTL } 31,312.55$, i. e. EUR 9,068,74.	(2 800 000 Lt be PVM), kurias TID jau buvo pripažinęs netinkamomis finansuoti. Po sustikimo TID 2013-12-02 pateikė AB „Kauno tiltai“ (toliau – rangovas) 2013-11-28 raštą Nr. 956, kuriuo rangovas paaiškino, kad pastebėjime minėtus tyrimus atliko rangovo laboratorija ir pateikė tai įrodančius dokumentus. Todėl minėtos išlaidos už tyrimus buvo patirtos rangovo ir jau buvo pripažintos netinkamomis finansuoti (įtrauktos į 2 800 000 Lt be PVM bendras laikinojo perono išlaidas, žr. TID 2010-01-29 pažeidimo tyrimą Nr. LT/10/006/SF/0). Išvada. Apibendrinus TID atnaujinto pažeidimo tyrimo rezultatus ir atlikus galutinį vertinimą, pastebėjime nustatytą netinkamų finansuoti išlaidų sumą patiksliname – 31 312,55 Lt (9 068,74 EUR).	
9.	24 didelės svarbos pastebėjimas	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 32 straipsnyje nurodoma, kad apskaitos ir audito išlaidos yra tinkamos, jeigu jos tiesiogiai susijusios su projekto įgyvendinimu, yra būtinos jam parengti ar įgyvendinti ir susijusios su administraciniais ir įstatymų	8 590,43 EUR išlaidos, susijusios su suteiktomis audito paslaugomis, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB)	Komentaras pateiktas Finansų ministerijos 2012-02-23 rašte Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai The Ministry of Finance applied to the TID requesting the investigation of a suspected irregularity (letters of 26 May 2011 No. ((18.37.7-01)-5K-1024948)- 6K-1105364, of 21 June 2011 No. ((4.79-08)-5K-1115511)- 6K-	Dėl išlaidų auditui tinkamumo finansuoti išaiškinimo valstybiniai auditoriai kreipėsi į EK. Iš EK 2013-08-05 gautame atsakyme nurodyta, kad, EK nuomone, audito išlaidos patirtos projektuose,	Su galutiniu vertinimu sutinkame. 2013-08-27 atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/078/

		reikalavimais. Audito metu nustatyta, kad įgyvendinant paslaugų sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01 techninis prižiūrėtojas UAB „Kelvista“ bendrovei UAB „Ikoda“ pateikė nepriklausomo auditoriaus išvadą, kuria patvirtinama galutinė sutarties vertė. Šis auditas buvo atliktas vadovaujantis sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-TP01 „Kauno geležinkelio renovacijos darbų priežiūra“ 27 straipsniu, kad prieš atliekant galutinį mokėjimą, Konsultanto Perkančiajai organizacijai atsiųstos sąskaitos turi būti patikrintos nepriklausomo ir bešališko auditoriaus, kuris yra tarptautiniu lygiu pripažįstamos privalomo audito organizacijos narys. Mūsų nuomone, 8 590,43 EUR (29 661,02 Lt, be PVM) audito išlaidos yra netinkamos finansuoti, nes jos nebūtinos projektui parengti ar įgyvendinti ir nesusijusios su privalomais teisės aktų reikalavimais.	Nr. 16/2003 32 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.	1106527, and 28 July 2011 No. (4.79-08)-6K-1108018). According to Article 32 of Commission Regulation of 6 January 2003 (EC) No. 16/2003 laying down special detailed rules for implementing Council Regulation (EC) No. 1164/94 as regards eligibility of expenditure in the context of measures part-financed by the Cohesion Fund (OJ 2004 Special Issue, Chapter 14, Vol. 1, p. 189) (hereinafter referred to as Regulation No. 16/2003), accountancy and audit fees shall be eligible if they are directly linked to the operation, are necessary for its preparation or implementation and relate to administrative or statutory requirements. Upon investigation of the suspected irregularity, the TID concluded that the audit services for the Project are directly related to its implementation. The TID renewed the investigation of this irregularity based on the comments of the Ministry of Finance stated in letter No. (4.79-08)-6K-1108018 of 28 July 2011 and on the information provided by the Final Beneficiary in its letter No. 2-3416 of 5 August 2011, recognised the audit expenses as eligible and thus did not detected any irregularity.	kuriems netaikomos PRAG taisyklės yra netinkamos išlaidos. Remiantis šiuo išaiškinimu pastebėjime nurodytos išlaidos nėra tinkamos finansuoti.	SF/0 (SFMIS Nr. LT/13/081/SF/0) nustatyta netinkamų išlaidų suma – 8 590,43 EUR.
10.	25 didelės svarbos pastebėjimas	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipinę apskaitą yra laikomos kapitalo sąnaudomis. Audito metu nustatyta, kad vykdant sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/007-	3 308,62 EUR išlaidos, patirtos įsigyjant atsarginių dalių komplektus yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalį	Komentaras pateiktas Finansų ministerijos 2012-02-23 rašte Nr. (18.37.7-01)-6K-1201841 Europos Komisijai Comments on Finding No. 25. On 23 June 2011 the Final Beneficiary informed the TID that it received one SCADA panel free of charge as a spare part. The Contract and other documents do not provide for the supply of spare parts by the Contractor free of charge. Therefore, all the equipment received from the Contractor must be priced and included into accounts according to the Lithuanian legislation governing the accounting of assets. The Final Beneficiary made	2013-11-13 susitikimo su VI (vadovaujančiosios institucijos) ir TID (Transporto investicijų direkcijos) atstovais metu buvo aptartos pastebėjimo aplinkybės. GPG pateikė tiekėjo patvirtinimą, kad vieną SCADA skydą jis pateikė nemokamai. T. y. GPG išlaidų nepatyrė	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

		D01 „Kauno geležinkelio tunelio renovavimas“ darbus buvo įsigytas SCADA atsarginių dalių komplektas, kurio vertė 3 308,62 EUR (11 424 Lt, be PVM). 12- asis verslo apskaitos standartas (toliau – VAS) nurodo, kad ilgalaikis materialusis turtas yra materialusis turtas, kuris skirtas prekėms gaminti, paslaugoms teikti, nuomoti ar administraciniams tikslams. Taigi, pagal standartą, įsigytos atsarginės detalės negali būti laikomos ilgalaikiu turtu.		an entry in its accounts, with the SCADA spare parts set (a SCADA panel with its equipment) recognised at the value of LTL 0.00 as a current asset received free of charge (Statement of Recognition of Inventories No. 4900710141 of 25 May 2011).	ir jų nedeklaravo. Netinkamų finansuoti išlaidų nenustatyta.	
--	--	---	--	---	--	--

2 lentelė. 5 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (4 pastebėjimas)

*21 lentelė. AB „Kauno tiltai“ pasiūlymai I ir II konkursams			
Eil. Nr.	Reikšmė	Vertė, Lt (be PVM)	Proc.
1.	AB „Lietuvos geležinkeliai“ nustatyta pirkimo vertė	62 102 060	100
2.	I konkurso pasiūlymas	61 775 957	99,47
3.	II konkurso:		
3.1.	Atviro konkurso pasiūlymas	84 740 751,50	136,45
3.2.	Derybų pasiūlymas	80 644 854,40	129,86
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

3 lentelė. 6 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (5 pastebėjimas)

*22 lentelė. Rangovui keliamų reikalavimų atitiktis pirkimų dokumentų reikalavimams, nurodytiems I tomo 7.1.9 punkte						
Eil. Nr.	Pareigos projekte	Minimalus kandidatų skaičius	Profesinė patirtis geležinkelio srityje, metais	Vadovavimo geležinkelio statybos/ projektavimo darbams patirtis, metais	Kandidato atitiktis keliamiems reikalavimams (pradinis rangovo pasiūlymas)	Kandidato atitiktis keliamiems reikalavimams (patikslintas rangovo pasiūlymas)
1.	2	3	4	5	6	7

2.	Projekto vadovas	2	10	7	Atitinka vienas iš dviejų	Atitinka vienas iš dviejų
3.	Vyriausiasis projektuotojas	1	15	10	Taip	Ne
4.	Istorinio paveldo specialistas	1	5	-	Ne	Ne
5.	Darbų vadovas	2	10	5	Taip	Atitinka vienas iš dviejų
6.	Geotechnikos inžinierius	1	10	-	Taip	Ne
7.	Civilinės statybos inžinierius	1	10	-	Ne	Ne
8.	Signalizacijos specialistas	1	10	-	Ne	Kandidatūros nepateikė
9.	Elektros instaliacijos spec.	1	10	-	Ne	Kandidatūros nepateikė
10.	Kokybės kontrolierius	1	3	-	Ne	Ne
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė						
Šaltinis -						

4 lentelė. 7 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (6 pastebėjimas)

*23 lentelė. Kvalifikaciniai reikalavimai, kurių nenumato nei VPĮ [12], nei TKR [13]			
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	Išvada
1.	6.3. k)	Perkančioji organizacija nustatė, kad konkurso dalyvio pasiūlymas bus atmetas, jei jis nuo 2005 m. sausio 25 d. iki vokų atplėšimo dienos turėjo ar turi Perkančiajai organizacijai neįvykdytų įsipareigojimų – atšauktų pasiūlymų pasibaigus pasiūlymų pateikimo galutiniam terminui, dėl jo kaltės nutrauktų sutarčių ar atsisakymų laimėjus konkursą pasirašyti sutartį.	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė atmesti dalyvio pasiūlymą, jei jis atšaukė pasiūlymą pasibaigus pasiūlymų pateikimo galutiniam terminui, dėl jo kaltės yra nutrauktų sutarčių ar atsisakė laimėjus konkursą pasirašyti sutartį. 2. Nustačius tokį reikalavimą apribojamas įmonių, kurios atliko minėtus veiksmus, dalyvavimas, tačiau neatsižvelgiama į šių veiksmų priežastis, todėl nesilaikoma VPĮ 3 straipsnyje numatyto nediskriminavimo principo. 3. Reikalavimas pirkimo dokumentuose pradėtas taikyti bendrovės valdybos sprendimu (2005 m. liepos 12 d. protokolu Nr.3-14). GPG 2005 m. liepos 25 d. įsakymu Nr.Į-452 nurodyta nuostata įrašyta į GPG prekių, paslaugų ir darbų pirkimo taisykles. GPG 2009 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. Į-295 patvirtintose naujos redakcijos LG pirkimų taisyklėse ši nuostata panaikinta. 2009 m. rugsėjo 11 d. GPG papildomai kreipėsi į VPT dėl šio reikalavimo taikymo ir gavo išaiškinimą, kad toks reikalavimas neturėtų būti nustatomas. GPG išleido 2009 m. lapkričio 27 d. įsakymą Nr. Į-902, nurodantį, kad kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams būtų nustatomi vadovaujantis TKR.
2.	7.1.3.	Konkurso dalyvis turi atlikti ne mažiau kaip 50% sutarties darbų savo pajėgomis, tai reiškia, kad jis privalo turėti reikalingos	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė riboti subrangos mastą. Tokiais veiksmais Perkančioji organizacija apribojo dalyvių galimybę pasinaudoti VPĮ 32 str. 3 dalyje numatyta galimybe pasinaudoti kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgiant į tai, kokio teisinio pobūdžio ryšiai su jais būtų. Be to, neatsižvelgiant į tai, kurią

		įrangos, medžiagų, žmogiškųjų ir finansinių išteklių, leidžiančių įvykdyti tokį sutarties procentą	dalį darbų rangovas perduoda subrangovams, jis lieka atsakingas už sutarties ir visų prievolių įvykdymą.
3.	7.1.4.	Subrangai perduodamų darbų vertė negali viršyti 50 % sutarties vertės	2. VPT direktoriaus 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 buvo patvirtintos „Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijos“, kurių 5.5 punkte nurodoma, kad rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Pagrindinis reikalavimas tiekėjui tokiu atveju yra įrodyti perkančiajai organizacijai, kad per visą sutarties vykdymo laikotarpį jis galės disponuoti ir naudosis kitų ūkio subjektų finansiniais, materialiniais, žmogiškaisiais ir kitais ištekliais, kurių jis pats neturi ir kurie reikalingi įsipareigojimams pagal viešojo pirkimo sutartį vykdyti. Kaip įrodymą verslo subjektas gali pateikti sutarčių ar kitų dokumentų nuorašus, kurie vienareikšmiškai patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį.
4.	7.2.3.	Visa grupė bendrai paėmus turi tenkinti 7.1.6 punkto reikalavimus ir savo pajėgomis, kaip apibūdinta 7.1.3 punkte, atlikti bent 50 % darbų.	3. Vadovaujantis nurodytomis taisyklėmis, AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2011 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. Į-185 Dėl subrangos (subtiekimo) masto ribojimo viešųjų pirkimų sąlygose nutarta nenustatyti pirkimo dokumentuose apribojimų subrangos (subtiekimo) mastui, išskyrus pagrįstus atvejus. Pagrįstais atvejais subranga gali būti ribojama, tačiau ne daugiau kaip 50 proc. pasiūlymo vertės.
5.	7.2.4.	Grupės nariai turi tenkinti bent po 10 % 7.1.6 punkto reikalavimų ir atlikti ne mažiau kaip po 10 % sutarties reikalavimų, kaip apibūdinta 7.1.3 punkte įrodant, kad galės atlikti nurodytą darbų apimties dalį.	
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

5 lentelė. 8 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (6 pastebėjimas)

24 lentelė. Kvalifikacinių reikalavimų neatitiktis TKR reikalavimams					
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	TKR punktas	Turinys	Išvada
1.	7.1.2.	Per pastaruosius 3 metus arba jei konkurso dalyvis buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau – per laikotarpį nuo įregistravimo datos, jo vidutinė metinė apyvarta turi būti 60 mln. litų ar ekvivalentas eurai.	21.1.1.	Vidutinę metinę atliktų statybos ir montavimo darbų apimtį per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus). Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – vidutinė metinė atliktų statybos ir montavimo darbų apimtis ne mažesnė už pirkimo objekto vertę.	Preliminari sutarties vertė yra 62 102 060 Lt (be PVM). Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas apyvartai turėjo būti ne mažesnis nei sutarties vertė. Nustatyta 2 102 060 Lt (be PVM) mažesnė vertė.
2.	7.1.7.	Per pastaruosius 5 metus arba, jei konkurso dalyvis buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau, per laikotarpį nuo įregistravimo datos, jis, kaip gen. rangovas, turi būti įvykdes ne mažiau kaip 3 svarbiausias sutartis (automobilinių kelių ir/arba geležinkelių statinių	21.1.2.	Reikalavimą, kad svarbiausi tiekėjo per 5 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos, jeigu tiekėjas vykdė veiklą	Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas įgyvendintai sutarčiai neatitinka

		statyba/rekonstrukcija), kurių pobūdis ir kompleksiskumas yra sulygintini su darbais, dėl kurių skelbiamas konkursas. Tinkamais laikomos ir tos sutartys, kuriose dalyvis atliko ne mažiau kaip 50% darbų kaip Jungtinės Veiklos partneris arba subrangovas. Skaičiuojamos bus tik sutartys (arba dalis sutartyse, kurių dalyvis atliko kaip Jungtinės veiklos partneris arba subrangovas), kurių bent vienos sutarties vertė viršija 5 mln. litų arba ekvivalentą eurai, o kitų vertė ne mažesnė kaip 1,5 mln. litų arba ekvivalentą eurai, ir bendra tokių sutarčių vertė turi būti ne mažesnė kaip 15 mln. litų arba ekvivalentas eurai.		mažiau nei 5 metus, vykdyti darbai atlikti sėkmingai. Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nustatyti, kokie darbai laikomi svarbiausiais. Rekomenduojama svarbiausiais darbais laikyti tokius darbus, kurių vertė viršija pusę perkamų darbų vertės. Patvirtinantys dokumentai – per pastaruosius 5 metus atliktų darbų sąrašas kartu su užsakovų pažymomis apie tai, kad svarbiausi darbai buvo atlikti tinkamai. Pažymose turi būti nurodyta darbų atlikimo vertė, data ir vieta, be to, ar jie buvo atlikti pagal galiojančių normatyvinių dokumentų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti.	nurodyto TKR, nes jame rekomenduojama, kad panašių į perkamą objektą sutarčių vertė turėtų viršyti pusę perkamų darbų vertės arba 31 051 030 Lt (be PVM). Reikalavime nurodoma, kad bendra įvykdytų sutarčių vertė turi būti didesnė už 15 000 000 Lt (be PVM), t. y. 33 proc. projekto vertės, arba 48,30 proc. pagal TKR apskaičiuoto reikalavimo.
3.	7.1.9.	Projekto vadovas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 7 m, privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio darbų vadovo. Statinių grupė: susisiekimo komunikacijos. Vyriausiasis projektuotojas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 15 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 10 m, privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio objekto vadovas, ypatingo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo. Statinių grupė: susisiekimo komunikacijos. Vyriausiasis projektuotojas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 5 m. Darbo vadovas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m, vadovavimas geležinkelio statybos / projektavimo darbams patirtis – 5 m, Privalomi LR AM išduoti atestatai – ypatingo statinio darbų vadovo. Statinių grupė: susisiekimo komunikacijos. Geotechnikos inžinierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m.	18.4.	Tiekėjo vadovaujančiųjų darbuotojų ir asmenų, atsakingų už sutarties vykdymą, kvalifikacija. Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – pagrindiniams darbų vadovams rekomenduojama nustatyti 5 metų panašių darbų patirtį, o statybos dalių vadovams bei pagrindiniams specialistams – 2 metų panašių darbų patirtį. Kriterijus vertintinas perkant paslaugas ir darbus tiekėjų kvalifikacijos tikrinimo procedūroje. Darbuotojų, nesusijusių su sutarties vykdymu, kvalifikacija paprastai netikrinama.	1. Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas personalui neatitinka nurodyto TKR, nes reikalaujama, kad siūlomi darbuotojai turėtų atitinkamą profesinę patirtį geležinkelio srityje ir patirtį vadovaujant geležinkelio statybos / projektavimo darbams. Taip pat viršytas rekomenduojamas patirties reikalavimas, nes 7 iš 9 siūlomų darbuotojų turi turėti 10 metų arba didesnę profesinę patirtį geležinkelių srityje. Iš šių

		Civilinės statybos inžinierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. Signalizacijos specialistas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. Elektros instaliacijos specialistas, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 10 m. Kokybės kontrolierius, atitinkama profesinė patirtis geležinkelio srityje – 3 m. Projekto vadovo, Vyriausiojo projektuotojo ir Aikštelės vadovo pareigybėms konkurso dalyvis turi pateikti ne mažiau, kaip dviejų kandidatų, kvalifikuotų įvykdyti aukščiau įvardytus patirties reikalavimus, pavardes. Istorinio paveldo specialistas privalo turėti inžinerinių istorinių statinių remonto, avarijų grėsmės pašalinimo, restauravimo ar atkūrimo darbų patirties.			7 darbuotojų 3 dar turi turėti nuo 5 iki 10 metų patirtį vadovaujant geležinkelio statybos / projektavimo darbams. 2. Taip pat Perkančioji organizacija papildomai reikalauja pateikti ne mažiau, kaip dviejų kandidatų, t. y. projekto vadovo, vyriausiojo projektuotojo ir aikštelės vadovo pareigybėms, kurie atitiktų įvardytus patirties reikalavimus.
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė					

6 lentelė. 10 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (19 pastebėjimas)

10 lentelė. Kvalifikaciniai reikalavimai, kurių nenumato nei VPĮ [12], nei TKR [13]			
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	Išvada
1.	2.2.2. 4)	Dalyvis subrangai gali perleisti paslaugų dalį, ne didesnę kaip 50 proc. bendros paslaugų sutarties vertės.	1. Nei VPĮ, nei TKR nenumatyta galimybė riboti subrangos mastą. Tokiais veiksmais Perkančioji organizacija apribojo dalyvių VPĮ 28 str. 3 dalyje numatytą galimybę pasinaudoti kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgiant į tai, kokio teisinio pobūdžio ryšiai su jais būtų. Be to, neatsižvelgiant į tai, kurią dalį darbų rangovas perduoda subrangovams, jis lieka atsakingas už sutarties ir visų prievolių įvykdymą. 2. VPT direktoriaus 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 patvirtintos Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvaui viešuosiuose pirkimuose rekomendacijos, kurių 5.5 punkte nurodoma, kad rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Pagrindinis reikalavimas tiekėjui tokiu atveju – įrodyti perkančiajai organizacijai, kad per visą sutarties vykdymo laikotarpį jis galės disponuoti ir naudosis kitų ūkio subjektų finansiniais, materialiniais, žmogiškaisiais ir kitais ištekliais, kurių jis pats neturi ir kurie reikalingi įsipareigojimams pagal viešojo pirkimo sutartį vykdyti. Įrodymui verslo subjektas gali pateikti sutarčių ar kitų dokumentų nuorašus, kurie vienareikšmiškai patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį. 3. Vadovaujantis nurodytomis taisyklėmis, AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2011 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. Į-185 „Dėl subrangos (subtiekim) masto ribojimo viešųjų pirkimų sąlygose“ buvo nutarta nenustatyti pirkimo dokumentuose apribojimų subrangos (subtiekim) mastui, išskyrus pagrįstus atvejus. Pagrįstais atvejais subanga gali būti ribojama, tačiau ne daugiau kaip 50 proc. pasiūlymo vertės.
Šaltinis – AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė			

7 lentelė. 11 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (19 pastebėjimas)

25 lentelė. Kvalifikacinių reikalavimų atitiktis TKR rekomendacijoms					
Eil. Nr.	Pirkimo dokumentų punktas	Turinys	TKR punktas	TKR rekomendacija	Išvada
1.	2.2.2. 1)	Pastarųjų 3 finansinių metų arba, jei paslaugų teikėjas buvo įregistruotas ar veiklą atitinkamoje srityje pradėjo vėliau, per laikotarpį nuo jo įregistravimo datos, vidutinė metinė paslaugų, su kuriomis susijęs šis pirkimas, apyvarta turi būti ne mažesnė kaip 3 000 000 litų (trys milijonai litų).	17.1.	Vidutinė metinė bendroji apyvarta per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus). Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – vidutinė metinė bendroji apyvarta 1,5 karto didesnė už pirkimo objekto vertę.	Preliminari sutarties vertė sudarė 2 824 390 Lt (be PVM). Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas apyvartai turėjo būti 1,5 karto didesnis nei sutarties vertė ($2\,824\,390 \times 1,5 = 4\,236\,585$ Lt), bet buvo nustatytas 1 236 585 Lt (be PVM) mažesnis.

2.	2.2.3. 3)	Dalyvis (firma ar konsorciumas) per pastaruosius 5 metus privalo būti vykdęs techninę priežiūrą bent dviejuose statinių renovacijos projektuose, kurių kiekvieno sutarties kaina ne mažesnė negu 200 tūkst. Lt.	18.2.	Tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė įskaitant ir subrangovų atliktus darbus yra ne mažesnė negu 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais. Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – įvykdyta bent 1 panaši sutartis.	Perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas įgyvendintai sutarčiai, kad būtų įgyvendintos 2 sutartys per 5 metų laikotarpį. TKR rekomenduojamas kriterijus yra 1 sutartis per 3 metus. Atsižvelgiant į TKR rekomendaciją, reikalavimas vertei yra 0,7 pirkimo vertės, arba, šiuo atveju, turėjo būti 1 977 073 Lt (be PVM) ($2\,824\,390 \times 0,7 = 1\,977\,073$ Lt (be PVM), tačiau nurodyta 200 000 Lt (be PVM) t. y. tik 0,07 projekto vertės.
Šaltinis – Valstybės kontrolė					

8 lentelė. 12 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (22 pastebėjimas)

26 lentelė. Fizinio indikatoriaus „Tunelio sutvirtinimas drėgname ruože“ kitimas				
Eil. Nr.	Data	Dokumento pavadinimas	Fizinis rodiklis, m	Komentaras
1.	2004-08-10	Paraiška paramai gauti (4.3.1)	719	
2.	2004-12-23	Komisijos sprendimas	719	
3.	2007-08	Techninis projektas	719	
4.	2008-05	Darbo projektas	748,16	
5.	2008-06-27	Siūlymas pakeisti EK sprendimą	719	Pagal darbo projektą nustatyta, kad pagal darbų tunelyje vykdymo technologiją, tunelio drėgno 719 m ruožo sutvirtinimo darbai bus atliekami betonuojant ilgesnį negu 719 m tunelio ilgį.
6.	2008-12-08	Komisijos sprendimas (7.3)	719	
7.	2009-07-22	Darbų pakeitimas Nr. 3	216,70	Papildomi darbų kiekiai nenumatyti darbo projekte.
8.	2010-12-29	Priedas prie GMP (priedas A)	719	Nėra pastabos, kaip siūlyme pakeisti EK sprendimą.
9.	2011-06-30	Priedas prie GMP (priedas A)	964	
Šaltinis – VI, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė				

9 lentelė. 13 lentelė iš valstybinio audito ataskaitos (22 pastebėjimas)

27 lentelė. Fizinio indikatoriaus „Geležinkelio viršutinės kelio konstrukcijos tunelyje rekonstravimas“ kitimas				
Eil. Nr.	Data	Dokumento pavadinimas	Fizinis rodiklis	Komentaras
1.	2004-08-10	Paraiška paramai gauti (4.3.1)	1 285	

2.	2004-12-23	Komisijos sprendimas	1 285	
3.	2007-08	Techninis projektas	1 776	
4.	2008-05	Darbo projektas	1 776	
5.	2008-06-26	Siūlymas pakeisti EK sprendimą	1 285	Pagal techninį projektą, dėl darbų vykdymo technologijos (kreivės, projektiniai nuolydžiai) bendrai geležinkelio viršutinės konstrukcijos rekonstravimo darbai bus atliekami ilgesniame ruože nei tunelis.
6.	2008-12-08	Komisijos sprendimas (7.3)	1 285	
7.	2009-09-17	Darbų atlikimo terminas		LG apie faktinį bėgių ilgį žinojo beveik prieš 2 metus.
8.	2010-12-29	Priedas prie GMP (priedas A)	1 285	Nėra pastabos, kaip siūlyme, pakeisti EK sprendimą.
9.	2011-06-30	Priedas prie GMP (priedas A)	1 776	
Šaltinis – VI, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Valstybės kontrolė				

Atlikę papildomas audito procedūras ir peržiūrėję audito ataskaitoje teiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus, perskaičiavome galutinį paramos likutį.

10 lentelė. Galutinio likučio perskaičiavimas

Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas		
Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
	Finansiniu memorandumu patvirtinta didžiausia Projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	18 814 000,00
	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Projekto išlaidos	22 877 189,97
	Finansinio memorandumo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2 eil. – 1 eil.)	4 063 189,97
	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Projekto išlaidos:	2 230 568,45
4.1.	Netinkamos finansuoti išlaidos, apskaičiuotos tiesiogiai (23 ir 24 pastebėjimai, TID pažeidimo tyrimai Nr. LT/11/043/SF/01 ir LT/13/078/SF/0)	17 659,17
4.2.	Finansinės pataisos, taikytos dėl viešųjų pirkimų pažeidimų (5 pastebėjimas, TID pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/112/SF/01)	2 212 909,28
	Perskaičiuotos Projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	20 646 621,52
	Perskaičiuotų Projekto tinkamų finansuoti išlaidų SF dalis (5 eil. x 85 proc.)	17 549 628,29
	Pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas EK pervestos sumos	12 793 519,99
	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	4 756 108,30

Reikšmingumas

Projekto baigiamajame audite taikomas 2 proc. reikšmingumas, apskaičiuotas pagal LR finansų ministerijos 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.37.7-01)-6K-1106837 pateiktą galutinę išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką, kuris yra 457 543,80 EUR. Nustatytos netinkamos išlaidos – 2 230 568,45 EUR yra reikšmingos.

Dėl atliktos finansinių pastebėjimų peržiūros buvo pakeista valstybinio audito išvada (deklaracija baigus teikti paramą), kuri pateikiama kartu su valstybinio audito ataskaita.

8-ojo audito departamento direktorius

Arūnas Dulkys

4-ojo audito departamento vyriausiasis
valstybinis auditorius

Tomas Musteikis