



Valstybinio audito ataskaita

DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO  
NR. 2004/LT/16/C/PE/004 „NEMUNO  
ŽEMUPIO BASEINO PROJEKTAS, I  
PAKETAS“

2014 m. balandžio 22 d. Nr. FA-P-70-5-6



## TURINYS

<u>SANTRAUKA</u>	<u>3</u>
<u>IŽANGA</u>	<u>5</u>
<u>AUDITO APIMTIS IR METODAI</u>	<u>7</u>
<u>1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos</u>	<u>7</u>
<u>2. Bendroji informacija apie projektą</u>	<u>8</u>
<u>3. Reikšmingumas ir patikimumas</u>	<u>14</u>
<u>4. Audito metodai</u>	<u>15</u>
<u>PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS</u>	<u>15</u>
<u>5. Pažeidimai</u>	<u>22</u>
<u>6. Patikrinimai</u>	<u>22</u>
<u>7. Viešieji pirkimai</u>	<u>22</u>
<u>8. Išlaidų tinkamumas</u>	<u>29</u>
<u>9. Audito seka ir apskaitos sistemos</u>	<u>29</u>
<u>10. Viešinimas</u>	<u>30</u>
<u>11. Projekto galutinė ataskaita</u>	<u>32</u>
<u>12. Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška</u>	<u>35</u>
<u>13. Klaidų vertinimas</u>	<u>36</u>
<u>PRIEDAI</u>	<u>39</u>

# SANTRAUKA

---

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti Sanglaudos fondo projektų baigiamąjį audito deklaraciją pagal Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 rengiančios institucijos funkcijas.

Audito subjektas – Lietuvos Respublikos finansų ministerija (vadovaujanti institucija), audito procedūros atliktos Finansų ministerijoje (mokėjimo institucijoje), Aplinkos ministerijoje (tarpinėje ir atrankinius patikrinimus atliekančioje institucijoje), Aplinkos projektų valdymo agentūroje (įgyvendinančioje institucijoje), UAB „Kretingos vandenys“, UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“, UAB „Palangos vandenys“, UAB „Rietavo komunalinis ūkis“, UAB „Šilalės vandenys“, UAB „Šilutės vandenys“, UAB „Skuodo vandenys“, UAB „Tauragės vandenys“, kurios yra galutiniai paramos gavėjai.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2005 m. balandžio 15 d. EK rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“, 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis. Audito ataskaita parengta remiantis mūsų atliktu darbu, kuris pradėtas 2013 m. balandžio 4 d., gavus pavedimą atlikti projekto baigiamąjį auditą.

Audituojamam projektui Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“ parama iš Sanglaudos fondo buvo patvirtinta 2005 m. kovo 15 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2005)908. Jis buvo keičiamas 2009 m. gegužės 26 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2009)4208 ir 2011 m. gegužės 20 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2011)3671.

Auditas suplanuotas ir atliktas, siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal Europos Komisijos sprendimo su pakeitimais sąlygas ir nustatytus tikslus. Audito metu surinkti visi reikalingi paklausimai, siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis Europos Komisijos sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Atliekant auditą peržiūrėta valdymo ir kontrolės sistema, įvertinta projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška bei galutinė ataskaita. Nustatyta žinoma 597 760,38 EUR klaida, o tai sudaro 0,86 proc. deklaruotų Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų. Pateikti didelės svarbos pastebėjimai susiję su išlaidų tinkamumu finansuoti:

- 82 391,36 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 5 proc. EK deklaruotos sutarties Nr. R5-(9.40)-809 vertės;
- 501 130,47 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 10 proc. EK deklaruotos sutarties Nr. 51S-405 vertės;
- 14 238,55 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 25 proc. EK deklaruotos sutarties Nr. R5-(9.40)-931 papildomų darbų vertės.

Audito ataskaitoje pateikti vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai, susiję su viešųjų pirkimų vykdymu, audito seka ir apskaitos sistemomis, viešiniu bei galutine ataskaita.

Iš esmės šio projekto valdymo ir kontrolės sistema atitinka Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 nuostatas ir Europos Komisijos sprendimo skirti paramą reikalavimus, išskyrus minėtus pastebėjimus. Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas, o galutinė ataskaita parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 reikalavimus, joje atskleisti projektui nustatyti tikslai, išskyrus minėtus pastebėjimus.

Prie audito ataskaitos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) yra parengta pagal Europos Komisijos sprendime skirti paramą ir Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, III priede pateiktą formą.

Audito ataskaita ir deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2014 m. balandžio 22 d. surinktais audito įrodymais.

# ĮŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002, nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos [2].

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 1995 m. gegužės 30 d. įstatymą<sup>1</sup> Nr. I-907 [3] Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančiosios, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais, 2005 m. balandžio 15 d. EK rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“ [4], 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis [5]. Kaip numatyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 14 straipsnio 1 dalyje, deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemų apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal Europos Komisijos sprendimo su pakeitimais [7-9] sąlygas ir nustatytus tikslus. Audito metu surinkome visus reikalingus įrodymus, siekdami užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą jo pakeitimų [7-9] sąlygų ir projekto tikslų.

Valstybės kontrolės 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013 m. balandžio 4 d. pavedimu Nr. P-70-5 atlikome Sanglaudos fondo projektui Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo. Teisės aktuose reikalaujama, kad prie Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos turi būti pridėta deklaracija baigus teikti paramą, parengta pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] III priede pateiktą formą.

Teikti pastebėjimai suskirstyti pagal svarbą, kuri, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirta:

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turintys įtakos išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į

<sup>1</sup> Su vėlesniais pakeitimais.

kuriuos aukščiausiojo lygio vadovujančiosios, mokėjimo, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.

- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo aplinkos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.
- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštarauja Komisijos reglamentams, ir Komisijos sprendimui su pakeitimais [7-9], ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia šalinti, siekiant užtikrinti visapusę atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

Mes turime pareikšti nuomonę, ar išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, Komisijos sprendimo dėl projekto [7] ir jo pakeitimų [8, 9] reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai gauti Bendrijos paramos likutį yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškia atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis mūsų atliktu darbu, kurį pradėjome 2013 m. balandžio 4 d., gavę pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą. Audito ataskaita ir Deklaracija pagrįsta iki 2014 m. balandžio 22 d. surinktais audito įrodymais.

Ataskaitos 1 priede pateiktas ataskaitoje vartojamų santrumpų sąrašas.

# AUDITO APIMTIS IR METODAI

---

## 1. SANGLAUDOS FONDO PROJEKTUS ADMINISTRUOJANČIOS INSTITUCIJOS

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai dėl valdymo ir kontrolės sistemos.

Vykdydama minėtą reglamentą Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 [10] patvirtino Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisykles, kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos projektus administruojančios institucijos yra šios:

LR finansų ministerija	– vadovaujančioji; – auditą koordinuojanti; – mokėjimo;
LR aplinkos ministerija	– tarpinė; – atrankinius patikrinimus atliekanti;
Aplinkos projektų valdymo agentūra	– įgyvendinančioji;
Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai	– SF priežiūros komitetas;
UAB „Kretingos vandenys“,	– galutiniai paramos gavėjai.
UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“,	
UAB „Palangos vandenys“,	
UAB „Rietavo komunalinis ūkis“,	
UAB „Šilalės vandenys“,	
UAB „Šilutės vandenys“,	
UAB „Šakių vandenys“,	
UAB „Skuodo vandenys“,	
UAB „Tauragės vandenys“.	

## 2. BENDROJI INFORMACIJA APIE PROJEKTĄ

Sanglaudos fondo projektui Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“ parama iš Sanglaudos fondo buvo patvirtinta 2005 m. kovo 15 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2005)908 [7]. Jis buvo keičiamas 2009 m. gegužės 26 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2009)4208 [8] ir 2011 m. gegužės 20 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2011)3671 [9].

Projekto „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“ tikslai yra šie:

- Numatyti integruotą vandens valdymo sprendimą Nemuno žemupio baseine, remiantis Bendrosios vandens politikos direktyvos rekomenduojamu požiūriu. Taip pat prisidėti prie šių direktyvų reikalavimų įgyvendinimo:
  - Direktyva Nr. 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo, įskaitant pereinamųjų laikotarpių taikymą nuotekų surinkimo sistemoms iki 2009 m. gruodžio 31 d.;
  - Direktyva 2000/60/EB, nustatanti Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus;
  - Direktyva Nr. 76/190/EEB dėl maudyklų vandens;
  - Direktyva 80/778/EEB su pakeitimais, padarytais direktyvomis 81/858/EEB; 90/656/EEB; 91/692/EEB ir 98/83/EEB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės;
  - Direktyva Nr. 78/659/EEB dėl žuvų gyvybei išsaugoti reikalingo gėlo vandens kokybės;
  - Direktyva Nr. 76/464/EEB dėl tam tikrų į Bendrijos vandenį išleidžiamų pavojingų medžiagų keliamos taršos;
  - Direktyva Nr. 80/68/EEB dėl požeminio vandens apsaugos nuo tam tikrų pavojingų medžiagų keliamos taršos;
  - Direktyva Nr. 75/440/EEB dėl paviršinio vandens;
  - Bendroji atliekų direktyva 75/442/EEB, su pakeitimais, padarytais, Tarybos direktyva 91/156/EEB;
  - Nuotekų dumblo direktyva 86/278/EEB dėl aplinkos, ypač dirvožemio, apsaugos, naudojant žemės ūkyje nuotekų dumblą.
- Papildomai prie centralizuotų vandentiekio tinklų prijungti 13 078 gyventojus ir tokiu būdu iki 2010 m. pagerinti vidutinį gyventojų prisijungimo procentą nuo 73 % iki 86 %;
- Papildomai prie centralizuotų nuotekų tinklų prijungti 18 482 gyventojus ir tokiu būdu iki 2010 m. pagerinti vidutinį gyventojų prisijungimo procentą nuo 61 % iki 79 %;
- Vandens suvartojimą ir nuotekų išleidimą iki 2024 m. padidinti nuo dabar esančių 60 – 64 litrų žmogui per dieną iki maždaug 90 – 110 litrų žmogui per dieną;
- Iki 2024 m. sumažinti vandens nuostolių lygį nuo dabar esančio 40 % vidurkio iki 20 %; iki 2024 m. sumažinti nuotekų infiltracijos lygį nuo dabar esančio 53 % vidurkio iki 5 %;
- Pagerinti Palangos ir Kretingos vandens gerinimo įrenginius taip, kad būtų užtikrintas fluoro šalinimas kai fluoro koncentracijos vandenyje viršija nacionalinius ir ES rekomenduojamus maksimalius lygius;
- Iki 2010 m. pasiekti tokį nuotekų valymo įrenginių pajėgumą:

**1 lentelė.** Numatytas valymo įrenginių pajėgumas

Projekto Nr.	NVĮ vieta	NVĮ pajėgumas GE (gyventojų ekvivalentas) 2010 m.
Projektas Nr. 2	Pagėgiai	2 600
Projektas Nr. 3	Palanga	35 600

Projektas Nr. 4	Rietavas	4 500
Projektas Nr. 6	Šilutė Švėkšna	23 100 800
Projektas Nr. 8	Tauragė	38 000

Šaltinis – Komisijos sprendimo pakeitimas [8]

Komisijos sprendimą Nr. K(2005)908 [7] pakeitusiu ir papildžiusiu 2011 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2011)3671 [9] patvirtintos Audituojamo projekto išlaidos ir išlaidų tinkamumo terminai pateikiami 2 lentelėje.

**2 lentelė.** Komisijos sprendimu [7] (su vėlesniais pakeitimais) Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos

	EUR	%
Komisijos sprendimu patvirtintos išlaidos, iš jų:	44 698 400,00	
Tinkamos finansuoti išlaidos, iš jų:	37 880 000,00	100
Sanglaudos fondo paramos dydis	30 304 000,00	80
Bendrojo finansavimo lėšos	7 576 000,00	20

Išlaidų tinkamumo laikotarpis, patvirtintas EK sprendimu<sup>2</sup> nuo 2004-10-15 iki 2011-12-31

Šaltinis – Komisijos sprendimas [7] ir jo pakeitimas [9]

Audituojamo projekto pagrindiniai priežiūros rodikliai pateikiami 3 lentelėje.

**3 lentelė.** Pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai.

Priežiūros rodiklis / Gyvenvietė	Vienetas	Pagal Komisijos sprendimą Nr. K(2005)908 [7]	Pagal Komisijos sprendimą Nr. K(2009)4208 [8]
<b>1 rodiklis. NVĮ/VĮ skaičius</b>	<b>vnt.</b>	<b>9</b>	<b>6 NVĮ / 2 VĮ</b>
Kretinga	vnt.	1 VĮ (statyba)	1 VĮ (statyba)
Pagėgiai	vnt.	1 NVĮ (statyba)	1 NVĮ (statyba)
Palanga	vnt.	2 NVĮ ir VĮ (rekonstrukcija)	1 NVĮ (rekonstrukcija) 1 VĮ (rekonstrukcija)
Rietavas	vnt.	1 NVĮ (statyba)	1 NVĮ (statyba)
Šilutė	vnt.	2 NVĮ (rekonstrukcija)	2 NVĮ (rekonstrukcija)
Tauragė	vnt.	2 NVĮ (statyba)	1 NVĮ (statyba)
<b>2 rodiklis. Nauji nuotekų tinklai</b>	<b>km</b>	<b>156</b>	<b>133,80-146,10</b>
Kretinga	km	25,8	27,60-29,60
Pagėgiai	km	12,1	11,80-13,10
Palanga	km	14,1	13,80-14,40
Rietavas	km	11,0	13,00-14,40
Šilalė	km	18,5	15,10-16,70
Šilutė	km	26,7	21,40-23,70
Skuodas	km	16,0	12,60-13,80
Tauragė	km	31,8	18,50-20,40
<b>3 rodiklis. Nauji vandentiekio tinklai</b>	<b>km</b>	<b>92,1</b>	<b>102,40-111,10</b>
Kretinga	km	26,7	30,20-32,20
Pagėgiai	km	5,6	6,30-6,90
Palanga	km	10,0	10,00-10,40

<sup>2</sup> 2011 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2011)3671 išlaidų tinkamumo finansuoti terminas pratęstas iki 2011 m. gruodžio 31 d.

Rietavas	km	10,5	15,20-16,90
Šilalė	km	11,9	11,70-12,90
Šilutė	km	5,9	6,00-6,30
Skuodas	km	6,0	7,20-8,00
Tauragė	km	15,5	15,80-17,50
<b>4 rodiklis. Nuotekų tinklų rekonstrukcija</b>	<b>km</b>	<b>32,85</b>	<b>11,72-12,94</b>
Kretinga	km	5,0	1,20-1,40
Pagėgiai	km	2,0	-
Palanga	km	10,0	3,70-4,10
Rietavas	km	0,75	0,12-0,14
Šilalė	km	3,4	0,80-1,20
Šilutė	km	2,7	-
Tauragė	km	9,0	5,90-6,10
<b>5 rodiklis. Vandentiekio tinklų rekonstrukcija</b>	<b>km</b>	<b>-</b>	<b>0,35-0,40</b>
Šilalė	km	Nebuvo numatyta	0,35-0,40
<b>6 rodiklis. Siurblių skaičius (nuotekos)</b>	<b>vnt.</b>	<b>50</b>	<b>46</b>
Kretinga	vnt.	7	12
Pagėgiai	vnt.	2	1
Palanga	vnt.	8	4
Rietavas	vnt.	4	4
Šilalė	vnt.	8	5
Šilutė	vnt.	5	7
Skuodas	vnt.	3	7
Tauragė	vnt.	13	6

Šaltinis – Komisijos sprendimas [7] ir jo pakeitimas [8]

Igyvendinant Audituojamą projektą pasirašytos 30 statybos rangos darbų ir 4 paslaugų teikimo sutartys. Informacija apie Audituojamo projekto sutartis pateikta 4 lentelėje:

**4 lentelė. Projekto įgyvendinimo statybos darbų rangos ir paslaugų teikimo sutartys**

Eilės Nr.	Sutarties pasirašymo data	Sutarties Nr.	Rangovas / paslaugų teikėjas / prekių tiekėjas	Sutarties objektas	Sutarties suma be PVM, EUR (su viršijančiomis lėšomis)	Netinkamos finansuoti išlaidos be PVM, EUR	EK deklaruotų išlaidų suma, be PVM EUR	Skirtumas, be PVM, EUR
<b>1. projektas "Kretingos projektas"</b>								
1.	2007-06-12	V/2007/K51	UAB „Edrija“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje. Padvarių ir Klaipėdos – Šventosios g. kvartalo inžinieriniai tinklai	5 205 007,92	173,78	4 982 267,15	220 566,99
2.	2007-09-21	S1-633	UAB „Edrija“	Vandentiekio ir nuotekų plėtra Kretingoje II dalis. Taikos - Vytauto gatvių ir Šiaurinio kvartalų inžinieriniai tinklai	3 643 977,42	173,78	3 506 579,08	137 224,56
3.	2007-12-22	S1-870	UAB „Edrija“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje III dalis. Kretingsodžio kvartalas	1 453 673,35	-	1 286 143,61	167 529,74
4.	2007-12-22	S1-871	UAB „Edrija“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje, IV dalis. Geštautų kvartalas	2 075 735,93	868,86	1 949 880,43	124 986,64
5.	2007-12-27	S1-873	UAB „Filtrėja“, UAB „Statovita“	Fluoro šalinimo įrenginių statyba Kretingos vandens ruošykloje	874 643,79	-	833 073,27	41 570,52
6.	2009-08-07	S1-622	UAB „Edrija“	Nuotekų tinklų renovacija Kretingoje V dalis	340 711,08	-	338 763,78	1 947,30
<b>VISO</b>					<b>13 593 749,49</b>	<b>1 216,42</b>	<b>12 896 707,32</b>	<b>695 825,75</b>
<b>2. projektas "Pagėgių projektas"</b>								
7.	2007-05-09	V/2007/P48	AB „Ekra“	Pagėgių nuotekų valyklos statyba	1 103 739,28	-	1 006 852,10	96 887,18
8.	2007-10-02	V/2007/R55	UAB „Šeba“/ UAB „KRS“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Pagėgiuose. I dalis	1 522 025,60	173,78	1 521 502,00	349,82
9.	2008-06-12	86P	UAB „Pireka“, UAB „Žemkasta“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Geležinkelio g. kvartale Pagėgiuose	1 029 141,10	-	999 442,67	29 698,43
10.	2008-06-12	87P	S.Liepio firma „Stamela“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Rambyno g. kvartale Pagėgiuose II dalis	1 042 519,34	-	991 680,55	50 838,79
<b>VISO</b>					<b>4 697 425,32</b>	<b>173,78</b>	<b>4 519 477,32</b>	<b>177 774,22</b>
<b>3. projektas "Palangos projektas"</b>								
11.	2006-12-12	V/2006/P31	UAB „Edrija“	Slėginės nuotekų linijos renovacija Palangoje. 1 dalis	1 017 541,14	-	1 017 454,49	86,65
12.	2006-12-12	V/2006/A41	UAB „Edrija“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Palangoje. 1 dalis. Rytų, Vilimiškės, Lino ir Kunigiškių kvartalų inžinieriniai tinklai	4 412 294,60	-	4 312 224,86	100 069,74
13.	2007-12-28	SŽ05-2007	UAB „Senasis akvedukas“	Fluoro šalinimo įrenginių statyba Palangos vandens ruošykloje	1 405 276,76	-	2 868 252,26	2 954,18

14.	2007-12-28	SŽ-06-2007	UAB „Arginta“	Palangos nuotekų valyklos ir pagrindinės nuotekų siurblinės rekonstrukcija	2 871 206,44	-	2 868 252,26	2 954,18
15.	2008-12-05	SŽ13-2008	UAB „Pireka“, UAB „Žemkasta“	Nuotekų tinklų plėtra Mončiškių kvartale Palangoje	317 943,70	-	305 704,07	12 239,63
16.	2008-12-11	SŽ 12-2008/21-R	UAB „Grundolita“	Nuotekų tinklų plėtra Plaušės kvartale Palangoje	18 378,32	-	16 793,85	1 584,47
<b>VISO</b>					<b>10 042 640,96</b>	<b>0,00</b>	<b>9 858 915,56</b>	<b>183 725,40</b>
<b>4. projektas "Rietavo projektas"</b>								
17.	2006-12-14	V/2006/R32	UAB „Plungės lagūna“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Rietave. 1 dalis. Inžinerinių tinklų plėtra ir rekonstrukcija Vatašių ir Naujaliao - Vingio gatvių kvartaluose	2 766 279,54	-	2 619 440,70	146 838,84
18.	2007-10-15	R8-162	UAB „Plungės lagūna“	Rietavo nuotekų valymo įrenginių statyba	2 620 183,33	-	2 608 960,78	11 222,55
19.	2008-07-24	R8-102	UAB „Plungės lagūna“	Vandentiekio ir nuotakyno plėtra Rietave. II dalis	2 424 412,65	202,73	2 090 114,84	334 095,08
<b>VISO</b>					<b>7 810 875,52</b>	<b>202,73</b>	<b>7 318 516,32</b>	<b>492 156,47</b>
<b>5. projektas "Šilalės projektas"</b>								
20.	2006-12-28	B18-330	UAB „Kvėdarsta“	Šilalės geriamojo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra. 1 dalis	2 239 865,86	-	2 208 496,86	31 369,00
21.	2009-04-28	B6-95 (b)	UAB „Kvėdarsta“	Geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra Šilalės rajono savivaldybėje (Šilalės m. 4 dalis)	107 070,80	43,44	100 677,52	6 349,84
22.	2008-03-20	B6-49	UAB „Kvėdarsta“	Geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra Šilalės rajono savivaldybėje, 2 ir 3 dalys	3 639 828,78	-	3 532 417,17	107 411,61
<b>VISO</b>					<b>5 986 765,44</b>	<b>43,44</b>	<b>5 841 591,55</b>	<b>145 130,45</b>
<b>6. projektas "Šilutės projektas"</b>								
23.	2006-12-22	R5(940)-931	AB „Prospero Polis“, UAB „KRS“	Vandentiekio ir nuotekų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. 1 dalis	4 923 288,19	356,23	4 915 635,06	7 296,90
24.	2008-09-03	R5-(9.40)-810	UAB „KRS“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. II dalis	2 183 237,77	347,54	2 099 351,01	83 539,22
25.	2008-09-03	R5-(9.40)-809	UAB „Senasis akvedukas“, UAB „Butrema“	Švėkšnos ir Šilutės nuotekų valyklų rekonstravimas	1 647 827,21	-	1 556 293,18	91 534,03
<b>VISO</b>					<b>8 54 353,17</b>	<b>703,77</b>	<b>8 571 279,25</b>	<b>182 370,15</b>
<b>7. projektas "Skuodo projektas"</b>								
26.	2006-12-20	V/2006/S33	UAB „Lemminkainen Lietuva / UAB	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Skuode. Inžinerinių tinklų plėtra ir renovacija Senamiestyje	2 445 929,20	-	2 392 001,40	53 927,80

27.	2009-08-13	R5-430	„Kuršasta“ UAB „Pireka“	Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Skuode. 2 dalis	1 749 488,39	-	1 713 276,81	36 211,58
<b>VISO</b>					<b>4 195 417,59</b>	<b>0,00</b>	<b>4 105 278,21</b>	<b>90 139,38</b>
<b>8. projektas "Tauragės projektas"</b>								
28.	2007-10-29	51S-405	UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“	Tauragės geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra I dalis	5 011 304,72	-	4 860 220,90	151 083,82
29.	2007-12-27	51S-514	UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“	Tauragės geriamo vandens ir nuotekų tinklų plėtra (Tauragės m. 2 dalis)	5 355 913,80	1 563,95	4 977 012,83	377 337,02
30.	2009-03-26	51S-55	AB „Panevėžio statybos trestas“, Degremont A/S	Tauragės nuotekų valyklos statyba	5 621 527,21	-	5 392 695,98	228 831,23
<b>VISO</b>					<b>15 988 745,73</b>	<b>1 563,95</b>	<b>15 229 929,71</b>	<b>757 252,07</b>
<b>9. projektas "Techninė priežiūra"</b>								
31.	2006-07-18	2006/38/A/P/ LT	VšĮ „Projektų vadybos grupė“	Techninė priežiūra įgyvendinant Nemuno žemupio baseino I paketo projektą Palangos miesto, Skuodo rajono, Kretingos rajono ir Rietavo savivaldybėse	396 712,81	-	310 458,18	86 254,63
32.	2006-12-04	2006/76/A/Š/ LT	UAB „COWI Baltic“	Techninė priežiūra įgyvendinant Nemuno žemupio baseino I paketo projektą Šilutės rajono, Šilalės rajono, Tauragės rajono ir Pagėgių savivaldybėse	213 762,74	-	205 571,12	8 191,62
<b>VISO</b>					<b>610 475,55</b>	<b>-</b>	<b>516 029,30</b>	<b>94 446,25</b>
<b>10. projektas "Techninė parama"</b>								
33.	2005-12-21	2005/27/A/P/ LT	UAB „SWECO BKG“	Techninė parama įgyvendinant Nemuno žemupio baseino I paketo projektą	655 699,72	106,49	654 455,63	1 137,60
34.	2010-08-26	APVA/201008 11	UAB „Nacionalinių projektų rengimas“, UAB „Sweco Lietuva“, UAB „APVG“	Galutinės ataskaitos rengimo paslaugos (sutarties dalis įgyvendinant Nemuno žemupio baseino I investicijų paketo projektą)	44 572,52	-	44 572,48	0,04
<b>VISO</b>					<b>700 272,24</b>	<b>106,49</b>	<b>699 028,11</b>	<b>1 137,64</b>
<b>Iš viso projekte</b>					<b>72 380 721,01</b>	<b>4 010,58</b>	<b>69 556 752,65</b>	<b>2 819 957,78</b>

Šaltinis – APVA, MI, Valstybės kontrolė

### 3. REIKŠMINGUMAS IR PATIKIMUMAS

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus, Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus.

Projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2012 m. birželio 22 d. raštu Nr. (18.52.4-01)-6K-1205556 mums vertinti pateikta išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška. Projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumas – 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų (69 556 752,65 EUR). Atliekamo audito reikšmingumo suma – 1 391 135,05 EUR, tai didžiausia priimtina klaidų suma.

Remiantis kiekybinio (nustatyta klaida) ir kokybinio (kiti svarbūs dalykai, galintys turėti įtakos vertinimui) reikšmingumo vertinimu nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiama išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiui gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri dėl pareškiamos nuomonės dėl išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiui gauti teisingumo ir pagrįstumo. Tokį patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;
- atlikę detaliuosius testus.

Audito metu pasiekėme patikimumo lygį, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą audito planavimo stadijoje, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;
- rašytinių procedūrų (pakeitimų) peržiūrą;
- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai), įskaitant patikras vietoje;
- savarankiškas audito procedūras (detaliuosius testus);
- Sanglaudos fondo projektus aplinkos apsaugos srityje administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;
- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;
- auditų Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančiose institucijose patirtį.

## 4. AUDITO METODAI

Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, audito procedūras atliko valstybiniai auditoriai ir UAB „Auditas“ auditoriai (pagal Sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2013 m. kovo 21 d. sutartį Nr. SU-39, sudarytą tarp apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, taikant 600 TAS).

Atlikome šias Valstybinio audito reikalavimuose ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- tikrinimą, kuris apima vidaus ir išorės popierinio ar elektroninio formato arba kitoje laikmenoje saugomų įrašų ar dokumentų patikrinimą, ir turto objektų įvertinimą valstybiniams auditoriams atliekant patikrą vietoje;
- išorės patvirtinimus – valstybinių auditorių gautus tiesioginius rašytinius trečiosios (patvirtinančios) šalies atsakymus;
- perskaičiavimus – dokumentų ar įrašų matematinio tikslumo patikrinimus;
- analitines procedūras;
- paklausimus – sritį išmanančių asmenų pagal paklausimus pateikta finansinio ir nefinansinio pobūdžio informacija.

Audito tikslams atskleisti buvo parengtos trys audito programos:

- Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo įvertinimo;
- Išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytų išlaidų, pagrindinių ūkinių operacijų atlikimo įvertinimo;
- Audituojamo projekto tikslų atskleidimo galutinėje ataskaitoje įvertinimo.

Vykdydami audito programą, skirtą *valdymo ir kontrolės sistemos* veikimui įvertinti, vertinome valdymo ir kontrolės sistemą Audituojamo projekto atžvilgiu. Siekdami įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų buvimu ir pakankamu veikimu, vertinome šias kontrolės priemones – veiklos kontrolę, patikras vietoje / patikrinimus, apskaitos ir mokėjimų kontrolę, taip pat ar kontrolės priemonės taikomos laiku ir tinkamai, ar sugebama nustatyti ir taisyti klaidas.

Pagal 315 TAS siekdami surinkti tinkamus ir patikimus audito įrodymus apie taikomas kontrolės priemones, taikėme tokius audito metodus:

- darbuotojų apklausą;
- dokumentų ir ataskaitų patikrinimus;
- patikrą vietoje;
- ūkinių operacijų įrašų atsekimą finansinėse ataskaitose;
- kitų audito ataskaitų peržiūrą.

Norėdami įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos srities vandentvarkos sektoriaus lėšas administruojančiose institucijose (VI, MI, II, GPG) sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2], Komisijos sprendime su pakeitimais [7-9] ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtintose Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklėse [10] nustatytus reikalavimus, Sanglaudos fondo lėšas administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą vertinome tokiais aspektais:

- ar valdymo ir kontrolės procedūros yra veiksmingos ir patvirtina išlaidų teisėtumą ir tvarkingumą;

- ar valdymo ir kontrolės sistema sukuria pakankamą audito seką, t. y. leidžia auditoriams suderinti Europos Komisijai patvirtintas sumas su visais išlaidas patvirtinančiais dokumentais, patikrinti Europos Sąjungos ir bendro finansavimo lėšų paskirstymą ir pervedimą;
- ar valdymo ir kontrolės sistema leidžia įsitikinti, kad apie Audituojamo projekto vykdymą pateikta informacija yra teisinga pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus.

Siekdami įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos srities vandentvarkos sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta sistema Audituojamo projekto atžvilgiu atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] ir Komisijos sprendime su pakeitimais [7-9] nustatytus reikalavimus, vertinome:

1. riziką<sup>3</sup>, susijusią su Sanglaudos fondo lėšas administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistema;
2. viešųjų pirkimų vykdymo sistemą;
3. Audituojamo projekto administracinį, techninį valdymą ir įgyvendinimą, kiek tai susiję su išlaidų tinkamumu finansuoti;
4. audito seką ir apskaitos sistemas (lėšų apskaitą, mokėjimo procedūras);
5. Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimus;
6. informavimą ir viešinimą;
7. VI, MI, II patikras, AM VAS atrankinius patikrinimus. Taip pat įvertinome EK atlikto Audituojamo projekto audito likutinę riziką;
8. ar darbai atlikti, įranga įsigyta laikantis reikalavimų ir Audituojamo projekto tikslų (todėl atlikome patikrą projekto įgyvendinimo vietoje).

Valdymo ir kontrolės sistemos sričių, susijusių su Audituojamu projektu, audito programos vertinimo aprašymas:

1. Vertindami riziką įvertinome šios audito grupės atlikto Sanglaudos fondo (ISPA) projekto Nr. 2001/LT/16/C/PA/002 „Parama Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektų parengimui“ ir projekto Nr. 2002/LT/16/P/PE/014 „Mažeikių miesto nuotekų valymo įrenginių statyba“ baigiamųjų auditų ataskaitas. Taip pat peržiūrėjome Sanglaudos fondo priežiūros komitetų posėdžių medžiagą.
2. Vertindami viešųjų pirkimų vykdymo sistemą, peržiūrėjome APVA ir GPG sudarytas sutartis ir jų pakeitimus, pirkimo dokumentus, pakeitimų nurodymus, kuriais buvo įforminti darbų pakeitimai ir papildymai. Įgyvendinant Audituojamą projektą sudarytos trisdešimt keturios sutartys: trisdešimt rangos darbų sutarčių; dvi techninės priežiūros paslaugų sutartys; ir po vieną techninės paramos įgyvendinant projektą bei galutinės ataskaitos rengimo paslaugų sutartį.

Audituojamo projekto viešųjų pirkimų procedūrų atranką tikrinimui atlikome tokiais etapais:

- visas audituojamo projekto rangos darbų sutartis suskaidėme į klasterius pagal perkančiąsias organizacijas;
- kiekviename iš klasterių taikėme tam tikrų elementų atrankos būdą, kontrolės ir detaliam patikrinimui atrinkdami pavyzdžius, atsižveldami į išankstinio planavimo (tyrimo) metu nustatytus rizikos veiksnius. Naudojome didelės vertės ar pagrindinių elementų atrankos

<sup>3</sup> Ankstesniuose Sanglaudos fondo finansuojamų aplinkos apsaugos srities vandentvarkos sektoriaus projektų baigiamuosiuose audituose nustatytos reikšmingos rizikos.

kriterijų, kuris leidžia atsižvelgti į tas elementų savybes, kurios yra neįprastos, rizikingos arba jose buvo nustatyta klaidų (500 TAS). Atlikdami viešųjų pirkimų atranką išskyrėme reikšmingus kriterijus (rangos darbų sutarties vertė, rizikos veiksniai). Klasteriuose sutartys buvo išdėstytos rizikingumo mažėjimo tvarka. Po to kiekviename iš klasterių buvo atrinkta po vieną rizikingiausią sutartį. Tokiu būdu buvo atrinktos sutartys Nr. 51S-55, V/2007/K51, S1-633, B6-49, SŽ-06-2007, R5-430, 87-P;

- atrinkome patikrinti visas neskelbiamų derybų būdu pasirašytas sutartis (Nr. R8-162, R5(940)-809, V/2007/R55, 51S-405), siekdami įvertinti, ar pagrįstai perkančioji organizacija pasirinko neskelbiamų derybų būdą;
- jei rangos darbų sutartys sudarytos neskelbiamų derybų būdu ir taikant tam tikrų elementų atrankos būdą sudarė mažiau nei 25 proc. klasterio vertės, atsitiktinės atrankos būdu papildomai buvo atrinktos sutartys užpildančios 25 proc. klasterio vertės kvotą. Tokiu būdu buvo atrinkta sutartis Nr. V/2006/A41;
- paslaugų sutarčių imtyje taip pat buvo naudojamas didelės vertės ar pagrindinių elementų atrankos kriterijus (500 TAS). Taip buvo atrinkta sutartis Nr. 2005/27/A/P/LT;
- atlikus viešųjų pirkimų procedūrų vertinimą patikrintos sutartys, pagal kurias iš viso buvo deklaruota 55 proc. visų tinkamų finansuoti išlaidų.

Atlikdami auditą vertinome, ar viešieji pirkimai vykdyti laikantis Europos Parlamento, Tarybos, Komisijos ir nacionalinių teisės aktų reikalavimų: Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos Nr. 2004/18/EB [11], Viešųjų pirkimų įstatymo [12]. Atlikdami auditą susipažinome su Lietuvos teismų praktika. Vertindami viešuosius pirkimus taikėme kontrolės ir detaliuosius testus, kuriuose išskyrėme klausimų grupes pagal šias sritis:

- pirkimo būdas;
- pirkimo vertės skaičiavimas;
- viešojo pirkimo komisija, pirkimų ataskaitos;
- viešųjų pirkimų skelbimai;
- pirkimo dokumentai, pirkimo dokumentų teikimas tiekėjams;
- paraiškų ir pasiūlymų pateikimas, vokų su pasiūlymais atplėšimas;
- tiekėjų kvalifikacijos patikrinimas;
- pasiūlymų vertinimas ir palyginimas;
- pirkimo nutraukimo procedūra, ar pirkimo sutarties sudarymas ir informacijos apie sudarytą sutartį paskelbimas.

Atlikę viešųjų pirkimų patikrinimus, pagal Finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo rekomendacijas [13] įvertinome finansinių pataisų taikymo tikslumą.

3. Vertindami Audituojamo projekto administracinį, techninį valdymą ir įgyvendinimą:

- peržiūrėjome SFMIS Sanglaudos fondo modulyje su Audituojamu projektu susijusią informaciją;
- peržiūrėjome pagal FIDIC Geltonąją ir Raudonąją knygas pasirašytų rangos darbų sutarčių su pakeitimais kiekių žiniaraščius ir techninės priežiūros paslaugų sutartis su papildymais;
- teikėme paklausimus galutiniams paramos gavėjams, rangovams, techniniams prižiūrėtojams (inžinieriams), APVA atsakingiems darbuotojams;
- patikrinome, ar išduoti statybos leidimai atlikti rangos darbų sutartyse nurodytus darbus, ar atlikus darbus buvo gauti jų pripažinimo tinkamais naudoti aktai.

4. Atlikdami audito sekos ir apskaitos sistemos (lėšų apskaitos, mokėjimo procedūrų) vertinimą:
- palyginome išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytų visų Europos Komisijai deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų bendras sumas su visais APVA ir GPG pateiktais:
    - išlaidas pateisinančiais dokumentais<sup>4</sup>;
    - išlaidų apmokėjimą įrodančiais dokumentais<sup>5</sup>;
    - apmokėjimo sąskaitų duomenimis;
  - patikrinome, ar įgyvendinančioji institucija tinkamai tvarkė Audituojamo projekto apskaitą;
  - patikrinome, ar už paramos lėšas įsigytas turtas tinkamai pateiktas galutinio paramos gavėjo apskaitoje.

Taip pat patikrinome:

- pagal pasirinktas rangos darbų sutartis išrašytų sąskaitų faktūrų atitiktį atliktų darbų aktams ir apmokėjimo sąskaitoms (rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų atveju);
- pagal atrinktų rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų sutartis sumokėtų sumų priskyrimą ilgalaikio turto grupėms;
- pagal atrinktas rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų sutartis išrašytų sąskaitų faktūrų apmokėjimus su mokėjimo institucijos pateikta informacija apie apmokėjimus ir su Lietuvos banko pagal mokėjimų prašymus pervestomis sumomis.

5. Atlikome *Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų vertinimą*.

Siekdami surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais susijusią informaciją, išsiuntėme paklausimus:

- Finansų ministerijai<sup>6</sup>, kuri pateikė informaciją apie visus jai žinomus su Audituojamu projektu susijusius pažeidimų atvejus;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai<sup>7</sup> (FNTT), kurios prašėme informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu.

Įvertinome, ar APVA atlikti pažeidimų tyrimai buvo atliekami laikantis Komisijos reglamento (EB) Nr. 1831/94 [15] reikalavimų. Kitos institucijos Audituojamo projekto pažeidimo tyrimų neatliko.

6. Įvertinome, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos laikantis Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [16], Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1043 patvirtintų Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [17] ir Komisijos sprendimo su pakeitimais [7-9] reikalavimų.

7. Įvertinome patikras ir patikrinimus.

Tuo tikslu išsiuntėme paklausimus:

- Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriui<sup>8</sup>, kad pateiktų atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą. Vertinome, ar

<sup>4</sup> Pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-08-16 įsakymo Nr. 1K-288 [14] 2 p.: išlaidas pateisinantys dokumentai – rangovų (paslaugų teikėjų ar prekių tiekėjų) pateiktos sąskaitos, perdavimo–priėmimo aktai, darbo laiko apskaitos žiniaraščiai, kelionių dokumentai ir kt. dokumentai, pateisinantys patirtas išlaidas.

<sup>5</sup> Ten pat; išlaidų apmokėjimą įrodantys dokumentai – banko darbuotojo parašu ir banko spaudu patvirtinti išrašai iš banko sąskaitos ir kiti dokumentai, įrodantys, kad pagal išlaidas pateisinančius dokumentus buvo atliktas mokėjimas.

<sup>6</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2013-04-16 raštas Nr. S-(70-3170)-885 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“ Lietuvos Respublikos finansų ministerijai.

<sup>7</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2013-04-16 raštas Nr. S-(70-3170)-886 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“ Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos.

patikrinimai atlikti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 9 straipsnį ir finansų ministro įsakymu Nr. 1K-404 patvirtintą Sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinę metodiką [18];

- VI, MI, kad pateiktų ataskaitas patikrinimų, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) 1386/2002 [2] 4 straipsnį;
- APVA, kad pateiktų ataskaitas patikrų vietoje, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) 1386/2002 [2] 4 straipsnį.

Europos Komisija pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 12 straipsnio 4 dalį yra atlikusi audito misiją Nr. 2006/Lt/Regio/I3/488/1 per kurią vertino ir Audituojamą projektą. Europos Audito Rūmai audituojamo projektą tikrino 2008 metais atlikdama dešimties Sanglaudos fondo projektų patikrinimą.

VI atliko vieną su audituojamu projektu susijusį patikrinimą, MI atliko tris patikrinimus prieš tvirtinant Sanglaudos fondo mokėjimo paraiškas Europos Komisijai, APVA atliko dvidešimt septynias patikras vietoje.

Įgyvendinant Audituojamą projektą Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyrius atliko du Audituojamo projekto išlaidų atrankinius patikrinimus. Mes įvertinome šių patikrinimų ataskaitas ir, vadovaujantis 610 TAS dėl nustatytų įvairių neatitikimų buvo nuspręsta Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyriaus auditorių atliktu darbu nesinaudoti, o patiems atlikti audito procedūras.

8. Siekdami įsitikinti, kad rangovo pateiktuose atliktų darbų aktuose nurodyti darbai atlikti, įrenginiai įsigyti vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) 1386/2002 [2], Komisijos sprendime su pakeitimais [7-9] nustatytais reikalavimais ir tikslais, 2013 m. liepos 10–12 d. atlikome patikras UAB „Palangos vandenys“ , UAB „Šilutės vandenys“ ir UAB "Tauragės vandenys" Audituojamo projekto įgyvendinimo vietose.

Siekdami įsitikinti, kaip pasiekti priežiūros rodikliai, apžiūrėjome rangovų atliktus darbus ir įsigytus įrenginius. Taip pat įvertinome, ar projekto viešinimo priemonės (atminimo lentos) atitinka joms keliamus reikalavimus.

Atlikdami patikrą Palangoje apžiūrėjome fluoro šalinimo įrenginius ir cheminių reagentų patalpą. Palangos nuotekų valykloje apžiūrėjome rekonstruotus nuotekų valymo įrenginius, įsitikinome jų buvimu, susipažinome su nuotekų valymo procesu. Taip pat apžiūrėjome nuotekų siurbines ir nuotekų ir vandentiekio tinklus įrengtus Palangos mieste. Atlikdami patikrą Šilutės ir Švėkšnos nuotekų valyklose apžiūrėjome pastatytus ir rekonstruotus nuotekų valymo įrenginius, įsitikinome jų buvimu. Švėkšnos nuotekų valykloje taip pat apžiūrėjome gamybinį - administracinį pastatą su priestatu ir aptarnavimo infrastruktūra. Nuotekų dispečerinėje susipažinę su valdymo informacinėmis sistemomis įsitikinome, kad projekto lėšomis statyti bei rekonstruoti nuotekų tinklai ir siurbinės tinkamai funkcionuoja. Tauragės nuotekų valykloje apžiūrėjome rekonstruotus nuotekų valymo įrenginius, rekonstruotą transformatorinės pastatą, administracinį pastatą su laboratorija rekonstruotoje pastato dalyje, įsitikinome jų buvimu. Tauragės mieste apžiūrėjome dvi nuotekų siurbines, esančias Tarailių kvartale ir su atsakingais

<sup>8</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2013-04-16 raštas Nr. S-(70-3170)-884 „Dėl informacijos pateikimo Aplinkos ministerijos vidaus skyriui“

UAB "Tauragės vandenys" darbuotojais aptarėme kaip buvo klojami vandentiekio ir nuotekų tinklai.

Siekdami įsitikinti, ar išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytos išlaidos visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, įvertinome:

- ar faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimo pakeitime [8] patvirtintus Audituojamo projekto pagrindinius priežiūros rodiklius;
- ar išlaidos visiems darbams patirtos per Komisijos sprendimo pakeitime [9] nurodytą išlaidų tinkamumo finansuoti laikotarpį;
- ar įgyvendinant Audituojamą projektą įsigytos prekės, paslaugos ir darbai tinkami finansuoti pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 16/2003 [19].

Didžioji dalis įrodymų dėl audito patikimumo turi būti gauti atlikus detaliuosius testus, taigi atlikome pakankamos apimties išlaidų savarankiškas procedūras. Tam, kad būtų pasiektas didesnis audito efektyvumas, planuojant auditą buvo nuspręsta sujungti kontrolės ir detaliuosius testus.

Atsižvelgdami į tai, kad išlaidų ataskaitose bei tarpinio ir galutinio mokėjimo paraiškose Europos Komisijai tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, sudarytomis pagal jas pagrindžiančius dokumentus (pristatytos įrangos ir atliktų darbų sąrašus arba suteiktų paslaugų finansines ataskaitas), audito metu atlikome šiuos pagrindinius darbus:

- atrinktų rangos darbų ir paslaugų teikimo sąskaitų testavimą;
- atrinktų rangos darbų ir paslaugų teikimo sąskaitų atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [18] nuostatomis vertinimą.

Atlikdami kontrolės ir detalų testavimą išskyrėme tokias su pagrindinėmis kontrolės priemonėmis susijusias klausimų grupes:

- apmokėjimo sąskaitos pagrįstumas, išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimas;
- mokėjimo atlikimas;
- mokėjimų apskaita.

Pavyzdžius kontrolės ir detaliam testavimui atrinkome remdamiesi Finansų ministerijos 2012 m. birželio 22 d. raštu Nr. (18.52.4-01)-6K-1205556 mums vertinti pateiktos projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos duomenimis, kurioje Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų suma – 69 556 752,65 EUR.

Tinkamų projekto išlaidų laikotarpiu išrašytos ir apmokėtos 464 apmokėjimo sąskaitos (mokėjimo prašymai) už 69 647 017,85 EUR. Galutiniai paramos gavėjai apmokėjo savomis lėšomis 90 265,2 EUR, kaip netinkamas finansuoti Sanglaudos fondo lėšomis išlaidas.

Siekdami gauti pakankamus ir tinkamus audito įrodymus, remdamiesi išankstinio planavimo metu surinkta informacija pavyzdžius išlaidų kontrolės (atitikimo) ir detaliam testavimui atrinkome šiais būdais:

- visas audituojamo projekto rangos darbų sutartis išskaidėme į klasterius pagal galutinius paramos gavėjus;
- kiekviename iš klasterių taikėme tam tikrų elementų atrankos būdą, atrinkdami pavyzdžius kontrolės ir detaliam patikrinimui, atsižvelgdami į nustatytus rizikos veiksnius. Naudojome didelės vertės ar pagrindinių elementų atrankos kriterijų (500 TAS). Atlikdami rangos darbų sutarčių vertinimą išskyrėme reikšmingą sutarties kriterijų – vertę. Kiekviename iš klasterių mokėjimo sąskaitų vertinimui buvo atrinktos po vieną didžiausios vertės darbų rangos sutartį. Tokiu būdu buvo atrinktos sutartys Nr. V/2007/K51, V/2007/R55, V/2006/A41,

V/2006/R32, Nr. B6-49, R5(940)-931, V/2006/S3351S-55. Taip atrinktos patikrinti 122 avansinės, tarpinės ir galutinės mokėjimo sąskaitos, kurių vertė – 29 668 888,09 EUR;

- tam, kad kiekvienas rangos darbų sutarčių elementas atrankoje turėtų galimybę būti patikrintas, likusioje visumoje atsitiktinės atrankos būdu mokėjimo sąskaitų vertinimui buvo papildomai atrinktos rangos darbų sutartys Nr. 51S-514, S1-870, SŽ13-2008(22-R), SŽ 12-2008/21-R, R8-102, R5-430. Tokiu būdu atrinkta patikrinti 51 avansinė, tarpinė ir galutinė mokėjimo sąskaita, kurių vertė – 10 390 812,66 EUR;
- išlaidų už paslaugas visumoje kontrolės (atitikimo) vertinimui atsitiktinės atrankos būdu iš 138 sąskaitų buvo atrinktos patikrinti 30 sąskaitų;
- detaliajam testavimui išlaidų už paslaugas visumoje taikant didelės vertės ar pagrindinių elementų atrankos kriterijų buvo atrinkta patikrinti paslaugų sutartis Nr. 2006/38/A/P/LT. Taip atrinktos patikrinti 30 sąskaitų, kurių vertė 396 712,80 EUR.

5 lentelėje pateikta audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma – išlaidų tinkamumo laikotarpiu patirtos tinkamos finansuoti išlaidos ir kontrolės (atitikimo) ir detaliajam išlaidų testavimui baigiamojo audito metu atrinkti pavyzdžiai.

**5 lentelė.** Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma ir atrinkti pavyzdžiai išlaidų testavimui (pagal audito visumos pasluoksnius: sutarties tipą, apmokėjimo sąskaitas ir jų vertes).

Sutarties tipas	EK deklaruotų audituojamo projekto tinkamų išlaidų visuma		Detaliajam išlaidų testavimui atrinkta		
	vnt.	EUR	vnt.	EUR	proc.
<b>Rangos darbų sutartys</b>	326	68 341 695,24	173	40 059 700,75	58,61
<b>Paslaugų sutartys</b>	138	1 215 057,41	30	396 712,80	32,65
<b>Iš viso:</b>	<b>464</b>	<b>69 556 752,65</b>	<b>203</b>	<b>40 456 413,55</b>	<b>58,16</b>

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Taigi, atlikdami kontrolės (atitikimo) ir detalų Europos Komisijai deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų (apmokėjimo sąskaitų) testavimą, patikrinome 58,16 proc. (40 456 413,55 EUR) visų Finansų ministerijos 2012 m. birželio 22 d. raštu Nr. (18.52.4-01)-6K-1205556 mums vertinti pateiktoje išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Europos Komisijai deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų sumos.

Pagal audito programą, skirtą Audituojamo projekto galutinei ataskaitai patikrinti, vertinome:

- ar galutinė ataskaita parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalyje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- ar galutinėje ataskaitoje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, ar laikomasi jam nustatytų tikslų;
- ar galutinė ataskaita tinkamai pateikia informaciją apie Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendimo pakeitimo [8] I priedo 8 dalyje numatytus tikslus;
- ar galutinė ataskaita parengta taip, kaip numato Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės [5].

Atliekant auditą buvo įvertinta nustatytų neatitikimų įtaka kitoms išlaidoms.

Šio audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detaliuosius testus, pateikti ataskaitos 5–13 skyriuose.

# PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS

---

## 5. PAŽEIDIMAI

FNTT 2013 m. balandžio 18 d. raštu<sup>9</sup> informavo, kad dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“ Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyboje ikiteisminiai tyrimai nebuvo atliekami.

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų pažeidimų tyrimus pateikta ataskaitos 3 priede. Valstybiniai auditoriai įvertino šių pažeidimų poveikį išlaidų ataskaitai, galutinio mokėjimo paraiškai ir projekto tikslams (žr. ataskaitos 6–11 skyrių).

## 6. PATIKRINIMAI

Informacija apie Europos Komisijos, Europos Audito Rūmų ir Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus ir patikras pateikta ataskaitos 4 priede.

Mes įsitikinome, kad į minėtų institucijų pateiktas rekomendacijas buvo atsižvelgta, ir įvertinome jų įtaka projekto išlaidų ataskaitai, galutinio mokėjimo paraiškai ir galutinei ataskaitai.

## 7. VIEŠIEJI PIRKIMAI

### 1. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2007-11-08 iki 2008-09-15) [12] 101 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o perkančioji organizacija nupirkti tai, ko reikia. To paties įstatymo 86 straipsnio 7 dalies 2 punkte nurodoma, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atvirame ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba buvo pasiūlytos per didelės perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos, o pirkimo sąlygos iš esmės

---

<sup>9</sup>Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos 2013-04-18 raštas Nr. 25/3-3-6-8716 „Dėl informacijos apie sanglaudos fondo projektą Nr. 2004/LT/16/C/PE/004“ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei.

nekeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.

2007 m. spalio 31 d. leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ paskelbtas supaprastintas atviras Šilutės rajono savivaldybės administracijos konkursas Nr. 57732 dėl Švėkšnos ir Šilutės valyklų rekonstravimo darbų pirkimo.

Audito metu nustatėme, kad paskelbtame supaprastinto atviro konkurso skelbime nurodytas Švėkšnos nuotekų valyklos pajėgumas (500 GE) nesutampa su pirkimo dokumentus įsigijusiems dalyviams pateiktų atviro darbų pirkimo dokumentų III skyriaus 2 skirsnyje nurodytu pajėgumu – 357 GE (29 % mažesnis).

Vykstant konkursui pirkimo dokumentus įsigijo šeši dalyviai. Pasiūlymą pateikė vienas – UAB „Senasis akvedukas“, kurį perkančioji organizacija pasiūlė atmeti, nes techniniai pasiūlymo duomenys ir pasiūlymas su kainomis nebuvo įdėti į atskirus vokus. 2008 m. sausio 29 d. perkančioji organizacija gavusi VPT sutikimą atmetė vienintelį pasiūlymą gautą supaprastintam atviram konkursui.

2008 m. gegužės 9 d. Šilutės rajono savivaldybės administracija raštu pakvietė UAB „Senasis akvedukas“ teikti pasiūlymą supaprastintoms neskelbiamoms deryboms bei pateikė patikslintas neskelbiamų derybų sąlygas.

Atlikdami auditą palyginome supaprastinto atviro darbų pirkimo dokumentų III skyriaus 2 skirsnio 2.4, 2.6 punktuose nurodytas darbų apimtis su supaprastintų neskelbiamų derybų sąlygų 5 priedo 1.2, 1.4 punktuose nurodytomis darbų apimtimis. Nustatėme, kad Šilutės nuotekų valyklos pirkimo sąlygos liko nepasikeitusios, o pirkimo sąlygos, susijusios su Švėkšnos nuotekos valykla, pasikeitė. Informacija apie pasikeitimus pateikiama 6 lentelėje.

6 lentelė. Švėkšnos nuotekų valyklos parametrų ir darbų apimties pakeitimai

Supaprastinto atviro konkurso pirkimo dokumentų reikalavimai, kurie vėliau buvo pakeisti	Darbų apimtis	Supaprastintų neskelbiamų derybų sąlygų reikalavimai, kurie keitė prieš tai vykusio pirkimo reikalavimus	Darbų apimtis	Darbų apimties skirtumas
<b>Taršos krūviai</b>				
BDS <sub>7</sub>	25 kgO <sub>2</sub> /d	BDS <sub>7</sub>	55 kgO <sub>2</sub> /d	Padidėjo 30 kgO <sub>2</sub> /d (120 %)
Skendinčios medžiagos	30 kg/d	Skendinčios medžiagos	60 kg/d	Padidėjo 30 kg/d (100 %)
<b>Vidutinės teršalų koncentracijos</b>				
BDS <sub>7</sub>	250 mgO <sub>2</sub> /l	BDS <sub>7</sub>	275 mgO <sub>2</sub> /l	Padidėjo 25 mgO <sub>2</sub> /l (10 %)
Skendinčios medžiagos	300 mg/l	Skendinčios medžiagos	300 mg/l	Nepasikeitė
<b>Santykiai</b>				
BDS <sub>7</sub> :Skendinčios medžiagos	0,83	BDS <sub>7</sub> :Skendinčios medžiagos	0,92	Padidėjo 0,09 (10,8 %)
<b>Valyklos grandžių skaičius</b>				
Smėliagaudės	2 vnt.	Smėliagaudės	1 vnt.	Sumažėjo 1 vnt. (50 %)
Aerotankas	2 vnt.	Aerotankas	1 vnt.	Sumažėjo 1 vnt. (50 %)
II Sėsdintuvai	2 vnt.	II Sėsdintuvai	1 vnt.	Sumažėjo 1 vnt. (50 %)
Orapūtės (jeigu būtų naudojama pneumatinė aeracijos sistema)	3 vnt.	Orapūtės (jeigu būtų naudojama pneumatinė aeracijos sistema)	2 vnt.	Sumažėjo 1 vnt. (33 %)

Perteklinio dumblo siurblinė (siurbliai)	4 vnt.	Perteklinio dumblo siurblinė	2 vnt.	Sumažėjo 2 vnt. (50 %)
<b>Techninė įranga</b>				
Jeigu siūloma aeravimo sistema nesuteikia galimybės remontuoti/pakeisti aeratorius be rezervuarų ištuštinimo, turi būti pasiūlyta kita aeravimo sistema, kuri leistų atlikti tokį aeratorių remontą/pakeitimą. Aeravimas turi būti įrengtas tokiu būdu, kad tiekiamo deguonies pakaktų procesui, kai viena linija (iš dviejų ar daugiau, pasiūlytų pasiūlymo teikėjo) neveikia.	-			Visko atsisakyta
Turi būti suprojektuotas gravitacinis dumblo tankintuvas. Dumblo sausinimą siūloma vykdyti specialios filtruojančios medžiagos maišuose prieš tai dumblą apdorojant polimerais.		Pagal rangovo siūlomą technologiją gali būti suprojektuotas gravitacinis tankintuvas arba tarpinė dumblo talpa. Sausų medžiagų kiekis (koncentracija) nusausintame pertekliniame (veikliajame) dumble turi būti ne mažesnis kaip 18 %.		Įtrauktas alternatyvus techninis sprendimas
Mobilus elektros energijos generatorius		Nepertraukiamos elektros energijos tiekimo šaltinis		Atsisakyta reikalavimo dėl įrenginio mobilumo

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Remiantis LR aplinkos ministro 2006 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. D1-236 patvirtintu Nuotekų tvarkymo reglamentu [20], gyventojų ekvivalentas (GE) – sąlyginis vienetas nuotekų taršos šaltinio dydžiui išreikšti. GE vienetų dydis apibūdina bendrą nuotekų valyklos pajėgumą. Supaprastinto atviro darbų pirkimo dokumentų III skyriaus 2 skirsnio 2.4 punkte nurodytas BDS<sub>7</sub> 25 kgO<sub>2</sub>/d. Tai reiškia, kad planuojamos rekonstruoti Švėkšnos nuotekų valyklos pajėgumas yra 357 GE<sup>10</sup>. Supaprastintų neskelbiamų derybų sąlygų 5 priedo 1.2 nurodytas BDS<sub>7</sub> dydis – 55 kgO<sub>2</sub>/d. Patikslinus neskelbiamų derybų sąlygas planuojamos rekonstruoti Švėkšnos nuotekų valyklos bendras pajėgumas buvo padidintas iki 786 GE<sup>11</sup>. 2008 m. rugpjūčio 29 d. Šilutės rajono savivaldybės administracija su UAB „Senasis akvedukas“ pasirašė sutartį Nr. R5-(9.40)-809, kurios vertė 1 647 827,21 EUR.

Mūsų nuomone, viešojo pirkimo procedūros buvo vykdomos pažeidžiant Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje numatytus lygiateisiškumo ir skaidrumo principus ir 101 straipsnio 5 dalies nuostatas, nes perkančioji organizacija pirkimo dalyviams pateikė pirkimo dokumentus, kurių sąlygos skyrėsi nuo supaprastinto atviro pirkimo skelbime pateiktos informacijos. Manome, kad, jei atliekant supaprastintą atvirą pirkimą būtų paskelbtas pirkimo dokumentuose nurodytas 357 GE Švėkšnos nuotekų valyklos pajėgumas arba faktiškai įsigytos nuotekų valyklos pajėgumas – 786 GE, viešajame pirkime būtų galėję dalyvauti kiti dalyviai, o konkurso nugalėtoju galėjo būti pripažintas kitas pasiūlymas. Nurodytos pirkimo aplinkybės, mūsų nuomone, atitinka COCOF gairių 07/0037/03-LT [13] 2 priedo 23 punkte nurodytas pažeidimo aplinkybes. Finansinė pataisa dėl šio pažeidimo yra 5 proc. nuo sudarytos sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad sutarties Nr. R5-(9.40)-809 vertė 1 647 827,21 EUR, apskaičiuota 82 391,36 EUR finansinė pataisa.

<sup>10</sup> Pagal Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-236 patvirtintu nuotekų tvarkymo reglamento [20] 5.7 punktą, 1 GE reiškia nuotekų šaltinį, kuriame per parą susidarančiose nuotekose yra 70 g BDS<sub>7</sub>. Vidutinė nurodyta planuojamos rekonstruoti nuotekų valyklos BDS<sub>7</sub> norma 25 000 g O<sub>2</sub>/d, todėl nuotekų valyklos pajėgumas – 25 000 / 70 = 357 GE.

<sup>11</sup> Vidutinė nurodyta planuojamos rekonstruoti nuotekų valyklos BDS<sub>7</sub> norma 55 000 g O<sub>2</sub>/d, todėl nuotekų valyklos pajėgumas – 25 000 / 70 = 786 GE

Dėl to, kad pirkimo dokumentai dėl nuotekų valyklos pajėgumo buvo patikslinti iki supaprastintų neskelbiamų derybų su dalyvių pradžios, finansinės korekcijos, mūsų nuomone, neturi būti taikomos, nes, remiantis Viešųjų pirkimų įstatymo 114 straipsnio 1 dalimi, viešųjų pirkimų komisija turi teisę derėtis su dalyviu dėl pasiūlymo kainos, siūlomų prekių, paslaugų ar darbų charakteristikų ir visų kitų pasiūlymo sąlygų, t.y. tokį patikslinimą buvo galima atlikti vykstant deryboms su dalyviu ir, pagal tuo metu galiojusį supaprastintų viešųjų pirkimų reglamentavimą, tai nebūtų laikoma Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimu.

Atliekant auditą buvo patikrinti visi viešieji pirkimai, atlikti neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, ir tokio pažeidimo atvejų daugiau nebuvo nustatyta.

Perkančioji organizacija, Šilutės rajono savivaldybės administracija, viešąjį pirkimą vykdė pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 101 straipsnio 5 dalies nuostatas ir lygiateisiškumo bei skaidrumo principus. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 5 proc. sutarties Nr. R5-(9.40)-809 vertės arba 82 391,36 EUR.

### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame. 2014 m. balandžio 10 d. atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/028/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 82 391,36 EUR.

## **2. Didelės svarbos pastebėjimas**

Pagal Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2007-11-08 iki 2008-09-15) [12] 3 straipsnio 1 punktą perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. To paties įstatymo [12] 86 straipsnio 7 dalies 4 punkte nurodyta, kad perkančioji organizacija supaprastintas neskelbiamas derybas gali vykdyti dėl įvykių, kurių perkančioji organizacija negalėjo iš anksto numatyti, būtina skubiai įsigyti reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, tačiau supaprastinto atviro konkurso, supaprastinto riboto konkurso ar skelbiamų supaprastintų derybų būdu dėl per ilgų pirkimo procedūrų tai padaryti neįmanoma ir nėra jokios kitos alternatyvos. Aplinkybės, kuriomis grindžiama ypatinga skuba, jokių būdu negali priklausyti nuo perkančiosios organizacijos.

2006 m. lapkričio 24 d. leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ paskelbtas supaprastintas atviras Tauragės rajono savivaldybės administracijos konkursas dėl Tauragės geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir plėtros. Viešųjų pirkimų tarnyba 2007 m. kovo 26 d. raštu Nr. 4S-893 sutiko, kad perkančioji organizacija nutrauktų atvirą supaprastintą konkursą, kai vienintelio konkurso dalyvio pasiūlymas buvo atmestas kaip neatitinkantis pirkimo dokumentų. Viešųjų pirkimų tarnyba įvertinusi minėtą pirkimą davė sutikimą jį nutraukti, tačiau atkreipė dėmesį, jog perkančioji organizacija nepasinaudojo galimybe prašyti teikėją paaiškinti savo pasiūlymą, kaip numatyta Viešųjų pirkimų įstatymo 39 straipsnio 1 dalyje.

Perkančioji organizacija nusprendė pirkimą atlikti pagal Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 86 straipsnio 7 dalies 4 punktą neskelbiamų supaprastintų pirkimų būdu bei kviesti atviraime supaprastiname pirkime dalyvavusius ir nedalyvavusius tiekėjus. 2007 m. kovo 28 d. kreipėsi į APVA raštu Nr. 19-1561 dėl sutikimo ir nurodė šiuos argumentus:

1. Didėjančių statybos darbų kainų tendencijos tikimybė, kad darbų pirkimo vertė skelbiant naują supaprastintą atvirą konkursą gerokai išaugtų, todėl nebūtų racionaliai naudojamos lėšos.
2. Neskelbiamų derybų metu gautą pasiūlymo kainą galima sumažinti.

3. Perkančiosios organizacijos nuomone, įvertinus prieš tai buvusius konkursus, regione neatsirastų statybinių organizacijų, norinčių dalyvauti konkurse dėl riboto inžinierinio potencialo pajėgumų.
4. Vėluojantis projekto įgyvendinimas neleistų tinkamai ir racionaliai įsisavinti Sanglaudos fondo paramos lėšų.
5. Vykdamas neskelbiamas derybas rangos sutartis būtų pasirašyta per 1 mėn. nuo derybų pradžios.

APVA 2007 m. balandžio 27 d. raštu Nr. APVA-1740 leido atlikti naują pirkimą neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, kai kviečiami atvirame supaprastiname pirkime dalyvavę ir nedalyvavę tiekėjai. APVA taip pat nurodė, kad perkančioji organizacija atsako už tai, kad pasirinktas pirkimo būdas nepažeistų Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų, ir tuo pačiu atsako už įstatymo nuostatų laikymąsi.

2007 m. liepos 23 d. Tauragės rajono savivaldybės administracija išsiuntė penkis kvietimus dalyvauti derybose: dviem jungtinės veiklos partneriams, pateikusiems pasiūlymą supaprastintam atviram konkursui, ir trimis naujiems dalyviams. 2007 m. spalio 29 d. pasirašyta sutartis Nr. 51S-405 su vienu iš buvusių jungtinės veiklos partnerių – UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“.

Vadovaujantis Lietuvos teismų praktika, neskelbiamų derybos gali būti vykdomos tik tada, kai įvykdomos visos šios sąlygos (LAT 2011-02-21 nutartis byloje Nr. N-62-642-11):

1. Pirkimą yra neišvengiamai būtina atlikti ypač skubiai;
2. Ypatinga skuba kyla dėl įvykio, kurio perkančioji organizacija negalėjo numatyti;
3. Pirkimo negalima atlikti laiku kitais VPĮ numatytais būdais;
4. Ypatingos skubos aplinkybės nepriklauso nuo perkančiosios organizacijos.

Mūsų nuomone, perkančiosios organizacijos išdėstyti argumentai neatitinka Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 86 straipsnio 7 dalies 4 punkte nustatytų sąlygų ir nėra tinkamas pagrindas pasirinktam pirkimo būdui pagrįsti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama ypatinga skuba, jokių būdu negali priklausyti nuo perkančiosios organizacijos. Skuba nelaikoma neišvengiamai būtina, jeigu ji kyla tik dėl perkančiosios organizacijos ar jai nustatytų žinomų įpareigojančių terminų arba perkančiosios organizacijos gauto finansavimo, kuris turi būti panaudotas per tam tikrą terminą<sup>12</sup>.

Perkančioji organizacija, pirkdama Tauragės geriamojo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos darbus, nepagrįstai vadovavosi Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 86 straipsnio 7 dalies 4 punktu, vykdydama pirkimą neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, ir pažeidė 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus lygiateisiškumo ir skaidrumo principus.

Šiame pastebėjime nurodytas pažeidimas, mūsų nuomone atitinka COCOF gairių 07/0037/03-LT [13] 2 priedo 22 punkte nurodytas pažeidimo aplinkybes. Laikantis proporcingumo principo taikoma 10 proc. finansinė pataisa nuo sutarties, pasirašytos nesant ypatingos skubos, vertės. Atsižvelgiant į tai, kad sutarties Nr. 51S-405 vertė 5 011 304,72 EUR, apskaičiuota 501 130,47 EUR finansinė pataisa.

<sup>12</sup> Žr. Europos Teisingumo Teismo 2005-06-02 sprendimą byloje Nr. C-394/02 ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-11-13 nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-505/2009.

Atliekant auditą buvo patikrinti visi viešieji pirkimai, atlikti neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, ir tokio pažeidimo atvejų daugiau nebuvo nustatyta.

Perkančioji organizacija, Tauragės rajono savivaldybės administracija, viešąjį pirkimą neskelbiamų derybų būdu vykdė pažeisdama viešųjų pirkimų įstatymo [12] 86 straipsnio 7 dalies 4 punkto nuostatas ir lygiateisiškumo bei skaidrumo principus. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 10 proc. sutarties Nr. 51S-405 vertės arba 501 130,47 EUR.

### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame. 2014 m. kovo 13 d. atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/018/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 501 130,47 EUR.

### **3. Didelės svarbos pastebėjimas**

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) 3 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, o 2 dalyje – pirkimų tikslas, vadovaujantis šio straipsnio 1 dalyje nustatytais pirkimų principais, sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią racionaliai naudojant tam skirtas lėšas įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) reikalingų prekių, paslaugų ar darbų.

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad pirkimas prasideda Viešųjų pirkimų tarnybai gavus perkančiosios organizacijos pateiktą skelbimą apie pirkimą; kai pirkimas atliekamas neskelbiamų derybų arba supaprastintų neskelbiamų derybų būdu – pateikus kandidatui (kandidatams) kvietimą dalyvauti derybose.

Atliekant auditą nustatyta, kad įgyvendinant statybų ir rangos sutartį R5-(9.40)-931 „Vandentiekio ir nuotekų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. 1 dalis“ buvo atliekami papildomi darbai, kurie nebuvo būtini šiai sutarčiai užbaigti. Pagal pakeitimų nurodymą Nr. 4 papildomai pakloti tinklai centralizuoti vandentiekio ir nuotekų tinklai Potvynio ir Nendrių gatvėse, dėl kitų sutarčių išsprendžiamos gatvių rekonstrukcijos darbai, bei naujai statomų namų. Minėtos gatvės nepriklauso kvartalui kuriame buvo atliekami darbai, nėra jungiamosios gatvės, be to, jose atlikti darbai nėra būtini rangos sutarties Nr. R5-(9.40)-931 objekto funkcionavimui. Centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų įrengimui Potvynio ir Nendrių gatvėse patirta 56 954,22 EUR išlaidų.

Mūsų nuomone, papildomi darbai, nenumatyti sutarties Nr. R5-(9.40)-931 pirkimo dokumentuose ir nebūtini sutarčiai užbaigti, buvo atlikti nesilaikant viešųjų pirkimų įstatymo [12] 7 straipsnyje numatytų procedūrų. Dėl šios priežasties taikytina Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [13] 1 priedo 22 punkte nurodyta 25 proc. finansinė pataisa, t. y. 14 238,55 EUR finansinė pataisa.

UAB „Šilutės vandenys“ neužtikrino, kad įgyvendinant sutartį Nr. R5-(9.40)-931 papildomi darbai būtų įsigyti laikantis Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 7 straipsnyje numatytų procedūrų ir lygiateisiškumo bei skaidrumo principų. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 25 proc. pažeidžiant minėtus principus sudarytos sutarties papildomų darbų vertės, arba 14 238,55 EUR.

### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame. 2013 m. kovo 19 d. atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/022/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 14 238,55 EUR.

#### 4. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2007-11-08 iki 2008-09-15) [12] 93 straipsnio 2 punkte nurodyta, kad nesibaigus pirkimo pasiūlymų pateikimo terminui, perkančioji organizacija savo iniciatyva gali paaiškinti (patikslinti) pirkimo dokumentus, o paskelbta informacija tikslinama patikslinant skelbimą ir, vadovaujantis protingumo kriterijumi, nukeliant pasiūlymų pateikimo terminą.

2006 m. lapkričio 29 d. „Valstybės žinių“ priede „Informaciniai pranešimai“ paskelbtame viešojo supaprastinto atviro pirkimo skelbime sutarčiai Nr. S1-633 sudaryti, nurodyti šie pagrindiniai darbai:

- 11,9 km. vandentiekio tinklų statyba;
- 4,60 km. nuotekų tinklų statyba.

2006 m. gruodžio 6 d. aiškinamojo susirinkimo, vykusio Kretingoje (prieš pateikiant siūlymus ir pasirašant sutartį), protokole nurodyta, kad perkančioji organizacija – Kretingos rajono savivaldybės administracija – pakoregavo darbų kiekių žiniaraščius. Šiuose darbų kiekių žiniaraščiuose pakeisti pagrindiniai numatomos pasirašyti sutarties darbai:

- 15,74 km. vandentiekio tinklų statyba (32,3 proc. daugiau nei skelbime);
- 4,205 km. nuotekų tinklų statyba (8,6 proc. mažiau nei skelbime).

Vienas iš viešojo pirkimo konkurse dalyvavusių tiekėjų 2006 m. gruodžio 14 d. raštu kreipėsi į Kretingos rajono savivaldybės administraciją, prašydamas paaiškinti pirkimo dokumentuose atsiradusius kiekių neatitikimus. Perkančioji organizacija 2006 m. gruodžio 18 d. atsakyme nurodė, kad paaiškinimo nebus, nes paklausimas gautas likus mažiau kaip šešioms darbo dienoms iki pirkimo pasiūlymų pateikimo termino pabaigos.

Perkančioji organizacija nepatiksline skelbimo, todėl jame nurodyti pagrindiniai darbai nebeatitiko faktiškai perkamų darbų kiekių. Pirkime dalyvavusių tiekėjų pasiūlymai buvo pateikti pagal patikslintus darbų kiekių žiniaraščius.

Atsižvelgiant į tai, kad po kiekių žiniaraščių patikslinimo, techniniame projekte ir jo brėžiniuose darbų apimtys nebuvo tikslinamos, nes patikslinimas susijęs su skelbime nenurodytais įvadų išvadų ilgiais, kurie įvardinti vienetais. Be to, 2006 m. gruodžio 6 d. aiškinamajame susirinkime dalyvavusiam kandidatui pakoreguoti kiekių žiniaraščiai įteikti iš karto, kitiems – per kurjerį, t. y. visiems tiekėjams buvo pateikti patikslinti darbų kiekių žiniaraščiai, todėl, tai formalus neatitikimas, kuris neturėjo įtakos pirkimo rezultatui ir sutarties įvykdymui.

Perkančioji organizacija – Kretingos rajono savivaldybės administracija – nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 93 straipsnio 2 punkto reikalavimų ir, patikslinusi sutarties Nr. S1-633 pirkimo dokumentus, nepatiksline skelbimo.

#### Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

#### 5. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [12] 95 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose privalo nurodyti

reikalaujamą pasiūlymų galiojimo terminą. Šis terminas negali būti ilgesnis kaip 90 dienų nuo konkurso pasiūlymų pateikimo termino dienos. Šio įstatymo [12] 95 straipsnio 3 punkte nurodoma, kad nesibaigus pasiūlymų galiojimo terminui, pasiūlymus pateikę dalyviai gali pratęsti pasiūlymo galiojimą perkančiosios organizacijos prašymu. Jei pirkimo dalyvis nepratęsė pirkimo pasiūlymų galiojimo užtikrinimo termino arba nepateikia naujo pirkimo pasiūlymų galiojimo užtikrinimo, laikoma, kad jis atmetė prašymą pratęsti savo pasiūlymo galiojimo terminą ir atšaukė savo pasiūlymą.

APVA supaprastintų neskelbiamų derybų būdu atliko statybos rangos darbų pirkimą, kurio metu buvo sudaryta sutartis Nr. V/2007/R55 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Pagėgiuose. 1 dalis“. Pirkimo dokumentų dalyje „Pasiūlymo raštas“ 3 dalies 4 punkte nurodyta, kad pasiūlymai turi galioti 60 dienų po pasiūlymo pateikimo termino dienos imtinai. Rangovams 2007 m. birželio 22 d. išsiųstuose kvietimuose dalyvauti neskelbiamose derybose nurodoma savo pasiūlymus pateikti iki 2007 m. liepos 2 d. Atitinkamai, laikantis šio reikalavimo, konkurso dalyvių pateikti pasiūlymai privalėjo galioti 60 dienų, t.y. iki 2007 m. rugsėjo 1 d.

Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo procedūros užtruko ilgiau, negu buvo planuota. Viešojo pirkimo komisija tiekėjų pasiūlymų eilę nustatė ir savo įsakymu Nr. T1-130 patvirtino 2007 m. rugsėjo 21 d., t.y. kuomet mažiausią kainą pasiūliusio tiekėjo UAB „Šeba“ ir UAB „KRS“ konsorciumo pasiūlymas nebegaliojo. Perkančioji organizacija netinkamai atliko viešojo pirkimo procedūras, nes nepaprašė UAB „Šeba“ ir UAB „KRS“ konsorciumo pratęsti pasiūlymo galiojimo terminą ir sutartį su juo pasirašė 2007 m. spalio 2 d., t.y. praėjus 1 mėn. po pasiūlymo galiojimo termino pabaigos.

Nepaisant to, jog pasiūlymas sutarties Nr. V/2007/R55 pasirašymo metu negaliojo, sutartis buvo pasirašyta ir įvykdyta. Todėl, tai yra formalus neatitikimas, kuris neturėjo įtakos pirkimo rezultatui ir sutarties įvykdymui.

Perkančioji organizacija – APVA, vykdydama viešąjį pirkimą, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 95 straipsnio nuostatų ir sutartį pasirašė su dalyviu, kurio pasiūlymas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą tuo metu buvo nebegaliojantis.

#### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame.

## **8. IŠLAIDŲ TINKAMUMAS**

Vertinant išlaidų tinkamumą, neatitikimų nenustatyta.

## **9. AUDITO SEKA IR APSKAITOS SISTEMOS**

### **6. Nedidelės svarbos pastebėjimas**

Buhalterinės apskaitos įstatymo [21] 2 straipsnis numato, kad dvejetainis įrašas - ūkinių operacijų ir ūkinių įvykių registravimo būdas, kai kiekvienos ūkinės operacijos arba kiekvieno ūkinio įvykio vertė įrašoma į sąskaitos (sąskaitų) debetą, o jai lygi suma - į kitos (sąskaitų) kreditą.

APVA administruojamų aplinkos projektų ES ir bendrojo finansavimo lėšų finansų kontrolę atlieka specialiai sukurtoje projektų apskaitos sistemoje. Ši buhalterinės apskaitos sistema pagrįsta dvigubo įrašo principu.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA audituojamo projekto apskaitoje visų sąskaitų debeto apyvartų suma (444.567.777,39 EUR) nesutampa su visų kredito sąskaitų apyvartų suma (443.716.204,93 EUR). Skirtumas – 851 572,46 EUR. Šis skirtumas atsirado dėl netiksliai atliktų dvejetainių įrašų ir smulkių techninių klaidų. Šie apskaitos netikslumai neturėjo įtakos projekto tinkamų ir netinkamų išlaidų dydžiui.

APVA audituojamo projekto finansų kontrolei skirta apskaita tvarkoma nesilaikant Buhalterinės apskaitos įstatymo [20] 2 straipsnyje aprašyto dvejetainio įrašo principo.

### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame.

#### **7. Vidutinės svarbos pastebėjimas**

Pagal ES sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) taisyklių [14], patvirtintų LR finansų ministro 2004 m. rugpjūčio 16 d. įsakymu Nr. 1K-288, 6 punktą galutinis paramos gavėjas, patikrinęs ir pasirašęs sąskaitą, kaip tinkamą apmokėti, privalo pateikti ją įgyvendinančiajai institucijai kartu su mokėjimo prašymu. Minėtų taisyklių 11.2 punkte nurodyta, kad galutinis paramos gavėjas kartu su tarpinio mokėjimo prašymu privalo pateikti ataskaitinio laikotarpio išlaidų pagrindimo dokumentus.

Atlikdami auditą peržiūrėjome sutarties Nr. 2005/27/A/P/LT mokėjimo prašymus su pagrindžiančiais dokumentais ir nustatėme, kad:

- su avansinio mokėjimo sąskaitomis nepateikti galutinių paramos gavėjų pateiktų mokėjimo prašymai;
- galutinių paramos gavėjų tarpiniai mokėjimo prašymai dėl pirmojo tarpinio mokėjimo buvo pateikti be išlaidas pagrindžiančių finansinių ataskaitų, kuriose aprašytos per ataskaitinį laikotarpį suteiktos paslaugos, bei nurodyta jų vertė.

Pastebėjimas yra formalus pobūdžio, nes visi kiti išlaidas pagrindžiantys dokumentai įgyvendinančiajai institucijai buvo pateikti ir su paslaugos teikėju buvo pilnai atsiskaityta, o sutartis Nr. 2005/27/A/P/LT buvo tinkamai įgyvendinta.

APVA neužtikrino, kad galutiniai paramos gavėjai, vadovaudamiesi ES Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) taisyklių [14] 6 ir 11.2 punktų reikalavimais, su sutarties Nr. 2005/27/A/P/LT avansinėmis ir pirmojo tarpinio mokėjimo sąskaitomis pateiktų visus reikalaujamus dokumentus.

### **Audituojamų subjektų komentaras**

Su pastebėjimu sutinkame.

## 10. VIEŠINIMAS

### 8. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [16] 4 straipsnyje numatyta, kad be projekto aprašymo, priemonės ir informavimo bei viešumo instrumentai apima ir šiuos elementus:

- a) Sąjungos vaidmens per Sanglaudos fondą paaiškinimą tokiais žodžiais arba lygiaverte išraiška: "Šis projektas padeda sumažinti ekonominius ir socialinius skirtumus tarp Europos Sąjungos piliečių";
- b) Europos vėliavą, laikantis priede nustatytų grafinių taisyklių, ir šiuos žodžius ar lygiavertę išraišką "Šį projektą iš dalies finansuoja Europos Sąjunga."

Atlikdami auditą nustatėme, kad ne visose viešinimo priemonėse naudojami ES vaidmens per Sanglaudos fondą paaiškinimas, ES vėliava ir nuoroda, kad projektą iš dalies finansuoja ES, kaip tai numatyta reglamento (EB) Nr. 621/2004 [16] 4 straipsnyje.

Pastebėjimas yra formalaus pobūdžio, nes viešinimo tikslas – didinti visuomenės informuotumą apie projektus, kurių dalį finansuoja SF, ir atskleisti, kokį vaidmenį vaidina Bendrija per SF yra pasiektas.

Galutiniai paramos gavėjai viešindami audituojamą projektą nesilaikė Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [16] 4 straipsnio reikalavimų ir kai kuriose viešinimo priemonėse nenaudojo visų numatytų viešinimo elementų.

#### Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

### 9. Nedidelės svarbos pastebėjimas

LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 patvirtintų Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [17] 35 punkte numatyta, kad galutinis paramos gavėjas nacionalinėse arba regioninėse visuomenės informavimo priemonėse (per televiziją, radiją, spaudoje ir (arba) internete) skelbia trumpą įgyvendinamo projekto ar techninės paramos priemonės pavadinimą ir:

- projektui ar techninės paramos priemonei finansuoti skirtų Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų sumą pagal šaltinius nacionaline valiuta ir jos procentinę išraišką pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų;
- projekto įgyvendinimo terminus;
- informaciją apie projekto ar techninės paramos priemonės tikslus, kokių rezultatų bus pasiekta ir kokią ekonominę socialinę naudą įgyvendinus projektą turės administracinio (-ių) vieneto (-ų), kurio (-ių) teritorijoje įgyvendinamas projektas, bendruomenė, taip pat apie projekto įgyvendinimo eigą.

Peržiūrėję visas su projektu susijusias viešinimo priemones nustatėme, kad tiek televizijoje ir radijuje, tiek spaudoje ir internete skelbta informacija apie projektą ne visada turėjo visą privalomą informaciją, t. y. kai kuriuose įrašuose ir straipsniuose nenurodyta projektui skirta ES ir nacionalinių lėšų suma ir jos procentinė išraiška, projekto įgyvendinimo terminai ir tikslai.

Pastebėjimas yra formalaus pobūdžio, nes viešinimo tikslas – didinti visuomenės informuotumą apie projektus, kurių dalį finansuoja SF, ir atskleisti, kokį vaidmenį vaidina Bendrija per SF yra pasiektas.

Viešindami audituojamą projektą galutiniai paramos gavėjai ne visada laikėsi Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [17] 35 punkto reikalavimų, nes ne visuose radijo ir televizijos reportažuose, spaudos ir interneto straipsniuose nurodė ne visus privalomus viešinimo elementus.

#### **Audituojamų subjektų komentarai**

Su pastebėjimu sutinkame.

#### **10. Nedidelės svarbos pastebėjimas**

LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 patvirtintų Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [17] 35 punkte numatyta, kad jeigu renginiai informuoja apie projektą, jų metu gerai matomose vietose turi būti pateikiama tokia informacija:

- galutinio paramos gavėjo įgyvendinamo projekto ar techninės paramos priemonės pavadinimas ir numeris;
- projekto numeris ir pavadinimas, jeigu informacija skelbiama apie projekto dalį;
- projektui ar techninės paramos priemonei finansuoti skirtų Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų suma pagal šaltinius nacionaline valiuta ir jos procentinė išraiška pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų;
- užrašas „Europos Sąjungos Sanglaudos fondas: žingsnis į mūsų gerovę“;
- projekto įgyvendinimo terminai;

ir naudojami nustatytos formos reklaminiai skydeliai.

Peržiūrėję informaciją apie renginius, kuriuose buvo viešinamas audituojamas projektas nustatėme, kad juose nebuvo naudojami reklaminiai skydeliai ar kitos priemonės, kuriose būtų nurodytas projekto pavadinimas, numeris, projektui finansuoti skirtų Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų suma pagal šaltinius, užrašas „Europos Sąjungos Sanglaudos fondas: žingsnis į mūsų gerovę“, bei projekto įgyvendinimo terminai.

Pastebėjimas yra formalaus pobūdžio, nes viešinimo tikslas – didinti visuomenės informuotumą apie projektus, kurių dalį finansuoja SF, ir atskleisti, kokį vaidmenį vaidina Bendrija per SF yra pasiektas.

Galutiniai paramos gavėjai nesilaikė Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių [17] 35 punkto reikalavimų ir per renginius nenaudojo reklaminių skydelių ar kitų priemonių, kuriose būtų informacija apie audituojamą projektą.

#### **Audituojamų subjektų komentarai**

Su pastebėjimu sutinkame.

## **11. PROJEKTO GALUTINĖ ATASKAITA**

Finansų ministerijos 2012 m. birželio 22 d. raštu Nr. (18.52.4-01)-6K-1205556 Valstybės kontrolei vertinti pateikta Audituojamo projekto galutinė ataskaita.

## 11. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos sprendime Nr. K(2009)4208 [8] nurodytas tikslas iki 2010 m. papildomai prie centralizuotų vandentiekio tinklų prijungti 13 078 gyventojus ir prie centralizuotų nuotekų tinklų – 18 482 gyventojus.

Galutinės ataskaitos 3.9 skyriaus „Viso projekto atitikimas EK sprendimui“ 3.34 lentelėje pateiktas įgyvendinus projektą pasiektas papildomas gyventojų prijungimas prie vandentiekio tinklų – 9 314 gyventojai ir nuotekų tinklų – 13 172 gyventojai (2011 m. gruodžio 31 d. duomenimis). Tikslas papildomai prie centralizuotų vandentiekio tinklų prijungti naujus gyventojus buvo pasiektas 71 %, prie nuotekų tinklų – 71 %.

Atliekant auditą nustatyta, kad, 2013 m. gruodžio 31 d. duomenimis<sup>13</sup>, gyventojų prijungimas prie vandentiekio tinklų išaugo iki 9 546 gyventojų (73 %) ir nuotekų tinklų iki 13 353 gyventojų (72 %). Informacija apie gyventojų prijungimo prie vandentiekio ir nuotekų tinklų pokytį pateikta 7 lentelėje.

**7 lentelė.** Gyventojų prijungimas prie vandentiekio ir nuotekų tinklų

Savivaldybė	Gyventojų prijungimas prie vandentiekio ir nuotekų tinklų galutinės ataskaitos 2011-12-31 duomenimis		Gyventojų prijungimas Gyventojų prijungimas prie vandentiekio ir nuotekų tinklų 2013-11-01 duomenimis		Gyventojų prijungimo prie vandentiekio ir nuotekų tinklų pokytis	
	Nuotekų tinklai (vnt.)	Vandentiekio tinklai (vnt.)	Nuotekų tinklai (vnt.)	Vandentiekio tinklai (vnt.)	Nuotekų tinklai (vnt.)	Vandentiekio tinklai (vnt.)
Kretinga	1 779	1 799	2 616	2 409	+47%	+34%
Pagėgiai	995	271	1 210	290	+22%	+7%
Palanga	1 263	969	819	680	-35%	-30%
Rietavas	1 799	1 669	2 036	2 049	+13%	+23%
Šilalė	1 227	1 236	1 270	1 273	+4%	+3%
Šilutė	2 718	843	2 517	978	-7%	+16%
Skuodas	1 823	1 688	1 175	842	-36%	-50%
Tauragė	1 568	839	1 710	1 025	+9%	+22%
<b>IŠ VISO:</b>	<b>13 172</b>	<b>9 314</b>	<b>13 353</b>	<b>9 546</b>	<b>+1%</b>	<b>+2%</b>

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Komisijos sprendime K(2009)4208 [8] nurodyti tikslai įgyvendinus projektą prijungti papildomą skaičių gyventojų prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų nepasiekti. Prie centralizuotų vandentiekio tinklų papildomai prijungta 73 %, arba 9 546 gyventojai, prie nuotekų tinklų prijungta 72 %, arba 13 353 gyventojai.

### Audituojamų subjektų komentaras

<sup>13</sup> APVA siekdama suvienodinti visų finansavimo laikotarpių (2000–2006 m., 2007–2013 m., 2014–2020 m.) gyventojų prisijungimo prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų duomenis, įdiegė geografinę informacinę sistemą APVA GIS, kurioje nuo 2013 m. fiksuojami Sanglaudos fondo finansuojamų projektų gyventojų prisijungimo prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų duomenys.

Su pastebėjimu sutinkame, tačiau atkreipiame dėmesį, kad projekto galutinėje ataskaitoje gyventojų prisijungimo prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų sistemų duomenys buvo apskaičiuojami naudojant tokius skaičiavimo metodus: deklaravusiųjų gyvenamąją vietą gyvenamojoje vietovėje gyventojų skaičius, prisijungusių namų ūkių skaičius padaugintas iš vidutinio šeimos dydžio ar gyventojų surašymo duomenys.

APVA siekdama vienodo ir korektiško skaičiavimo, 2013 metais įdiegė geografinę informacinę sistemą GIS APVA. Šios sistemos pagrindas – GIS APVA sistemoje atvaizduotos projekto įgyvendinimo metu pastatytos inžinerinių tinklų trasos bei suvesta informacija apie esamus namus (nustatant būstų skaičių), nebaigtą statybą ir neužstatytus, gyvenamosios statybos paskirties, sklypus. Prie centralizuotų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų prisijungusių gyventojų skaičius apskaičiuojamas vienodu principu – būstų skaičių dauginant iš atitinkamoje savivaldybėje esančio gyventojų ir būstų skaičiaus santykio (koeficiento).

Pažymėtina, kad duomenys į GIS APVA sistemą 2014 m. dar yra suvedinėjami, o galutiniai paramos gavėjai nuolatos aktyviai skatina gyventojus jungtis prie centralizuotos vandentvarkos sistemos, todėl procentai gali pasikeisti.

## 12. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Komisijos sprendime Nr. K(2009)4208 [8] 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ nurodyta, kad įgyvendinus Audituojamą projektą Tauragėje bus nutiesta nuo 15,8 km iki 17,5 km naujų vandentiekio tinklų. Šis Komisijos sprendimas patikslino Komisijos sprendime Nr. K(2005)908 [7] nurodytą naujų vandentiekio tinklų ilgį – 15,5 km.

Galutinės ataskaitos 3.8.2. „Tauragės projekto tikslai ir pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai“ 3.30 lentelėje pateiktas Tauragės pagrindinių priežiūros rodiklių palyginimas su faktiškai įvykdytomis apimtimis. Nurodyta, kad Tauragėje naujų vandentiekio tinklų nutiesta 12,27 km, ir tai yra 3,53 km (22,3 proc.) mažiau nei žemutinė leistina priežiūros rodiklio riba.

Galutinėje ataskaitoje nurodyti Finansų ministerijos raštai<sup>14</sup>, kuriais Komisija buvo informuota apie faktinį vandentiekio tinklų ilgį pasikeitimą Tauragėje. Paaiškinta, kad priežiūros rodiklis nepasiektas dėl techninės skaičiavimo klaidos.

Komisijos sprendime Nr. K(2009)4208 [8] nurodytas tikslas Tauragėje nutiesti ne mažiau kaip 15,8 km. naujų vandentiekio tinklų nepasiektas, nutiesta 12,27 km, arba 3,53 km (22,3 proc.) mažiau nei numatyta.

### Audituojamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. Vadovaujančiosios institucijos teigimu, teikiant duomenis Komisijos sprendimo pakeitimui, planuojami pastatyti vandentiekio tinklų ilgiai turėjo būti suskaičiuoti ir pateikti kartu su atšakų ilgiais. Teikiant šiuos skaičiavimus buvo padaryta techninė klaida skaičiuojant vandentiekio tinklų įvadų (atšakų) ilgius. Dėl šios techninės klaidos padidintas planuojamas nutiesti naujų vandentiekio tinklų ilgis buvo įrašytas į projekto priežiūros rodiklius, t. y. 3,5 km daugiau, nei buvo suprojektuota vandentiekio tinklų. Kaip ir nurodyta pastebėjime, Komisija apie tai buvo informuota.

<sup>14</sup> Finansų ministerijos 2011-08-03 raštas Nr. ((4.51-08)-5K-1117427)-6K-1108236, 2011-09-19 raštas Nr. ((4.51-08)-5K-1123055)-6K-1110402

### 13. Nedidelės svarbos pastebėjimas

LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1026 patvirtintų Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklių [10] 6.10 punkte nustatyta, kad MI baigiamajam valstybiniam auditui atlikti pateikia įgyvendinančiosios institucijos patvirtintą galutinę projekto, kuriam skirta Sanglaudos fondo lėšų, įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo ataskaitą.

Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje yra netikslumų:

- 3.1.5, 3.3.5, 3.6.5, 3.8.2 skyriuose dėl Kretingos, Tauragės, Šilutės, ir Palangos projektų pažeidimų nėra nurodyta atlikus pažeidimo tyrimą Nr. LT/12/072/SF/0 nustatyta tiksli netinkamų išlaidų suma. Pagal sutartį Nr. 2005/27/A/P/LT pripažintų netinkamų finansuoti išlaidų suma yra 367,69 Lt, todėl kiekvieno iš minėtų projektų netinkamos išlaidos sudaro 91,92 Lt. Galutinėje ataskaitoje prie kiekvieno projekto nurodyta visa netinkamų finansuoti išlaidų suma – 367,69 Lt;
- 3.4, 3.8, 3.12, 3.16 ir 3.28 lentelėse nurodyta, kad AM VAS 2008-11-10/2008-12-19 laikotarpiu atliko Kretingos, Pagėgių, Palangos, Rietavo ir Skuodo projektų atrankinius patikrinimus. Nustatyta, kad šie patikrinimai nebuvo atliekami, o patikrinti kiti audituojamo projekto subjektai;
- 3.4 lentelėje nėra nurodyta, kad AM VAS 2012-01-11/2012-02-22 laikotarpiu atliko Kretingos projekto atrankinį patikrinimą;
- Galutinės ataskaitos 2.16, 2.68 ir 2.91 lentelėse nurodyta, kad sutarčių Nr. V/2007/R55, R5(940)-809 ir 51S-405 viešieji pirkimai buvo vykdomi supaprastinto atviro konkurso būdu, tačiau remiantis APVA pateiktais viešųjų pirkimų dokumentais minėtų sutarčių pirkimai buvo vykdomi supaprastintų neskelbiamų derybų būdu.

Įgyvendinančioji institucija neužtikrino, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje būtų pateikta teisinga informacija.

#### Auditujamų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

## 12. PROJEKTO IŠLAIDŲ ATASKAITA IR GALUTINIO MOKĖJIMO PARAIŠKA

Finansų ministerija 2012 m. birželio 22 d. raštu Nr. (18.52.4-01)-6K-1205556 Valstybės kontrolei vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką, kurioje EK tinkamų finansuoti išlaidų suma – 65 556 752,65 EUR. Europos Komisijai deklaruota prašoma Bendrijos paramos likučio suma – 3 030 400,00 EUR.

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 8 lentelėje.

**8 lentelė.** Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos

Mokėjimo paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis, EUR	EK pervesta SF dalis, EUR	Skirtumas, EUR

I avansinio	2007-01-30	6 060 800,00	6 060 800,00	-
I tarpinio	2007-10-18	6 385 091,01	6 385 091,01	-
II tarpinio	2008-07-25	11 797 308,99	11 797 308,99	-
III tarpinio	2011-11-24	3 030 400,00	3 030 400,00	-
Galutinio <sup>15</sup>	2012-06-20	3 030 400,00	-	3 030 400,00
	<b>Iš viso</b>	<b>30 304 000,00</b>	<b>27 273 600,00</b>	<b>3 030 400,00</b>

Šaltinis – mokėjimo institucija

9 lentelėje pateiktas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

**9 lentelė.** SF paramos likučio apskaičiavimas

Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Europos Komisijos sprendimu patvirtinta didžiausia projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	37 880 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti projekto išlaidos	65 556 752,65
3.	EK sprendimo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2 eil. – 1 eil.) <sup>16</sup>	27 676 752,65
4.	Atliekant auditą nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos: (žr. 1, 2, 5 pastebėjimus)	597 760,38
4.1.	Finansinės pataisos, taikytos dėl viešųjų pirkimų pažeidimų	597 760,38
5.	Perskaičiuotos tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	64 958 992,27
6.	Didžiausia galima SF paramos suma pagal Komisijos sprendimą (1 eil. x 80 proc.)	30 304 000,00
7.	Pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas Europos Komisijos pervestos sumos	27 273 600,00
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	3 030 400,00

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytas paramos likutis turi būti 30 304 000,00 EUR.

<sup>15</sup> Valstybės kontrolei vertinti pateikta Galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita.

<sup>16</sup> Remiantis COCOF 08/007/01 gairių 7.4 punktu, kai šalies narės valdymo ir kontrolės sistema pati nustato netinkamas finansuoti išlaidas ir jas pati ištaiso, šios netinkamos finansuoti išlaidos gali būti pakeistos kitomis to paties projekto ar kito projekto, numatyto tame pačiame sprendime, tinkamomis finansuoti išlaidomis.

### 13. KLAIDŲ VERTINIMAS

Atlikę detalųjį testavimą, nustatėme žinomą klaidą – 597 760,38 EUR, kurią sudaro:

- 82 391,36 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 5 proc. sutarties Nr. R5-(9.40)-809 vertės (žr. 1 pastebėjimą);
- 501 130,47 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 10 proc. sutarties Nr. 51S-405 vertės (žr. 2 pastebėjimą);
- 14 238,55 EUR išlaidos – finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų pažeidimų – 25 proc. sutarties Nr. R5-(9.40)-931 vertės (žr. 5 pastebėjimą).

Audito metu nustatyta žinoma klaida 597 760,38 EUR, kuri neviršija reikšmingumo lygio (1 391 135,05 EUR).

8-ojo audito departamento direktorius,  
atliekantis 7-ojo audito departamento  
direktoriaus funkcijas

Arūnas Dulkys

7-ojo audito departamento vyriausiasis  
valstybinis auditorius

Arūnas Zabulionis

Valstybinio audito ataskaitos pateiktos:

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai, 2 egz.

Auditas atliktas, vykdant 2013-04-04 pavedimą Nr. P-70-4

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Arūnas Zabulionis (grupės vadovas) – 7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Loreta Katinienė – 7-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Akvilė Naikutė – 7-ojo audito departamento valstybinė auditorė

Daiva Dumbravienė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė

Marytė Zapolskienė – 7-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė

Rišardas Krinickis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius

Dainius Vaičekonis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius

Rūta Samulevičiūtė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorė

Paulius Miciukevičius – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius

Gita Bernotienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja

Jekaterina Bepalova – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja

Karolis Trinkūnas – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėjas

Jolanta Aleksūnaitė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja

Lina Vaitonytė-Juchnevičienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja

Asmenys, dalyvavę atliekant auditą:

Arūnas Dulkys – 8-ojo audito departamento direktorius

Sigita Rojutė – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Aurimas Miškinis – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotojas

Emilija Jasaitienė – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Raminta Malinauskaitė – 8-ojo audito departamento patarėja

Arūnas Siniuskas – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Asta Dzienienė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Živilė Simonaitytė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Lina Talmontė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Vidmantas Satkus – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Asta Riukienė – 8-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė

Donatas Mickus – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius

Kęstutis Zimba – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius

Dovilė Mekionytė – 7-ojo audito departamento patarėja

Dainius Jakimavičius – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento direktorius

Giedrė Sušinskaitė – Informacinių sistemų infrastruktūros audito departamento patarėja

Algimantas Sorakas – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vedėjas

Dalė Blinkevičiūtė – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vyriausioji valstybinė auditorė

Justas Daukantas – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vyriausiasis valstybinis auditorius

Ramūnas Mišeikis – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vyriausiasis valstybinis auditorius

Auditas pradėtas 2013-04-04

Auditas baigtas 2014-04-22

# PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto  
 Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno  
 žemupio baseino projektas, I paketas“  
 1 priedas

## Valstybinio audito ataskaitoje vartojamos santrumpos

Santrumpa	Pavadinimas
AM VAS	Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyrius
APVA	Aplinkos projektų valdymo agentūra
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
EK	Europos Komisija
EK rekomendacijos	EK rekomendacijos dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr.1164/94 12 straipsnio 1 dalies punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą
ES	Europos Sąjunga
FIDIC	Tarptautinė inžinierių konsultantų federacija
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GE	Gyventojų ekvivalentas
GPG	Galutinis paramos gavėjas
ĮI	Įgyvendinančioji institucija
Komisijos sprendimas su pakeitimais	2005 m. kovo 15 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2005)907 Dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui dėl Klaipėdos vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtros Lietuvos Respublikoje Nr. 2004/LT/16/C/PE/005, 2008 m. gruodžio 29 d Komisijos sprendimas Nr. K(2008)9028, iš dalies keičiantis 2005 m. kovo 15 d. Sprendimą Nr. K(2005)907. ir 2011 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2008)4880, iš dalies keičiantis 2005 m. kovo 15 d. Sprendimą Nr. K(2005)907.
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
NVĮ	Nuotekų valymo įrenginiai
PVM	Pridėtinės vertės mokestis
SF	Sanglaudos fondas
SFMIS	Europos Sąjungos struktūrinių fondų kompiuterinė informacinė valdymo ir priežiūros sistema
TAS	Tarptautiniai audito standartai
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VI	Vadovaujančioji institucija
VĮ	Vandenruošos įrenginiai
Valstybės kontrolė	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Valstybinio audito ataskaitos  
„Dėl Sanglaudos fondo projekto  
Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno  
žemupio baseino projektas, I paketas“  
2 priedas

## Europos Sąjungos ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi valstybinio audito ataskaitoje

1. Lietuvos Respublikos Seimo 2003-07-01 nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ – Valstybės žinios, 2003, Nr. 70-3171; 2007, Nr. 108-4402.
2. 2002-07-29 Europos Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Europos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 201, 2002-07-31, p. 5–23.
3. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 – Valstybės žinios, 1995, Nr. 51-1243; 2001, Nr. 112-4070 su pakeitimais ir papildymais.
4. 2005-04-15 Europos Komisijos rekomendacijos dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Europos Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Europos Komisijos Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą.
5. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, 2008-04-23 Nr. COCOF 08/0022/02-EN.
6. 1994-05-16 Europos Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis Sanglaudos fondą – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 130, 1994-05-25, p. 1–13; iš dalies pakeistas 1999-06-21 Europos Tarybos reglamentais (EB) Nr. 1264/1999 ir Nr. 1265/1999 – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 161, 1999-06-26, p. 57, p. 6
7. 2005 m. kovo 15 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2005)908 Dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“.
8. 2009 m. gegužės 26 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2009)4208, iš dalies keičiantis 2005 m. kovo 15 d. Sprendimą Nr. K(2005)908.
9. 2011 m. gegužės 20 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2011)3671, iš dalies keičiantis 2005 m. kovo 15 d. Sprendimą Nr. K(2005)908.
10. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos sanglaudos

- fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ – Valstybės žinios, 2001, Nr. 74-2596; 2008, Nr. 87-3483 su pakeitimais ir papildymais.
11. 2004-03-31 Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 134, 2004-04-30, p. 114–240.
  12. Viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 – Valstybės žinios, 1996, Nr. 84-2000; 2002, Nr. 118-5296; 2006, Nr. 4-102 su vėlesniais pakeitimais ir pataisymais iki 2008-09-15.
  13. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03-LT.
  14. Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklės, patvirtintos LR finansų ministro 2004 m. rugpjūčio 16 d. įsakymu Nr. 1K-288 „Dėl Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklių patvirtinimo“ – Valstybės Žinios, 2004, Nr. 132-4776; 2008, Nr. 132-5094 su pakeitimais ir pataisymais.
  15. 1994-07-26 Europos Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1831/94 dėl pažeidimų ir su Sanglaudos fondo finansavimu ir šios srities informacinės sistemos organizavimu susijusių neteisingai sumokėtų sumų susigrąžinimo – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 191, 1994-07-27, p. 9; iš dalies pakeistas 2005-12-23 Europos Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2168/2005 – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 345, 2005-12-28, p. 15.
  16. 2004-04-01 Europos Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla - Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 98, 2004-04-02, p. 22–24.
  17. Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 „Dėl Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių patvirtinimo“ – Valstybės žinios, 2006, Nr. 114-4351.
  18. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinė metodika, patvirtinta LR finansų ministro 2005 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. 1K-404 „Dėl Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinės metodikos patvirtinimo“ – Valstybės žinios, 2006, Nr. 3-65.
  19. 2003 m. sausio 6 d. Europos Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis išsamias Europos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonės,

kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo – Europos Sąjungos oficialusis leidinys L 2, 2003-01-07, p. 7–13.

20. Nuotekų tvarkymo reglamentas, patvirtintas LR aplinkos ministro 2006 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. D1-236 „Dėl Nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“ – Valstybės žinios, 2006, Nr. 59-2103; 2007, Nr. 110-4522.

21. Buhalterinės apskaitos įstatymas, 2001-11-06 Nr. IX-574 – Valstybės žinios, 2001, Nr. 99-3515 su pakeitimais ir papildymais.

Valstybinio audito ataskaitos

„Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004

„Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“

3 priedas

## Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
1.	S1-633	2011-04-15	LT/11/048/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Pastatytaame informaciniame stende nenurodytas projekto pavadinimas ir numeris, paskelbta netiksli projekto vertė, pateikti objekto darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Pažeistas informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų 2006 m spalio 24 d. LRV nutarimu Nr. 1043, 17 p.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	173,78	138,63	35,15	0,00
2.	V/2007/K51	2011-04-15	LT/11/049/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Pastatytaame informaciniame stende nenurodytas projekto pavadinimas ir numeris, neteisingai nurodyta projekto vertė bei projekto įgyvendinimo terminai.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	173,78	64,30	109,48	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
3.	V/2007/R55	2011-04-15	LT/11/050/SF/0	UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“	Pastatytaame informaciniame stende neteisingai nurodyta projekto vertė, projekto įgyvendinimo terminai, paskelbta netiksli projektui skirtų ES ir bendrojo finansavimo lėšų sumos procentinė išraiška.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	173,78	129,26	44,52	0,00
4.	R8-102	2011-04-15	LT/11/051/SF/0	UAB „Rietavo komunalinis ūkis“	Pastatytuose informaciniuose stenduose neteisingai nurodyta projekto vertė, projekto įgyvendinimo terminai bei projektui skirtų ES ir bendrojo finansavimo lėšų sumos procentinė išraiška.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	202,73	31,18	171,55	0,00
5.	B6-95 (b)	2011-04-15	LT/11/052/SF/0	UAB „Šilalės vandenys“	Pastatytaame informaciniame stende neteisingai nurodyta projekto vertė, projekto įgyvendinimo terminai bei projektui skirtų ES ir bendrojo finansavimo lėšų sumos procentinė išraiška.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	43,44	8,01	35,43	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
6.	R5(940)-931	2011-04-15	LT/11/053/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nurodytas projekto pavadinimas ir projekto vertė, pateikti tik objekto darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	356,23	198,03	158,20	0,00
7.	R5(9.40)-810	2011-04-15	LT/11/054/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nepaskelbtas projekto pavadinimas nurodyta projekto vertė bei projektui skirtų ES ir bendrojo finansavimo lėšų sumos procentinė išraiška, neteisingai nurodyti projekto įgyvendinimo terminai.	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	347,54	-	347,54	0,00
8.	51S-405	2011-08-12	LT/12/013/SF/0	UAB „Tauragės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Atminimo lentose nurodytas galutinis paramos gavėjas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
9.	51S-55	2011-08-12	LT/12/014/SF/O	UAB „Tauragės vandenys“	Pastatytame informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Atminimo lentoje nenurodytas paramos gavėjas, netikslus projekto pavadinimas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	51S-514	2011-08-12	LT/12/015/SF/O	UAB „Tauragės vandenys“	Pastatytame informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Atminimo lentoje nenurodytas paramos gavėjas, netikslus projekto pavadinimas, pateiktos ne visos informacinių stendų ir atminimo lentų nuotraukos ( iš 8 informacinių stendų nuotraukų pateiktos tik 4, iš 8 atminimo lentų nuotraukų pateiktos tik 3 nuotraukos).	Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	1563,95	1251,16	312,79	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
11.	SŽ-06-2007	2011-08-12	LT/12/016/SF/O	UAB „Palangos vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	B6-49	2011-08-12	LT/12/017/SF/O	UAB „Šilalės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Atminimo lentose neteisingai nurodytas projekto pavadinimas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	R5-(940)-931	2011-08-12	LT/12/018/SF/0	Šilutės rajono savivaldybės administracija	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
14.	R5-(9.40)-810	2011-08-12	LT/12/019/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
15.	B18-330	2011-08-12	LT/12/020/SF/0	UAB „Šilalės vandenys“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai. Atminimo lentose neteisingai nurodytas projekto pavadinimas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
16.	87P	2011-08-12	LT/12/021/SF/0	UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
17.	86P	2011-08-12	LT/12/022/SF/0	UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“	Pastatytuose informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, paskelbti objekto statybos darbų įgyvendinimo terminai, o ne viso projekto įgyvendinimo terminai.	Netinkamų išlaidų nenustatyta.	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,0
18.	SŽ05-2007	2011-08-12	LT/12/023/SF/0	UAB „Palangos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
19.	S1-873	2011-08-12	LT/12/024/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
20.	S1-871	2011-08-12	LT/12/025/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
21.	S1-870	2011-08-12	LT/12/026/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
22.	S1-633	2011-08-12	LT/12/027/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
23.	S1-822	2011-08-12	LT/12/028/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas. Neteisingai nurodytas projekto pavadinimas- vietoj tikslaus pavadinimo „ Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ nurodyta „Nemuno žemupio baseino 1 etapas“.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
24.	R8-162	2011-08-12	LT/12/029/SF/0	UAB „Rietavo komunalinis ūkis“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
25.	V/2007/P48	2011-08-12	LT/12/030/SF/0	UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
26.	V/2006/P31	2011-08-12	LT/12/031/SF/O	UAB „Palangos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas. Atminimo lentose neteisingai nurodytas projekto pavadinimas- vietoj tikslaus pavadinimo „ Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ nurodyta „Nemuno žemupio baseino 1 etapas“.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
27.	V/2006/A41	2011-08-12	LT/12/032/SF/O	UAB „Palangos vandenys“	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
28.	V/2007/K51	2011-08-12	LT/12/033/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
29.	R5-(9.40)-809	2011-08-12	LT/12/034/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
30.	R5-430	2011-08-12	LT/12/035/SF/0	UAB „Skuodo vandenys“	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
31.	V/2006/S33	2011-08-12	LT/12/036/SF/0	Skuodo rajono savivaldybės administracija	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
32.	V/2006/R32	2011-08-12	LT/12/037/SF/0	UAB „Rietavo komunalinis ūkis“	Informaciniuose stenduose nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stenduose paskelbtas objekto statybos darbų įgyvendinimo terminas, o ne viso projekto įgyvendinimo terminas. Atminimo lentose netiksliai nurodytas projekto pavadinimas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
33.	SŽ13-2008	2011-08-12	LT/12/038/SF/0	UAB „Palangos vandenys“	Informaciniame stende nenurodyta projekto vertė nacionaline valiuta, nustatyta EK sprendime skirti šiam projektui ES sanglaudos fondo lėšų, stende nepaskelbtas projekto įgyvendinimo terminas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
34.	2005/27/A/P/LT	2012-03-06	LT/12/072/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“, UAB „Šilutės vandenys“, UAB „Tauragės vandenys“, UAB „Palangos vandenys“	Spaudos straipsniuose, televizijos ir radijo reportažuose nustatyti projekto viešinimo trūkumai. Informacijos pateikimas neatitinka ES sanglaudos fondo teikiamos paramos taisyklių, patvirtintų 2006m. spalio 24 d. LRV nutarimu Nr. 1043, 35 punkto nuostatų.	Netinkamų išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	106,49	85,19	21,30	0,00
35.	S1-871	2012-03-06	LT/12/074/SF/0	UAB „Kretingos vandenys“	Nepateikta informacija, kad pagal sutartį pastatyti du informaciniai stendai- pateikta informacija tik apie vieną informacinį stendą.	Netinkamų išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	868,86	0,00	868,86	0,00
36.	V/2007/R55	2012-03-06	LT/12/075/SF/0	UAB „Pagėgių komunalinis ūkis“	Atminimo lentose neteisingai nurodytas projekto pavadinimas- vietoj tikslaus pavadinimo „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ nurodyta „Nemuno žemupio baseino investicinės programos 1 etapas“.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
37.	B6-95 (b)	2012-03-06	LT/12/076/SF/0	UAB „Šilalės vandenys“	Atminimo lentose neteisingai nurodytas projekto pavadinimas- vietoj tikslaus pavadinimo „ Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ nurodyta „Nemuno žemupio baseino 1 etapas“.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00
38.	V/2006/S33	2012-06-05	LT/12/099/SF/0	Skuodo rajono savivaldybės administracija	Pažeistas informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų 2006 m spalio 24 d. LRV nutarimu Nr. 1043, 26 punkto reikalavimas. Įrengtoje atminimo lentoje nenurodytas projekto pavadinimas, o nurodytas darbų sutarties pavadinimas.	Netinkamų išlaidų nenustatyta	Baigtas	0,00	0,00	0,00	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
39.	51S-405	2014-03-13	LT/14/018/SF/0	UAB „Tauragės vandenys“	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino investicinės programos I etapas“ apimtyje vykdant viešąjį pirkimą „Tauragės geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra (Tauragės M. I dalis)“ (toliau – Pirkimas) buvo nepagrįstai vadovaujamasi Viešųjų pirkimų įstatymo 86 str. 7 d. 4 p. vykdant Pirkimą neskelbiamu supaprastintų derybų būdu, taip pažeidžiant Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 d. įtvirtintus lygiateisiškumo ir skaidrumo principus.	Netinkamų išlaidų suma užskaityta EK sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi.	Baigtas	501 130,47	400 904,38	100 226,09	0,00
40.	R5(940)-931	2014-03-19	LT/14/022/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Perkančioji organizacija, pakeitimų nurodymo Nr. 4 pagrindu pirkdama papildomus darbus, pažeidė VPĮ 3 str. 1 d. bei 18 str. 6 d. 11 p. numatytus draudimus keisti sudarytą viešojo pirkimo sutartį ir papildomus darbus iš rangovo pirko nesilaikydama VPĮ 7 str., numatančio pareigą vykdyti atskiras viešojo pirkimo procedūras.	Lėšos turi būti susigrąžintos.	Baigtas	14 238,55	7 915,08	6 323,47	0,00

Eil. Nr.	Sutarties Nr. su kuria susijęs pažeidimas	Pranešimo apie pažeidimą data	Pranešimo apie pažeidimą numeris	Pažeidimo dalyvis	Pažeidimo turinys	Priimtas sprendimas	Pažeidimo tyrimo būklė	Pažeidimo suma iš viso, EUR	iš jos		
									Sanglaudos fondo lėšos	bendrojo finansavimo lėšos	Nuosavos lėšos
41.	R5-(9.40)-809	2014-04-10	LT/14/028/SF/0	UAB „Šilutės vandenys“	Paskelbtame supaprastinto atviro konkurso skelbime nurodytas Švėkšnos nuotekų valyklos pajėgumas (500 GE) nesutapo su pirkimo dokumentus įsigijusiems dalyviams pateiktų atviro darbų pirkimo dokumentų III skyriaus 2 skirsnyje nurodytu pajėgumu – 357 GE (29 % mažesnis).	Lėšos turi būti susigrąžintos.	Baigtas	82 391,36	-	82 391,36	0,00
	<b>Iš viso</b>							<b>601 770,96</b>	<b>410 725,22</b>	<b>191 045,74</b>	<b>0,00</b>

Šaltinis – VI

Valstybinio audito ataskaitos

„Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004

„Nemuno žemupio baseino projektas, I paketas“

4 priedas

## Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
1	2	3	4	5	6
<b>Patikros vietoje (igyvendinančiojoje institucijoje), prieš tvirtinant mokėjimo paraišką</b>					
<b>Mokėjimo institucija</b>					
1.	2007-09-19	-	Patikra atliekama prieš tvirtinant Sanglaudos fondo projekto mokėjimo paraišką Europos Komisijai	Patikrinti I tarpinę mokėjimo paraišką Europos Komisijai dėl deklaruojamų 7 981 363,76 EUR išlaidų pripažinimo tinkamomis deklaruoti už laikotarpį nuo 2004-10-15 iki 2007-07-15	Rekomendacijų nepateikta.
2.	2008-07-03	-	Patikra atliekama prieš tvirtinant Sanglaudos fondo projekto mokėjimo paraišką Europos Komisijai	Patikrinti II tarpinę mokėjimo paraišką Europos Komisijai dėl deklaruojamų 16 129 685,33 EUR išlaidų pripažinimo tinkamomis deklaruoti už laikotarpį nuo 2007-07-16 iki 2008-05-10	Rekomendacijų nepateikta.
3.	2011-10-03	-	Patikra atliekama prieš tvirtinant Sanglaudos fondo projekto mokėjimo paraišką Europos Komisijai	Patikrinti III tarpinę mokėjimo paraišką Europos Komisijai dėl deklaruojamų 46 182 478,54 EUR išlaidų pripažinimo tinkamomis deklaruoti už laikotarpį nuo 2008-05-11 iki 2011-07-31	Rekomendacijų nepateikta.
<b>Vadovaujančioji institucija</b>					
1.	2007-12-17	-	Patikra vietoje	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ Sanglaudos fondo valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumui užtikrinti patikrinimas: Šilalės rajono savivaldybės administracija ir UAB „Šilalės vandenys“	Pastebėjimai Šilalės rajono savivaldybės administracijai: 1. Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2007 m. birželio 12 d. įsakymu Nr. DĮV-654 patvirtintuose Investicijų ir statybos skyriaus nuostatuose ir 2007 m.

					<p>birželio 29 d. įsakymu Nr. DĮV-780 patvirtintuose Investicijų ir statybos skyriaus vyriausiojo specialisto, atsakingo už Sanglaudos fondo projekto administravimą, pareigybės aprašyme nėra numatyta Sanglaudos fondo projekto administravimo funkcija.</p> <p>2. Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2006 m. liepos 27 d. sprendimo Nr. T1-1165 1 punkte neteisingai nurodytas Sanglaudos fondo projekto numeris.</p> <p>3. Tinklapyje nėra pateikta informacija apie įgyvendinamą Sanglaudos fondo projektą. Pastebėjimai UAB „Šilalės vandenys“:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Patikros vietoje metu nei Šilalės rajono savivaldybė, nei UAB „Šilalės vandenys“ nepateikė informacijos apie Sanglaudos fondo viešinimo plano teikiamą paramą.</li> <li>2. Procedūrų vadove numatytas priedas Nr. 12 „Rangovo sąskaitų tikrinimo lapas“ nėra naudojamas praktikoje.</li> <li>3. Galutinio paramos gavėjo publikuojami straipsniai neatitinka visų Informacijos apie ES Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043, 35 punkte nustatytų reikalavimų.</li> <li>4. Galutinis paramos gavėjas neviešino iš Sanglaudos fondo projekto Nr. 2001/LT/16/P/PA/002 gautos paramos.</li> <li>5. Pagal LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1043 „Dėl informacijos apie ES Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių patvirtinimo“ 2.2 punktą galutinis</li> </ol>
--	--	--	--	--	---

					<p>paramos gavėjas turėjo per 10 dienų nuo nutarimo įsigaliojimo dienos paskirti atsakingą asmenį už projekto viešinimą, tačiau atsakingas asmuo buvo paskirtas 2007 m. vasario 12 d. Rekomendacijos Šilalės rajono savivaldybės administracijai:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Patikslinti Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2007 m. birželio 12 d. įsakymu Nr. DĮV-654 patvirtintus Investicijų ir statybos skyriaus nuostatus ir 2007 m. birželio 29 d. įsakymu nr. DĮV-780 patvirtintą Investicijų ir statybos skyriaus vyriausiojo specialisto, atsakingo už Sanglaudos fondo projekto administravimą, pareigybės aprašymą, numatant juose Sanglaudos fondo projekto administravimo funkciją.</li> <li>2. Pakeisti Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2006 m. liepos 27 d. sprendimo Nr. T1-1165 1 punktą, patikslinant Sanglaudos fondo projekto numerį, t.y. vietoj Nr. 2001/LT/16/P/PA/002 įrašyti Nr. 2004/LT/16/C/PE/004.</li> <li>3. Užtikrinti Informacijos apie ES Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043, 35 punkto įgyvendinimą.</li> </ol> <p>Rekomendacijos UAB „Šilalės vandenys“:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Galutinis paramos gavėjas patikslintą Informacijos apie ES Sanglaudos fondo projekto viešinimo planą turi teikti įgyvendinančiajai institucijai derinti ne vėliau kaip iki kiekvienų metų gruodžio 10 d.</li> </ol>
--	--	--	--	--	---

					<p>2. Pildyti Procedūrų vadove numatytus patikros lapus.</p> <p>3. Prieš teikiant įgyvendinančiajai institucijai Informacijos apie ES Sanglaudos fondo projekto viešinimo planą ir jo įgyvendinimo ataskaitą, galutinis paramos gavėjas turi šiuos dokumentus suderinti ir patvirtinti.</p> <p>4. Užtikrinti, kad Informacijos apie ES Sanglaudos fondo projekto viešinimo planas ir jo įgyvendinimo ataskaita būtų rengiami pagal teisės aktų reikalavimus.</p> <p>5. Rengiant straipsnius vadovautis viešinimo taisyklių 35 punkte nustatytais reikalavimais.</p> <p>6. Viešinant Sanglaudos fondo projektą Nr. 2004/LT/16/C/PE/004, paminėti gautą paramą iš Sanglaudos fondo projekto Nr. 2001/LT/16/P/PA/002, kuri skirta projektavimo dokumentacijai parengti. Rekomendacijų įgyvendinimas: Šilalės rajono savivaldybės administracija ir galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
<b>Patikros projekto vykdymo vietoje</b>					
<b>Įgyvendinanti institucija</b>					
<b>Kretingos projektas</b>					
1.	2008-08-20	SA-01	Patikra vietoje	Sutarties Nr. S1-873 „Fluoro šalinimo įrenginių statyba Kretingos vandens ruošykloje“ patikra vietoj	Patikros vietoje metu sutarties apskaitoje trūkumų nebuvo nustatyta. Tačiau pastebėta, kad nėra aprašytos aiškios rangovo teikiamų aktų tikrinimo procedūros, procedūrų vadove neatskirtas funkcijų pasidalijimas tarp projekto finansininko ir projektų vadovo, tikrinant rangovo teikiamus aktus. Rangovo aktų kontrolė nėra pakankama, taip pat paramos gavėjas neturi oficialios pakeitimo

					<p>nurodymų tikrinimo procedūros.</p> <p>2008-08-20 ataskaita Nr. SA-36 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-10-16 raštu Nr. APVA-4020. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl apskaitos ir kontrolės procedūrų:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pasikoreguoti Kretingos savivaldybės perduotą projekto įgyvendinimui skirtą procedūrų vadovą.</li> <li>2. Reglamentuoti A. Grikšo ir R. Daubaro funkcijų pasiskirstymą rangovo teikiamų aktų tikrinime.</li> <li>3. Pasikoreguoti sąskaitų patikros lapą.</li> <li>4. Apsirašyti aktų tikrinimo procedūrą ir pradėti vesti rangovo teikiamus atliktų darbų aktus.</li> <li>5. Pasitvirtinti pakeitimo nurodymų tikrinimo ir tvirtinimo įstaigoje procedūrą bei priskirti darbuotojus, kurie atsakingi už pakeitimo nurodymų pagrįstumo, atitikimo sutarties kiekių žiniaraščiams bei įkainių ir aritmetikos tikrinimą.</li> <li>6. Pasikoreguoti sąskaitų kontrolines lenteles, susivedant kiekvienos rangovo sąskaitos duomenis (atlikti darbai, avanso grąžinimas, sulaukta suma, suma išmokėjimui) litais ir eurais (pagal šaltinius) bei nurodant kaupiamąsias (atliktų darbų, sulaukytų sumų, sugrąžinto avanso, išmokėtų sumų) vertes nuo statybų pradžios. Įsivesti kontrolines eilutes, kuriose atispindėtų litais ir eurais: negrąžinto avanso likutis (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma aktavimui (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma išmokėjimui (pagal</li> </ol>
--	--	--	--	--	---

					<p>kiekvieną šaltinį) įvertinant sulaikytas sumas.</p> <p>7. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateiki aukščiau nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir šių priemonių įgyvendinimo datų planą. : Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
2.	2008-08-20	SA-37	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. S1-870 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje, III dalis. Kretingsodžio kvartalas“ patikra vietoje</p>	<p>Patikros vietoje metu sutarties apskaitoje trūkumų nebuvo nustatyta. Tačiau pastebėta, kad nėra aprašytos aiškios rangovo teikiamų aktų tikrinimo procedūros, procedūrų vadove neatskirtas funkcijų pasidalijimas tarp projekto finansininko ir projektų vadovo, tikrinant rangovo teikiamus aktus. Rangovo aktų kontrolė nėra pakankama, taip pat paramos gavėjas neturi oficialios pakeitimo nurodymų tikrinimo procedūros.</p> <p>2008-08-20 ataskaita Nr. SA-37 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-10-16 raštu Nr. APVA-4020. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl apskaitos ir kontrolės procedūrų:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pasikoreguoti Kretingos savivaldybės perduotą projekto įgyvendinimui skirtą procedūrų vadovą.</li> <li>2. Reglamentuoti A. Grikšo ir R. Daubaro funkcijų pasiskirstymą rangovo teikiamų aktų tikrinime.</li> <li>3. Pasikoreguoti sąskaitų patikros lapą.</li> <li>4. Apsirašyti aktų tikrinimo procedūrą ir pradėti vesti rangovo teikiamus atliktų darbų aktus.</li> <li>5. Pasitvirtinti pakeitimo nurodymų tikrinimo ir tvirtinimo įstaigoje procedūrą bei priskirti</li> </ol>

					<p>darbuotojus, kurie atsakingi už pakeitimo nurodymų pagrįstumo, atitikimo sutarties kiekių žiniaraščiams bei įkainių ir aritmetikos tikrinimą.</p> <p>6. Pasikoreguoti sąskaitų kontrolines lenteles, susivedant kiekvienos rangovo sąskaitos duomenis (atlikti darbai, avanso grąžinimas, sulaukyta suma, suma išmokėjimui) litais ir eurais (pagal šaltinius) bei nurodant kaupiamąsias (atliktų darbų, sulauktų sumų, sugrąžinto avanso, išmokėtų sumų) vertes nuo statybų pradžios. Įsivesti kontrolines eilutes, kuriose atspindėtų litais ir eurais: negrąžinto avanso likutis (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma aktavimui (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma išmokėjimui (pagal kiekvieną šaltinį) įvertinant sulaukytas sumas.</p> <p>7. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateiki aukščiau nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir šių priemonių įgyvendinimo datų planą. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
3.	2008-08-21	SA-38	Patikra vietoje	Sutarties Nr. S1-871 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje, IV dalis. Geštautų kvartalas“ patikra vietoje:	<p>Patikros vietoje metu sutarties apskaitoje trūkumų nebuvo nustatyta. Tačiau pastebėta, kad nėra aprašytos aiškios rangovo teikiamų aktų tikrinimo procedūros, procedūrų vadove neatskirtas funkcijų pasidalijimas tarp projekto finansininko ir projektų vadovo, tikrinant rangovo teikiamus aktus. Rangovo aktų kontrolė nėra pakankama, taip pat paramos gavėjas neturi oficialios pakeitimo nurodymų tikrinimo procedūros.</p>

					<p>2008-08-21 ataskaita Nr. SA-38 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-10-16 raštu Nr. APVA-4020. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl apskaitos ir kontrolės procedūrų:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Pasikoreguoti Kretingos savivaldybės perduotą projekto įgyvendinimui skirtą procedūrų vadovą.</li><li>2. Reglamentuoti A. Grikšo ir R. Daubaro funkcijų pasiskirstymą rangovo teikiamų aktų tikrinime.</li><li>3. Pasikoreguoti sąskaitų patikros lapą.</li><li>4. Apsirašyti aktų tikrinimo procedūrą ir pradėti vesti rangovo teikiamus atliktų darbų aktus.</li><li>5. Pasitvirtinti pakeitimo nurodymų tikrinimo ir tvirtinimo įstaigoje procedūrą bei priskirti darbuotojus, kurie atsakingi už pakeitimo nurodymų pagrįstumo, atitikimo sutarties kiekių žiniaraščiams bei įkainių ir aritmetikos tikrinimą.</li><li>6. Pasikoreguoti sąskaitų kontrolines lenteles, susivedant kiekvienos rangovo sąskaitos duomenis (atlikti darbai, avanso grąžinimas, sulaikyta suma, suma išmokėjimui) litais ir eurais (pagal šaltinius) bei nurodant kaupiamąsias (atliktų darbų, sulaikytų sumų, sugrąžinto avanso, išmokėtų sumų) vertes nuo statybų pradžios. Įsivesti kontrolines eilutes, kuriose atispindėtų litais ir eurais: negrąžinto avanso likutis (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma aktavimui (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma išmokėjimui (pagal kiekvieną šaltinį) įvertinant sulaikytas sumas.</li></ol>
--	--	--	--	--	---

					7. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateiki aukščiau nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir šių priemonių įgyvendinimo datų planą. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.
4.	2009-03-03	SA-8	Patikra vietoje	Sutarties Nr. S1-633 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje. Taikos-Vytauto gatvių ir Šiaurinio kvartalų inžineriniai tinklai“ patikra vietoje	Patikros vietoje metu sutarties apskaitoje trūkumų nebuvo nustatyta, taip pat nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Tačiau pastebėta, kad nebuvo pildomos galutinio paramos gavėjo apsilankymų vietose ataskaitos, nepateiktos sumontuotų siurblių atitikties deklaracijos. Taip pat būta smulkių statybos žurnalo pildymo trūkumų Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: 1. Pildyti apsilankymo vietose ataskaitas, laikantis procedūrų vadovo 4.3.1 (Apsilankymai vietoje) dalyje nurodytos tvarkos. 2. Užtikrinti, kad būtų pašalinti statybos darbų žurnalų pildymo trūkumai. 3. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo dienos pateikti sumontuotų siurblių atitikties deklaracijas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino
5.	2009-03-03	SA-9	Patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2007/K51 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Kretingoje. II dalis. Padvarių ir Klaipėdos – Šventosios g. kvartalų inžineriniai tinklai“ patikra vietoje	Patikros vietoje metu sutarties apskaitoje trūkumų nebuvo nustatyta, taip pat nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Tačiau pastebėta, kad nebuvo pildomos

					<p>galutinio paramos gavėjo apsilankymų vietose ataskaitos, nepateiktos sumontuotų siurblių atitikties deklaracijos. Taip pat būta smulkių statybos žurnalo pildymo trūkumų</p> <p>Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pildyti apsilankymo vietose ataskaitas, laikantis procedūrų vadovo 4.3.1 (Apsilankymai vietoje) dalyje nurodytos tvarkos.</li> <li>2. Užtikrinti, kad būtų pašalinti statybos darbų žurnalų pildymo trūkumai.</li> <li>3. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo dienos pateikti sumontuotų siurblių atitikties deklaracijas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</li> </ol>
<b>Pagėgių projektas</b>					
1.	2008-05-08	SA-06	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. V/2007/R55 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Pagėgiuose. 1 dalis.“ patikra vietoje</p>	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis įgyvendinama pagal planą, tačiau lėšos nėra apskaitomos, Rangovo pateiktos sąskaitos neįtraukiamos į apskaitą, nevykdoma projekto lėšų apskaita pagal finansavimo šaltinius. Nustatyti esminiai trūkumai: projektas nebuvo suderintas su Regioniniais keliais, todėl yra rizika, kad darbai gali būti atidedami ir bus atsiliekiama nuo darbų atlikimo grafiko.</p> <p>2008-05-08 ataskaita Nr. SA-06 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-05-27 raštu Nr. APVA-1985.</p> <p>Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Projektas įgyvendinamas laiku, tačiau dėl esamų rizikos veiksnių yra tikimybė, kad sutarties įgyvendinimas gali vėluoti.</p>

					<p>Rekomenduota paramos gavėjui laiku informuoti APVA apie galimus pasikeitimus. Apskaitos programoje lėšos turi būti apskaitomos Užsakovo. Projekto apskaita privalo būti atskirta nuo bendros įstaigos apskaitos. Finansininkas turi vesti ir pildyti kontrolines lenteles, kuriose atspindėtų Rangovui sumokėtos sumos, sumokėtas bei sugrąžintas avansas, sulaikytos sumos pagal finansavimo šaltinius. Užsakovas turi tikrinti Rangovų pateiktus aktus, patikrinant kiekių atitikimą kiekių žiniaraščiams ir pakeitimo nurodymams, pakeitimų nurodymų aritmetiką bei kiekių ir įkainių sandaugas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
2.	2008-05-08	SA-07	Patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2007/P48 „Pagėgių nuotekų valyklos statyba“ patikra vietoje:	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad darbai tik pradėti vykdyti, kai tuo tarpu sutartis baigėsi 2008 m. gegužės 9 d., kuri nebuvo pratęsta. Nustatyti esminiai trūkumai: darbai atliekami pavėluotai, stendas darbų atlikimo vietoje nepastatytas, paramos lėšos nėra apskaitomos, Rangovo pateiktos sąskaitos neįtraukiamos į apskaitą, nevykdoma projekto lėšų apskaita pagal finansavimo šaltinius. 2008-05-08 ataskaita Nr. SA-07 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-05-27 raštu Nr. APVA-1985. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Patikros vietoje metu nustatyti trūkumai atsirado tiek dėl Rangovo, Projektuotojo, tiek dėl Inžinieriaus kaltės, todėl rekomenduojama taikyti sankcijas atitinkamai pagal Techninės</p>

					<p>priežiūros, rangos sutartis. Įpareigoti Rangovą nedelsiant darbų atlikimo vietoje pastatyti informacinį stendą.</p> <p>Apskaitos programoje lėšos turi būti apskaitomos Užsakovo. Projekto apskaita privalo būti atskirta nuo bendros įstaigos apskaitos. Finansininkas turi vesti ir pildyti kontrolines lenteles, kuriose atsispindėtų Rangovui sumokėtos sumos, sumokėtas bei sugrąžintas avansas, sulaikytos sumos pagal finansavimo šaltinius. Užsakovas turi tikrinti Rangovų pateiktus aktus, patikrinant kiekių atitikimą kiekių žiniaraščiams ir pakeitimo nurodymams, pakeitimų nurodymų aritmetiką bei kiekių ir įkainių sandaugas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
3.	2009-06-16	SA-33	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. 86P „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Geležinkelio g. kvartale, Pagėgiuose“ patikra vietoje:</p>	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties lėšų apskaita vedama tinkamai, taip pat nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui, tačiau yra tikimybė, kad statybos darbų užbaigimas užsitęs dėl projekcinės dokumentacijos netikslumų. Taip pat pastebėti statybos žurnalo pildymo trūkumai, nėra pateikti suderinimo raštai dėl naujo subrangovo paskyrimo.</p> <p>2009-06-16 ataskaita Nr. SA-33 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2009-07-07 raštu Nr. APVA-3258. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>1. Jei yra prielaidų, kad statybos darbai laiku nebus baigti, nedelsiant pradėti sutarties</p>

					<p>pratęsimo procedūrą.</p> <p>2. Užtikrinti, kad būtų pašalinti statybos darbų žurnalo pildymo trūkumai.</p> <p>3. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo dienos pateikti APVAI Inžinieriaus ir Užsakovo suderinimo raštus dėl naujo subrangovo paskyrimo. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
11.	2009-06-16	SA-34	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. 87P „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Rambyno g. kvartale, Pagėgiuose“ patikra vietoje:</p>	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties lėšų apskaita vedama tinkamai, taip pat nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui, nėra pateikti suderinimo raštai dėl naujo subrangovo ir statybos vadovo paskyrimo. Taip pat nėra įrengtas antrasis informacinis stendas.</p> <p>2009-06-16 ataskaita Nr. SA-34 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2009-07-07 raštu Nr. APVA-3258. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>1. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo pateikti APVAI raštišką paaiškinimą, kodėl nėra sumontuotas antrasis informacinis stendas ir paaiškinti, kaip šis trūkumas bus pašalintas.</p> <p>2. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo pateikti APVAI Užsakovo ir Inžinieriaus suderinimo raštus dėl naujo paskirto subrangovo ir statybos darbų vadovo.</p> <p>3. Per 10 darbo dienų nuo šios ataskaitos gavimo pateikti APVAI Inžinieriaus patvirtintą raštą dėl subrangovų atliekamų darbų dalies</p>

					(procentine išraiška). Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.
<b>Palangos projektas</b>					
1.	2007-10-25	SA-20	Patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2006/P31 „Slėginės nuotekų linijos renovacija Palangoje. 1 dalis.“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis įgyvendinama sėkmingai, projekto lėšų apskaita vedama tvarkingai, patikros metu nebuvo nustatyta trūkumų, kurie įtakotų tolesnį projekto įgyvendinimą. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Jei ateityje UAB „Palangos vandenys“ vykdytų ES finansuojamus projektus, rekomenduojama vesti darbų aktų suvestines, tikrinti ir įsitikinti kiekių ir sumų teisingumu nuo statybos pradžios. Projekto vykdytojas turi įsitikinti, ar rangovo pateiktuose aktuose kiekiai atitinka kiekių žiniaraščius ir pakeitimų nurodymus, ar kiekių ir įkainių sandaugos yra teisingos. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas ateityje įgyvendins.
2.	2008-04-09	SA-02	Patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2006/A41 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Palangoje. 1 dalis. Rytų, Vilimiškės, lino ir Kunigiškių kvartalų inžineriniai tinklai“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis iš esmės įgyvendinama sėkmingai, projekto lėšų apskaita vedama tvarkingai, patikros metu nebuvo nustatyta trūkumų, kurie įtakotų tolesnį projekto įgyvendinimą. Pastebėta, kad Užsakovas neveda darbų aktų kontrolinių lentelių nuo statybos pradžios, todėl APVA gaunamuose darbų aktuose iš rangovo yra labai daug klaidų. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui. Pastabos ir

					<p>rekomendacijos paramos gavėjui:  Pradėti vesti darbų aktų suvestines, kuriose būtų suvesti visi pakeitimų nurodymai, kiekiai ir įkainiai nuo statybų pradžios, tokiu būdu būtų galima sekti darbų atitikimą sutarčiai.  Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
3.	2008-08-21	SA-39	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. SŽ-06-2007 „Palangos nuotekų valyklos ir pagrindinės nuotekų siurblinės rekonstrukcija“ patikra vietoje:</p>	<p>Patikros vietoje metu esminių trūkumų nebuvo nustatyta. Tačiau pastebėta, kad nėra aprašytos aiškios rangovo teikiamų aktų tikrinimo procedūros, nėra reglamentuota, kad aktus tikrina tik finansininkė. Nėra oficialios pakeitimo nurodymų tikrinimo procedūros, nėra atskiros sąskaitų kontrolinės lentelės, kontroliuojama tik pagal mokėjimo prašymo priedus. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl sutarties vykdymo:  Statybos žurnalus turi pasirašyti techninės priežiūros vadovas. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl apskaitos ir kontrolės procedūrų:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pakoreguoti projekto įgyvendinimui skirtą procedūrų vadovą, koreguojant finansinės kontrolės dalį tikrinime, t.y. reglamentuoti, ar už visų elementų (kiekių, darbų, įkainių, aritmetikos) tikrinimą yra atsakingas tik finansininkas ar funkcijos yra padalijamos tarp finansininko ir projekto vadovo.</li> <li>2. Direktorius įsakymu patvirtinti sąskaitų patikros lapą.</li> <li>3. Pasitvirtinti pakeitimo nurodymų tikrinimo ir tvirtinimo įstaigoje procedūrą bei priskirti darbuotojus, kurie atsakingi už pakeitimo</li> </ol>

					<p>nurodymų pagrįstumo, atitikimo sutarties kiekių žiniaraščiams bei įkainių ir aritmetikos tikrinimą.</p> <p>4. Pasirengti sąskaitų kontrolines lenteles, susivedant kiekvienos rangovo sąskaitos duomenis (atlikti darbai, avanso grąžinimas, sulaikyta suma, suma išmokėjimui) litais ir eurais (pagal šaltinius) bei nurodant kaupiamąsias (atliktų darbų, sulaiktų sumų, sugrąžinto avanso, išmokėtų sumų) vertes nuo statybų pradžios. Susivesti sutarties vertės išskaidymą šaltiniais bei įsivesti kontrolines eilutes, kuriose atspindėtų litais ir eurais: negrąžinto avanso likutis (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma aktavimui (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma išmokėjimui (pagal kiekvieną šaltinį) įvertinant sulaikytas sumas.</p> <p>5. Pildant buhalterines pažymas rangovo gautoms sąskaitoms, nurodyti ir sąskaitos numerį.</p> <p>6. Apskaitoje apskaityti dotacijas pagal atskirus finansavimo šaltinius.</p> <p>7. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti aukščiau nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir šių priemonių įgyvendinimo datų planą. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
4.	2008-08-22	SA-40	Patikra vietoje	Sutarties Nr. SŽ-05-2007 „Fluoro šalinimo įrenginių statyba Palangos vandens ruošykloje“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu esminių trūkumų nebuvo nustatyta. Tačiau pastebėta, kad nėra aprašytos aiškios rangovo teikiamų aktų tikrinimo procedūros, nėra reglamentuota,

					<p>kad aktus tikrina tik finansininkė. Nėra oficialios pakeitimo nurodymų tikrinimo procedūros, nėra atskiros sąskaitų kontrolinės lentelės, kontroliuojama tik pagal mokėjimo prašymo priedus. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl apskaitos ir kontrolės procedūrų:</p> <p>Pakoreguoti projekto įgyvendinimui skirtą procedūrų vadovą, koreguojant finansinės kontrolės dalį tikrinime, t.y. reglamentuoti, ar už visų elementų (kiekių, darbų, įkainių, aritmetikos) tikrinimą yra atsakingas tik finansininkas ar funkcijos yra padalijamos tarp finansininko ir projekto vadovo.</p> <p>Direktoriaus įsakymu patvirtinti sąskaitų patikros lapą.</p> <p>Pasitvirtinti pakeitimo nurodymų tikrinimo ir tvirtinimo įstaigoje procedūrą bei priskirti darbuotojus, kurie atsakingi už pakeitimo nurodymų pagrįstumo, atitikimo sutarties kiekių žiniaraščiams bei įkainių ir aritmetikos tikrinimą.</p> <p>Pasirengti sąskaitų kontrolines lenteles, susivedant kiekvienos rangovo sąskaitos duomenis (atlikti darbai, avanso grąžinimas, sulaikyta suma, suma išmokėjimui) litais ir eurais (pagal šaltinius) bei nurodant kaupiamąsias (atliktų darbų, sulaikytų sumų, sugrąžinto avanso, išmokėtų sumų) vertes nuo statybų pradžios. Susivesti sutarties vertės išskaidymą šaltiniais bei įsivesti kontrolines eilutes, kuriose atsispindėtų litais ir eurais: negrąžinto avanso likutis (pagal kiekvieną šaltinį), likusi suma aktavimui (pagal</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>kiekvieną šaltinį), likusi suma išmokėjimui (pagal kiekvieną šaltinį) įvertinant sulaikytas sumas.</p> <p>Pildant buhalterines pažymas rangovo gautoms sąskaitoms, nurodyti ir sąskaitos numerį.</p> <p>Apskaitoje apskaityti dotacijas pagal atskirus finansavimo šaltinius.</p> <p>Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateiki aukščiau nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir šių priemonių įgyvendinimo datų planą. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
<b>Rietavo projektas</b>					
1.	2008-05-16	SA-10	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. V/2006/R32 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Rietave. 1 dalis. Inžinerinių tinklų plėtra ir rekonstrukcija Vatušių ir Naujalio-Vingio gatvių kvartaluose“ patikra vietoje:</p>	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis sėkmingai baigiama, projekto lėšų apskaitos ir kontrolės sistema yra patenkinama, patikros metu nebuvo aptikta jokių esminių pažeidimų kurie darytų įtaką tolimesniam projekto įgyvendinimui. Pastebėta, kad Užsakovas nevykdo aktuotų sumų, sulaikomų sumų ir grąžinamo avanso apskaitos. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2008-05-16 ataskaita Nr. SA-10 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-07-01 raštu Nr. APVA-2521. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>Finansininkas turi traukti apskaitą aktuotas ir sulaikytas sumas bei grąžinamą avansą pagal pateiktas sąskaitas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas</p>

					įgyvendino.
2.	2008-05-16	SA-11	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R8-162 „Rietavo nuotekų valymo įrenginių statyba“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis įgyvendinama pagal planą, projekto lėšų apskaitos ir kontrolės sistema yra patenkinama, patikros metu nebuvo aptikta jokių esminių pažeidimų kurie darytų įtaką tolimesniam projekto įgyvendinimui. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui. 2008-05-16 ataskaita Nr. SA-11 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-07-01 raštu Nr. APVA-2521. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl sutarties vykdymo: Įpareigojama Galutinį paramos gavėją suderinti procedūrų vadovą su APVA. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.
3.	2009-05-12	SA-25	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R8-102 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Rietave. II dalis.“ patikra vietoje	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis įgyvendinama pagal planą, projekto lėšų apskaita vedama tinkamai, patikros metu nebuvo aptikta jokių esminių pažeidimų kurie darytų įtaką tolimesniam projekto įgyvendinimui. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl sutarties vykdymo: Per 10 darbo dienų nuo šios apskaitos gavimo įforminti sutarties pakeitimo orderį dėl siurblių gamintojo pakeitimo ir pateikti jį APVAI.
<b>Šilalės projektas</b>					
1	2008-07-17	SA-24	Patikra vietoje	Sutarties Nr. B18-330 „Šilalės geriamo vandens	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties

				ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra (1 dalis)“ patikra vietoje:	<p>veikla įgyvendinama laikantis sutartinių įsipareigojimų, apskaita vedama tinkamai, patikros metu nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2008-07-17 ataskaita Nr. SA-24 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-08-04 raštu Nr. APVA-3056. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: paramos gavėjo atstovas (Inžinierius) turi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pašalinti smulkius netikslumus statybos žurnaluose;</li> <li>2. Tinkamai įforminti papildomo subrangovo įtraukimą.</li> </ol> <p>Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui dėl sutarties lėšų apskaitos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Užsakovas turi paskirti atsakingą asmenį, kuris kontroliuotų atliktų darbų aktuose nurodytus kiekius bei sumas nuo statybos darbų pradžios, derinant su projekto patvirtinta sąmata bei pakeitimų nurodymais.</li> <li>2. Užsakovo apskaitos sąskaitų plane įvesti papildomas sąskaitas, kuriose sumokėto avanso, sugrąžinto avanso, sulaikytų sumų vertės būtų apskaitomos pagal finansavimo šaltinius. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</li> </ol>
2.	2009-10-15	SA-51	Patikra vietoje	Sutarties Nr. B6-49 „Geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra Šilalės rajono savivaldybėje (Šilalės m. 2 ir 3 dalys)“ patikra vietoje:	<p>Patikros vietoje metu nenustatyta esminių neatitikimų ar pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos sutarties įgyvendinimui. Vietoje apžiūrėta dalis gatvių, kuriose įrengti inžineriniai tinklai ir atstatytos kelių dangos.</p>

					<p>Statybos darbų žurnalai užpildyti prisilaikant reglamento, patikros metu buvo pateikti visi reikiami dokumentai. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2009-10-15 ataskaita Nr. SA-51 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2009-11-05 raštu Nr. APVA-5447. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Statybos žurnalo formoje F-15 įregistruoti parengtą išpildomąją dokumentaciją;</li> <li>2. Paskirti asmenį atsakingą už detalaus akto suvestinės pildymą elektroninėje formoje bei jos sutikrinimą su rangovų pateikiamais atliktų darbų aktais bei pakeitimo nurodymais popierinėje formoje. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</li> </ol>
3.	2009-10-15	SA-52	Patikra vietoje	Nr. B6-95 (b) „Geriamo vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra Šilalės rajono savivaldybėje (Šilalės m. 4 dalis)“ patikra vietoje:	<p>Patikros vietoje metu nenustatyta esminių neatitikimų ar pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos sutarties įgyvendinimui. Vietoje apžiūrėta D. Poškos gatvė, kurioje pakloti vandentiekio tinklai betranšėjiniu būdu, pateiktos geodezinės išpildomosios nuotraukos, statybos darbų žurnalo pildymo trūkumų nenustatyta, patikros metu buvo pateikti visi reikiami dokumentai.</p> <p>2009-10-15 ataskaita Nr. SA-52 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2009-11-05 raštu Nr. APVA-5447. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>Paskirti asmenį atsakingą už detalaus akto suvestinės pildymą elektroninėje formoje bei jos sutikrinimą su rangovų pateikiamais</p>

					atliktų darbų aktais bei pakeitimo nurodymais popierinėje formoje. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.
<b>Šilutės projektas</b>					
1.	2008-06-20	SA-19	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R5(940)-931 „Vandentiekio ir nuotekų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. 1 dalis.“ patikra vietoje:	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties veikla įgyvendinama laikantis sutartinių įsipareigojimų, apskaita vedama tinkamai, tačiau projekto lėšų apskaitos ir kontrolės sistema nėra pakankama. Buhalterinės programos apskaitos registruose nepakanka informacijos apie sumokėto ir nepadengto avanso likutį, sulaikytų sumų vertės pagal pateiktas sąskaitas, rangovui sumokėtas sumas bei gautas dotacijas. Patikros metu nenustatyta esminių pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2008-06-20 ataskaita Nr. SA-19 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-08-28 raštu Nr. APVA-3364. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>1. Siekiant užtikrinti teisingą projekto lėšų apskaitą, finansininkas turi traukti apskaitą sulaikytas sumas pagal pateiktas sąskaitas. Sulaikomi pinigai turi būti atspindimi kaip skolos tiekėjui iki bus realiai sumokėti Rangovams.</p> <p>Apskaitoje turi būti išskirta aktuota suma, sulaikyta suma, sumokėtas avansas, sumokėta suma. Bendra gauta suma rodoma kaip dotacijos. Rekomenduojama, kad projekto</p>

					<p>apskaitoje būtų galima išskirti atskiras sutartis.</p> <p>2. Siekiant užtikrinti teisingą projekto lėšų apskaitą, finansininkas tam tikslui turi vesti ir pildyti kontrolines lenteles, kuriose būtų teisingai atspindėtos atliktų darbų, sumokėto avanso, sugrąžinto avanso, sulaikytų sumų ir sumokėtų avansų vertės pagal atskirus sutartyje numatytus finansavimo šaltinius.</p> <p>3. Pridėtinės vertės mokestis turi būti apskaitomas atskirai.</p> <p>4. Paramos gavėjo funkcijas Šilutės rajono savivaldybė turėtų perduoti UAB „Šilutės vandenys“ arba pati prisidėti prie projekto vykdymo.</p> <p>5. Teisingai įforminti statybos leidimą (neteisingas projekto pavadinimas ir adresas).</p> <p>6. Nepriimti darbų iš Rangovo, kol nebus tvarkomi statybos žurnalai.</p> <p>7. Įforminti pakeitimų užsakymus.</p> <p>8. Pareikalauti iš Inžinieriaus intensyvesnio indėlio atliekant visas savo funkcijas. Neaiškus ir techninės paramos teikėjo indėlis. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
2.	2008-12-18	SA-N-4	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R5(940)-931 „Vandentiekio ir nuotekų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. 1 dalis.“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu, nustatyta, kad sutarties veikla įgyvendinama laikantis sutartinių įsipareigojimų, tačiau nepildomos apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo ataskaitos, nenustatyta esminių neatitikimų ar pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos sutarties įgyvendinimui. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos

					<p>paramos gavėjui. 2008-12-18 ataskaita Nr. SA-N-4 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2009-01-09 raštu Nr. APVA-128. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Užtikrinti, kad būtų ištaisyti smulkūs trūkumai statybos darbų žurnaluose.</li> <li>2. Pildyti apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo ataskaitas, laikantis Procedūrų vadovo 4.3.1 (Apsilankymai vietoje) dalyje nustatytos tvarkos. Pastabos ir rekomendacijos dėl projekto apskaitos: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Papildyti buhalterinės apskaitos sąskaitų planą, išskirti atskiras subsąskaitas šiam projektui pagal finansavimo lėšų šaltinius.</li> <li>2. Kadangi įstaigos apskaita tvarkoma pinigų gavimo principu, naudojamas kontrolines lenteles patvirtinti kaip įstaigoje naudojamus apskaitos registrus ir pildyti kaupimo principu pagal Rangovo pateiktas PVM sąskaitas-faktūras.</li> <li>3. Projekto metu sukurtą turtą numatyta perduoti UAB „Šilutės vandenys“, todėl projekto lėšų apskaitos funkcijas geriausiai būtų perduoti minėtai bendrovei, kuri apskaitą privalo tvarkyti remiantis Verslo apskaitos standartais, t.y. duomenų kaupimo principas privalomas. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</li> </ol> </li> </ol>
3.	2010-03-18	SA/2010-5	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R5(940)-810 „Vandentiekio ir nuotekų plėtra Šilutės rajono savivaldybėje. 2 dalis.“ patikra vietoje:	Patikros vietoje nustatyta, kad Užsakovo projekto lėšų apskaitos ir kontrolės sistema yra gera, apskaitoje teisingai atspindėtos visos sumos, vedamos kontrolinės lentelės.

					Atlikus patikrą vietoje nenustatyta esminių neatitikimų ar pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos sutarties įgyvendinimui. Vietoje apžiūrėta Ramybės gatvė, kurioje įrengti inžineriniai tinklai ir nuotekų siurblinė. Pateikta išpildomoji geodezinė dokumentacija, kadastrinių duomenų bylos bei visi kiti reikiami dokumentai ir informacija. Yra organizuojama valstybinė komisija objekto pridavimui. 2010-03-18 ataskaita Nr. SA/2010-5 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2010-04-01 raštu Nr. APVA-1838. Trūkumų nenustatyta, rekomendacijos neteiktos.
4.	2010-03-18	SA/2010-6	Patikra vietoje	Sutarties Nr. R5(940)-809 „Švėkšnos ir Šilutės nuotekų valyklų rekonstravimas“ patikra vietoje:	Patikros vietoje nustatyta, kad Užsakovo projekto lėšų apskaitos ir kontrolės sistema yra gera, apskaitoje teisingai atspindėtos visos sumos, vedamos kontrolinės lentelės. Atlikus patikrą vietoje nenustatyta esminių neatitikimų ar pažeidimų, kurie turėtų neigiamos įtakos sutarties įgyvendinimui. Vietoje apžiūrėti Švėkšnos nuotekų valymo įrenginiai. Pateikta išpildomoji geodezinė dokumentacija, kadastrinių duomenų bylos bei visi kiti reikiami dokumentai ir informacija. Yra organizuojama valstybinė komisija objekto pridavimui. 2010-03-18 ataskaita Nr. SA/2010-6 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2010-04-01 raštu Nr. APVA-1838. Trūkumų nenustatyta, rekomendacijos neteiktos.
<b>Skuodo projektas</b>					
1.	2008-04-08	SA-01	Patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2006/S33 „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Skuode. Inžinerinių tinklų	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutartis iš esmės įgyvendinama sėkmingai, patikros

				plėtra ir renovacija Senamiestyje“ patikra vietoje:	<p>metu nebuvo nustatyti trūkumai, kurie neigiamai paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2008-04-08 ataskaita Nr. SA-01 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-05-30 raštu Nr. APVA-2092. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:</p> <p>1. Rekomenduojama PVM apskaityti atskiroje sąskaitoje, o ne vesti kartu su apmokama suma. Kontrolines lenteles vesti litais ir eurais. Tikrinti ne einamojo mėnesio darbų aktus, bet vesti kontrolines suvestines darbų aktų lenteles nuo sutarties pradžios, kad būtų galima patikrinti kiekių ir įkainių atitikimą sutarčiai.</p> <p>2. Nedelsiant įpareigoti Rangovą ištaisyti informaciniuose stenduose pastebėtus trūkumus. Per 10 darbo dienų nuo patikros vietoje atlikimo ataskaitos gavimo dienos pateikti foto nuotraukas, įrodančias, kad klaidos informaciniuose stenduose buvo ištaisytos. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
2.	2010-11-08	SA/2010-33	Patikra vietoje	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atrankinis patikrinimas:	<p>Patikros vietoje metu esminių trūkumai, kurie neigiamai paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą, nustatyta nebuvo. Tačiau suabejota dėl Rangovo UAB „Pireka“ pagrindinio subrangovo UAB „Kuršasta“ atliekamų darbų dalies ir UAB „Pireka“ pateikiamų dokumentų teisingumo. Pateiktos pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui.</p> <p>2010-11-08 ataskaita Nr. SA/2010-33 pateikta</p>

					<p>Aplinkos projektų valdymo agentūros 2010-11-29 raštu Nr. APVA-6607. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui:  Rekomenduojame ateityje vykdant panašius projektus, atsiradus abejonių dėl sutarties laikymosi nedelsiant pranešti APVA ir kitoms atitinkamoms institucijoms.  Atkreipiame dėmesį, kad pagal 2004 m. balandžio 1 d. EK reglamento (EB) Nr.621/2004 8 str. Informaciniai stendai turi būti pakeisti atminimo lentomis ne vėliau kaip per 6 mėn. po darbų užbaigimo, tačiau informuojame, kad už atminimo lentų įrengimo darbus išlaidos pripažintos tinkamomis finansuoti paramos lėšomis, jos turi būti patirtos iki išlaidų tinkamumo termino pabaigos.  Rekomenduojame, ateityje vykdant panašius projektus, atidžiau pasirašinėti rangovų pateiktus atliktų darbų aktus, 100 proc. aktuojamus darbus, ypač paslėptus darbus (pvz. požemines komunikacijas), patvirtinti gavus darbų išpildymą įrodančius dokumentus – išpildomuosius geodezinius brėžinius, kadastrinių matavimų bylas ir pan.  Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.</p>
<b>Tauragės projektas</b>					
1.	2008-09-15	SA-49	Patikra vietoje	<p>Sutarties Nr. 51S-514 „Tauragės geriamo vandens ir nuotekų tinklų plėtra (Tauragės m. 2 dalis)“ patikra vietoje:</p>	<p>Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties veikla įgyvendinama laikantis sutartinių įsipareigojimų, patikros metu nebuvo nustatyti trūkumai, kurie neigiamai paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą. Pateiktos</p>

					pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui. 2008-09-15 ataskaita Nr. SA-49 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2008-10-24 raštu Nr. APVA-4273. Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Paramos gavėjas kartu su jo atstovu (Inžinieriumi) turi patikrinti, kaip vykdomos pastabos dėl netikslumų statybos žurnaluose šalinimo. Rekomendacijų įgyvendinimas: Galutinis paramos gavėjas atsižvelgė į pateiktas rekomendacijas ir jas įgyvendino.
2.	2010-11-23	SA/2010-36	Patikra vietoje	Sutarties Nr. 51S-55 „Tauragės nuotekų valyklos statyba“ patikra vietoje:	Patikros vietoje metu nustatyta, kad sutarties veikla įgyvendinama laikantis sutartinių įsipareigojimų, patikros metu nebuvo nustatyti trūkumai, kurie neigiamai paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą. 2010-11-23 ataskaita Nr. SA/2010-36 pateikta Aplinkos projektų valdymo agentūros 2010-12-20 raštu Nr. APVA-7059. Pastabos ir rekomendacijos nebuvo teiktos.
<b>Valstybės kontrolės patikra</b>					
1.	2013-07-11	-	Patikra projekto įgyvendinimo vietoje	UAB „Palangos vandenys“ patikros tikslai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Įsitikinti, ar pasiekti pagrindiniai priežiūros rodikliai: <ul style="list-style-type: none"> <li>VĮ rekonstravimas – 1 vnt.</li> <li>NVĮ rekonstravimas – 1 vnt.</li> <li>Naujų nuotekų tinklų ilgis – 13,8-14,4 km.</li> <li>Naujų vandentiekio tinklų ilgis – 10,0-10,4 km.</li> <li>Nuotekų tinklų rekonstrukcija – 3,7-4,1 km.</li> <li>Nuotekų siurblynės – 4 vnt.</li> </ul> </li> <li>• pasitikrinti ilgalaikio turto apskaitą UAB „Palangos vandenys“ apskaitos programoje;</li> <li>• įsitikinti, ar tinkamai inventorizuotas turtas;</li> <li>• įsitikinti, ar atlikti ilgalaikio turto sąrašė</li> </ul>	Patikros metu trūkumų nenustatyta, rekomendacijos neteiktos.

				<p>nurodyti darbai ir įsigyta įranga susijusi su sutartimis: Nr. V/2006/A41, Nr. SŽ 13-2008/22-R, Nr. SŽ 05-2007, Nr. SŽ 12-2008/21-R, Nr. SŽ-06-2007 ir Nr. V/2006/P31;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>įsitikinti memorialinių lentų buvimu.</li> </ul>	
2.	2013-07-11	-	Patikra projekto įgyvendinimo vietoje	<p>UAB „Šilutės vandenys“ patikros tikslai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>surinkti audito įrodymus, pagrindžiančius planavimo metu nustatytas rizikas;</li> <li>įsitikinti ar pasiekti pagrindiniai priežiūros rodikliai:</li> </ul> <p>Šilutės NVĮ rekonstrukcija. 1 vnt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· pirminių nusodintuvų rekonstrukcija (2 vienetai);</li> </ul> <p>Švėkšnos nuotekų valyklos rekonstrukcija. 1 vnt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· gamybinis administracinis pastatas (1 vienetas);</li> <li>· priestatas - stoginė (2 vienetai);</li> <li>· nuotekų valykla (1 vienetas);</li> <li>· šaligatvis (77,22 m<sup>2</sup>);</li> <li>· vandentiekio įvadas (53,37 m);</li> <li>· spaudiminis nuotakynas (19 m);</li> <li>· buitinių nuotekų išvadas (192,38 m);</li> <li>· privažiavimo vidaus kelias (0,128 km);</li> <li>· automobilių stovėjimo aikštelė (239,84 m<sup>2</sup>).</li> <li>· patikrinti ilgalaikio turto apskaitą UAB "Šilutės vandenys" apskaitos programoje;</li> <li>· įsitikinti ar tinkamai inventorizuotas turtas;</li> <li>· įsitikinti memorialinių lentų buvimu.</li> </ul>	Patikros metu trūkumų nenustatyta, rekomendacijos neteiktos.
3.	2013-07-11	-	Patikra projekto įgyvendinimo vietoje	<p>UAB "Tauragės vandenys" patikros tikslai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>surinkti audito įrodymus, pagrindžiančius planavimo metu nustatytas rizikas;</li> </ul>	Patikros metu trūkumų nenustatyta, rekomendacijos neteiktos.

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• įsitikinti ar pasiekti pagrindiniai priežiūros rodikliai:</li> </ul> <p>NVĮ statyba. 1 vnt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· laboratorinis pastatas (1 vnt.);</li> <li>· buitinis pastatas (1 vnt.);</li> <li>· transformatorinė (1 vnt.);</li> <li>· pirminio valymo pastatas (1 vnt.);</li> <li>· dumblo sausinimo, orapūtės bei elektros skydinės pastatas (1 vnt.);</li> <li>· septinių nuotekų priėmimo įrenginys ir rezervuaras (2 vnt.);</li> <li>· žalio dumblo siurblinė (1 vnt.);</li> <li>· dumblo saugojimo stoginė;</li> <li>· stoginė kietam kurui;</li> <li>· vidinė nuotekų siurblinė;</li> <li>· cirkuliacinio dumblo siurblinė;</li> <li>· avarinis dumblo rezervuaras;</li> <li>· pirminis sėsdintuvas (2 vnt.);</li> <li>· paskirstymo kamera (2 vnt.);</li> <li>· išplūdų šulinys (4 vnt.);</li> <li>· OCO rezervuaras (2 vnt.);</li> <li>· paskirstymo šulinys (1 vnt.);</li> <li>· antrinis sėsdintuvas (2 vnt.);</li> <li>· aktyviojo dumblo šulinys (2 vnt.);</li> <li>· mėginių paėmimo šulinys ir paršalio latakas (1 vnt.);</li> <li>· septinių nuotekų rezervuaras (1 vnt.);</li> <li>· valymo įrenginių dumblo aikštelė (1 vnt.);</li> <li>· kiemo aikštė su takais;</li> <li>· tvora.</li> </ul> <p>Kelios nuotekų siurblinės, statytos projekto metu (projekte statyta: pagal sutartį Nr. 51S-405 3 vienetai (T. Ivanausko g., Maironio g.,</p>	
--	--	--	--	---	--

				Beržų g.); pagal sutartį Nr. 51S-514 3 vienetai (Slėnio g., Mindaugo g., Dariaus ir Girėno g.) <ul style="list-style-type: none"> <li>• patikrinti ilgalaikio turto apskaitą UAB "Tauragės vandenys" apskaitos programoje;</li> <li>• įsitikinti ar tinkamai inventorizuotas turtas;</li> <li>• įsitikinti memorialinių lentų buvimu.</li> </ul>	
<b>Deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimai (15 proc.)</b>					
<b>LR Aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba</b>					
1.	2008-12-22	4-4-(2)-08-27	Atrankinis patikrinimas	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atrankinis patikrinimas:	APVA ne visais tikrintais atvejais laikėsi rangovo sąskaitų apmokėjimo terminų. Netinkamai vedama Projekto galutinių paramos gavėjų apskaita. APVA vykdyti 2001-08-24 LR Vyriausybės nutarimo Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (Žin.,2008, Nr. 87-3483) 11.12p. nuostatas. Papildomai informuoti galutinius paramos gavėjus, kaip tinkamai apskaityti lėšas, gaunant finansavimą iš ES Sanglaudos fondo. Rekomendacija. APVA laikytis darbų sutartyse nustatytų rangovo sąskaitų apmokėjimo terminų. Rekomendacijos įgyvendintos.
2.	2012-02-15	4-4-(2)-12-02	Atrankinis patikrinimas	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atrankinis patikrinimas:	Rekomendacijos: 3.2.1 dėl viešinimo planų ir pusmetinių viešinimo planų ataskaitų įkėlimo į SFMIS 3.4.1 UAB Kretingos vandenys savo tinklapyje turi patalpinti informaciją apie projektą. Rekomendacijos įgyvendintos.
<b>Kita patikrinimai</b>					
<b>Europos Komisijos patikros</b>					
1.	2006-10-23/27	Nr. 2006/Lt/Regio/I3/488/1	Patikrinimas	Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“	Rekomendacijos nepateiktos. Visi klausimai išspręsti audito eigoje.

				deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų auditas:	
<b>Europos Audito Rūmai</b>					
1.	2008-11-17/21 2008-12-01/12; 2009-01-05/15	-	10 Sanglaudos fondo projektų patikrinimas	Audito subjektas: APVA ir galutiniai paramos gavėjai. Projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/004 „Nemuno žemupio baseino projektas, 1 paketas“ deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų auditas:	Buvo tikrinta 10 Sanglaudos projektų Lietuvoje, tame tarpe Nemuno žemupio baseino projektas Nr. 2004/LT/16/C/PE/004. Preliminarios išvados pateiktos 2009-05-27. EK 2011-06-12 pateikė galutines EAR atliktos patikros išvadas. Rekomenduota skirti didesnę dėmesį projektų dokumentų rengimui. Visi klausimai išspręsti audito eigoje.

Šaltinis – AM VAS, MI, IĮ, Valstybės kontrolė