



Valstybinio audito ataskaita

„DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO
NR. 2005/LT/16/C/PE/004 „NERIES
BASEINO INVESTICINĖS PROGRAMOS I
ETAPAS (VILNIAUS MIESTAS IR
RAJONAS)“

2014 m. kovo 18 d. Nr. FA-P-70-3-3



TURINYS

<u>SANTRAUKA</u>	<u>3</u>
<u>IŽANGA</u>	<u>5</u>
<u>AUDITO APIMTIS IR METODAI</u>	<u>7</u>
1. <u>Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos</u>	<u>7</u>
2. <u>Bendroji informacija apie audituojamą projektą</u>	<u>7</u>
3. <u>Reikšmingumas ir patikimumas</u>	<u>10</u>
4. <u>Audito metodai</u>	<u>12</u>
<u>PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS</u>	<u>15</u>
5. <u>Pažeidimai</u>	<u>15</u>
6. <u>Patikrinimai</u>	<u>15</u>
7. <u>Viešieji pirkimai</u>	<u>15</u>
8. <u>Išlaidų tinkamumas</u>	<u>16</u>
9. <u>Audito seka</u>	<u>19</u>
10. <u>Viešinimas</u>	<u>19</u>
11. <u>Audituojamo projekto galutinė ataskaita</u>	<u>20</u>
12. <u>Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška</u>	<u>21</u>
13. <u>Klaidų vertinimas</u>	<u>22</u>
<u>PRIEDAI</u>	<u>24</u>

SANTRAUKA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002.

Audito subjektas – Lietuvos Respublikos finansų ministerija (vadovaujančioji institucija), audito procedūros atliktos: Finansų ministerijoje (mokėjimo institucijoje), Aplinkos ministerijoje (tarpinėje ir atrankinius patikrinimus atliekančioje institucijoje), Aplinkos projektų valdymo agentūroje (įgyvendinančiojoje institucijoje), pas galutinius paramos gavėjus.

Pagal Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2013 m. kovo 21 d. sutartį Nr. SU-39 UAB „Auditas“ įsipareigojo teikti audito paslaugas pagal Tarptautinės apskaitininkų federacijos patvirtintus Tarptautinius audito standartus, Tarybos Reglamente (EB) Nr. 1164/94 ir Komisijos Reglamente (EB) Nr. 1386/2002 projektų užbaigimo deklaracijai nustatytus reikalavimus, EK rekomendacijas dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą (toliau – audito paslaugos).

Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko sutartas audito procedūras, o mes, valstybiniai auditoriai – kitas, mums privalomas, audito procedūras.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2005 m. balandžio 15 d. Europos Komisijos rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“, 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant pakankamai įsitikinti, kad projekto išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal Europos Komisijos sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atliekant auditą surinkti visi reikalingi paklausimai siekiant užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis Europos Komisijos sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Atliekant auditą peržiūrėta valdymo ir kontrolės sistema, įvertinta projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita. Nustatyta 655 103,96 EUR netinkamų finansuoti išlaidų, tai sudaro 1,98 proc. deklaruotų Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų. Audito ataskaitoje pateikti didelės svarbos pastebėjimai:

- 514 194,83 EUR išlaidos, susijusios su koreguotais ankščiau deklaruotais kiekiais dėl atliktų išpildomųjų geodezinių nuotraukų, yra netinkamos finansuoti pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 straipsnį;
- 140 909,13 EUR išlaidos už garantijas ir draudimus, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos apmokėjimą ir išlaidas patvirtinančiais dokumentais.

Audito ataskaitoje pateikti vidutinės svarbos pastebėjimai, susiję su viešaisiais pirkimais ir projekto galutine ataskaita.

Audituojamo projekto galutinėje išlaidų ataskaitoje pateikta informacija yra teisinga visais reikšmingais atžvilgiais, išlaidos yra padarytos pagal reglamentų, Komisijos sprendimų reikalavimus ir projektui nustatytus tikslus, o paraiška Komisijai Bendrijos paramos likučiui gauti, išskyrus šios ataskaitos 13 dalyje minėtas klaidas, atrodo, yra pagrįsta.

Prie audito ataskaitos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) yra parengta pagal finansinio memorandumo ir Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, III priede pateiktą formą.

Audito ataskaita ir deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2014 m. kovo 18 d. surinktais audito įrodymais.

IŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 [2], nustatantį išsamias Europos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymą (1995 m. gegužės 30 d.¹ Nr. I-907) [3], Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančiosios, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų.

Valstybės kontrolės 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013 m. kovo 8 d. pavedimu Nr. P-70-3 Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko Sanglaudos fondo projekto Nr. 2005/LT/16/C/PE/004 „Neries upės baseino investicinė programa, pirmas etapas (Vilniaus miesto ir rajono savivaldybėse)“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo. Pagal juos prie Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (toliau – Deklaracija), parengta pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] III priede pateiktą formą.

Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko sutartas audito procedūras, o mes, valstybiniai auditoriai – kitas, mums privalomas, audito procedūras.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais [4], Valstybės kontrolės finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis COCOF 08/0022/02 (toliau – Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02) [5]. Kaip numatyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 14 straipsnio 1 dalyje, Deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemos apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atlikdami auditą surinkome visus reikalingus įrodymus, kurie galėtų patvirtinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Teikti pastebėjimai suskirstyti į kategorijas pagal svarbą, kuri, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirta:

¹ Su vėlesniais pakeitimais.

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turį įtakos jo išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į kuriuos aukščiausiojo lygio vadovaujančiosios (VI), mokėjimo (MI), tarpinės (TI) ir įgyvendinančiosios institucijos (II) vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.
- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.
- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštaruja Tarybos ir Komisijos reglamentams, Komisijos sprendimams [8, 9, 10] ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia spręsti, siekiant užtikrinti visapusę atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

Turėjome pareikšti nuomonę, ar Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, sprendimo dėl Audituojamo projekto reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai dėl Bendrijos pagalbos likučio gavimo yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškia atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis atliktu darbu, kuris buvo pradėtas 2013 m. kovo 12 d., gavus pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą. Audito ataskaita ir Deklaracija pagrįsta iki 2014 m. kovo 18 d. surinktais audito įrodymais.

Ataskaitos 1 priede pateikiamas ataskaitoje vartojamų santrumpų sąrašas.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

1. SANGLAUDOS FONDO PROJEKTUS ADMINISTRUOJANČIOS INSTITUCIJOS

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1164/94 [6] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti valdymo ir kontrolės sistemos reikalavimai.

Vykdydama reglamentą, Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtino ES sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės [7] (toliau – SF lėšų administravimo taisyklės), kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos projektus administruojančios institucijos yra šios:

- LR finansų ministerija
 - vadovaujančioji institucija;
 - auditą koordinuojanti institucija;
 - mokėjimo institucija;
- LR aplinkos ministerija
 - tarpinė institucija;
 - atrankinius patikrinimus atliekanti institucija;
- Aplinkos projektų valdymo agentūra
 - įgyvendinančioji institucija;
- Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai
 - priežiūros komitetas;
- UAB „Nemenčinės komunalininkas“,
UAB „Vilniaus vandenys“
 - galutiniai paramos gavėjai.

2. BENDROJI INFORMACIJA APIE AUDITUOJAMĄ PROJEKTĄ

Audituojamas projektas buvo patvirtintas 2006 m. lapkričio 28 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2006)5898 [8]. Šis sprendimas buvo keičiamas 2011 m. liepos 6 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. K(2011)5047 [9] ir 2013 m. gegužės 8 d. sprendimu Nr. C(2013)2842 [10]. Pagrindinis Audituojamo projekto tikslas – numatyti integruotą vandens valdymo sprendimą Neries upės baseine pagal Bendrosios vandens politikos direktyvos rekomenduojamą požiūrį.

Komisijos sprendime [8] ir Komisijos sprendimo pakeitime [10] numatyti Audituojamo projekto pagrindiniai priežiūros rodikliai pateikiami 1 ir 2 lentelėse.

1 lentelė. Numatomi pagrindiniai fiziniai rodikliai

Projekto pavadinimas ir vieta	1 rodiklis: naujų NVĮ/VĮ skaičius	2 rodiklis: naujų NVĮ/VĮ skaičius	3 rodiklis: nuotekų/vandentiekio tinklų rekonstrukcija	4 rodiklis: naujos/renovuotos siurblynės
	Naudojami vienetai: vnt.	Naudojami vienetai: km	Naudojami vienetai: km	Naudojami vienetai: vnt.
1. Vilniaus miesto projektas				
1.1. Tarandė	–/–	27,2–30,0/25,928,7	–/–	12
1.2. Bajorai	–/–	8,7–9,6/11,6–12,8	–/–	–
1.3. Balsiai	–/–	29,6–32,7/30,4–33,5	–/–	10
2. Vilniaus rajono projektas				
2.1. Sudervė	1/1	5,2–5,7/2,3–2,6	0,3–0,4/–	6
2.2. Maišiagala	1/1	14,1–15,6/2,2–2,43	1,09–1,2/–	10
Iš viso:	2/2	84,80–93,60/72,40–80,03	1,39–1,60/–	38

Šaltinis – Komisijos sprendimas [10]

2 lentelė. Numatomas centralizuotų vandens tiekimo ir nuotekų surinkimo sistemų išplėtimas

Eil. Nr.	Rodiklis	KS [8]	KS [10]
1.	Centralizuotos vandentiekio sistemos išplėtimas, gyv.	12 316	8 328
2.	Centralizuotos nuotekų surinkimo sistemos išplėtimas, gyv.	12 125	9 325

Šaltinis – Komisijos sprendimai [8, 10]

3 lentelėje pateikiama informacija apie Komisijos sprendimu [8] Audituojamam projektui patvirtintas išlaidas.

3 lentelė. Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos

Eil. Nr.	Patvirtinti rodikliai	EUR
1.	Audituojamo projekto išlaidos	30 031 000
1.1.	Tinkamos finansuoti projekto išlaidos, patvirtintos EK sprendimu	25 450 000
1.2.	Netinkamos finansuoti projekto išlaidos	4 581 000
2.	Tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	25 450 000
2.1.	LR paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 21,55 proc.	5 484 072
2.2.	SF paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 78,45 proc.	19 965 928

Šaltinis – Komisijos sprendimas [8]

4 lentelėje pateikiama informacija apie Komisijos sprendimais [8, 9, 10] Audituojamam projektui patvirtintus tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpius ir mokėjimo sumas.

4 lentelė. Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiai ir mokėjimo sumos

1.	Išlaidų tinkamumo laikotarpiai	KS [8]	KS [9]	KS [10]
1.1.	Išlaidų tinkamumo pradžia	2006-09-29	2006-09-29	2006-09-29
2.2.	Išlaidų tinkamumo pabaiga	2010-12-31	2011-12-31	2011-12-31
2.	Bendra išankstinių ir tarpinių mokėjimų suma	Iki 80 proc.	Iki 90 proc.	Iki 90 proc.

Šaltinis – Komisijos sprendimai [8, 9, 10]

Įgyvendinant Audituojamą projektą pasirašytos devynios rangos darbų ir šešios paslaugų sutartys. Informacija apie jas pateikiama 5 lentelėje.

5 lentelė. Audituojamo projekto sutartys

Eil. Nr.	Sutartis		Paslaugų tiekėjas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, EUR
	Data	Numeris			
1.	2008-09-15	2008/128 /A/VM/LT	JVG UAB „APVG“ ir UAB „Arginta“	Techninė parama Vilniaus miesto savivaldybei, įgyvendinant Neries upės baseino I investicijų paketo projektą	228 799,81
2.	2007-04-11	2007/108 /A/V/LT	UAB „Statybų strategija“	Techninė priežiūra įgyvendinant Neries upės baseino investicinės programos I etapą. Vandentiekio ir nuotekų tinklai bei įrenginiai Bajoruose, Balsiuose, Tarandėje Vilniaus mieste	292 516,22
3.	2006-12-06	2006/91/ A/V/LT	UAB „Grundolita“	Vandentiekio ir nuotekynės tinklai bei įrenginiai Bajoruose, Vilniaus mieste	4 988 832,92
4.	2007-06-08	V/2007/V 50	AB „Viti“	Vandentiekio ir nuotekynės tinklai bei įrenginiai Tarandėje, Vilniaus mieste	12 004 177,54
5.	2007-12-22	V/2007/V 61	Meyer & John GmbH & Co.KG, Vilniaus filialas	Neries upės baseino I investicijų paketo projektas. Vandentiekio ir nuotekynės tinklai bei įrenginiai Balsiuose, Vilniaus mieste	12 891 453,31
6.	2008-04-30	2008/129 /A/VR/LT	JVG UAB „APVG“ ir UAB „Arginta“	Techninė parama Vilniaus rajono savivaldybei, įgyvendinant Neries upės baseino I investicijų paketo projektą	78 197,41
7.	2009-05-04	2009/131 /A/VR/LT	UAB „Statybų techninė priežiūra“	Techninė priežiūra įgyvendinant Neries upės baseino I investicijų projektą Vilniaus rajono savivaldybėje	46 918,44
8.	2010-05-20	A56-322-(3.18)	UAB „Statybų techninė priežiūra“	Maišiagalos ir Sudervės vandens gerinimo įrenginių techninė priežiūra	10 107,74
9.	2009-11-18	A56-649-(3.18)1	UAB „Grundolita“	Sudervės gyvenvietės vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtros bei rekonstrukcija	611 978,44
10.	2009-11-05	A56-554-(3.18)2	JVG AB „YIT Kausta“ ir UAB „Utenos melioracija“	Maišiagalos gyvenvietės vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra bei rekonstrukcija	1 304 340,55
11.	2009-12-01	A56-679-(3.18)3	JVG UAB „Grundolita“/UAB „August ir ko“/UAB „Kortas“	Neries upės baseino projektas, I investicijų paketas. Vilniaus rajonas: Sudervės nuotekų valyklos statyba	860 434,38
12.	2009-12-01	A56-678-(3.18)4	JVG UAB „Grundolita“/UAB „August ir ko“/UAB „Kortas“	Neries upės baseino projektas, I investicijų paketas. Vilniaus rajonas: Maišiagalos nuotekų valyklos statyba	1 079 917,45
13.	2010-04-08	A56-190-(3.18)5	JVG UAB „Santeka“/UAB „Eigesa“/UAB	Neries upės baseino projektas, I investicijų paketas. Vilniaus rajonas: Sudervės vandens	344 607,22

			„Statybų trikampis“	ruošimo įrenginių ir gręžinių statyba bei gręžinių rekonstrukcija	
14.	2010-04-08	A56-191-(3.18)6	JVG UAB „Santeka“/UAB „Eigesa“/UAB „Statybų trikampis“	Neries upės baseino projektas, I investicijų paketas. Vilniaus rajonas: Maišiagalos vandens ruošimo įrenginių ir gręžinių statyba	398 140,11
15.	2010-08-26	APVA/20100811	„Nacionalinių projektų rengimas“, UAB „Sweco Lietuva“, UAB „APVG“	Galutinių ataskaitų rengimo paslaugos	10 947,64
Iš viso:					35 151 369,18

Šaltinis – SFMIS, APVA

3. REIKŠMINGUMAS IR PATIKIMUMAS

Auditas suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus [4], Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus (TAS).

Audituojamo projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi LR finansų ministerijos 2013 m. birželio 29 d. raštu Nr. (18.159-01)-6K-1305729 mums vertinti pateikta Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška. Taikytas reikšmingumo lygis – 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų (t. y. 33 166 602,56 EUR). Atliekamo audito reikšmingumo suma – 663 332,05 EUR, tai didžiausia priimtina klaidų suma.

Pagal reikšmingumo lygį nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK teikiama Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiui gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri pareikšdami nuomonę dėl Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiui gauti teisingumo ir pagrįstumo. Patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;
- atlikę detaliuosius testus.

Atlikdami auditą siekėme patikimumo lygio, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą viso audito metu, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;
- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai), įskaitant patikrą vietoje;
- savarankiškas audito procedūras (detaliuosius testus);
- Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;
- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;

- patirtį atliekant auditus Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančiose institucijose.

4. AUDITO METODAI

Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, audito procedūras pagal Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2013 m. kovo 21 d. sutartį Nr. SU-39, sudarytą tarp apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, taikant 600 TAS, atliko valstybiniai auditoriai (toliau – pagrindinis auditorius) ir apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ (toliau – kitas auditorius).

Kitas auditorius atliko Valstybinio audito reikalavimuose [4] ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą;
- ilgalaikio materialiojo turto tikrinimą;
- paklausimus;
- perskaičiavimą (dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimą).

Audito tikslams atskleisti buvo parengta audito programa.

Vienas audito tikslų – atlikti Audituojamo projekto valdymo ir kontrolės sistemos vertinimą, todėl Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės veikimui įvertinti skirtas atitinkamas dėmesys. Siekiant įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų teoriniu buvimu ir pakankamu praktiniu veikimu, atlikdamas audito procedūras kitas auditorius vertino tam tikrų kontrolės grupių – veiklos kontrolės ir patikrinimų – buvimą, praktinį veikimą, atlikimą laiku, taikymą visiems atvejams ir gebėjimą nustatyti ir taisyti klaidas.

Norėdamas įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] ir Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytus reikalavimus, kitas auditorius vertino:

- likutinę riziką, susijusią su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešuosius pirkimus;
- Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą tiek, kiek tai susiję su išlaidų tinkamumu;
- Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimus.

Atlikdamas auditą kitas auditorius vertino visus darbų ir paslaugų viešuosius pirkimus. Kiekvienas viešasis pirkimas buvo patikrintas visais jam rizikingais aspektais. Atsižvelgiant į nustatytas rizikas buvo tikrinta, ar viešųjų pirkimų procedūros atliktos vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu² (toliau – VPI) Nr. I-1491 [11]. Atlikus viešųjų pirkimų patikrinimus pagal Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [12], buvo įvertintas finansinių pataisų taikymo tikslingumas.

Vertindamas Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą, kitas auditorius:

² Su vėlesniais pakeitimais.

- peržiūrėjo SFMIS duomenų bazės Sanglaudos fondo modulyje esančią informaciją, susijusią su Audituojamu projektu;
- peržiūrėjo darbų sutartis, jų pakeitimus / papildymus;
- teikė paklausimus galutiniams paramos gavėjams, APVA atsakingiems darbuotojams;
- testais patikrino, ar:
 - faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] patvirtintus Audituojamo projekto pagrindinius priežiūros rodiklius;
 - išlaidos visiems darbams, kurie numatyti Komisijos sprendimuose [8, 9, 10], patirtos išlaidų tinkamumo laikotarpiu.

Pagrindinis auditorius vertindamas audito seką tikrino, ar ji pakankama pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyriaus reikalavimus.

Vertindamas, ar Audituojamo projekto apskaitos sistema yra tinkama, pagrindinis auditorius tikrino, ar:

- visas už paramos lėšas įsigytas turtas tinkamai registruotas Galutinio paramos gavėjo apskaitoje;
- buvo vadovautasi ES Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklėmis (toliau – Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklės) [13].

Siekdami surinkti informaciją, susijusią su Audituojamo projekto administruojančių institucijų atliktomis patikromis vietose ir patikrinimais, išsiuntėme paklausimus:

- Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriui, kad jis pateiktų Audituojamo projekto atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą;
- VI, MI, kad pateiktų ataskaitas patikrinimų, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį;
- APVA, kad pateiktų ataskaitas patikrų vietoje, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį.

Kitas auditorius peržiūrėjo visas turimas EK ir Europos Audito Rūmų audito ataskaitas, siekdamas nustatyti, ar jose yra pateikta informacija apie Audituojamą projektą.

Siekdami surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais susijusią informaciją, išsiuntėme paklausimus:

- Finansų ministerijai³, kuri turėjo pateikti informaciją apie visus jai žinomus su Audituojamu projektu susijusius pažeidimų atvejus;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai⁴ (toliau – FNTT), kuri turėjo informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu.

Atlikome Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų vertinimą.

Pagrindinis auditorius vertindamas Audituojamo projekto viešinimą tikrino, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 621/2004 [13] ir Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės (toliau – Viešinimo taisyklės) [15].

³ LR valstybės kontrolės raštas LR finansų ministerijai, 2013-03-13 Nr. S-(70-3086)-573 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

⁴ LR valstybės kontrolės raštas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos, 2013-03-13 Nr. S-(70-3086)-574 „Dėl tyrimo atlikimo“.

Kadangi tarpinėse ir galutinėje išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose EK tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, kitas auditorius siekdamas tam tikrų Audituojamo projekto deklaraciją baigus teikti paramą rengiančiai institucijai iškeltų tikslų ir sprendimą atitinkamus uždavinius, atliko šiuos pagrindinius darbus:

- kontrolės (atitikimo) testavimą ir apmokėjimo sąskaitų administravimo kontrolės testus;
- apmokėtų sąskaitų detalųjį testavimą.

Kitas auditorius vertindamas išlaidų tinkamumą tikrino, ar išlaidos yra tinkamos finansuoti, kaip numato Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 gyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonės, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo [15] (toliau – Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003).

Atlikus kontrolės (atitikimo) ir detalųjį EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų testavimą buvo patikrinta 2 895 309,31 EUR (8,73 proc.) EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų.

Pagrindinis auditorius vertino, ar galutinė ataskaita:

- parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalyje ir Uždarymo gairėse COCOF 08/0022/02 [5] galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- parengta tinkamai ir joje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, laikantis Komisijos sprendime [8] nustatytų tikslų;
- tinkamai pateikia informaciją apie Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendimo [8] I priedo 6–7 dalyse numatytus tikslus;
- parengta taip, kaip numato Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02 [5].

Siekdamas gauti papildomą užtikrinimą, kad darbai atlikti vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 [15], Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytais reikalavimais ir tikslais, atlikdamas patikrą vietoje, pagrindinis auditorius patikrino rizikų pagrindu atrinktus darbus, projekto ir apskaitos dokumentus, viešinimo priemones. Pagrindinis auditorius patikrą vietoje atliko 2013 m. rugsėjo 25 d. pas galutinį paramos gavėją Sudervėje ir Maišiagaloje.

Siekdamas užtikrinti tinkamą vadovavimą darbui, gerą veiksmų koordinavimą ir kokybės kontrolę, pagrindinis auditorius:

- rengė susitikimus su kitu auditoriumi audito planavimo, apimties, tikslų, auditui taikytinos metodikos klausimams aptarti, kuriuose buvo pristatytos kitų pagrindinio auditoriaus atliktų Sanglaudos fondo projektų baigiamųjų auditų metu identifikuotos rizikos, detalieji aptartas atliktinas ir atliktas darbas ir preliminarūs audito rezultatai, aptarti pagrindinio auditoriaus atliktos kito auditoriaus darbų detaliosios peržiūros metu kilę klausimai;
- perdavė svarbią informaciją, reikalingą kito auditoriaus darbui atlikti (pateikti auditui atlikti reikalingi ES ir nacionaliniai teisės aktai, EK išaiškinimai dėl reglamentų nuostatų įgyvendinimo ir taikymo, iš audituojamų subjektų gauta su auditu susijusi informacija, teikti įvairūs paaiškinimai);
- atliko periodines darbo metodų ir procedūrų kokybines peržiūras:
 - atliko visų audito paslaugų teikimo sutartyje numatytų pagrindinių dokumentų detaliąją peržiūrą;
 - atliko audito proceso metu parengtų ir atsitiktinai atrinktų darbo dokumentų detaliąją peržiūrą.

Audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 5–13 skyriuose.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

5. PAŽEIDIMAI

FNTT 2013 m. kovo 25 d. raštu Nr. 25/3-3-6-6062 Valstybės kontrolę informavo, kad ikiteisminių tyrimų dėl Audituojamo projekto neatliko.

Igyvendinant projektą buvo atlikta devyniolika pažeidimo tyrimų. Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus pažeidimų tyrimus pateikta ataskaitos 3 priede.

6. PATIKRINIMAI

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus / patikras pateikta ataskaitos 4 priede. Audito metu susipažinus su minėtų institucijų pateiktomis rekomendacijomis, nustatyta, kad buvo atsižvelgta ir įvertinta jų įtaka projekto išlaidų ataskaitai, galutinio mokėjimo paraiškai ir galutinei ataskaitai.

7. VIEŠIEJI PIRKIMAI

1. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [11] (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-08) 121 straipsnio 5 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija privalo išnagrinėti pretenziją ir priimti motyvuotą sprendimą ne vėliau kaip per 5 dienas nuo pretenzijos gavimo dienos, o apie priimtą sprendimą – ne vėliau kaip kitą darbo dieną pranešti pretenziją pateikusiam tiekėjui.

Perkančioji organizacija – Aplinkos projektų valdymo agentūra, vykdydama atvirą viešąjį pirkimą „Neries upės baseino I investicijų paketo projektas. Vandentiekio ir nuotekynės tinklai bei įrenginiai Balsiuose, Vilniaus mieste“ (sutarties Nr. V/2007/V61), sudariusi preliminarį pasiūlymų eilę ir apie tai informavusi konkurso dalyvius, 2007 m. lapkričio 19 d. gavo UAB „Ranga IV“ pretenziją dėl jos atmesto pasiūlymo. Konkurso dalyvis nesutiko, kad jo pasiūlymas atmestas kaip neatitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimų. Dalyvis pretenziją grindė tuo, kad pasiūlymo atmetimo motyvai yra nepagrįsti ir neteisėti.

Pirkimo procedūra sustabdyta pretenzijos nagrinėjimo laikotarpiu.

Perkančioji organizacija 2007 m. lapkričio 23 d. dalyviui išsiuntė paklausimą pateikti papildomą informaciją, reikalingą nagrinėjant pretenziją. Nurodytas terminas informacijai pateikti – 2007 m. lapkričio 27 d.

2007 m. lapkričio 27 d. dalyvis raštu atsisakė pateikti prašomą informaciją, motyvuodamas per trumpu pateikimo terminu (prašymą pateikti informaciją gavo tik 2007 m. lapkričio 26 d.) ir kad jau pateiktų dokumentų turi užtekti pretenzijos nagrinėjimui.

Perkančioji organizacija išnagrinėjo pretenziją ir 2007 m. gruodžio 3 d. dalyviui pateikė motyvuotą sprendimą pretenziją atmesti.

Atliekant auditą nustatyta, kad perkančioji organizacija nesilaikė VPĮ [11] 121 str. 5 d. numatytų terminų ir pretenziją išnagrinėjo per 15 dienų.

Perkančioji organizacija – Aplinkos projektų valdymo agentūra nesilaikė VPĮ [11] 121 straipsnio 5 dalies reikalavimo išnagrinėti pretenziją ir priimti motyvuotą sprendimą ne vėliau kaip per 5 dienas nuo pretenzijos gavimo dienos.

Audituojamųjų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2013 m. spalio 10 d. baigtas Aplinkos ministerijos pažeidimo tyrimas. Ministerija, išnagrinėjusi visą turimą informaciją, mano, kad šis pažeidimas formalus ir neturi finansinio poveikio.

8. IŠLAIDŲ TINKAMUMAS

2. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 4 straipsnyje nurodoma, kad už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos visos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Atliekant auditą nustatyta, kad, rangovui baigus sutarties Nr. V/2007/V61 darbus ir atlikus išpildomąsias geodezines nuotraukas, atsirado neatitikimai lyginant faktiškai atliktus ir sutarties sąnaudų žiniaraščiuose nurodytus kiekius. 2010 m. gruodžio 17 d. buvo atliktas pakeitimas Nr. 8, esant nenumatytoms fizinėms aplinkybėms. Atlikus pakeitimą buvo pakoreguoti nuotekų ir vandens tinklų ilgiai už 400 597,96 EUR ir papildomai įrengta nuotekų siurblinė, o dviejose siurblinėse sumontuoti smulkintuvai už 97 065,28 EUR.

Mūsų nuomone, pakeitimas Nr. 8 nėra tinkamas finansuoti, nes:

1. Konkrečiųjų sutarties sąlygų 13.1 punkte „Teisė daryti pakeitimus“ nurodyta, kad „Sutarties sąlygos, sutarties įgyvendinimo metu negali būti keičiamos. Sutarties šalys gali keisti rangos darbų apimtį tik esant nenumatytoms aplinkybėms. Inžinierius turi teisę inicijuoti ir siūlyti pakeitimus susijusius su darbų kiekiais ir kokybe. Tokie pakeitimai (arba papildomi darbai) turi būti tiesiogiai susiję su nenumatytomis fizinėmis (Bendrųjų sutarties sąlygų 4.12 punktas) sąlygomis arba aiškiai įrodomais praleidimais ir netikslumais užsakovo parengtuose projekto dokumentuose, dėl kurių negalima užbaigti sutarties. Dėl kiekvieno tokio pakeitimo detalai nustatoma jo įtaka sutarties kainai ir baigimo laikui. Visi pakeitimai, papildomi darbai ir baigimo laiko pratęsimas gali būti atliekami ir tvirtinami tik esant nenumatytoms fizinėms sąlygoms arba

aiškiai įrodomiems praleidimams ir netikslumams užsakovo parengtuose projekto dokumentuose ir tik esant užsakovo sutikimui”.

2. Bendrųjų sutarties sąlygų 4.12 punkte „Nenumatomos fizinės sąlygos“ nurodyta, kad „fizinės sąlygos“ reiškia gamtos ir žmogaus sukurtas fizines sąlygas bei kitas fizines kliūtis ir teršalus, su kuriais rangovas vykdamas darbus susiduria statybvietėje, įskaitant geologines ir hidrologines sąlygas, tačiau tai neapima klimatinių sąlygų. Jeigu rangovas susiduria su nepalankiomis fizinėmis sąlygomis, kurių jo manymu, jis negalėjo numatyti, tai rangovas kuo skubiau, kaip tai praktiškai įmanoma, privalo apie jas pranešti inžinieriui.

3. Techninių specifikacijų 1.3 „Projekto vieta“ punkte nurodyta, kad „Projektas bus įgyvendinamas Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje, Balsių gyvenvietės rajone Balsių, Žirnių ir kitose gatvėse. Konkrečios darbų vietos parodytos brėžiniuose. Preliminarūs inžinerinių tinklų ilgiai: vandentiekio tinklų ilgis – 15 551 km; nuotekynės tinklų (savitakiniai ir slėginiai) – 24 659 km. Konkretūs tinklų ilgiai kiekvienoje gatvėje turi būti nustatomi pataisius esamą projektinę dokumentaciją”.

4. Techninių specifikacijų 1.8 punkte „Esama projekto padėtis“ nurodyta, kad Balsių rajono topografinės nuotraukos galiojimas pasibaigęs. Yra pasikeitusi situacija ir užstatymas lyginant su 2003 metų situacija. Geologiniai tyrinėjimai neatlikti. Pateikti ne visi tinklų kiekio žiniaraščiai. Bendrosios ekspertizės išvados anksčiau parengtai projekto dokumentacijai negautos.

5. Viešasis pirkimas buvo skelbtas neturint techninio projekto, todėl pirkimo dokumentuose numatyti ilgiai buvo preliminarūs (žr. pastebėjimo 3 p.), todėl pakeitimas negalėjo būti atliekamas dėl nenumatytų fizinių sąlygų, nes konkurso dalyviams iš karto buvo aišku, kad tinklų ilgiai yra tik preliminarūs ir turės būti atliekamas jų tikslinimas.

497 663,24 EUR papildomų darbų išlaidos, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 4 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

Audituojamųjų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2014 m. vasario 26 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/016/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 497 663,24 EUR.

3. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 4 straipsnyje nurodoma, kad už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos visos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Atliekant auditą nustatyta, kad, rangovui pabaigus sutarties Nr. A56-649-(3.18) darbus ir atlikus išpildomasias geodezines nuotraukas, atsirado neatitikimai lyginant faktiškai atliktus ir sutarties sąnaudų žiniaraščiuose nurodytus kiekius. Dėl šių neatitikimų, vadovaujantis Konkrečiųjų sutarties sąlygų 13.1 punkto nuostata (dėl nenumatytų fizinių sąlygų ir esant aiškiai įrodomiems praleidimams ir netikslumams užsakovo patvirtintuose techninio projekto dokumentuose), 2010 m. gruodžio 6 d. buvo atliktas pakeitimas Nr. 2, t. y. buvo pakoreguotas sutarties sąnaudų žiniaraštis.

Mūsų nuomone, pakeitimo išlaidos 16 531,59 EUR yra netinkamos finansuoti, nes:

1. Bendrųjų sutarties sąlygų 4.12 punkte „Nenumatomos fizinės sąlygos“ nurodyta, kad „fizinės sąlygos“ reiškia gamtos ir žmogaus sukurtas fizines sąlygas bei kitas fizines kliūtis ir teršalus, su kuriais rangovas vykdamas darbus susiduria statybvietėje, įskaitant geologines ir hidrologines sąlygas, tačiau tai neapima klimatinių sąlygų. Jeigu rangovas susiduria su nepalankiomis

fizinėmis sąlygomis, kurių, jo manymu, jis negalėjo numatyti, tai rangovas kuo skubiau, kaip tai praktiškai įmanoma, privalo apie jas pranešti inžinieriui.

2. Konkrečių sutarties sąlygų 13.1 punkte „Teisė daryti pakeitimus“ nurodyta, kad „inžinierius turi teisę inicijuoti ir siūlyti pakeitimus susijusius su darbų kiekiais ir kokybe. Tokie pakeitimai (arba papildomi darbai) turi būti tiesiogiai susiję su nenumatytomis fizinėmis (Bendrųjų sutarties sąlygų 4.12 punktas) sąlygomis arba aiškiai įrodomais praleidimais ir netikslumais užsakovo parengtuose projekto dokumentuose, dėl kurių negalima užbaigti sutarties. Dėl kiekvieno tokio pakeitimo detalai nustatoma jo įtaka sutarties kainai ir baigimo laikui“.

3. Įrodančių dokumentų dėl nenumatytų fizinių sąlygų ir praleidimų (netikslumų) užsakovo patvirtintuose techninio projekto dokumentuose nebuvo pateikta.

16 531,59 EUR papildomų darbų išlaidos, patirtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 4 straipsnio reikalavimų, yra netinkamos finansuoti.

Audituojamųjų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. 2013 m. spalio 28 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/101/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 16 531,59 EUR.

4. Didelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 4 straipsnyje „Skaidrumas ir įrodomieji dokumentai“ nurodoma, kad visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais. Turi būti pateikti atitinkami patvirtinamieji dokumentai.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnyje „Realiosios išlaidos“ nurodoma, kad išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai padarytos per išlaidų tinkamumo laikotarpį, kuris nurodytas Komisijos sprendime, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8 straipsnio 2 dalies b punktą, ir turi būti tiesiogiai susijusios su projektu. Išlaidos turi būti susijusios su valstybės narės patvirtintu mokėjimu, kurį ji realiai padarė, arba išlaidos buvo padarytos jos vardu, arba, koncesijos atveju, koncesijos turėtojo, kuriam už įgyvendinimą atsakinga įstaiga perdavė projekto įgyvendinimą ir patvirtino gautomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais.

Atliekant auditą nustatyta, kad įgyvendinant galutinių paramos gavėjų UAB „Nemenčinės komunalininkas“ darbų sutartis Nr. A56-679-(3.18), A56-190-(3.18), A56-191-(3.18) ir AB „Vilniaus vandenys“ darbų sutartis Nr. 2006/91/A/V/LT ir V/2007/V50, atliktų darbų kiekių sąrašuose buvo numatytos rangovo išlaidos garantijoms ir draudimams. Paprašius pagrįsti patirtas išlaidas, buvo pateikti draudimo polisai, garantijos ir išlaidų apmokėjimą patvirtinantys dokumentai. Juos peržiūrėjus nustatyta, kad dalis išlaidas pagrindžiančių dokumentų nebuvo pateikta (žr. 6 lentelę).

6 lentelė. Deklaruotos rangovo išlaidos garantijoms ir draudimams

Eil. Nr.	GPG pavadinimas	Sutarties Nr.	Išlaidų tipas		
			Kiekių sąrašuose ir darbų pakeitimuose numatyta išlaidų suma garantijoms ir draudimams EUR (be PVM)	Išlaidos, pagrįstos dokumentais EUR (be PVM)	Netinkamos finansuoti išlaidos (nėra išlaidas pagrindžiančių dokumentų, EUR (be PVM) (4-5))
1	2	3	4	5	6

1.	UAB	A56-679-(3.18)	10 136,70	9 569,57	567,13
2.	„Nemenčinės	A56-190-(3.18)	7 964,33	3 013,17	4 951,16
3.	komunalininkas“	A56-191-(3.18)	5 647,31	1 401,24	4 246,07
4.	AB „Vilniaus	2006/91/A/V/LT	140 176,09	18 359,91	121 816,18
5.	vandenys“	V/2007/V50	23 169,60	13 841,01	9 328,59
Iš viso			187 094,03	46 184,90	140 909,13

Šaltinis – GPG, Valstybės kontrolė

Mūsų nuomone, sutarčių Nr. A56-679-(3.18), A56-190-(3.18), A56-191-(3.18), 2006/91/A/V/LT ir V/2007/V50 vykdymo metu patirtos išlaidos garantijoms ir draudimams ir nepagrįstos apmokėjimo dokumentais, yra netinkamos finansuoti.

140 909,13 EUR išlaidos garantijoms ir draudimams yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos išlaidas patvirtinančiais dokumentais.

Audituojamųjų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame.

2014 m. sausio 24 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/14/009/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 567,13 EUR.

2013 m. gruodžio 27 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/105/SF/1. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 4 951,16 EUR.

2013 m. gruodžio 27 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/103/SF/1. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 4 246,07 EUR.

2014 m. sausio 8 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/107/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 121 816,18 EUR.

2013 m. lapkričio 5 d. baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/108/SF/0. Nustatyta netinkamų išlaidų suma 9 328,59 EUR.

Šių pažeidimų tyrimų metu nustatyta netinkamų išlaidų suma – 140 909,13 EUR.

9. AUDITO SEKA

Nustatyti audito sekos neatitikimai ištaisyti atliekant auditą.

10. VIEŠINIMAS

Vertinant viešinimą, neatitikimų nenustatyta.

11. AUDITUOJAMO PROJEKTO GALUTINĖ ATASKAITA

5. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad Nepriklausoma institucija privalo patvirtinti, kad galutinėje ataskaitoje neturi būti esminių klaidingų pareiškimų. Tikrindama galutinę ataskaitą Nepriklausoma institucija turi patikrinti, ar tinkamai pateikti ir sukomplektuoti dokumentai, ar teisingi skaičiavimai, ar Komisijai pateikta galutinė ataskaita atitinka ataskaitas, kurias įgyvendinančiosios institucijos pateikė tarpinėms institucijoms, ar duomenys atitinka finansinę informaciją, įskaitant informaciją apie pažeidimus galutinėje ataskaitoje.

Atliekant auditą nustatyta, kad:

1. Palyginus Vadovaujančios institucijos pateiktą informaciją dėl gyventojų skaičiaus prisijungimo prie centralizuotų nuotekų tinklų ir centralizuotos vandentiekio sistemos su Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nurodytais duomenimis, nustatyta skirtumų (žr. 7 lentelę).

7 lentelė. Prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų prijungtų gyventojų skaičiaus palyginimas

Eil. Nr.	GPG pavadinimas	GA duomenys 2013-05-01 dienai		VI duomenys 2014-03-10		Audito metu nustatytas skirtumas	
		Tik vandentiekis	Tik nuotekos	Tik vandentiekis	Tik nuotekos	Tik vandentiekis (5-3)	Tik nuotekos (6-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	UAB „Vilniaus vandenys“	7 349	8 391	7 937	8 366	588	-25
2.	UAB „Nemenčinės komunalininkas“	481	1 241	505	1 251	24	10

Šaltinis – Projekto galutinė ataskaita, Vadovaujančioji institucija.

2. Šiose projekto galutinės ataskaitos lentelėse suminės eilutės neatitinka lentelėse pateiktos informacijos: 2.30 lentelės 3 stulpelyje (galutinės ataskaitos 2.8 dalyje „Projekto vertė ir finansavimo šaltiniai“), 4.9.2.2 lentelės 2 stulpelyje ir 4.9.3.2 lentelės 4 stulpelyje (galutinės ataskaitos 4 dalyje „Finansinė – ekonominė analizė“).

Audituojamo projekto galutinės ataskaitos lentelėse neteisingai atlikti skaičiavimai, pateikta informacija dėl faktinio gyventojų skaičiaus prisijungimo prie centralizuotų nuotekų tinklų ir centralizuotos vandentiekio sistemos neatitinka 2013 m. gegužės 1 d. GPG pateiktų duomenų.

Audituojamųjų subjektų komentaras

Su pastebėjimu sutinkame. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad projekto galutinėje ataskaitoje gyventojų prisijungimo prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų sistemų duomenys buvo apskaičiuojami naudojant tokius skaičiavimo metodus: deklaravusiųjų gyvenamąją vietą gyvenamojoje vietovėje gyventojų skaičius, prisijungusių namų ūkių skaičius padauginas iš vidutinio šeimos dydžio ar gyventojų surašymo duomenys. Naudojant šiuos skirtingus skaičiavimo būdus paskaičiuota, kad 2013 m. pabaigai bendrai visame baseine prie nuotekų tinklų (NT) prijungta 10338 gyventojai (111 proc. nuo Europos Komisijos sprendime K(2006)5898

nurodyto skaičiaus), o prie vandens tinklų (VT) – 9010 gyventojų (108 proc. nuo EK sprendime nurodyto skaičiaus).

APVA siekdama vienodo ir korektiško skaičiavimo, 2013 metais įdiegė geografinę informacinę sistemą GIS APVA. Šios sistemos pagrindas – GIS APVA sistemoje atvaizduotos projekto įgyvendinimo metu pastatytos inžinerinių tinklų trasos bei suvesta informacija apie esamus namus (nustatant būstų skaičių), nebaigtą statybą ir neužstatytus, gyvenamosios statybos paskirties, sklypus. Prie centralizuotų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų prisijungusių gyventojų skaičius apskaičiuojamas vienodu principu – būstų skaičių dauginant iš atitinkamoje savivaldybėje esančio gyventojų ir būstų skaičiaus santykio (koeficiento). Pagal šią metodiką, 2013 m. pabaigai bendrai visame baseine prie NT prijungta 9617 gyventojų (103 proc. nuo EK sprendime nurodyto skaičiaus), o prie VT – 8442 gyventojai (101 proc. nuo EK sprendime nurodyto skaičiaus).

12. AUDITUOJAMO PROJEKTO GALUTINĖ IŠLAIDŲ ATASKAITA IR MOKĖJIMO PARAIŠKA

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 8 lentelėje.

8 lentelė. Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos				
Paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis EUR	EK pervesta SF dalis EUR	Skirtumas EUR
I avansinio	2007-07-26	3 993 186,00	3 993 186,00	0,00
I tarpinio	2007-12-18	4 095 136,10	4 095 136,10	0,00
II tarpinio	2008-07-04	3 959 463,66	3 959 463,66	0,00
III tarpinio	2008-12-24	1 369 607,22	1 369 607,22	0,00
IV tarpinio	2009-10-28	2 555 349,42	2 555 349,42	0,00
Galutinio	2013-06-27	3 993 185,60		3 993 185,60
	Iš viso:	19 965 928,00	15 972 742,40	3 993 185,60

Šaltinis – MI

9 lentelėje pateikiamas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

9 lentelė. Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas		
Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Komisijos sprendimu patvirtinta didžiausia Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	25 450 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	33 166 602,56
3.	Komisijos sprendimo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2–1 eil.)	7 716 602,56
4.	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	655 103,96
5.	Perskaičiuotos Audituojamo projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	32 511 498,60
6.	Didžiausia galima SF paramos suma pagal Komisijos sprendimą	19 965 928,00
7.	EK pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas pervestos sumos	15 972 742,40
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	3 993 185,60

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Audito metu nustatėme netinkamų finansuoti išlaidų, tačiau jos pakeistos to paties projekto tinkamomis finansuoti išlaidomis, todėl Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje ir galutinio

mokėjimo paraiškoje perskaičiuotas SF paramos likutis turi būti 3 993 185,60 EUR.

13. KLAIDŲ VERTINIMAS

Atlikę detalųjį testavimą nustatėme žinomą klaidą – 655 103,96 EUR (SF dalis 513 929,06 EUR), kurią sudaro:

- **514 194,83 EUR** išlaidos, patirtos koreguojant ankščiau deklaruotus kiekius dėl atliktų išpildomųjų geodezinių nuotraukų (žr. 2 ir 3 pastebėjimus);
- **140 909,13 EUR** išlaidos, už garantijas ir draudimus nebuvo realiai patirtos, todėl yra netinkamos finansuoti (žr. 4 pastebėjimą).

Audituojamo projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis yra 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų.

Atliekant auditą nustatyta, kad žinoma klaida 655 103,96 EUR neviršija nustatyto reikšmingumo lygio (663 332,05 EUR).

8-ojo audito departamento direktorius, atliekantis

7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas

Arūnas Dulkys

7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

Valstybinio audito ataskaitos pateiktos (-i):

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai, 2 egz.

Auditas atliktas, vykdant 2013-03-08 pavedimą Nr. P-70-3

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Tomas Musteikis (grupės vadovas)

Inga Bagdonavičė

Laura Raulinaitienė (nuo 2013-04-08)

Marytė Zapolskienė (nuo 2013-04-08)

Rišardas Krinickis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Dainius Vaičekonis – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Rūta Samulevičiūtė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorė (nuo 2013-04-08)

Paulius Miciukevičius – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius (nuo 2013-04-08)

Gita Bernotienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Jekaterina Bespalova – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Karolis Trinkūnas – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėjas (nuo 2013-04-08)

Jolanta Aleksūnaitė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Lina Vaitonytė-Juchnevičienė – Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2013-04-08)

Audite dalyvavę asmenys:

Arūnas Dulkys – 8-ojo audito departamento direktorius, atliekantis 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas

Sigita Rojutė – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Aurimas Miškinis – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotojas

Emilija Jasaitienė – l. e. p. 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Raminta Malinauskaitė – 8-ojo audito departamento patarėja

Arūnas Siniauskas – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Asta Dzienienė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Živilė Simonaitytė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Lina Talmontė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Dovilė Mekionytė – 7-ojo audito departamento patarėja

Vidmantas Satkus – 8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Asta Strolaitė – 8-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė (nuo 2013-04-08)

Donatas Mickus – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Kęstutis Žimba – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius (nuo 2013-04-08)

Rasa Mikelionytė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė (nuo 2013-06-16)

Auditas pradėtas 2013-03-12

Auditas baigtas 2014-03-18

PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2005/LT/16/C/PE/004 „Neries baseino investicinės programos I etapas (Vilniaus miestas ir rajonas)“ 1 priedas

Audito ataskaitoje vartojamos santrumpos

Santrumpa	Pavadinimas
AB	Akinė bendrovė
APVA	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra
BF	Bendrasis finansavimas
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
KS	Komisijos sprendimas
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
FM	Finansinis memorandumas
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GPG	Galutinis paramos gavėjas
IĮ	Įgyvendinančioji institucija
JVG	Jungtinė veiklos grupė
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
NVĮ	Nuotekų valymo įrenginiai
SF	Sanglaudos fondas
AM	Aplinkos ministerija
TAS	Tarptautiniai audito standartai
TI	Tarpinė institucija
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VI	Vadovaujančioji institucija
VĮ	Vandens ruošos įrenginiai
VPĮ	Viešųjų pirkimų įstatymas

Šaltinis – VK

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2005/LT/16/C/PE/004 „Neries
baseino investicinės programos I
etapas (Vilniaus miestas ir rajonas)“
2 priedas

Valstybinio audito ataskaitos

1. Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ (su pakeitimais).
2. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo.
3. Valstybės kontrolės įstatymas, 1995 m. gegužės 30 d. Nr. I-907 (su pakeitimais).
4. Valstybinio audito reikalavimai, patvirtinti valstybės kontrolieriaus 2002 vasario 21 d. įsakymu Nr. V-26 (su pakeitimais).
5. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, patvirtintos 2008 m. balandžio 23 d. COCOF 08/0022/02.
6. 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis Sanglaudos fondą.
7. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (su pakeitimais).
8. 2006 m. lapkričio 28 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2006)5898.
9. 2011 m. liepos 6 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2011)5047, iš dalies keičiantis Sprendimą K(2006)5898.
10. 2013 m. gegužės 8 d. Komisijos sprendimas Nr. C(2013)2842, iš dalies keičiantis Sprendimą K(2006)5898.
11. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996 m. rugpjūčio 13 d. Nr. I-1491 (su pakeitimais).
12. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo, patvirtintos 2007 m. lapkričio 29 d. COCOF 07/0037/03.
13. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.

14. Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-10-24 nutarimu Nr. 1043.
15. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.
16. Inventorizacijos tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimu Nr. 719 „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ (su pakeitimais).

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2005/LT/16/C/PE/004 „Neries
 baseino investicinės programos I
 etapas (Vilniaus miestas ir rajonas)“
 3 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	2011-04-15	LT/11/046/SF/0	2011-05-03	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 438,77 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi.	438,77	173,64	265,13	
2.	1	2011-04-15	LT/11/047/SF/0	2011-05-03	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 434,43 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi.	434,43	239,80	194,63	
3.	1	2012-06-07	LT/11/163/SF/0	2012-07-19	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Dėl šio tyrimo metu parengtoje išvadoje nustatytų pažeidimų papildomos finansinės korekcijos projekto galutiniam gavėjui nebuvo taikomos, nes APVA jau buvo pritaikiusi sankciją – išmokėjo 5 proc. (724,05 EUR) mažesnę kompensuojamųjų išlaidų sumą, nei numatyta sutartyje.	724,05	568,02	156,03	
4.	1	2012-06-07	LT/11/166/SF/0	2012-07-19	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Dėl šio tyrimo metu parengtoje išvadoje nustatytų pažeidimų papildomos finansinės korekcijos projekto galutiniam gavėjui nebuvo taikomos, nes APVA jau buvo pritaikiusi sankciją – išmokėjo 5 proc. (724,05 EUR) mažesnę kompensuojamųjų išlaidų sumą nei buvo numatyta Sutartyje.	724,05	568,02	156,03	
5.	1	2011-08-19	LT/11/173/SF/0	2011-10-13	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 14,49 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi.	14,49	10,91	3,58	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
6.	1	2011-08-19	LT/11/174/SF/0	2011-10-13	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 86,89 EUR: Sanglaudos fondo dalis 68,17 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 18,73 EUR.	86,88	68,16	18,72	
7.	1	2011-08-19	LT/11/175/SF/0	2011-10-14	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 86,89 EUR: Sanglaudos fondo dalis 68,17 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 18,73 EUR.	86,88	68,16	18,72	
8.	1	2011-08-19	LT/11/176/SF/0	2011-10-14	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 15,93 EUR: Sanglaudos fondo dalis 12,50 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 3,43 EUR.	15,93	12,50	3,43	
9.	1	2011-08-19	LT/11/177/SF/0	2011-10-14	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 15,93 EUR: Sanglaudos fondo dalis 12,50 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 3,43 EUR.	15,93	12,50	3,43	
10.	1	2011-08-19	LT/11/178/SF/0	2011-10-14	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 15,93 EUR: Sanglaudos fondo dalis 12,50 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 3,43 EUR.	15,93	12,50	3,43	
11.	1	2011-08-19	LT/11/179/SF/0	2011-10-14	Viešinimo taisyklių pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 7,24 EUR: Sanglaudos fondo dalis 5,68 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 1,56 EUR.	7,24	5,68	1,56	
12.	1	2012-02-07	LT/13/061/SF/0	2013-06-21	Perkančioji organizacija viešųjų pirkimų procedūras nepagrįstai vykdė neskelbiamų derybų būdu	Tyrimas, pradėtas remiantis EK misijos Nr. 2008/LT/REGIO/J3/679/1 ataskaitos pastebėjimu Nr. 8, užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 1 117 386,73 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi.	1 117 386,73	616 784,76	500 601,97	
13.	1	2013-10-07	LT/13/101/SF/0	2013-10-28	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 16 531,59 EUR: Sanglaudos fondo dalis 12 969,03 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 3 562,56 EUR.	16 531,59	12 969,03	3 562,56	
14.	2	2013-09-27	LT/13/103/SF/1	2013-12-27	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 4 246,07 EUR: Sanglaudos fondo dalis 3 331,04 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 915,03 EUR.	4 246,07	3 331,04	915,03	
15.	2	2013-09-27	LT/13/105/SF/1	2013-12-27	Nepateikta dalis ES	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 4 951,16	4 951,16	3 884,18	1 066,98	

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		Pažeidimo			Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data	registracijos numeris	nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	BF lėšos	
									VB dalis	Nuosavų lėšų dalis
					ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	EUR: Sanglaudos fondo dalis 3 884,18 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 1 066,98 EUR.				
16.	2	2013-09-27	LT/13/107/SF/0	2014-01-08	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 121 816,18 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi. PVM išlaidų dalis 21 926,91 EUR negali būti įskaityta Europos Komisijos sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi, todėl privalo būti grąžinta į Lietuvos Respublikos biudžetą.	121 816,18	91 770,56	30 045,62	
17.	1	2013-09-27	LT/13/108/SF/0	2013-11-05	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 9 328,59 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi. PVM išlaidų dalis 1 679,15 EUR negali būti įskaityta Europos Komisijos sprendimą viršijančių lėšų sumos dalimi, todėl privalo būti grąžinta į Lietuvos Respublikos biudžetą.	9 328,59	5 149,28	4 179,31	
18.	1	2013-09-27	LT/14/009/SF/0	2014-01-24	Nepateikta dalis ES ir bendrojo finansavimo lėšomis apmokėtų išlaidų pagrindžiančių dokumentų	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžintina suma yra 567,13 EUR: Sanglaudos fondo dalis 444,92 EUR, bendrojo finansavimo lėšos 122,21 EUR.	567,13	444,92	122,21	
19.	1	2013-10-07	LT/14/016/SF/0	2014-02-26	Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str. pažeidimas	Tyrimas užbaigtas. Susigrąžinimo procedūra nepradėta, nes 497 663,24 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma įskaityta projekto EK sprendimą viršijančių lėšų, tinkamų finansuoti, sumos dalimi.	497 663,24	196 946,74	300 716,50	

Šaltinis – SFMIS

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2005/LT/16/C/PE/004 „Neries
 baseino investicinės programos I
 etapas (Vilniaus miestas ir rajonas)“
 4 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus

Eil. Nr.	Patikrinimą atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos numeris	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
1.	Europos Komisijos patikrinimai, susiję su Audituojamu projektu					
1.1	EK	2008-06-02– 2008-06-06	Misija Nr. 2008/LT/REGI O/J3/679/1	Finansų auditas	Deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų iki 2008-03-31 auditas	EK audito metu nustatyta (pastebėjimas Nr. 3), kad audituojamo projekto investicinių išlaidų sąmata sudarė apie 23,2 mln. EUR, tačiau numatoma galutinė išlaidų suma – apie 39,4 mln. EUR, taigi išlaidos padidėjo 70 proc. Audito ataskaitoje pažymėta, kad Lietuvos institucijos turėtų užtikrinti, kad visiems Sanglaudos fondo projektams būtų skirta papildomų finansinių išteklių, siekiant užtikrinti sėkmingą projektų užbaigimą, ir (arba) Komisijos tarnyboms prireikus būtų pateikti prašymai leisti pakoreguoti projektų faktinį tikslą. Po Finansų ministerijos 2008-12-31 raštu pateiktų Lietuvos institucijų paaiškinimų pastebėjimas laikomas baigtu nagrinėti. EK audito metu nustatyta (pastebėjimas Nr. 8), kad sudarant sutartį Nr. V/2007/V50 galėjo būti padarytas Direktyvos 2004/18/EB pažeidimas (derybų procedūrų taikymas). Todėl Komisijos tarnybos mano, jog Lietuvos institucijos privalo įrodyti, kad buvo susidariusios aplinkybės, dėl kurių buvo galima taikyti derybų procedūrą pagal Direktyvos 2004/18/EB 30 straipsnio 1 dalies a punktą. Komisijoje 2012-02-07 vykusio viešojo svarstymo dėl sutarties Nr. V/2007/V50 protokole pažymėta, kad sudarant sutartį buvo pažeistos Direktyvos 2004/18/EB nuostatos. Remiantis Komisijos parengtomis Finansinių korekcijų taikymo dėl pažeidimų viešųjų pirkimų srityje gairėmis (COCOF 07/0037/03-ES), nuspręsta pagal minėtą sutartį pritaikyti 10 proc. vertės finansinį koregavimą. EK auditoriai pateikė ir šias papildomas pastabas apie audituojamą projektą: - Techninės pagalbos galutiniam paramos gavėjui komponentas, dėl kurio sutartį derėjo sudaryti pirmiausia, iš tiesų buvo įgyvendintas paskutinis. EK auditoriai abejoja dėl šio komponento pridėtinės vertės tokiu vėlyvu etapu. - Tarandės prijungimo prie vandens tinklų išlaidos ypač didelės. EK auditorių nuomone, derėjo apsvarstyti alternatyvius sprendimus. Išlaidų veiksmingumo analizę reikėtų laikyti priemone geriausiam sprendimui pasirinkti dėl kiekvieno projekto komponento.

Eil. Nr.	Patikrinimą atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos numeris	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
2.	APVA patikrinimai / patikros vietoje, susiję su Audituojamu projektu					
2.1.	APVA	2008-06-18	SA-17	Planinė patikra vietoje	UAB „Vilniaus vandenys“, sutartis Nr. 2006/91/A/V/LT	Patikros vietoje metu Paramos gavėjui rekomenduota: 1) pareikalauti iš rangovo ir inžinieriaus skubiai pateikti tvirtinimui atnaujintą darbų grafiką, 2) nepriimti darbų iš rangovo, kol nebus sutvarkyti statybos žurnalą. Nustatyta, kad neįformintas nė vienas pakeitimų užsakymas, todėl rekomenduota baigti įforminimą, kai tik bus parengti išpildomieji brėžiniai.
2.2.	APVA	2009-04-09	SA-16	Planinė patikra vietoje	UAB „Vilniaus vandenys“, sutartis Nr. V/2007/V50	Atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad atsiliekama nuo darbų grafiko, todėl Paramos gavėjui rekomenduota kuo skubiau inicijuoti sutarties pakeitimo sudarymą dėl darbų termino pratęsimo. Paramos gavėjui taip pat rekomenduota užtikrinti, kad būtų pašalinti 6.1 punkte nurodyti statybos darbų žurnalo pildymo trūkumai, ir laiku siųsti APVA sutarties vykdymo ataskaitas.
2.3.	APVA	2009-04-09	SA-17	Planinė patikra vietoje	UAB „Vilniaus vandenys“, sutartis Nr. V/2007/V61	Atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad atsiliekama nuo darbų grafiko, todėl Paramos gavėjui rekomenduota kuo skubiau inicijuoti sutarties pakeitimo sudarymą dėl darbų termino pratęsimo ir techninių sąlygų pasikeitimo. Paramos gavėjui taip pat rekomenduota užtikrinti, kad būtų pašalinti 6.1 punkte nurodyti statybos darbų žurnalo pildymo trūkumai, ir laiku siųsti APVA sutarties vykdymo ataskaitas.
2.4.	APVA	2010-11-16	SA/2010-34	Planinė patikra vietoje	UAB „Nemenčinės komunalininkas“, sutartis Nr. A56-554-(3.18)	Patikros metu nustatyta, kad atsiliekama nuo darbų vykdymo plano. Paramos gavėjo paprašyta per 5 darbo dienas nuo ataskaitos gavimo pateikti rangovo parengtą, tikrąją situaciją atspindintį darbų vykdymo grafiką bei išsamią informaciją apie objekte dirbusius/dirbančius subrangovus.
2.5.	APVA	2010-11-16	SA/2010-35	Planinė patikra vietoje	UAB „Nemenčinės komunalininkas“, sutartis Nr. A56-678-(3.18)	Patikros metu nustatyta, kad projektas įgyvendinamas keliomis savaitėmis atsiliekant nuo plano. Paramos gavėjo paprašyta per 5 darbo dienas nuo ataskaitos gavimo pateikti rangovo parengtą ir inžinieriaus patvirtintą tikrąją situaciją parodantį darbų vykdymo planą.
2.6.	APVA	2010-12-07	SA/2010-38	Planinė patikra vietoje	UAB „Nemenčinės komunalininkas“, sutartis Nr. A56-649-(3.18)	Patikros metu nustatyta, kad projektas įgyvendinamas keliomis savaitėmis atsiliekant nuo plano. Paramos gavėjo paprašyta per 5 darbo dienas nuo ataskaitos gavimo pateikti rangovo parengtą ir inžinieriaus patvirtintą tikrąją situaciją parodantį darbų vykdymo planą.
2.7.	APVA	2010-12-07	SA/2010-39	Planinė patikra vietoje	UAB „Nemenčinės komunalininkas“, sutartis Nr. A56-679-(3.18)	Atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad sutarties įgyvendinimas vėluoja mažiausiai vieną mėnesį. Patikros metu taip pat buvo pastebėti kai kurie darbo saugos ir objekto saugos reikalavimų pažeidimai, smulkūs statybos darbų žurnalo pildymo trūkumai, nepateiktos geodezinės nuotraukos ir kadastrinių matavimų bylos. Paramos gavėjo paprašyta per 5 darbo dienas nuo ataskaitos gavimo pateikti rangovo parengtą, tikrąją situaciją atspindintį darbų vykdymo grafiką bei pateikti rangovo pateiktą planą kaip bus ištaisyti ataskaitoje nurodyti darbų saugos reikalavimų pažeidimai.

Šaltinis – SFMIS