



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

### **VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PE/003 „UTENOS REGIONO ATLIEKŲ TVARKYMO SISTEMOS SUKŪRIMAS“**

2011 m. vasario 4 d. Nr. FA-P-70-4-1  
(papildyta 2014 m. birželio 25 d. priedu Nr. FA-P-70-4-19)  
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant 2010-02-24 pavedimą Nr. P-70-4

Auditą atliko:

Valstybinė auditorė Žaneta Rozenbergaitė (grupės vadovė)  
Rišardas Krinickis – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius, direktorius  
Dainius Vaičekonis – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius  
Vidas Kundrotas – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorius  
Rūta Samulevičiūtė – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditorė  
Gita Bernotienė – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėja  
Gintaras Petravičius – apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ auditoriaus padėjėjas

Auditas pradėtas 2010-03-01  
Auditas baigtas 2011-02-04

# TURINYS

<b>Santrauka</b>	<b>3</b>
<b>1. Įžanga</b>	<b>3</b>
<b>2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis</b>	<b>4</b>
2.1. Didelės svarbos pastebėjimai	5
2.2. Vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai	5
2.3. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Komisijos sprendimo reikalavimams	7
<b>Audito apimtis ir metodai</b>	<b>8</b>
<b>3. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos</b>	<b>8</b>
<b>4. Bendroji informacija apie projektą</b>	<b>8</b>
<b>5. Reikšmingumo ir patikimumo lygis</b>	<b>13</b>
<b>6. Audito metodai</b>	<b>14</b>
<b>Pastebėjimai, išvados</b>	<b>27</b>
<b>7. Pažeidimai</b>	<b>27</b>
<b>8. Patikrinimai</b>	<b>27</b>
8.1. VI patikrinimai	27
8.2. MI patikrinimai	28
8.3. APVA patikrinimai	29
8.4. Atrankiniai patikrinimai	30
<b>9. Viešieji pirkimai</b>	<b>31</b>
<b>10. Išlaidų tinkamumas ir atlikti darbai</b>	<b>33</b>
<b>11. Audito seka ir apskaitos sistemos</b>	<b>39</b>
<b>12. Viešinimo priemonės</b>	<b>40</b>
<b>13. Projekto galutinė ataskaita</b>	<b>41</b>
<b>14. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška</b>	<b>44</b>
<b>15. Klaidų vertinimas</b>	<b>46</b>
<b>Priedai</b>	<b>47</b>

# SANTRAUKA

## 1. Įžanga

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu<sup>1</sup> Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąją audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijų pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002, nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 1995 m. gegužės 30 d. įstatymą<sup>2</sup> Nr. I-907 [2], Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančios, tarpinės ir įgyvendinančios institucijų.

Pagal Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2010 m. sausio 6 d. sutartį Nr. 20100106-2/SU 70-3, sudarytą tarp apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ įsipareigojo teikti audito paslaugas pagal Tarptautinės apskaitininkų federacijos patvirtintus Tarptautinius audito standartus, Tarybos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 projektų užbaigimo deklaracijai nustatytus reikalavimus, EK rekomendacijas dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 14 straipsnį ir III priedą. Valstybės kontrolės 7-ojo audito departamento direktorės Vilijos Stirbienės 2010 m. vasario 24 d. pavedimu Nr. P-70-4 apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ atliko Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamojo audito, privalomo pagal Komisijos sprendimo [3] III.1 priedo III skyriuje ir Komisijos Reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [4] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo, sutartas audito procedūras, o mes, valstybiniai auditoriai, – kitas, mums privalomas, audito procedūras. Pagal teisės aktų reikalavimus prie Audituojamo projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (toliau – Deklaracija), parengta pagal Komisijos sprendimo [3] III.4.C priede ir Komisijos reglamento [4] III priede pateiktą formą.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, pripažintais Tarptautiniais audito standartais (toliau – TAS) ir 2005 m. balandžio 15 d. EK

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos Seimo 2007-10-11 nutarimu Nr. X-1295 priimta nauja nutarimo redakcija.

<sup>2</sup> Su vėlesniais pakeitimais.

rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“ [5] (toliau – EK rekomendacijos), 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis [6]. Kaip numatyta Komisijos Reglamento [4] (EB) Nr. 1386/2002 14 straipsnio 1 dalyje, Deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemų apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 [7] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant pakankamai įsitikinti, kad galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Audito metu surinkome visus reikalingus paklausimus siekdami užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Mes turėjome pareikšti nuomonę, ar galutinėje išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, sprendimo dėl projekto reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai gauti Bendrijos pagalbos likutį yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškia atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis kitų auditorių ir mūsų atliktu darbu, kurį pradėjome 2010 m. kovo 1 d., gavę pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą. Audito ataskaita ir Deklaracija pagrįsta iki 2011 m. vasario 3 d. surinktais audito įrodymais.

Ataskaitos 1 priede pateikiamas ataskaitoje vartojamų trumpinių sąrašas.

## 2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis

Audito metu nustatėme ir aprašėme pastebėjimus, kuriuos suskirstėme į kategorijas pagal svarbumo lygį, kuris, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirtas:

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turį įtakos galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į kuriuos aukščiausiojo lygio VI, MI, TI, ir II vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.
- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo aplinkos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.

- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštaruja Komisijos Reglamentams ir Komisijos sprendimams [3, 8] ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia spręsti, siekiant užtikrinti visapusę atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

## 2.1. Didelės svarbos pastebėjimai

Toliau pateikiami audito metu nustatyti didelės svarbos pastebėjimai:

- URATC, įregistruodamas apskaitoje įsigytą įrangą, į šio ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo savikainą įtraukė išlaidas, tiesiogiai nesusijusias su šio turto įsigijimu. Visos įrangos pirkimo sutartyse numatytos, patirtos ir EK deklaruotos **59 036,09 EUR** išlaidos, susijusios su atsarginių dalių ir techninio aptarnavimo paslaugos įsigijimu, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti (žr. (12) pastebėjimą);
- mūsų nuomone, EK deklaruotos **24 038,46 EUR** išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 ir iš dalies Nr. A/2006/V/19, yra netinkamos finansuoti (žr. (13) pastebėjimą);
- nevysiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas, EK deklaruotos **1 448,10 EUR** išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti (žr. (14) pastebėjimą);
- nevysiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas ir dėl to nepasiekus sutarties tikslo dėl visuomenės informavimo kasmet, **1 448,10 EUR** klipų kūrimo išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti (žr. (15) pastebėjimą);
- valdymo ir kontrolės sistemos institucijos neužtikrino, kad Audituojamo projekto galutinė ataskaita būtų pateikta laiku (žr. (22) pastebėjimą);
- pasiekti ne visi Komisijos sprendime nurodyti tikslai (žr. (23) pastebėjimą).

## 2.2. Vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai

Pastebėjimai, kuriems pagal pobūdį priskirta vidutinė ir nedidelė svarba, pateikiami 1 lentelėje.

1 lentelė. Vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai

SF projektus administruojančios institucijos pavadinimas	Atakaitos dalis	Pastebėjimų santrauka, nuorodos į pastebėjimus
<b>Vidutinės svarbos pastebėjimai</b>		
VI	8.1	Sistemų veikimo priežiūra numatant ir atliekant patikras buvo atliekama nereguliariai (žr. (1) pastebėjimą).
MI	8.2	Nesilaikyta NFD procedūrų vadove nustatyto atliktų patikrų ataskaitų parengimo termino (žr. (3) pastebėjimą).

APVA	8.3	Audito metu negalėjome įsitikinti, kad atliekant patikras vietoje tikrinamas fizinių indikatorių, nurodytų Komisijos sprendimuose, faktinis įgyvendinimas (žr. (4) pastebėjimą).
APVA	8.3	Nesilaikyta APVA procedūrų vadovo nuostatos dėl patikrų vietoje atlikimo tvarkos (tikrinti kiekvieną darbų sutartį mažiausiai po vietą kartą per metus). Nesilaikyta APVA direktoriaus 2006 m. gruodžio 27 d. patvirtinto Planinių patikrų metinio plano (žr. (5) pastebėjimą).
APVA	8.4	APVA, atlikdama pirkimo procedūras, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų terminų (žr. (8) pastebėjimą).
APVA	8.4	Nesilaikyta Viešųjų pirkimų įstatymo 16 str. 1 d. nustatyto reikalavimo laiku sudaryti viešojo pirkimo komisiją (žr. (9) pastebėjimą).
APVA	8.4	Nesilaikyta Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyto konfidencialumo principo užtikrinimo (žr. (11) pastebėjimą).
APVA	10	Audituojamo projekto vykdymo priežiūra nebuvo numatyta projektavimo sutartyje. Be to, projekto vykdymo priežiūrai be tinkamo pagrindo buvo pasirinktas ne šio statinio projektuotojas, kaip numatyta STR, o kita įmonė (žr. (16) pastebėjimą).
APVA	10	Užsakovas, URATC, privalėjo sudaryti tinkamas sąlygas išsamiems geologiniams tyrimams atlikti visoje sąvartyno teritorijoje ir tokiu būdu sudaryti sąlygas projektuotojui organizuoti tinkamą geologinio pagrindo stabilumo ir jo galimo poveikio dugno dangai, drenažo sistemai, dujų surinkimo sistemai bei viršaus dangai vertinimą. Kadangi šios sąlygos nebuvo sudarytos, projektuotojas tinkamai, t.y. pagal 2004-12-30 aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-708 patvirtintą statybos reglamentą, techninio projekto neparengė, o tai pareikalavo užsakovo rezervo lėšų (žr. (17) pastebėjimą).
APVA	(16)	APVA apskaitoje nebuvo tiksliai užregistruotos tiekėjo VĮ „Problematika“ išrašytos PVM sąskaitos faktūros (žr. (18) pastebėjimą).
APVA	12	Nesilaikyta Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 2 straipsnio, kad turi būti parengtas viešumo priemonių rinkinys Europos Komisijai priėmus sprendimą dėl dalinio Audituojamo projekto finansavimo (žr. (19) pastebėjimą).
APVA	12	Nesilaikyta Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 7 straipsnio, kad Audituojamas projektas turi būti pradėtas viešinti Europos Komisijai priėmus sprendimą dėl dalinio Audituojamo projekto finansavimo (žr. (20) pastebėjimą).
APVA	12	Kai kurios viešinimo priemonės, tai yra straipsniai spaudoje, neatitinka Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 7 straipsnio (žr. (21) pastebėjimą).

#### Nedidelės svarbos pastebėjimai

MI	8.2	MI neatliko numatytų planinių patikrų (žr. (2) pastebėjimą).
APVA	8.3	Patikrų vietoje objektai atrinkti, tačiau ataskaitoje nenurodytas atrankos metodas (žr. (6) pastebėjimą).
APVA	8.3	APVA ne visais atvejais stebi, kad galutiniai paramos gavėjai pašalintų patikrų metu nustatytus trūkumus (žr. (7) pastebėjimą).
APVA	8.4	Perkančioji organizacija nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 18 str. 6 d. 11 p. (žr. (10) pastebėjimą).
APVA	13	Projekto galutinėje ataskaitoje pateikta informacija turi smulkių netikslumų (žr. (24) pastebėjimą).

Šaltinis – kitas auditorius

---

### 2.3. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Komisijos sprendimo reikalavimams

Mūsų nuomone, valdymo ir kontrolės sistema Audituojamo projekto atžvilgiu tenkina Komisijos reglamento [4] ir Komisijos sprendimo [3] reikalavimus, išskyrus kai kuriuos pastebėjimus, pateiktus šios ataskaitos 8–13 dalyse.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta pagal Tarybos reglamento [7] reikalavimus, joje projektui nustatyti tikslai atskleisti, išskyrus kai kuriuos pastebėjimus.

Audituojamo projekto galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

## AUDITO APIMTIS IR METODAI

### 3. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [4] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai dėl valdymo ir kontrolės sistemos.

Vykdydama minėtą reglamentą Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 [9] patvirtino Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos projektus (projektus, pradėtus įgyvendinti pagal ISPA programą ir tęsiamus iš Sanglaudos fondo lėšų) administruojančios institucijos yra šios:

LR finansų ministerija	– vadovaujančioji institucija; – auditą koordinuojanti institucija; – mokėjimo institucija;
LR aplinkos ministerija	– tarpinė institucija; – atrankinius patikrinimus atliekanti institucija;
Aplinkos projektų valdymo agentūra	– įgyvendinančioji institucija;
Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai	– SF priežiūros komitetas;
UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“	– galutinis paramos gavėjas.

### 4. Bendroji informacija apie projektą

Sanglaudos fondo projektas Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas“ buvo patvirtintas Komisijos sprendimu [3], kurį 2004 m. gruodžio 21 d. pasirašė Europos Komisija ir Lietuvos Respublika. Komisijos sprendimas pakeistas<sup>3</sup> 2010 m. kovo 5 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2010)1367 [8].

Pagrindiniai Audituojamo projekto tikslai, nurodyti Komisijos sprendime [8]:

<sup>3</sup> 2010 m. kovo 5 d. pakeitimas nekeičia EK paramos dydžio, bet yra susijęs su projekto pabaigos datos pratęsimu bei fizinių rodiklių koregavimu išlaikant projekto pagrindinius tikslus.

- sukurti aplinkos apsaugos ir ekonominiu požiūriu darnią Utenos regiono buitinių atliekų tvarkymo sistemą, kuri atitiks nacionalinius ir ES reikalavimus. Ypač padėti įgyvendinti šių direktyvų reikalavimus:
  - ▶ Atliekų direktyva Nr. 2006/12/EB,
  - ▶ Sąvartynų direktyva Nr. 99/31/EB,
  - ▶ Pavojingų atliekų direktyva Nr. 91/689/EEB, kurią pakeitė direktyva Nr. 94/31/EB,
  - ▶ reglamentas Nr. EEB/259/93 dėl atliekų vežimo Europos Bendrijoje, į ir iš jos,
  - ▶ Pakuočių ir pakuočių atliekų direktyva Nr. 94/62/EB, kurią pakeitė direktyva Nr. 2004/12/EB,
  - ▶ direktyva Nr. 75/439/EEB dėl naudotų alyvų šalinimo,
  - ▶ Baterijų ir akumuliatorių, kuriuose yra tam tikrų pavojingų medžiagų, direktyva Nr. 91/157/EEB,
  - ▶ Nuotekų dumblo direktyva Nr. 86/278/EEB, skirta apsaugoti aplinką, o ypač dirvožemį, kai nuotekų dumblas naudojamas žemės ūkyje,
  - ▶ direktyva Nr. 2000/53/EB dėl netinkamų naudoti automobilių.
- įrengti visiškai reikalavimus atitinkančio sąvartyno Mockėnuose pirmą sekciją su filtro surinkimo ir valymo įrenginiais ir, uždarius ir sutvarkius 104 veikiančius šiukšlynus, sumažinti požeminio ir paviršinio vandens taršą;
- teikti viešąsias atliekų surinkimo paslaugas ir iki 2010 m. pagerinti vidutinį surinkimo procentą iki 98 proc;
- taikyti tarifus, kurie atitinka finansinius reikalavimus ir regione įtvirtina „teršėjas moka“ principą;
- įrengus 6 atliekų priėmimo aikšteles pasiekti, kad buitinių atliekų atskyrimas sudarytų 7 proc. 2006 m. ir 11 proc. 2010 m.;
- užtikrinti biologiškai skaidžių statybos ir griovimo atliekų bei pavojingų atliekų nepatekimą į sąvartyną;
- sumažinti reikalavimų neatitinkančių sąvartynų skaičių regione nuo 104 iki vieno ES reikalavimus atitinkančio regioninio sąvartyno iki 2010 m.;
- užtikrinti, kad jungtinė atliekų tvarkymo bendrovė generuos pakankamas pajamas padengti eksploataavimo, priežiūros ir nusidėvėjimo sąnaudas.

2 lentelėje pateikiama informacija apie Komisijos sprendimu Audituojamam projektui patvirtintas išlaidas ir jų tinkamumo laikotarpį.

**2 lentelė. Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos**

<b>Komisijos sprendimu K(2004)5606 projektui patvirtintos išlaidos</b>	<b>EUR</b>	<b>Proc.</b>
Bendrosios išlaidos	15 275 902	
Bendrosios tinkamos finansuoti išlaidos (be 18 proc. PVM), iš jų:	12 945 680	
Sanglaudos fondo paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Projekto išlaidų	9 709 260	75
Lietuvos valstybės paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Projekto išlaidų:	3 236 420	25
<b>Tinkamų finansuoti Projekto išlaidų laikotarpiai</b>		
Darbams, patvirtintiems Komisijos sprendimu K(2004)5606	2004-07-30–2010-02-28	
Darbams, patvirtintiems Komisijos sprendimu K(2010)1367	2009-07-27–2010-02-28	
Šaltiniai: Komisijos sprendimai [3, 8]		

Komisijos sprendime [3] ir jį pakeitusiame / papildžiusiame Komisijos sprendime [8] numatyti patvirtintų Audituojamo projekto darbų fiziniai indikatoriai pateikiami 3 lentelėje.

**3 lentelė. Komisijos sprendimu [8] patvirtinti fiziniai indikatoriai**

<b>Fizinis indikatorius</b>	<b>Matavimo vnt.</b>	<b>Kiekis Komisijos sprendime</b>
1. Senų sąvartynų uždarymas		
1.1. Senų sąvartynų uždarymas išvežant atliekas	vnt.	12
1.2. Senų sąvartynų uždarymas vietoje	vnt.	81
1.3. Senų sąvartynų uždarymas įrengiant monitoringo ir dujų ventiliacijos sistemas	vnt.	10
1.4. Seno sąvartyno Mockėnų k. Utenos raj. uždarymas	vnt.	1
2. Atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas	vnt.	6
3. Kompostavimo aikštelių įrengimas	vnt.	2
4. Konteineriai buitinių ir perdirbamų atliekų surinkimui	vnt.	54
5. Atliekų tankintuvas (kompaktorius)	vnt.	1
6. Buldozeris	vnt.	1
7. Ratinis frontalinis krautuvas	vnt.	2
8. Kompostuojamų atliekų smulkintuvas	vnt.	2
9. Sijotuvai-būgniniai rėtis	vnt.	1
10. Regioninio sąvartyno statyba Mockėnų kaime		
10.1. I sekcijos įrengimas	ha	2,28-2,52
10.2. Tarnybinės zonos įrengimas	vnt.	1
10.3. Inžinieriniai tinklai	vnt.	1
10.4. Infrastruktūra už sąvartynų ribų	vnt.	1
10.5. Filtrato surinkimo sistema	vnt.	1
10.6. Privažiavimo kelias	m	400-430
11. Gyventojų iš sanitarinės zonos išskeldinimas	vnt.	1
Šaltiniai: Komisijos sprendimas [8]		

Audituojamo projekto įgyvendinimo metu pasirašytos trys rangos darbų, viena žemės pirkimo, šešios įrangos pirkimo ir dvi paslaugų sutartys. Informacija apie Audituojamo projekto rangos darbų, įrangos ir paslaugų sutartis bei atliktus mokėjimus pateikta 4 lentelėje.

4 lentelė. Audituojamo projekto įgyvendinimo statybos darbų rangos, žemės, įrangos ir paslaugų sutartys

Sutarties pasirašymo data	Sutarties Nr.	Rangovas / paslaugų teikėjas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, EUR	EK deklaruotų išlaidų suma, EUR	Skirtumas, EUR
<b>Statybos darbų rangos sutartys</b>						
2006-09-27	A/2006/U/16	UAB „Kortas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas	753 048,25	743 229,84	9 818,41
2006-12-18	A/2006/U/18	AB „Panevėžio statybos trestas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: 102 sąvartynų uždarymas	6 782 519,32	6 692 540,34	89 978,98
2006-12-18	A/2006/V/19	AB „Panevėžio statybos trestas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: projekto komponentų Utenoje ir Visagine statyba	8 276 907,94	8 259 641,70	17 266,24
<b>Žemės pirkimo sutartis</b>						
2007-12-04	Nr. 91	R. Kaulinis	Privačios žemės sklypų ir pastatų pirkimo-pardavimo sutartis	142 348,24	68 060,70	74 287,54*
<b>Įrangos pirkimo sutartys</b>						
2007-09-18	2007/18/A/PT/LT	UAB „Oksata“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Ratinis frontalinis krautuvai	475 863,07	475 863,07	-
2007-09-18	2007/19/A/PT/LT	UAB „Baltijos statybinės mašinos“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Buldozeris	130 329,01	130 329,01	-
2007-10-03	2007/20/A/PT/LT	UAB „Intrac Lietuva“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Atliekų tankintuvas (kompaktorius)	222 109,59	222 109,59	-
2007-10-03	2007/21/A/PT/LT	UAB „Kadikas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Kompostuojamų atliekų smulkintuvas	250 144,81	250 144,81	-

2007-10-03	2007/22/A/PT/LT	UAB „Oksata“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Sijotuvai-būgninis rėtis	75 127,43	75 127,43	-
2009-07-14	Nr. 39	UAB „Argo ekspresas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: konteinerių pirkimas	75 114,69	75 114,69	-
<b>Paslaugų sutartys</b>						
2006-05-17	2006/34/A/P/LT	VĮ „Problematika“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: techninė priežiūra	246 177,02	246 177,02	-
2007-10-22	2007/121/A/U/LT	UAB „Komunikaciniai projektai“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: visuomenės informavimas ir švietimas	83 917,40	82 027,63	1 889,77
<b>Iš viso:</b>				<b>17 513 606,77</b>	<b>17 320 365,83</b>	<b>193 240,94</b>

Šaltinis – APVA, MI

\* suma, kurią pagal sutartį UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ sumokėjo už pastatus, kurie nebuvo deklaruoti EK kaip tinkamos finansuoti išlaidos.

## 5. Reikšmingumo ir patikimumo lygis

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento [4] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus, Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus, patvirtintus Tarptautinės apskaitininkų federacijos.

Audituojamo projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 mums vertinimui pateikta patikslinta galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška. Audituojamo projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis – 2 proc. visų EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų, t. y. 17 320 365,83 EUR. Atliekamo audito reikšmingumo suma 346 407,32 EUR – didžiausia priimtina klaidų suma. Leistina paklaida 173 203,66 EUR – 1 proc. visų EK deklaruotų projekto tinkamų išlaidų. Individuali pavienės pozicijos leistina paklaida nustatoma kiekvienai statybos darbų rangos sutarčiai intervale nuo 1 486 iki 16 519 EUR – 10 proc. nuo kiekvienos sutarties didžiausios priimtinos klaidų sumos.

Pagal reikšmingumo lygį nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiama galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiui gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri pareikšdami nuomonę dėl galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiui gauti teisingumo ir pagrįstumo. 95 proc. patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;
- atlikę detalius testus.

Audito metu pasiekėme patikimumo lygį, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą audito planavimo stadijoje, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;
- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai);
- savarankiškas audito procedūras (detalius testus);
- Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;
- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;
- auditų Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančiose institucijose patirtį;
- teigiamą Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų požiūrį į auditą.

## 6. Audito metodai

Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, audito procedūras pagal Europos Sąjungos Sanglaudos fondo projektų audito paslaugų teikimo 2010 m. sausio 6 d. sutartį Nr. 20100106-2 / SU 70-3, sudarytą tarp apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ ir Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, taikant 600 TAS, atliko valstybiniai auditoriai (toliau – pagrindinis auditorius) ir apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“ (toliau – kitas auditorius).

Pagrindinis auditorius, planuodamas panaudoti kito auditoriaus darbą, įvertino kito auditoriaus darbą pagal:

- Europos Komisijos (EK) Gaires dėl pasitikėjimo kito auditoriaus darbu (angl. *Guidance note on the concept of reliance on the work of other auditors*);
- Tarptautinės apskaitininkų federacijos Valstybinio sektoriaus komiteto parengtą 4 studiją „Kito auditoriaus darbo naudojimas: taikymas valstybiniame sektoriuje“;
- Tarptautinės aukščiausiųjų audito institucijų organizacijos (INTOSAI) parengtų audito standartų įgyvendinimo Europoje 25-ąją gairę;
- Valstybinio audito 12-ąjį reikalavimą;
- Specialistų (ekspertų) ir kitų išorės auditorių pasitelkimo ir jų darbo panaudojimo reikalavimus, patvirtintus LR valstybės kontrolieriaus 2008-07-17 įsakymu Nr. V-161.

Šio darbo metu buvo įvertinta organizacinė struktūra, kito auditoriaus nepriklausomumas, profesinė kompetencija ir gebėjimai.

Kitas auditorius atliko Valstybinio audito reikalavimuose ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą – vidaus ir išorės popierinėje, elektroninėje ar kitokioje laikmenoje esančių įrašų ar dokumentų patikrinimą;
- materialiojo turto tikrinimą (patikrų vietoje metu);
- paklausimą – taip buvo siekiama gauti informaciją iš audituojamų ūkio subjektų kompetentingų asmenų. Paklausimai buvo pateikiami raštu ir žodžiu;
- patvirtinimą – specifinį paklausimo tipą, kai į paklausimą tiesiogiai iš trečiosios šalies gaunamas atsakymas, patvirtinantis informaciją arba esamas sąlygas;
- perskaičiavimą – dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimą;
- analitinės procedūras – finansinės informacijos vertinimą atliekant pagrįstų finansinių ir nefinansinių duomenų ryšių tyrimą;
- perkėlimo procedūrą – ar tiksliai ir teisingai duomenys perkelti iš vienu ataskaitų į kitas, ar perkeliant duomenis yra laikomasi pastovumo principo.

Audito tikslams atskleisti buvo parengtos trys audito programos:

- valdymo ir kontrolės sistemos veikimui įvertinti;
- Audituojamo projekto tikslų atskleidimui galutinėje ataskaitoje įvertinti;
- galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje nurodytoms išlaidoms, pagrindinių operacijų atlikimui įvertinti.

Vienas iš audito tikslų – atlikti valdymo ir kontrolės sistemos vertinimą projekto atžvilgiu, todėl audito metu Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės veikimui įvertinti skirtas atitinkamas dėmesys. Siekdamas įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų teoriniu buvimu ir pakankamu praktiniu veikimu, kitas auditorius, atlikdamas audito procedūras, vertino tam tikrų kontrolės grupių – veiklos kontrolės, patikrų vietoje / patikrinimų, apskaitos ir mokėjimų kontrolės – buvimą, veikimą praktikoje, atlikimą laiku, taikymą visiems atvejams ir gebėjimą nustatyti ir taisyti klaidas. Pasiiekti šiems tikslams buvo parengta audito programa.

Kitas auditorius audito metu vertino šias Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų taikomas kontrolės priemones:

- APVA kontrolės priemonės, taikomas apmokėjimo sąskaitai (mokėjimo prašymui) vertinti;
- APVA, MI, VI kontrolės priemonės, susijusias su patikromis vietoje / patikrinimais, viešaisiais pirkimais, mokėjimo procedūromis, apskaita ir kt.

Kitas auditorius vidaus kontrolę testavo šiais audito metodais:

- pokalbiais su darbuotojais, norėdamas įsitikinti kontrolės priemonių buvimu;
- kontrolės testais;
- patikromis vietoje / patikrinimais, ataskaitų peržiūra (kur tinkama);
- išorės audito ataskaitų peržiūra (kur tinkama).

Kitas auditorius, norėdamas įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente [4] ir Komisijos sprendime [3] nustatytus reikalavimus, vertino:

- likutinę riziką, susijusią su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešuosius pirkimus;
- projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą;
- MI, APVA atliktas Audituojamo projekto patikras vietose.

Kitas auditorius, vertindamas viešųjų pirkimų sistemą, peržiūrėjo:

- pirkimo dokumentus;
- visas sudarytas sutartis ir jų pakeitimus;
- visus pakeitimų orderius, kuriais buvo įforminami darbų pakeitimai / papildymai.

Kitas auditorius, siekdamas įvertinti viešųjų pirkimų sistemą, patikrino tris statybos darbų rangos sutartis ir vieną įrangos įsigijimo sutartį<sup>4</sup>. Audito metu buvo įvertintas žemės pirkimo sutarties sudarymas.

Kitas auditorius, tikrindamas, ar viešieji pirkimai buvo vykdomi pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, atliko kontrolės (atitikimo) testus, kuriuose išskyrė klausimų grupes pagal šias viešųjų pirkimų sritis:

- konfidencialumo reikalavimas;
- pirkimo būdas;
- pirkimo vertės skaičiavimas;
- viešojo pirkimo komisija, pirkimų ataskaitos;
- viešųjų pirkimų skelbimai;
- pirkimo dokumentai, pirkimo dokumentų teikimas tiekėjams;
- paraiškų ir pasiūlymų pateikimas, vokų su pasiūlymais atplėšimas;
- tiekėjų kvalifikacijos patikrinimas;
- pasiūlymų vertinimas ir palyginimas;
- pirkimo nutraukimo procedūra / pirkimo sutarties sudarymas ir informacijos apie sudarytą sutartį paskelbimas.

Atlikus viešųjų pirkimų sistemos patikrinimus, pagal Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo [10] vertintas finansinių pataisų taikymo tikslingumas.

Audito metu, vertinant sudarytą žemės sutartį, buvo peržiūrėtos nepriklausomų turto vertintojų ataskaitos.

Kitas auditorius atliko Sanglaudos fondo projektus administruojančių institucijų atliktų patikrų vietose / patikrinimų rezultatų ir jų įforminimo vertinimą.

Kitas auditorius vertino Aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnybos (AM VAT) atliktą darbą, susijusį su Audituojamo projekto atrankiniais patikrinimais – ar atliktas pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 [4] ir LR teisės aktus. Patikrino deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimų planavimą, planų vykdymą ir vidaus auditorių atliekamų deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimų kokybę.

Kitas auditorius, vertindamas Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą:

---

<sup>4</sup> Sutartys Nr. A/2006/U/16, Nr. A/2006/U/18, Nr. A/2006/V/19 ir Nr. 2007/18/A/PT/LT.

- peržiūrėjo statybos darbų rangos ir paslaugų sutartis, jų pakeitimus / papildymus, pagal FIDIC Raudonąją knygą pasirašytų sutarčių kiekio žiniaraščius, pagal FIDIC Geltonąją knygą pasirašytų sutarčių suvestines sumų lenteles;
- peržiūrėjo Audituojamo projekto techninio prižiūrėtojo parengtas galutines techninės priežiūros ataskaitas;
- teikė paklausimus galutiniam paramos gavėjui, APVA atsakingiems darbuotojams;
- testais patikrino:
  - ▶ ar visi darbai (statiniai), nurodyti darbų rangos sutartyse, buvo pripažinti tinkami naudoti;
  - ▶ ar naujasis sąvartynas eksploatuojamas turint reikiamus aplinkosaugos leidimus;
  - ▶ ar faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimuose [3, 8] patvirtintus Projekto fizinius indikatorius;
  - ▶ ar išlaidos visiems darbams, kurie numatyti Komisijos sprendimuose [3, 8], buvo patirtos išlaidų tinkamumo laikotarpiu;
  - ▶ ar visas už paramos lėšas įsigytas turtas nurodytas Galutinio paramos gavėjo apskaitoje;
  - ▶ audito metu nustatęs riziką, kad Bendrijos parama apėmė mokėjimus, kurie galbūt nesusiję su Komisijos sprendimuose [3, 8] aprašytais darbais, įvertino šių išlaidų pobūdį ir tinkamumą finansuoti;
  - ▶ audito metu nustatęs riziką, kad galėjo būti finansuotos garantinio laikotarpio metu naudojamų keičiamų atsarginių detalių įsigijimo išlaidos, įvertino šių išlaidų pobūdį ir tinkamumą finansuoti;
  - ▶ audito metu nustatęs riziką, kad pagal statybos darbų rangos sutartis galėjo būti finansuotos išlaidos, susijusios su techninės priežiūros inžinieriaus aptarnavimu, įvertino šių išlaidų pobūdį ir tinkamumą finansuoti;
  - ▶ audito metu nustatęs riziką, kad pagal rangos sutarties Nr. A/2006/V/19 pakeitimų orderius buvo atliekami durpių kasimo ir vandens nusiurbimo darbai, kurie buvo įforminti kaip papildomi darbai, kurių neva nebuvo galima numatyti, ir finansuojami iš užsakovo rezervo, įvertino šių išlaidų pobūdį ir tinkamumą finansuoti.

Kitas auditorius, vertindamas, ar Audituojamo projekto audito seka tinkama, atliko galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje nurodytų visų EK deklaruotų tinkamų išlaidų bendros sumos sutikrinimus su visais APVA pateiktais:

- išlaidas pateisinančiais dokumentais<sup>5</sup>,
- išlaidų apmokėjimą įrodančiais dokumentais<sup>6</sup>,

---

<sup>5</sup> Pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-08-16 įsakymo Nr. 1K-288 2 p. išlaidas pateisinantys dokumentai: rangovų (paslaugų teikėjų ar prekių tiekėjų) pateiktos sąskaitos, perdavimo-priėmimo aktai, darbo laiko apskaitos žiniaraščiai, kelionių dokumentai ir kt. dokumentai, pateisinantys patirtas išlaidas.

- apmokėjimo sąskaitų duomenimis.

Kad įsitikintų, ar Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais tinkamai nurodo padarytas išlaidas, kitas auditorius parengė Audituojamo projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos audito programą.

Didžioji dalis įrodymų dėl audito patikimumo gauta atlikus detaliuosius testus, taigi, kitas auditorius atliko pakankamos apimties išlaidų testavimo savarankiškas procedūras.

Atsižvelgiant į tai, kad tarpinėje ir galutinėje išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose EK tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, siekiant tam tikrų Audituojamo projekto baigiamąją deklaraciją rengiančiai institucijai iškeltų tikslų ir sprendžiant atitinkamus uždavinius, pagrindinis audito metu atliekamas darbas apėmė:

- kontrolės (atitikimo) testavimą – buvo atlikti apmokėjimo sąskaitų administravimo kontrolės testai;
- apmokėtų sąskaitų detalų testavimą.

Siekdamas padidinti audito efektyvumą, kitas auditorius išlaidų kontrolės (atitikimo) ir detalaus patikrinimo testus sujungė. Taigi, atliko tiek pat išlaidų kontrolės (atitikimo) ir detalių testų. Atlikdamas kontrolės (atitikimo) ir detalų testavimą išskyrė šias su pagrindinėmis kontrolės priemonėmis susijusias klausimų grupes:

- apmokėjimo sąskaitos pagrįstumas / išlaidų tinkamumo vertinimas,
- mokėjimo atlikimas,
- mokėjimų apskaita.

Viešųjų pirkimų procedūrų kontrolės (atitikimo) ir detaliam tikrinimui pavyzdžius kitas auditorius atrinko remdamasis APVA pateikta informacija apie projekto pasirašytų sutarčių verčių duomenis, kurioje nurodoma, kad projekto visų sutarčių suma – 17 513 606,77 EUR.

Audituojamo projekto įgyvendinimo metu pasirašytos ir įgyvendintos 3 rangos darbų, 6 įrangos pirkimo, 1 žemės pirkimo ir 2 paslaugų sutartys (17 513 606,77 EUR). 5 lentelėje pateikiama Audituojamo projekto pasirašytų sutarčių duomenų visuma ir detaliam viešųjų pirkimų procedūrų testavimui atrinkti pavyzdžiai.

Viešųjų pirkimų procedūrų tikrinimui ir detaliam testavimui kitas auditorius pavyzdžius atrinko šiuo būdu:

- Vadovaudamasis 530 TAS, dėl rizikos veiksnių, nustatytų išankstinio planavimo (tyrimo) metu kontrolės (atitikimo) ir detaliam patikrinimo pavyzdžių atrinkimui taikė specifinių objektų (*svarbūs objektai*) parinkimo būdą. Viešųjų pirkimų sutartys, kurių individuali pasirašytos sutarties vertė viršijo nustatytą reikšmingumą 346 407,32 EUR (t. y. 2 proc. visų EK projekto tinkamų deklaruoti išlaidų (17 320 365,83 EUR)), sudarė tikrinimo visumą.

<sup>6</sup> Ten pat, išlaidų apmokėjimą įrodantys dokumentai – banko darbuotojo parašu ir banko spaudu patvirtinti išrašai iš banko sąskaitos ir kiti dokumentai, įrodantys, kad pagal išlaidas pateisinančius dokumentus buvo atliktas mokėjimas.

Viešųjų pirkimų procedūrų tikrinimui buvo atrinktos 3 statybos darbų rangos sutartys ir viena įrangos pirkimo sutartis, kurių pasirašytų sutarčių verčių bendra suma lygi 16 288 338,58 EUR, arba 93,0 proc. visų pasirašytų sutarčių vertės sumos.

- Į tikrinamą visumą nepateko dvi paslaugų sutartys (techninės priežiūros sutartis ir visuomenės informavimo ir švietimo sutartis) ir penkios įrangos pirkimo sutartys, kurių kiekvienos vertė neviršija nustatyto reikšmingumo, t. y. 346 407,32 EUR.

Audito metu kitas auditorius patikrino:

- visų statybos darbų rangos sutarčių išrašytų sąskaitų faktūrų atitiktą atliktų darbų aktams ir apmokėjimo sąskaitoms (rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų atveju);
- visų pagal rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų sutartis išrašytų sąskaitų faktūrų įvedimą į galutinio paramos gavėjo apskaitos programos nebaigtos statybos sąskaitą, o darbams pasibaigus – į ilgalaikį turtą;
- visų pagal rangos darbų ir techninės priežiūros paslaugų sutartis išrašytų sąskaitų faktūrų apmokėjimus su NFD pateikta apmokėjimų detalizacija ir su Lietuvos banko pagal mokėjimų prašymus pervestomis sumomis.

Atliktų darbų aktų pavyzdžius individualių išlaidų pozicijų detaliam testavimui kitas auditorius atrinko remdamasis Finansų ministerijos 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 vertinimui pateiktos Audituojamo projekto galutinės išlaidų ataskaitos duomenimis. Ataskaitoje nurodyta EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma pagal rangos darbų sutartis – 17 320 365,83 EUR.

Tinkamų Audituojamo projekto išlaidų laikotarpiu išrašyta ir apmokėta 71 apmokėjimo sąskaita (mokėjimo prašymai) – 17 320 365,83 EUR.

Siekdami padidinti audito efektyvumą, gauti pakankamų, tinkamų ir patikimų audito įrodymų, reikalingų nuomonei Deklaracijoje pareikšti, ir vadovaudamiesi išankstinio planavimo metu surinkta informacija, tiriamąją duomenų visumą suskirstėme pagal sutarčių rūšis (statybos rangos darbų, įrangos pirkimo, paslaugų teikimo). 6 lentelėje pateikiama Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma – Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiu apmokėtos sąskaitos (mokėjimo prašymai) – detalizuota pagal sutartis ir atliktų darbų aktų išlaidų pozicijas (statybos rangos darbų sutarčių atveju).

5 lentelė. Audituojamo projekto pasirašytų sutarčių duomenų visuma viešųjų pirkimų procedūrų testavimui (detalizuota pagal sutartis)

Sutarties pasirašymo data	Sutarties Nr.	Rangovas / paslaugų teikėjas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, EUR
<b>Individualiai reikšmingos statybos darbų rangos ir įrangos pirkimo sutartys:</b>				
2006-09-27	A/2006/U/16	UAB „Kortas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas	753 048,25
2006-12-18	A/2006/U/18	AB „Panevėžio statybos trestas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: 102 sąvartynų uždarymas	6 782 519,32
2006-12-18	A/2006/V/19	AB „Panevėžio statybos trestas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: projekto komponentų Utenoje ir Visagine statyba	8 276 907,94
2007-09-18	2007/18/A/PT/LT	UAB „Oksata“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Ratinis frontalinis krautuvas	475 863,07
<b>Iš viso individualiai reikšmingų sutarčių suma:</b>				<b>16 288 338,58</b>
<b>Individualiai nereikšmingos ir į tikrinamą visumą nepatekusios sutartys</b>				
2007-09-18	2007/19/A/PT/LT	UAB „Baltijos statybinės mašinos“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Buldozeris	130 329,01
2007-10-03	2007/20/A/PT/LT	UAB „Intrac Lietuva“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Atliekų tankintuvas (kompaktorius)	222 109,59
2007-10-03	2007/21/A/PT/LT	UAB „Kadikas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Kompostuojamų atliekų smulkintuvas	250 144,81
2007-10-03	2007/22/A/PT/LT	UAB „Oksata“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: regioninio sąvartyno įrengimų ir mobilios įrangos pirkimas. Sijotuvai-būgniniai rėtis	75 127,43
2009-07-14	Nr. 39	UAB „Argo ekspresas“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: konteinerių pirkimas	75 114,69
2006-05-17	2006/34/A/P/LT	VĮ „Problematika“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: techninė priežiūra	246 177,02

2007-10-22	2007/121/A/U/LT	UAB „Komunikaciniai projektai“	Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas; visuomenės informavimas ir švietimas	83 917,40
<b>Iš viso individualiai nereikšmingų sutarčių suma:</b>				<b>1 082 919,95</b>
<b>Sutartis, kuriai netaikomos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatos</b>				
2007-12-04	Nr. 91	R. Kaulinis	Privačios žemės sklypų ir pastatų pirkimo-pardavimo sutartis	142 348,24
<b>Iš viso</b>				<b>17 513 606,77</b>
Šaltinis – APVA, MI				

6 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma (detalizuota pagal sutartis ir atliktų darbų aktų pozicijas)

Sutarties Nr.	EK deklaruotų Projekto tinkamų išlaidų visuma							
	Apmokėjimo sąskaitos (mokėjimo prašymai)		Atliktų darbų aktų pozicijos		Atliktų darbų aktų skaičius		Atliktų darbų aktai su neigiamomis pozicijomis	
	Vnt.	EUR	Vnt.	EUR	Vnt.	EUR	Vnt.	EUR
<b>Statybos darbų rangos sutartys</b>								
A/2006/U/16	10	743 229,84	1280	743 229,84	7	743 229,84	-	-
A/2006/U/18	21	6 692 540,34	1388	6 692 540,32	19	6 692 540,32	6	194 225,05
A/2006/V/19	19	8 259 641,70	3284	8 259 641,71	17	8 259 641,71	9	172 927,16
<b>Iš viso darbų sutartys:</b>	<b>50</b>	<b>15 695 411,88</b>	<b>5952</b>	<b>15 695 411,88</b>	<b>43</b>	<b>15 695 411,88</b>	<b>15</b>	<b>367 152,21</b>
<b>Žemės pirkimo sutartis</b>								
Nr. 91	1	68 060,70	-	-	-	-	-	-
<b>Iš viso žemės pirkimo sutartis:</b>	<b>1</b>	<b>68 060,70</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Įrangos pirkimo sutartys</b>								
2007/18/A/PT/LT	2	475 863,07	-	-	-	-	-	-
2007/19/A/PT/LT	1	130 329,01	-	-	-	-	-	-
2007/20/A/PT/LT	1	222 109,59	-	-	-	-	-	-
2007/21/A/PT/LT	2	250 144,81	-	-	-	-	-	-
2007/22/A/PT/LT	2	75 127,43	-	-	-	-	-	-
Nr. 39	2	75 114,69	-	-	-	-	-	-
<b>Iš viso įrangos pirkimo sutartys:</b>	<b>10</b>	<b>1 228 688,60</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Paslaugų sutartys</b>								
2006/34/A/P/LT	7	246 177,02	-	-	-	-	-	-
2007/121/A/U/LT	3	82 027,63	-	-	-	-	-	-
<b>Iš viso paslaugų sutartys:</b>	<b>10</b>	<b>328 204,65</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Iš viso:</b>	<b>71</b>	<b>17 320 365,83</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

Šaltinis – kitas auditorius

Pavyzdžius išlaidų kontrolės (atitikimo) ir detaliam testavimui kitas auditorius atrinko šiais būdais:

- Statybos rangos darbų sutarčių atveju atliktų darbų aktų individualių išlaidų pozicijų atrinkimui taikė specifinių objektų (*svarbūs objektai*) parinkimo būdą. Taikydamas skirtingus TAS numatytus atrankos ir parinkimo būdus kitas auditorius patikrino atliktų darbų pozicijas, kurių suma 9 247 519,98 EUR (53,4 proc. EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų):
  - ▶ atliktų darbų aktų teigiamų pozicijų pavyzdžių atrinkimui kitas auditorius taikė piniginio vieneto atrankos metodą. Faktinę pavyzdžių imtį kontrolės (atitikimo) ir detaliam testavimui sudarė 367 pavyzdžiai,
  - ▶ neigiamų pozicijų testavimui dėl jų neįprastumo taikėme visų objektų parinkimo būdą – patikrintos visos neigiamos atliktų darbų aktų pozicijos, kurių suma yra 367 152,21 EUR.
- Įrangos pirkimo ir paslaugų teikimo sutarčių atveju taikė visų objektų parinkimo būdą – kitas auditorius patikrino visas pagal šias sutartis išrašytas ir apmokėtas sąskaitas, jų buhalterinę apskaitą APVA apskaitos programoje ir galutinio paramos gavėjo apskaitoje, išrašytų sąskaitų faktūrų atitiktį pasirašytoms paslaugų sutartims, kurių suma 1 556 893,24 EUR (9,0 proc. EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų).
- Žemės pirkimo sutarties atveju auditorius patikrino visus pagal šią sutartį atliktus mokėjimus, jų apskaitą ir atitiktį sutarties sąlygoms, kurios suma 68 060,70 EUR (0,4 proc. EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų).

Taigi, atlikdamas kontrolės (atitikimo) ir detalų EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų (atliktų statybos rangos darbų pozicijų, įrangos pirkimo, paslaugų, žemės pirkimo sąskaitų) testavimą, kitas auditorius patikrino 62,8 proc. visų Finansų ministerijos 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 vertinti pateiktoje galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje deklaruotų išlaidų sumos (iš jų: 53,4 proc. atlikdamas atliktų rangos darbų pozicijų testavimus ir 9,4 proc. tikrindamas pagal įrangos pirkimo, paslaugų, žemės pirkimo sutartis išrašytas sąskaitas, jų apskaitymą galutinio paramos gavėjo ir APVA apskaitos sistemose ir atitiktį pasirašytoms paslaugų sutartims).

7 lentelėje pateikiama Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma (tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiu apmokėtos apmokėjimo sąskaitos (mokėjimo prašymai)) detalizuota pagal sutartis ir atliktų darbų aktų pozicijas, taip pat kontrolės (atitikimo) ir detaliam testavimui atrinkti pavyzdžiai.

7 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma pavyzdžiams atrinkti ir atrinkti pavyzdžiai išlaidų testavimui (detalizuota pagal sutartis ir atliktų darbų aktų pozicijas)

Sutarties Nr.	EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų išlaidų visuma		Detaliam išlaidų testavimui atrinkta	
	Vnt.	EUR	Vnt.	EUR
<b>Atliktų darbų aktų pozicijos</b>				
<b>Statybos darbų rangos sutartys</b>				
A/2006/U/16	10	743 229,84	97	418 820,67
A/2006/U/18	21	6 692 540,34	99	3 208 352,82
A/2006/V/19	19	8 259 641,70	171	5 620 346,49
<b>Iš viso darbų sutartys:</b>	<b>50</b>	<b>15 695 411,88</b>	<b>385</b>	<b>9 247 519,98</b>
<b>Apmokėjimo sąskaitos</b>				
<b>Žemės pirkimo, įrangos pirkimo bei paslaugų sutartys<sup>7</sup></b>				
Nr. 91	1	68 060,70	1	68 060,70
2007/18/A/PT/LT	2	475 863,07	2	475 863,07
2007/19/A/PT/LT	1	130 329,01	1	130 329,01
2007/20/A/PT/LT	1	222 109,59	1	222 109,59
2007/21/A/PT/LT	2	250 144,81	2	250 144,81
2007/22/A/PT/LT	2	75 127,43	2	75 127,43
Nr. 39	2	75 114,69	2	75 114,69
2006/34/A/P/LT	7	246 177,02	7	246 177,02
2007/121/A/U/LT	3	82 027,63	3	82 027,63
<b>Iš viso kitos sutartys:</b>	<b>21</b>	<b>1 624 953,95</b>	<b>21</b>	<b>1 624 953,95</b>
<b>Iš viso:</b>		<b>17 320 365,83</b>		<b>10 872 473,93</b>

Šaltinis – kitas auditorius

Siekdamas gauti papildomą užtikrinimą, kad rangovo pateiktuose atliktų darbų aktuose nurodyti darbai atlikti vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [4] ir Komisijos sprendimuose [3, 8] nustatytais reikalavimais ir tikslais, kitas auditorius atliko patikrą Audituojamo projekto įgyvendinimo vietoje – pas galutinį paramos gavėją UAB Utenos regiono atliekų tvarkymo centre.

Atlikdamas patikrą Audituojamo projekto įgyvendinimo vietoje kitas auditorius susitiko su atsakingais už projekto vykdymą asmenimis iš UAB Utenos regiono atliekų tvarkymo centro. Patikros vietoje metu apžiūrėjo Mockėnuose, Utenos r., įrengtą sąvartyną ir uždarytą senąjį sąvartyną, didelių ir pavojingų atliekų priėmimo aikštelę ir kompostuojamų atliekų aikštelę. Patikros metu apžiūrėjo pagal sutartį Nr. A/2006/V/19 naujai pastatytus pastatus, esančius sąvartyno teritorijoje, įrengtas svarstyklės, ratų apiplovimo aikštelę, dujų deginimo įrangą, įrengtą vandens surinkimo sistemą. Kadangi Audituojamo projekto vykdymo metu buvo įsigyta žemė sanitarinėje sąvartyno zonoje ir iškeldintas vienas

<sup>7</sup> Paslaugų atveju tikrintos visos (100 proc.) pagal paslaugų sutartis išrašytos sąskaitos, jų suvedimas į galutinio paramos gavėjo ir APVA apskaitos sistemas ir išrašytų sąskaitų faktūrų atitiktis pasirašytoms paslaugų sutartims.

asmuo, buvo apžiūrėtas įsigytas žemės sklypas ir ta pačia sutartimi įsigyti jame pastatyti pastatai. Patikros vietoje metu kitas auditorius apžiūrėjo pagal įrangos pirkimo sutartis įsigytus 1 ratinį frontalinį krautuvą, 1 buldozerį, 1 atliekų tankintuvą, 1 kompostuojamų atliekų smulkintuvą, 1 sijotuvą-būgninį rėtį, įsigytus įvairių dydžių konteinerius. Siekdamas įsitikinti, kaip buvo įvykdyti darbai pagal sutartį Nr. A/2006/U/18, kitas auditorius apžiūrėjo 5 uždarytų sąvartynų vietas. Patikrų vietoje metu susipažinta su UAB Utenos regiono atliekų tvarkymo centro buhalterinės apskaitos sistema, apskaitos taisyklėmis, patikrintas sąskaitų ir turto registravimo apskaitoje teisingumas ir tikslumas, peržiūrėti pirminiai dokumentai. Patikrų vietoje metu taip pat patikrinta, ar Audituojamo projekto viešinimo priemonės (atminimo lentos) įrengtos ir atitinka joms keliamus reikalavimus.

Pagal Audituojamo projekto galutinei ataskaitai patikrinti parengtą audito programą vertinta galutinė ataskaita, t. y. ar:

- ji parengta pagal Tarybos reglamento [7] II priedo f straipsnio 4 dalyje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- joje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, laikantis jam nustatytų tikslų;
- ji tinkamai pateikia Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendime [3] I priedo 8 dalyje numatytus tikslus.

Kitas auditorius vertino, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentuose [7, 11] ir Komisijos sprendimo [3] pateiktus reikalavimus. Kitas auditorius peržiūrėjo Sanglaudos fondo priežiūros komitetui teikiamas metines ir pusmečių ataskaitas.

Pagrindinis auditorius, siekdamas surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais ir atrankiniais patikrinimais susijusią informaciją, išsiuntė paklausimus:

- Finansų ministerijai<sup>8</sup>, kuri turėjo pateikti informaciją apie visus jai žinomus su projektu susijusius pažeidimus;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai<sup>9</sup> (FNTT), kad ji informuotų, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu. Jei tokie tyrimai buvo atliekami, pateikti teisės aktais leistiną informaciją apie tyrimų būklę ir rezultatus. Be to, audito metu galutiniam paramos gavėjui pagrindinį auditorių informavus apie FNTT pareigūnų atliekamą ikiteisminį tyrimą, pakartotinai kreipėmės<sup>10</sup> į FNTT prašydami patvirtinti, ar toks tyrimas yra vykdomas Audituojamo projekto atžvilgiu ir pateikti pagal teisės aktus leistiną informaciją apie šio tyrimo eigą ir rezultatus.

<sup>8</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2010-02-26 raštas Lietuvos Respublikos finansų ministerijai Nr. S-(70-1613)-298 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

<sup>9</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2010-02-26 raštas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos Nr. S-(70-1613)-299 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

<sup>10</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštai Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos: 2010-08-05 Nr. S-(70-1613)-1800 ir 2010-11-05 Nr. S-(70-1613)-2340 „Dėl informacijos pateikimo“.

- Aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnybai<sup>11</sup>, kad ji pateiktų Audituojamo projekto atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą.

Pagrindinis auditorius gavo pakankamą įsitikinimą, kad atliekant audito užduotis kito auditoriaus darbas atitiko audito tikslus, darbo metodai, procedūros ir audito standartai, taikyti kito auditoriaus, yra tinkami, kad būtų buvę gauti patikimi ir pakankami audito įrodymai, pats atlikdamas šias Valstybinio audito reikalavimuose ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą,
- paklausimus (valstybinių auditorių pateiktus klausimus, atsakymų vertinimus),
- patvirtinimą (į paklausimą iš trečiosios šalies tiesiogiai gautas atsakymas, patvirtinantis informaciją);
- perskaičiavimą (dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimas).

Siekdamas užtikrinti tinkamą vadovavimą darbui, gerą veiksmų koordinavimą ir kokybės kontrolę pagrindinis auditorius:

- surengė 14 susitikimų su kitu auditoriumi audito planavimo, apimties, tikslų, auditui taikytinos metodikos klausimais, buvo pristatytos kitų pagrindinio auditoriaus atliktų Sanglaudos fondo projektų baigiamųjų auditų metu identifikuotos rizikos, detalai aptartas atliktinas / atliktas darbas ir preliminarūs audito rezultatai, aptarti kito auditoriaus per auditą patirti sunkumai, pasiūlytos priemonės jiems išvengti, aptarti per pagrindinio auditoriaus detaliąją peržiūrą kilę klausimai;
- perdavė svarbią informaciją kito auditoriaus darbui atlikti (pateikti auditui atlikti analizuotini ES ir nacionaliniai teisės aktai, EK išaiškinimai dėl reglamentų nuostatų įgyvendinimo ir taikymo, iš audituojamųjų subjektų gauta su auditu susijusi informacija, teikti įvairūs paaiškinimai);
- atliko periodines darbo metodų ir procedūrų kokybines peržiūras:
  - ▶ susipažino su kito auditoriaus naudojamomis priežiūros ir peržiūros sistemomis;
  - ▶ atliko visų audito paslaugų teikimo sutartyje numatytų pagrindinių dokumentų (laiko grafiko audito proceso dalims atlikti, rizikos veiksnių suvestinės, audito plano ir programų, įvykdytų audito programų ir su audituojamu subjektu suderintos audito ataskaitos (darbo dokumento)) detaliąją peržiūrą;
  - ▶ atliko viso audito proceso metu parengtų ir rizikos pagrindu atrinktų darbo dokumentų detaliąją peržiūrą;
- pats atliko tam tikrą dalį audito procedūrų.

Šio audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 7–15 dalyse.

<sup>11</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2010-02-26 raštas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnybai Nr. S-(70-1613)-294 „Dėl informacijos pateikimo“.

## PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS

### 7. Pažeidimai

Finansų ministerija 2010 m. kovo 4 d. raštu Nr. ((4.79-08)-5K-1004728)-6K-1002057 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“ informavo, kad Sanglaudos fondo lėšas administruojančios institucijos nėra nustačiusios Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų, susijusių su Audituojamu projektu.

FNTT 2010 m. kovo 9 d. raštu Nr. 25/11-13-1416 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo, kad FNTT ikiteisminių tyrimų dėl Audituojamo projekto neatliko.

FNTT 2010 m. lapkričio 11 d. raštu Nr. 25/17-6-7440 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo, kad audito atlikimo metu FNTT Utenos apskrities skyrius atliko UAB Utenos regiono atliekų tvarkymo centro ūkinės finansinės veiklos patikrinimą laikotarpiu nuo 2007 m. sausio 1 d. iki 2010 m. liepos 20 d. Atliekamas tyrimas buvo susijęs su pagal sudarytą privačios žemės sklypų ir pastatų pirkimo-pardavimo sutartį Nr. 91 įsigyto pastato remontu. 2010 m. rugpjūčio 30 d. buvo baigtas patikrinimas ir pateikta išvada, kad atlikto patikrinimo metu teisės aktų pažeidimų nenustatyta.

Informacija apie visus audito metu įformintus su Audituojamu projektu susijusius pažeidimus pateikta 3 priede.

### 8. Patikrinimai

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus / patikras pateikta ataskaitos 4 priede.

#### 8.1. VI patikrinimai

##### (1) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Komisijos reglamento (EB) 1386/2002 [4] 3 straipsniu, kiekvienai valdymo ir kontrolės sistemos institucijai (tame tarpe ir vadovaujančiajai institucijai) turi būti nustatyta aiški valdymo ir kontrolės sistema. Minėto reglamento 4 straipsnis numato, kad šios sistemos apima patikrinimų procedūras.

Pagal LR Vyriausybės 2001 rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtintų ES Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklių [9] 5.2 punktą, vadovaujančioji institucija turi teisę atlikti mokėjimo, tarpinių, įgyvendinančiųjų institucijų ir galutinių paramos gavėjų patikrinimus, susijusias su valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumu.

Audito metu nustatyta, kad vadovaujančioji institucija nebuvo numačiusi ir neatliko valdymo ir kontrolės sistemos patikrų:

- mokėjimo institucijoje 2006–2009 m.;
- tarpinėje institucijoje 2006, 2007, 2009 m.;
- įgyvendinančioje institucijoje 2006, 2009 m.

Audito metu nustatyta, kad vadovaujančioji institucija neatliko numatytų planinių patikrų:

- tarpinėje institucijoje 2005, 2008 m.;
- įgyvendinančiojoje institucijoje 2007, 2008 m.

#### **Išvada**

VI nesuplanavo administruojančių institucijų patikrų, o planuotų tarpinėje ir įgyvendinančioje institucijose neatliko.

## 8.2. MI patikrinimai

### (2) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Audito metu nustatyta, kad mokėjimo institucija neatliko planinės valdymo ir kontrolės sistemos patikros įgyvendinančiojoje institucijoje 2006 metais. Mokėjimo institucija nepateikė įrodymų apie planinės valdymo ir kontrolės sistemos patikros įgyvendinančiojoje institucijoje atlikimą 2007 m.

Mokėjimo institucijos duomenimis, mokėjimo institucija, vykdydama teisės aktų nuostatas ir įgyvendindama EK rekomendaciją, prieš teikdama mokėjimo paraiškas EK, nuolat atliko neplanines patikras APVA (laikotarpiu nuo 2006 m. balandžio mėn. iki 2009 m. gruodžio mėn. pab. atliktos 76 patikros).

#### **Išvada**

MI neatliko numatytų planinių patikrų.

### (3) Vidutinės svarbos pastebėjimas

NFD procedūrų vadovas [12] numato, kad galutinė patikros vietoje ataskaita turi būti parengta per tris mėnesius nuo patikros vietoje atlikimo. Audito metu nustatyta, kad mokėjimo institucija netinkamai įgyvendino šią nuostatą:

- patikra vietoje atlikta 2005 m. lapkričio 21–22 d., patikros vietoje ataskaita parengta tik 2006 m. rugsėjo 8 d., vėluojant 6 mėn.;
- patikra vietoje atlikta 2004 m. gruodžio 20–21 d., patikros vietoje ataskaita parengta tik 2005 m. balandžio 13 d., vėluojant 1 mėn.

#### **Išvada**

MI nesilaikė NFD procedūrų vadove nustatyto atliktų patikrų ataskaitų parengimo termino.

### 8.3. APVA patikrinimai

#### (4) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Audito metu nebuvo pateikti įrodymai, kad APVA patikrų vietoje metu tikrino fizinių indikatorių faktinio įgyvendinimo atitiktį Komisijos sprendimuose patvirtintiems fiziniams indikatoriams.

##### **Išvada**

Audito metu negavome įrodymų, kad APVA atliekant patikras vietoje tikrinamas fizinių indikatorių, nurodytų Komisijos sprendimuose, faktinis įgyvendinimas.

#### (5) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Pagal Audituojamo projekto vykdymo metu galiojusį (iki 2008-05-10) APVA procedūrų vadovą [13], kasmet turi būti atliekamos kiekvienos statybos darbų rangos sutarties patikros vietoje. Audito metu nustatyta, kad:

- 2006 m. gruodžio 18 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/U/18 darbai buvo pradėti 2006 m. gruodžio 22 d., baigti 2008 m. spalio 22 d. APVA patikrą vietoje vykdant šią sutartį atliko tik vieną kartą – 2008 m. liepos 31 d.
- 2006 m. gruodžio 18 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/V/19 darbai buvo pradėti 2006 m. gruodžio 22 d., baigti 2008 m. rugpjūčio 22 d. APVA patikrą vietoje vykdant šią sutartį atliko tik vieną kartą – 2008 m. liepos 15 d.
- 2006 m. rugsėjo 27 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/U/16 darbai buvo pradėti 2006 m. spalio 5 d., baigti 2008 m. spalio 5 d. APVA patikrą vietoje vykdant šią sutartį atliko taip pat tik vieną kartą – 2007 m. rugsėjo 27 d.

Audito metu nustatyta, kad APVA buvo suplanavusi atlikti tris statybos darbų rangos sutarčių patikras vietoje 2007 metais, t. y. 2007 m. balandžio 25 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/U/16, 2007 m. rugsėjo 25 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/V/19 ir 2007 m. spalio 3 d. statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/U/18. Atlikta tik viena statybos darbų rangos sutarties Nr. A/2006/U/16 patikra vietoje 2007 m. rugsėjo 27 d. Kitos planinės patikros neatliktos. Neatlikus planinių patikrų, buvo koreguojamas APVA direktoriaus 2006 m. gruodžio 27 d. patvirtintas Planinių patikrų metinis planas, kuriame dvi neatliktos 2007 metais projekto patikros nenumatytos. Statybos darbų rangos sutarčių Nr. A/2006/U/18 ir A/2006/V/19 patikros vietoje numatytos ir atliktos 2008 m.

**Išvada**

APVA nesilaikė APVA procedūrų vadovo nuostatos dėl patikrų vietoje atlikimo tvarkos (tikrinti kiekvieną darbų sutartį mažiausiai po vieną kartą per metus) ir APVA direktoriaus 2006 m. gruodžio 27 d. patvirtinto Planinių patikrų metinio plano.

**(6) Nedidelės svarbos pastebėjimas**

Pagal Komisijos reglamento (EB) 1386/2002 [4] 4 straipsnį, jeigu fiziniai arba administraciniai patikrinimai neišsamūs, tačiau atlikti atrinkus darbus arba sandorius, tai dokumentuose nurodomi atrinkti darbai arba sandoriai ir apibūdinamas atrankos metodas.

Vykdam sutarčių (Nr. A/2006/V/19, A/2006/U/18, A/2006/U/16) patikras vietoje buvo tikrinama, ar apskaitoje teisingai nurodytos rangovui sumokėtos sumos, ar įranga ir darbuotojai aikštelėje atitinka konkurso pasiūlyme (sutarties dalyje) nurodytus duomenis. Audito metu nustatėme, kad į šį klausimą patikros vietoje ataskaitose pateikti teigiami atsakymai, tačiau jose ne visais atvejais nurodytas atrankos metodas, taikytas tikrinant atsirinktas sumas, įrangą ar atsirinktas medžiagas.

**Išvada**

APVA patikrų vietoje objektus atsirinko, tačiau ataskaitoje nenurodė atrankos metodo.

**(7) Nedidelės svarbos pastebėjimas**

APVA procedūrų vadove (aktuali redakcija iki 2008-05-10) [13] 6.1.2.3.3.3. p. nurodyta, kad APVA turi užtikrinti, kad galutiniai naudos gavėjai atsižvelgė į APVA pastabas dėl trūkumų, nustatytų patikros metu. Procedūrų kontrolierius privalo sekti, kad galutiniai naudos gavėjai laiku pašalintų visus nustatytus trūkumus.

Per 2007 m. rugsėjo 27 d. įvykusią patikrą APVA nustatė tam tikrus URATC apskaitos, procedūrų ir dokumentų saugojimo trūkumus (žr. 4 priedą). Audito metu APVA nepateikė rekomendacijos įgyvendinimo stebėsenos įrodymų.

**Išvada**

APVA ne visais atvejais stebi, kad galutiniai paramos gavėjai pašalintų patikrų metu nustatytus trūkumus.

## 8.4. Atrankiniai patikrinimai

LR aplinkos ministerijos vidaus auditoriai 2009 m. gegužės–birželio mėn. atliko Audituojamo projekto atrankinį deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimą ir pateikė 2009 m. birželio 29 d. ataskaitą Nr. 4-4-(2)-09-03. Ataskaitoje nurodytos išvados pateiktos 4 priede.

## 9. Viešieji pirkimai

### (8) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Audito metu nustatyta, kad APVA, atlikdama Audituojamo projekto pirkimus, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatyme (tuo metu aktualiose redakcijose) nustatytų įvairių su pirkimo procedūromis susijusių terminų:

- Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 19 straipsnio 3 dalimi, pirkimo procedūrų ataskaita turi būti parengta ir, pirkimui pasibaigus, per 14 dienų pateikta Viešųjų pirkimų tarnybai. Audito metu nustatyta, kad sutartis Nr. 2007/18/A/PT/LT buvo sudaryta 2007-09-18, kitos to paties pirkimo sutartys – 2007-10-03, tačiau ataskaita pateikta 2007-10-22. Audito metu nustatyta, kad pirkimo ataskaita dėl sutarties Nr. A/2006/U/18 pateikta pavėlavus beveik mėnesį.
- Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 19 straipsnio 3 dalimi, kiekvienos įvykdytos ar nutrauktos sutarties ataskaita per 14 dienų pateikta Viešųjų pirkimų tarnybai. Audito metu nustatyta, kad įvykdytos sutarties Nr. A/2006/U/16 ataskaita buvo išsiųsta 2008-12-19, kai sutartis buvo įvykdyta 2008-09-25, t. y. vėluojant apie 2 mėn.
- Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 18 straipsnio 5 dalimi, perkančioji organizacija, sudariusi pirkimo sutartį, ne vėliau kaip per 3 dienas turi pranešti kitiems dalyviams apie pirkimo sutarties sudarymą. Perkančioji organizacija nepateikė informacijos, kad buvo išsiųsti pranešimai apie sudarytą sutartį Nr. A/2006/V/19. Audito metu nustatyta, kad pranešimas apie sudarytas įrangos pirkimo sutartis buvo išsiųstas pavėluotai: 2 iš 5 sutarčių (ir sutartis Nr. 2007/18/A/PT/LT) (žr. 4 lentelę) buvo sudaryta 2007-09-18, kitos – 2007-10-03, o pranešimas apie jas buvo išsiųstas 2007-10-18.
- Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 41 straipsnio 1 dalimi, perkančioji organizacija kandidatams ir dalyviams nedelsdama, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas, praneša apie priimtą sprendimą dėl pirkimo sutarties ar preliminarios sutarties sudarymo. Audito metu Perkančioji organizacija nepateikė informacijos, kad buvo išsiųsti pranešimai (sutartis Nr. A/2006/V/19).

#### **Išvada**

APVA, atlikdama pirkimo procedūras, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų terminų.

### (9) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 7 straipsnio 1 dalimi, pirkimas prasideda Viešųjų pirkimų tarnybai gavus perkančiosios organizacijos pateiktą skelbimą apie pirkimą. Pagal 16 straipsnio 1 dalį perkančioji organizacija pirkimui organizuoti ir atlikti privalo sudaryti viešojo pirkimo komisiją. Atsižvelgiant į šias nuostatas, viešojo pirkimo komisija privalo būti sudaryta viešojo pirkimo pradžioje. Audito metu nustatyta, kad viešojo pirkimo komisija buvo sudaryta ne iš karto prasidėjus viešajam pirkimui, o tik po tam tikro laiko:

- atviro konkurso viešojo pirkimo procedūros dėl sutarties Nr. A/2006/U/16 pradėtos 2006 m. liepos 17 d., viešojo pirkimo komisija APVA direktoriaus įsakymu sudaryta 2006 m. rugpjūčio 24 d., t. y. praėjus daugiau nei mėnesiui nuo pirkimo procedūrų pradžios;
- atviro konkurso viešojo pirkimo procedūros dėl sutarties Nr. 2007/18/A/PT/LT pradėtos 2007 m. gegužės 23 d., viešojo pirkimo komisija APVA direktoriaus įsakymu sudaryta 2007 m. liepos 24 d., t. y. praėjus dviem mėnesiams nuo pirkimo procedūrų pradžios;
- atviro konkurso viešojo pirkimo procedūros dėl sutarties Nr. A/2006/U/18 pradėtos 2006 m. spalio 4 d., viešojo pirkimo komisija APVA direktoriaus įsakymu sudaryta 2006 m. lapkričio 14 d., t. y. praėjus daugiau nei mėnesiui nuo pirkimo procedūrų pradžios.

#### **Išvada**

APVA nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 16 straipsnio 1 dalyje nustatyto reikalavimo laiku sudaryti viešojo pirkimo komisiją.

### (10) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 18 straipsnio 6 dalimi pirkimo sutartyje turi būti nustatyta, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos. Audito metu nustatyta, kad:

- pirkimo sutartyje Nr. A/2006/U/16 nėra nustatyta nuostata, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos;
- pirkimo sutartyje Nr. A/2006/V/19 yra nuostata, kad sutarties sąlygos gali būti keičiamos tik raštišku visų šalių susitarimu;
- sutarties Nr. A/2006/U/18 8 p. nurodyta, kad sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu gali būti keičiamos tik raštišku visų šalių susitarimu.

#### **Išvada**

Perkančioji organizacija, APVA, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 6 dalies 11 punkto.

### (11) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2006-01-31 iki 2007-11-07) [14] 31 straipsnio 3 dalimi atplėšant vokus su pasiūlymais turi dalyvauti pasiūlymus pateikę tiekėjai ar jų atstovai. Audito metu nustatyta, kad vokų atplėšimo metu (sutartis Nr. A/2006/V/19) dalyvavo UAB „Consena“ atstovas, nors pasiūlymo ši įmonė nepateikė.

#### **Išvada**

APVA nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyto konfidencialumo principo.

## 10. Išlaidų tinkamumas ir atlikti darbai

### (12) Didelės svarbos pastebėjimas

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 23 straipsnį, išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 35 straipsnyje numatyta, kad projekto arba projektų grupės veiklos sąnaudos nėra tinkamos.

Pagal 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos Nr. 1999/44/EB „Dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų“ 6 straipsnio 1 dalį, garantijos teikėjas yra teisiškai įsipareigojęs pirkėjui garantijos dokumente nustatytais sąlygomis. Atsižvelgiant į tai, garantijos dokumente pirkėjas ir pardavėjas susitaria dėl sąlygų, kurias pardavėjas įsipareigoja įvykdyti. Direktyvoje minimus garantinius įsipareigojimus, susijusius su prekių įsigijimu, apskaitos požiūriu galima suskirstyti į:

- defektinius įsipareigojimus, susijusius su prekių trūkumais, atsiradusiais dėl gamintojo kaltės;
- su eksploatacija (veikla) susijusius įsipareigojimus, tai atsarginės dalys, natūraliai susidėvėjusių dalių keitimas, remontas ir pan.

Mūsų nuomone, garantiniai įsipareigojimai, susiję su defektų šalinimu, yra tinkamos finansuoti išlaidos, nes remiantis 2003 m. sausio 6 d. Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsniu pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis. Garantiniai įsipareigojimai, susiję su įrenginio eksploatacijos metu per nustatytą tarnavimo laiką natūraliai susidėvinčiomis dalimis ir medžiagomis, remontu nėra tinkamos finansuoti išlaidos, nes eksploatuojant įrenginį, tai yra susidėvėjusių įrenginio dalių pakeitimo (veiklos) sąnaudos, kurios pagal tipines apskaitos nuostatas nėra kapitalizuojamos, o traukiamos į atsargas arba veiklos sąnaudas ir nelaikomos įrangos bandymų išlaidomis.

Audito metu nustatėme, kad galutinis paramos gavėjas (URATC), įsigytą įrangą registruodamas apskaitoje, į šio ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo savikainą įtraukė išlaidas, tiesiogiai nesusijusias su šio turto įsigijimu, kurios nepriskiriamos tinkamoms finansuoti išlaidoms:

- pagal sutartį Nr. 2007/18/A/PT/LT įsigytas ratinis frontalinis krautuvas „Ahlmann AS 210“ (2 vnt.) su įranga ir 115 068,68 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą;
- pagal sutartį Nr. 2007/19/A/PT/LT įsigytas buldozeris „Komatsu D51EX-22“ ir techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis (19 000 Lt). Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą;
- pagal sutartį Nr. 2007/20/A/PT/LT įsigytas atliekų tankintuvas BOMAG BC 572 RB-2 ir 25 200 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą;
- pagal sutartį Nr. 2007/21/A/PT/LT įsigytas kompostuojamų atliekų smulkintuvas „Husmann HFG IV“ (2 vienetai) ir 27 700 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą;
- pagal sutartį Nr. 2007/22/A/PT/LT buvo įsigytas sijotuvai-būgninis rėtis „Komptech Joker HFG IV“ ir 16 871,14 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą.

### Išvada

URATC, įregistruodamas apskaitoje įsigytą įrangą, į šio ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo savikainą įtraukė išlaidas, tiesiogiai nesusijusias su šio turto įsigijimu. Visos įrangos pirkimo sutartyse numatytos ir patirtos bei EK deklaruotos **59 036,09 EUR** išlaidos, susijusios su atsarginių dalių, techninio aptarnavimo paslaugos įsigijimu, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

### (13) Didelės svarbos pastebėjimas

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos <...>.

Visuose statybos darbų pirkimo dokumentuose, o atlikus šiuos pirkimus visose sudarytose statybos darbų rangos sutartyse buvo numatytos išlaidos, skirtos techninio inžinieriaus aprūpinimui: 15–30 m<sup>2</sup> patalpos su biuro įranga ir baldais, kuriuos turėjo pateikti rangovas<sup>12</sup>:

<sup>12</sup> Pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 buvo numatyta įrengti 15 m<sup>2</sup>, pagal sutartis Nr. A/2006/U/18 ir A/2006/V/19–30 m<sup>2</sup> patalpas techniniam inžinieriui. Visose sutartyse buvo numatyta biuro įranga, baldai, sanitariniai mazgai, o pagal sutartis Nr. A/2006/U/18 ir A/2006/V/19 dar ir persirengimo ir rūbų laikymo patalpos.

- sutartyje Nr. A/2006/U/18 numatyta techninio inžinieriaus aprūpinimo išlaidų suma – 45 000 Lt;
- sutartyje Nr. A/2006/V/19 – 45 000 Lt (Utenoje) ir 40 000 Lt (Visagine);
- sutartyje Nr. A/2006/U/16 numatytas techninio inžinieriaus aprūpinimas, tačiau atskira eilute nenurodyta išlaidų suma<sup>13</sup>.

Visos sutartyse nurodytos išlaidos buvo apmokėtos ir deklaruotos EK kaip tinkamos finansuoti. Audito metu nustatėme, kad patalpos techniniam inžinieriui buvo įrengtos tik pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 Utenos savivaldybės Mockėnų kaime šalia privažiavimo kelio į Utenos regioninį sąvartyną ir pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/U/18 Visagino m. sav. Karlų kaime sąvartyno teritorijoje, tačiau pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 ir dalinai sutartį Nr. A/2006/V/19 numatytos patalpos nebuvo suteiktos. Todėl pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 (audito metu įvertinta suma 43 000 Lt) ir Nr. A/2006/V/19 (40 000 Lt) EK deklaruotos 24 038,46 EUR (83 000 Lt) išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 bei dalinai Nr. A/2006/V/19, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

#### **Išvada**

Mūsų nuomone, EK deklaruotos **24 038,46 EUR** išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 ir dalinai Nr. A/2006/V/19, yra netinkamos finansuoti.

#### **(14) Didelės svarbos pastebėjimas**

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalį išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos. Pagal to paties reglamento 4 straipsnį visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties Nr. 2007/121/A/U/LT priede pateiktoje techninėje specifikacijoje yra nurodyti reikalavimai dėl parodų paviljonų įrengimo ir dalyvavimo apskrityje vykstančių renginių metu. Jų metu turėjo būti įrengti 2 paviljonai (paviljono plotas 12 m<sup>2</sup>).

Audito metu nustatyta, kad URATC apskrityje vykstančiuose renginiuose nedalyvavo, paviljonai nebuvo įrengti, tačiau vietoje to, neįforminus sutarties pakeitimo, buvo surengta atvirų durų diena, pavadinta „Paroda – Atvirų durų diena Mockėnų sąvartyne“ (sutarties vykdymo ataskaitose atvirų durų dienos vykdymas (suma 5 000 Lt) priskirtas „Parodų paviljono įrengimas ir

<sup>13</sup> Pirkimo dokumentuose nurodyta, kad rangovas turi suteikti patalpas su biuro įranga ir kt., tačiau sutarties sąmatoje nėra atskirai nurodyta šių patalpų suteikimo kaina.

dalyvavimas apskrityje vykstančių renginių metu“ rodikliui). Kadangi paslaugų sutartis nebuvo pakeista, pasirašytos sutarties sąlygos nevisiškai įvykdytos, EK deklaruotos 1 448,10 EUR (5 000,00 Lt) išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

### **Išvada**

Nevisiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas, EK deklaruotos **1 448,10 EUR** išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

### **(15) Didelės svarbos pastebėjimas**

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos. Pagal to paties reglamento 4 straipsnį, visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties Nr. 2007/121/A/U/LT priede pateiktoje techninėje specifikacijoje nurodyta, kad kasmet turi būti sukurta ir demonstruojama po vieną skirtingą klipą (2007, 2008 ir 2009 m.). TV klipo tikslas – patrauklia vizualine išraiškos forma paskatinti visuomenę rūšiuoti atliekas. TV klipo trukmė – ne mažiau negu 15 sekundžių. Tais pačiais metais regioninėse televizijose turėjo būti demonstruojami vienodi TV klipai.

Audito metu nustatėme, kad:

- 2007 metais klipas nebuvo sukurtas ir demonstruojamas;
- 2008 metais vietoje numatyto sukurti klipo buvo parengtas reportažas, kuris neatitiko sutartyje numatytų reikalavimų klipui (Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektą viešinimo plano įgyvendinimo 2007–2008 metų I ataskaitoje nurodyta, kad 2008 m. sausio-vasario mėn. buvo sukurtas vienas TV klipas (ataskaitos priede pridėtas CD). Audito metu peržiūrėję pridėtą CD nustatėme, kad šioje laikmenoje įrašytas ne klipas, skatinantis visuomenę rūšiuoti atliekas, o reportažas. Be to jame nepateikti viešinimo atributai: nėra nurodytas Europos Komisijos įnašas vykdant Audituojamą projektą, jo pavadinimas, finansinės paramos dydis. Papildomų įrodymų dėl 2008 m. klipo sukūrimo nei galutinis paramos gavėjas, ne APVA nepateikė);
- 2009 metų vasarą buvo demonstruojami du skirtingi TV klipai.

Atsižvelgiant į tai, kad kasmet (2007 m., 2008 m., 2009 m.) turėjo būti sukurta ir demonstruojama po vieną skirtingą klipą, tačiau faktiškai klipai buvo demonstruojami tik 2009 metų vasarą, mūsų nuomone, buvo pažeistos ir nepakankamai įvykdytos visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties sąlygos. Manome, kad dviejų iš trijų sutartyje numatytų sukurti klipų (vietoje numatyto sukurti klipo parengto reportažo ir vieno ne laiku atlikto 2009 metų klipo

parengimo ir demonstravimo) sukūrimo ir demonstravimo 1 448,10 EUR (5 000 Lt) išlaidos yra netinkamos finansuoti.

### **Išvada**

Nevisiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas ir dėl to nepasiekus sutarties tikslo dėl visuomenės informavimo kasmet, **1 448,10 EUR** klipų kūrimo išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

### **(16) Vidutinės svarbos pastebėjimas**

Atsižvelgiant į aplinkos ministro 2002-04-15 įsakymu Nr. 179 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“ [16], projektą rengęs projektuotojas turi atlikti ir projekto vykdymo priežiūrą.

Šio reglamento 13 punktas numato, kad Statytojas (užsakovas) turi teisę sudaryti statinio projekto vykdymo priežiūros darbo sutartį su projektavimo įmone (turinčia atestuotą statinio projekto vykdymo priežiūros vadovą) ar fiziniu asmeniu (turinčiu statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo atestata), kurie nėra šio statinio projektuotojai šiais atvejais:

- 13.1. gavus statinio projektuotojo rašytinį sutikimą;
- 13.2. jei nebeveikia ar nesiverčia projektavimo veikla projektą parengusi projektavimo įmonė arba joje nebedirba atestuotas statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas;
- 13.3. jei statinio projekto rengėjas – fizinis asmuo jau nesiverčia projektavimo veikla, nebeturi šios veiklos patento ar projekto vadovo atestato arba yra miręs;
- 13.4. nutraukus statinio projekto vykdymo priežiūros sutartį, jei statinio projektuotojas nevykdo ar pažeidžia statinio projekto vykdymo priežiūros reikalavimus, nustatytus šiame reglamente.

Pagal šio reglamento 18 punktą projektavimo darbų rangos sutartyje turi būti numatyta statinio projekto rengėjo prievolė atlikti statinio projekto vykdymo priežiūrą ir nustatytos jos sąlygos, kaina ar jos apskaičiavimo taisyklės, atsižvelgiant į statybos terminus, kurių šalys turi laikytis, sudarydamos statinio projekto vykdymo priežiūros sutartį.

Atlikdami auditą nustatėme, kad statinio projektavimo sutartyje nebuvo numatyta statinio projekto rengėjo prievolė atlikti statinio projekto vykdymo priežiūrą ir nustatytos jos sąlygos, kaina ar jos apskaičiavimo taisyklės – nesivadovauta STR 18 punktu.

Audito metu nustatėme, kad nesant STR 13 punkte numatytų išimtinių aplinkybių, kai gali būti pasirenkamas ne statinio projektuotojas, projekto vykdymo priežiūrai buvo parinktas kitas projektuotojas, kuris ir atliko projekto vykdymo priežiūros funkcijas, o su techninio projekto rengėju buvo derinami tik tie pakeitimai, kurie keitė techniniame projekte numatytus sprendinius:

tvoros ir kelio apie seną uždaromą sąvartyną ilgį ir vietą, dujų fakelų įrengimą kitoje vietoje ir kt. Rezervo naudojimui buvo prašoma tik pritarimo, bet ne keisti ar tikslinti techninį projektą.

### **Išvada**

APVA ir URATC projektavimo sutartyje nenumatė Projekto vykdymo priežiūros. Be to, projekto vykdymo priežiūrai be tinkamo pagrindo buvo pasirinktas ne šio statinio projektuotojas, kaip numatyta STR, o kita įmonė.

### **(17) Vidutinės svarbos pastebėjimas**

Pagal aplinkos ministro 2000-10-18 įsakymu Nr. 444 patvirtintų Atliekų sąvartynų įrengimo, eksploatavimo, uždarymo ir priežiūros po uždarymo taisyklių [17] 15 punktą sąvartyno projekte turi būti įvertintas geologinio pagrindo stabilumas ir jo galimas poveikis dugno dangai, drenažo sistemai, dujų surinkimo sistemai ir viršaus dangai.

Vadovaujantis aplinkos ministro 2004-12-30 įsakymu Nr. D1-708 patvirtintu Statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ [18] 37 punktu, statinio statybos skaičiuojamoji kaina nustatoma pagal sąnaudų kiekių žiniaraščiuose nurodytų baigtinių darbų kiekius ir skaičiuojamuosius įkainius.

Pagal aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymu Nr. 703 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.04.02:2004 „Inžineriniai geologiniai (geotechniniai) tyrimai“ [19] 28 punktą, inžinerinių geologinių tyrimų sudėtis, apimtis ir priemonės turi būti nustatytos ir parinktos taip, kad būtų galima gauti pakankamus duomenis, reikalingus statinio projektui rengti, atsižvelgiant į sumanyto statinio statybos ir naudojimo reikalavimus.

Audito metu nustatėme, kad pagal 2006 m. gruodžio 18 d. rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 vykdant statybos rangos darbus, remiantis pasirašytais pakeitimo orderiais, buvo atliekami papildomi durpių kasimo, paviršinio vandens nusiurbimo ir kiti darbai. FIDIC inžinierius, atlikęs šios sutarties techninę priežiūrą, papildomų darbų, susijusių su nestabiliaus grunto kasimu, transportavimu ir kitais darbais poreikį (apie 30 tūkst. m<sup>3</sup>) motyvavo techninio projekto klaidomis. Įvertinę techninio projekto parengimo aplinkybes nustatėme, kad užsakovas techninio projekto rengėjui nesudarė tinkamų sąlygų techniniam projektui parengti. Papildomi geologiniai tyrimai buvo vykdomi ne visoje numatomoje užstatyti teritorijoje, o tik ten, kur juos be teritorijos parengimo darbų buvo galima atlikti, nes didelė teritorijos dalis buvo apsemta vandeniu (lietaus, su filtrato priemaišomis ir pan.), dalyje teritorijos buvo įrengtos betoninės duobės (neišardžius jų neįmanoma vykdyti tyrimų). Dėl šios priežasties projektuojant nebuvo galima numatyti tikslių darbų apimčių, todėl, atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, buvo paliktas pakankamas užsakovo lėšų rezervas galimiems projekto netikslumams. Mūsų nuomone, atlikti geologiniai tyrimai nebuvo išsamūs, kad būtų buvę galima gauti pakankamus duomenis, reikalingus statinio projektui rengti,

kaip tai numatyta STR 1.04.02:2004, o užsakovo rezervo numatymas neatleidžia nuo prievolės atlikti išsamius geologinius tyrimus.

Techninio projekto rengėjo nuomone, vieta sąvartynui įrengti geologiniu požiūriu buvo parinkta netinkama – pelkėta, su aukštu gruntiniu vandeniu, durpinga, todėl, įvertinus surinktą informaciją apie sudėtingas geologines sąlygas esamo ir būsimo sąvartyno teritorijoje, projekto rengėjas pasiūlė keisti naujo pagrindinio regioninio sąvartyno vietą, tačiau ji nebuvo pakeista.

Nesilaikant minėtų aplinkos ministro įsakymu patvirtintų Atliekų sąvartynų įrengimo, eksploatavimo, uždarymo ir priežiūros po uždarymo taisyklių reikalavimų ir atsižvelgiant į nurodytą techninio projekto rengėjo informaciją dėl sudėtingų geologinių sąlygų, mūsų nuomone, nepakankamos apimties geologiniai tyrimai ir susiję projektavimo darbai galėjo iš esmės lemti papildomų lėšų poreikį arba priversti atsisakyti dalies tiek būsimų, tiek patirtų investicijų. Šio projekto atžvilgiu dėl nepakankamo grunto tyrimo ir dėl su šiuo susijusių papildomų durpių kasimo, paviršinio vandens nusiurbimo ir kt. darbų, įforminus pakeitimo orderius, buvo panaudota 2 166 142,11 Lt (627 358,12 EUR) užsakovo rezervo lėšų.

#### **Išvada**

Užsakovas – URATC privalėjo sudaryti tinkamas sąlygas išsamiesiems geologiniams tyrimams atlikti visoje sąvartyno teritorijoje ir tokiu būdu sudaryti sąlygas projektuotojui organizuoti tinkamą geologinio pagrindo stabilumo ir jo galimo poveikio dugno dangai, drenažo sistemai, dujų surinkimo sistemai ir viršaus dangai vertinimą. Kadangi šios sąlygos nebuvo sudarytos, projektuotojas tinkamai, t. y. pagal aplinkos ministro 2004-12-30 įsakymu Nr. D1-708 patvirtintą statybos reglamentą, techninio projekto neparengė, todėl prireikė užsakovo rezervo lėšų.

## **11. Audito seka ir apskaitos sistemos**

### **(18) Vidutinės svarbos pastebėjimas**

Audito metu nustatyta, kad APVA turi buhalterinę sąskaitą, kuri skirta registruoti iš tiekėjų gautoms PVM sąskaitoms faktūroms.

Audito metu buvo pateiktos VĮ „Problematika“ išrašytos PVM sąskaitos faktūros: 2008-12-31 PROBL 04750 (nurodyta 77 986,55 Lt suma), 2009-04-20 PROBL 04901 (nurodyta 31 280,63 Lt suma), 2009-08-31 PROBL 05255 (nurodyta 52 134,38 Lt suma), 2009-10-30 PROBL 05406 (nurodyta 33 369,44 Lt suma). APVA buhalterinėje sąskaitoje įregistruotos tik tokios sumos: 93 069,54 Lt (2009-04-20) ir 101 701,56 Lt (2009-10-30).

**Išvada**

APVA apskaitoje tiekėjo VĮ „Problematika“ išrašytos PVM sąskaitos faktūros buvo užregistruotos nesilaikant bendrųjų apskaitos principų.

## 12. Viešinimo priemonės

### (19) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [11] 2 straipsnį turi būti imtasi administracinių priemonių, užtikrinančių informavimą apie Audituojamą projektą ir jo viešumą. Europos Komisijai, priėmus sprendimą dėl dalinio projekto finansavimo Sanglaudos fondo lėšomis, turi būti parengtas nuoseklus viešumo priemonių rinkinys visai projekto gyvavimo trukmei.

Nustatyta, kad Europos Komisijai 2004-12-21 priėmus sprendimą dėl dalinio Audituojamo projekto finansavimo, tik 2007 m. lapkričio mėnesį, tai yra praėjus beveik trimis metams nuo projekto pradžios, buvo sudarytas Visuomenės informavimo ir švietimo planas.

**Išvada**

APVA nesilaikė Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 2 straipsnio ir privalomą viešumo priemonių rinkinį parengė pavėlavus beveik trejus metus.

### (20) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Remiantis Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [11] 7 straipsniu, Europos Komisijai priėmus sprendimą dėl dalinio projekto finansavimo, žiniasklaida (spauda, radijas, televizija) informuojama apie jo įgyvendinimo pradžią, pagrindinius įgyvendinimo etapus ir užbaigimo terminą.

Audito metu nustatyta, kad Europos Komisijai 2004-12-21 priėmus sprendimą dėl dalinio projekto finansavimo, Projektas pradėtas viešinti tik 2006-02-07, tai yra praėjus daugiau nei metams nuo Komisijos sprendimo pradžios.

**Išvada**

APVA nesilaikė Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 7 straipsnio nuostatos ir neinformavo žiniasklaidos priemonių dėl Audituojamo projekto įgyvendinimo pradžios, pagrindinių įgyvendinimo etapų ir užbaigimo terminų – Audituojamas projektas pradėtas viešinti pavėlavus daugiau nei metus.

### (21) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [11] 4 straipsnį ir LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 [20] patvirtintų taisyklių 34 p., viešumo instrumentai apima projekto aprašymą, priemonę ir informavimą bei Europos Sąjungos vaidmens per Sanglaudos fondą paaiškinimą tokiais žodžiais ar lygiaverte išraiška: „Šis projektas padeda sumažinti ekonominius ir socialinius skirtumus tarp Europos Sąjungos piliečių“, Europos vėliavą ir šiuos žodžius ar lygiavertę išraišką: „Šį projektą iš dalies finansuoja Europos Sąjunga“.

Vertinant pateiktas viešinimo priemones Audituojamo projekto atžvilgiu, nustatyta atvejų, kai nenurodyta privaloma informacija:

- kai kuriuose spaudoje publikuojamose viešinimo priemonėse nebuvo nurodyta Europos Sąjungos vėliava;
- kai kuriuose spaudoje publikuojamuose viešinimo priemonėse nebuvo žodžių ar lygiavertės išraiškos „Šį projektą iš dalies finansuoja Europos Sąjunga“, Audituojamo projekto aprašymo, paramos apimties, informacijos apie socialinės ir ekonominės atskirties mažinimą tarp Europos Sąjungos piliečių.

#### **Išvada**

Audituojamo projekto viešinimo priemonės (kai kurie straipsniai spaudoje) parengtos nesilaikant Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 7 straipsnio reikalavimų.

## 13. Projekto galutinė ataskaita

Finansų ministerija 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 (žr. 6 priedą) mums vertinti pateikė patikslintą Audituojamo projekto galutinę ataskaitą. 8 priede pateikiama audito metu vertinta Projekto galutinė ataskaita.

### (22) Didelės svarbos pastebėjimas

Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [7] II priedo F straipsnio 4 dalyje numatyta, kad Komisijai galutinė ataskaita turi būti pateikta per šešis mėnesius po to, kai baigiamas vykdyti projektas arba projekto etapas. Šio reglamento II priedo D straipsnio 2.d dalyje nustatyta, kad per šešis mėnesius nuo nustatyto darbų pabaigos termino Komisijai pateikiama mokėjimo paraiška ir paraiška dėl išlaidų, nustatytų sprendime suteikti paramą projektui, projekto etapui ar projekto grupei.

Pagal Sanglaudos fondo ir Ex-ISPA 2000–2006 metų projektų uždarymo gaires (angl. *Guidelines on the Closure of Cohesion Fund and Ex-ISPA projects 2000–2006*) [6] 2.2 p. rekomenduojama deklaraciją baigus teikti paramą pateikti per 6 mėn. nuo paskutinės išlaidų

tinkamumo datos kartu su prašymu galutiniam mokėjimui ir galutine išlaidų deklaracija bei projekto galutine ataskaita.

Remiantis EK gairėmis dėl baigiamosios deklaracijos parengimo (angl. *Guidance note on declaration at winding-up of projects under article 12 1. f of Regulation 1164/94, article 13 and annex III of regulation 1386/2002*) [5], rekomenduojama, kad Deklaracija turi būti pateikta baigus kiekvieną projektą, projekto etapą (techniškai ir finansiškai nepriklausomą) arba projektų grupę ir ne vėliau kaip pateikus prašymą galutiniam mokėjimui ir galutinę išlaidų deklaraciją.

Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklėse, patvirtintose LR Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 (su pakeitimais), reglamentuoti projekto galutinės ataskaitos, galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos pateikimo susijusioms institucijoms terminai.

Remiantis taisyklių 6.10 p., Mokėjimo institucija baigiamajam valstybiniam auditui atlikti pateikia įgyvendinančiosios institucijos patvirtintą galutinę projekto, kuriam skirta Sanglaudos fondo lėšų, įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo ataskaitą ir mokėjimo paraišką Europos Komisijai gauti galutinę išmoką, likus ne mažiau kaip 3 mėnesiams iki nustatyto šių dokumentų pateikimo Europos Komisijai termino.

Mokėjimo institucija Audituojamo projekto galutinę ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką ir išlaidų ataskaitą deklaraciją baigus teikti paramą rengiančiai institucijai – Valstybė kontrolei turėjo pateikti iki 2010 m. gegužės 31 d., tačiau pateikė 2010 m. birželio 23 d., t. y. likus mažiau negu 3 mėnesiams iki Tarybos reglamentu nustatyto šių dokumentų pateikimo Europos Komisijai termino (2010 m. rugpjūčio 27 d.). Be to, 2010 m. rugpjūčio 18 d. mums vertinti buvo pateiktos patikslintos tikrintinos ataskaitos.

#### **Išvada**

Valdymo ir kontrolės sistemos institucijos neužtikrino, kad Audituojamo projekto galutinė ataskaita būtų pateikta laiku.

#### **(23) Didelės svarbos pastebėjimas**

Audito metu nustatėme, kad pasiekti ne visi Komisijos sprendime nurodyti tikslai.

- Komisijos sprendime nurodyta, kad vienas iš fizinių tikslų – teikti viešąsias atliekų surinkimo paslaugas ir iki 2010 m. pagerinti vidutinį surinkimo procentą iki 98 proc. Galutinės ataskaitos 81 psl. nurodyta, kad pradėjus vykdyti projektą viešosios atliekų surinkimo paslaugos išaugo iki 80 proc. Remiantis LR aplinkos ministerijos informacija, parengta 2010-07-01 pagal Lietuvos savivaldybių Aplinkos ministerijai pateiktus duomenis, nustatyta, kad pagal Utenos apskrities savivaldybių pateiktus 2009 m. duomenis viešosios paslaugos surinkimo lygis Utenos regione siekė 77 proc.

- Komisijos sprendime nurodytas vienas iš fizinių tikslų – įrengus 6 atliekų priėmimo aikšteles pasiekti, kad buitinių atliekų atskyrimas sudarytų 7 proc. 2006 m. ir 11 proc. 2010 m. Galutinės ataskaitos 82 psl. nurodyta, kad atliekų surinkimas į atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikšteles padidėjo 7 kartais lyginant 2007–2009 m. Galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie buitinių atliekų atskyrimo dalį. Remiantis LR aplinkos ministerijos informacija, parengta 2010-07-01 pagal Lietuvos savivaldybių Aplinkos ministerijai pateiktus 2009 m. duomenis, nustatyta, kad Utenos regione surinktas atliekų kiekis atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelėse sudaro 8 proc. bendro komunalinių atliekų srauto.
- Komisijos sprendime nurodytas vienas iš fizinių tikslų – užtikrinti biologiškai skaidžių statybos ir griovimo atliekų bei pavojingų atliekų nepatekimą į sąvartyną. Galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie taikomas kontrolės priemones dėl biologiškai skaidžių statybos ir griovimo atliekų nepatekimo į sąvartyną. Audito metu peržiūrėjus Utenos RAAD atliktų patikrinimų aktus, juose užfiksuota, kad šis tikslas nevykdomas, pvz.: „<...>Nevisiškai įvykdytas Utenos rajono agentūros privalomasis nurodymas Nr. 11-KE-21, į sąvartyną priimamos stambiagabaritės atliekos. Atliekų kaupe talpinamos sodų ir parkų biodegraduojamos atliekos<...>“. Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento Utenos rajono agentūra 2010-05-12–2010-06-23 atliko kompleksinį planinį GPG patikrinimą. Buvo tikrinta aplinkos apsaugos reikalavimų vykdymas eksploatuojant mišrių komunalinių atliekų sąvartyną, kompostavimo aikštelę, pavojingų atliekų surinkimo aikštelę ir privalomojo nurodymo Nr. 11-KE-21 įvykdymas. Patikrinimo akte nurodyta, kad bendrovės direktorius nepakankamai kontroliuoja regioninio Mockėnų sąvartyno veiklą, atliekos į sąvartyną priimamos netikrinant. Nevisiškai įvykdytas Utenos rajono agentūros privalomasis nurodymas Nr. 11-KE-21, į sąvartyną priimamos stambiagabaritės atliekos. Atliekų kaupe verčiamos sodų ir parkų biodegraduojamos atliekos. Nesiimama priemonių, kad į sąvartyną nepatektų mišrios nerūšiuotos komunalinės atliekos. Neieškoma būdų, kad tekstilės atliekos nebūtų deponuojamos sąvartyne, o perduodamos perdirbti.

### **Išvada**

Pasiekti ne visi Komisijos sprendime nurodyti tikslai.

#### **(24) Nedidelės svarbos pastebėjimas**

Audito metu nustatėme šiuos netikslumus Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje:

- 23 psl. po lentelę nurodyta „\*\*pagal finansinį memorandumą šiai sutarčiai skirtas biudžetas buvo 5 377 813,00 EUR, tačiau reali sutarties vertė yra 2 899 094,94 EUR“.

Sutarties Nr. A/2006/V/19 vertė yra 8 276 907,94 EUR. Ši suma yra nurodyta lentelėje. 2 899 094,94 EUR yra papildomas LR valstybės biudžeto finansavimas.

- 24 psl. po lentelę nurodyta „\*\*pagal finansinį memorandumą šiai sutarčiai skirtas biudžetas buvo 3 971 816,80 EUR, tačiau reali sutarties vertė yra 2 810 702,52 EUR“. Sutarties Nr. A/2006/U/18 vertė yra 6 782 519,32 EUR. Ši suma yra nurodyta lentelėje. 2 810 702,52 EUR yra papildomas LR valstybės biudžeto finansavimas.
- 29 psl. pateiktoje 8 lentelėje eilutėje „Paslaugų kaina arba kainodaros taisyklės“ nurodyta suma 68 060,70 EUR – žemės įsigijimo kaina. Bendra sutarties vertė įskaitant pastatus yra 142 348,24 EUR.
- 42 psl. nurodyti rangovo atlikti darbai įrengiant regioninio sąvartyno I-ąją sekciją. Vienas iš darbų yra miško (plotas apie 2,2 ha) kirtimas. Ataskaitos 44 psl. pateiktas 18 paveikslas, kuriame pavaizduotas „Miško 2,2 ha kirtimas“. Audito metu nustatėme, kad miško kirtimo darbus atliko ir medieną paėmė VĮ Utenos miškų urėdija. Audito metu nustatyta, kad kelmų, krūmų rovimą ir kitus su tuo susijusius papildomus darbus atliko rangovas.
- 72–73 psl. netiksliai nurodytas įsigyto buldozerio pavadinimas (nurodyta KOMTSU, turėtų būti KOMATSU).
- 73 psl. esančioje 15 lentelėje nenurodyta, kad pagal sutartį Nr. 2007/21/A/PT/LT buvo įsigyti 2 kompostuojamų atliekų smulkintuvai. Prieduose pateiktuose aktuose tai nurodyta.
- 91 psl. pateiktoje 22 lentelėje sumos nurodytos be pastatų įsigijimo vertės – 74 287,53 EUR. Lentelėje yra skaičių rašybos netikslumų (įrašytas skaičius -1.687.402.04, lentelėje dalyje skaičių simbolis „. “ naudojamas ir tūkstančiams, ir dešimtosios dalims atskirti).
- 132 psl. pateiktame 86 pav. parodyta atminimo lenta skiriasi nuo tos, kurią patikros vietoje metu matėme Mockėnų k. sąvartyne.

#### **Išvada**

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pateikta informacija turi smulkių netikslumų.

## **14. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška**

Finansų ministerija 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 (žr. 6 priedą) mums vertinti pateikė patikslintą Audituojamo projekto galutinio mokėjimo paraišką ir išlaidų ataskaitą, kurioje nurodyta EK tinkamų finansuoti išlaidų suma – 7 842 822,99 EUR. Europos Komisijai deklaruota prašoma Bendrijos pagalbos likučio suma – 1 941 852,00 EUR (žr. 7 priedą).

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 8 lentelėje.

8 lentelė. Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos

Mokėjimo paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis, EUR	EK pervesta SF dalis, EUR	Skirtumas, EUR
I avansinio	2007-02-09	1 941 852,00	1 941 852,00	-
I tarpinio	2007-06-22	3 712 796,79	3 712 796,79	-
II tarpinio	2008-05-08	2 112 759,21	2 112 759,21	-
Galutinio <sup>14</sup>	2010-08-18	1 941 852,00	-	1 941 852,00
	<b>Iš viso</b>	<b>9 709 260,00</b>	<b>7 767 408,00</b>	<b>1 941 852,00</b>

Šaltinis – Mokėjimo institucija

9 lentelėje pateikiamas auditorių atliktas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

9 lentelė. SF paramos likučio apskaičiavimas

Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Komisijos sprendimu patvirtinta didžiausia Projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	12 945 680,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Projekto išlaidos	17 320 365,83
3.	EK sprendimo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2 eil. – 1 eil.)	4 374 685,83
4.	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Projekto išlaidos (žr. (12), (13), (14), (15) pastebėjimus <sup>15</sup> )	85 970,75
5.	Didžiausia galima SF paramos suma pagal Komisijos sprendimą (1 eil. X 75 proc.)	9 709 260,00
6.	Pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas Europos Komisijos pervestos sumos	7 767 408,00
7.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (5 eil. – 6 eil.)	1 941 852,00

Šaltinis – kitas auditorius

### Išvada

Atsižvelgiant į tai, kad audito metu nustatėme netinkamų finansuoti išlaidų, Audituojamo projekto galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje nurodytas SF paramos likutis yra **1 941 852,00 EUR**, įvertinus audito metu nustatytas netinkamas finansuoti išlaidas.

<sup>14</sup> VK vertinti pateikta Galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita.

<sup>15</sup> Remiantis COCOF 08/007/01 gairių 7.4 punktu, kai šalies narės valdymo ir kontrolės sistema pati nustato netinkamas finansuoti išlaidas ir jas pati ištaiso, šios netinkamos finansuoti išlaidos gali būti pakeistos kitomis to paties projekto ar kito projekto, numatyto tame pačiame sprendime, tinkamomis finansuoti išlaidomis. Atsižvelgiant į tai, kad audituojamo projekto išlaidos, viršijančios EK sprendimu nustatytą sumą, buvo **4 374 685,83 EUR**, ši suma bus sumažinta **85 970,75 EUR** netinkamų finansuoti išlaidų suma.

## 15. Klaidų vertinimas

Atlikę detalų testavimą nustatėme žinomą klaidą – 85 970,75 EUR (SF dalis – 63 935,03 EUR), susijusią su 59 036,09 EUR netinkamomis išlaidomis, susijusiomis su atsarginių dalių, įrangos techninio aptarnavimo ir priežiūros paslaugos įsigijimu (žr. (12) pastebėjimą), 24 038,46 EUR netinkamų išlaidų, susijusių su faktiškai neatliktomis techninio inžinieriaus aprūpinimo paslaugomis (žr. (13) pastebėjimą), 1 448,10 EUR ir 1 448,10 EUR – neįvykdytomis viešinimo sutarties sąlygomis (žr. (14) pastebėjimą), (žr. (15) pastebėjimą).

Projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis yra 2 proc. visų EK deklaruotų projekto tinkamų finansuoti išlaidų, t. y. 346 407,32 EUR.

### Išvada

Audito metu nustatyta žinoma klaida (**85 970,75 EUR**) neviršija nustatyto reikšmingumo lygio (346 407,32 EUR).

7-ojo audito departamento direktorė

Vilija Stirbienė

7-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Žaneta Rozenbergaitė

Valstybinio audito ataskaita (3 egz.) pateikta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai.

Valstybinio audito ataskaitos kopija pateikta Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui.

## Priedai

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto  
 Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos  
 regiono atliekų tvarkymo sistemos  
 sukūrimas“  
 1 priedas

### Valstybinio audito ataskaitoje vartojami sutrumpinimai

Sutrumpinimas	Pavadinimas
AM	Aplinkos ministerija
AM VAT	Aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba
APVA	Aplinkos projektų valdymo agentūra
BF	Bendrasis finansavimas
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
EK	Europos Komisija
EK rekomendacijos	EK rekomendacijos Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą
ES	Europos Sąjunga
FIDIC	Tarptautinė inžinierių konsultantų federacija
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GPG	Galutinis paramos gavėjas
IĮ	Įgyvendinančioji institucija
Kitas auditorius	Apskaitos ir kontrolės UAB „Auditas“
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
NFD	Finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentas
Pagrindinis auditorius	Valstybiniai auditoriai
SF	Sanglaudos fondas
STR	Statybos techninis reglamentas
TAS	Tarptautiniai audito standartai
TI	Tarpinė institucija
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VI	Vadovaujančioji institucija
VĮ	Valstybės įmonė
VK	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė
VPI	Viešųjų pirkimų įstatymas

Šaltinis – kitas auditorius

Valstybinio audito ataskaitos  
„Dėl Sanglaudos fondo projekto  
Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos  
regiono atliekų tvarkymo sistemos  
sukūrimas“  
2 priedas

## **Europos Sąjungos ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi valstybinio audito ataskaitoje**

1. LR Seimo 2007-10-11 nutarimas Nr. X-1295 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ pakeitimo“.
2. Valstybės kontrolės įstatymas, 1995-05-30 Nr. I-907 (su pakeitimais).
3. Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas“ Komisijos sprendimas.
4. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo.
5. 2005 m. balandžio 15 d. EK rekomendacijos dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą.
6. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, 2008-04-23 Nr. COCOF 08/0022/02-EN.
7. 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis Sanglaudos fondą.
8. EK 2010-03-05 sprendimas Nr. K(2010)1367 iš dalies keičiantis Sprendimą K(2004)5606 dėl paramos skyrimo projektui Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas, vykdomam Lietuvos Respublikoje CCI 2004/LT/16/C/PE/003.
9. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2001-08-24 nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (su pakeitimais).
10. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03-LT.
11. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.

12. Mokėjimo institucijos darbo procedūrų vadovas Europos Sąjungos Struktūriniams fondams ir Europos Sąjungos Sanglaudos fondui, patvirtintas LR finansų ministro 2004-04-29 įsakymu Nr. 1K-166 „Dėl Mokėjimo institucijos darbo procedūrų vadovo Europos Sąjungos Struktūriniams fondams ir Europos Sąjungos Sanglaudos fondui“ (su pakeitimais).
13. Aplinkos projektų valdymo agentūros procedūrų vadovas, patvirtintas APVA direktoriaus 2004-10-26 įsakymu Nr. T1-92 „Dėl Aplinkos projektų valdymo agentūros procedūrų vadovo patvirtinimo“ (su pakeitimais).
14. Viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (su pakeitimais).
15. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.
16. Statybos techninis reglamentas STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“, patvirtintas aplinkos ministro 2002-04-15 įsakymu Nr. 179 „Dėl statybos techninių reglamentų STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“ ir STR 1.09.05:2002 „Statinio statybos techninė priežiūra“ patvirtinimo (su pakeitimais).
17. Atliekų sąvartynų įrengimo, eksploatavimo, uždarymo ir priežiūros po uždarymo taisyklės, patvirtintos aplinkos ministro 2000-10-18 įsakymu Nr. 444 „Dėl dėl atliekų sąvartynų įrengimo, eksploatavimo, uždarymo ir priežiūros po uždarymo taisyklių patvirtinimo (su pakeitimais).
18. Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“, patvirtintas aplinkos ministro 2004-12-30 įsakymu Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“ (su pakeitimais).
19. Statybos techninis reglamentas STR 1.04.02:2004 „Inžineriniai geologiniai (geotechniniai) tyrimai“, patvirtintas aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymu Nr. 703 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.04.02:2004 „Inžineriniai geologiniai (geotechniniai) tyrimai“ patvirtinimo“.
20. Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimu Nr. 1043 „Dėl informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių patvirtinimo“.

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto  
 Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos  
 regiono atliekų tvarkymo sistemos  
 sukūrimas“  
 3 priedas

### Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą data	Pažeidimas nustatytas	registracijos numeris	turinys	Pažeidimo sprendimas	tyrimo būklė	Iš viso	Pažeidimo suma, EUR		
								SF lėšos	BF lėšos	kita (nurodyti)
1	2010-06-28	UAB URATC	LT/10/015/SF/0	Projekto viešinio straipsniai turi trūkumų	2010-06-23 APVA posėdžio metu nuspręsta, kad straipsnių su trūkumais parengimo ir spausdinimo išlaidų dalis yra netinkama finansuoti iš Sanglaudos fondo. 2010-06-28 priimtas APVA sprendimas susigrąžinti lėšas.	Baigtas	94,13	70,60	23,53	
2	-	-	-	Techninio inžinieriaus aprūpinimo išlaidos: biuro įrangos įsigijimo išlaidų tinkamumas	Tarnybinis pranešimas APVA <sup>16</sup> užregistruotas 2010-10-25, registracijos Nr. G-9021.	Nebaigtas	-	-	-	-

Šaltinis – VI, APVA

<sup>16</sup> VI 2011 m. sausio 13 d. informavo, kad dėl šio pažeidimo tyrimo VI informacijos iš APVA nėra gavusi.

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto  
 Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos  
 regiono atliekų tvarkymo sistemos  
 sukūrimas“  
 4 priedas

## Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
<b>Patikrinimai Sanglaudos fondo valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumui užtikrinti</b>					
Vadovaujančioji institucija	Patikra atlikta 2009-02-19	-	Patikra UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ (Galutinis paramos gavėjas)	Tikslas – atlikti administracinį ir dokumentinį patikrinimą, susijusį su Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas“ įgyvendinimu.	Patikros ataskaitoje pateikti pastebėjimai: 1) Nepatvirtintas ir pagal Sanglaudos fondo lėšų administravimą reglamentuojančių teisės aktų pakeitimus neatnaujintas procedūrų vadovas; 2) Pagal LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1043 reikalavimus parengtas ir 2009 metams atnaujintas viešinimo planas, tačiau nepatvirtintas; 3) UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ direktorius 2007 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. VK-94A „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintoje UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ direktoriaus pavaduotojo plėtrai pareiginėje instrukcijoje, 2007 m. lapkričio 5 d. įsakymu Nr. VK-70 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintoje projekto vadovės pareiginėje instrukcijoje, 2007 m. spalio 24d. įsakymu Nr. VK-65 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintoje vyr. buhalterės pareiginėje instrukcijoje ir 2007 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. VK-67 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtinta biuro administratorės pareigybinėje instrukcijoje nėra įtrauktos su Sanglaudos fondo projekto administravimu susijusias nuostatas; 4) Pagal 1999 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1265/1999 nuostatas Dokumentacijos plane nėra nustatytas tikslus bylų, susijusių su Sanglaudos fondo projekto įgyvendinimu, saugojimo terminas; 5) Patikros metu peržiūrėjus kelis GPG parengtus ir

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
					<p>visuomenės informavimo priemonėse publikuotus straipsnius, buvo pastebėta, kad nebuvo atsižvelgta į visus LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarime Nr. 1043 nustatytus reikalavimus;</p> <p>6) Patikros metu buvo pastebėta, kad tam tikri pagal 2006 m. gruodžio 18 d. rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 su AB „Panevėžio statybos trestas“ atlikti darbai, už kuriuos apmokėta, gali neįeiti į Sanglaudos fondo projekto sudėtį (pvz., tarnybinio pastato statyba; ši pozicija Nr. 2.1.3 įtraukta į Atliktų darbų aktą Nr. 17 už 2008 m. rugpjūčio mėnesį).</p> <p>Patikros ataskaitoje pateiktos rekomendacijos:</p> <p>1) Atnaujinti ir patvirtinti procedūrų vadovą, įtraukiant mėnesio, pusmečio ir metinių ataskaitų rengimo ir teikimo procedūras, išlaidų tinkamumo finansuoti nustatymo procedūras ir kitas procedūras, pagal Sanglaudos fondo lėšų administravimą reglamentuojančius teisės aktus ir jų pakeitimus;</p> <p>2) Patvirtinti ir saugoti GPG parengtus viešinimo planus;</p> <p>3) Patikslinti UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ direktoriaus 2007 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. VK-94A „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintą UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ direktoriaus pavaduotojo plėtrai pareiginę instrukciją, 2007 m. lapkričio 5 d. įsakymu Nr. VK-70 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintą projekto vadovės pareiginę instrukciją, 2007 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. VK-65 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintą vyr. buhalterės pareiginę instrukciją ir 2007 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. VK-67 „Dėl pareiginių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintą biuro administratorės pareiginę instrukciją, įrašant jose su Sanglaudos fondo projekto administravimu susijusias nuostatas;</p> <p>4) Pagal 1999 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1265/1999 nuostatas patikslinti Dokumentacijos planą, jame nurodant tikslų bylą, susijusių su Sanglaudos fondo projekto įgyvendinimu, saugojimo terminą;</p> <p>5) Užtikrinti GPG publikuojamų straipsnių turinio atitikimą LR Vyriausybės 2006 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1043 reikalavimams.</p>

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
<b>Deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimai (15 proc.)</b>					
LR Aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba	Patikra atlikta nuo 2009-05-06 iki 2009-06-05.  Patikros ataskaitos data – 2009-06-29	Nr. 4-4-(2)-09-03	Tikrinti subjektai: Aplinkos ministerijos ES paramos administravimo departamentas, APVA, UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“	<p>Atrankinio patikrinimo tikslai:</p> <p>1) Nustatyti, ar projekto išlaidos patirtos nepažeidžiant ES ir LR teisės aktų, reglamentuojančių ES Sanglaudos fondo paramos teikimą ir administravimą, nuostatų ir yra tinkamos finansuoti bei pagrįstos.</p> <p>2) Įvertinti projekto vidaus kontrolės sistemą.</p> <p>Tikrinimui pasirinktos 7 sutartys: 1 darbų, 1 paslaugų, 4 įrangos bei 1 žemės pirkimo sutartys. Atrankinis patikrinimas apima šių septynių sutarčių sąskaitas įtrauktas į pirmojo ir antrojo tarpinio mokėjimo paraiškas EK, kurių suma – <b>1 641 877,98 EUR:</b></p> <p>1) Sutartis Nr. 2006/34/A/P/LT - 136 400,46 EUR;</p> <p>2) Sutartis Nr. A/2006/U/16 - 706 068,35 EUR;</p> <p>3) Sutartis Nr. 2007/19/A/PT/LT 130 329,01 EUR;</p> <p>4) Sutartis Nr. 2007/18/A/PT/LT - 475 863,07 EUR;</p> <p>5) Sutartis Nr. 2007/21/A/PT/LT - 50 028,96 EUR;</p> <p>6) Sutartis Nr. 2007/22/A/PT/LT 75 127,43 EUR;</p> <p>7) Sutartis Nr. 91 - 68 060,70 EUR.</p>	<p>Išvada dėl Aplinkos ministerijos:</p> <p>3.2.1. Projekto paraiška atitinka Europos Tarybos 1994 m. gegužės 16 d. reglamento Nr. 1164/1994 10 straipsnio ir Europos Tarybos 1994 m. gegužės 16 d. reglamento Nr. 1164/1994 8 straipsnio nuostatas;</p> <p>3.2.2. Aplinkos ministerija Projekto paraiškos parengimą užtikrino laiku.</p> <p>Išvada dėl Aplinkos projektų valdymo agentūros:</p> <p>3.3.1.1. Atrankiniam patikrinimui pasirinktuose dokumentuose (sutartyse, sąskaitose, atliktų darbų aktuose) įvardinti darbai atitinka tikslus, įvardintus Finansiniame memorandume;</p> <p>3.3.1.2. Bendrojo finansavimo lėšos pervestos rangovams ir atitinka EK sprendime nurodytą ES ir nacionalinių lėšų santykį.</p> <p>Viešųjų Pirkimų procedūros, iš esmės, buvo atliekamos vadovaujantis LR viešųjų pirkimų įstatymu ir kitų viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis.</p> <p>Išvada dėl UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“</p> <p>3.4.1. Mokėjimo prašymuose pagal sutartį Nr. A/2006/U16 su UAB „Kortas“ nurodyti darbai yra atlikti, prekės pateiktos, paslaugos suteiktos ir atitinka sąmatos dokumentus bei projekto finansavimo sąlygas;</p> <p>4.1. UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ projekto apskaitą tvarko tinkamai, dokumentacija saugoma teisės aktų nustatyta tvarka;</p> <p>4.2. Statybos darbai buvo vykdomi laikantis STR 1.08.02:2002. Dokumentacija saugoma tinkamai, yra laikomasi ES Sanglaudos fondo teikiama paramą viešinimo taisyklių.</p> <p>Projekto vidaus kontrolės sistema vertinama: gerai, t.y. buvo nustatyta Projekto valdymo ar jo įgyvendinimo neatitikimų, kurie neturi esminės įtakos Projekto vykdymui ar jo įgyvendinimui.</p>

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
<b>Viešojo pirkimo procedūrų ir dokumentų patikros</b>					
Tarpinė institucija	Patikros data 2007-08-04, 6 d.d., Patikros lapo data 2007-08-04	Patikros lapas Nr. 7	Viešųjų pirkimų procedūrų ir dokumentų patikra	Atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas Ignalinos m., Švenčionių g. 31, Anykščių m., Vairuotojų g., Molėtų m., Vilniaus g. tarp 102C ir 104, Zarasų m., Statybininkų g. (Pirkimo Nr. 42957).	Sutarties „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas“ viešojo pirkimo procedūrų metu pažeidimų nenustatyta, išskyrus 7 ir 14 punktuose pažymėtus pastebėjimus: 7. PO šią teisę perleido projektuotojams, todėl byloje nėra įrodančių dokumentų. Įrodymas, kad konkurso dalyviai gavo pirkimo dokumentus, pridedamas prie pasiūlymo, t.y. patvirtinant pirkimo dokumentų formą, apie dalyvių sumokėtą mokestį už pirkimo dokumentus. Konkurse ketino dalyvauti 5 tiekėjai. 14. Byloje saugomi ne visi dokumentai.
<b>Patikrinimai / patikros, susiję su Audituojamu projektu</b>					
Mokėjimo institucija	Patikros data 2007-06-18, Patikros lapo užpildymo data 2007-06-20	-	Patikra įgyvendinančioje institucijoje (APVA) prieš tvirtinant Sanglaudos fondo Projekto I-ąją tarpinį mokėjimo paraišką	Nacionalinio fondo departamento patikra Aplinkos projektų valdymo agentūroje (įgyvendinanti institucija), atlikta prieš tvirtinant Sanglaudos fondo Projekto I-ąją tarpinę mokėjimo paraišką Europos Komisijai. Pasirinktinai tikrintos sąskaitos: 1) Sutarties Nr. A/2006/U/16 sąskaita Nr. 2 – 101 315,17 EUR; 2) Sutarties Nr. A/2006/U/18 sąskaita Nr. 1 - 2 034 755,80 EUR. 3) Sutarties Nr. A/2006/U/19 sąskaita Nr. 1 - 2 483 072,29 EUR.	Atliktos patikros vietoje išvada: Patikros rezultatai sudaro prielaidas patvirtinti mokėjimo paraišką Europos Komisijai dėl visos už ataskaitinį laikotarpį deklaruojamos 4 950 395,72 EUR sumos.
Mokėjimo institucija	Patikros data 2008-04-15, Patikros lapo užpildymo data 2008-04-17	-	Patikra įgyvendinančioje institucijoje (APVA) prieš tvirtinant Sanglaudos fondo Projekto II-ąją tarpinį mokėjimo	Nacionalinio fondo departamento patikra Aplinkos projektų valdymo agentūroje (įgyvendinanti institucija), atlikta prieš tvirtinant Sanglaudos fondo Projekto II-ąją tarpinę mokėjimo paraišką Europos Komisijai. Pasirinktinai tikrintos sąskaitos:	Atliktos patikros vietoje išvada: Patikros rezultatai sudaro prielaidas patvirtinti mokėjimo paraišką Europos Komisijai dėl visos už ataskaitinį laikotarpį deklaruojamos 4 527 147,12 EUR sumos.

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
			paraišką	1) Sutarties Nr. A/2006/U/16 sąskaita Nr. 7 – 91 585,67 EUR; 2) Sutarties Nr. A/2006/U/18 sąskaita Nr. 3 - 186 581,23 EUR. 3) Sutarties Nr. A/2006/U/19 sąskaita Nr. 5 - 456 639,58 EUR. 4) Sutarties Nr. 2007/19/A/PT/LT sąskaita Nr. 1 - 130 329,01 EUR. 5) Sutarties Nr. 2007/18/A/PT/LT sąskaita Nr. 2 - 380 690,46 EUR.	
Įgyvendinančioji institucija (APVA) ir vadovaujančioji institucija	Patikros data 2007-08-10	-	Neplaninė patikra; Galutinio paramos gavėjo patikrinimas	Atviro konkurso „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas: techninės pagalbos teikimas UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ apimtyse numatytų užduočių įvykdymo įvertinimas siekiant gauti Viešųjų pirkimo tarnybos pritarimą dėl konkurso Nr. 31972 nutraukimo.	Patikros metu analizuotas atviro konkurso Nr. 31972 techninėje užduotyje numatytų užduočių atlikimas kartu įvertinant nurodytus atlikimo terminus. Patikros metu buvo vertinama keturiolika techninės užduotyje numatytų užduočių. Vertinimo metu nustatyta: - trys užduotys įvykdytos; - aštuonios užduotys iš dalies įvykdytos; - trys užduotys neįvykdytos.
<b>Patikros Projekto vykdymo vietoje</b>					
Įgyvendinančioji institucija (APVA)	2007-09-27	Nr. SA-16	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje sutarties Nr. A/2006/U/16 „Atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelių įrengimas“	Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: 1) Siekiant užtikrinti tinkamą audito seką, registruojant sąskaitas ir apmokėjimus, nurodyti sąskaitos numerį, datą ir mokėjimo datą; 2) Pakoreguoti sąskaitų planą, priskiriant kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai atskiras sąskaitas (subsąskaitas); 3) Siekiant sumažinti klaidų atsiradimo riziką bei užtikrinti tinkamą audito seką, užsakovui kiek įmanoma greičiau perkelti projekto apskaitos duomenis į apskaitos programą, kurioje būtų įmanoma atskirti ne tik nebaigtos statybos, bet ir išankstinių apmokėjimų, sulaikomų sumų, gautų dotacijų, skolų tiekėjams sumas pagal kiekvieną projekto sutartį ir rangovo pateiktą sąskaitą; 4) Siekiant vykdyti sutarties lėšų panaudojimo kontrolę, atliktų darbų, sulaikytų sumų, avanso grąžinimo bei rangovams sumokėtų sumų apskaitą vykdyti pagal finansavimo šaltinius arba jei apskaitos sistema to neleidžia

Atlikusi institucija	Patikros / patikrinimo ataskaitos data	Patikros / patikrinimo ataskaitos Nr.	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
Įgyvendinančio ji institucija (APVA)	2008-07-15	Nr. SA-23	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje sutarties Nr. A/2006/U/19 „Projekto komponentų Utenoje ir Visagine statyba“	<p>pildyti pagrindinę lentelę, kurioje atspindėtų visų sumų išskaidymas šaltiniais (tiek litais, tiek eurais), bei visu sutartyje numatytų nepanaudotų lėšų ir negrąžinto avanso pagal finansavimo šaltinius likučiai;</p> <p>5) Kadangi gegužės mėnesio buhalterinėje pažymoje klaidingai suvesti sutarties Nr. A2006/U/16 sąskaitos duomenys, pataisyti gegužės mėnesio sąskaitos duomenis buhalterinėje pažymoje;</p> <p>6) Oficialiai įteisinti asmenis atsakingus už projekto administravimą bei pakoreguoti Procedūrų vadovą atsižvelgiant į patikros ataskaitos punkto 5.6. pastabas;</p> <p>7) Sutarties Nr. A/2006/U/16 sąskaitas ir išlaidas pateisinančius dokumentus rekomenduojame segti į vieną bendrą segtuvą, skirtą šios sutarties originaliems dokumentams saugoti;</p> <p>8) Su kiekviena rangovo sąskaita teikti užsakovo sąskaitos patikros lapo kopiją.</p> <p>Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Paskirti atsakingą asmenį užsakovo įmonėje, kuris sudarytų atliktų darbų aktų suvestines, kuriuose tikrintu atliktus darbų kiekius, sandaugas bei sumas nuo statybos darbų pradžios bei kontroliuotų jų atitikimą kiekų žiniaraščiams bei pakeitimų nurodymams, taip pat atliktų pakeitimo nurodymų pagrįstumą ir aritmetinį patikrinimą.</p>
Įgyvendinančio ji institucija (APVA)	2008-07-31	Nr. SA-32	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje	Planinė patikra projekto vykdymo vietoje sutarties Nr. A/2006/U/18 „102-jų sąvartynų ir šiukšlynų uždarymas ir sutvarkymas“	<p>Pastabos ir rekomendacijos paramos gavėjui: Paskirti atsakingą asmenį užsakovo įmonėje, kuris sudarytų atliktų darbų aktų suvestines, kuriuose tikrintu atliktus darbų kiekius, sandaugas bei sumas nuo statybos darbų pradžios bei kontroliuotų jų atitikimą kiekų žiniaraščiams bei pakeitimų nurodymams, taip pat atliktų pakeitimo nurodymų pagrįstumą ir aritmetinį patikrinimą.</p>
Kitas auditorius	2010-08-04	-	Patikra vietoje	Žr. šios ataskaitos 6 dalyje.	Pastebėjimų nėra.

Šaltinis – VI, MI, TI, APVA, kitas auditorius



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖS  
8-ASIS AUDITO DEPARTAMENTAS**

**DĖL 2011 M. VASARIO 4 D. VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITOS NR. FA-P-70-4-1 „DĖL SANGLAUDOS FONDO  
PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PE/003 „UTENOS REGIONO ATLIEKŲ TVARKYMO SISTEMOS SUKŪRIMAS“  
PAPILDYMO, ATLIKUS FINANSINĘ ĮTAKĄ TURINČIŲ PASTEBĖJIMŲ PERŽIŪRĄ**

2014 m. birželio 25 d. Nr. FA-P-70-4-19  
Vilnius

Atsižvelgdami į EK 2013 m. liepos 11 d. raštą Nr. Ares(2013)2642010 peržiūrėjome valstybinio audito ataskaitoje „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PE/003 „Utenos regiono atliekų tvarkymo sistemos sukūrimas“ pateiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus ir atlikome papildomas audito procedūras, kurių rezultatai EK išsiųsti 2013 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. S-(70-1613)-2022 (žr. toliau pateiktas lenteles).

Papildomos audito procedūros atliktos vykdant 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013-07-11 pavedimą Nr. P-70-4-1. Audito procedūras atliko vyriausiasis valstybinis auditorius Vytenis Laukys (grupės vadovas) ir vyresnioji valstybinė auditorė Aistė Rumbutytė, atliekant audito procedūras dalyvavo vyriausioji valstybinė auditorė Živilė Simonaitytė ir patarėja Dovilė Mekionytė. Audito procedūros pradėtos 2013-07-11, baigtos - 2014-06-25. Vadovaujantis valstybės kontrolieriaus 2014 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. V-105 ir 2014 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-111 nuo 2014 m. birželio 16 d. 7-ojo audito departamentas panaikinamas, jo funkcijas vykdo 8-asis audito departamentas.

1 lentelė. Pastebėjimų peržiūra

Nr.	Pastebėjimo Nr. audito ataskaitoje	Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai/veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai/veiksmai
1.	12	<p>Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 23 straipsnį, išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 35 straipsnyje numatyta, kad projekto arba projektų grupės veiklos sąnaudos nėra tinkamos. Pagal 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos Nr. 1999/44/EB „Dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų“ 6 straipsnio 1 dalį, garantijos teikėjas yra teisiškai įsipareigojęs pirkėjui garantijos dokumente nustatytais sąlygomis. Atsižvelgiant į tai, garantijos dokumente pirkėjas ir pardavėjas susitaria dėl sąlygų, kurias pardavėjas įsipareigoja įvykdyti. Direktyvoje minimus garantinius įsipareigojimus, susijusius su</p>	59 036,09 EUR	<p>2013-03-21 atliktas pažeidimo tyrimai Nr. LT/13/004/SF/0, Nr. LT/13/005/SF/0, Nr. LT/13/006/SF/0, Nr. LT/13/007/SF/0, Nr. LT/13/008/SF/0, nustatyta suma – 59 036,09 EUR.</p>	-	-

prekių įsigijimu, apskaitos požiūriu galima suskirstyti į: defektinius įsipareigojimus, susijusius su prekių trūkumais, atsiradusiais dėl gamintojo kaltės; su eksploatacija (veikla) susijusius įsipareigojimus, tai atsarginės dalys, natūraliai susidėvėjusių dalių keitimas, remontas ir pan.

Mūsų nuomone, garantiniai įsipareigojimai, susiję su defektų šalinimu, yra tinkamos finansuoti išlaidos, nes remiantis 2003 m. sausio 6 d. Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsniu pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis. Garantiniai

įsipareigojimai, susiję su įrenginio eksploatacijos metu per nustatytą tarnavimo laiką natūraliai susidėvinčiomis dalimis ir medžiagomis, remontu nėra tinkamos finansuoti išlaidos, nes eksploatuojant įrenginį, tai yra susidėvėjusių įrenginio dalių pakeitimo (veiklos) sąnaudos, kurios pagal tipines apskaitos nuostatas nėra kapitalizuojamos, o traukiamos į atsargas arba veiklos sąnaudas ir nelaiškomos įrangos bandymų išlaidomis.

Audito metu nustatėme, kad galutinis paramos gavėjas (URATC), įsigytą įrangą registruodamas apskaitoje, į šio ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo savikainą įtraukė išlaidas, tiesiogiai nesusijusias su

šio turto įsigijimu, kurios nepriskiriamos tinkamoms finansuoti išlaidoms:

pagal sutartį Nr. 2007/18/A/PT/LT įsigytas ratinis frontalinis krautuvas „Ahlmann AS 210“ (2 vnt.) su įranga ir 115 068,68 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vieneta;

pagal sutartį Nr. 2007/19/A/PT/LT įsigytas buldozeris „Komatsu D51EX-22“ ir techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis (19 000 Lt). Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vieneta;

pagal sutartį Nr. 2007/20/A/PT/LT įsigytas atliekų tankintuvas BOMAG BC 572 RB-2 ir 25 200 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vieneta;

pagal sutartį Nr. 2007/21/A/PT/LT įsigytas kompostuojamų atliekų smulkintuvas „Husmann HFG IV“ (2 vienetai) ir 27 700 Lt

vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą;

pagal sutartį Nr. 2007/22/A/PT/LT buvo įsigytas sijotuvus-būgninis rėtis „Komptech Joker HFG IV“ ir 16 871,14 Lt vertės techninio aptarnavimo ir priežiūros paslauga, įskaitant garantinio laikotarpio metu susidėvinčias atsargines dalis. Visa tai URATC apskaitė kaip vieną ilgalaikio materialiojo turto vienetą.

Išvada

URATC, įregistruodamas apskaitoje įsigytą įrangą, į šio ilgalaikio materialiojo turto įsigijimo savikainą įtraukė išlaidas, tiesiogiai nesusijusias su šio turto įsigijimu. Visos įrangos pirkimo sutartyse numatytos ir patirtos bei EK deklaruotos 59 036,09 EUR išlaidos, susijusios su atsarginių dalių, techninio aptarnavimo paslaugos įsigijimu, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

2	13	<p>Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos &lt;...&gt;.</p> <p>Visuose statybos darbų pirkimo dokumentuose, o atlikus šiuos</p>	<p>24 038,46 EUR (perskaičiuota į 15060,24 EUR)</p>	<p>2013-05-31 FM rašto Nr. (18.153-01)-6K-1304939 informacija</p> <p>2011-09-16 atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/11/159//SF/0 nustatyta netinkamų išlaidų suma – 2027,34 EUR.</p> <p>2011-09-16 atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/11/160//SF/0</p>	<p>VK, atsižvelgusi į APVA atliktus pažeidimų tyrimus dėl projekto išlaidų, skirtų inžinieriaus aprūpinimui (pastebėjimas Nr. 13), 2012 m. gruodžio 18 d. rašte Nr. S-(70-1613)-2742 informavo EK, kad perskaičiavo</p>	<p>Su galutiniu vertinimu sutinkame.</p>
---	----	--	---	---	---	--

pirkimus visose sudarytose statybos darbų rangos sutartyse buvo numatytos išlaidos, skirtos techninio inžinieriaus aprūpinimui: 15–30 m<sup>2</sup> patalpos su biuro įranga ir baldais, kuriuos turėjo pateikti rangovas<sup>1</sup>:

- sutartyje Nr. A/2006/U/18 numatyta techninio inžinieriaus aprūpinimo išlaidų suma – 45 000 Lt;

- sutartyje Nr. A/2006/V/19 – 45 000 Lt (Utenoje) ir 40 000 Lt (Visagine);

- sutartyje Nr. A/2006/U/16 numatytas techninio inžinieriaus aprūpinimas, tačiau atskira eilute nenurodyta išlaidų suma<sup>2</sup>.

Visos sutartyse nurodytos išlaidos buvo apmokėtos ir deklaruotos EK kaip tinkamos finansuoti. Audito metu nustatėme, kad patalpos techniniam inžinieriui buvo įrengtos tik pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 Utenos savivaldybės Mockėnų kaime šalia privažiavimo kelio į Utenos regioninį sąvartyną ir pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/U/18 Visagino m. sav. Karlių kaime sąvartyno teritorijoje, tačiau pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 ir dalinai sutartį Nr. A/2006/V/19 numatytos

nustatyta netinkamų išlaidų suma – 1911,49 EUR.

APVA, atsižvelgdama į valstybinio audito ataskaitoje pateiktą pastebėjimą Nr. 13, susijusį su pagal rangos sutartis Nr. A/2006/U/16 ir Nr. A/2006/V/19 patirtomis inžinieriaus aprūpinimo patalpomis išlaidomis, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą.

Valstybinio audito ataskaitoje pateiktame pastebėjime Nr. 13 nurodyta, kad, vadovaujantis 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 nustatančio specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo (OL 2004 m. specialusis leidimas, 14 skyrius, 1 tomas, p. 189), 5 straipsnio 1 dalies nuostatomis, išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos <...>. Visuose statybos darbų pirkimo dokumentuose, o atlikus šiuos pirkimus visose sudarytose statybos darbų rangos sutartyse buvo numatytos išlaidos, skirtos techninio inžinieriaus aprūpinimui: 15-30 m patalpos su biuro įranga ir baldais, kuriuos turėjo pateikti rangovas (sutartyje Nr. A/2006/U/18 numatyta

pastebėjime Nr. 13 nurodytas netinkamas finansuoti išlaidas į 15 060,24 EUR, tačiau, atsižvelgę į pateiktą FIDIC inžinieriaus patvirtinimą ir LR vyriausiosios administracinių ginčų komisijos sprendimą, manome, kad netinkamos finansuoti išlaidos turėtų būti 3 938,83 EUR (2 027,34 EUR + 1 911,49 EUR).

<sup>1</sup> Pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 buvo numatyta įrengti 15 m<sup>2</sup>, pagal sutartis Nr. A/2006/U/18 ir A/2006/V/19–30 m<sup>2</sup> patalpas techniniam inžinieriui. Visose sutartyse buvo numatyta biuro įranga, baldai, sanitariniai mazgai, o pagal sutartis Nr. A/2006/U/18 ir A/2006/V/19 dar ir persirengimo ir rūbų laikymo patalpos.

<sup>2</sup> Pirkimo dokumentuose nurodyta, kad rangovas turi suteikti patalpas su biuro įranga ir kt., tačiau sutarties sąmatoje nėra atskirai nurodyta šių patalpų suteikimo kaina.

patalpos nebuvo suteiktos. Todėl pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 (audito metu įvertinta suma 43 000 Lt) ir Nr. A/2006/V/19 (40 000 Lt) EK deklaruotos 24 038,46 EUR (83 000 Lt) išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 bei dalinai Nr. A/2006/V/19, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

Išvada

Mūsų nuomone, EK deklaruotos 24 038,46 EUR išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 ir dalinai Nr. A/2006/V/19, yra netinkamos finansuoti

techninio inžinieriaus aprūpinimo išlaidų suma - 13 032,90 euro (45 000,00 litų), sutartyje Nr. A/2006/V/19 - 13 032,90 euro (45 000,00 litų) (Utenoje) ir 11 584,80 euro (40 000,00 litų) (Visagine), ir sutartyje Nr. A/2006/U/16 numatytas techninio inžinieriaus aprūpinimas, tačiau atskira eilute nenurodyta išlaidų suma). Visos sutartyse nurodytos išlaidos buvo apmokėtos ir Komisijai tinkamos finansuoti. Audito metu nustatyta, kad patalpos techniniam inžinieriui buvo įrengtos tik pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 Utenos savivaldybės Mockėnų kaime šalia privažiavimo kelio į Utenos regioninę sąvartyną ir pagal statybos darbų rangos sutartį Nr. A/2006/U/18 Visagino m. sav. Karlių kaime sąvartyno teritorijoje, tačiau pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 ir dalinai sutartį Nr. A/2006/V/19 numatytos patalpos nebuvo suteiktos. Todėl pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 (audito metu įvertinta suma 12 453,66 euro (43 000,00 Lt) ir Nr. A/2006/V/19 (11 584,81 euro (40 000,00 litų) Komisijai deklaruotos 24 038,46 euro (83 000,00 litų) išlaidos, kurios patirtos negaunant numatytų paslaugų pagal sutartis Nr. A/2006/U/16 bei dalinai Nr. A/2006/V/19, Valstybės kontrolės nuomone, yra netinkamos finansuoti.

Atlikus įtariamo pažeidimo tyrimą, 2011 m. spalio 28 d. APVA

direktorius patvirtino įsakymus Nr. Tl-273 ir Nr. Tl-274, kuriuose pripažinta netinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 24 135,00 eurų (83 333,33 lito) (pagal sutartį Nr. A/2006/V/19 - 11 584,81 euro (40 000,00 lito) ir pagal sutartį Nr. A/2006/U/16 - 12 550,20 euro (43 333,33 lito).

Atsižvelgdamas į tai, kad per vieną mėnesį nuo įsakymų Nr. Tl-273 ir Nr. Tl-274 įteikimo galutiniam paramos gavėjui dienos, jie galėjo būti skundžiami Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme (Žin., 1999, Nr. 13-308) nustatyta tvarka, UAB „Utenos regiono atliekų tvarkymo centras“ (toliau - GPG) 2011 m. gruodžio 9 d. kreipėsi į Vyriausiąją administracinių ginčų komisiją, kuri 2011 m. gruodžio 21 d. priėmė sprendimą įpareigoti APVA panaikinti APVA direktoriaus įsakymus Nr. Tl-273 ir Nr. Tl-274.

2012 m. sausio 6 d. APVA direktorius panaikino 2011 m. spalio 28 d. įsakymus Nr. Tl-273 ir Nr. Tl-274 ir nurodė atnaujinti pažeidimų tyrimus dėl inžinieriaus aprūpinimo patalpomis pagal rangos sutartis Nr. A/2006/V/19 ir Nr. A/2006/U/16.

2012 m. sausio 6 d. APVA raštu Nr. APVA-84 paprašė GPG pateikti pagrindžiančius dokumentus ir įrodymus, kad patalpos pagal

rangos sutartis Nr. A/2006/U/16 ir Nr. A/2006/V/19 inžinieriui buvo suteiktos.

Atsakydamas į minėtą APVA raštą, GPG paaiškino, kad pagal rangos sutartį Nr. A/2006/U/16 rangovas buvo įsipareigojęs įrengti atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikšteles keturiuose toli vienas nuo kito nutolusiuose objektuose: Ignalinoje, Anykščiuose, Zarasuose ir Molėtuose. Jis savo lėšomis įrengė ir suteikė techninę priežiūrą vykdančiam inžinieriui patalpas su reikiama įranga prie kiekvienos pagal rangos sutartį Nr. A/2006/U/16 įrengiamos atliekų priėmimo ir laikino saugojimo aikštelės: Anykščiuose, Vairuotojų g. (prie įvažiavimo į statybietę šalia UAB „Anykščių šiluma“ teritorijos); Molėtuose, Vilniaus g. 104A (su statybiete besiribojančioje UAB „Melinga“ teritorijoje); Ignalinoje, Švenčionių g. 31 (aikštelės teritorijoje); Zarasuose, Statybininkų g. 2 (UAB „Zarasų autobusai“ teritorijoje). Kaip įrodymą GPG pridėjo rangovo UAB „Kortas“ 2011 m. lapkričio 29 d. raštą Nr. 01-273, 2012 m. sausio 19 d. raštą Nr. 01-15, techninę rangos sutarties Nr. A/2006/U/16 priežiūrą vykdžiusios UAB „Problematika“ 2011 m. gruodžio 1 d. raštą Nr. 9-716, patalpos techniniam prižiūrėtojui Ignalinoje, Švenčionių g. 31 nuotrauką. Savo rašte Nr. S-45 GPG pažymėjo, kad išlaidos anksčiau minėtų patalpų

(darbo vietų) įrengimui šios rangos sutarties biudžete nebuvo numatytos, nes patalpoms rangovas UAB „Kortas“ naudojo ne iš kitų subjektų naudojamus, o savo lėšomis anksčiau įsigytus ir jau anksčiau savo darbuotojų reikmėms kitose statybose naudotus vagonėlius, taip pat suteikdavo techniniam prižiūrėtojui, rangovui priklausančią, ne naujai įsigytą, o ankstesnėse statybose rangovo darbuotojų jau naudotą įrangą, todėl rangovas UAB „Kortas“ šias laikinas patalpas pagal rangos sutartį įrengė savo lėšomis, kurios iš esmės buvo patirtos atliekant ankstesnius rangos darbus pagal kitas rangos sutartis, todėl neprašė jų kompensuoti ir šios išlaidos nebuvo apmokėtos iš SF ir bendrojo finansavimo lėšų. Gavusi minėtus dokumentus ir įrodymus, APVA 2012 m. vasario 28 d. atliko dokumentų patikrinimą ir nustatė, kad įtarimas apie pažeidimą dėl rangos sutarties Nr. A/2006/U/16 nepasitvirtino, todėl 12.550,20 euro (43.333,33 lito) patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti iš SF ir bendrojo finansavimo lėšų.

Darbai pagal rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 buvo atlikti Utenos ir Visagino savivaldybių teritorijoje, techninę priežiūrą vykdančiam inžinieriui ir kitiems darbuotojams patalpos buvo įrengtos prie Utenos regioninio sąvartyno Mockėnų kaime (šalia privažiavimo kelio į Utenos regioninį sąvartyną) ir

Visagino savivaldybės Karlių kaime. Kaip įrodymą GPG pateikė UAB „Problematika“ 2011 m. gruodžio 1 d. raštą Nr. 9-717, atliktų darbų aktą Nr. 17 ir inžinieriaus patalpų Utenoje ir Visagine nuotraukas. Gavusi minėtus dokumentus ir įrodymus, APVA 2012 m. vasario 28 d. atliko dokumentų patikrinimą ir nustatė, kad įtarimas apie pažeidimą pagal rangos sutartį Nr. A/2006/V/19 nepasitvirtino, todėl 11 584,81 euro (40 000,00 litų) patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti iš SF ir bendrojo finansavimo lėšų.

Patikslintos galutinio mokėjimo paraiškos (pateiktos 2013-05-31 FM raštu Nr. (18.153-01)-6K-1304939) 18 psl. 6 p. yra nurodyta, kad 2012-02-28, siekdama išvengti netinkamų finansuoti išlaidų deklaravimo EK, APVA atliko įtariamo pažeidimo tyrimą dėl techninio inžinieriaus aprūpinimo patalpomis pagal sutartį Nr. A/2006/U/18. 2012-01-06 APVA raštu Nr. APVA-84 paprašė GPG pateikti visus įrodymus, kurie pagrįstų išlaidas inžinieriaus aprūpinimui patalpomis pagal rangos sutartį Nr. A/2006/U/18. GPG paaiškino, kad 2012-01-18 raštu Nr. 33 kreipėsi į rangovą su prašymu pateikti pagrindžiančius dokumentus ir įrodymus, kad AB „Panevėžio statybos trestas“ įrengė patalpas ir biuro įrangą inžinieriui,

bei įvardinti vietovę, kurioje šios patalpos buvo įrengtos. Rangovas AB „Panevėžio statybos trestas“ 2012-01-27 raštu Nr. 26-278 informavo, kad pateikti pagrindžiančius dokumentus nėra įmanoma ir nurodė negalimumo pateikti tokius dokumentus priežastis. GPG nurodo, kad patalpos pagal sutartį Nr. A/2006/U/18 buvo suteiktos Mockėnų kaime Utenos savivaldybėje ir kaip įrodymą pateikė nuotrauką. Taip pat nurodė, kad patalpų inžinieriui suteikimo faktą patvirtina darbų priėmimo aktai. Atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą APVA nustatė, kad įtarimas apie pažeidimą rangos sutartyje Nr. A/2006/U/18 pasitvirtino, kadangi iš GPG nebuvo įmanoma nustatyti nuotraukoje esančio objekto. 2012-02-28 buvo priimtas APVA direktoriaus įsakymas Nr. T1-54, kuriuo nuspręsta, kad GPG privalo grąžinti 38.400,00 Lt / 11 121,41 EUR, kurie buvo apmokėti kartu su pateiktais išlaidų pagrindimo dokumentais. 2012-12-10 GPG pateikė LR Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai skundą dėl pažeidimo tyrimo metu priimto 2012-02-28 APVA direktoriaus įsakymo Nr. T1-54 panaikinimo. 2012-12-27 LR Vyriausioji administracinių ginčų komisija priėmė sprendimą panaikinti 2012-02-28 APVA direktoriaus įsakymą Nr. T1-54. LR Vyriausiajai administracinių ginčų

3	14	<p>Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalį išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos. Pagal to paties reglamento 4 straipsnį visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.</p> <p>Visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties Nr. 2007/121/A/U/LT priede pateiktoje techninėje specifikacijoje yra nurodyti reikalavimai dėl parodų paviljonų įrengimo ir dalyvavimo apskirtyje</p>	1 448,10 EUR	<p>komisija savo sprendime be viso kito nurodo, kad nagrinėjamu atveju rangovo ir inžinieriaus rašytiniai paaiškinimai ar objektų nuotraukos nėra tinkamą audito seką užtikrinantys dokumentai, o tik papildomi duomenų šaltiniai, tuo tarpu pagrindiniai ir teisės aktų reikalaujami apskaitos dokumentai APVA buvo pateikti. Taigi, LR Vyriausioji administracinių ginčų komisija padarė išvadą, kad GPG pateikė APVA visus su įgyvendinant projektą sudarytos rangos sutarties Nr. A/2006/U/18 vykdymu susijusius apskaitos dokumentus (sąskaitas, atliktų darbų aktus), kuriuos pagal teisės aktus privalėjo saugoti ir pateikti. Laikyta, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti.</p> <p>2013-03-28 atliktas pažeidimo tyrimas Nr. LT/13/024/SF/0 nustatyta netinkamų išlaidų suma – 1 448,10 EUR.</p>	-	-
---	----	--	--------------	---	---	---

vykstančių renginių metu. Jų metu turėjo būti įrengti 2 paviljonai (paviljono plotas 12 m<sup>2</sup>).

Audito metu nustatyta, kad URATC apskrityje vykstančiuose renginiuose nedalyvavo, paviljonai nebuvo įrengti, tačiau vietoje to, neįforminus sutarties pakeitimo, buvo surengta atvirų durų diena, pavadinta „Paroda – Atvirų durų diena Mockėnų sąvartyne“ (sutarties vykdymo ataskaitose atvirų durų dienos vykdymas (suma 5 000 Lt) priskirtas „Parodų paviljono įrengimas ir dalyvavimas apskrityje vykstančių renginių metu“ rodikliui). Kadangi paslaugų sutartis nebuvo pakeista, pasirašytos sutarties sąlygos nevisiškai įvykdytos, EK deklaruotos 1 448,10 EUR (5 000,00 Lt) išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

Išvada

Nevisiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas, EK deklaruotos 1 448,10 EUR išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

4	15	Pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [15] 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai patirtos. Pagal to paties reglamento 4 straipsnį, visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos	1 448,10 EUR	2013-05-31 FM rašto Nr. (18.153-01)-6K-1304939 informacija APVA, atsižvelgdama į valstybinio audito ataskaitoje pateiktą pastebėjimą <b>Nr. 15</b> dėl pagal visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties Nr. 2007/121/A/U/LT priede	Kadangi galutinis paramos gavėjas pateikė visus tris pagal sutartį sukurtus ir rodytus vaizdo klipus, aplinkybė, kad, kompensuojant 2007 m. nesukurta ir nerodyta TV klipų, o 2009 m. buvo sukurti ir parodyti du TV klipai,	Su galutiniu vertinimu sutinkame.
---	----	--	--------------	---	--	-----------------------------------

teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais.

Visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties Nr. 2007/121/A/U/LT priede pateiktoje techninėje specifikacijoje nurodyta, kad kasmet turi būti sukurta ir demonstruojama po vieną skirtingą klipą (2007, 2008 ir 2009 m.). TV klipo tikslas – patrauklia vizualine išraiškos forma paskatinti visuomenę rūšiuoti atliekas. TV klipo trukmė – ne mažiau negu 15 sekundžių. Tais pačiais metais regioninėse televizijose turėjo būti demonstruojami vienodi TV klipai.

Audito metu nustatėme, kad:

2007 metais klipas nebuvo sukurtas ir demonstruojamas;

2008 metais vietoje numatyto sukurti klipo buvo parengtas reportažas, kuris neatitiko sutartyje numatytų reikalavimų klipui (Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo projektą viešinimo plano įgyvendinimo 2007–2008 metų I ataskaitoje nurodyta, kad 2008 m. sausio-vasario mėn. buvo sukurtas vienas TV klipas (ataskaitos priede pridėtas CD). Audito metu peržiūrėję pridėtą CD nustatėme, kad šioje laikmenoje įrašytas ne klipas, skatinantis visuomenę rūšiuoti atliekas, o reportažas. Be to, nepateikti viešinimo atributai:

pateiktoje techninėje specifikacijoje nurodytų sukurti ir demonstruoti 3 televizijos klipų, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą, kurio metu GPG pateikė visus tris pagal sutartį sukurtus ir demonstruotus vaizdo klipus. Pažymėtina, kad tikslas – patrauklia vizualine išraiškos forma (sukuriant 3 vaizdo klipus) paskatinti visuomenę rūšiuoti atliekas - buvo pasiektas, todėl **1 448,10 euro** (5 000,00 litų) patirtos išlaidos yra laikytinos tinkamomis finansuoti iš SF ir bendrojo finansavimo lėšų.

vertintina kaip mažareikšmis pažeidimas, klipų kūrimo išlaidos, mūsų nuomone, yra tinkamos finansuoti.

nėra nurodytas Europos Komisijos įnašas vykdant Audituojamą projektą, jo pavadinimas, finansinės paramos dydis. Papildomų įrodymų dėl 2008 m. klipo sukūrimo nei galutinis paramos gavėjas, nei APVA nepateikė);

2009 metų vasarą buvo demonstruojami du skirtingi TV klipai.

Atsižvelgiant į tai, kad kasmet (2007 m., 2008 m., 2009 m.) turėjo būti sukurta ir demonstruojama po vieną skirtingą klipą, tačiau faktiškai klipai buvo demonstruojami tik 2009 metų vasarą, mūsų nuomone, buvo pažeistos ir nepakankamai įvykdytos visuomenės informavimo ir švietimo paslaugų sutarties sąlygos. Manome, kad dviejų iš trijų sutartyje numatytų sukurti klipų (vietoj numatyto sukurti klipo parengto reportažo ir vieno ne laiku atlikto 2009 metų klipo parengimo ir demonstravimo) sukūrimo ir demonstravimo 1 448,10 EUR (5 000 Lt) išlaidos yra netinkamos finansuoti.

Išvada

Nevisiškai įvykdžius pasirašytos sutarties sąlygas ir dėl to nepasiekus sutarties tikslo dėl visuomenės informavimo kasmet, 1 448,10 EUR klipų kūrimo išlaidos, mūsų nuomone, yra netinkamos finansuoti.

Atlikę papildomas audito procedūras ir peržiūrėję ataskaitoje teiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus, perskaičiavome galutinį paramos likutį.  
2 lentelė. Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Rodiklis</b>	<b>Suma, EUR</b>
1.	Komisijos sprendimu patvirtinta didžiausia Projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	12 945 680,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Projekto išlaidos	17 320 365,83
3.	EK sprendimo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2 eil. – 1 eil.)	4 374 685,83
4.	Audito metu nustatytos netinkamos finansuoti Projekto išlaidos (žr. 12, 13, 14 pastebėjimus)	64 423,02
5.	Didžiausia galima SF paramos suma pagal Komisijos sprendimą (1 eil. x 75 proc.)	9 709 260,00
6.	Pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas Europos Komisijos pervestos sumos	7 767 408,00
7.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (5 eil. – 6 eil.)	1 941 852,00

Projekto baigiamajame audite taikomas 2 proc. reikšmingumas apskaičiuotas pagal LR finansų ministerijos 2010 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (18.52.3-01)-6K-1007610 pateiktą galutinę išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką, kuris yra 346 407,32 EUR.

Nustatytos netinkamos išlaidos – 64 423,02 EUR.

8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotojas,  
pavadojantis departamento direktorių

Aurimas Miškinis

8-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Vytenis Laukys