



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL SANGLAUDOS FONDO (ISPA) PROJEKTO NR. 2001/LT/16/P/PE/006 „NERINGOS MIESTO GERIAMO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ IŠPLĖTIMAS“

2012 m. birželio 12 d. Nr. FA-P-70-4-25
(papildyta 2014 m. birželio 18 d. priedu Nr. FA-P-70-4-12)
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant 2009-06-02 pavedimą Nr. P-70-4

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Tomas Musteikis (grupės vadovas)

Jonas Jastremskas

Inga Žilinskaitė (iki 2011-02-25)

Ieva Kvietkauskienė (nuo 2011-06-27 iki 2012-01-31)

Auditas pradėtas 2009-06-02

Auditas baigtas 2012-06-12

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti

Valstybės kontrolės interneto puslapyje

adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

Santrauka	3
Ižanga	5
Audito apimtis ir metodai	7
1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos	7
2. Bendroji informacija apie projektą	7
3. Reikšmingumas ir patikimumas	15
4. Audito metodai	15
Pastebėjimai ir išvados	23
5. Pažeidimai	23
6. Patikrinimai	23
6.1. Atrankiniai patikrinimai	23
6.2. APVA patikrinimai	27
7. Viešieji pirkimai	29
7.1. Darbų sutarties Nr. V/2004/N09 pastebėjimai	33
7.2. Darbų sutarties Nr. V/2004/N09 finansinių pataisų apskaičiavimas	36
7.3. Darbų sutarties Nr. V/2004/N10 pastebėjimai	36
7.4. Darbų sutarties Nr. V/2004/N10 finansinių pataisų apskaičiavimas	41
7.5. Darbų sutarties Nr. V/2005/N24 pastebėjimai	41
7.6. Paslaugų sutarties Nr. 2005/4/TA/P/LT pastebėjimai	42
7.7. Paslaugų sutarties Nr. 2005/4/TA/P/LT finansinių pataisų apskaičiavimas	44
8. Išlaidų tinkamumas	44
9. Audito seka ir apskaitos sistemos	46
10. Viešinimas	51
11. Audituojamo projekto galutinė ataskaita	52
12. Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška	65
13. Klaidų vertinimas	66
Priedai	67

SANTRAUKA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal Europos Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1386/2002.

Audito subjektas – Lietuvos Respublikos finansų ministerija (vadovaujančioji institucija), audito procedūros atliktos: Finansų ministerijoje (mokėjimo institucijoje), Aplinkos ministerijoje (tarpinėje ir atrankinius patikrinimus atliekančioje institucijoje), Aplinkos projektų valdymo agentūroje (APVA) (įgyvendinančiojoje institucijoje), UAB „Neringos vanduo“, kuri yra galutinis paramos gavėjas.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2005 m. balandžio 15 d. Europos Komisijos rekomendacijomis „Dėl projektų užbaigimo deklaracijų pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 12 straipsnio 1 dalies f punktą ir Reglamento (EB) Nr. 1386/2002 13 straipsnį ir III priedą“, 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir buvusios ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant pakankamai įsitikinti, kad galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal Europos Komisijos sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atliekant auditą surinkti visi reikalingi paklausimai siekiant užtikrinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis Europos Komisijos sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Audituojamam projektui Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ parama iš Sanglaudos fondo buvo patvirtinta 2001 m. gruodžio 18 d. Finansiniu memorandumu Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“. Finansinis memorandumas buvo keičiamas 2006 m. rugsėjo 8 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2006)4135, 2009 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2009)2631 ir 2010 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimu Nr. K(2010)1159.

Atliekant auditą atlikta valdymo ir kontrolės sistemos apžiūra, įvertinta projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita. Nustatyta 2 054 954,81 EUR netinkamų finansuoti išlaidų, tai sudaro 18 proc. deklaruotų Europos Komisijai tinkamų finansuoti išlaidų. Pateikti didelės svarbos pastebėjimai:

- Perkančioji organizacija, APVA, vykdydama pirkimo procedūras (sutartis Nr. V/2004/N09), nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimo iš esmės nekeisti pirkimo sąlygų neskelbiamų derybų procedūros metu. Atmetusi pasiūlymą dėl didelės kainos, nepagrįstai pradėjo neskelbiamų derybų procedūrą. Vykdamas pirkimo procedūras (sutartis Nr. V/2004/N09, V/2004/N10 ir 2005/4/TA/P/LT), pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai

dalyviams prieštaravo Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintiems nediskriminavimo ir proporcingumo principams. APVA, vykdydama pirkimo procedūras (sutartis Nr. V/2004/N10), nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimo nuostatų dėl neskelbiamų supaprastintų derybų procedūros, bei nepagrįstai atmetė rangovo pasiūlymą. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, finansinė pataisa yra atitinkamai 25 proc. sutarties vertės (įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas) – 2 036 746,33 EUR.

- APVA pažeidimų tyrimo metu nustatyta 18 208,48 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma nebuvo įvertinta rengiant Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką.

Audito ataskaitoje pateikti vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai, susiję su neatitikimais dėl patikrų, kurias vykdė Aplinkos projektų valdymo agentūra; dėl atrankinių patikrinimų, kuriuos vykdė Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyrius; viešųjų pirkimų vykdymu; išlaidų tinkamumu; audito seka ir apskaitos sistemomis; viešinimo priemonių; projekto galutinės ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pateikimu.

Iš esmės šio projekto valdymo ir kontrolės sistema atitinka Europos Komisijos reglamento Nr. 1386/2002 ir Komisijos sprendimo skirti paramą reikalavimus, išskyrus prieš tai nurodytus pastebėjimus. Projekto galutinė ataskaita parengta pagal Europos Tarybos reglamento Nr. 1164/94 reikalavimus, joje atskleisti projektui nustatyti tikslai, išskyrus minėtus pastebėjimus, o galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita visais reikšmingais atžvilgiais, atrodo, teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Prie audito ataskaitos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) yra parengta pagal Europos Komisijos sprendime skirti paramą ir Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, III priede pateiktą formą.

Audito ataskaita ir deklaracija baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2012 m. birželio 11 d. surinktais audito įrodymais.

IŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimo 2003 m. liepos 1 d. nutarimu Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ [1] Valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąjį audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijas pagal 2002 m. liepos 29 d. Europos Komisijos (EK) reglamentą (EB) Nr. 1386/2002 [2], nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 1995 m. gegužės 30 d. įstatymą¹ Nr. I-907 [3], Valstybės kontrolė yra Seimui atskaitinga aukščiausioji valstybinio audito institucija, nepriklausoma nuo mokėjimo, vadovaujančiosios, tarpinės ir įgyvendinančiosios institucijų.

Auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais [4], Finansinio audito vadovu, Tarptautiniais audito standartais ir 2008 m. balandžio 23 d. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 m. uždarymo gairėmis COCOF 08/0022/02 [5]. Kaip numatyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 14 straipsnio 1 dalyje, Deklaracija parengta atsižvelgiant į valdymo ir kontrolės sistemų apžiūrą, jau atliktų patikrinimų išvadas ir į papildomą atrankinį operacijų patikrinimą, galutinę ataskaitą, parengtą pagal 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalį.

Auditas suplanuotas ir atliktas siekiant įsitikinti, kad išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje Bendrijos pagalbos likučiui gauti nėra esminių klaidingų pareiškimų, ypač dėl projekto vykdymo pagal sprendimo sąlygas ir nustatytus tikslus. Atliekant auditą surinkome visus reikalingus įrodymus, kurie galėtų patvirtinti, kad išlaidų ataskaitos yra teisingos, pagrindinės operacijos yra teisėtos ir tvarkingai atliktos, o projektas įgyvendintas laikantis sprendimo skirti paramą sąlygų ir projekto tikslų.

Valstybės kontrolės 7-ojo audito departamento direktoriaus 2009 m. birželio 2 d. pavedimu Nr. P-70-4 atlikome Sanglaudos fondo (ISPA) projekto Nr.2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ (toliau – Audituojamas projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] nustatytus reikalavimus dėl Bendrijos pagalbos likučio mokėjimo. Pagal šiuos reikalavimus prie Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija baigus teikti paramą (toliau – Deklaracija), parengta pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] III priede pateiktą formą.

¹ Su vėlesniais pakeitimais.

Teikti pastebėjimai suskirstyti į kategorijas pagal svarbą, kuri, mūsų įsitikinimu, turi būti jiems priskirta:

- *Didelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Audituojamo projekto įgyvendinimu ir turį įtakos jo išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui, į kuriuos aukščiausiojo lygio vadovaujančiosios institucijos (VI), mokėjimo institucijos (MI), tarpinės institucijos (TI), ir įgyvendinančiosios institucijos (II) vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.

- *Vidutinės svarbos pastebėjimai* – dalykai, susiję su Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės sistema, į kuriuos nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.

- *Nedidelės svarbos pastebėjimai* – dalykai, kurie neprieštarauja Tarybos ir Komisijos reglamentams, Finansiniam memorandumui [7] ir Komisijos sprendimams [8, 9, 10] ir yra susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais, kuriuos reikia spręsti, siekiant užtikrinti visapusę atitiktį nacionaliniams teisės aktams.

Turėjome pareikšti nuomonę, ar Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje pateikta informacija visais svarbiais aspektais yra teisinga, išlaidos padarytos pagal reglamentus, sprendimo dėl projekto reikalavimus ir jo tikslus, o paraiška Komisijai dėl Bendrijos pagalbos likučio gavimo yra pagrįsta. Ši nuomonė reiškiamą atskirai pateikiamoje Deklaracijoje.

Audito ataskaita parengta remiantis mūsų atliktu darbu, kurį pradėjome 2009 m. birželio 2 d., gavę pavedimą atlikti Audituojamo projekto baigiamąjį auditą. Auditas buvo sustabdytas 2010 m. sausio 25 d., auditas pratęstas 2011 m. gegužės 17 d.

Audito ataskaita ir Deklaracija pagrįsta iki 2012 m. birželio 11 d. surinktais audito įrodymais.

Ataskaitos 1 priede pateikiamas ataskaitoje vartojamų santrumpų sąrašas.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą (ES), Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1164/94 [6] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai valdymo ir kontrolės sistemai.

Vykdydama reglamentą, Vyriausybė 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 patvirtino ES sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės [11] (toliau – SF lėšų administravimo taisyklės), kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos projektus administruojančios institucijos yra šios:

- LR finansų ministerija
 - vadovaujančioji institucija;
 - auditą koordinuojanti institucija;
 - mokėjimo institucija;
- LR aplinkos ministerija
 - tarpinė institucija;
 - atrankinius patikrinimus atliekanti institucija;
- Aplinkos projektų valdymo agentūra
 - įgyvendinančioji institucija;
- Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai
 - priežiūros komitetas;
- UAB „Neringos vanduo“
 - galutinis paramos gavėjas.

2. Bendroji informacija apie projektą

Sanglaudos fondo (ISPA) projektas Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ patvirtintas Finansiniu memorandumu [7], kurį 2001 m. gruodžio 18 d. pasirašė Europos Komisija, o 2003 m. spalio 21 d. – Lietuvos Respublika. Finansinis memorandumas pakeistas 2006 m. rugsėjo 8 d., 2009 m. kovo 31 d. ir 2010 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimais Nr. K(2006)4135 [8], K(2009)2631 [9] ir K(2010)1159 [10].

Pagrindiniai Audituojamo projekto tikslai:

- užtikrinti tinkamo geriamojo vandens tiekimą vietos gyventojams ir turistams;
- užtikrinti, kad nuotekos, patenkančios į Kuršių marias, atitiktų standartinius reikalavimus, atsižvelgiant į marių svarbą aplinkosauginiu požiūriu;
- taip pat prisidėti prie įgyvendinimo šių direktyvų:

► Direktyvos 80/778/EEB su pakeitimais, padarytais direktyvomis 81/858/EEB, 90/656/EEB, 91/692/EEB ir 98/83/EEB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės. Pastačius vandens gerinimo įrenginius Nidoje, Juodkrantėje, Preiloje / Pervalkoje, gyventojams bus tiekiamas ES ir nacionalinius standartus atitinkantis kokybiškas vanduo. Nuošalioms vietovėms tiekiamo vandens kokybė bus tikrinama centriniuose vandens gerinimo įrenginiuose.

► Direktyvos 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo. Pastačius papildomus nuotekų surinkimo įrenginius atokiau nuo Nidos, Juodkrantės, Preilos ir Pervalkos esančiose teritorijose, bus reguliuojamas nuotekų surinkimas, užtikrinamas tinkamas jų valymas ir išleidimas.

► Direktyvos 76/160/EEB dėl maudyklų. Sumažinus neišvalytą nuotekų, patenkančių į Kuršių marias, kiekį, būtų užtikrinta besimaudančiųjų sveikatos bei vandens aplinkos apsauga. Išvalytų nuotekų bakteriologiniai, cheminiai ir estetiški parametrai atitiks ES reikalavimus ir kartu bus mažinama Kuršių marių eutrofikacija.

► Direktyvos 78/659/EEB dėl gėlojo vandens, kuriam reikalinga apsauga arba kuri reikia gerinti, kad būtų išsaugoma žuvų gyvybė, kokybės. Užtikrinus nuotekų, patenkančių į Kuršių marių baseiną, išvalymą pagal Direktyvoje nustatytus fizinius ir cheminius parametrus, žuvims būtų sukurtos palankios gyvenimo sąlygos.

► Direktyvos 80/68/EEB dėl požeminio vandens apsaugos nuo tam tikrų pavojingų medžiagų keliamos taršos, Direktyva 75/440/EEB dėl paviršinio vandens, Direktyva 76/464/EEB dėl tam tikrų į Bendrijos vandenį išleidžiamų pavojingų medžiagų sukeltos taršos. Sumažinus neišvalytų nuotekų kiekį, patenkančių į dirvožemį ir požeminius vandenį, būtų užkirstas kelias nitratų, toksinų ir kitų pavojingų medžiagų patekimui į požeminius vandenį.

Įgyvendinus šią priemonę, bus pasiekti tokie išvalyto vandens parametrai (žr. 1 lentelę):

1 lentelė. Numatomos išvalymo vertės remiantis valymo įrenginių apimtimi											
Gyvenvietė	G. E.	Debitas Q _{max}		Debitas Q vidutinis		Išvalytos nuotekos					
		m ³ /d	m ³ / val.	m ³ /d	m ³ / val.	ChDS		BDS5		SM	
						mg/l	kg/d	mg/l	kg/d	mg/l	kg/d
Nida											
Vasara	6 700	2 200	280	1 700	71	125	213	25	43	25	43
Žiema	1 600	580	75	500	21	125	63	25	13	25	13
Juodkrantė											
Vasara	3 000	800	100	650	27	125	81	25	16	25	16
Žiema	700	170	22	140	6	125	18	25	4	25	4
Preila											
Vasara	900	200	30	160	7	-	-	25*	6,4	30*	6,4
Žiema	200	40	5	30	1,3	-	-	25*	1,2	30*	1,2
Pervalka											
Vasara	1 200	300	40	220	9	-	-	25*	8,8	30*	8,8
Žiema	40	8	2	6	0,3	-	-	25*	0,2	30*	0,2

GE – gyventojų ekvivalentas ChDS – cheminis deguonies sunaudojimas BDS5 – biologinis deguonies sunaudojimas (5 parų) SM – suspenduotos medžiagos * BDS5 ir SM vidutinė metinė koncentracija pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius įstatymus.
Šaltinis – Komisijos sprendimai [8, 9]

2 lentelė. Finansiniu memorandumu [7] Audituojamam projektui patvirtintos išlaidos ir projekto išlaidų laikotarpiai				
FM projektui patvirtintos išlaidos, EUR	FM [7]	KS [8]	KS [9]	KS [10]
Visos Audituojamo projekto išlaidos	10 531 000			
Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	378 000			
Tinkamos finansuoti išlaidos, patvirtintos Finansiniu memorandumu [7]	10 153 000			
Sanglaudos fondo (ISPA) paramos dydis nuo tinkamų finansuoti Audituojamo projekto išlaidų, 47 proc.	4 771 910			
Lietuvos valstybės paramos dydis nuo tinkamų finansuoti išlaidų, 53 proc.	5 381 090			
iš kurių EIB paskolos lėšos	1 506 705			
Tinkamų finansuoti išlaidų laikotarpiai				
Darbų pradžia	2001-12-18	2005-11-10	-	-
Darbų pabaiga	2005-12-31	2008-12-31	2009-12-31	2010-12-31
Šaltinis – Finansinis memorandumas [7], Komisijos sprendimai [8, 9, 10]				

Finansiniame memorandumu [7] ir jį pakeitusiuose / papildžiusiuose Komisijos sprendimuose [8, 9] numatyti patvirtintų Audituojamo projekto darbų fiziniai indikatoriai pateikiami 3 lentelėje.

3 lentelė. Audituojamo projekto darbų fiziniai indikatoriai				
Darbai	Vieta	Finansinis memorandumas [7]	Komisijos sprendimas [8]	Komisijos sprendimas [9]
Geriamas vanduo	Nida	4 nauji gręžiniai	4 nauji gręžiniai	2 nauji gręžiniai su pajungimo tinklais
		5 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 3 grūdėti filtrai)	5 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 3 grūdėti filtrai)	
		2 pūtikliai	2 pūtikliai	
		2 kompresoriai	2 kompresoriai	
		Detalės	Detalės	
				6 rekonstruojami gręžiniai su pajungimo tinklais
				1 vandens ruošykla su pajungimo tinklais
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos
				1 gamybinis-laboratorinis pastatas
				1 švaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais
				1 II-o kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais
				1 vietinė nuotekų siurblinė su privedimo ir nuvedimo tinklais
			Tinklai: 4 300 m nauji	Tinklai: 666 m nauji
		Tinklai: 5 700 m atstatymas	Tinklai: 3 793 m atstatymas	Tinklai: 3 800–3 900 m atstatymas
	Juodkrantė	3 nauji gręžiniai	3 nauji gręžiniai	4 nauji gręžiniai su pajungimo tinklais
		4 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 2 grūdėti filtrai)	4 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 2 grūdėti filtrai)	
		2 pūtikliai	2 pūtikliai	
		2 kompresoriai	2 kompresoriai	
		Detalės	Detalės	
				1 vandens ruošykla ir II-o kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos
				1 švaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais
			Tinklai: 1 000 m nauji	Tinklai: 2 494 m nauji

		Tinklai: 4 040 m atstatymas	Tinklai: 832 m atstatymas	Tinklai: 800–900 m atstatymas
	Preila / Pervalka	4 nauji gręžiniai	4 nauji gręžiniai	2 nauji gręžiniai su pajungimo tinklais
		4 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 2 grūdėti filtrai)	4 slėginiai filtrai (2 sausi filtrai, 2 grūdėti filtrai)	
		2 kompresoriai	2 kompresoriai	
		Detalės	Detalės	
			2 pūtikliai	
				1 vandens ruošykla ir II-o kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos
				1 švaraus vandens rezervuaras su pajungimo tinklais
				1 rekonstruojamas gręžinys su pajungimo tinklais
				1 vietinė nuotekų siurblinė su privedimo ir nuvedimo tinklais
		Tinklai: 5 700 m nauji		
	Tinklai: 9 580 m atstatymas	Tinklai: 511 m atstatymas	Tinklai: 400–500 m atstatymas	
Nuotekos	Nida	1 įrenginys su grotomis	1 įrenginys su grotomis	
		1 smėlio maišytuvas	1 smėlio maišytuvas	
		1 orapūtė	1 orapūtė	
		1 aeruojamas sėsdintuvas	1 aeruojamas sėsdintuvas	
		1 neaeruojamas sėsdintuvas	1 neaeruojamas sėsdintuvas	
		1 dumblo saugykla	1 dumblo saugykla	
		1 mobilus dumblo tankintuvas	1 mobilus dumblo tankintuvas	
		1 nuotekų perpumpavimo stotis	1 nuotekų perpumpavimo stotis	
		1 nuotekų siurblinės statyba	3 nuotekų siurblinių statyba	3 nuotekų siurblinių statyba
				1 technologinis pastatas su pajungimo tinklais
				1 gamybinis-administracinis pastatas su pajungimo tinklais
				1 modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais
		1 mobili dumblo transportavimo įranga – asenizacinė mašina		

				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos	
				2 dumblo aikštelės statyba	
				būtina laboratorinė įranga	
				tarnybinės zonos įrengimas	
	Tinklai: 3 050 m nauji	Tinklai: 53 m nauji		Tinklai: 250–260 m nauji	
	Tinklai: 5 300 m atstatymas	Tinklai: 3 242 m atstatymas		Tinklai: 3 100–3 200 m atstatymas	
Juodkrantė	1 įrenginys su grotomis	1 įrenginys su grotomis			
	1 smėlio maišytuvas	1 smėlio maišytuvas			
	1 aktyvuotas dumblo įrenginys	1 aktyvuotas dumblo įrenginys			
	1 orapūtė	1 orapūtė			
	1 dumblo saugykla	1 dumblo saugykla			
	1 nuotekų perpumpavimo stotis	1 nuotekų perpumpavimo stotis			
	1 nuotekų siurblinės statyba	2 nuotekų siurblių statyba		2 nuotekų siurblių statyba	
				1 technologinis pastatas su pajungimo tinklais	
				1 gamybinis-administracinis pastatas su pajungimo tinklais	
				1 modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	
				1 traktorius	
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos	
				1 dumblo aikštelės statyba	
				1 avarinė dumblo talpa	
				būtina laboratorinė įranga	
				tarnybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvėrimas ir t.t.)	
		Tinklai: 3 700 m nauji	Tinklai: 2 852 m nauji		Tinklai: 2 800–2 900 m nauji
		Tinklai: 2 150 m atstatymas	Tinklai: 2 035 m atstatymas		Tinklai: 2 000–2 100 m atstatymas
Preila	1 įrenginys su grotomis	1 įrenginys su grotomis			
	2 smėlio maišytuvai	2 smėlio maišytuvai			
	2 aktyvuoti dumblo įrenginiai	2 aktyvuoti dumblo įrenginiai			

		1 dumblo saugykla	1 dumblo saugykla	
		1 nuotekų perpumpavimo stotis	1 nuotekų perpumpavimo stotis	
		1 nuotekų siurblinės statyba	2 nuotekų siurblinių statyba	2 nuotekų siurblinių statyba
				1 gamybinis-technologinis pastatas su pajungimo tinklais
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos
				būtina laboratorinė įranga
				tarnybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvėrimas ir t.t.)
		Tinklai: 900 m nauji		Tinklai: 50–60 m
		Tinklai: 500 m atstatymas	Tinklai: 2 170 m atstatymas	Tinklai: 2 100–2 200 m atstatymas
	Pervalka	1 įrenginys su grotomis	1 įrenginys su grotomis	
		1 smėlio maišytuvas	1 smėlio maišytuvas	
		1 aktyvuotas dumblo įrenginys	1 aktyvuotas dumblo įrenginys	
		1 orapūtė	1 orapūtė	
		1 dumblo saugykla	1 dumblo saugykla	
		1 nuotekų perpumpavimo stotis	1 nuotekų perpumpavimo stotis	
		1 nuotekų siurblinės statyba	1 nuotekų siurblinės statyba	1 nuotekų siurblinės statyba
				1 gamybinis-technologinis pastatas su pajungimo tinklais
				1 modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais
				1 komplektas technologinės ir programinės valdymo įrangos
				būtina laboratorinė įranga
				tarnybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvėrimas ir t.t.)
		Tinklai: 900 m nauji		Tinklai: 60–70 m nauji
		Tinklai: 500 m atstatymas	Tinklai: 456 m atstatymas	Tinklai: 400–500 m atstatymas
Šaltinis – Finansinis memorandumas [7], Komisijos sprendimai [8, 9]				

Igyvendinant Audituojamą projektą pasirašytos trys rangos darbų ir viena paslaugų sutartis. Vėliau, atsiradus būtinybei atlikti papildomus darbus, buvo sudaryta papildoma darbų ir papildoma paslaugų sutartis. Informacija apie rangos darbų ir paslaugų sutartis pateikta 4 lentelėje.

4 lentelė. Audituojamo projekto rangos darbų ir paslaugų sutartys					
Eil. Nr.	Sutarties		Rangovas	Sutarties pavadinimas	Sutarties suma be PVM, EUR
	Data	Numeris			
1.	2004-12-23	V/2004/N09	AS „Merko Ehitus“	Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	2 896 200,01
2.	2004-12-29	V/2004/N10	AS „Merko Ehitus“ ir AB „Klaipėdos hidrotechnika“	Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra*	3 475 247,92
2.1.	2007-05-08	2007/26/ND/D/LT	AS „Merko Ehitus“	Papildoma sutartis. Papildomi darbai, nurodyti sutartyje Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“*	1 523 401,30
2.2.	2008-01-29	-	AS „Merko Ehitus“	Buvo sudarytas sutarties papildymas sutartims Nr. V/2004/N10 ir Nr. 2007/26/ND/D/LT, sutarčių sumos pakeistos nebuvo, buvo keičiamas statomų objektų pobūdis	-
3.	2005-12-28	V/2005/N24	UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinierinių tinklų statyba“ ir UAB „Grundolita“	Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra	3 528 359,45
4.	2005-03-10	2005/4/TA/P/LT	VšĮ Projektų vadybos grupė	Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtos projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei *	252 999,02
4.1	2007-10-01	2007/122/A/N/LT	VšĮ Projektų vadybos grupė	Papildoma sutartis. Papildomi darbai, nurodyti sutartyje Nr. 2005/4/TA/P/LT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtos projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei“.	113 992,41
Iš viso:					11 790 200,11
* 2007-08-07 sudaryta papildoma sutartis dėl techninės priežiūros, pradinės sutarties suma keičiama nebuvo					
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė					

3. Reikšmingumas ir patikimumas

Auditas suplanuotas taip, kad atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] reikalavimus ir būtų atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus [4], Finansinio audito vadovą ir Tarptautinius audito standartus (TAS).

Audituojamo projekto baigiamojo audito reikšmingumą nustatėme remdamiesi LR finansų ministerijos 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 mums vertinti pateikta Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška. Taikytas reikšmingumo lygis – 2 proc. (11 770 547,14 EUR) visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų. Atliekamo audito reikšmingumo suma – 235 410,94 EUR, tai didžiausia priimtina klaidų suma.

Pagal reikšmingumo lygį nustatoma, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar netinkamai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK teikiama Audituojamo projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška Bendrijos pagalbos likučiui gauti visais reikšmingais atžvilgiais teisingai nurodo padarytas išlaidas.

Auditą suplanavome ir atlikome taip, kad būtume 95 proc. tikri pareikšdami nuomonę dėl Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos Bendrijos pagalbos likučiui gauti teisingumo ir pagrįstumo. Patikimumo lygį pasiekėme:

- vertindami Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemą ir vykdomų kontrolės priemonių veikimą;

- atlikę detaliuosius testus.

Atliekant auditą siekėme patikimumo lygio, atsižvelgę į šiuos dalykus:

- išsamią rizikos analizę, atliktą viso audito metu, kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;

- rašytinių procedūrų laikymosi patikrinimą (kontrolės testai), įskaitant patikrą vietoje;

- savarankiškas audito procedūras (detaliuosius testus);

- Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų patikrų vietoje / patikrinimų rezultatų peržiūrą;

- išorės auditorių ataskaitų peržiūrą;

- patirtį atliekant auditus Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančiose institucijose.

4. Audito metodai

Atsižvelgdami į audito tikslus ir siekdami gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, atlikome Valstybinio audito reikalavimuose [4] ir 500 TAS numatytas audito procedūras:

- įrašų ir dokumentų tikrinimą;
- ilgalaikio materialiojo turto tikrinimą;
- paklausimus (valstybinio auditoriaus paklausimu nusimanančių asmenų pateikta finansinio ir nefinansinio pobūdžio informacija);
- perskaičiavimą (dokumentų ir apskaitos įrašų aritmetinio tikslumo tikrinimą);
- analitines procedūras.

Audito tikslams atskleisti buvo parengtos trys audito programos:

- valdymo ir kontrolės sistemos veikimui įvertinti;
- Audituojamo projekto išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytoms išlaidoms, pagrindinių operacijų atlikimui įvertinti;
- Audituojamo projekto tikslų atskleidimui galutinėje ataskaitoje įvertinti.

Vienas audito tikslų – atlikti Audituojamo projekto valdymo ir kontrolės sistemos vertinimą, todėl atliekant auditą Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų vidaus kontrolės veikimui įvertinti skirtas atitinkamas dėmesys. Siekdami įsitikinti vidaus kontrolės procedūrų teoriniu buvimu ir pakankamu praktiniu veikimu, atlikdami audito procedūras vertinome tam tikrų kontrolės grupių – veiklos kontrolės, patikrų vietoje / patikrinimų, apskaitos ir mokėjimų kontrolės – buvimą, praktinį veikimą, atlikimą laiku, taikymą visiems atvejams ir gebėjimą nustatyti ir taisyti klaidas.

Atliekant auditą vertinome šias Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos projektus administruojančių institucijų taikomas kontrolės priemones:

- APVA kontrolės priemonės, taikomas apmokėjimo sąskaitai (mokėjimo prašymui) vertinti;
- APVA ir AM VAS priemonės, susijusias su patikromis vietoje / patikrinimais, viešaisiais pirkimais, mokėjimo procedūromis, apskaita ir kt.

Vidaus kontrolę testavome šiais audito metodais:

- kontrolės testais;
- patikromis vietoje / patikrinimais, ataskaitų peržiūra (kur tinkama);
- išorės audito ataskaitų peržiūra (kur tinkama).

Norėdami įsitikinti, ar Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančiose institucijose sukurta valdymo ir kontrolės sistema atitinka Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2], Finansiniame memorandume [7] ir Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytus reikalavimus, pagal valdymo ir kontrolės sistemos veikimui įvertinti audito programą vertinome:

- likutinę riziką, susijusią su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešuosius pirkimus;

▪ Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą tiek, kiek tai susiję su išlaidų tinkamumu;

- audito seką ir apskaitos sistemas (lėšų apskaitą ir mokėjimo procedūras);
- APVA atliktas Audituojamo projekto patikras vietose, Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriaus (AM VAS) atrankinius patikrinimus;
- Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimus;
- informavimą ir viešinimą.

Vertinant viešuosius pirkimus buvo patikrintos trys rangos darbų sutartys, viena techninės priežiūros sutartis. Tikrinome, ar:

▪ viešųjų pirkimų procedūros buvo atliktos vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu² (VPI), Nr. I-1491 [12];

▪ pirkimo dokumentai buvo parengti laikantis Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (toliau – TKR);

▪ neskelbiamos derybos buvo atliktos vadovaujantis LR ūkio ministerijos 2009 m. birželio 4 d. išaiškinimu (toliau – Ūkio ministerijos raštas Nr. (11.13-74)-3-3418) [14].

Atliekant auditą susipažinome su Lietuvos teismų praktika.

Bendra patikrintų sutarčių suma 11 790 200,11 EUR, arba 100 proc. visų pasirašytų sutarčių verčių sumos. Atlikę viešųjų pirkimų sistemos patikrinimus, pagal Finansinių pataisų, taikytinų iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo rekomendacijas [15] įvertinome finansinių pataisų taikymo tikslingumą.

Vertindami Audituojamo projekto administracinį techninį valdymą ir įgyvendinimą:

▪ peržiūrėjome SFMIS duomenų bazės Sanglaudos fondo modulyje esančią informaciją, susijusią su Audituojamu projektu;

▪ peržiūrėjome rangos darbų ir paslaugų sutartis, jų pakeitimus / papildymus, pagal FIDIC Geltonąją ir Raudonąją knygas pasirašytų sutarčių kiekio žiniaraščius;

▪ peržiūrėjome, kaip II ir GPG vykdė nustatytas užduotis, kaip numatyta 2004 m. rugsėjo 21 d. sutartyje Nr. 2004 GPG 3 „Dėl užduočių ir atsakomybės pasiskirstymo įgyvendinant projektą „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra“ tarp LR aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros, UAB „Neringos vanduo“ ir Neringos savivaldybės [16] (toliau – Sutartis tarp APVA ir GPG);

▪ peržiūrėjome Audituojamo projekto techninio priežiūrėtojo parengtą galutinę techninės priežiūros ataskaitą;

² Su vėlesniais pakeitimais.

- peržiūrėjome įvairius statybos dokumentus (statybos žurnalus, atliktų darbų aktus, darbo projektus ir t.t.);
- teikėme paklausimus rangovui, subrangovams, galutiniam paramos gavėjui, APVA atsakingiems darbuotojams;
- testais patikrinome, ar:
 - ▶ visiems darbams, nurodytiems rangos darbų sutartyse, buvo išduoti statybos leidimai;
 - ▶ visi darbai (statiniai), nurodyti rangos darbų sutartyse, buvo pripažinti tinkami naudoti;
 - ▶ faktiškai atlikti darbai atitinka Komisijos sprendimuose [8, 9] patvirtintus Audituojamo projekto pagrindinius priežiūros rodiklius;
 - ▶ išlaidos visiems darbams, kurie numatyti Komisijos sprendimuose [8, 9, 10], patirtos išlaidų tinkamumo laikotarpiu.

Vertinant audito seką buvo tikrinama, ar ji yra pakankama pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyriaus reikalavimus.

Vertindami, ar Audituojamo projekto apskaitos sistema yra tinkama, vertinome, ar:

- visas už paramos lėšas įsigytas turtas tinkamai nurodytas Galutinio paramos gavėjo apskaitoje;
- apskaitant Audituojamo projekto įgyvendinimo metu įsigytą ilgalaikį turtą buvo laikomasi Inventorizacijos taisyklių (toliau – Inventorizacijos taisyklės) [17];
- buvo vadovautasi ES sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklėmis (toliau – Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklės) [18].

Įvertinome Sanglaudos fondo projektus administruojančių institucijų atliktas patikras vietose / patikrinimų rezultatus ir jų įforminimą. Siekdami surinkti informaciją, susijusią su Audituojamo projekto administruojančių institucijų atliktomis patikromis vietose ir patikrinimais, išsiuntėme paklausimus:

- Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriui, kad jis pateiktų Audituojamo projekto atrankinių patikrinimų (valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimo ir išlaidų) ataskaitų sąrašą;
- VI, MI, kad pateiktų ataskaitas patikrinimų, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį;
- APVA, kad pateiktų ataskaitas patikrų vietoje, atliktų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį.

Peržiūrėjome visas turimas Europos Komisijos ir Europos Audito Rūmų audito ataskaitas, siekdami nustatyti, ar šiose ataskaitose nėra pateikta informacijos apie Audituojamą projektą.

Tikrinant Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriaus atliktą darbą Audituojamo projekto atžvilgiu vertinome, ar:

- atrankiniai patikrinimai atliekami taip, kaip numato Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] IV skyriaus 9, 10 ir 11 straipsniai;

- atliekant atrankinius patikrinimus buvo laikomasi bendrųjų nuostatų kaip numato Sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinė metodika, patvirtinta LR finansų ministro 2005 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. 1K-404 [19] (toliau – Metodika);

Taip pat pagal 610 TAS atlikome pasitikėjimo vidaus auditorių atliekamu darbu testą. Apsispręsta jų atliktu darbu nesinaudoti, o patiems atlikti papildomas audito procedūras.

Vertindami Audituojamo projekto patikrinimus, atliktus II, patikrinome, ar:

- valdymo ir kontrolės sistemų patikrinimai buvo atlikti taip, kaip numato Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] II skyriaus 4 straipsnis;

- patikrinimai buvo atlikti pagal SF lėšų administravimo taisyklės [11];

- APVA, atlikdama patikrinimus, vadovavosi Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinančios institucijos aplinkos apsaugos sektoriuje, procedūrų vadovu (toliau – APVA procedūrų vadovas) [20].

Siekdami surinkti su Audituojamo projekto pažeidimais susijusią informaciją, išsiuntėme paklausimus:

- Finansų ministerijai³, kuri turėjo pateikti informaciją apie visus jai žinomas su Audituojamu projektu susijusius pažeidimų atvejus;

- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai⁴ (toliau – FNTT), kuri turėjo informuoti, ar buvo atliekami tyrimai, susiję su Audituojamo projekto vykdymu.

Atlikome Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų vertinimą.

Vertindami Audituojamo projekto viešinimą tikrinome, ar informavimo ir viešinimo priemonės įgyvendintos pagal Komisijos reglamentą (EB) Nr. 621/2004 [21] ir Informacijos apie ES sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės (toliau – Viešinimo taisyklės) [22].

Siekdami įsitikinti, kad Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, parengėme Audituojamo projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos audito programą.

Didžioji dalis įrodymų dėl audito patikimumo turi būti gauta atlikus detaliuosius testus, taigi, atlikome pakankamos apimties išlaidų testavimo savarankiškas procedūras.

³ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštai Lietuvos Respublikos finansų ministerijai: 2009-06-03 Nr. S-(70-1.10.1)-1437 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“ ir 2011-08-01 Nr. S-(70-1164)-1674 „Dėl pažeidimų atvejų atskleidimo“.

⁴ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštai Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie Vidaus reikalų ministerijos: 2009-06-03 Nr. S-(70-1.10.1)-1438 ir 2011-08-01 Nr. S-(70-1164)-1669 „Dėl tyrimo atlikimo“.

Atsižvelgdami į tai, kad tarpinėse ir galutinėje išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose EK tinkamos finansuoti išlaidos deklaruotos remiantis apmokėtomis sąskaitomis, siekdami tam tikrą Audituojamo projekto deklaraciją baigus teikti paramą rengiančiai institucijai iškeltų tikslų ir sprenddami atitinkamus uždavinius, atliekant auditą atlikome šiuos pagrindinius darbus:

- kontrolės (atitikimo) testavimą ir apmokėjimo sąskaitų administravimo kontrolės testus;
- apmokėtų apmokėjimo sąskaitų detalų testavimą.

Siekdami padidinti audito efektyvumą, gauti pakankamų, tinkamų ir patikimų audito įrodymų, reikalingų nuomonei Deklaracijoje pareikšti, ir vadovaudamiesi išankstinio planavimo metu surinkta informacija, tiriamąją duomenų visumą (generalinę aibę) suskirstėme pagal sutarčių rūšis (statybos rangos darbų ir paslaugų teikimo).

5 lentelėje pateikiama Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma – išlaidų tinkamumo laikotarpiu patirtos tinkamos finansuoti išlaidos ir atliekant auditą kontrolės (atitikimo) ir detaliam išlaidų testavimui atrinkti pavyzdžiai.

5 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų duomenų visuma ir atrinkti pavyzdžiai išlaidų testavimui (pagal audito visumos pasluoksnius: sutartis, atliktų darbų aktų pozicijas ir apmokėjimo sąskaitas)							
Sutarties numeris	EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų išlaidų visuma		Atliktų darbų aktų nulinės vertės pozicijos		Detaliam išlaidų testavimui atrinkta		
	Vnt.	EUR	Visuma, vnt.	Atrinkti vnt.	Vnt.	EUR	Proc.
Atliktų darbų aktų pozicijos							
Pagal FIDIC Geltonąją knygą							
V/2004/N09	92	2 896 145,03	38	38	102	2 391 903,09	82,59
V/2004/N10	270	3 475 192,94	27	27	163	2 710 454,23	77,99
2007/26/ND/D/LT	24	1 523 401,30	2	0	0	0,00	0,00
Iš viso pagal darbų sutartis, sudarytas pagal FIDIC Geltonąją knygą:	386	7 894 739,27	67	65	265	5 102 357,32	64,63
Pagal FIDIC Raudonąją knygą							
V/2005/N24	1134	3 508 816,44	78	78	310	2 458 604,01	70,07
Iš viso pagal darbų sutartis, sudarytas pagal FIDIC Raudonąją knygą:	1134	3 508 816,44	78	78	310	2 458 604,01	70,07
Iš viso darbų sutartys:	1520	11 403 555,71	145	143	575	7 560 961,33	66,30
Apmokėjimo sąskaitos							
Paslaugų sutartys							
2005/4/TA/P/LT	5	252 999,02	-	-		0,00	0
2007/122/A/N/LT	4	113 992,41	-	-		0,00	0
Iš viso paslaugų teikimo sutartys:	9	366 991,43	-	-		0,00	0
Iš viso:	-	11 770 547,14	-	-	-	7 560 961,33	64,24
Šaltinis – Valstybės kontrolė							

Vertinant išlaidų tinkamumą tikrinome, ar:

- išlaidos yra tinkamos finansuoti, kaip numato Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003 nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 gyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo [23] (toliau – Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003);
- nebuvo dvigubo finansavimo techninės priežiūros ir darbų sutartyse;
- panaudojant rezervines sumas į sutarties kainą buvo įtrauktos tik faktinės sumos. Rangovas, Inžinieriaus reikalavimu, kaip įrodymus pateikė sąmatines kainas, sąskaitas faktūras, čekius ir sąskaitas arba kvitus, pagrindžiančius rezervinių sumų panaudojimą;
- užsakovo techninėje specifikacijoje nurodyti atsarginiai agregatai ir atsarginė įranga yra tinkamos finansuoti išlaidos.

Taigi, atlikome kontrolės (atitikimo) ir detalųjį EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų (apmokėjimo sąskaitų) testavimą ir patikrinome 64,24 proc. (7 560 961,33 EUR) visų 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos raštu Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 vertinti pateiktoje patikslintoje galutinėje išlaidų ataskaitoje ir mokėjimo paraiškoje EK deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų sumos.

Siekdami gauti papildomą užtikrinimą, kad rangovo pateiktuose atliktų darbų aktuose nurodyti darbai atlikti, įranga įsigyta vadovaujantis Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 [23], Finansiniame memorandume [7], Komisijos sprendimuose [8, 9, 10] nustatytais reikalavimais ir tikslais, atlikdami patikrą vietoje patikrinome atliktus darbus, atrinktus remiantis audito išankstinio planavimo metu nustatyta rizika. Darbai atrinkti išnagrinėjus Finansinį memorandumą [7], Komisijos sprendimus [8, 9], patikrinus GPG ilgalaikio turto apskaitos dokumentus, įvertinus pasirašytas sutartis.

Patikrą vietoje atlikome 2009 m. spalio 13–15 d. pas galutinį paramos gavėją. Apsilankėme G. D. Kuverto g. 11, Neringa (UAB „Neringos vanduo“); Purvynės g. 26 (Nidos VGI) ir Purvynės g. 91 (Nidos NVI), Nidos gyv.; Kalno g. 24b (Juodkrantės VGI) ir Gintaro įlankos g. 2A (Juodkrantės NVI), Juodkrantės gyv.; Pervalkos g. 39, Pervalkos gyv. (Pervalkos NVI); Preilos g. 1A (Preilos-Pervalkos VGI) ir Preilos g. 1D (Preilos NVI), Preilos gyv.; įsitikinome sumontuotos įrangos, baldų ir atliktų darbų buvimu.

Pagal Audituojamo projekto galutinei ataskaitai patikrinti parengtą audito programą vertinta galutinė ataskaita, ar:

- ji parengta pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalyje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- gal joje yra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Audituojamo projekto įvykdymo, laikantis jame nustatytų tikslų;

- ji tinkamai pateikia Audituojamo projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendimo pakeitimo [9] I priedo 8 dalyje numatytus tikslus;
- ji parengta taip, kaip numato Uždarymo gairės COCOF 08/0022/02 [5].

Dalyvavome Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdžiuose, kuriuose buvo pristatomas Audituojamas projektas, peržiūrėjome Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdžių protokolus.

Audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus kontrolės ir detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 5–13 skyriuose.

PASTEBĖJIMAI IR IŠVADOS

5. Pažeidimai

FNTT 2009 m. birželio 17 d. raštu Nr. 25/11-10-3584 ir 2011 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. 25/3-3-3-8578 Valstybės kontrolę informavo, kad ikiteisminių tyrimų dėl Audituojamo projekto neatliko.

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto pažeidimų tyrimus pateikta ataskaitos 3 priede.

1. Vidutinės svarbos pastebėjimas

APVA 2011 m. balandžio 22 d. inicijavo tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo ir tyrimo metu nustatė pažeidimą, susijusį su ES sanglaudos fondo lėšų panaudojimu, t. y. 2 600 Lt, arba 753,01 EUR išlaidų, kurios buvo skirtos skalbimo mašinai, šaldytuvui ir mikrobangų krosnei įsigyti, tyrimo metu buvo pripažintos netinkamomis finansuoti (2011 m. birželio 30 d. pranešimas apie pažeidimą, susijusį su Sanglaudos fondo lėšų naudojimu).

Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas tą pačią dieną, kurią Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 753,01 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.

APVA pažeidimo tyrimo metu nustatyta 753,01 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma nebuvo įvertinta rengiant Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką.

6. Patikrinimai

Informacija apie Sanglaudos fondo aplinkos apsaugos sektoriaus projektus administruojančių institucijų atliktus Audituojamo projekto patikrinimus / patikras pateikta ataskaitos 4 priede.

6.1. Atrankiniai patikrinimai

2. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr.1386/2002 [2] 8 str. 2d. ii) numatoma, kad išlaidų ataskaitoje negali būti nurodomi darbai, kurie nebuvo iš esmės užbaigti paramos paraiškos pateikimo metu.

Atliekant auditą nustatyta, kad nėra darbo dokumentų, patvirtinančių, kad vidaus auditoriai tikrino, ar visi atlikti darbai, nurodyti tarpinio mokėjimo paraiškoje, buvo užbaigti.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 9 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad atrankinių patikrinimų atlikimas turi būti tolygiai paskirstytas per tam tikrą laikotarpį.

Atliekant auditą nustatyta, kad AM VAS, planuodamas veiklą, neužtikrino, kad atrankiniai patikrinimai apimtų skirtingais laikotarpiais deklaruotas tinkamas finansuoti išlaidas (žr. 6 lentelę).

6 lentelė. AM VAS patikrintos SF projektų išlaidos				
Eil. Nr.	Metai	Deklaruota, EUR	Patikrinta	
			EUR	Proc.
1.	2004	6 581 483,53	436 840,00	7
2.	2005	19 314 754,32	0	0
3.	2006	37 193 884,64	9 057 157,76	24
4.	2007	109 191 744,7	15 072 436,42	14
5.	2008	127 698 043,6	18 789 525,23	15
	Suma	299 979 910,79	43 355 959,41	14
Šaltinis – AM VAS				

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 10 straipsnyje nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar:

- projektai vykdomi pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus;
- pakankamas skaičius apskaitos dokumentų atitinka tarpinių įstaigų ir įgyvendinančiosios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus;
- audito seka, kuri detalčiai reglamentuota Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] I priede, yra pakankama;
- atitinkamame išlaidų straipsnių skaičiuje nurodytų išlaidų pobūdis ir datos atitinka Bendrijos nuostatas ir patvirtintas projekto specifikacijas bei realiai atliktus darbus;
- atitinkamos nacionalinio bendro finansavimo lėšos buvo iš tikrųjų gautos.

Atliekant auditą nustatyta, kad AM VAS:

- ataskaitoje nepateikė informacijos, ar projektai vykdomi pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus;
- ataskaitoje nepateikė išvadų, ar apskaitos dokumentai atitinka tarpinės ir įgyvendinančiosios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus ir ar jų pakanka;
- darbo dokumentuose nenurodė, ar audito seka yra pakankama;
- ataskaitoje nurodė, kad darbų atitikties aktuose nurodyti darbai ir paslaugos atitinka sąmatos (pasiūlymo) sąlygas, o mokėjimo prašymai atitinka finansavimo sąlygas. Peržiūrėjus AM VAS darbo dokumentus nustatyta, kad nėra darbo dokumentų, kurie patvirtintų ataskaitoje nurodytą išvadą;
- darbo dokumentuose nenurodė, ar atitinkamos nacionalinio bendro finansavimo lėšos buvo iš tikrųjų gautos.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 11 straipsnyje nurodyta, kad patikrinimų metu turi būti nustatoma, ar bet kokios problemos, su kuriomis yra susiduriama, nėra sistemingo

pobūdžio ir nekelia rizikos kitiems projektams, vykdomiems tos pačios įgyvendinančios įstaigos ar atitinkamoje valstybėje narėje.

Atliekant auditą nustatyta, kad nėra darbo dokumentų, kurie patvirtintų, kad buvo vertinama, ar nustatyti deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atrankinio patikrinimo neatitikimai yra sistemingi.

AM VAS auditoriai atlikdami atrankinius patikrinimus nesivadovavo Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8, 9, 10 ir 11 straipsniais.

3. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 [23] nustatytos specialios išsamios taisyklės dėl išlaidų priemonių, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.

Atliekant auditą nustatyta, kad AM VAS auditoriai, atlikdami Audituojamo projekto deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimą (AM VAS 2006-10-19 ataskaita Nr. 4-4-(2)-06-5), darbo dokumentuose nenurodė, koku būdu įsitikino (kokias procedūras atliko), ar visos projektą įgyvendinant padarytos išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal išlaidų tinkamumo taisykles.

AM VAS neįvertino deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [23] reikalavimams.

4. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tarpinės institucijos per du mėnesius nuo LR finansų ministro 2005 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. 1K-404 įsigaliojimo dienos, vadovaudamosi patvirtinta Metodika [19], turėjo parengti ir patvirtinti institucijos atliekamų ES sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų metodiką. Kadangi ES sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų metodika AM VAS vadovo buvo patvirtinta tik 2007 m. gegužės 17 d., iki šios datos atlikdama atrankinius patikrinimus AM VAS turėjo vadovautis Metodika [19].

1. Atliekant auditą nustatėme, kad vidaus auditoriai, atlikdami Audituojamo projekto deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimą (AM VAS 2006-10-19 ataskaita Nr. 4-4-(2)-06-5), nesilaikė Metodikos [19] reikalavimų, nes nėra darbo dokumentų, įrodančių, kad buvo patikrinta, ar:

- mokėjimo prašymuose nurodyti darbai yra atlikti, prekės pateiktos, paslaugos suteiktos ir ar atitinka sąmatos dokumentus bei projekto finansavimo sąlygas (37.3 papunktis);
- atitinkamos bendrojo finansavimo lėšos buvo gautos iš tikrųjų (37.6 papunktis);
- darbų, paslaugų ir prekių pirkimų procedūros atliekamos vadovaujantis VPI [12] ir kitų viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis (37.4 papunktis);
- visos lėšos nustatytais terminais buvo išmokėtos galutiniam paramos gavėjui ir (ar) rangovui (37.7 papunktis);

▪ nustatytos klaidos / pažeidimai buvo sisteminiai ar atsitiktiniai (nėra vertinimų nei darbo dokumente, nei ataskaitoje) ir ar pažeidimas / klaida turėjo įtaką deklaruotoms tinkamoms finansuoti išlaidoms (39 papunktis);

▪ galutinis paramos gavėjas, įgyvendinančioji institucija ir tarpinė institucija projektų dokumentus saugo teisės aktų nustatyta tvarka.

2. Be to, buvo nesilaikyta šių Metodikos [19] reikalavimų:

▪ 42.1.1 punkte numatyta, kad atrankinio patikrinimo ataskaitoje turi būti nurodyti atlikimo motyvai. AM VAS ataskaitoje nurodoma, kad atrankinis patikrinimas buvo atliktas vadovaujantis AM VAS 2006 m. metiniu veiklos planu ir AM VAS viršininko 2006-05-19 pavedimu. Minėtame pavedime pavedama atlikti valdymo ir kontrolės sistemos ir deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimą. Ataskaitoje nėra paaiškinta, kodėl buvo atliktas tik deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimas;

▪ 42.1.4 punkte nustatyta, kad deklaruotų tinkamų finansuoti atrankinio patikrinimo ataskaitos įžangoje turi būti nurodomas rizikos įvertinimas (pagal rizikos analizės modelį) ir bendras rizikos įvertinimas pagal skalę „maža, vidutinė, didelė“. Atliekant auditą nustatyta, kad AM VAS ataskaitoje šis įvertinimas nėra pateiktas;

▪ 40 punkte numatyta, kad auditorius, atlikęs patikrinimą vietoje, turi surašyti laisvos formos pažymą, nurodydamas atliktus darbus, įsigytas prekes ar suteiktas paslaugas bei patikrinime dalyvavusius asmenis. Atliekant auditą nustatyta, kad atlikus patikrinimą UAB „Neringos vanduo“ nebuvo surašyta laisvos formos pažyma;

▪ 25 punkte nurodoma, kad iš kiekvienos rizikos grupės (mažos, vidutinės ir didelės) turi būti atrenkamas bent vienas projektas, kuris yra įtraukiamas į metinį VAS planą. Atliekant auditą nustatyta, kad 2006 m. AM VAS veiklos plane neįtrauktas nei vienas projektas, priskirtas vidutinės rizikos grupei;

▪ 16 ir 17 punktuose minėta Audituojamo projekto rizikos analizė atlikta nekokybiškai, įvertinant balais nuo 1 iki 7 tik du rizikos veiksniai (rekomenduojama naudoti 5-6 rizikos veiksniai) ir nesivadovaujant Metodikos [19] 1 priede pateiktu projekto rizikos analizės modelio pavyzdžiu.

3. Metodikos [19] 3 punkte nurodyta, kad, atliekant atrankinius patikrinimus, rekomenduojama vadovautis Pavyzdine vidaus audito metodika ir vidaus auditorių profesinės etikos taisyklėmis [24], patvirtintomis finansų ministro 2003 m. gegužės 2 d. įsakymu Nr. 1K-117, nustatančiomis vidaus audito atlikimo tvarką.

Atliekant auditą nustatyta, kad nesilaikyta kai kurių Pavyzdinės vidaus audito metodikos ir vidaus auditorių profesinės etikos taisyklių [24] punktų, nes:

▪ ne visi dokumentai turi antraštę ir yra pasirašyti vidaus auditoriaus (16 punktas);

▪ darbo dokumentuose nenurodytos taikytos vidaus audito procedūros, nesurinkta vidaus audito išvadas ir rekomendacijas patvirtinanti informacija. Audito dokumentų bylose yra susegta daugybė įvairiausių dokumentų, jų dokumentų kopijų, bet šios dokumentų kopijos nėra susietos su darbo dokumentuose pateiktais faktais (darbo dokumentuose nėra pateikta nuorodų į susegtas dokumentų kopijas) (17 punktą);

▪ vidaus audito byla neturi joje esančių dokumentų aprašo (23 punktą);

▪ pagal 22 punktą, AM VAS vadovas turi patikrinti vidaus auditoriaus pateiktus atlikto vidaus audito darbo dokumentus, kad nustatytų, ar jie tinkamai pagrindžia vidaus audito ataskaitos projekte išdėstytus faktus, išvadas, rekomendacijas, ar buvo atliktos visos reikiamos vidaus audito procedūros. Atliekant auditą įvertinus atrankinio patikrinimo darbo dokumentus nerasta įrodymų, kad AM VAS vadovas patikrino vidaus auditoriaus dokumentus, nes darbo dokumentai nėra pasirašyti peržiūrėjusio asmens (AM VAS vadovo).

Aplinkos ministerijos Vidaus audito skyriaus auditoriai atlikdami atrankinį patikrinimą nesilaikė kai kurių Sanglaudos fondo atrankinių patikrinimų pavyzdinės metodikos [19] ir Pavyzdinės vidaus audito metodikos ir vidaus auditorių profesinės etikos taisyklių [24] punktų reikalavimų.

6.2. APVA patikrinimai

5. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002 [2] yra nustatytos taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos. Atliekant auditą nustatėme, kad pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnį:

1. Prašomų išlaidų autentiškumo tikrinimo procedūros turi apimti finansinių investicijų panaudojimo tikrinimą pagal atitinkamo sprendimo skirti paramą sąlygas. APVA Audituojamo projekto patikrų vietoje metu netikrino fizinių rodiklių faktinio įgyvendinimo atitikties Finansiniame memorandume / Komisijos sprendime patvirtintiems fiziniams rodikliams.

2. Projektų patikrinimai turi būti įforminami vietoje. APVA, atlikdama patikrinimus vietoje (patikrų vietoje ataskaitos Nr. SA-07, SA-08, SA-05, SA-06, SA-15, SA-47), nebuvo parengusi tikrinimo elementų sąrašų (klausimynų), kuriuos būtina užpildyti per patikrą vietoje, grįžus iš patikros buvo rengiamos tik patikrinimų ataskaitos.

3. Dokumentuose turi būti nurodomas atliktas darbas, patikrinimo rezultatai ir priemonės, taikytos pažeidimų atvejais. Patikrų vietoje ataskaitose (SA-07, SA-08, SA-05, SA-06, SA-15, SA-47) ne visi atsakymai pagrįsti peržiūrėtu dokumentu ar komentaru. APVA patikros vietoje ataskaitose nepateikiamas sąrašas dokumentų, su kuriais buvo susipažinta per patikrą vietoje.

Rekomendacija dėl pastebėjimo 1, 2 ir 3 dalyse minimų trūkumų teikta Sanglaudos fondo (ISPA) projektų Nr. 2000/LT/16/P/PE/001 ir 2002/LT/16/P/PE/013 baigiamųjų auditų metu, todėl šio audito metu neteikiama.

4. Jeigu fiziniai arba administraciniai patikrinimai neišsamūs, tačiau atlikti atrinkus darbus arba sandorius, dokumentuose turi būti nurodomi atrinkti darbai arba sandoriai ir apibūdinamas atrankos metodas. APVA projekto patikros ataskaitose (SA-07, SA-08, SA-05, SA-06, SA-15, SA-47) nenurodytas atrankos metodas, taikytas tikrinant atliktus darbus, taip pat nedetalizuota, kurie atlikti darbai buvo tikrinti. Ataskaitose nenurodyta, koku atrankos būdu pasirinkti dokumentai, peržiūrėti tikrinant Audituojamo projekto administravimą. APVA direktoriaus 2010 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. T1-170 buvo papildytas APVA procedūrų vadovo [20] patikros lapas.

APVA patikras vietoje atliko neišsamiai, nesilaikydama Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 4 straipsnio reikalavimų.

6. Nedidelės svarbos pastebėjimas

SF lėšų administravimo taisyklių [11] 10.9 straipsnyje numatyta, kad įgyvendinančioji institucija tikrina projektus jų įgyvendinimo vietose ir informuoja tarpinę instituciją apie tikrinimo rezultatus. Įgyvendinančioji institucija apie patikrų vietoje ataskaitų rezultatus TI neinformavo, motyvuodama tuo, kad su patikrų vietoje ataskaitomis TI, taip pat ir AM VAS galėjo susipažinti SFMIS. Šių taisyklių 26 punkte numatyta, kad įgyvendinančioji institucija projektų pas galutinį paramos gavėją ir (arba) jų įgyvendinimo vietose tikrinimo rezultatus per 5 darbo dienas nuo ataskaitų patvirtinimo užregistruoja SFMIS.

Atliekant auditą nustatyta, kad:

- patikrų Nr. SA-07, SA-08, SA-05, SA-06, SA-15 ataskaitos buvo įvestos į SFMIS tik 2008 m. gruodžio 8 d. Su šių patikrų vietoje ataskaitų rezultatais TI ir AM VAS galėjo susipažinti tik po 1–3 metų nuo ataskaitų patvirtinimo;
- patikros Nr. SA-47 vietoje ataskaita SFMIS yra įregistruota 40 darbo dienų vėliau, nei numatyta SF lėšų administravimo taisyklėse [11].

APVA nesilaikė SF lėšų administravimo taisyklių [11] 10.9 ir 26 punktuose nurodytų reikalavimų, nes laiku neinformavo tarpinės institucijos apie patikrų vietoje rezultatus ir laiku neįregistravo patikrų vietoje tikrinimo rezultatų SFMIS modulyje.

7. Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA procedūrų vadove [20] yra nustatytos II procedūros, susijusios su įgyvendinamų projektų, kurie finansuojami ES sanglaudos fondo lėšomis, administravimu.

Atliekant auditą nustatyta, kad, atliekant patikras vietoje, nesilaikyta APVA procedūrų vadovo [20]:

- ne visiems aptiktiems neatitikimams patikrų vietoje ataskaitose Nr. SA-07, SA-08, SA-05, SA-06 nurodyti terminai, per kurį jie turi būti ištaisyti. Siunčiant lydraštį rekomendacijų įgyvendinimo terminai nebuvo nustatyti. Be to, terminai reikalavimams įvykdyti į SFMIS neįvesti;
- patikros vietoje ataskaitoje Nr. SA-06 pateikta rekomendacija dėl duomenų apie subrangovus pateikimo buvo įgyvendinta iš dalies. Rangovas pateikė suvestinę apie subrangovų atliekamus darbus, tačiau dokumentaciją, pagrindžiančią šiuos duomenis, pateikti atsisakė. APVA nesiėmė veiksmų, kad būtų įsitikinta, jog pateikta informacija apie subrangovus yra teisinga;
- APVA darbų sutarčių Nr. V/2004/N09 ir V/2004/N10 atliko tik dvi patikras vietoje, vietoj keturių patikrų, o darbų sutarties Nr. V/2005/N24 atliko tik vieną vietoj dviejų (žr. 7 lentelę).

7 lentelė. APVA atliktos patikros vietoje				
Eil. Nr.	Sutarties Nr.	Darbų pradžia	Darbų pabaiga	APVA atliktos patikros
1.	V/2004/N09	2005 m. birželis	2008 m. birželis	2
2.	V/2004/N10	2005 m. birželis	2008 m. gruodis	2
3.	V/2005/N24	2006 m. kovas	2007 m. birželis	1
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė				

- APVA nesilaikė APVA procedūrų vadove [20] numatyto patikros vietoje ataskaitos parengimo termino (5 darbo dienų):
 - ▶ patikra vietoje atlikta 2005 m. rugpjūčio 11 d., o atlikimo ataskaita Nr. SA-07 parengta 2006 m. vasario 1 d., t. y. vėluojant 116 darbo dienų;
 - ▶ patikra vietoje atlikta 2005 m. rugpjūčio 12 d., o atlikimo ataskaita Nr. SA-08 parengta 2006 m. vasario 1 d., t. y. vėluojant 115 darbo dienų;
 - ▶ patikra vietoje atlikta 2007 m. rugpjūčio 9 d., o atlikimo ataskaita Nr. SA-15 parengta 2007 m. rugsėjo 5 d., t. y. vėluojant 14 darbo dienų.

APVA, atlikdama patikras vietoje, nesivadovavo APVA procedūrų vadovo [20] nuostatomis dėl rekomendacijų įvykdymo laiku užtikrinimo, tinkamo rekomendacijų įgyvendinimo, patikrų vietoje ataskaitų parengimo terminų, patikrų vietoje dažnumo ir pasirengimo jas atlikti.

7. Viešieji pirkimai

8. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2004-07-27 iki 2006-01-31) 32 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose

pirkimo dokumentuose nustatyti minimalius kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos (teisės verstis atitinkama veikla, finansinio, ekonominio ir techninio pajėgumo) reikalavimus ir pareikalauti, kad kandidatai ar dalyviai pateiktų pirkimo dokumentuose nurodytą informaciją ir kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus. Minimalūs kvalifikacijos reikalavimai nustatomi vadovaujantis VPĮ 29–31 straipsnių nuostatomis arba Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijomis (aktuali redakcija nuo 2004-04-29 iki 2007-06-15).

Tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 straipsnis, tiek VPĮ [12] (aktuali redakcija 2004-07-07–2006-01-31) 32 straipsnio 4 dalies 5 punktą ir 48 straipsnio 2 dalies h punktą leidžia perkančiajai organizacijai tik paprašyti viešųjų pirkimų konkurso dalyvio pateikti informaciją apie subrangovus ir darbų dalį, kurią jis galbūt ketina perduoti vykdyti pagal subrangos sutartis, tačiau nenumato galimybės konkurso sąlygose nustatyti reikalavimo dėl konkrečių subrangos dalių. Tai skirta užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, 2004/18/EB Direktyvos 25 straipsnyje nurodyta, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina jo atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo.

Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų (toliau – TKR) [13] 13 straipsnyje (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) nurodyta, kad perkančioji organizacija, nusprendusi pirkimo dokumentuose nustatyti kitokius kvalifikacinius kriterijus, negu nurodyti šiose rekomendacijose, arba nustatyti aukštesnes jų reikšmes, turi būti įsitikinusi, kad toks sprendimas yra pagrįstas.

Audituojamo projekto pirkimo dokumentuose perkančioji organizacija, APVA, nustatė apribojimą subrangos apimčiai. Šie reikalavimai pateikiami 8-je lentelėje.

8 lentelė. Audituojamo projekto sutarčių reikalavimai rangovams ir subrangovams						
Eil. Nr.	Sutarties numeris	Reikalavimas tam tikrą sutarties darbų kiekį atlikti savo jėgomis, proc.				Pirkimo dokumentų papildomos sąlygos
		Generaliniam rangovui	Atsakingam partneriui	Kitam partneriui	Subrangovui	
1.	V/2004/N09	60	40	10	40	Vienas subrangovas gali atlikti ne daugiau 15 proc. darbų
2.	V/2004/N10	60	40	10	40	
3.	V/2005/N24	60	50	10	40	Nenustatytos
4.	2005/4/TA/P/LT	70	-	-	30	Subrangovas negali samdyti kitų subrangovų
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė						

VPĮ ir TKR nenumato galimybių perkančiajai organizacijai riboti subrangos būdu atliekamų darbų masto arba prašyti informacijos apie subrangovų kvalifikaciją ir atitikimą pirkimo dokumentų reikalavimams. Subrangovai neatitinka nei dalyvio (VPĮ 2 str. 2 d.), nei kandidato (VPĮ 2 str. 5 d.), nei tiekėjo (VPĮ 2 str. 20 d.) apibrėžimo, todėl jiems negali būti taikomi VPĮ numatyti kvalifikaciniai reikalavimai. Subrangovai savarankiškai neteikia pasiūlymo perkančiajai organizacijai, jie tik nurodomi pasiūlyme, kaip subjektai atliksiantys tam tikrą kiekį darbų, kurį jiems ketina perduoti dalyvis. Nors dalyvis ir perduoda dalį atliekamų darbų subrangovams, bet lieka atsakingas už jų kokybę ir atlikimą laiku, be to subrangovus darbų eigoje galima keisti.

Dalyviai, vadovaudamiesi VPI 32 str. 3 d., teikdami pasiūlymus turėjo pateikti tik įrodymus, kad galės remtis kitų ūkio subjektų ištekliais.

2. VPI [12] 28 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad, jeigu kandidatas ar dalyvis gali įrodyti, kad vykdydamas įsipareigojimus galės disponuoti kitų ūkio subjektų ištekliais, jis turi teisę remtis šių ūkio subjektų ištekliais, t. y. VPI [12] nenumato galimybės nustatyti darbų procentą, kurį savo jėgomis privalėtų atlikti rangovas.

LR civilinio kodekso 6.969 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta jungtinės veiklos samprata: „Jungtinės veiklos (partnerystės) sutartimi du ar daugiau asmenų (partnerių), kooperuodami savo turta, darbą ar žinias, įsipareigoja veikti bendrai tam tikram, neprieštaraujančiam įstatymui tikslui arba tam tikrai veiklai“.

Mūsų nuomone, darbų ir techninės priežiūros paslaugų pirkimo dokumentuose nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams (žr. 8 lentelę) yra neproporcingi jungtinės veiklos sutarties sampratai, apibrėžtai CK 6.969 straipsnio 1 dalyje. Atsižvelgiant į tai Perkančioji organizacija neužtikrino VPI (aktuali redakcija nuo 2004-07-27 iki 2006-01-31) 32 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymosi, nes pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai generaliniam rangovui ir atsakingam partneriui dirbtinai riboja konkurenciją ir tiekėjams nebelieka prasmės teikti pasiūlymus sujungus savo išteklius.

Perkančiosios organizacijos, APVA, pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai dėl jungtinės veiklos partnerių darbų masto, subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis riboja konkurenciją ir apriboja viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekliais.

9. Didelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad PO turi užtikrinti, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principų.

TKR [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 13 straipsnyje nurodyta, kad perkančioji organizacija, nusprendusi pirkimo dokumentuose nustatyti kitokius kvalifikacinius kriterijus, negu nurodyti šiose rekomendacijose, arba nustatyti aukštesnes jų reikšmes, turi būti įsitikinusi, kad toks sprendimas yra pagrįstas.

Apyvartos reikalavimai APVA parengtuose pirkimo dokumentuose pateikiami 9-je lentelėje.

Pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) nustatytas reikalavimas dėl vidutinės apyvartos viršija reikalavimą, apskaičiuotą pagal TKR 21.1.1 punkto reikalavimus.

9 lentelė. Darbų sutarčių reikalavimai dėl apyvartos						
Eil. Nr.	Sutarties numeris	Darbų pobūdis	Sutarties sąmata, Lt be PVM	Apyvarta, Lt		
				Turėtų būti, k=1*, 3 metai	Faktas, k=?**, 3 metai	Skirtumas
1	2	3	4	5	6	7=6-5
1.	V/2004/N09	Rangos darbai	9 755 950	9 755 950	14 000 000	4 244 050
2.	V/2004/N10		12 214 763	12 214 763	18 000 000	5 785 237
3.	V/2005/N24		12 182 721	12 182 721	11 000 000	-1 182 721
* k=1 – reikalavimas pagal Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijas						
** k=? – reikalavimas neatitinka Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų						
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė						

Įvykdytų sutarčių, per tam tikrą laikotarpį, reikalavimai rangovams pirkimo dokumentuose pateikiami 10-oje lentelėje.

10 lentelė. Reikalavimai rangovams dėl įvykdytų sutarčių						
Eil. Nr.	Sutarties numeris	Darbų pobūdis	Sutarties sąmata, Lt be PVM	Sutarties vertė, Lt		
				Turėtų būti k=0,7, 1 sutartis per 3 metus	Faktas, k=?, 1 sutartis per 5 metus	Skirtumas
1	2	3	4	5	6	7=6-5
1.	V/2004/N09	Rangos darbai	9 755 950	6 829 165	Nenurodyta	-
2.	V/2004/N10		12 214 763	8 550 334	Nenurodyta	-
3.	V/2005/N24		12 182 721	8 527 905	8 000 000	-527 905,00
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė						

Nagrinėjant pirkimo dokumentų reikalavimą (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10, V/2005/N24) dėl įgyvendintos sutarties nustatyta, kad nebuvo laikytasi TKR [13] 18.2 punkte pateiktos rekomendacijos tiekėjui per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė įskaitant ir subrangovų atliktus darbus yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius.

Pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) įvykdytų sutarčių pinigine vertė buvo pakeista į sutarties našumo rodiklį, apskaičiuotą atsižvelgus į statomų objektų našumą.

Pirkimo dokumentuose (sutartis Nr. V/2005/N24) rangovui, be įgyvendintos sutarties vertės reikalavimo, APVA nurodė ir papildomų reikalavimų, kurie nenumatyti TKR [13]. Pirkimo dokumentų I tomo 4.8.2 punkte nurodyta, kad be įgyvendintos sutarties per pastaruosius 5 metus (t. y. 2000–2004 m.), rangovas privalo būti atlikęs tokių darbų: paklojęs mažiausiai 6 km geriamo vandens tiekimo vamzdžių (magistralinių / kvartalinių), 7 km nuotekų surinkimo vamzdžių (magistralinių / kvartalinių), atstatęs / rekonstravęs mažiausiai dvi nuotekų siurbines, kurių kiekvienos pajėgumas ne mažesnis negu 20 m³/h. Nors 4.8.1 punkte yra nurodoma, kad rangovas turi būti įgyvendinęs sutartį, kuri būtų tokio pat tipo (statybos ir rekonstrukcijos) ir sudėtingumo (vandentiekio ir nuotekų tinklai bei vandentiekio ir nuotekų siurbinės), kaip nurodytieji pirkimo dokumentuose.

Perkančioji organizacija, APVA, pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10 ir V/2005/N24) nurodė nenuoseklus ir nepagrįstai didesnius, konkurenciją ribojančius reikalavimus ir nesilaikė skaidrumo principo.

7.1. Darbų sutarties Nr. V/2004/N09 pastebėjimai

10. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi nediskriminavimo principo.

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 28 straipsnio 2 dalyje nurodyta perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA pirkimo dokumentuose buvo nurodyti reikalavimai dėl:

- subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis, o tai riboja konkurenciją ir viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekliais (žr. 8 pastebėjimą).
- apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus – o tai dirbtinai riboja konkurenciją (žr. 9 pastebėjimą).

2. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 18 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad viena iš rekomenduojamų kvalifikacijos vertinimo reikšmių yra tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė, įskaitant ir subrangovų atliktus darbus, yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais.

Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentų I tomo 3.3.1 punkte nurodyta, kad rangovas turi turėti vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos generalinės rangos patirtį, t. y. per paskutinius 5 metus sėkmingai įgyvendinęs ne mažiau kaip 1 vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos ar rekonstrukcijos projektą. Papildomai nurodoma, kad pastatyto objekto našumas turi būti ne mažesnis kaip 1000 m³/d.

Atliekant auditą, įvertinus pateiktus apskričių įmonių duomenis, nustatyta, kad APVA nurodytą objekto našumo reikalavimą konkurso metu atitiko tik trys Lietuvos įmonės, vykdančios vandens gerinimo įrenginių statybos darbus (žr. 11 lentelę).

11 lentelė. Įmonės, vykdžiusios vandens gerinimo įrenginių statybos darbus 2000–2004 metais				
Eil. Nr.	Laikotarpis, metai	Rangovas	Apskritis	Našumas, m ³ /d
1.	2000	UAB „Evikta“	Vilniaus	12 000
2.	2000	UAB „Linkmenų statyba“	Vilniaus	60 000
3.	2004	UAB „Statovilas“	Klaipėdos	3 000
Šaltinis – Valstybės kontrolė				

Pirkimo dokumentus įsigijo vienuolika įmonių, iš kurių devynios neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo, todėl negalėjo pateikti pasiūlymo.

Perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai padidinusi reikalavimus tiekėjams dėl patirties vykdant viešąjį supaprastintąjį pirkimą ir nurodydama reikalavimus dėl subrangos masto, mūsų nuomone, apribojo kitų statybos įmonių dalyvavimą konkurse bei nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje nustatyto lygiateisiškumo principo.

11. Didelės svarbos pastebėjimas

1. VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 65 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atviraime ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba nevysiškai juos atitiko, o pirkimo sąlygos iš esmės nepakeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.

Pirkimo dokumentų 26 dalies 1 punkte nurodyta, kad APVA sudaryta viešojo pirkimo komisija nagrinėja, ar nebuvo pasiūlytos per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos.

Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentuose nenurodyta, kokią sumą viršijus viešojo pirkimo komisija laikytų, kad pasiūlymo kaina yra per didelė. Pirkimo dokumentų 27 dalyje „Pasiūlymų atmetimo priežastys“ nėra nurodoma, kad pasiūlymas bus atmestas, jei rangovas pasiūlys per didelę kainą. Tuo metu galiojusiame APVA procedūrų vadove [20] nebuvo nustatyta per didelės kainos riba.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija 2009 m. birželio 4 d. raštu Nr. (11.13-74)-3-3418 informavo, kad Europos Komisijos manymu, pasiūlymai atmesti dėl to, kad neatitiko pirkimo dokumentuose nustatytų formalių pasiūlymų pateikimo reikalavimų, kvalifikacinių ar techninių reikalavimų ar pasiūlymai atmesti dėl pasiūlytos neįprastai mažos ar per didelės kainos laikytini netvarkingais ar nepriimtiniais. Tačiau tokie pasiūlymai laikomi tinkamais, jeigu siūlomas pirkimo objektas atitiko perkančiosios organizacijos nustatytą tikslą. Nepriimtinių ar netvarkingų pasiūlymų atmetimo atvejais negali būti taikoma neskelbiamų derybų procedūra.

2. VPĮ [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 65 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atviraime ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba neviseškai juos atitiko, o pirkimo sąlygos iš esmės nepakeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.

2004 m. gruodžio 10 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-110 buvo sudaryta Viešųjų pirkimų komisija neskelbiamoms deryboms. Atliekant auditą, peržiūrėjus neskelbiamų derybų protokolus Nr. 1, 3 ir 4 nustatyta, kad APVA sudaryta komisija, vykdydama derybų procedūrą, sutarties kainą nuo pirminiame pasiūlyme nurodytos 13 792 706 Lt (be PVM) sumažino iki 9 999 999,40 Lt (be PVM), t. y. 27 proc. 2004 m. gruodžio 15 d. derybų protokole Nr. 3 nurodoma, kad viešojo pirkimo komisija iš AS „Merko Ehitus“ pasiūlymo, išbraukė darbų pozicijas, kurių vertė – 1 632 888,85 Lt. Šis sumažinimas buvo nepakankamas, kad pasiūlymo kaina atitiktų APVA turimą sutarties biudžetą, todėl neskelbiamas derybas buvo nutarta tęsti. 2004 m. gruodžio 16 d. derybų protokole Nr. 4 nurodoma, kad viešojo pirkimo komisija papildomai sumažino visų atitinkamų pozicijų vertes, numatytas neskelbiamų derybų sąlygose, vienas medžiagas keičiant kitomis bei atsisakant kai kurių darbų pozicijų. Atlikus šiuos veiksmus, AS „Merko Ehitus“ patvirtino, kad sutinka atlikti 9 999 999,40 Lt (be PVM) vertės darbų (žr. 12 lentelę).

12 lentelė. Audituojamo projekto sutarčių pasiūlymų atviram konkursui ir neskelbiamoms deryboms palyginimas							
Eil. Nr.	Rangovas	Pasiūlymas be PVM, Lt		Atsisakoma		Skirtumas	
		Pirminis	Galutinis	darbų, Lt	užsakovo rezervo, Lt	Lt	Proc.
1	2	3	4	5	6	7=3-4	8=7/3 x 100
1.	AS „Merko Ehitus“	13 792 706	9 999 999	2 771 025	1 021 682	3 792 707	27,50
Šaltinis – GPG, Valstybės kontrolė							

Įvertinus derybų metu išbrauktas pozicijas / sumažintas darbų apimtis, buvo nustatyta, kad iš pirminio rangovo pasiūlymo buvo išbrauktos šios darbų pozicijos: visi tamponuojami ir konservuojami gręžinių, laboratorinės bei dezinfekavimo įrangos įrengimo darbai, 95 proc. sumažinta dirbtuvių statybos kaina ir t. t., t. y. atsisakyta 2 771 025 Lt vertės darbų.

Viešojo konkurso metu nei APVA pirkimo dokumentuose, nei APVA procedūrų vadove [20] nebuvo nustatyti reikalavimai per didelei (nepriimtina) kainai, todėl APVA, atmetusi pasiūlymą dėl per didelės kainos, nepagrįstai pradėjo neskelbiamų derybų procedūrą. APVA, vykdydama neskelbiamas derybas ir atsisakiusi vykdyti reikšmingą dalį darbų, nesilaikė reikalavimo iš esmės nekeisti pirkimo sąlygų neskelbiamų derybų procedūros metu, taigi nesilaikė VPĮ [12] 65 straipsnio 5 dalies 2 punkto.

7.2. Darbų sutarties Nr. V/2004/N09 finansinių pataisų apskaičiavimas

Pažeidimai, nurodyti 8, 9, 10 ir 11 pastebėjimuose, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 2 priedo 21 punkte nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šių pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 2 896 145,03 EUR išlaidų apskaičiuota – 724 036,26 EUR finansinė pataisa (t. y. (2 896 145,03 EUR x 25 proc.).

Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. V/2004/N09 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nurodytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 724 036,26 EUR.

7.3. Darbų sutarties Nr. V/2004/N10 pastebėjimai

12. Didelės svarbos pastebėjimas

1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi nediskriminavimo principo.

Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 28 straipsnio 2 dalyje nurodyta perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA pirkimo dokumentuose buvo nurodyti reikalavimai dėl:

- subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis, o tai riboja konkurenciją ir viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekliais (žr. 8 pastebėjimą).
- apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus – o tai dirbtinai riboja konkurenciją (žr. 9 pastebėjimą).

2. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 18 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad viena iš rekomenduojamų kvalifikacijos vertinimo reikšmių yra tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė, įskaitant ir subrangovų atliktus darbus, yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais.

Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentų I t. 3.3.1 punkte nurodyta, kad rangovas turi turėti vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos gen. rangos patirtį – per paskutinius 5 metus sėkmingai užbaigęs ne mažiau kaip 1 vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos ar rekonstrukcijos projektą. Papildomai nurodoma, kad pastatyto objekto našumas turi būti ne mažesnis kaip 1000 m³/d.

Atliekant auditą buvo įvertinus pateiktus apskričių duomenis, nustatyta, kad APVA nurodytą reikalavimą konkurso metu atitiko tik dvi Lietuvos įmonės, vykdančios nuotekų valymo įrenginių statybos darbus (žr. 13 lentelę).

13 lentelė. Įmonės, 2000–2004 m. atlikusios vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių statybos darbus					
Eil. Nr.	Laikotarpis (metai)	Įrenginio tipas	Rangovas	Apskritis	Našumas (m ³ /d)
1.	2000	Nuotekų valymo įrenginiai	UAB „Hidrostatyba“	Tauragės	2 450
2.	2004		UAB „Dzūkijos statyba“	Alytaus	5 600
Šaltinis – Valstybės kontrolė					

Pirkimo dokumentus įsigijo dvidešimt dvi įmonės, iš kurių dvidešimt neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo, todėl negalėjo pateikti pasiūlymo.

Perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai padidinusi reikalavimus tiekėjams dėl patirties vykdant viešąjį supaprastintąjį pirkimą ir nurodydama reikalavimus dėl subrangos masto, mūsų nuomone, apribojo kitų statybos įmonių dalyvavimą konkurse bei nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje nustatyto lygiateisiškumo principo.

13. Didelės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-08) 3 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų. Šio įstatymo 86 straipsnio 11 dalies 1 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu taip pat gali būti perkamos paslaugos ir darbai, kai dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, paaiškėja, kad yra reikalingi papildomi darbai arba paslaugos, kurie nebuvo įrašyti į sudarytą pirkimo sutartį, tačiau be kurių negalima užbaigti sutarties vykdymo. Tokia pirkimo sutartis gali būti sudaroma tik su tuo tiekėju, su kuriuo buvo sudaryta pradinė pirkimo sutartis, o jos ir visų kitų papildomai sudarytų pirkimo sutarčių kaina neturi viršyti 15 procentų pradinės pirkimo sutarties kainos.

Atliekant auditą nustatyta, kad neskelbiamų derybų būdu įsigytų papildomų darbų vertė sudarė apie 44 proc. pradinės sutarties vertės (žr. 14 lentelę).

14 lentelė. Papildomos sutarties vertė					
Eil. Nr.	Pradinės	Papildomos	Pradinės	Papildomos	Papildomai sudarytos sutarties dalis, lyginant su pagrindine dalimi, proc.
	sutarties numeris		sutarties vertė (be PVM), Lt		
1	2	3	4	5	6=5/4 x 100
1.	V/2004/N10	2007/26/ND/D/LT	11 999 336,03	5 260 000	44
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė					

Perkančioji organizacija, APVA, vykdydama viešuosius pirkimus, nesilaikė VPI [12] 86 straipsnio 11 dalies 1 punkto dėl neskelbiamų supaprastintų derybų procedūros. Mūsų nuomone, APVA nesilaikė VPI [12] 3 straipsnio 1 dalyje nustatytų lygiateisiškumo ir skaidrumo principų.

14. Didelės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 33 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija pasiūlymus turi atmesti jeigu: 1) pasiūlymą pateikęs dalyvis neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų; 2) pasiūlymas neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų; 3) visų dalyvių buvo pasiūlytos per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA parengtų pirkimo dokumentų 29 dalies „Klaidų taisymas“ 1 punkte nurodoma, kad vertinimo komisija techniniuose pasiūlymuose pastebėtų aritmetinių klaidų netaiso ir pasiūlymai su tokiais klaidomis atmetami (tokios nuostatos tuo metu galiojusioje VPI redakcijoje nebuvo).

Atvirajam supaprastintam konkursui pateiktas rangovo UAB „Hidrostatybos“ pasiūlymas agentūros sudarytos viešojo pirkimo komisijos buvo atmestas, nes jame buvo spausdinimo klaidų, kurios neturėjo įtakos pasiūlymo vertei.

Pirkimo dokumentų 27 dalyje „Pasiūlymų atmetimo priežastys“ nėra nurodoma, kad pasiūlymas bus atmestas dėl jame esančių aritmetinių ar spausdinimo klaidų. Rangovo pasiūlymas yra atmetamas (tos pačios dalies 1 punkte), jeigu pasiūlymo paaiškinimas pagal viešojo pirkimo komisijos užklausimą pagerintų pasiūlymą kitų konkurso dalyvių, kurių pasiūlymai atitinka reikalavimus, konkurencingumo atžvilgiu (atitinkama nuostata yra VPI [12] 33 straipsnio 1 dalyje). Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje nurodoma, kad pasiūlymų vertinimo metu bus laikoma, kad variklių sąrašuose pateikta informacija apie siūlomos naudoti įrangos variklių galingumus turi viršenybę prieš analogišką informaciją, kuri gali būti pateikta kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose. Perkančioji organizacija UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymą atmetė dėl klaidingo įrašo, kuris buvo nurodytas kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose (Pasiūlymo rašto darbų

sutarčiai A dalyje, Techninėje informacijoje ir duomenyse apie tiekėją), nors Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje buvo nurodyta teisinga informacija.

Mūsų nuomone, perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai atmetusi teiktą pasiūlymą, nesilaikė VPI [12] 3 straipsnio 1 dalyje nustatyto skaidrumo ir lygiateisiškumo principo.

15. Vidutinės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-08) 86 straipsnio 7 dalies 2 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atvirame ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba buvo pasiūlytos per didelės perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.

Pirkimo dokumentų 26 dalies 1 punkte nurodyta, kad APVA sudaryta viešojo pirkimo komisija nagrinėja, ar nebuvo pasiūlytos per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos.

Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentuose nenurodyta, kokią sumą viršijus viešojo pirkimo komisija laikytų, kad pasiūlymo kaina yra per didelė. Pirkimo dokumentų 27 dalyje „Pasiūlymų atmetimo priežastys“ nenurodoma, kad pasiūlymas bus atmestas, jei rangovas pasiūlys per didelę kainą. Tuo metu galiojusiam APVA procedūrų vadove [20] nebuvo nustatyta per didelės kainos riba.

Peržiūrėjus pirkimo dokumentus ir sąlygas neskelbiamoms deryboms, buvo nustatyta, kad pirkimo dokumentuose per didelė kaina nebuvo nurodyta, tačiau APVA siunčiamose neskelbiamų derybų sąlygose yra tiksliai nurodomas perkamo objekto biudžetas.

APVA neskelbiamų supaprastintų derybų metu nustačiusi pirkimo dokumentuose naują sąlygą dėl fiksuoto pirkimo biudžeto iš esmės pakeitė pradinio pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygas. T. y. supaprastinto atviro konkurso metu per didelės perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos sąlyga nebuvo žinoma dalyviams. Dalyvių pasiūlymai buvo atmesti, nors viešojo pirkimo komisijai nebuvo pateiktas kriterijus dėl per didelės kainos. Neskelbiamų derybų metu dalyviams buvo nurodytas sutarties biudžetas, todėl pasiūlymai, kurie buvo tinkami konkurso metu, pasidarė netinkami (dėl kainos) pateikti juos deryboms. Mūsų nuomone, pirkimo sąlygos buvo pakeistos iš esmės.

Mūsų nuomone, perkančiosios organizacijos, APVA, nustatytos neskelbiamų supaprastintų derybų sąlygos neatitiko VPI [12] 86 str. 7 d. 2 p. reikalavimų. Supaprastintame atvirame konkurse viešojo pirkimo komisija atmetė pasiūlymus dėl per didelės (nepriimtinos) kainos, nors jos vertinimo kriterijus komisijai nebuvo pateiktas. Neskelbiamų derybų sąlygose buvo

nurodytas sutarties biudžetas, dėl ko iš esmės pasikeitė pirkimo sąlygos, todėl pasiūlymas dėl kainos tapo netinkamu pateikti jį deryboms.

16. Vidutinės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 67 straipsnio 5 dalies 1 punkte nurodoma, kad perkančioji organizacija nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo, tiekėjams privalo pranešti apie paraiškų ar pasiūlymų atmetimą ir tokio atmetimo priežastis.

Atliekant auditą nustatyta, kad vykdant viešąjį pirkimą UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymas buvo atmestas 2004 m. spalio 27 d. (viešojo pirkimo komisijos 2004-10-27 protokolas Nr. 4), tačiau rangovas apie jo atmetimą buvo informuotas 2004 m. lapkričio 17 d., t. y. praėjus 21 dienai po pasiūlymo atmetimo.

VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-08) 90 straipsnyje nurodoma, kad supaprastintiems pirkimams (atviram supaprastintam konkursui, neskelbiamoms supaprastintoms deryboms ir kt.) atlikti turi būti sudaryta komisija. Komisija gali būti nesudaryta, kai pirkimas atliekamas vadovaujantis įprasta komercine praktika. Komisijos sudarymą, veiklą ir atsakomybę nustato šio įstatymo 16 straipsnis.

Atliekant auditą nustatyta, kad, vykdant neskelbiamas supaprastintas derybas papildomiems darbams pirkti, vokas su rangovo pasiūlymu buvo atplėštas 2006 m. spalio 18 d., o viešojo pirkimo komisija sudaryta 2006 m. spalio 20 d., t. y. praėjus dviem dienoms po vokų su pasiūlymu atplėšimo.

Perkančioji organizacija, APVA, nesilaikė VPI [12] reikalavimų dėl konkurso dalyvių informavimo apie jų pasiūlymų atmetimą ir dėl neskelbiamų derybų komisijos sudarymo.

17. Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA procedūrų vadovo [20] 5.2.2 dalyje „Pasiūlymų vertinimo procedūrų vykdymas“ nurodyta, kad pasiūlymų vertinimas turi būti baigtas per 3 savaites nuo pasiūlymų pateikimo termino.

Atliekant auditą nustatyta, kad vokai su pasiūlymais buvo atplėšti 2004 m. spalio 14 d., pasiūlymo vertinimas buvo baigtas tik 2004 m. lapkričio 19 d., t. y. pavėlavus dvylika dienų.

Perkančioji organizacija, APVA, pasiūlymų vertinimo procedūras vykdė ilgiau nei numatyta APVA procedūrų vadove [20].

7.4. Darbų sutarties Nr. V/2004/N10 finansinių pataisų apskaičiavimas

8, 9, 12 ir 14 pastebėjimuose nurodyti pažeidimai, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 2 priedo 21 punkte nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šių pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 3 475 192,94 EUR išlaidų, o APVA nustatė 753,01 EUR netinkamų finansuoti su šia sutartimi susijusių išlaidų (žr. 1 pastebėjimą ir 3 priedą), apskaičiuota 868 609,98 EUR finansinė pataisa ((t. y. 3 475 192,94 – 753,01 EUR) x 25 proc.).

13 pastebėjime nurodytas pažeidimas, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 2 priedo 22 punkte nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šio pažeidimo yra 25 proc. papildomos sutarties vertės. Atsižvelgiant į tai, kad papildomos sutarties vertė yra 1 523 401,30 EUR išlaidų, apskaičiuota – 380 850,33 EUR finansinė pataisa (t. y. 1 523 401,30 EUR x 25 proc.).

Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.

7.5. Darbų sutarties Nr. V/2005/N24 pastebėjimai

18. Nedidelės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 16 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad viešojo pirkimo procedūrų ataskaita turi būti parengta ir, pirkimui pasibaigus, per 14 dienų pateikta Viešųjų pirkimų tarnybai.

Atliekant auditą nustatyta, kad viešasis pirkimas buvo nutrauktas VPT 2005-11-25 raštu, tačiau ataskaita apie viešojo pirkimo procedūrą VPT buvo pateikta tik 2006-01-09, t. y. praėjus 45 dienoms nuo procedūros nutraukimo.

Perkančioji organizacija, APVA, atlikdama viešąjį pirkimą, nesilaikė VPI [12] reikalavimų dėl Viešųjų pirkimų tarnybos informavimo apie konkurso nutraukimą.

19. Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA procedūrų vadovo [20] 5 dalyje, kuri reglamentuoja viešuosius pirkimus, nurodoma, kad projekto vadovas per vieną mėnesį iki pasiūlymų pateikimo termino galutiniam naudos gavėjui išsiunčia prašymą skirti viešojo pirkimo komisijos (toliau – komisija) narius.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA, vykdydama viešąjį pirkimą, 2005 m. spalio 13 d. kreipėsi į Neringos savivaldybę ir UAB „Neringos vanduo“ su prašymu paskirti po vieną viešojo pirkimo komisijos narį darbų viešajam pirkimui atlikti. Vokų atplėšimas turėjo įvykti 2005 m. lapkričio 3 d., t. y. prašymas buvo išsiųstas likus 21 dienai (mažiau nei mėnesiui) iki pasiūlymo pateikimo dienos.

Perkančioji organizacija, APVA, atlikdama viešąjį pirkimą, nesilaikė APVA procedūrų vadovo [20] reikalavimų dėl viešojo pirkimo komisijos sudarymo.

7.6. Paslaugų sutarties Nr. 2005/4/TA/P/LT pastebėjimai

20. Didelės svarbos pastebėjimas

VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 28 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs. Perkančioji organizacija iš tiekėjo gali pareikalauti tik tokios informacijos, kuri yra būtina nustatyti, ar tiekėjas atitinka finansinius, ekonominius ir techninius reikalavimus.

Vykdamas techninės priežiūros paslaugų pirkimą buvo organizuoti 3 viešojo pirkimo konkursai. 1-ojo konkurso metu nebuvo gauta jokie pasiūlymo. 2-ojo konkurso metu buvo gautas bendrai veikai susivienijusių asmenų grupės, VšĮ „Projektų vadybos grupė“ ir UAB „Aplinkos inžinierių grupė“, pasiūlymas. APVA pasiūlymą atmetė, kadangi siūloma bendra rangovų apyvartos suma neatitiko keliamo reikalavimo dėl apyvartos. 3-iojo konkurso metu buvo gautas vienas – VšĮ „Projektų vadybos grupės“ pasiūlymas, kuris ir buvo pripažintas geriausiu.

15 lentelė. Paslaugų pirkimo dokumentų reikalavimai		
Eil. Nr.	Reikalavimai I ir II konkursui	Reikalavimai III konkursui
1.	Vidutinė 2000–2003 m. apyvarta turėtų sudaryti 500 000 Lt	Vidutinė 2001–2003 m. apyvarta turėtų sudaryti 250 000 Lt
2.	Sutarties vertė, kurią tiekėjas privalėjo įvykdyti per 5 metus (1998–2003 m.), nenurodyta	Sutarties vertė, kurią tiekėjas privalėjo įvykdyti per 5 metus (1999–2003 m.), turėjo būti ne mažesnė kaip 500 000 Lt
Šaltinis – APVA, Valstybės kontrolė		

APVA, vykdydama viešuosius pirkimus perkant tą pačią paslaugą, tiekėjams taikė skirtingus minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Pirmų dviejų konkursų atveju reikalavimas dėl apyvartos du kartus viršijo reikalavimą, pateiktą trečiojo konkurso metu. Vykdamas trečiąjį konkursą

pirkimo dokumentuose, palyginti su pirmųjų dviejų, vietoje 8 reikalavimų rangovams buvo pateikti 14, iš kurių tik reikalavimas dėl apyvartos buvo mažesnis nei ankstesniuose konkursuose.

APVA, vykdydama techninės priežiūros paslaugų pirkimą, neišnagrinėjo rinkos ir nenustatė potencialių dalyvių, todėl vykdant pirmąjį ir antrąjį konkursą reikalavimas dėl apyvartos tapo konkurenciją ribojančiu veiksniu, nes pirmojo konkurso metu nebuvo gauta nė vieno pasiūlymo, o antrojo konkurso metu vienintelis gautas pasiūlymas buvo atmestas, nes neatitiko reikalavimo dėl apyvartos.

Perkančiosios organizacijos, APVA, parengtuose pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai konkurso dalyviams buvo nepagrįsti ir nenuoseklūs. Mūsų nuomone, konkurso metu nesilaikyta VPI [12] nustatytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

21. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešojo pirkimo komisijos vokų atplėšimo procedūros protokolų privalomųjų rekvizitų [25] (toliau – Privalomieji rekvizitai), patvirtintų VPT direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymo Nr. 1S-20 (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-05-24) 21 punkte nurodyta, kad protokolus, parengtus pagal pavyzdines VPK-1, VPK-2 ar VPK-3 formas, pasirašo komisijos pirmininkas, posėdyje dalyvavę komisijos nariai ir posėdžio sekretorius.

Atliekant auditą nustatyta, kad perkant papildomas techninės priežiūros paslaugas viešojo pirkimo komisijos posėdžio 2007 m. birželio 13 d. protokolą Nr. 1 pasirašė tik posėdžio sekretorius ir vienas viešojo pirkimo komisijos narys. Protokole nurodoma, kad vokus atplėšė viešojo pirkimo komisijos pirmininkė, tačiau ji, nors ir buvo įrašyta, protokolo nepasirašė.

APVA procedūrų vadovo [20] 5 dalyje, kuri reglamentuoja viešuosius pirkimus, nurodoma, kad projekto vadovas likus 1 mėnesiui iki pasiūlymų pateikimo termino galutiniam naudos gavėjui išsiunčia prašymą skirti viešojo pirkimo komisijos narius.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA, vykdydama viešąjį pirkimą (sutartis Nr. 2005/4/TA/P/LT ir Nr. 2007/26/ND/D/LT), nesilaikė šio procedūrinio reikalavimo:

1. APVA 2004 m. spalio 7 d. kreipėsi į Neringos savivaldybę ir UAB „Neringos vandenys“ su prašymu paskirti po vieną viešojo pirkimo komisijos narį paslaugų viešajam pirkimui atlikti (sutartis Nr. 2005/4/TA/P/LT). Vokų atplėšimas turėjo įvykti 2004 m. spalio 29 d., t. y. prašymas buvo išsiųstas likus 22 dienoms (mažiau nei mėnesiui) iki pasiūlymo pateikimo dienos.

2. APVA 2006 m. spalio 16 d. kreipėsi į UAB „Neringos vanduo“ ir VšĮ „Projektų vadybos grupė“ su prašymu paskirti po vieną viešojo pirkimo komisijos narį viešajam pirkimui atlikti (sutartis Nr. 2007/26/ND/D/LT). Vokų atplėšimas turėjo įvykti 2006 m. spalio 18 d., t. y. prašymas buvo išsiųstas likus 2 dienoms iki pasiūlymo pateikimo dienos.

Perkančioji organizacija, APVA, atlikdama viešąjį pirkimą, nesilaikė APVA procedūrų vadovo [20] reikalavimų dėl viešojo pirkimo komisijos sudarymo ir Privalomųjų rekvizitų [25] reikalavimo protokolus pasirašyti visiems viešojo pirkimo komisijos nariams.

7.7. Paslaugų sutarties Nr. 2005/4/TA/P/LT finansinių pataisų apskaičiavimas

20 pastebėjime nurodyti pažeidimai, mūsų nuomone, atitinka Rekomendacijų dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 1 priedo 7 punkte nurodytus pažeidimus. Finansinė pataisa dėl šio pažeidimo yra 25 proc. sutarties vertės.

Atsižvelgiant į tai, kad pagal šią sutartį EK buvo deklaruota 252 999,02 EUR išlaidų, apskaičiuota 63 249,76 EUR finansinė pataisa (t. y. 252 999,02 EUR x 25 proc.).

Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. 2005/4/TA/P/LT) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 63 249,76 EUR.

8. Išlaidų tinkamumas

22. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [23] 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis.

Atliekant auditą nustatyta, kad du rezerviniai siurbliai, įsigyti pagal sutarties Nr. V/2005/N24 pakeitimų orderį Nr. 56 nebuvo sumontuoti nuolatiniam naudojimui, o buvo saugomi sandėlyje. Įsigyjant šiuos siurblius buvo patirta 35 000 Lt (be PVM) arba 10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų.

12-asis verslo apskaitos standartas (toliau – VAS) nurodo, kad ilgalaikis materialusis turtas yra materialusis turtas, kuris skirtas prekėms gaminti, paslaugoms teikti, nuomoti ar administraciniams tikslams. Vadovaujantis šio standarto nuostatomis, įsigytos atsarginės detalės negali būti laikomos ilgalaikiu turtu.

APVA, atlikdama tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo, 2012 m. gegužės 21 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-111 pripažino išlaidas rezervinių siurblių įsigijimui netinkamomis finansuoti. Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų

ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 10 136,70 EUR (be PVM) netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.

10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų, padarytų įsigyjant rezervinius siurblius, yra netinkamos finansuoti išlaidos pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [23] 23 straipsnio 1 dalį.

23. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [24] 4 straipsnyje „Skaidrumas ir įrodomieji dokumentai“ nurodoma, kad visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais. Turi būti pateikti atitinkami patvirtinamieji dokumentai.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [24] 5 straipsnyje „Realiosios išlaidos“ nurodoma, kad išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai padarytos per išlaidų tinkamumo laikotarpį, kuris nurodytas Komisijos sprendime, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [1] 8 straipsnio 2 dalies b punkto nuostatas, ir turi būti tiesiogiai susijusios su projektu. Išlaidos turi būti susijusios su valstybės narės patvirtintu mokėjimu, kurį ji realiai padarė arba išlaidos buvo padarytos jos vardu, arba, koncesijos atveju, koncesijos turėtojo, kuriam už įgyvendinimą atsakinga įstaiga perdavė projekto įgyvendinimą ir patvirtino gautomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais.

Audito metu nustatyta, kad įgyvendinant darbų sutartį Nr. V/2005/N24, atliktų darbų kiekių sąrašuose buvo numatytos rangovo išlaidos draudimams ir avansinio mokėjimo, atlikimo užtikrinimo, ir sulaikomų pinigų garantijoms. Paprašius pagrįsti patirtas išlaidas buvo pateikti draudimo polisai ir jų apmokėjimą patvirtinantys dokumentai. Juos peržiūrėjus buvo nustatyta, kad daliai išlaidų pagrindžiantys dokumentai nebuvo pateikti (žr. 16 lentelę).

16 lentelė. Deklaruotos rangovo išlaidos draudimams ir garantijoms		
Eil. Nr.	Išlaidų tipas	Išlaidų suma, EUR (be PVM)
1.	Kiekių sąrašuose numatyta išlaidų suma draudimams ir garantijoms	44 051,20
2.	Išlaidos, pagrįstos dokumentais	36 732,43
3.	Netinkamos finansuoti išlaidos (nėra išlaidas pagrindžiančių dokumentų (1-2))	7 318,77
Šaltinis – UAB „Neringos vanduo“, Valstybės kontrolė		

Mūsų nuomone, sutarties Nr. V/2005/N24 vykdymo metu patirtos išlaidos garantijoms (avansinio mokėjimo, atlikimo užtikrinimo ir sulaikomų pinigų) bei draudimams, nepagrįstos apmokėjimo dokumentais, yra netinkamos finansuoti.

APVA, atlikdama tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo, 2012 m. kovo 19 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-69 pripažino išlaidas garantijoms ir draudimams netinkamomis

finansuoti. Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 7 318,77 EUR (be PVM) netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.

7 318,77 EUR (be PVM) išlaidos garantijoms ir draudimams yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos apmokėjimą patvirtinančiais dokumentais.

9. Audito seka ir apskaitos sistemos

24. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 12 straipsnio 1 punktą numato, kad valstybės narės įsipareigoja dėl projektų finansų kontrolės ir garantuoja, kad išlaidų deklaracijos rengiamos naudojant apskaitos sistemas, paremtas patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos galima patikrinti.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 1 punkte numatyta, kad valdymo ir kontrolės sistemos turi numatyti pakankamą audito seką, o 3 punkte numatyta, kad preliminarus informacijos, kurią reikia pateikti užtikrinant pakankamą audito seką, reikalavimų aprašymas pateiktas I priede. I priedo 4 punktą nustato, kad deklaruojant mokėjimo institucijai bendrai finansuojamo projekto realiai padarytas išlaidas, 1 dalyje minėta informacija (apskaitos dokumentuose yra pateikta pakankamai išsami informacija apie įgyvendinančiosios įstaigos realiai padarytas išlaidas bendrai finansuojamam projektui, įskaitant, kai minėta įstaiga nėra galutinis bendro finansavimo lėšų gavėjas. Apskaitos dokumentuose nurodyta kiekvieno išlaidų straipsnio suma) yra sujungiamą į išsamią išlaidų ataskaitą, suskirstytą pagal kategorijas. Išsamios išlaidų ataskaitos laikomos mokėjimo institucijos apskaitos dokumentų patvirtinamaisiais dokumentais ir naudojamos kaip pagrindas rengiant Komisijai skirtas išlaidų deklaracijas.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 2 punktą numato, kad audito seka laikoma pakankama, jei ji leidžia Komisijai patvirtintas galutines sumas suderinti su išlaidų ir patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos turi įvairių administracinių lygių darbuotojai ir įgyvendinančiosios įstaigos, ir patikrinti, ar informacija, pateikta apie projekto vykdymą, yra teisinga pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punktą numato, kad VI įsitikina, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 8 straipsnio 3 punktą numato, kad VI turi užtikrinti, kad MI būtų nuolat informuojama apie jos, tarpinių įstaigų ir II vykdomas procedūras siekiant išsaugoti audito seką.

Buhalterinės apskaitos įstatymo [26] 4 straipsnis numato, kad ūkio subjektai apskaitą tvarko taip, kad apskaitos informacija būtų tinkama, objektyvi ir palyginama, išsami ir naudinga vidaus ir išorės informacijos vartotojams. To paties įstatymo 9 straipsnis numato, kad apskaitos politika parengiama siekiant įgyvendinti konkrečias sąlygas (APVA ir GPG sutartis [16]) ir kitus teisės aktus (Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94 [6] ir Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002 [2]).

Atliekant auditą nustatyta, kad:

1. VI neužtikrino, kad būtų laikomasi Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punkto reikalavimo įsitikinti, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti, pateikimą, nes pateikti duomenys Išlaidų ataskaitoje ir Fizinių ir finansinių rodiklių pažangos ataskaitoje yra neteisingi.

2. II parengtos Išsamios išlaidų ataskaitos, suskirstytos pagal išlaidų kategorijas, nėra MI apskaitos dokumentų patvirtinamieji dokumentai, t. y. jos nenaudojamos rengiant Komisijai skirtas išlaidų deklaracijas. Be to, Audituojamo projekto išlaidų ataskaita nerodo tikro ir teisingo vaizdo, nes joje neatskleista informacija apie patirtas išlaidas, susijusias su statybų aikštelės parengimu, įrangos įsigijimu ir t. t. (žr. 17 lentelę).

3. Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nenurodyta kiekvienos išlaidų kategorijos suma, nurodyta tik bendra sutarties suma.

Be to, Audituojamo projekto išlaidų ataskaitos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nėra pateikta informacija apie visų fizinių rodiklių, numatytų Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“, fizinį įgyvendinimą. Priede pateikta netiksli informacija apie fizinių rodiklių fizinį įgyvendinimą (žr. 18 lentelę).

17 lentelė. Audituojamo projekto išlaidų pasiskirstymas pagal išlaidų kategorijas					
Išlaidų kategorijos	Atliekant auditą apskaičiuotos išlaidų kategorijų išlaidos pagal atliktų darbų aktus ir Techninės priežiūros sutartis, EUR	Paraiškoje paramai gauti, EUR	2011-06-30 GMP ir GA 3.1.2. lentelė (61 psl.), EUR	Skirtumas, EUR	Skirtumas, EUR
1	2	3	4	5=2-3	6=2-4
Planavimas		812 000,00		-812 000,00	0,00
Žemės įsigijimas					
Statybvietės paruošimas	979 506,44	153 000,00		826 506,44	979 506,44
Pagrindiniai darbai (Statyba)	5 943 488,93	5 916 000,00	11 403 555,71	27 488,93	-5 460 066,78
Įranga	4 001 542,44	2 972 000,00		1 029 542,44	4 001 542,44
Techninė pagalba		123 000,00	366 991,43	-123 000,00	-366 991,43
Priežiūra įgyvendinimo metu	366 991,43	156 000,00	Nenurodyta išlaidų kategorija	210 991,43	366 991,43
Viešumo išlaidos**	4 408,11	Nenumatyta išlaidų kategorija		4 408,11	4 408,11
PVM arba lygiavertis mokestis*	-	-	-	-	-
Kitos išlaidos (nenumatytos išlaidos, užsakovo rezervas)	417 525,69	399 000,00		18 525,69	417 525,69
Kitos išlaidos (nepriklausančios aukščiau išvardintoms išlaidų kategorijoms)	57 084,11	Nenumatyta išlaidų kategorija	Nenumatyta išlaidų kategorija	57 084,11	57 084,11
Iš viso	11 770 547,15	10 531 000,00	11 770 547,14	1 239 547,15	0,01
* Atliekant auditą išlaidų kategorija „PVM arba lygiavertis mokestis“ nevertinta, nes šios išlaidos nebuvo finansuotos iš projekto lėšų.					
** Iš apskaičiuotų išlaidų kategorijos „Viešumo išlaidos“ išlaidų pagal atliktų darbų aktus atimtos Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje 2.3.5 dalyje „Projekto pažeidimai“ nurodytos netinkamos išlaidos (54,98 EUR, 54,98 EUR ir 115,85 EUR).					
Šaltinis – VI, GPG, Valstybės kontrolė					

18 lentelė. Fizinių rodiklių atskleidimas GMP							
Gyvenvietė	Fizinio rodiklio pavadinimas	Fiziniai rodikliai				Skirtumas tarp GMP priede A nurodyto ir auditorių nustatyto fizinių rodiklių fizinio įgyvendinimo	Auditoriaus komentarai
		Mato vnt.	EK sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalis	GMP priede A nurodytas fizinis įgyvendinimas iki 2010-12-31	Auditorių nustatytas fizinis įgyvendinimas		
Juodkrantė	VGĮ maksimalus pajėgumas / geriamas vanduo	m ³ /d	600	Nenurodytas	648	-	
Juodkrantė	NVĮ maksimalus pajėgumas / nuotekos	g. e.	3 000	Nenurodytas	3 000	-	
Juodkrantė	Gamybinis-administracinis pastatas su pajungimo tinklais / nuotekos	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Administracinis pastatas“.
Juodkrantė	Nuotekų surinkimo tinklai – atstatymas / nuotekos	m	2 000–2 100	2 011,03	2 016,23	-5,2	
Juodkrantė	Nuotekų surinkimo tinklai – nauji / nuotekos	m	2 800–2 900	2 867,84	2 862,64	5,2	
Juodkrantė	Švaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais / geriamas vanduo	vnt.	1	1	1	Skaityti komentarą	GA 3 priede „Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai“ (152 psl.) pateiktame 2007-11-28 PTNA Nr. STN-51 nurodytas švaraus vandens rezervuaro tūris – 703 m ³ . UAB „Neringos vanduo“ pateikus papildomus dokumentus, nustatyta, kad švaraus vandens rezervuaro talpa – 468,8 m ³ .
Juodkrantė	Tinklai: atstatymas / geriamas vanduo	m	800–900	822,87	822,87	0	Pagal nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenis ir GA 3 priedo duomenis bendras tinklų ilgis – 3 221,94 m, ne 3 222,29 m.
Juodkrantė	Tinklai: nauji / geriamas vanduo	m	2 300–2 400	2 399,42	2 399,07	0,35	
Nida	VGĮ maksimalus pajėgumas / geriamas vanduo	m ³ /d	1 650	Nenurodytas	1 800	-	
Nida	NVĮ maksimalus pajėgumas / nuotekos	g. e.	6 700	Nenurodytas	6 700	-	
Nida	Gamybinis laboratorinis pastatas / geriamas vanduo	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Administracinis-laboratorinis pastatas“.

Nida	Gamybinis-administracinis pastatas su pajungimo tinklais / nuotekos	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Administracinis pastatas“.
Nida	Nuotekų surinkimo tinklai – atstatymas / nuotekos	m	3 100–3 200	3 186,24	3 186,24	0	Pagal GA 3 priedo duomenis bendras tinklų ilgis – 3 444,86 m, ne 3 444,27 m.
Nida	Nuotekų surinkimo tinklai – nauji / nuotekos	m	250–260	258,03	258,62	-0,59	
Nida	Švaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais / geriamas vanduo	vnt.	1	1	1	Skaityti komentarą	GA 3 priede „Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai“ (143 psl.) pateiktame 2008-07-10 PTNA Nr. STN-66-(14-7) nurodyta švaraus vandens rezervuaro talpa 530 m ³ . UAB „Neringos vanduo“ pateikus papildomus dokumentus, nustatyta, kad švaraus vandens rezervuaro talpa – 519,5 m ³ .
Nida	Technologinis pastatas su pajungimo tinklais / nuotekos	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Technologinis pastatas“.
Pervalka	NVI maksimalus pajėgumas / nuotekos	g. e.	1 200	Nenurodytas	1 200	-	-
Pervalka	Gamybinis-technologinis pastatas su pajungimo tinklais / nuotekos	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Technologinis pastatas“.
Pervalka	Nuotekų surinkimo tinklai: atstatymas / nuotekos	m	400–500	452,67	452,51	0,16	Pagal nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenis ir GA 3 priedo duomenis bendras tinklų ilgis – 519,89 m, ne 520,05 m.
Pervalka	Nuotekų surinkimo tinklai: nauji / nuotekos	m	60–70	67,38	67,38	0	
Preila	NVI maksimalus pajėgumas / nuotekos	g. e.	900	Nenurodytas	900	-	-
Preila	Gamybinis -technologinis pastatas su pajungimo tinklais / nuotekos	vnt.	1	1	1	0	PTNA suvestinėje pavadinimas „Technologinis pastatas“.
Preila / Pervalka	VGI maksimalus pajėgumas / geriamas vanduo	m ³ /d	385	Nenurodytas	408	-	-
Šaltinis – VI, GPG, Valstybės kontrolė							

4. GPG apskaitos informacija nėra išsami ir naudinga tiek vidaus, tiek išorės informacijos vartotojams, o apskaitos politika nebuvo papildyta atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 2 punkto reikalavimus.

APVA 2010 m. liepos 14 d. raštu Nr. APVA-3731 rekomendavo 2000–2006 m. Sanglaudos fondo galutiniams paramos gavėjams, kad jei atliktų darbų aktuose, t. y. žiniaraščiuose, fiziniai indikatoriai nėra aiškiai išskirti, rengiant objektų pripažinimo tinkamu naudoti aktus, aiškiai įvardyti Europos Komisijos sprendime (jo pakeitime) nurodytus fizinius indikatorius ir jų kiekius.

Audito seka nepakankama, nes VI neužtikrino, kad būtų laikomasi Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] 12 straipsnio 1 punkto reikalavimo garantuoti, kad išlaidų deklaracijos būtų rengiamos naudojant apskaitos sistemas, paremtas patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos galima patikrinti, ir Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [2] 6 straipsnio 4 punkto reikalavimo įsitikinti, ar taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su Audituojamu projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti, pateikimą.

25. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklių [18] 23 punkte nurodoma, kad II patikrina kartu su mokėjimo prašymu gautų dokumentų atitiktį originalams. Originalus įgyvendinančioji institucija turi pažymėti II žyma ir gražinti GPG priklausančius egzempliorius, o II priklausantys egzemplioriai kartu su mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lapu segami į Audituojamo projekto bylą.

2009 m. spalio 13–15 d. valstybinių auditorių patikros vietoje metu nustatyta, kad GPG turimos PVM sąskaitos faktūros nėra patvirtintos II žyma.

APVA nesilaikė Lėšų išmokėjimo rangovams taisyklių [18] 23 punkto reikalavimo dėl dokumentų originalų žymėjimo.

10. Viešinimas

26. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 8 straipsnyje numatyta, kad ne vėliau kaip per 6 mėnesius po darbų užbaigimo plačiajai visuomenei prieinamose infrastruktūros vietose informacinius standus pakeičia memorialinės lentos. Viešinimo taisyklių [22] 24 straipsnyje numatyta, kad atminimo lentos turi būti įrengtos ne vėliau kaip per 3 dienas nuo nustatytos informacinių stendų išmontavimo dienos. Informaciniai stendai išmontuojami ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo darbų priėmimo dienos.

Atliekant auditą nustatyta, kad sutarties Nr. V/2004/N09 darbų perėmimo pažyma išduota 2008 m. liepos 25 d., o atminimo lenta pastatyta tik 2009 gegužės mėn., t. y. pavėlavus daugiau nei tris mėnesius.

Nesilaikyta Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 8 straipsnyje ir Viešinimo taisyklių [22] 24 straipsnyje numatytų privalomų viešinimo priemonių pastatymo terminų.

27. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 8 straipsnyje numatyta, kad SF lėšomis finansuojamų projektų įrengiamuose informaciniuose stenduose turi būti pateikiamas Sąjungos vaidmens paaiškinimas tokiais žodžiais arba lygiaverte išraiška: „Šis projektas padeda sumažinti ekonominius ir socialinius skirtumus tarp Europos Sąjungos piliečių“.

Atliekant auditą nustatyta, kad įrengtuose informaciniuose stenduose ši informacija nurodyta nebuvo.

Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 2 straipsnyje numatyta, kad įgyvendinančios institucijos turi imtis administracinių priemonių, užtikrinančių informavimą apie Sanglaudos fondo projektus ir jų viešumą pagal šį reglamentą.

Atliekant auditą nustatyta, kad APVA neužtikrino tinkamo Audituojamo projekto viešinimo priemonių įgyvendinimo pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 2 straipsnio reikalavimus, nes informaciniuose stenduose nebuvo pateiktas Sąjungos vaidmens vykdant projektą paaiškinimas.

Informaciniuose stenduose buvo pateikti ne visi Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 8 straipsnyje numatyti privalomi informacijos elementai.

APVA neužtikrino, kad informaciniuose stenduose pateikta informacija atitiktų Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004 [21] 2 straipsnio reikalavimus.

11. Audituojamo projekto galutinė ataskaita

28. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Komisijos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies a punktu, galutinėje ataskaitoje yra atlikto darbo aprašymas nurodant fizinius rodiklius, išlaidos pagal darbo kategoriją ir visos priemonės, kurių buvo imtasi vadovaujantis konkrečiais sprendime suteikti paramą nurodytais straipsniais.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ nurodyta, kad visuose statomuose VĮ ir NVĮ bus sumontuota įranga ir pastatyti įrenginiai, kurių

statybą nulemia pasirinktas technologinis procesas bei reglamentuoja Lietuvos Respublikoje galiojantys įstatymai ir normatyviniai dokumentai. Komisijos sprendime K(2009)2631 [9] nėra detalizuota, kokia bus sumontuota VĮ ir NVĮ kita įranga ir pastatyti įrenginiai, todėl norėdami nustatyti kitos įrangos ir įrenginių įsigijimą, vertiname detalią informaciją apie kitą įrangą / įrenginius, pateiktą LR finansų ministerijos 2008 m. rugsėjo 5 d. rašte Nr. (4.75.6-06)-6K-0811083 (angl. *Re: Modification proposal for Cohesion fund project No. 2001/LT/16/P/PE/006*), kuriuo buvo siūlomas Finansinio memorandumo pakeitimas (taip pat ir I priedo 7.3. dalies „Pagrindiniai fiziniai priežiūros rodikliai“ pakeitimas).

Atliekant auditą nustatyta, kad pagrindinė ir kita įranga / įrenginiai, prašyta LR finansų ministerijos 2008 m. rugsėjo 5 d. raštu, buvo sumontuota, tačiau Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra pateikiama informacija apie visą kitą įrangą / įrenginius (žr. 19 lentelę).

19 lentelė. Kita įranga / įrenginiai, neprašyti Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje	
Vietovė	Kitos įrangos / įrenginių pavadinimai
Juodkrantė	Dumblo filtpresas / nuotekos
Juodkrantė	Kompresoriai / geriamas vanduo
Juodkrantė	Oksidacinė talpa / geriamas vanduo
Nida	Amonio šalinimo įrenginys / geriamas vanduo
Nida	Dumblo filtpresas / nuotekos
Nida	Kompresoriai / geriamas vanduo
Nida	Membraninis skyrimo įrenginys / geriamas vanduo
Nida	Vandens talpykla / geriamas vanduo
Pervalka	Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos
Pervalka	Smėliagaudės / nuotekos
Preila	Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos
Preila	Smėliagaudės / nuotekos
Preila / Pervalka	Kompresoriai / geriamas vanduo
Preila / Pervalka	Membraninis skyrimo įrenginys / geriamas vanduo
Preila / Pervalka	Vandens talpykla / geriamas vanduo
Šaltinis – UAB „Neringos vanduo“, Valstybės kontrolė	

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ numatyta pagrindinė įranga (būtina laboratorinė įranga) kiekvienoje Neringos gyvenvietėje. Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra nurodyta, kokia buvo įsigyta būtina laboratorinė įranga kiekvienoje Neringos gyvenvietėje – Nidoje, Juodkrantėje, Preiloje ir Pervalkoje.

Komisijos sprendimo K(2006)4135 [8] 2 straipsnio 2 punkte nurodyta, kad Lietuvos institucijos turi užtikrinti, kad tos investicijos, kurios šiuo Sprendimu nebus finansuojamos pagal Sprendimą projektui „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste

Nr. 2001/LT/16/P/PE/006“, bus finansuojamos per Nemuno Žemupio baseino investicinės programos 2 paketą ir kad aplinkos apsaugos reikalavimai Neringos mieste bus įgyvendinti. Tai turi būti atspindėta Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje. Nustatyta, kad ši informacija Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra atspindėta.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Komisijos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies a punktu – joje nepateikiama informacija apie visą kitą įrangą / įrenginius.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra informacijos, nurodytos Komisijos sprendimo K(2006)4135 [8] 2 straipsnio 2 punkte.

29. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Vadovaujantis Komisijos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies a punktu, galutinėje ataskaitoje turi būti atlikto darbo aprašymas nurodant fizinius rodiklius, išlaidas pagal darbo kategoriją ir visas priemones, kurių buvo imtasi vadovaujantis konkrečiais sprendime suteikti paramą nurodytais straipsniais.

Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 3.1.2. lentelėje pateikiamos išlaidos pagal statybos ir techninės pagalbos išlaidų kategorijas, tačiau neišskiriamos išlaidos pagal „statyb vietės paruošimas“, „įranga“, „viešumo išlaidos“, „kitos išlaidos (nenumatytos išlaidos, užsakovo rezervas)“, „kitos išlaidos (nepriklausančios aukščiau išvardintoms išlaidų kategorijoms)“ išlaidų kategorijas, nors jos buvo patirtos. O Audituojamo projekto galutinės ataskaitos minėtoje lentelėje išlaidų kategorijai „Techninė pagalba“ priskirtos išlaidos priklauso išlaidų kategorijai „Priežiūra įgyvendinimo metu“.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Komisijos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies a punktu – joje neatspindėtos patirtų išlaidų visos kategorijos.

30. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies d) punkte numatyta, kad galutinėje ataskaitoje yra pradinis vertinimas, ar 13 straipsnio 4 dalyje nurodyti laukiami rezultatai gali būti pasiekti, įskaitant tam tikrais atvejais finansinių prognozių, pirmiausia veiklos sąnaudų ir numatytų pajamų, patvirtinimą; socialinių-ekonominių prognozių, pirmiausia numatytų sąnaudų ir naudos, patvirtinimą.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.7. punkte yra rekomenduojama galutinėje ataskaitoje pateikti finansinių prognozių patvirtinimą, t. y.:

▪ kai finansinės prognozės (įskaitant, pavyzdžiui, bendras investicines sąnaudas, eksploatacijos išlaidas ir laukiamas pajamas) buvo išanalizuotos atliekant pirminį projekto vertinimą, šiuos skaičiavimus būtina konkrečiai atnaujinti ir patvirtinti galutinėje ataskaitoje;

▪ aiškia formuluote privaloma patvirtinti pirminius skaičiavimus tiek, kiek jie vis dar yra laikomi tiksliais.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.6 punkte yra rekomenduojama galutinėje ataskaitoje pateikti socialinių-ekonominių prognozių patvirtinimą, t. y.:

▪ socialinių-ekonominių prognozių, visų pirma numatomų socialinių-ekonominių sąnaudų ir naudos, patvirtinimą;

▪ aiškia formuluote privaloma patvirtinti pirminius skaičiavimus tiek, kiek jie vis dar yra laikomi tiksliais.

Atliekant auditą nustatyta, kad:

1. finansinės prognozės nebuvo konkrečiai atnaujintos Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje, kadangi atlikto Pirminio projekto vertinimo priede II/3 (angl. *Annex II Appendix 3*) pateiktos Audituojamo projekto pinigų srautų prognozės apima 17 metų laikotarpį, tuo tarpu Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 2 priede pateiktos projekto pinigų srautų prognozės apima 27 metų laikotarpį (žr. 20 lentelę).

20 lentelė. Audituojamo projekto pinigų srautų prognozės trukmė			
Eil. Nr.	Dokumento pavadinimas	Audituojamo projekto pinigų srautų prognozės	
		trukmė, metais	laikotarpis
1.	Paraiškos paramai gauti priedas II/3	17	2001–2017 metai
2.	Audituojamo projekto galutinės ataskaitos 2 priedas	27	2003–2029 metai
Šaltinis – VI, Valstybės kontrolė			

2. Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nurodyta, kad investicijos finansinė vidinė grąža (angl. *Financial rate of return*) yra ne didesnė už planuotą 2001 m., o pirminės finansinės analizės rezultatai laikytini tiksliais. Tačiau atliekant auditą nustatyta, kad finansinės prognozės nebuvo konkrečiai atnaujintos Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje dėl pastebėjimo pirmame punkte nurodytų priežasčių.

Be to, Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nurodyta, kad faktinės investicijų finansinės charakteristikos išlieka neigiamos (tarp jų ir investicijos finansinė grynoji dabartinė vertė), tačiau atliekant auditą nustatyta, kad finansinės grynosios dabartinės vertės (angl. *Financial net present value*) reikšmė Pirminio projekto vertinime nepateikta;

3. Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nurodyta, kad galima daryti išvadą, kad faktinė socialinė – ekonominė nauda nėra mažesnė už planuotą 2001 m. Pirminės ekonominės analizės rezultatai, tarp jų ir ekonominės naudos vertinimas, yra laikytini tiksliais. Tačiau atliekant auditą

nustatyta, kad Pirminio projekto vertinime nėra pateiktas ekonominės analizės prognozių laikotarpis kuriam apskaičiuotos ekonominės charakteristikos – grynoji dabartinė vertė ir vidinė grąža.

4. Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra nurodyta, ar prognozės dėl dviejų ekonominės naudos rodiklių, įvertintų finansiškai Pirminio projekto vertinimo 10.4.4 dalyje (darbo užmokesčio išlaidų sumažėjimas 3 912 363,07 Lt per metus; eksploataavimo išlaidų sumažėjimas 3 912 363,07 Lt per metus), pasitvirtino.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Komisijos reglamento (EB) Nr. 1164/94 [6] II priedo F straipsnio 4 dalies d punktu ir Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.6. ir 3.2.7. punktais – Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje finansinės prognozės nebuvo konkrečiai atnaujintos ir nepateikta informacija, ar prognozės dėl ekonominės naudos rodiklių, įvertintų finansiškai Pirminio projekto vertinime, pasitvirtino.

Mūsų nuomone, pateikta netiksli formuluotė dėl pirminių skaičiavimų tvirtinimo.

31. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1 punkte nurodyta, kad Europos Komisijos tarnyboms turėtų būti pranešama apie bet kokius fizinių ir finansinių rodiklių pakeitimus.

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.2 punkte nurodyta, kad galutinėje ataskaitoje turi būti pateiktas patvirtinimas, kad atliktas darbas atitinka sprendimą skirti paramą. Tame pačiame punkte nurodoma, kad apskritai fiziniai stebėsenos rodikliai turi būti laikomi orientaciniais (pavyzdžiui, m^2 , m^3 , tiesiniai metrai), priklausomai nuo tikslios sprendimo teksto aprašymo formuluotės. Todėl priimtini ir pagrįsti nuokrypiai, jeigu jie deramai pateisinti, suderinti su stebėsenos komitetais ir neturi poveikio projekto pobūdžiui.

Neeilinio Sanglaudos fondo priežiūros komiteto posėdžio, vykusio 2008 m. liepos 29 d., metu nutarta (8-to protokolo 3.3 punktas), kad esant ne didesniai nei 10 proc. fizinio indikatorius pasikeitimui EK sprendimas nėra būtinas, tačiau apie tai turi būti informuojama EK.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje buvo numatyti „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.1. dalyje „Bendroji informacija“ nurodyta, kad kiekvienoje gyvenvietėje bus suprojektuoti švaraus vandens rezervuarai, vykdant vandens gerinimo įrenginių statybą sprendžiami visi vandens paruošimo infrastruktūros išvystymo klausimai, numatoma statyti kitą nuotekų valyklų infrastruktūrą. Minėto priedo 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ nurodytas švaraus vandens rezervuarų kiekis ir talpa, tačiau nėra aišku, kas sudaro vandens gerinimo įrenginių statybą, kitą nuotekų valyklų infrastruktūrą. Detali informacija apie pagrindinius fizinius priežiūros rodiklius ir jų kiekį pateikta LR finansų

ministerijos 2008 m. rugsėjo 5 d. rašte Nr. (4.75.6-06)-6K-0811083 (angl. *Re: Modification proposal for Cohesion fund project No. 2001/LT/16/P/PE/006*), kuriuo buvo siūlomas Finansinio memorandumo pakeitimas (taip pat ir I priedo 7.3. dalyje „Pagrindiniai fiziniai priežiūros rodikliai“ numatytų pagrindinių fizinių priežiūros rodiklių pakeitimas).

Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra pateikiama informacija apie nukrypimus nuo įrangos ir darbų (Siurblinės su pajungimo tinklais / nuotekos (Nida, Juodkrantė); pūtikliai (orapūtės) / geriamas vanduo (Preila / Pervalka)), numatytų Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.1 dalyje, ir fizinių rodiklių (švaraus vandens rezervuaras 450 m³ su pajungimo tinklais / geriamas vanduo (Nida, Juodkrantė); Juodkrantės VGĮ maksimalus pajėgumas) numatytų Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pateikiama informacija tik apie dviejų fizinių rodiklių nukrypimus – fizinių rodiklių „Nidos VGĮ maksimalus pajėgumas“, ir „Preilos–Pervalkos VGĮ maksimalus pajėgumas“ nukrypimus. Atliekant auditą nustatyta, kad šių fizinių rodiklių nukrypimai yra didesni, negu nurodyta Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija, kad Komisijos tarnyboms buvo pranešta apie pasikeitusius visus fizinius rodiklius ir nukrypimus nuo įrangos ir darbų.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1 ir 3.2.2 punktais – Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pateikti ne visi fizinių rodiklių pakeitimai ir nukrypimai nuo įrangos ir darbų; nepateikta informacija, kad Komisijos tarnyboms buvo pranešta apie pasikeitusius visus fizinius rodiklius ir nukrypimus nuo įrangos ir darbų.

32. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1 punkte nurodyta, kad kai, kuris nors fizinio objekto elementas nėra užbaigtas, galutinėje ataskaitoje reikėtų detalizuoti faktus, paaiškinti aplinkybes ir tai, kaip buvo atsižvelgta į nebaigtą fizinį objektą formuluojant galutinio mokėjimo prašymą. Tame pačiame punkte nurodyta, kad priklausomai nuo projekto aprašymo sprendime skirti paramą tikslumo laipsnio, paskutiniai skaičiavimai gali rodyti, kad fiziniai stebėsenos rodiklių elementai nėra užbaigti 100 proc.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“ buvo numatytas vienas iš tikslų – „Išvalyto vandens parametrai“.

Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje yra pateikiama informacija, kad faktinės vidutinių paros debitų reikšmės yra mažesnės arba viršija projektines, t. y. numatytas Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“, reikšmes (žr. 21 lentelę).

Tačiau Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra detalizuoti faktai, paaiškintos aplinkybės, kodėl faktinės šių parametų reikšmės skiriasi nuo projektinių.

21 lentelė. Projektinės ir faktinės vidutinių paros debitų reikšmės						
Nuotekų valykla	Vidutinis paros projektinis (KS Nr. K(2009)2631 [9] 8 dalis „Tikslai“) debitas m ³ /d		Vidutinis paros faktinis debitas m ³ /d		Nuokrypis nuo projektinio %	
	1	2	3	4	5=3/1 x 100-100	6=4/2 x 100-100
	vasaros sezonas	žiemos sezonas	vasaros sezonas	žiemos sezonas	vasaros sezonas	žiemos sezonas
Nida	1 700	500	1 054	670	-38,00	34,00
Juodkrantė	650	140	453	302	-30,31	115,71
Preila	160	30	95	57,3	-40,63	91,00
Pervalka	220	6	135	74	-38,64	1 133,33
Šaltinis – UAB „Neringos vanduo“, Valstybės kontrolė						

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“ numatyta parametro „Debitas Q_{\max} (vasara)/ Preila“ reikšmė yra 200 m³/d. Atliekant auditą nustatyta, kad UAB „Neringos vanduo“ pateiktuose šio parametro pasiekimą įrodančiuose dokumentuose nurodyta reikšmė – 220 m³/d, tačiau Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje apie tai nėra nurodyta.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1 punktu, nes joje nėra detalizuoti faktai, paaiškintos aplinkybės, kodėl faktinės parametų reikšmės skiriasi nuo projektinių reikšmių, numatytų Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“.

33. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.3 punkte nurodyta, kad galutinėje ataskaitoje turi būti pateiktas atitinkamais dokumentais pagrįstas patvirtinimas, kad laikomasi visų konkrečių sprendimo skirti paramą straipsnių.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“ buvo numatytas vienas iš tikslų – „Išvalyto vandens parametrai“. Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pridėti dokumentai nepatvirtina šio tikslo pasiekimo.

Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] priedo 7.3 dalyje „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ buvo numatyta pagrindinė ir kita įranga / įrenginiai, o šio priedo 7.1 dalyje buvo aprašyta numatoma įsigyti įranga / įrenginiai ir numatomi atlikti darbai. Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pridėti dokumentai patvirtina ne visos numatytos įsigyti pagrindinės ir kitos įrangos / įrenginių įsigijimą ir sumontavimą (žr. 22 lentelę).

22 lentelė. Prie Audituojamo projekto GA pridėti dokumentai nepatvirtina šios numatytos įsigyti pagrindinės ir kitos įrangos / įrenginių įsigijimą ir sumontavimą				
Eil. Nr.	Vietovė	Pagrindinės ir kitos įrangos / įrenginių pavadinimas	KS [9] priedo punktas	Ar prie Audituojamo projekto GA pridėtas patvirtinantis dokumentas?
1.	Juodkrantė	Dumblo filtpresas / nuotekos	7.3.*	Ne
2.		Dumblo tankintuvas / nuotekos	7.1.; 7.3.*	Ne
3.		Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos	7.3.*	Ne
4.		Kompresoriai / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
5.		Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais / nuotekos	7.3.	Ne
6.		Oksidacinė talpa / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
7.		Orapūtės / nuotekos	7.3.*	Ne
8.		Pūtiklis (orapūtė) / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
9.		Slėginiai filtrai / geriamas vanduo	7.1.; 7.3.*	Ne
10.		Smėliagaudės / nuotekos	7.3.*	Ne
11.		Technologinė ir programinė valdymo įranga / geriamas vanduo	7.3.	Ne
12.		Technologinė ir programinė -valdymo įranga / nuotekos	7.3.	Ne
13.		Traktorius / nuotekos	7.3.	Ne
14.		Būtina laboratorinė įranga / nuotekos	7.3.	Ne
15.	Nida	Aeravimo įrenginys / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
16.		Amonio šalinimo įrenginys / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
17.		Dumblo filtpresas / nuotekos	7.3.*	Ne
18.		Dumblo tankintuvas / nuotekos	7.1.; 7.3.*	Ne
19.		Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos	7.3.*	Ne
20.		Kompresoriai / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
21.		Membraninis skyrimo įrenginys / geriamas vanduo	7.1.; 7.3.*	Ne
22.		Mobili dumblo transportavimo įranga- asenizacinė mašina / nuotekos	7.3.	Ne
23.		Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais / nuotekos	7.3.	Ne
24.		Orapūtės / nuotekos	7.3.*	Ne
25.		Pūtikliai (orapūtės) / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
26.		Smėliagaudės / nuotekos	7.3.*	Ne
27.		Smėlio filtras / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
28.		Technologinė ir programinė valdymo įranga / geriamas vanduo	7.3.	Ne
29.		Technologinė ir programinė -valdymo įranga / nuotekos	7.3.	Ne
30.		Vandens talpykla / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
31.		Būtina laboratorinė įranga / nuotekos	7.3.	Ne
32.	Pervalka	Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos	7.3.*	Ne
33.		Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais / nuotekos	7.3.	Ne
34.		Orapūtės / nuotekos	7.3.*	Ne

35.		Siurblinės su pajungimo tinklais / nuotekos	7.3.*	Ne
36.		Smėliagaudės / nuotekos	7.3.*	Ne
37.		Technologinė ir programinė- valdymo / nuotekos	7.3.	Ne
38.		Būtina laboratorinė įranga / nuotekos	7.3.	Ne
39.	Preila	Grotos (mechaninės ir rankinės) / nuotekos	7.3.*	Ne
40.		Orapūtės / nuotekos	7.3.*	Ne
41.		Siurblinė su pajungimo tinklais / nuotekos	7.3.*	Ne, remiantis GA 3 priede „Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai“ pateikta informacija, negalima atsekti šio fizinio indikatorius pasiekimą. UAB „Neringos vanduo“ pateikus papildomus paaiškinimus ir dokumentus, nustatyta, kad šis fizinis indikatorius nėra atspindėtas prie GA pridėtuose patvirtinamuose dokumentuose.
42.		Smėliagaudės / nuotekos	7.3.*	Ne
43.		Technologinė ir programinė -valdymo įranga / nuotekos	7.3.	Ne
44.		Būtina laboratorinė įranga / nuotekos	7.3.	Ne
45.	Preila / Pervalka	Aeravimo įrenginys / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
46.		Amonio šalinimo įrenginys / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
47.		Kompresoriai / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
48.		Membraninis skyrimo įrenginys / geriamas vanduo	7.1.; 7.3.*	Ne
49.		Pūtikliai (orapūtės) / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
50.		Smėlio filtras / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
51.		Technologinė ir programinė valdymo įranga / geriamas vanduo	7.3.	Ne
52.		Vandens talpykla / geriamas vanduo	7.3.*	Ne
53.	Nida	Maksimalus pajėgumas (vandens gerinimo įrenginių)	7.3.	Ne. Prie statinio pripažinimo tinkamu naudoti akto nėra pateikta dokumentų (bandymų protokolų), patvirtinančių Nidos, Juodkrantės, Preilos / Pervalkos vandens gerinimo įrenginių našumą.
54.	Juodkrantė		7.3.	
55.	Preila / Pervalka		7.3.	
56.	Nida	Maksimalus pajėgumas (nuotekų valymo įrenginių)	7.3.	Ne
57.	Juodkrantė		7.3.	Ne
58.	Preila		7.3.	Ne
59.	Pervalka		7.3.	Ne
* Kita įranga / įrenginiai, kurių statybą nulemia pasirinktas technologinis procesas bei reglamentuoja LR galiojantys įstatymai ir normatyviniai dokumentai.				
Šaltinis – UAB „Neringos vanduo“, Valstybės kontrolė				

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.3 punktu, nes joje pateikti dokumentai nepatvirtina, kad visi Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 7.1, 7.3 ir 8 dalyse nurodyti straipsniai buvo vykdomi.

34. Vidutinės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1 punkte nurodyta, kad galutinėje ataskaitoje Projekto fizinio objekto aprašymas privalo atitikti naujausią sprendimo skirti finansinę paramą redakciją.

Komisijos sprendimu K(2009)2631 [9] buvo patikslintas Finansinis memorandumas [7], tačiau atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra pateikiama informacija apie šiuos tikslus, t. y. išvalyto vandens parametrus, numatytus Komisijos sprendimo K(2009)2631 [9] 8 dalyje „Tikslai“:

23 lentelė. Išvalyto vandens parametrai, neaprašyti Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje					
Gyvenvietė	Sezonas	Parametras	Mato vnt.	KS Nr. K(2009)2631 [9] 8 dalyje numatyti	GA nurodyti
				išvalyto vandens parametrai	
Nida	Vasara	g. e.	g. e.	6 700	6 700*
	Vasara	Debitas Q_{\max}	m ³ /d.	2 200	-
	Vasara	Debitas Q_{\max}	m ³ /val.	280	-
	Vasara	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	m ³ /val.	71	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – ChDS	kg/d.	213	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	kg/d.	43	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – SM	kg/d.	43	-
	Žiema	g. e.	g. e.	1 600	-
	Žiema	Debitas Q_{\max}	m ³ /d.	580	-
	Žiema	Debitas Q_{\max}	m ³ /val.	75	-
	Žiema	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	m ³ /val.	21	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – ChDS	kg/d.	63	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	kg/d.	13	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – SM	kg/d.	13	-
Juodkrantė	Vasara	g. e.	g. e.	3 000	3 000*
	Vasara	Debitas Q_{\max}	m ³ /d.	800	-
	Vasara	Debitas Q_{\max}	m ³ /val.	100	-
	Vasara	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	m ³ /val.	27	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – ChDS	kg/d.	81	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	kg/d.	16	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – SM	kg/d.	16	-
	Žiema	g. e.	g. e.	700	-

	Žiema	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{d.}$	170	-
	Žiema	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{val.}$	22	-
	Žiema	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	$\text{m}^3/\text{val.}$	6	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – ChDS	$\text{kg}/\text{d.}$	18	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	$\text{kg}/\text{d.}$	4	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – SM	$\text{kg}/\text{d.}$	4	-
Preila	Vasara	g. e.	g. e.	900	900*
	Vasara	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{d.}$	200	-
	Vasara	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{val.}$	30	-
	Vasara	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	$\text{m}^3/\text{val.}$	7	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – ChDS	$\text{kg}/\text{d.}$	-	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	$\text{kg}/\text{d.}$	6,4	-
	Vasara	Išvalytos nuotekos – SM	$\text{kg}/\text{d.}$	6,4	-
	Žiema	g. e.	g. e.	200	-
	Žiema	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{d.}$	40	-
	Žiema	Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{val.}$	5	-
	Žiema	Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	$\text{m}^3/\text{val.}$	1,3	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – ChDS	$\text{kg}/\text{d.}$	-	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – BDS ₅	$\text{kg}/\text{d.}$	1,2	-
	Žiema	Išvalytos nuotekos – SM	$\text{kg}/\text{d.}$	1,2	-
	Pervalka	Vasara	g. e.	g. e.	1 200
Vasara		Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{d.}$	300	-
Vasara		Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{val.}$	40	-
Vasara		Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	$\text{m}^3/\text{val.}$	9	-
Vasara		Išvalytos nuotekos – ChDS	$\text{kg}/\text{d.}$	-	-
Vasara		Išvalytos nuotekos – BDS ₅	$\text{kg}/\text{d.}$	8,8	-
Vasara		Išvalytos nuotekos – SM	$\text{kg}/\text{d.}$	8,8	-
Žiema		g. e.	g. e.	40	-
Žiema		Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{d.}$	8	-
Žiema		Debitas Q_{\max}	$\text{m}^3/\text{val.}$	2	-
Žiema		Debitas $Q_{\text{vidutinis}}$	$\text{m}^3/\text{val.}$	0,3	-
Žiema		Išvalytos nuotekos – ChDS	$\text{kg}/\text{d.}$	-	-
Žiema		Išvalytos nuotekos – BDS ₅	$\text{kg}/\text{d.}$	0,2	-
Žiema		Išvalytos nuotekos – SM	$\text{kg}/\text{d.}$	0,2	-
Pastabos:					
GE – gyventojų ekvivalentas					
ChDS – cheminis deguonies sunaudojimas					
BDS ₅ – biologinis deguonies sunaudojimas (5 parų)					
SM – suspenduotos medžiagos					
* GA 2.3.2.5. lentelėje (56 psl.) nurodyti maksimalūs pajėgumai (6 700 – Nidos NVĮ maksimalus pajėgumas; 3 000 – Juodkrantės NVĮ maksimalus pajėgumas; 900 – Preilos NVĮ maksimalus pajėgumas; 1 200 – Pervalkos NVĮ maksimalus pajėgumas), tačiau nenurodytas sezonas, t. y. nenurodyta ar šie maksimalūs pajėgumai yra žiemą, ar vasarą.					
Šaltinis – UAB „Neringos vanduo“, Valstybės kontrolė					

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 3.2.1. punktu – Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nepateikta informacija apie visus numatytus tikslus, t. y. išvalyto vandens parametrus.

35. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad Nepriklausoma institucija privalo patvirtinti, kad galutinėje ataskaitoje neturi būti esminių klaidingų pareiškimų.

Atliekant auditą nustatyta, kad Audituojamo projekto galutinės ataskaitos:

1. 2 priedo „Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai“ 1 ir 2 lentelėse nurodyta „Kitos išlaidos“ suma – 279,9 tūkst. Lt, tačiau pagal pateiktas finansines ataskaitas ir jas detalizuojančias ataskaitas bei UAB „Neringos vanduo“ pateiktus paaiškinimus atliekant auditą apskaičiuota suma – 282,06 tūkst. Lt (be turto registravimo ir darbo ginčų komisijos sąnaudų);

2. 2 priedo „Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai“ 1 ir 2 lentelėse nurodytos 2007 ir 2008 m. „Elektra“ išlaidų sumos – atitinkamai 94,5 tūkst. Lt ir 129,3 tūkst. Lt, tačiau pagal UAB „Neringos vanduo“ pateiktus duomenis atliekant auditą apskaičiuotos sumos – atitinkamai 94,6 tūkst. Lt ir 129,4 tūkst. Lt;

3. 4.3.1 dalyje „Socialinės-ekonominės naudos įvertinimas“ nurodyta, kad vienas iš projekto ekonominę naudą sudarančių rodiklių yra sumažėję elektros energijos kaštai, tačiau pagal 2 priedo „Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai“ 2 lentelėje pateiktą informaciją, 2009 metų elektros išlaidos ženkliai išaugo lyginant su 2003 metais. Galutinėje ataskaitoje nenurodytos priežastys, dėl kurių taip ženkliai išaugo elektros išlaidos;

4. 4.3.1 dalyje „Socialinės-ekonominės naudos įvertinimas“ nurodyta, kad „nutiesus vandentiekio ir nuotekų tinklus į Gintaro įlankos rajoną Juodkrantėje ir pajungus juos prie gyvenamųjų namų, buvo sudarytos sąlygos prie centralizuotos vandentiekio ir nuotekų surinkimo sistemos prisijungti 200 šio kvartalo gyventojų“, tačiau galutinės ataskaitos 7 dalies „Išvados“ 6 punkte nurodyta, kad „sudarytos sąlygos 150 gyventojų prisijungti“;

5. 2.1 dalyje „Projekto aprašymas“ nurodyta, kad „Neringos mieste šiuo metu nuolat gyvena apie 3 100 gyventojų“, 4.3.1 dalyje „Socialinės-ekonominės naudos įvertinimas“ nurodyta, kad „Nors statistiškai Neringos savivaldybėje gyvena tik apie 4 200 gyventojų“, o 7 dalies „Išvados“ 5 punkte nurodyta, kad „VGĮ rekonstrukcija bei vandentiekio tinklų renovacija pagerino tiekiamo vandens kokybę 3 750 vietinių gyventojų“;

6. 3 priede „Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai“ ir 2.3.2.4 lentelėje nurodyti Nidos, Juodkrantės ir Preilos / Pervalkos vandens gerinimo įrenginių našumai skiriasi (Nidos – atitinkamai 1 800 ir 1 652,27 m³/d; Juodkrantės – atitinkamai 648 ir 600 m³/d; Preilos / Pervalkos –

atitinkamai 408 ir 395,06 m³/d). Pagal UAB „Neringos vanduo“ pateiktą paaiškinimą, statinių pripažinimo tinkamu naudoti akte nurodytas „teorinis vandens gerinimo įrenginių našumas“, o galutinėje ataskaitoje nurodyti duomenys „rangovui atlikus galutinius bandymus“;

7. 7 dalyje „Išvados“ pateikta eksploatacijos ir techninės priežiūros sąnaudų ekonomija, išreikšta procentais, tačiau Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje nėra nurodyta, kaip buvo apskaičiuota eksploatacijos ir techninės priežiūros sąnaudų ekonomija;

8. 5 skyriaus „Projekto viešinimo priemonės“ 5.1 lentelėje „Projekto viešinimo priemonių santrauka“ pateikta informacija neatitinka informacijos, pateiktos 6 priede:

- 6 priede nepateikta straipsnio „Informacija Neringos gyventojams“, skelbto 2006-03-21 „Vakarų ekspresas“, kopija, nurodyta 5.1 lentelėje;

- Iš 6 priede pateikto straipsnio „Dėl geriamojo šalto vandens kokybės Neringos mieste“ kopijos matyti, kad paskelbimo „Vakarų ekspresas“ data – 2010-07-20, tuo tarpu 5.1 lentelėje nurodyta paskelbimo data – 2010-07-10;

- lentelėje, dalyje „Internetas“ nurodyti internetiniai puslapiai, kuriuose buvo skelbiama informacija apie projektą, tačiau 6 priede nėra pateikta informacija iš visų 5.1 lentelėje nurodytų internetinių puslapių; be to, 6 priede pateikta straipsnio kopija iš internetinio puslapio, kuris nėra nurodytas 5.1 lentelėje.

Audituojamo projekto galutinė ataskaita parengta nesivadovaujant Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo aiškinamosiose pastabose nurodytu reikalavimu dėl teisingos ir esminės informacijos pateikimo.

36. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Uždarymo gairių COCOF 08/0022/02 [5] 2 priedo aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad Nepriklausoma institucija, tikrindama galutinę ataskaitą, visų pirma, privalo patikrinti, ar Komisijai pateikta galutinė ataskaita atitinka ataskaitas, kurias įgyvendinančiosios institucijos yra pateikusios tarpinėms institucijoms.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje pateiktas sutarčių mokėjimo sumų išskaidymas į Sanglaudos fondą, valstybinį biudžetą (finansinio memorandumo neviršijančią dalį ir finansinį memorandumą viršijančią dalį) ir Neringos savivaldybės paskolą atitinka Sanglaudos fondo projektų įgyvendinimo būklės 2010 m. spalio 15 d. ataskaitoje Nr. 56 pateiktą sutarčių verčių išskaidymą į Sanglaudos fondo lėšų dalį, LR biudžeto lėšų dalį ir nuosavų lėšų dalį, išskyrus 1 463,4 EUR neatitiktį dėl sutarties Nr. V/2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ valstybės biudžeto ir Neringos savivaldybės paskolos mokėjimo sumų.

Audituojamo projekto galutinėje ataskaitoje ne visa pateikta informacija atitinka Sanglaudos fondo projektų įgyvendinimo būklės 2010 metų spalio mėnesio 15 dienos ataskaitoje Nr. 56 pateiktą informaciją.

12. Audituojamo projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška

Lietuvos Respublikos finansų ministerija 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą) mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką, kurioje EK tinkamų finansuoti išlaidų suma – 11 770 547,14 EUR. Europos Komisijai deklaruota prašoma Bendrijos pagalbos likučio suma – 954 382,00 EUR (žr. 6 priedą).

Informacija apie Europos Komisijai teiktas mokėjimo paraiškas ir Europos Komisijos pervestas Sanglaudos fondo lėšas pateikta 24 lentelėje.

24 lentelė. Europos Komisijai teiktos mokėjimo paraiškos ir Europos Komisijos pervestos SF lėšos				
Mokėjimo paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	Mokėjimo paraiškoje prašoma SF dalis, EUR	EK pervesta SF dalis, EUR	Skirtumas, EUR
I avansinio	2003-10-27 (pakartotinai 2004-04-23)	477 191,00	477 191,00	0,00
II avansinio	2004-12-30	477 191,00	477 191,00	0,00
I tarpinio	2005-09-30	463 699,08	463 699,08	0,00
II tarpinio	2006-10-25	1 389 176,29	1 389 176,29	0,00
III tarpinio	2007-11-12	1 010 270,63	1 010 270,63	0,00
Galutinio		954 382,00		954 382,00
	Iš viso:	4 771 910,00	3 817 528,00	954 382,00
Šaltinis – MI				

25 lentelėje pateikiamas valstybinių auditorių atliktas Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas.

25 lentelė. Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas		
Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Finansiniu memorandumu patvirtinta didžiausia Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	10 153 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	11 770 547,14
3.	Finansinio memorandumo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2–1 eil.)	1 617 547,14
4.	Atliekant auditą nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	2 054 954,81
4.1.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, apskaičiuotos tiesiogiai	-
4.2.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, nustatytos APVA pažeidimų tyrimo metu (Nr. LT/11/045/SF/0, LT/12/071/SF/0 ir LT/12/091/SF/0)	18 208,48
4.3.	Finansinės pataisos, taikytos pažeidimams dėl viešojo pirkimo	2 036 746,33

5.	Perskaičiuotos Audituojamo projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	9 715 592,33
6.	Perskaičiuotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų SF dalis (5 eil. x 47 proc.)	4 566 328,40
7.	EK pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas pervestos sumos	3 817 528,00
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	748 800,40
Šaltinis – Valstybės kontrolė		

13. Klaidų vertinimas

Atlikę detalųjį testavimą nustatėme žinomą klaidą – **2 054 954,81 EUR** (SF – dalis 983 434,83 EUR), kurią sudaro:

- **2 036 746,33 EUR** išlaidos dėl viešųjų pirkimų pažeidimų atitinkančių Rekomendacijas dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta Viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo COCOF 07/0037/03 [15] 2 priedo 21 punkte nurodytus pažeidimus (žiūrėti audito ataskaitos 7.2 ir 7.4 dalis ir 8, 9, 10, 11, 12 ir 14 pastebėjimus), 2 priedo 22 punkte nurodytus pažeidimus (žiūrėti audito ataskaitos 7.4 dalį ir 13 pastebėjimą) ir 1 priedo 7 punkte nurodytus pažeidimus (žiūrėti audito ataskaitos 7.7 dalį ir 20 pastebėjimą);

- APVA pažeidimo tyrimo metu nustatyta **18 208,48 EUR** netinkamų finansuoti išlaidų suma nebuvo įvertinta rengiant Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (žiūrėti 1, 22 ir 23 pastebėjimus).

Audituojamo projekto baigiamajam auditui taikytas reikšmingumo lygis yra 2 proc. visų EK deklaruotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų.

Atliekant auditą nustatyta žinoma klaida **2 054 954,81 EUR** viršija nustatytą reikšmingumo lygį (235 410,94 EUR).

7-ojo audito departamento direktorė

Vilija Stirbienė

7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr.
 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos
 miesto geriamo vandens ir nuotekų
 valymo sistemų išplėtimas“
 1 priedas

Valstybinio audito ataskaitoje vartojamos santrumpos

Santrumpa	Pavadinimas
AM	Aplinkos ministerija
AM VAS	Aplinkos ministerijos vidaus audito skyrius
APVA	Aplinkos projektų valdymo agentūra
BF	Bendrasis finansavimas
CK	Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas
Deklaracija	Deklaracija baigus teikti paramą
EB	Europos Bendrija
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
FIDIC	Tarptautinės inžinierių konsultantų konfederacijos dokumentų rinkinys sutarčių sudarymui ir jų valdymui
FM	Finansinis memorandumas
FNTT	Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
GA	Audituojamo projekto galutinė ataskaita
GMP	Galutinio mokėjimo paraiška
GPG	Galutinis paramos gavėjas
Inžinierius	Asmuo, GPG paskirtas būti Inžinierium, siekiant įgyvendinti sutartį. Atstovaudamas GPG, vadovauja konkrečios statinio statybos techninei priežiūrai, atlieka statinio statybos (bendrųjų statybos darbų) bendrosios techninės priežiūros vadovo funkcijas, koordinuoja specialiąją statinio statybos techninę priežiūrą, jos vadovų veiklą ir pagal kompetenciją atsako už pastatyto statinio normatyvinę kokybę.
II	Įgyvendinančioji institucija
IRR	Vidinė grąža
KS	Komisijos sprendimas
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
NPV	Grynoji dabartinė vertė
NVĮ	Nuotekų valymo įrenginiai
PO	Perkančioji organizacija
PTNA	Pripažinimo tinkamu naudoti aktas
PVM	Pridėtinės vertės mokestis
SF	Sanglaudos fondas
SFMIS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinė informacijos valdymo ir priežiūros sistema

TAS	Tarptautiniai audito standartai
TI	Tarpinė institucija
TKR	Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
Užsakovas	Asmuo, Pasiūlymo priede (plačiau žr. Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas (FIDIC geltoną knygą)) įvardytas kaip užsakovas, ir teisėti šio asmens teisių perėmėjai.
VAS	Verslo apskaitos standartai
VGĮ	Vandens gerinimo įrenginiai
VI	Vadovaujančioji institucija
VPI	Viešųjų pirkimų įstatymas
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo projekto
Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos
miesto geriamo vandens ir nuotekų
valymo sistemų išplėtimas“
2 priedas

ES ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi audito ataskaitoje

1. Lietuvos Respublikos Seimo 2003-07-01 nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ (su pakeitimais).
2. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų tvarkos atlikimo.
3. Valstybės kontrolės įstatymas, 1995-05-30 Nr. I-907 (su pakeitimais).
4. Valstybinio audito reikalavimai, patvirtinti valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymu Nr. V-26 (su pakeitimais).
5. Sanglaudos fondo ir ex-ISPA priemonės projektų 2000–2006 uždarymo gairės, patvirtintos 2008-04-23 COCOF 08/0022/02.
6. 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1164/94, įsteigiantis SF.
7. Finansinis memorandumas Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“.
8. 2006 m. rugsėjo 8 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2006)4135, iš dalies keičiantis Sprendimą PH(2001)5545 dėl paramos skyrimo Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtrai Neringos mieste, vykdomai Lietuvos Respublikoje.
9. 2009 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2009)2631, iš dalies keičiantis Sprendimą PH/2001/5545 dėl paramos skyrimo projektui „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“, vykdomam Lietuvos Respublikoje.
10. 2010 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimas Nr. K(2010)1159 iš dalies keičiantis Sprendimą PH/2001/5545 dėl paramos skyrimo projektui „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“, vykdomam Lietuvos Respublikoje.
11. Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2001-08-24 nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (su pakeitimais).
12. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (su pakeitimais).
13. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-10-20 įsakymu Nr. 1S-100 (su pakeitimais).

14. LR ūkio ministerijos 2009-06-04 raštas Nr. (11.13-74)-3-3418 „Dėl EK nuomonės apie viešųjų pirkimų vykdymą neskelbiamų derybų būdu“.

15. Rekomendacijos dėl finansinių pataisų, taikytinų iš Struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamoms išlaidoms, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo, patvirtintos 2007-11-29 COCOF 07/0037/03.

16. 2004 m. rugsėjo 21 d. sutartis Nr. 2004/GPG/3 dėl užduočių ir atsakomybės pasiskirstymo tarp LR aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros ir UAB „Neringos vanduo“ ir Neringos savivaldybės įgyvendinant projektą „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra“.

17. Inventorizacijos tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ (su pakeitimais).

18. Europos Sąjungos Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklės, patvirtintos LR finansų ministro 2004-08-16 įsakymu Nr. 1K-288.

19. Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinė metodika, patvirtinta LR finansų ministro 2005-12-29 įsakymu Nr. 1K-404 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų atrankinių patikrinimų pavyzdinės metodikos patvirtinimo“.

20. Aplinkos projektų valdymo agentūros procedūrų vadovas, patvirtintas APVA direktoriaus 2004-10-26 įsakymu Nr. T1-92 (su pakeitimais).

21. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.

22. Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklės, patvirtintos LR Vyriausybės 2006-10-24 nutarimu Nr. 1043.

23. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.

24. Pavyzdinė vidaus audito metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos finansų ministro 2003-05-02 įsakymu Nr. 1K-117 „Dėl pavyzdinės vidaus audito metodikos ir vidaus auditorių profesinės etikos taisyklių patvirtinimo“.

25. Viešojo pirkimo komisijos vokų atplėšimo procedūros protokolų privalomieji rekvizitai, patvirtinti VPT direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. 1S-20 (su pakeitimais).

26. Buhalterinės apskaitos pagrindų įstatymas, 1995-09-28 Nr. I-2654 (su pakeitimais).

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr.
 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto
 geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų
 išplėtimas“
 3 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto pažeidimus

Eil. Nr.	Pranešimo apie pažeidimą		registracijos numeris	Pažeidimo		Priimti sprendimai	Pažeidimo dydis (EUR)			
	Nr.	data		nustatymo data	tipas		iš viso (9+10+11)	SF lėšos	VB dalis	BF lėšos Nuosavų lėšų dalis
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.1.	082	2011-06-14	LT/11/082/S F/0	2011-06-23	Nustatytas informacinių stendų sutarčiai Nr. V/2005/N/24 neatitikimas EK Reglamento (EB) Nr. 621/2004 4 str. a) p. reikalavimams.	Tyrimas užbaigtas. Stenduose nustatyti trūkumai, kai juose nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytini Reglamento 621 pažeidimu. Todėl dėl nustatytų pažeidimų informaciniuose stenduose, 5 proc. nuo bendros Rangos sutartyje informaciniams stendams (2 vnt.) įrengti bei prižiūrėti numatytų išlaidų sumos – 8 000 Lt (be PVM), t. y. 400 Lt, bei PVM lėšų dalis (18 proc.) – 72 Lt, turi būti pripažintos netinkamomis Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšomis, iš kurių į Lietuvos Respublikos biudžetą turi būti grąžinta 364,64 Lt, kurios sudaro ES lėšų dalis – 188 Lt, bendrojo finansavimo lėšos – 176,64 Lt ir PVM lėšų dalis (18 proc.) – 72 Lt. Lėšos susigrąžintos.	115,85	54,45	51,16	10,24
1.2.	083	2011-06-14	LT/11/083/S F/0	2011-06-23	Nustatytas informacinio stendo sutarčiai Nr. V/2004/N09	Tyrimas užbaigtas. Stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas	54,98	25,84	24,58	4,56

					neatitikimas EK Reglamento (EB) Nr. 621/2004 4 str. a) p. reikalavimams.	Reglamento 621 pažeidimu. Todėl dėl nustatyto pažeidimo informaciniame stende, 5 proc. nuo pagal Rangos sutartį informaciniam stendui įrengti bei prižiūrėti padarytų išlaidų sumos – 3 796,15 Lt (be PVM), t. y. 189,81 Lt, bei PVM lėšų dalis (18 proc.) – 34,17 Lt, turi būti pripažintos netinkamomis Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšomis, iš kurių į Lietuvos Respublikos biudžetą turi būti susigrąžinta 174,08 Lt, kuriuos sudaro ES lėšų dalis – 89,21 Lt, bendrojo finansavimo lėšos – 84,87 Lt ir PVM lėšų dalis (18 proc.) – 34,17 Lt. Lėšos susigrąžintos.				
1.3.	084	2011-06-14	LT/11/084/S F/0	2011-06-23	Nustatytas informacinio stendo sutarčiai Nr. V/2004/N10 neatitikimas EK Reglamento (EB) Nr. 621/2004 4 str. a) p. reikalavimams.	Tyrimas užbaigtas. Stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamento 621 pažeidimu. Todėl dėl nustatyto pažeidimo informaciniame stende, 5 proc. nuo pagal Rangos sutartį informaciniam stendui įrengti bei prižiūrėti padarytų išlaidų sumos – 3 796,15 Lt (be PVM), t. y. 189,81 Lt, bei PVM lėšų dalis (18 proc.) – 34,17 Lt, turi būti pripažintos netinkamomis Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšomis, iš kurių į Lietuvos Respublikos biudžetą turi būti susigrąžinta 174,08 Lt, kuriuos sudaro ES lėšų dalis – 89,21 Lt, bendrojo finansavimo lėšos – 84,87 Lt ir PVM lėšų dalis (18 proc.) – 34,17 Lt. Lėšos susigrąžintos.	54,98	25,84	24,58	4,56
2.	045	2011-04-22	LT/11/045/S F/0	2011-06-30 ⁵	Pažeidimo tyrimas pradėtas įtarus, kad vadovaujantis	Tyrimas užbaigtas. Vykdamas projekto rangos sutartį Nr. V/2004/N10 buvo įsigyta būtina technika: skalbimo mašina,	753,01	353,92	399,10	-

⁵ Pažeidimo tyrimas įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką.

					<p>Komisijos reglamentu Nr. 16/2003, lėšos skirtos skalbimo mašinoms, šaldytuvui ir mikrobangų krosnei yra netinkamos finansuoti šio projekto lėšomis</p>	<p>šaldytuvas bei mikrobangų krosnelė. 2003-01-06 EK reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 str. 1 d. nurodyta, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis. 2008-07-09 EK rašte Nr. Regio H3/KKT/ig D (2008) 900135 vertindama Sanglaudos (ISPA) projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/003 išlaidų tinkamumą, nurodė, kad išlaidos ilgalaikio naudojimo įrenginiams ir įrangai, kuri nėra įrengta ir sumontuota projekte nuolatiniam naudojimui, nėra tinkamos. Atsižvelgiant į tai, išlaidos, skirtos skalbimo mašinai, šaldytuvui bei mikrobangų krosnei, pripažįstamos netinkamomis finansuoti. Netinkamų finansuoti lėšų suma – 2 600 Lt, grąžintinų lėšų sumą sudaro ES ir bendrojo finansavimo lėšų dalys – 2 384,49 Lt. PVM išlaidų dalis, kurią sudaro 429,21 Lt, taip pat privalo būti grąžinta, nes šios išlaidos buvo apmokėtos LR biudžeto lėšomis.</p>				
3.	120	2011-01-28	LT/11/120/S F/0	2011-07-22 (po pakartotinio tyrimo)	<p>Pažeidimo tyrimas inicijuotas dėl rangos darbų sutartyje Nr. V/2004/N09 numatyto amonio indikatorinio rodiklio 0,5mg/l nepasiekimo</p>	<p>Nidos ir Preilos-Pervalkos VGĮ paruoštame geriamajame vandenyje indikatorinio rodiklio – amonio – parametras viršija rangos darbų sutartyje Nr. V/2004/N09 nustatytą 0,5 mg/l reikšmę. Nidos VGĮ amonio vidutinė reikšmė siekia 2,65 mg/l, o Preilos-Pervalkos 11,76 mg/l. Dėl tokių rangovo AS „Merko Ehitus“ veiksmų ar neveikimo gali atsirasti valstybės ir / arba Europos Bendrijų biudžeto nuostolių ir buvo pažeistos LR Civilinio kodekso 6.38 str 1</p>	-	-	-	-

4.	2011-06-29	-	-	<p>Pažeidimo tyrimas inicijuotas įtarus, kad vykdant projekto rangos sutartį Nr. 2007/26/ND/D/LT nesilaikyta dėl Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklių, patvirtintų 2006-10-24 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1043, 14 ir 23 punktuose nustatytų</p>	<p>d., 6.200 str. 1-3 d. nuostatos. Potencialus pažeidimo finansinis poveikis – 1 999 999,88 Lt (SF lėšų dalis – 939 999,94 Lt, bendrojo finansavimo lėšų dalis – 1 059 999,94 Lt). APVA nustatė projekto vykdytojui UAB „Neringos vanduo“ terminą pašalinti rangovo AS „Merko Ehitus“ defektus iki 2011-12-31 atliekant viešuosius pirkimus. APVA informavo UAB „Neringos vanduo“, kad garantijos sumos, gautos pagal garantijas 2008-12-05 sulaukytų pinigų garantiją Nr. 08-002463-IG ir 2008-12-12 atlikimo užtikrinimo garantiją Nr. 08-002509-IG – viso 999 999,97 Lt, gali būti naudojamos naujo viešojo pirkimo pagrindu sudarytos rangos sutarties, skirtos defektams šalinti, apmokėjimui. APVA atkreipia dėmesį, kad atnaujins pažeidimo tyrimą ir nustatys netinkamas finansuoti išlaidas, jei UAB „Neringos vanduo“ iki nurodyto termino pabaigos nepašalins rangos sutarties V/2004/N09 įgyvendinimo metu atsiradusių defektų. Papildomiems darbams atlikti sudaryta Papildoma sutartis Nr. 2007/26/ND/D/LT nebuvo savarankiška rangos darbų sutartis, o tik papildomų darbų sutartis prie Pagrindinės sutarties (Nr. V/2004/N10), todėl atskiras Papildomos sutarties viešinimas nebuvo tikslingas, nes Projektas tame pačiame objekte buvo tinkamai pavišintas pagal Pagrindinę sutartį – įrengtas informacinis stendas, kuris vėliau pakeistas atminimo lenta, suteikė reikiamą informacijos apie Projektą, todėl tame pačiame objekte pastatyti papildomi informacinis stendas bei atminimo lenta būtų pertekliniai ir prieštarautų racionalaus lėšų panaudojimo principui. Atsižvelgiant į</p>	-	-	-	-
----	------------	---	---	---	--	---	---	---	---

					reikalavimų.	tai, įtariamo pažeidimo tyrimą dėl Papildomos sutarties viešinimo APVA nuspręsta užbaigti, nenustačius netinkamų finansuoti Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų.				
5.	009	2011-01-04	LT/11/009/S F/O	2011-03-04	Pažeidimo tyrimas buvo atliekamas dėl galimo dvigubo finansavimo inžinieriaus aprūpinimui automobiliu.	Tyrimas užbaigtas. Priimtas sprendimas, kad išlaidos, susijusios su inžinieriaus aprūpinimu – transporto priemonė bei jos eksploatacinės sąnaudos – yra netinkamos finansuoti (grąžintinos netinkamai panaudotos ES finansinės paramos ir Bendrojo finansavimo lėšos, t. y. 45 000 Lt bei PVM išlaidų dalis – 8 1000 Lt). 2011-03-04 gavus UAB „Neringos vanduo“ raštą, kuriame buvo prašoma atnaujinti pažeidimo tyrimą ir iš naujo įvertinti visas su pažeidimu susijusias aplinkybes, APVA atnaujino pažeidimo tyrimą. Atnaujinus pažeidimo tyrimą buvo nustatyta, kad įtarimas dėl galimo dvigubo finansavimo nepasitvirtino, todėl lėšos, skirtos inžinieriaus aprūpinimui automobiliu, yra tinkamos finansuoti Europos Sąjungos ir Bendrojo finansavimo lėšomis.	-	-	-	-
6.	-	-	-	2011-06-20 (išvados data)	Pažeidimo tyrimas buvo atliekamas dėl visuomenės informavimo priemonėse publikuotų informacinių straipsnių neatitikimo Reglamento 621 ir Viešinimo taisyklėse privalomoms viešinimo priemonėms (visuomenės informavimo	Nors kaip nustatyta atlikus tyrimą, regioninėse visuomenės informavimo priemonėse publikuoti projekto informaciniai straipsniai nevisiškai atitiko 2004-04-01 Komisijos reglamente (EB) Nr. 621/2004, nustatančiame Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, ir (kai jau taikomos) Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklėse, patvirtintose 2006-10-24 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1043, privalomoms viešinimo priemonėms (visuomenės informavimo	-	-	-	-

				priemonėse skelbiamai informacijai) keliamiems reikalavimams.	priemonėse skelbiamai informacijai) keliamus reikalavimus, bet atsižvelgiant į tai, kad visos šios spaudoje paskelbtos projekto viešinimo priemonės buvo įgyvendintos tik galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ lėšomis, neskyrus Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšų, dėl minėtų nustatytų viešinimo pažeidimų finansinės korekcijos projekto galutiniam paramos gavėjui nebus taikomos.					
7.	-	2011-06-23	-	-	Prašymas inicijuoti pažeidimo tyrimą dėl galimo netinkamo užsakovo rezervo panaudojimo visuose APVA administruojamuose projektuose.	LR finansų ministerija 2011-06-23 raštu kreipėsi į APVA, prašydama įvertinti visų APVA administruojamų projektų, kuriems skirta Sanglaudos fondo lėšų, įgyvendinimo metu panaudoto užsakovo rezervo tinkamumą. APVA 2011-06-27 raštu informavo LR finansų ministeriją, kad ji nėra gavusi informacijos iš kitų institucijų dėl šio projekto užsakovo rezervo panaudojimo, todėl, APVA nuomone, nėra pagrindo atlikti pažeidimo tyrimą. LR finansų ministerija 2011-06-29 ir 2011-08-18 raštais dar kartą kreipėsi į APVA prašydama atlikti pakartotinį įtariamo pažeidimo tyrimą.	-	-	-	-
8.		LT/12/071/S F/O	2012-02-28 ⁶	Prašymas inicijuoti pažeidimo tyrimą dėl galimo netinkamo užsakovo rezervo panaudojimo visuose APVA administruojamuose projektuose.	2012-02-28 LR finansų ministerija raštu Nr. (4.79-08)-6K-1202004 kreipėsi į APVA, prašydama atlikti įtariamo pažeidimo dėl išlaidų už garantijas ir draudimus tinkamumo finansuoti tyrimą. APVA 2012-03-12 raštu informavo LR finansų ministeriją, kad bendra pagal sutartį Nr. V/2005/V24 už garantijas ir draudimus netinkamų išlaidų suma yra 28 112,88 Lt. Vėliau ši suma buvo	7 318,77	6 796,3	522,47		

⁶ Pažeidimo tyrimas įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką.

9.	1	2012-03-06	LT/12/091/S F/0	2012-05-21 ⁷	Tarnybinis pranešimas	patikslinta ir sudarė 25 270,26 Lt. Remiantis 2012-03-06 tarnybiniu pranešimu buvo inicijuotas pažeidimo tyrimas, kurio metu nustatyta, kad du rezerviniai siurbliai, įsigyti pagal sutarties Nr. V/2005/N24 pakeitimų orderį Nr. 56 nebuvo sumontuoti nuolatiniam naudojimui, o buvo saugomi sandėlyje. Įsigyjant šiuos siurblius buvo patirta 35 000 Lt (be PVM) arba 10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis, atsižvelgiant į tai, kad UAB „Neringos vanduo“ nepagrindė, kad siurbliai buvo sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui APVA šias išlaidas pripažino netinkamomis.	10 136,70	4764,25	4476,45	896,00
----	---	------------	--------------------	-------------------------	-----------------------	--	-----------	---------	---------	--------

Šaltinis – SFMIS, VI

⁷ Pažeidimo tyrimas įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką.

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr.
 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto
 geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų
 išplėtimas“
 4 priedas

Informacija apie Audituojamo projekto patikrinimus

Eil. Nr.	Patikrinimą atlikusi institucija	Patikros / Patikrinimo ataskaitos data	Patikros / Patikrinimo ataskaitos numeris	Patikrinimo / patikros tipas	Patikros / patikrinimo tikslas, apimtis	Patikros / patikrinimo metu nustatyti neatitikimai, išvados
1.	Patikrinimai / patikros vietoje, susiję su Audituojamu projektu					
1.1.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2005-08-11	SA-07	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2004/N09 patikrinimas vietoje	Patikros metu nustatyti trūkumai neturės esminės neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Pagrindinė problema, daranti neigiamą įtaką tolesniam projekto įgyvendinimui, yra ženklus atsilikimas nuo darbų atlikimo grafiko, kurį įtakojo projektavimo darbų vėlavimas. Pastabos paramos gavėjui: <ol style="list-style-type: none"> 1. Apskaitant projekto lėšas, apskaitoje turi būti matomos sulaikomos sumos, kurios rangovui bus sumokamos atlikus ir perėmus darbus. Taip pat, rangovui pradėjus grąžinti gautą avansą, paramos gavėjo apskaitoje užfiksuotas avansas turi būti mažinamas grąžinama dalimi. 2. Neteisingai apskaitoje atspindėtas avansinis mokėjimas. 3. PVM nėra atlikti darbai, todėl sumokėtas (arba mokėtinas) PVM turi būti atvaizduojamas PVM sąskaitose, o ne nebaigtoje gamyboje. 4. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti atnaujintą darbų atlikimo grafiką. 5. Per savaitę nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti užpildytų statybos žurnalų ir statybvietėje dirbančių asmenų pasirašytas darbų saugos taisyklių kopijas.
1.2.	Aplinkos projektų	2005-08-12	SA-08	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2004/N10	Patikros metu nustatyti trūkumai neturės esminės neigiamos įtakos projekto įgyvendinimui. Pagrindinė problema, daranti neigiamą įtaką

	valdymo agentūra			patikrinimas vietoje	patikrinimas vietoje	tolesniam projekto įgyvendinimui, yra ženklus atsilikimas nuo darbų atlikimo grafiko, kurį įtakojo projektavimo darbų vėlavimas.
1.3.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2007-03-07	SA-05	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2004/N10 patikrinimas vietoje	<p>Pastabos paramos gavėjui:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Apskaitant projekto lėšas, apskaitoje turi būti matomos sulaikomos sumos, kurios rangovui bus sumokamos atlikus ir perėmus darbus. Taip pat, rangovui pradėjus grąžinti gautą avansą, paramos gavėjo apskaitoje užfiksuotas avansas turi būti mažinamas grąžinama dalimi. 2. PVM nėra atlikti darbai, todėl sumokėtas (arba mokėtinas) PVM turi būti atvaizduojamas PVM sąskaitose, o ne nebaigtoje gamyboje. 3. Per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti atnaujintą darbų atlikimo grafiką. 4. Per savaitę nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti užpildytą statybos žurnalą ir statybvietėje dirbančių asmenų pasirašytas darbų saugos taisyklių kopijas. <p>Pastebėjimai dėl užsakovo (Galutinio paramos gavėjo) apskaitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informacija apie projekto lėšomis atliktus darbus bei mokėjimus yra registruojama pagal rangovus. Kadangi tas pats rangovas – AS „Merko Ehitus“ – vykdo darbus pagal dvi sutartis (Nr. V/2004/N09 ir Nr. V/2004/N10), apskaitos įrašai suteikia informaciją apie abi sutartis kartu, tačiau neleidžia pamatyti visos informacijos apie atliktų darbų vertes ir rangovams atliktus mokėjimus nuo sutarties vykdymo pradžios pagal konkrečią vieną sutartį. - Pagal sutarties sąlygas būtini sulaikyti pinigai neapskaitomi atskiroje tam tikslui skirtoje sąskaitoje. Ši suma (po 2006 m.) registruojama įsipareigojimų sąskaitoje 4411 kartu su mokėtinomis ataskaitinio laikotarpio sumomis už atliktus darbus. Iki 2006 m. sulaikomi pinigai buvo apskaitomi išankstinių apmokėjimų sąskaitoje 2022 ir šia suma buvo mažinama likusi grąžinti (kompensuoti atliktų darbų verte) avanso suma, o atlikti darbai buvo apskaitomi ne visa verte. Po 2006 m. ši klaida ištaisyta. - Atlikti darbai, sumokėtos sumos, sulaikyti pinigai bei avanso kompensavimas atliktų darbų verte (avanso grąžinimas) apskaitomi bendra suma, neskirstant pagal finansavimo šaltinius. Todėl nevykdoma projekto lėšų panaudojimo kontrolė pagal finansavimo šaltinius. Tuo tarpu, kiekvienoje sutartyje yra patvirtinamos konkrečios sumos pagal finansavimo šaltinius ir visi mokėjimai atliekami iš dviejų (arba trijų) finansavimo šaltinių.

1.4.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2007-03-07	SA-06	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2004/N09 patikrinimas vietoje	<ul style="list-style-type: none"> - Atlikti darbai yra registruojami sąskaitos išrašymo data, o mokėjimai – mokėjimo data, tačiau kai kurios datos nurodytos netikslios, pvz., nurodyta 2005-03-21, o turi būti 2005-03-23. <p>Rekomendacijos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pakoreguoti sąskaitų planą, priskiriant kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai ar / ir rangovui atskiras sąskaitas arba šiuo metu rangovams suteiktus identifikavimo kodus priskirti kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai, t. y. projekto lėšų apskaitą vykdyti ne tik pagal rangovus, bet ir atskirai pagal sutartis. - Priskirti atskiras sąskaitas sulaikomiems pinigams. - Atliktus darbus, sulaikytas sumas, avanso grąžinimo bei rangovams sumokėtų sumų apskaitą vykdyti pagal finansavimo šaltinius. - Atnaujintą sąskaitų planą patvirtinti. - Ištaisyti smulkias anksčiau minėtas klaidas. <p>Pastebėjimai dėl projekto veiklos įgyvendinimo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekto įgyvendinimas vėluoja daugiau nei metai. Įvertinus planuojamą pratęsimą dar 18 mėnesių, atsilikimas nuo plano sudarys beveik 3 metus. Objektivių vėlavimo priežasčių galima išžvelgti tik Juodkrantės NVĮ statybos darbų sustabdyme (klaidingai įvertintos grunto savybės, kas paskui įtakojo kitas klaidas bei būtinybę keisti projektinius sprendimus), o kituose objektuose darbų nutraukimas nulemtas subjektyvių priežasčių. Susidaręs vėlavimas jau daro neigiamą įtaką viso projekto „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ įgyvendinimui, nes tikslai, atsižvelgiant į kitų projekto komponentų įgyvendinimą, bus pasiekti geriausiai atveju tik 2008 metų antroje pusėje. <p>Pastebėjimai dėl užsakovo (Galutinio paramos gavėjo) apskaitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informacija apie projekto lėšomis atliktus darbus bei mokėjimus yra registruojama pagal rangovus. Kadangi tas pats rangovas – AS „Merko Ehitus“ – vykdo darbus pagal dvi sutartis (Nr. V/2004/N09 ir Nr. V/2004/N10), apskaitos įrašai suteikia informaciją apie abi sutartis kartu, tačiau neleidžia pamatyti visos informacijos apie atliktų darbų vertes ir rangovams atliktus mokėjimus nuo sutarties vykdymo pradžios pagal konkrečią vieną sutartį. - Rangovui sumokėto avanso suma nurodyta 999 999,97 Lt (sąskaita 2022), tuo tarpu teisinga suma yra 3 ct mažesnė, t. y. 999 999,94 Lt. - APVA atliktuose mokėjimuose rangovui (sąskaita 3511)
------	------------------------------------	------------	-------	-------------------------	---	--

nenurodyta 2004-12-30 rangovui sumokėto 999 999,94 Lt avanso suma.

- Pagal sutarties sąlygas būtini sulaikyti pinigai neapskaitomi atskiroje tam tikslui skirtoje sąskaitoje. Ši suma (po 2006 m.) registruojama išpareigojimų sąskaitoje 4411 kartu su mokėtinomis ataskaitinio laikotarpio sumomis už atliktus darbus. Iki 2006 m. sulaikomi pinigai buvo apskaitomi išankstinių apmokėjimų sąskaitoje 2022 ir šia suma buvo mažinama likusi grąžinti (kompensuoti atliktų darbų verte) avanso suma, o atlikti darbai buvo apskaitomi ne visa verte. Po 2006 m. ši klaida ištaisyta ir avanso kompensavimo darbai suma bei sulaikyti pinigai apskaityti teisingai.
- Atlikti darbai, sumokėtos sumos, sulaikyti pinigai bei avanso kompensavimas atliktų darbų verte (avanso grąžinimas) apskaitomi bendra suma, neskirstant pagal finansavimo šaltinius. Todėl nevykdoma projekto lėšų panaudojimo kontrolė pagal finansavimo šaltinius. Tuo tarpu, kiekvienoje sutartyje yra patvirtinamos konkrečios sumos pagal finansavimo šaltinius ir visi mokėjimai atliekami iš dviejų (arba trijų) finansavimo šaltinių.
- Atlikti darbai yra registruojami sąskaitos išrašymo data, o mokėjimai – mokėjimo data, tačiau kai kurios datos nurodytos netikslios, pvz., nurodyta 2006-12-19, o turi būti 2006-12-18.

Rekomendacijos:

- Pakoreguoti sąskaitų planą, priskiriant kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai ar / ir rangovui atskiras sąskaitas arba šiuo metu rangovams suteiktus identifikavimo kodus priskirti kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai, t. y. projekto lėšų apskaitą vykdyti ne tik pagal rangovus, bet ir atskirai pagal sutartis.
- Priskirti atskiras sąskaitas sulaikomiems pinigams.
- Atliktus darbus, sulaikytas sumas, avanso grąžinimo bei rangovams sumokėtų sumų apskaitą vykdyti pagal finansavimo šaltinius.
- Atnaujintą sąskaitų planą patvirtinti.
- Ištaisyti smulkias anksčiau minėtas klaidas.

Pastebėjimai dėl projekto veiklos įgyvendinimo:

1. Darbai vykdomi aptvertoje UAB „Neringos vanduo“ teritorijoje. Pati statybvietė papildomai nėra aptverta.
2. Žurnalai pildomi ne visiškai tvarkingai. Kai kuriose vietose darbai nėra patvirtinti Rangovo statinio statybos vadovo parašu.
3. Visus darbus statybvietėse atlieka subrangovai. Todėl iškilo

1.5.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2007-08-09	SA-15	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. V/2005/N24 patikrinimas vietoje	<p>abejonės, ar Rangovas laikosi sutarties įsipareigojimų dėl subrangos darbų dalies neviršijimo. Inžinieriaus atstovai negalėjo nustatyti, kiek darbų atlikta subrangovų, nes Rangovas atsisako pateikti tokią informaciją, o Inžinierius nesugeba savarankiškai surinkti tokių duomenų.</p> <p>Pastabos paramos gavėjui (projekto vykdytojui):</p> <p>Per 10 darbo dienų nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti suvestinę apie kiekvieną subrangovą, įtraukiant tokius duomenis: atliktų ir iš viso numatytų atlikti darbų procentinė dalis nuo darbų rangos sutarties vertės.</p> <p>Po APVA atliktos patikros 2007-03-07, UAB „Neringos vandenys“ buvo pateiktos rekomendacijos, susijusios su projekto apskaita. 2007-08-09 atliktos patikros metu nustatyta, kad visos prieš tai teiktos rekomendacijos įgyvendintos, o pastebėtos klaidos ištaisytos. Patikros metu nebuvo nustatyta trūkumų.</p>
1.6.	Aplinkos projektų valdymo agentūra	2008-09-12	SA-47	Planinė patikra vietoje	Sutarties Nr. 2007/26/ND/D/LT patikrinimas vietoje	<p>Nustatyti neatitikimai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pagrindinė sutartis nėra įgyvendinama pagal planą, šiai dienai atsilikimas sudaro apie 1,5-2 mėn. Papildomos sutarties grafikas nėra atskirtas nuo pagrindinės sutarties, todėl sunku spręsti, ar ji įgyvendinama pagal planą. Rangovo teigimu, papildomi darbai gali būti baigti laiku, tačiau nėra garantijos. Vėluojantis dokumentų įforminimas smarkiai įtakojo darbų vėlavimą bei lėšų įsisavinimą. 2. Užsakovas informavo, kad memorandumas pateiktas tikslinimui, jo sudėtyje papildomų darbų nebuvo. Patikros atlikimo dieną pagal atliktų papildomų darbų aktus susidaro tik apie 2%, nors realiai darbų atlikta daugiau. 3. Stenduose pateikta neteisinga darbų pabaigos informacija, vienas stendas apsilaupęs. Ženklų (darbų teritorijai nužymėti) nėra, rangovas pasiteisino, kad kažkas ženklus išvirtė. Objektas kol kas neaptvertas. 4. Patikros metu pastebėta, kad kai kurie darbininkai dirba be šalčių, rangovas įspėtas. Patikros metu rangovo bei vieno iš subrangovų personalo asmeniškai pasirašytos darbų saugos taisyklės buvo objekte, kitų nebuvo, rangovo atstovas pareiškė, kad pats tikrina visų subrangovų žurnalus ir objekte jie nelaikomi. Statybos aikštelė neaptverta, naktį neapšviesta, nesaugoma, ji yra nepalankioje priėjimui vietoje (miške, pelkėje), tačiau bent jau „stop“ juosta galėtų būti paženklinta. Rangovas pareiškė, kad yra įrengta užtvara ir kai bus pristatyta įranga, objektas bus saugomas. 5. Rangovas informavo, kad viso yra 5 statybos žurnalai, pildomi

bendrai objektui, atskirų žurnalų papildomų darbų sutarčiai nėra. Patikros metu pateikti tik 2 žurnalai, rangovas informavo, kad kiti žurnalai užvesti, bet nepildomi, bus perduoti subrangovams.

6. Bendros pastabos žurnalams:
 - Neaiški žurnalų numeracija. Iš pateiktų dviejų žurnalų vienas turėjo Nr. 1, kitas – Nr. JUH-1. Likusių trijų žurnalų numeracija nežinoma. Žurnalai nesuregistruoti formoje F-6;
 - Žurnalų priedai iki pridavimo turi būti sunumeruoti, tinkamai įrašyti. Atitinkamose žurnalo formose reikia pateikti nuorodas į atitinkamus priedus;
 - nevisiškai užpildytos formos: F-1 (nėra statybos kainos, finansavimo šaltinio, statybos leidimo Nr.); F-3 (nėra projektuotojų duomenų, inžinieriaus parašų);
7. Pastabos žurnalui Nr. 1:
 - nevisiškai užpildytos formos: F-4 (nebaigta pildyti); F-7 (nėra meteorologinių duomenų); F-17 (ne visi užbaigti aktai suregistruoti);
 - neužpildyta forma: F-1 (statinių vardinis sąrašas); F-5 (projekto pakeitimai); F-6;
8. Pastabos žurnalui Nr. JUH-1:
 - Psl. 10 įrašyti kas perdavė žurnalą;
 - nevisiškai užpildytos formos: F-7 (kai kur trūksta datų, inžinieriaus parašų); F-53 (hidraulinių bandymų aktai nebaigti įforminti, nors bandymai baigti; jei netelpa į žurnalo formas, įforminti priedus); F-54 (nėra atitikties deklaracijų datų);
 - ties taisymais, braukymais ir užtepimais korektoriumi įrašyti „taisymu tikėti“ su parašu asmens, atsakingo už žurnalo pildymą;
 - neužpildyta forma: F-60 (rangovas informavo, kad atliekos kaupiamos, dar neišvežtos).

Rekomendacijos paramos gavėjui (projekto vykdytojui):

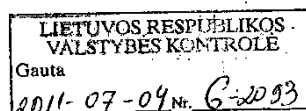
paramos gavėjas kartu su jo atstovu (Inžinieriumi) turi patikrinti, kaip vykdomos aukščiau nurodytos pastabos:

1. Pašalinti netikslumai statybos žurnaluose;
2. Atkreiptas dėmesys į darbų saugos reikalavimus;
3. Sutvarkyti standai bei ženklai.

2.1.	AM VAS	2006-10-19	4-4-(2)-06-5	Atrankinis patikrinimas	Valdymo ir kontrolės sistemos ir deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimas	<p>Pastebėjimai APVA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1368 268 2074 515">1. Atliktų darbų aktų sudarymo metu, aktuojant įrangos tiekimą tik dvi šalys (Rangovas ir Užsakovo atstovas – FIDIC inžinierius) raštu išreiškė valią aktuoti šią įrangą minėta tvarka. APVA raštas, patvirtinantis įrangos aktavimo tvarką pasirašytas po akto sudarymo. Galima konstatuoti, kad įrangos aktavimas (aktavimo laikotarpis 2005 m. birželio mėn.) neatitinka Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str. išdėstyto reikalavimo – aktavimo metu nebuvo APVA aktavimo tvarką patvirtinančio dokumento. <p>Rekomendacija:</p> <p>APVA tvirtinant tarpinio mokėjimo pažymas atkreipti dėmesį ar atliktų darbų aktuose aktuojamos lėšos yra pagrįstos galiojančiais Lietuvos bei ES teisės aktais ir ar atitinka jų keliamus reikalavimus. Susitarimus laiku pagrįsti atitinkamais dokumentais.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1368 703 2074 927">2. Tarpinio mokėjimo sąskaitoje MEF Nr. 0001 neteisingas sutarties numeris. Paslaugos pavadinimo skiltyje (Eil. Nr. 1) išdėstyta, kad ši sąskaita yra „Apmokėjimas už darbus pagal tarpinio mokėjimo pažymą Nr. 1 Sutarties Nr. V/2004/N10“. Tačiau ši sąskaita yra išrašyta pagal sutartį Nr. V/2004/N09. ISPA / Sanglaudos fondo tarpinių mokėjimų sąskaitų patikrinimo lape Nr. 116, kurį pildo APVA darbuotojai ši klaida nepažymėta (patikros lapo 7p.). <p>Rekomendacija:</p> <p>APVA atidžiau tikrinti pateikiamas sąskaitas.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1368 1002 2074 1161">3. Atrankinio patikrinimo metu SFMIS sistemoje duomenų apie sanglaudos fondo projektus nebuvo arba jie buvo nepakankami. Remiantis taisyklėmis (1K-288) APVA tokiu atveju yra įpareigota pildyti mokėjimo prašymų registracijos žurnalą, kurio forma pateikta taisyklių priede. APVA minėto žurnalo neturi. <p>Rekomendacijos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1368 1214 2074 1374">- Kol SFMIS sistemoje nėra duomenų, APVA registruoti mokėjimo prašymus Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas taisyklėse numatyta tvarka – mokėjimo prašymų registracijos žurnaluose. <li data-bbox="1368 1394 2074 1417">- Paspirtinti duomenų suvedimo į SFMIS procedūras <p>Pastebėjimai APVA, galutiniam paramos gavėjui, FIDIC inžinieriui:</p>
------	--------	------------	--------------	-------------------------	---	---

2.2.	AM VAS	2009-11-24	4-4-(2)-09-05	Atrankinis patikrinimas	Deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų patikrinimas ir vidaus kontrolės sistemos įvertinimas	<p>1. Pagal darbų sutartis Nr. V/2004/N09 ir V/2004/V10 rangovas sudarinėdamas atliktų darbų aktus detalizuoja darbus į atskiras sudedamąsias dalis. Tokiu būdu atliktų darbų aktuose išsamiau pateikiamas tam tikrų darbų įgyvendinimas. Tiek bendras tam tikrų darbų, tiek tuos darbus detalizuojančių pozicijų išbaigtumas pateikiamas procentine išraiška, kuri yra susieta su visa už šiuos darbus sutartyje (konkursiniame pasiūlyme) numatyta suma. Pažymėtina, kad atliktų darbų aktuose kai kurių darbų sudedamųjų dalių sumos ir išbaigtumo procentai neatitinka bendrų darbų sumų.</p> <p>Šito netikslumo priežastimi, buvo įvardinta kompiuterinė programa, kuri apvalindama procentines išraiškas nerodo skaičių po kablelio. Pažymėtina, kad šis trūkumas neturi įtakos finansiniams projekto rodikliams, bei nenustato tam tikrų išlaidų netinkamomis finansuoti, tačiau siekiant užtikrinti pakankamą audito seką, lengvesnį projekto duomenų atsekamumą bei efektyvinti projekto valdymo ir kontrolės sistemą – būtina atliktų darbų aktuose pateikti tik tikslius duomenis ir sumas. Taipogi pažymėtina, kad šiuos atliktų darbų aktus pasirašė tiek galutinio paramos gavėjo, tiek FIDIC inžinieriaus atstovai, kurie nepastebėjo esamų netikslumų.</p> <p>Nustatyti neatitikimai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Įgyvendinančioji organizacija (APVA) ne visada laikėsi nustatytų lėšų išmokėjimo galutiniam paramos gavėjui ir rangovui terminų. 2. APVA viešųjų pirkimų byloje saugomoje pirkimo sutarties su VŠĮ „Projektų vadybos grupė“ kopijoje sutarties numeris nesutampa su faktiniu sutarties numeriu. <p>Nustatyti neatitikimai neturi esminės įtakos Projekto valdymui ar jo įgyvendinimui.</p>
3.	Valstybinių auditorių patikros vietoje			Patikra projekto vykdymo vietoje	Žr. šios ataskaitos 4 skyrių.	Žr. 25 pastebėjimą
3.1.	Valstybės kontrolė	nuo 2009-10-13 iki 2009-10-15		Patikra projekto vykdymo vietoje	Žr. šios ataskaitos 4 skyrių.	Žr. 25 pastebėjimą
Šaltinis – VI, SFMIS, AM VAS, Valstybės kontrolė						

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr.
 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos
 miesto geriamo vandens ir nuotekų
 valymo sistemų išplėtimas“
 5 priedas



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės
 Finansinio audito 7-ajam departamentui

2011-06-30 Nr. (18.27.6-01)-6K-1106839

**DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2001/LT/16/P/PE/006
 GALUTINIO MOKĖJIMO PARAIŠKOS IR GALUTINĖS ATASKAITOS
 PATIKSLINIMO**



Primename, kad Finansų ministerija 2011 m. gegužės 6 d. kartu su raštu Nr. (18.27.6-01)-6K-1104801 Jūsų institucijai pateikė Sanglaudos fondo projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ (toliau – projektas) mokėjimo paraiškos Europos Komisijai gauti iš Sanglaudos fondo galutinę išmoką (toliau – galutinio mokėjimo paraiška) kopiją ir projekto įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo ataskaitos (toliau – galutinė ataskaita) kopiją.

Šiame rašte taip pat buvome informavę Jūsų instituciją, kad buvo inicijuoti įtariamų pažeidimų tyrimai, susiję su išlaidų tinkamumu finansuoti, dėl kurių rezultatų gali būti tikslinamos projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita. Atsižvelgdami į tai, kad Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra atliko pažeidimo tyrimus ir priėmė sprendimus susigrąžinti netinkamai panaudotas Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšas, siunčiame Jums patikslintų projekto galutinio mokėjimo paraiškos ir galutinės ataskaitos kopijas.

Taip pat informuojame, kad šiuo metu yra inicijuoti įtariamų pažeidimų tyrimai, susiję su išlaidų tinkamumu finansuoti, todėl, atsižvelgiant į įtariamų pažeidimų tyrimo rezultatus, projekto galutinio mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita gali būti tikslinamos.

PRIDEDAMA:

1. Galutinio mokėjimo paraiškos kopija, 16 lapų.
2. Patikslintos projekto galutinės ataskaitos kopija, 1 egzempliorius.
3. 2011 m. birželio 29 d. Finansų ministerijos rašto Nr. ((4.79-08)-5K-1116722;1117391)-6K-1106735 kopija, 5 lapai.

Finansų viceministras

Edmundas Žilevičius

Aurelija Stražinskaitė, tel. 2390 289

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos
 miesto geriamo vandens ir nuotekų
 valymo sistemų išplėtimas“
 6 priedas

Audituojamo projekto galutinio mokėjimo paraiška ir išlaidų ataskaita

CERTIFICATE AND STATEMENT OF EXPENDITURE AND APPLICATION FOR PAYMENT

EUROPEAN COMMISSION

Cohesion Fund

(Final certificate and statement of expenditure and application for payment)

Name of project: Neringa Town Drinking Water and Wastewater Treatment Systems Development

Commission Decision No - of 18/12/2001

Commission Reference (CCI No) 2001/LT/16/P/PE/006

National reference _____ (if any)

CERTIFICATE

I, the undersigned Mr. Edmundas Žilevičius, Vice-Minister of the Ministry of Finance, representing the paying authority designated by¹ the Government of the Republic of Lithuania Resolution No. 1026 on the Administration of Assistance from the European Union's Cohesion Fund in Lithuania of 24 August 2001 (Official Gazette No. 74-2596, 2004, No. 87-3483, 2008), hereby certify that all eligible expenditure included in the attached statement, representing the contributions of the Cohesion Fund and national funding, was paid in line with the progress of the project

after²:

1	8	1	2	2	0	0	1
d	d	m	m	y	y	y	y

 and amounts to:

11.770.547,14	EUR
---------------	-----

(exact amount to two decimal places)

The attached statement of expenditure broken down by category of expenditure, and by project in the case of a group of projects, covers expenditure up to

3	1	1	2	2	0	1	0
d	d	m	m	y	y	y	y

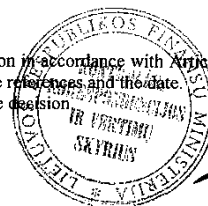
 (dd/mm/yyyy)

and is an integral part of this certificate, as is the accompanying report on progress of the project compared with plans.

¹ Indicate the administrative instrument of designation in accordance with Article D(1) and (4) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, with appropriate references and the date

² Starting date for eligibility of expenditure under the decision

1



TIKRA
 Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelėdienė

I also certify that the project is making satisfactory progress towards completion in accordance with the objectives and that the information given in the progress report is correct.

I further certify that the project is being implemented in accordance with the terms of the decision and in compliance with the provisions of Regulation (EC) No 1164/94, in particular as regards:

1. compliance with the provisions of the Treaty and instruments adopted under it and with Community policies, in particular the rules on protection of the environment, transport (including trans-European networks), competition, and the award of public contracts (Article 8 of Regulation (EC) No 1164/94);
2. application of management and control procedures to the project, in particular to verify the reality of expenditure claimed and the proper execution of the project in accordance with Article 4 of Regulation (EC) No 1386/2002 and to prevent, detect and correct irregularities, pursue fraud, and recover unduly paid amounts (Article 12 of Regulation (EC) No 1164/94 and Articles G and H of Annex II thereto).

In accordance with Article G(3) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, the supporting documents are and will continue to be available for a minimum period of three years following payment of the balance by the Commission.

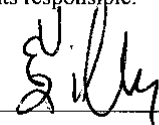
I certify that:

1. the statement of expenditure is accurate and results from accounting systems based on verifiable supporting documents;
2. the statement of expenditure and the application for payment take account of any recoveries made and interest received thereon;
3. details of the underlying transactions are recorded, where possible, on computer files and are available on request to the Commission departments responsible.

Date



3	0	0	6	2	0	1	1
---	---	---	---	---	---	---	---

 (dd/mm/yyyy)


EDMUNDAS ŽILEVIČIUS
Vice-Minister of the Ministry of Finance

Name in capitals, stamp, position and signature of competent authority



2 
TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė
2011-06-30

Statement of expenditure incurred in the project³
 Reference No (CCI code – Code commun d'identification): 2001/LT/16/PPE/006
 Name of project: Neringa Town Drinking Water and Wastewater Treatment Systems Development
 Date: 31/12/2010

Category of expenditure	Total expenditure incurred to date (between 18/12/2001 ⁴ and 31/12/2010) ⁶	Expenditure certified in present declaration	Total expenditure planned (initial budget)	Expenditure incurred to date, as proportion of initial budget (%)	Estimated expenditure still required to complete measure
1. Planning					
2. Land acquisition					
3. Site preparation					
4. Building and construction ⁷	11.403.555,71	5.081.085,86	9.899.807,38	115,19	0,00
5. Equipment					
6. Technical assistance	366.991,43	141.953,19	252.999,02	145,06	0,00
7. Publicity ⁵					
8. VAT or equivalent					
9. Other (contingencies, reserves)	0,00	0,00	193,60	0,00	0,00
TOTAL	11.770.547,14	5.223.039,05	10.153.000,00	115,93	0,00

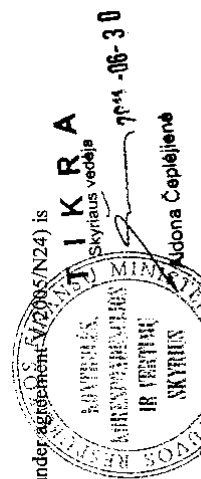
³For decisions on groups of projects, expenditure must be broken down by projects, except where the expenditure is common to the group, as it in the case of technical assistance or publicity.

⁴Starting date for eligibility of expenditure.

⁵Under Decision 96/445/EC (OJ L 188, 27.7.1996, p. 47).

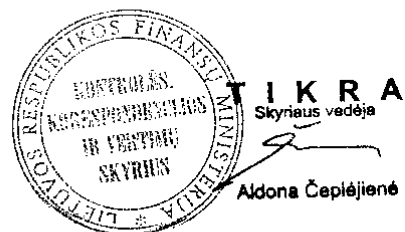
⁶EUR 1.637.393,71 exceeding Financing memorandum, was paid from by State budget between 18/12/2001 and 31/12/2010.

⁷Expenditure of EUR 54,98 (under agreement No. V/2004/N09), EUR 54,98 (under agreement No. V/2004/N10) and EUR 115,85 (under agreement No. V/2005/N24) is not declared in this Payment Application (see Annex D)



Annex to statement of expenditure: recoveries effected since the last certified statement of expenditure and included in the present statement of expenditure

<i>Amount ordered to be recovered</i>	N.A.
<i>Debtor</i>	N.A.
<i>Date of issue of recovery order</i>	N.A.
<i>Authority which issued recovery order</i>	N.A.
<i>Date of recovery</i>	N.A.
<i>Amount recovered</i>	N.A.



4

2011-06-30

APPLICATION FOR FINAL PAYMENT

Name of project: **Neringa Town Drinking Water and Wastewater Treatment Systems Development**

Commission reference (CCI No) **2001/LT/16/P/PE/006**

Pursuant to Article D(2)(d) of Annex II to Regulation (EC) No 1164/94, I, the undersigned Mr. Edmundas Žilevičius, Vice - Minister of the Ministry of Finance, request payment of the amount of **EUR 954,382.00** as a final payment. This application meets the admissibility requirements because:

Delete as appropriate

(a)	the report on the progress of the project in relation to physical and financial indicators and demonstrating its conformity with the decision granting the assistance, including the specific conditions laid down	- is enclosed as Annex A
(b)	the final report on implementation required under the Annex to Annex II to the Regulation, including in the latter case details of compliance with the public procurement rules	- is enclosed
(c)	observations and recommendations made by national and/or Community audit authorities, in particular the correction of suspected or proven irregularities	- are enclosed in Annex C
(d)	the main technical, financial and legal problems that have arisen and the measures taken to correct them	- are indicated in Annex D
(e)	the analysis of any departures from the original financial plan	- is enclosed in Annex E
(f)	the publicity measures taken with regard to the project	- are indicated in Annex F
(g)	none of the certified expenditure has been suspended pursuant to Article G(2) or H(2) of Annex II to the Regulation	

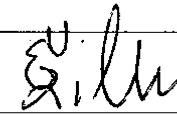
Payment should be made to:

Beneficiary:	Name: Ministry of Finance of the Republic of Lithuania Address: Lukiškių 2, LT 01512, Vilnius, Lithuania Contact: Ms. Aurelija Stražinskaitė Telephone: +370 5 239 02 89 E-mail: A.Srazinskaite@finmin.lt Fax: +370 5 239 00 39
Bank:	Bank name: Bank of Lithuania Bank address: Gedimino av. 6, Vilnius, Lithuania Post Code: LT 01103 Town: Vilnius Sort code: 10100 BIC code: LIABLT2X
Account No.:	632425 IBAN LT62 1010 0000 0063 2425
Account holder (if different from beneficiary)	

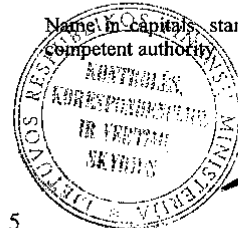
Date

3	0	0	6	2	0	1	1
---	---	---	---	---	---	---	---

 (dd/mm/yyyy)


EDMUNDAS ŽILEVIČIUS
Vice-Minister of the Ministry of Finance

Name in capitals, stamp, position and signature of competent authority



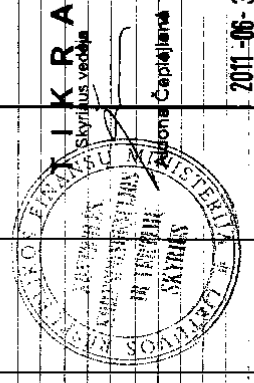
TIKRA
Skyriaus vedėja

Aidona Čepėlienė
2011-06-30

5

A PRIEDAS
Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste
Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18
Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita

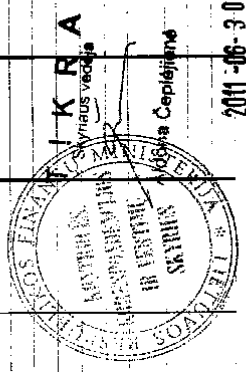
Tinkamų finansuoti šlaidų kategorijos	Fiziniai rodikliai		Fizinis įgyvendinimas		Finansinis įgyvendinimas				Fizinio įgyvendinimo lygis (%)	Finansinio įgyvendinimo lygis (%)	
	Vienetas	Kiekis	Fizinis įgyvendinimas po paskutinės mokėjimo paraiškos (nuo 2007/09/07)	Fizinis įgyvendinimas įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2010/12/31)	Fizinio įgyvendinimo etape (%) ⁵	Finansiniai rodikliai		Išlaidos įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2010/12/31) ²			Išlaidos po paskutinės mokėjimo paraiškos (nuo 2007/09/07) ²
						Numatoma ciklo mokėjimo finansuoti išlaidų (eurais) ¹	Numatoma ciklo mokėjimo finansuoti išlaidų (%)				
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(3)*100	(7)	(8)=(7)/(7.8) viso*100	(9)	(10)	(11)=(10)/(7)*100	(12)=(6)/(8)/100
Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra ³	%	100	70,0	100,0	100,0	3.475.192,94	29,5	2.653.752,08	3.475.192,94	100,0	29,5
Nidos NVJ	vnt.	1	0,27	1,00	100,0						
Technologinis pastatas su pajungimo tinklais	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Comphibis - administracinis pastatas su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,23	1,00	100,0						
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Modulii dumblio transportavimo tranga - asensacinė mašina	komplektas	1	0,47	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo tranga	vnt.	2	2,00	2,00	100,0						
Dumblio ankštelės	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Būtinai laboratorinė tranga	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Tarybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, apvertimas ir t. t.)	komplektas	1	0,10	1,00	100,0						
Juodkrantės NVJ	vnt.	1	0,10	1,00	100,0						
Technologinis pastatas su pajungimo tinklais	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Comphibis - administracinis pastatas su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,20	1,00	100,0						
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Traktorius	komplektas	1	0,13	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo tranga	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Dumblio ankštelė	vnt.	1	1,00	1,00	100,0						
Avartinis dumblio talpa	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Būtinai laboratorinė tranga	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Tarybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, apvertimas ir t. t.)	komplektas	1	0,38	1,00	100,0						
Pretels NVJ	vnt.	1	0,40	1,00	100,0						
Comphibis - technologinis pastatas su pajungimo tinklais	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo tranga	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Būtinai laboratorinė tranga	komplektas	1	0,45	1,00	100,0						
Tarybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, apvertimas ir t. t.)	komplektas	1	0,40	1,00	100,0						
Pervalkės NVJ	vnt.	1	0,40	1,00	100,0						
Comphibis - technologinis pastatas su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,40	1,00	100,0						
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo tranga	komplektas	1	1,00	1,00	100,0						
Būtinai laboratorinė tranga	komplektas	1	0,50	1,00	100,0						
Tarybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, apvertimas ir t. t.)	komplektas	1	0,0	1,00	100,0						
Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinkle rekonstrukcija ir plėtra	%	100	0,0	1,00	100,0	3.508.816,44	29,8	468.902,65	3.508.816,44	100,0	29,8
Nida	m	600-700	0,00	633,90	100,0						



A PRIEDAS
Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste
Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita

Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos	Fizinis įgyvendinimas				Finansinis įgyvendinimas				Fizinio įgyvendinimo lygis (%)	Finansinio įgyvendinimo lygis (%)	
	Fiziniai rodikliai		Fizinis įgyvendinimas po paskutines mokėjimo paraiškas (nuo 2007/09/07)	Fizinis įgyvendinimas įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2010/12/31)	Finansiniai rodikliai		Išlaidos po paskutines mokėjimo paraiškas (nuo 2007/09/07)	Išlaidos įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2010/12/31)			
	Vienuetas	Kiekis			Numatomi išlaidų finansuoti (eurais)	Numatomi išlaidų finansuoti išlaidų (%)					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (5) / (3) * 100	(7)	(8) = (7) / (6) * 100	(9)	(10)	(11) = (10) / (9) * 100	(12) = (8) / (11) * 100
Vandens tiekimo tinklai (atstatymas)	m	3800-3900	0,00	3892,40	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (nauji)	m	250-260	196,70	238,03	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (atstatymas)	m	3100-3200	0,00	3166,24	100,0						
Nuotekų surinkimo stovykla	vnt.	3	0,00	3,00	100,0						
Juodkrantė											
Vandens tiekimo tinklai (nauji)	m	2300-2400	0,32	2398,42	100,0						
Vandens tiekimo tinklai (atstatymas)	m	800-900	0,00	822,87	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (nauji)	m	2800-2900	0,00	2857,84	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (atstatymas)	m	2000-2100	0,00	2011,03	100,0						
Nuotekų surinkimo stovykla	vnt.	2	0,00	2,00	100,0						
Prelia/Pervalka											
Vandens tiekimo tinklai (atstatymas)	m	400-500	0,00	499,10	100,0						
Prelia											
Nuotekų surinkimo tinklai (nauji)	m	50-60	51,94	51,94	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (atstatymas)	m	2100-2200	0,00	2129,82	100,0						
Nuotekų surinkimo stovykla	vnt.	2	0,00	2,00	100,0						
Pervalka											
Nuotekų surinkimo tinklai (nauji)	m	60-70	67,38	67,38	100,0						
Nuotekų surinkimo tinklai (atstatymas)	m	400-500	0,20	452,67	100,0						
Nuotekų surinkimo stovykla	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
Neringos miesto vandens gerinimo ir plėtros projektas	%	100	1,00	100,00	100,0	2.896.145,03	24,6	435.029,83	2.896.145,03	100,0	24,6
Nidos VGI rekonstrukcija											
Nauji gręžiniai su pajungimo tinklais	vnt.	2	0,00	2,00	100,0						
Rekonstruojami gręžiniai su pajungimo tinklais	vnt.	6	0,00	6,00	100,0						
Vandens ruošykla su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,10	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo įranga	komplektas	1	0,00	1,00	100,0						
Čiulpišbis - laboratoriniai pastatai	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
Svaraus vandens rezervuaras -150m ³ su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
II-o kėlimo stovykla su technologine įranga ir pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
I-o kėlimo nuotekų stovykla su priėmimo ir nuvedimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
Juodkrantės VGI rekonstrukcija											
Vandens ruošykla ir II-o kėlimo stovykla su technologine įranga ir pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
Technologinė ir programinė valdymo įranga	komplektas	1	0,00	1,00	100,0						
Svaraus vandens rezervuaras -150m ³ su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0						
Nauji gręžiniai su pajungimo tinklais	vnt.	4	0,00	4,00	100,0						



A PRIEDAS

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste
Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita

Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos	Fizinis rodiklis			Fizinis įgyvendinimas			Finansiniai rodikliai			Finansinis įgyvendinimas			Finansinio įgyvendinimo lygis (%)
	Vieta	Kiekis	Fizinis įgyvendinimas (iki 2010/12/31)	Fizinis įgyvendinimas (iki 2007/09/07)	Fizinis įgyvendinimas (iki 2010/12/31)	Fizinis įgyvendinimas (iki 2007/09/07)	Numatoma tinkamų finansuoti išlaidų (eurais) ¹	Numatoma tinkamų finansuoti išlaidų (%) ²	Išlaidos po paskutinės mokėjimo paraišką (nuo 2007/09/07) ³	Išlaidos įskaitant šią mokėjimo paraišką (iki 2010/12/31) ²	Finansinio įgyvendinimo lygis (%)	Finansinio įgyvendinimo lygis (%)	
(1)													
Prieš/Pervalkos VGI rekonstrukcija													
Vandens nuotekų ir H ₂ O kėlimo stovinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0								
Technologinė ir programinė valdymo įranga	komplektas	1	0,00	1,00	100,0								
Svaraus vandens rezervuaras su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0								
Naftų greičiniai su pajungimo tinklais	vnt.	2	0,00	2,00	100,0								
Rekonstruojamas greičinis su pajungimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0								
Vienai nuotekų stovinė su privedimo ir nuvedimo tinklais	vnt.	1	0,00	1,00	100,0								
Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai ³	%	100	100,0	100,0	100,0		1.523.401,30	12,9	1.523.401,30	1.523.401,30	100,0	100,0	12,9
Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą (papildomos paslaugos) ⁴	%	100	0,0	100,0	100,0		113.992,41	1,0	113.992,41	113.992,41	100,0	100,0	1,0
Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei	%	100	1,0	100,0	100,0		252.999,02	2,1	27.960,78	252.999,02	100,0	100,0	2,1
Nepanaudotos lėšos							19.846,57	0,2	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
ES VISO							11.790.393,71	100,0	5.223.039,05	11.770.547,14	99,8	99,8	99,8

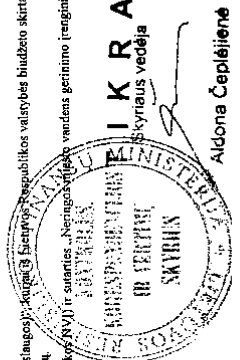
¹ Apima 100% visų tinkamų finansuoti išlaidų. Bendra numatomų tinkamų finansuoti išlaidų suma yra didesnė negu numatyta pagal Finansinėje memorandume, nes (7) atspindi tinkamų finansuoti išlaidų sumą patvirtintame finansiniame įgyvendinimo planelyje Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis.

² Finansinis įgyvendinimas pagal kiekvieną surašytą komponentą nurodytas, kadangi toks sumokėtų lėšų išskirtimas yra labai sudėtingas arba neįmanomas. Pagal darbu sutartį sąlygas, iš tikrųjų tarpinio mokėjimo pažymos sumos yra gražinamos sumokėtas avansas ir sulaukomi pinigai. Grąžinimo ir nuolatymo dydis yra nustatomas kiekvienoje darbu rangos sutartyje. Norint išskirti sumokėtą sumą pagal kiekvieną surašytą komponentą, sugrąžinto avanso ir sulaukytų pinigų sumos taip pat turėtų būti išskaidytos kitiems komponentams. Dėl šios priežasties rangovų teiktamas sąskaitas ir tarpinio mokėjimo pažymos pasidarytą labai sudėtingas. Be to, sutartyje numatyti bendrojo pobūdžio darbai apima visus komponentus, todėl jų paskirstymas atskiriems komponentams yra neįmanomas.

³ 2007 m. gegužės 8 d. buvo pasirašyta sutartis Nr. 2007/26/ND/DEL „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai“, kurią iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto skirta 1.523.401,30 EUR. Finansinį memorandumą visiškiems išlaidoms finansuoti. Per ataskaitinį laikotarpį iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto buvo išmokėta 1.523.401,30 EUR. Finansinį memorandumą visiškiems lėšų.

⁴ 2007 m. rugpjūčio 26 d. buvo pasirašyta sutartis Nr. 2007/122/AN/ELT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą (papildomos paslaugos)“, kurią iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto skirta 113.992,41 EUR. Finansinį memorandumą visiškiems išlaidoms finansuoti. Per ataskaitinį laikotarpį iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto buvo išmokėta 113.992,41 EUR. Finansinį memorandumą visiškiems lėšų.

⁵ 2009 m. kovo 31 d. patvirtintas projekto Komisijos sprendimas. Per ataskaitinį laikotarpį iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (Nidos VGI, Juodkrantės VGI, Preilos ir Pervalkos VGI) priežiūros rodikliai buvo išskaidyti į smulkesnius komponentus.



A PRIEDAS (tęsinys)

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste
Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

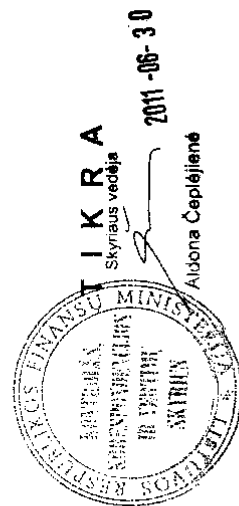
SU PROJEKTU SUSIJUSIOS SPECIALIOSIOS SĄLYGOS (8 FINANSINIO MEMORANDUMO STRAIPSNIS)**1. Prielaidų ir turto statuso sąlyga**

Po projekto užbaigimo UAB „Neringos vanduo“ 2010 m. perskaičiavo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifą, kad pastarasis atitiktų realias įmonės sąnaudas, reikalingas naujų įrenginių ir tinklų eksploatacijai bei priežiūrai. Valstybinė kainų komisija 2010-10-05 nutarimu Nr. 03-208 suderino geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainas ir formulę mokėsiui už aplinkos teršimą ir stacionarių taršos šaltinių susigrąžinti, tuo įgyvendinama principą „teršėjas moka“. 2010-11-10 Neringos savivaldybės taryba sprendimu T1-159 patvirtino šių kainų įsigaliojimą.

Visi projekto įgyvendinimo metais įvykdyti pirkimai buvo organizuojami viešuoju būdu, niekam nesuteikiant išskirtinių sąlygų (konkurencinių sąlygų), o sukurtas ilgalaikis turtas yra perduotas užsakovui, kuris teikia viešąją paslaugą nesuteikdamas jokiame privačiame ar kitame viešam subjektui nepagrįsto pranašumo rinkoje. Neringos savivaldybė valdo 100 proc. UAB „Neringos vanduo“ akcijų.

2. Tęstinumo sąlyga

Po projekto užbaigimo sukurtas ilgalaikis turtas, bei šio turto eksploatacija perduota Užsakovo nuosavybėn, kaip ir buvo planuota projekto pradžioje. Užsakovas – UAB „Neringos vanduo“ įrenginių eksploatacijai ir priežiūrai paskyre reikalingą personalą, kuris buvo tinkamai apmokytas.



A1 PRIEDAS

GAUTŲ SĄSKAITŲ IR MOKĖJIMŲ PAGAL RANGOVUS SUVESTINĖ

Projekto pavadinimas: *Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste*

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

Rangovas / Paslaugų teikėjas	Sąskaitos Nr.	Sąskaitos data	Mokėjimo data	Suma, EUR	Pastabos	
AS "Merko Ehitus" filialas Nr. V/2004/N09 (darbai)	MEF NO.0049	2007.06.28	2007.10.10	54.886,85	Apmokėjimas pagal tarpinio mokėjimo pažymą Nr. 12	
			2007.10.11	61.893,69	Sanglaudos fondo dalis	
	MEF Nr. 14	2007.11.30	2008.11.10	6.762,51	Už 2007 m. lapkričio mėn. atliktus darbus	
			2008.12.22	7.625,81	Sanglaudos fondo dalis	
	MEF Nr. 15	2008.06.27	2008.11.10	6.719,09	Už 2008 m. birželio mėn. atliktus darbus	
			2008.12.22	7.576,86	Sanglaudos fondo dalis	
	16	2008.12.08	2009.04.08	136.121,41	Galutinio paramos gavėjo dalis	
			2009.04.08	129.492,95	Sulaikomų pinigų suma	
			2009.07.01	24.005,64	Sanglaudos fondo dalis	
	***	2011.06.23		-25,84	Valstybės biudžeto dalis	
				-24,58	Valstybės biudžeto dalis	
				-4,56	Galutinio paramos gavėjo dalis	
	AS "Merko Ehitus" filialas Nr. V/2004/N10 (darbai)	6	2008.01.31	2008.05.22	130.291,87	Už 2008 m. sausio mėn. atliktus darbus
				2008.05.22	146.924,86	Sanglaudos fondo dalis
7		2008.05.27	2008.09.26	82.676,60	Valstybės biudžeto dalis	
			2008.10.27	93.231,07	Už 2008 m. gegužės mėn. atliktus darbus	
8		2008.07.31	2008.12.03	132.794,60	Sanglaudos fondo dalis	
			2008.10.31	149.747,12	Valstybės biudžeto dalis	
9		2008.08.29	2008.12.16	89.742,02	Už 2008 m. liepos mėn. atliktus darbus	
			2008.11.12	101.198,46	Sanglaudos fondo dalis	
10		2008.09.29	2008.12.03	198.155,33	Valstybės biudžeto dalis	
			2008.12.24	223.451,78	Už 2008 m. rugpjūčio mėn. atliktus darbus	
11		2008.10.29	2009.02.27	226.060,29	Sanglaudos fondo dalis	
			2009.03.03	248.529,66	Valstybės biudžeto dalis	
			2008.12.22	6.389,35	Galutinio paramos gavėjo dalis	
12		2008.12.12	2009.07.01	84.213,40	Už 2008 m. spalio mėn. atliktus darbus	
					Galutinio paramos gavėjo dalis	
13		2008.12.16	2009.04.08	224.231,96	Už 2008 m. gruodžio mėn. atliktus darbus	
			2009.07.01	168.643,90	Sanglaudos fondo dalis	
14		2008.12.22	2009.04.08	163.336,65	Užsakovo dalis	
			2009.04.08	155.382,96	Sulaikomų pinigų suma	
			2009.07.01	28.805,18	Sanglaudos fondo dalis	
					Valstybės biudžeto dalis	
***		2011.06.23		-25,84	Galutinio paramos gavėjo dalis	
				-24,58	Galutinio paramos gavėjo dalis	
				-4,56	Galutinio paramos gavėjo dalis	
VŠĮ "Projektų vadybos grupė" Nr. 2005/4/TA/P/LT (paslaugos)	PVGN Nr.5	2007.09.28	2008.01.30	13.141,57	Už 2007 m. kovo - rugsėjo mėn. atliktas paslaugas	
			2008.01.30	14.819,21	Sanglaudos fondo dalis	
UAB "Edrija", UAB "Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba" ir UAB "Grundolita" Nr. V/2005/N24 (darbai)	15 *	2007.04.27	2007.10.01	87.614,43	Už 2007 m. balandžio mėn. atliktus darbus	
					Galutinio paramos gavėjo dalis	
	17	2007.06.29	2007.10.31	14.340,09	Už 2007 m. birželio mėn. atliktus darbus	
			2007.11.22	16.170,72	Sanglaudos fondo dalis	
	18	2007.07.11	2007.10.31	164.919,84	Galutinio paramos gavėjo dalis	
2007.10.31			120.011,59	Sulaikomų pinigų suma		
				Sanglaudos fondo dalis		

10

Aldona Čepkėdienė

2011-06-30

A1 PRIEDAS

GAUTŲ SĄSKAITŲ IR MOKĖJIMŲ PAGAL RANGOVUS SUVESTINĖ

Projekto pavadinimas: *Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste*

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

Rangovas / Paslaugų teikėjas	Sąskaitos Nr.	Sąskaitos data	Mokėjimo data	Suma, EUR	Pastabos
			2007.11.22	65.961,83	Galutinio paramos gavėjo dalis
		2011.06.23			Pripažintos netinkamos finansuoti išlaidos
		***		-54,45	Sanglaudos fondo dalis
				-51,16	Valstybės biudžeto dalis
				-10,24	Galutinio paramos gavėjo dalis
AS "Merko Ehitus" Nr. 2007/26/ND/D/LT (darbai)	1	2008.04.30	2008.07.31	28.961,12	Už 2008 m. balandžio mėn. atliktus darbus Valstybės biudžeto dalis**
	2	2008.08.29	2008.11.11	976.097,84	Už 2008 m. rugpjūčio mėn. atliktus darbus Valstybės biudžeto dalis**
	3	2008.09.29	2008.12.23	264.525,70	Už 2008 m. rugsėjo mėn. atliktus darbus Valstybės biudžeto dalis**
	4	2008.10.29	2009.02.21	10.276,89	Už 2008 m. spalio mėn. atliktus darbus Valstybės biudžeto dalis**
	5	2008.12.10	2009.02.24	91.199,62	Už 2008 m. gruodžio mėn. atliktus darbus Valstybės biudžeto dalis**
	6	2008.12.22	2009.02.24	152.340,13	Sulaikomų pinigų suma Valstybės biudžeto dalis**
VšĮ "Projektų vadybos grupė" Nr. 2007/122/A/N/LT (paslaugos)	1 (Neringa)	2008.03.31	2008.06.17	32.880,27	Už 2007 m. spalio mėn. - 2008 kovo mėn. suteiktas paslaugas Valstybės biudžeto dalis**
	2 (Neringa)	2008.09.30	2008.11.10	45.106,58	Už 2008 m. balandžio - rugsėjo mėn. suteiktas paslaugas Valstybės biudžeto dalis**
	3 (Neringa)	2009.03.31	2009.05.19	24.533,71	Už 2008 m. spalio mėn. - 2009 kovo mėn. suteiktas paslaugas Valstybės biudžeto dalis**
	4 (Neringa)	2009.12.24	2009.12.31	11.471,85	Už 2008 m. balandžio - gruodžio mėn. suteiktas paslaugas Valstybės biudžeto dalis**
Iš viso A1 priede				5.223.039,05	

* Pagal sąskaitą Nr. 15 apmokėta Sanglaudos fondo dalis 77.695,81 EUR buvo deklaruota trečiojo tarpinio mokėjimo paraiškoje.

** Finansinį memorandumą viršijanti Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų dalis.

*** Įgyvendinančiosios institucijos priimto įsakymo susigražinti netinkamas finansuoti išlaidas data. Detalesnė informacija apie nustatytus pažeidimus pateikta D priede.

TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplėjienė

2011-06-30

C PRIEDAS

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

NACIONALINIŲ IR/ARBA EUROPOS BENDRIJŲ INSTITUCIJŲ ATLIKTŲ PATIKRINIMŲ IR ATRANKINIŲ PATIKRINIMŲ IŠVADOS BEI REKOMENDACIJOS

• Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba nuo 2006-05-19 iki 2006-09-20 atliko projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ audita. Audito metu vertinta projekto valdymo ir kontrolės sistema bei tikrinta, ar projekto komponentai įgyvendinami tinkamai ir lėšos panaudojamos nustatytiems tikslams pasiekti.

Buvo padarytos tokios išvados ir pateiktos šios rekomendacijos:

– Atliktų darbų aktų sudarymo metu, aktuojant įrangos tiekimą, tik dvi šalys (Rangovas ir Užsakovo atstovas – FIDIC inžinierius) raštu išreiškė valią aktuoti šią įrangą minėta tvarka. APVA raštas, patvirtinantis įrangos aktavimo tvarką, pasirašytas po akto sudarymo. Galima konstatuoti, kad įrangos aktavimas (aktavimo periodas 2005 m. birželio mėn.) neatitinka Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 4 str. išdėstyto reikalavimo – aktavimo metu nebuvo APVA aktavimo tvarką patvirtinančio dokumento.

Rekomendacija: APVA tvirtinant tarpinio mokėjimo pažymą, atkreipti dėmesį, ar atliktų darbų aktuose aktuojamos lėšos yra pagrįstos galiojančiais Lietuvos bei ES teisės aktais ir ar atitinka jų keliamus reikalavimus. Susitarimus laiku pagrįsti atitinkamais dokumentais.

– Tarpinio mokėjimo sąskaitoje MEF Nr. 0001 nurodytas neteisingas sutarties numeris. Paslaugos pavadinimo skiltyje (Eil. Nr. 1) išdėstyta, kad ši sąskaita yra „Apmokėjimas už darbus pagal tarpinio mokėjimo pažymą Nr. 1 Sutarties Nr. V/2004/N10“. Tačiau ši sąskaita yra išrašyta pagal sutartį Nr. V/2004/N09. ISPA/Sanglaudos fondo tarpinių mokėjimų sąskaitų patikrinimo lape Nr. 116, kurį pildė APVA darbuotojai, ši klaida nepažymėta (patikros lapo 7 p.).

Rekomendacija: APVA atidžiau tikrinti pateikiamas sąskaitas.

– Atrankinio patikrinimo metu SFMIS sistemoje duomenų apie sanglaudos fondo projektus nebuvo arba jie buvo nepakankami. Remiantis taisyklėmis (1K-288) APVA tokiu atveju yra įpareigota pildyti mokėjimo prašymų registracijos žurnalą, kurio forma pateikta taisyklių priede. APVA minėto žurnalo neturi.

Rekomendacija: Kol SFMIS sistemoje nėra duomenų, APVA registruoti mokėjimo prašymus Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir bendro finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prekių tiekėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtus ar planuojamus išmokėti lėšas taisyklėse numatyta tvarka – mokėjimo prašymų registracijos žurnaluose. Paspirtinti duomenų suvedimo į SFMIS procedūras.

Bendrai vidaus kontrolės sistema vertinama kaip „gera“ – nustatyti neesminiai projekto valdymo ir jo įgyvendinimo pažeidimai, klaidos.

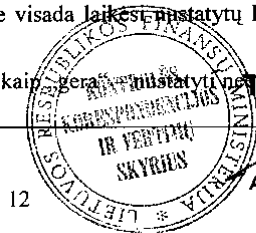
• Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba nuo 2009-09-29 iki 2009-11-12 atliko projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ deklaruotų tinkamų finansuoti išlaidų atrankinį auditą.

Padarytos išvados :

– Tikrintoje apimtyje bendrojo finansavimo lėšos pervestos darbus vykduosiam Rangovui ir paslaugų Tiekėjui ir atitinka finansiniame memorandume nurodytą Europos Sąjungos ir nacionalinių lėšų santykį.

– Įgyvendinančioji organizacija (APVA) ne visada laikosi nustatytų lėšų išmokėjimo galutiniam paramos gavėjui ir rangovui terminų.

Bendrai vidaus kontrolės sistema vertinama kaip „gera“ – nustatyti neesminiai projekto valdymo ir jo įgyvendinimo pažeidimai.



Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

D PRIEDAS

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

TECHNINĖS, FINANSINĖS AR TEISINĖS PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PROBLEMOS

Sutarties Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ darbų baigimo laikas buvo pratęstas tris kartus:

- 1) 2005-15-29 darbų baigimo laikas pratęstas iki 2006-09-29;
- 2) 2006-11-30 APVA ir galutinis paramos gavėjas pratęsė rangovui papildomą darbų baigimo terminą iki 2007-04-16;
- 3) 2007-04-03 APVA pratęsė rangovui papildomą darbų baigimo terminą iki 2007-06-01.

Pagrindinės projekto įgyvendinimo problemos, dėl kurių buvo pratęstas/suteiktas darbų baigimo laikas:

- technologinių vandens išvalymo procesų sprendinių paieškos;
- techninių sprendinių, susijusių su Nidos II pakėlimo siurblių techninių charakteristikų pasikeitimu, paieška;
- Kuršių nacionalinio parko direkcijos draudimas kirsti medžius Juodkrantės vandenvietėje;
- užsitęsę archeologiniai tyrinėjimai.

Valstybinė komisija 2007-11-28 pripažino Juodkrantės vandens gerinimo įrenginius tinkamu naudoti, o 2008-07-10 Nidos bei Pervalkos vandens gerinimo įrenginius.

Kadangi Nidos, Preilos ir Pervalkos vandens gerinimo įrenginiuose paruoštame geriamajame vandenyje priežiūros rodiklio – amonio parametras viršijo sutartyje nustatytą 0,5mg/l reikšmę (Nidos VGI – 2,69mg/l, Preilos ir Pervalkos VGI – 11,76mg/l) ir per papildomai suteiktą laiką iki 2010-12-31 šios problemos rangovas neišsprendė, vadovaujantis sutarties sąlygų technologinio proceso garantija, atsižvelgiant į inžinieriaus 2009-12-24 raštu Nr. NEV-973 pateiktas rekomendacijas, rangovui 2010-12-03 raštu Nr. 31 pateikta pretenzija nuostolių atlyginimui, 1.999.999,88 Lt sumai. Atsižvelgiant į aplinkybes, 2010-12-30 inžinierius rangovui išrašė Atlikimo pažymą su išlyga Nr. AP-NVG-001.

APVA, atsižvelgdama į esamą padėtį, pasinaudojo Sutarties įvykdymo užtikrinimo garantija 500.000 Lt sumai ir sulaikomų pinigų garantija 499.999,97 Lt sumai.

Likusi, galimų nuostolių, 999.999,91 Lt suma iš rangovo bus išieškoma Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

Sutarties Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ darbų baigimo laikas buvo pratęstas du kartus:

- 1) 2006-01-05 darbų baigimo laikas pratęstas iki 2006-04-05;
- 2) 2006-04-05 darbų baigimo laikas pratęstas iki 2006-05-05.

2007-05-08 pasirašyta papildomų darbų sutartis Nr. 2007/26/ND/D/LT „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai“.

Pagrindinės projekto įgyvendinimo problemos, dėl kurių buvo pratęstas papildomas darbų baigimo laikas:

- Juodkrantės NVĮ statybos aikštelės geologinių sąlygų neatitikimas;
- derybos dėl papildomų darbų sutarties;
- naujų projektinių sprendinių paieška.

Sutartis Nr. V/2005/N24 „Neringos miesto vandens ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ užbaigta laiku be techninių, finansinių ar teisinių projekto įgyvendinimo problemų.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-06-30

Igyvendinant projektą Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ (toliau – Projektas), Aplinkos projektų valdymo agentūra (toliau – Agentūra) užregistravo 6 įtarimus dėl pažeidimų:

- 1) 2011-03-04 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto sutartyje Nr. V/2004/N09 numatytų lėšų inžinieriaus aprūpinimu automobiliu. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog dvigubo finansavimo faktas nenustatytas, lėšos, skirtos inžinieriaus aprūpinimui automobiliu, pripažintos tinkamomis finansuoti.
- 2) 2011-04-05 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto rangos sutartyje Nr. V/2004/N09 numatytų išlaidų, skirtų amonio pašalinimui, tinkamumo. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog pagrindinis finansinio memorandumo tikslas užtikrinti tinkamo vandens tiekimą vietiniams gyventojams ir kitiems vartotojams – pasiektas, todėl laikytina, jog įtarimas dėl pažeidimo nepasitvirtino.
- 3) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto pagal rangos sutartį Nr. V/2004/N09 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla nuostatomis. Atlikus įtariamo pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamente 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – **54,98 euro** (189,81 lito), grąžintinų lėšų sumą sudaro Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – **50,41 euro** (174,08 lito).
- 4) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl pagal rangos sutartį Nr. V/2004/N10 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, nuostatomis. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamente 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – **54,98 euro** (189,81 lito), grąžintinų lėšų sumą sudaro Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – **50,41 euro** (174,08 lito).
- 5) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl pagal rangos sutartį Nr. V/2005/N24 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, nuostatomis. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamente 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamente 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – **115,85 euro** (400,00 litų), grąžintinų lėšų sumą sudaro Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – **105,61 euro** (364,64 lito).
- 6) 2011-06-20 buvo atliktas pažeidimo tyrimas dėl Projekto regioninėse visuomenės informavimo priemonėse įgyvendintų (spaudoje paskelbtų) privalomų viešinimo priemonių atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 621/2004, nustatančiame Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, (toliau – Reglamentas 621), ir (kai jau taikomos) Informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklėse, patvirtintose 2006 m. spalio 24 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1043 (Žin., 2006, Nr. 114-4351, toliau – Viešinimo taisyklės), keliamiems reikalavimams. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog regioninėse visuomenės informavimo priemonėse publikuoti projekto informaciniai straipsniai nevisiškai atitiko Reglamente 621 ir Viešinimo taisyklėse privalomoms viešinimo priemonėms (visuomenės informavimo priemonėse skelbiamai informacijai) keliamus reikalavimus, bet atsižvelgiant į tai, kad visos šios spaudoje paskelbtos projekto viešinimo priemonės buvo įgyvendintos tik galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ lėšomis, neskyrus Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšų, dėl minėtų nustatytų viešinimo pažeidimų finansinės korekcijos projekto galutiniam paramos gavėjui nebus taikomos.

Projekto galutinėje ataskaitoje nurodyti finansinės analizės duomenys pateikti jau įvertinus šiuose įgyvendinant Projektą nustatytuose pažeidimuose grąžintas ir grąžintinomis pripažintas lėšų sumas.



TIKRA
Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepelienė

E PRIEDAS

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

PRIEŽASTYS, LĖMUSIOS SKIRTUMĄ TARP FIZINIO IR FINANSINIO ĮGYVENDINIMO, NUKRYPIMUS NUO NUMATYTO GRAFIKO

Fizinių ir finansinių skirtumų įgyvendinant sutartį Nr. V/2004/N09 nenustatyta. Priėžastys, lėmusios nukrypimą nuo numatyto darbų laiko grafiko pateiktos priede D.

Fiziniai ir finansiniai skirtumai įgyvendinant sutartį Nr. V/2004/N10 nurodyti priede D.

Fizinių ir finansinių skirtumų įgyvendinant sutartį Nr. V/2005/N24 nenustatyta.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėliienė

2011-06-30

F PRIEDAS

Projekto pavadinimas: Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste

Finansinis memorandumas patvirtintas 2001/12/18

PROJEKTO VIEŠINIMASTaip Ne / Netaikoma **1. Stendai darbų vykdymo vietose:**

• 2005-04 mėn. – Informacinis stendas pastatytas prie Klaipėdos – Nidos plento, ties įvažiavimu į Juodkrantę. Taip pat informacinis stendas prie Klaipėdos – Nidos plento, ties įvažiavimu į Nidą nuo Karaliaučiaus pusės;

• 2006-03 mėn. – Informacinis stendas pastatytas prie Klaipėdos – Nidos plento, ties centriniu įvažiavimu į Nidą. Taip pat informacinis stendas prie Klaipėdos – Nidos plento, ties įvažiavimu į Pervalką;

• 2008-02 mėn. – Atminimo lenta pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado. Taip pat pastatyta Atminimo lenta prie Nidos nuotekų siurblinės Nr. 1, G. D. Kuverto gatvėje;

• 2009-05 mėn. – Atminimo lenta pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado;

• 2009-11 mėn. – Atminimo lenta pastatyta Kalno gatvėje, Juodkrantėje (ties vandenviete), bei Taikos gatvėje, Nidoje.

2. Informacijos priemonės, kuriose visuomenė buvo informuojama apie projektą:**2.1. Spauda:**

• 2005-01-18 – dienraštis „Vakarų ekspresas“, str. „Po rekonstrukcijos neringiškaiai vartos švariausią vandenį“;

• 2005-07-19 – „Vakarų ekspresas“ str. „Europos Sąjungos fondų parama Neringos savivaldybei“;

• 2006-03-21 – „Vakarų ekspresas“, str. „Informacija Neringos gyventojams“;

• 2006-05-09 – „Vakarų ekspresas“, str. „Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“;

• 2006-06-09 – „Klaipėda“, str. „Keičia Juodkrantės vandentiekį“;

• 2006-10-10 – „Vakarų ekspresas“, str. „Neringos vandens informacija“;

• 2006-11-30 – „Vakarų ekspresas“, str. „Neringos vanduo informacija“;

• 2007-02-20 – „Vakarų ekspresas“, str. „Vasarą Neringos gyventojai gers geros kokybės vandenį“;

• 2007-06-05 – „Vakarų ekspresas“, str. „Netrukus Neringoje pasirodys geresnis vanduo“;

• 2007-07-10 – „Vakarų ekspresas“, str. „Neringoje baigti rengti vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir plėtros darbai“;

• 2007-08-28 – „Vakarų ekspresas“, str. „Projekto „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų sistemų rekonstrukcija ir plėtra“ vykdymo apžvalga“;

• 2007-12-18 – „Vakarų ekspresas“, str. „Projekto „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų sistemų rekonstrukcija ir plėtra“ vykdymo apžvalga“;

• 2008-06-12 – „Klaipėda“, str. „Geresnis vanduo visoje Neringoje“;

• 2008-07-15 – „Vakarų ekspresas“, str. „Neringoje pradėdami eksploatuoti nauji vandens gerinimo įrenginiai“;

• 2008-07-19 – „Lietuvos rytas“, str. „Neringoje bėga švaresnis vanduo“;

• 2008-07-22 – „Vakarų ekspresas“, str. „Geresnės kokybės vanduo visoje Neringoje“;

• 2008-12-16 – „Vakarų ekspresas“, str. „UAB „Neringos vanduo“ informacija“.

2.2. Televizija **2.3. Radijas** **2.4. Internetas**

• Informacija apie vykdomus projektus nuolat buvo pateikiama Neringos savivaldybės tinklapyje: www.neringa.lt;

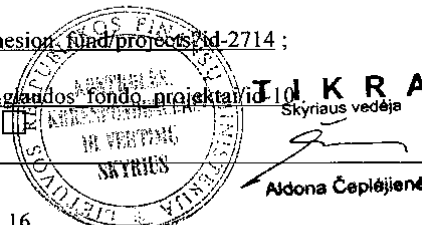
• APVA tinklapyje: www.apva.lt/lt/main/cohesion_fund/projects?id=2714 ;

• ES Struktūrinės paramos tinklapyje:

www.esparama.lt/lt/sanglaudos_fondas/sanglaudos_fondo_projektai/id=10

3. Kitos vaizdo ir garso informacijos priemonės

4. Kita:



Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo projekto
 Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos
 miesto geriamo vandens ir nuotekų
 valymo sistemų išplėtimas“
 7 priedas

Audituojamo projekto galutinė ataskaita



EUROPOS BENDRIJŲ KOMISIJA



APLINKOS PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA



NERINGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ



UAB „NERINGOS VANDUO“

Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

Projektas:

GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ PLĖTRA NERINGOS MIESTE

GALUTINĖ ATASKAITA

APLINKA

UAB „Neringos vanduo“ 2011 m.

TIKRA

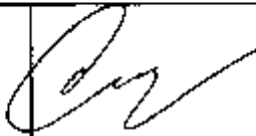

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Projekto pavadinimas Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Nerlingos mieste

Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

Dokumentas Galutinė ataskaita

Parengė:	UAB „Nerlingos vanduo“	UAB "NERLINGOS VANDUO" Direktoriaus pavaduotojas gamybai <i>Darius Vaitkevičius</i>	
	Uždaroji akcinė bendrovė	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas
Patvirtino:	Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra	<i>Directoriaus pavaduotojas Eduardas Kuznetsov</i>	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas



UAB "Nerlingos vanduo" galutinė ataskaita

2

PATVIRTINIMO SERTIFIKATAS

Aš, Vidmantas Vansavičius, pavaduojantis Įgyvendinančios institucijos direktorių, tvirtinu, kad darbai, aprašyti Galutinėje ataskaitoje yra įvykdyti, remiantis sprendimu suteikti paramą projektui Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“.

Vidmantas Vansavičius
pavaduojantis Įgyvendinančios institucijos **APVA direktoriaus**

Data:
Vilnius

2011-06-27



TIKRA

Audito 2011 m. duomenys

2011-06-30



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
“NERINGOS VANDUO”

2011-06-23, Neringa

PATVIRTINIMO SERTIFIKATAS

Aš, Ričardas Gubinas, UAB „Neringos vanduo“ direktorius, tvirtinu, kad informacija, pateikta Galutinėje ataskaitoje yra teisinga, o atlikti darbai įvykdyti, remiantis sprendimu suteikti paramą Sanglaudos fondo aplinkos investicijų projektui „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“, projekto registracijos 2001/LT/16/P/PE/006.

UAB „Neringos vanduo“ direktorius

R. Gubinas



UAB "Neringos vanduo" galutinė ataskaita

4

TURINYS

TRUMPINIAI	6
1 IVADAS	
1.1 Esama padėdis aplinkos apsaugos srityje	7
1.2 Projektų ruošimas ES Sanglaudos fondo finansavimui	8
1.3 Sanglaudos fondo projektų valdymas	10
2 PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS	
2.1 Projekto aprašymas	15
2.1.1 Viešųjų pirkimai	16
2.1.2 Situacija prieš projekto įgyvendinimą	17
2.1.3 Statybos darbai	23
2.1.4 Situacija įgyvendinus projektą	40
2.2 Projekto eksploatavimo pradžia ir užbalgto projekto valdymo būdai	45
2.3 Projekto atitiktumas finansavimo memorandumui	48
2.3.1 Finansavimo mentorandumo specialiosios sąlygos	48
2.3.2 Projekto tikslai ir pagrindiniai projekto pradžios rodikliai	49
2.3.3 Projekto taiko grafikas	56
2.3.4 Projekto patikros vietoje	58
2.3.5 Projekto paželdimai	60
3 FINANSINĖ ANALIZĖ	
3.1 Projekto finansavimo šaltiniai	61
3.2 Išlaidų analizė	61
3.3 Mokėjimai	64
4 PROJEKTO EKONOMINĖS - SOCIALINĖS NAUDOS ANALIZĖ	
4.1 Pagrindinės nuostatos ir prielaidos	65
4.2 Finansinė analizė	66
4.3 Socialinė – ekonominė analizė	66
4.3.1 Socialinės-ekonominės naudos įvertinimas	67
4.3.2 Projekto ekonominių rodiklių analizė	69
5 PROJEKTO VIEŠINIMO PRIEMONĖS	71
6 POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ASPEKTAI	
6.1 Poveikio aplinkai vertinimo principinės nuostatos	77
6.2 Rekonstruojamų ir naujai statomų objektų vieta saugomų teritorijų atžvilgiu	77
6.3 Paviršinio vandens telkiniai	78
6.4 Vietovės klimatinės sąlygos	78
6.5 Vietovės geologinės-hidrogeologinės sąlygos	78
6.6 Duomenys apie antropogeninę aplinką	79
6.7 Planuojamo objekto veiklos galimas reikšmingas poveikis aplinkai	80
6.8 Objektų sanitarinės apsaugos zonos	82
6.9 Kraštovaizdis	83
6.10 Dirvožemis	84
6.11 Poveikio aplinkai objektų statybos metu	84
6.12 Poveikio aplinkai vertinimo išvados	84
7 IŠVADOS	88
8 Priedai	
1 Priedas. Projektų vykdytojų (rangovų, paslaugų tiekėjų) mokėjimų suvestinės	87
2 Priedas. Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai	94
3 Priedas. Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai	100
4 Priedas. Atšildymo pažymų aktai	160
5 Priedas. Atsakymų institucijų vertinimas ir išvados	165
6 Priedas. Projekto viešinio priemonės	198

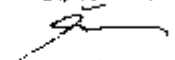


TIKRA
Skiriamasis vedėja
Aldona Čepėlytė

2011-06-30

UAB "Neringos vanduo" gamtinės ataskaita

5

TRUMPINIAI**AB** – Akcinė bendrovė**AM** - Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija**APVA** – Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra**EB** – Europos bendrija**EK** – Europos Komisija**ES** – Europos Sąjunga**EK sprendimas** – Europos Bendrijos komisijos sprendimas**FDIC** – Tarptautinė inžinierių konsultantų federacija**GE** – gyventojų ekvivalentas**ISPA** – struktūrinės pasirengimo narys/ai Politikos Instrumentas**LR** – Lietuvos Respublika**NVJ** – nuotakų valymo įrenginiai**PJG** – projekto įgyvendinimo grupė**UAB** – uždaroji akcinė bendrovė**UNESCO**– Jungtinių Tautų švietimo, mokslo ir kultūros organizacija**VGJ** – Vandens gerinimo įrenginiai**TIKRA**
Skyriaus vedėja

Aldona Čepkijienė

2011-06-30

1. IVADAS.

1.1 Esama padėtis aplinkos apsaugos srityje.

Lietuvos vandens išteklius sudaro Baltijos jūros teritoriniai vandenys, Kuršių marios (413 km²), vidaus paviršiniai ir požeminiai vandens telkiniai. Lietuvoje yra apytikriai 22.200 upių ir upelių, o bendras jų vagų ilgis – 78,8 tūkst. km. Bendras ežerų plotas – per 914 km² ir jiems tenka 1,5% visos Lietuvos teritorijos. 1.159 tvenkinių, dirvenų nei 0,5 ha, bendras plotas 238 kv. km. Lietuva turi didelius grunto vandens išteklius. Potencialiai eksploatuojami išteklių sudaro 3,2 mln. m³ vandens per dieną, 2000 m. 5% vandens buvo paimta iš požeminių telkinių, 95% - iš paviršinių telkinių. 2000 m. iš paviršinių vandens telkinių paimta 3,578 mln. m³ vandens; 93% šio vandens panaudota elektrai gaminti; 242 mln. m³ buvo panaudota ne energetikos tikslams, iš kurių 44,2% - būtinais reikmėmis.

Stojimo į ES sutartyje Lietuva įsipareigojo visus ES Vandens apsaugos sektoriaus reikalavimus vykdyti nuo įstojimo ES dienos, išskyrus kai kuriuos miestų nuotekų surinkimui ir valymui (Miestų nuotekų valymo direktyva, UWWT 91/271/EEB), keliamus reikalavimus, kuriuos Lietuva įsipareigojo įgyvendinti etapais iki 2009 metų.

Dalis ES Vandens apsaugos sektoriaus reikalavimų įvykdyta jau dabar, tačiau kitų įsipareigojimų įgyvendinimas yra gana sudėtingas, ypač dėl didelių finansinių sąnaudų.

Paviršinių vandens telkinių tarša komunalinėmis nuotekomis yra didžiausia vandens apsaugos problema. Viena iš pagrindinių upių vandens kokybės problemų – tarša biogeninėmis ir organinėmis medžiagomis. Dažniausiai sutinkami azoto junginiai Lietuvos upėse – nitratai, tačiau yra ir amoniako, kuris tokiaipai veikia vandens fauną. Didesnės biogeninių medžiagų koncentracijos sukelia eutrofikacijos procesus ir blogina vandens ekologines sąlygas. Norint pagerinti šias sąlygas būtina sumažinti vandens taršą šiomis medžiagomis. Siekiant sumažinti fosforo patekimą į vandens telkinius, nuotekų valymo įrenginiuose taikomos fosforą šalinančios technologijos. Tokių technologijų taikymas sąlygoja fosforo kiekį padidėjęm nuotekų valymo dumbliu.

1992 - 2001 m. į aplinkos apsaugą investuota 980 mln. Lt. Į šią sumą įeina 508 mln. Lt (apie 52%) valstybės biudžeto lėšų, 287 mln. Lt (29%) lėšų, gautų iš tarptautinių finansų institucijų, ir 185 mln. Lt (19%) paskolų. Beveik visos lėšos panaudotos miestų nuotekų valymo įrenginiams statyti. 2003 m. Lietuvoje surinkta 187 mln. m³ užterštų nuotekų, 91 mln. m³ išvalyta iki nustatytų reikalavimų, 74 mln. m³ išvalyta nepakankamai, 1,5 mln. m³ išleista neišvalius. Įgyvendinant nacionalinius ir ES reikalavimus reikia didelių investicijų moderniems nuotekų valymo įrenginiams pastatyti ir seniems rekonstruoti, plėtoti nuotekų surinkimo sistemą, įdiegti geriamojo vandens gerinimo įrangą ir plėtoti skirstomuosius tinklus.

LR aplinkos ministro 2001 metų spalio 5 dienos įsakymu Nr. 485 buvo patvirtinti aplinkosaugos reikalavimai nuotekų surinkimui, valymui ir išleidimui siekiant apsaugoti aplinką nuo žalingo poveikio. Šios Normos atitinka ES Tarybos direktyvos Nr. 91/271/EEB "Dėl miesto nuotekų valymo" su paskutiniais pakeitimais ir papildymais, padarytais Komisijos Direktyvos Nr. 98/15/EB, reikalavimus. 2002 m. gruodžio 13 dieną Kopenhagoje vykusiam Europos Tarybos posėdyje Lietuva sėkmingai užbaigė neryštas ES derybas. 2003 m. balandžio 16 dieną Atėnuose pasirašė stojimo sutartį ir 2004 m. gegužės 1 dieną tapo ES nare. Lietuva, pasibaigus deryboms su ES dėl derybinio skyriaus *Aplinka*, įsipareigojo visus ES Vandens apsaugos sektoriaus reikalavimus, išskyrus reikalavimus miestų nuotekų surinkimui ir valymui (*Miestų nuotekų valymo direktyva*, UWWT 91/271/EEB), vykdyti nuo įstojimo į ES dienos.

Vandens apsaugos srityje didžiausią kaštų dalį sudaro Direktyvos (91/271/EEB) dėl miestų nuotekų įgyvendinimas. Reikalavimus miesto nuotekų surinkimui ir valymui Lietuva įsipareigojo įgyvendinti etapais iki 2010 m.

- iki 2007-12-31 dienos miestuose, turinčiuose didesnę kaip 10.000 GE, į nuotekų surinkimo sistema patenkančioms miesto nuotekoms, prieš jas išleidžiant būtų taikomas antrinis arba jam prilygstantis valymas;
- iki 2009-12-31 dienos miestuose, turinčiuose didesnę kaip 2.000 GE, į nuotekų surinkimo sistema, patenkančioms miesto nuotekoms, prieš jas išleidžiant į gėlo vandens telkinius, būtų taikomas antrinis arba jam prilygstantis valymas;
- iki 2009-12-31 dienos miestuose, turinčiuose didesnę kaip 2.000 GE, būtų pastatytos nuotekų surinkimo sistemos.

1.2 Projektų ruošimas ES Sanglaudos fondo finansavimui

1989 m. prasidėjus Centrinės ir Rytų Europos šalių politinės ir ekonominės sistemos reorganizacijai, EK pradėjo teikti joms paramą ir skirti lėšas iš ES paramos fondų. Pirminis paramos instrumentas buvo Phare programa, daugiausiai skirta techninei pagalbai ir konsultacijoms.

Siekdamos paspartinti šį procesą, ES šalys narės nuaprendė šalims kandidatėms, besiruošiančioms narystei, teikti tolimesnę paramą. Dalis šios paramos buvo teikiama per ISPA fondą – Specialų Prieštajiminių Struktūrines Politikos Instrumentą, kuriam vadovavo EK (DG XVI), ir kuris buvo skirtas aplinkosaugos ir transporto sektoriams. Lietuvai tapus ES nare, ISPA pakeitė Sanglaudos fondas.

Sanglaudos fondas buvo įkurtas 1994 m., siekiant finansuoti stambius infrastruktūros vystymo projektus transporto ir aplinkos apsaugos srityse. Tarybos Reglamentas Nr. 1164/94 nustato Sanglaudos fondo tikslus bei uždavinius, taip pat reglamentuoja lėšų teisingą ir tikslingą panaudojimą.

Sanglaudos fondo tikslas – prisidėti prie Bendrųjų ekonomines ir socialines sanglaudos stiprinimo. Parama skiriama atskiriems projektams, o aprendimą finansuoti projektus iš Sanglaudos fondo priima EK. Fondo reikalavimai:

- finansuojami ne mažesni kaip 10 mln. eurų vertės projektai;
- iš Sanglaudos fondo gali būti padengiami ne daugiau kaip 80 - 85% projekto vertės;
- turi būti išlaikytas balansas tarp transporto ir aplinkos apsaugos projektų.

Svarbiausi bendrieji ISPA/Sanglaudos fondo tikslai aplinkosaugos sektoriuje yra: padėti šalims narėms įgyvendinti Acquis reikalavimus aplinkosaugos srityje; padėti šalims narėms pritaikyti ir įdiegti ES įstatymus aplinkosaugos srityje.

Lietuva yra viena iš šalių, kurioms teikiama parama per ISPA/Sanglaudos fondą. Lietuva yra parengusi strategiją, nustatančią prioritetinius tikslus ir priemones Sanglaudos fondo tikslų pasiekimui, o taip pat į apibrėžusi nacionalinę strategiją aplinkosaugos srityje. Visa programa yra sukoncentruota į atliekų ir nuotekų tvarkymą bei į vandens kokybės gerinimą ir jo tiekimo infrastruktūros tobulinimą (LR Seimo 1996 m. rugsejo 25 d. nutarimas Nr. I - 1550 „Dėl valstybinės aplinkos apsaugos strategijos patvirtinimo“ (Žin., 1996, Nr. 103 - 2347; LR finansų ministro, LR aplinkos ministro ir LR susisiekimo ministro 2004 m. vasario 20 d. įsakymas Nr. 1K-054/D1-79/3-99 „Dėl Sanglaudos fondo strategijos 2004 – 2006 metams patvirtinimo“ (Žin., 2004, Nr. 39 - 1071).

2011-06-30

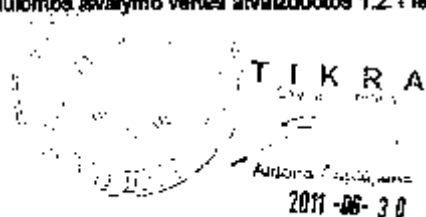
Audito ataskaita

Siekiant efektyviai panaudoti Sanglaudos fondo lėšas nuotekų tvarkymo (surinkimo, valymo ir pan.) ir geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros plėtrai, AM nustatė 5 gamtinių principu suformuotus upių baseinus (t. y. Nemuno upės žemupio, Nemuno upės vidurupio, Nemuno upės aukštupio, Neris upės ir Ventos - Lielupės upės baseinus) ir parengė jų investicijų vandentvarkos planus 20 metų laikotarpiui, kuriuose įvertintas kiekvienos gyvenvietės, kurioje yra daugiau kaip 500 gyventojų, poveikis baseino vandens kokybei ir investicijų poreikiui. Remiantis šiais planais kiekviename baseine yra formuojami investicijų paketai, kurie nustatyto prioriteto tvarka teikiami Sanglaudos fondo finansavimui gauti. Investicijos apima ne tik nuotekų valymo įrenginių statybą ir rekonstrukciją, bet taip pat ir nuotekų bei geriamo vandens tinklų renovaciją bei plėtrą, geriamo vandens gerinimo įrenginių statybą ir rekonstrukciją bei dumblo tvarkymą.

Finansinis memorandumas Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ tarp EK ir LR buvo pasirašytas (2001 m. gruodžio 18 d. Europos Komisija (p. M. Bamier), 2003 m. spalio 21d. LR finansų ministerija (p. D. Grybauskaitė). Projekto įgyvendinimui skirta 35 mln. litų (10 mln. EUR).

Bendrieji šio projekto tikslai yra:

- 1) užtikrinti tinkamo vandens tiekimą vietiniams gyventojams ir turistams;
- 2) užtikrinti, kad nuotekos, patenkančios į Kuršių marias, atliktų standartinius reikalavimus, atsižvelgiant į marių svarbą aplinkosauginiu požiūriu;
- 3) taip pat prisidėti prie šių direktyvų įgyvendinimo:
 - Direktyva 80/778/EEB su pakeitimais, padarytais direktyvomis 81/358/EEB, 90/656/EEB, 91/692/EEB ir 98/83/EEB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės. Įrengus VGĮ Nidoje, Juodkrantėje, Preiše/Pervalkoje, gyventojams bus tiekiamas ES ir nacionalinius standartus atitinkantis kokybiškas vanduo. Nuosekliama vietovėse tiekiamo vandens kokybė bus tikrinama centrinuose vandens gerinimo įrenginiuose;
 - Direktyva 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo. Pastebėjus papildomus nuotekų surinkimo įrenginius atokiau nuo Nidos, Juodkrantas, Preilos ir Pervalkos esančiose teritorijose, bus reguliuojamas nuotekų surinkimas, užtikrinamas tinkamas jų valymas ir išsivalymas;
 - Direktyva 76/160/EEB dėl maudyklų. Sumažinus neišvalytų nuotekų patekimą į Kuršių marias, būtų prisidedama prie besimaudančiųjų sveikatos apsaugos bei vandens apsaugos. Išvalytų nuotekų bakteriologiniai, cheminiai ir estetiški parametrai atitiks ES reikalavimus ir kartu bus sumažinta Kuršių marių eutrofikacija;
 - Direktyva 78/659/EEB dėl gėlojo vandens, kuriam reikalinga apsauga arba kurį reikia gerinti, kad būtų išsaugoma žuvų gyvybė, kokybės. Užtikrinus nuotekų, patenkančių į Kuršių marias, išvalymą, žuvims būtų sukurtos palankios gyvenimo sąlygos;
 - Direktyva 80/68/EEB dėl požeminio vandens apsaugos nuo tam tikrų pavojingų medžiagų keliamos taršos, Direktyva 75/440/EEB dėl paviršinio vandens, Direktyva 76/464/EEB dėl tam tikrų į EB vandenį išleidžiamų pavojingų medžiagų sukeltos taršos. Sumažinus nevalomų nuotekų kiekius į žemę ir giluminius vandenis būtų prevencinė apsauga nuo nitratų, toksinų medžiagų ir kitų pavojingų medžiagų. Siūlomose išvalymo vertės atvaizduotos 1.2.1 lentelėje.



1.2.1 lentelė. Numatomos išvalymo vertės remianės valymo įrenginių apimtims

Gyvenvietė	Debitas		Debitas		Išvalytos nuotekos						
	QE	Q max		Q vidutinė		ChDS		BDS _s		SM	
		m³/d	m³val	m³/d	m³val	mg/l	kg/d	mg/l	kg/d	mg/l	kg/d
Nida											
Vasara	8.700	2.200	280	1.70	71	126	213	25	43	26	43
Žiema	1.600	580	75	0	21	125	83	25	13	25	13
				500							
Juodkrantė											
Vasara	3.000	800	100	650	27	125	91	25	18	25	16
Žiema	700	170	22	140	8	126	18	25	4	25	4
Preiše											
Vasara	900	200	30	180	7	-	-	25*	6,4	30*	6,4
Žiema	200	40	5	30	1,3	-	-	25*	1,2	30*	1,2
Pervalka											
Vasara	1.200	300	40	220	9	-	-	25*	8,8	30*	8,8
Žiema	40	8	2	8	0,3	-	-	25*	0,2	30*	0,2

QE - gyventojų ekvivalentas; ChDS - cheminis deguonies sunaudojimas; BDS_s - biologinis deguonies sunaudojimas; SM - suspenduoto medžiagos; * - BDS_s ir SM vidutinė metinė koncentracija pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius įstatymus.

Pagrindiniai teisės aktai, pagrindžiantys projekto tikslus:

- 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyva Nr. 91/271/EEB dėl miestų nuotekų valymo; 1990 m. liepos 15 d. Tarybos direktyva Nr. 80/778/EEB, kurią pakeitė direktyvos 81/858/EEB (1981 m. lapkričio 7 d.), 90/856/EEB (1990 m. gruodžio 17 d.), 91/692/EEB (1991 m. gruodžio 23 d.) ir 98/83/EEB (1998 m. lapkričio 3 d.) dėl žmoniama vartoti skirto vandens, kokybės;
- LR aplinkos apsaugos įstatymas (Žin., 1992, Nr. 5 - 75);
- LR vandens įstatymas (Žin., 1997, Nr. 104 - 2615; 2003, Nr. 38 - 1544);
- LR geriamojo vandens įstatymas (Žin., 2001, Nr. 64 - 2327);
- LR mokesčio už aplinkos teršimą įstatymas (Žin., 1999, Nr. 47 - 1469; 2004, Nr. 25 - 746);
- Lietuvos higienos norma HN 24:2003 „Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai“ (Žin. 2003, Nr. 79 - 3606);
- LR aplinkos ministro 2001 m. spalio 5 d. įsakymas Nr. 495 „Dėl aplinkosaugos reikalavimų nuotekoms tvarkyti patvirtinimo“;
- LR finansų ministro, LR aplinkos ministro ir LR susisiekimo ministro 2004 m. vasario 20 d. įsakymas Nr. 1K-054/D1-79/3-99 „Dėl Sanglaudos fondo strategijos 2004 - 2005 metams patvirtinimo“.

1.3 Sanglaudos fondo projektų valdymas

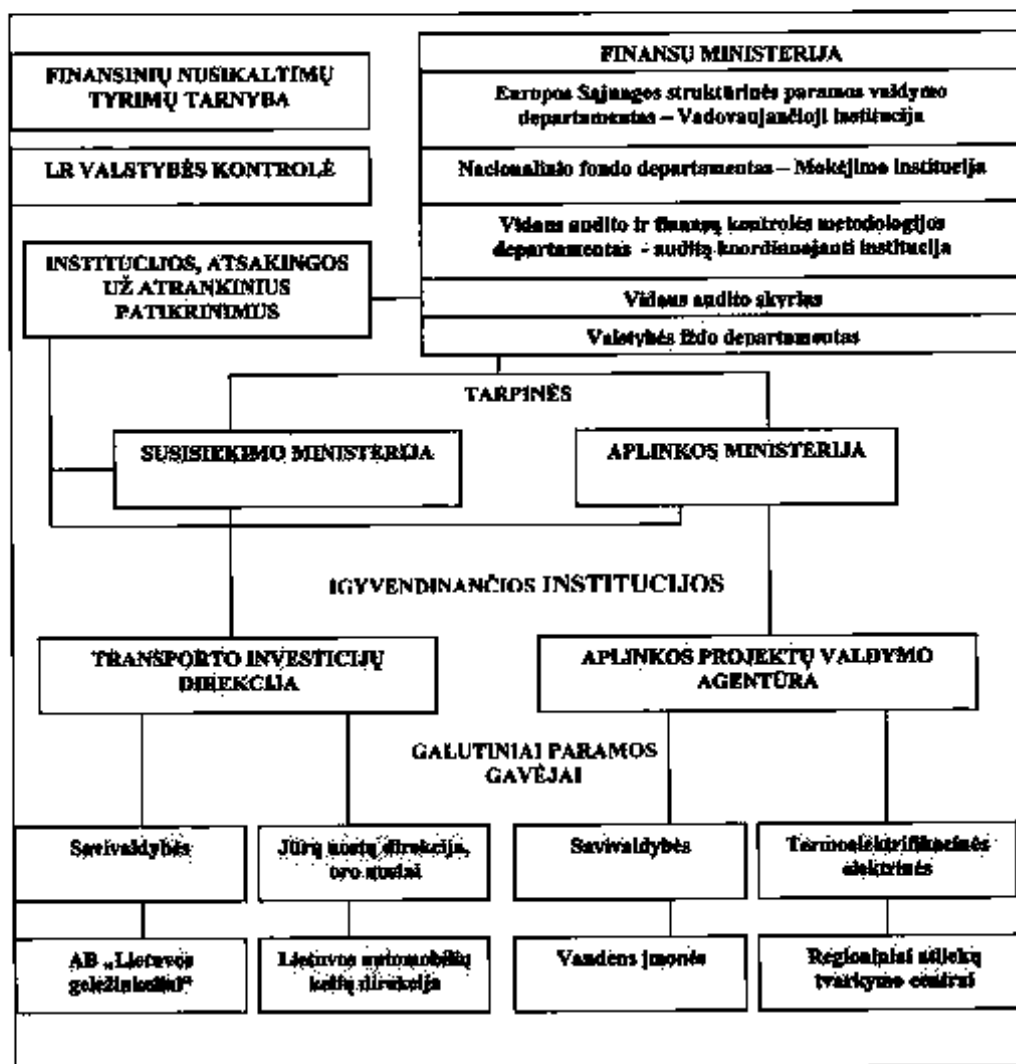
Bendra Sanglaudos fondo administravimo struktūra nustatyta LR Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1028 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (Žin., 2001, Nr. 74 - 2596; 2004, Nr. 103 - 3777; 2008, Nr. 87 - 3483). Sanglaudos fondo ir kontrolės sistemą Lietuvoje sudaro vedovaujantys, mokėjimo, auditą koordinuojanti, tarpinės, įgyvendinamos institucijos, taip pat institucijos atsakingos už atskaitinius patikrinimus. Sanglaudos fondo valdymas Lietuvoje atvaizduotas 1.1 paveikėlyje.

LR VALSTYBĖS KONTROLĖ

2011-06-30
Auditoriaus parašas

UAB "Neringos vanduo" gamtos ataskaita

1



1.1 pav. Sanglaudos fondo valdymas Lietuvoje

Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba skirta apsaugoti valstybės finansų sistemą atskleidžiant nusikaltimus veikas ir kitus teisės pažeidimus. Nustačius, kad esama Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimo pažeidimų, rengia apibendrinimą informaciją ir ją teikia EK.

Valstybės kontrolė – LR aukščiausioji valstybinio audito institucija. Jos pagrindinė funkcija- prižiūrėti ar teisėtai ir efektyviai valdomi ir naudojami valstybės finansai ir kitas turtas ir kaip vykdomas valstybės biudžetas.

Finansų ministerija – vadovaujamoji, mokėjimus atliekanti, auditų koordinuojanti institucija.

UAB "Neringos vanduo" gamtosaugos skyrius

TIKRA

Alcina Gasparytė

2011-06-30

11

Vadovaujanti institucija įgyvendina ES Sanglaudos fondo strategiją, koordinuoja ES Sanglaudos fondo lėšų valdymo ir kontrolės sistemos veikimo priežiūrą bei atlieka kitas Sanglaudos fondo vadovujančiosios institucijos funkcijas.

Mokėjimo institucija administruoja iš EK gautas Sanglaudos fondo lėšas, tikrina ir teikia EK mokėjimo paraišką lėšoms gauti, užtikrina tinkamą projektų įgyvendinimo finansinę priežiūrą bei atlieka kitas Sanglaudos fondo mokėjimo institucijos funkcijas.

Vidaus audito ir finansų kontrolės metodologijos departamentas koordinuoja Sanglaudos fondo projektų atrankinių patikrinimų procesą ir teikia EK kasmetinę ataskaitą apie šiuos patikrinimus.

Vidaus audito skyrius atlieka LR Finansų ministerijos Europos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamento vidaus auditą bei šio departamento įgyvendinamo projekto „Techninė parama Sanglaudos fondui Lietuvos Respublikoje vykdyti“ vidaus auditą.

Valstybės išdo departamentas administruoja Valstybės išdo sąskaitose esančias Sanglaudos fondo lėšas, atlieka Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo mokėjimus rangovams ir tvarko šių lėšų apskaitą.

AM – tarpinė institucija. Pagal kompetenciją rengia Sanglaudos fondo strategijos aplinkosauginę dalį šio projekto, tinkamų finansuoti iš Sanglaudos fondo, sąrašą; užtikrina Sanglaudos fondo paraiškų parengimą, priėmus teikia vadovaujantįjai institucijai pasiūlymus dėl EK sprendimų skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų pakeitimo bei atlieka kitas Sanglaudos fondo tarpinės institucijos funkcijas.

LR AM Vidaus audito skyrius atlieka sanglaudos fondo projektų atrankinius patikrinimus.

APVA – įgyvendinančioji institucija aplinkos apsaugos srityje, kuri organizuoja viešuosius pirkimus pasirašo sutartis, užtikrina, kad įgyvendinant Sanglaudos fondo projektus, būtų laikomasi LR ir ES teisės aktų bei užtikrina informavimo ir viešumo veiksmų įgyvendinimą bei atlieka kitas Sanglaudos fondo įgyvendinančios institucijos funkcijas.

Galutiniai paramos gavėjai – įmonės, įstaigos ar organizacijos, gaunančios paramą ir tiesioginę naudą iš įgyvendinamų projektų.

Vadovaujantiosios, mokėjimo, tarpinių ir kitų institucijų funkcijos ir teisės pateiktos LR vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ (Žin., 2001, Nr. 74 - 2596; 2004, Nr. 103 - 3777; 2008, Nr. 67 - 3483).

ISPA/Sanglaudos fondo finansuojamo projekto „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ dalyviai yra tokie:

- *Sanglaudos fondo Priežiūros komitetas*, kurį sudaro EK, vadovujančiosios, mokėjimų, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai. Priežiūros komiteto posėdžiuose be balsavimo teisės taip pat gali dalyvauti galutinių paramos gavėjų, Europos investicijų banko ir kitų suinteresuotų institucijų atstovai. Tai pagrindinė projektų įgyvendinimo priežiūros institucija, atliekanti visas funkcijas, priskirtas Priežiūros komitetui pagal ES reglamentus dėl Sanglaudos fondo.
- *Finansų ministerija* atlieka Sanglaudos fondo projektų atrankinių patikrinimų koordinavimą, ministerijos padaliniai atlieka vadovujančios, koordinuojančios mokėjimo ir atsakingos už atrankinius patikrinimus institucijų funkcijas.
- *AM* kaip tarpinė institucija vykdo vadovujančios institucijos pavestas funkcijas ir atlieka tarpinį iš Sanglaudos fondo lėšų finansuojamų projektų koordinavimą bei priežiūrą.
- *AM Vidaus audito skyrius* atlieka Sanglaudos fondo projektų atrankinius patikrinimus.
- *APVA*, atlieka įgyvendinančiosios institucijos valdymą, kuri tiesiogiai atsakinga už Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimą.

2011-06-30

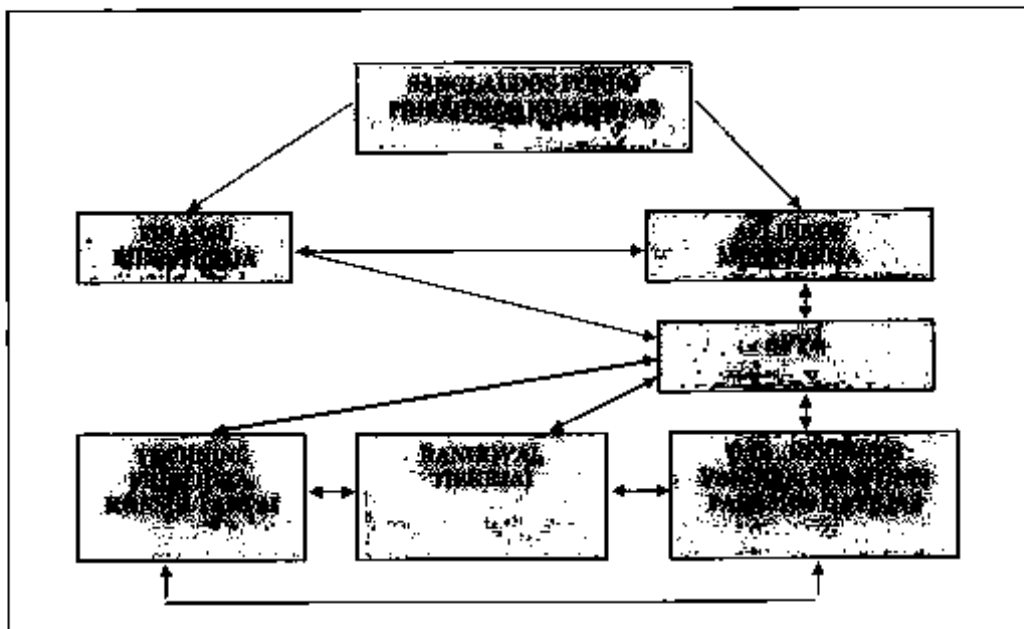
UAB "Neringos vanduo" galutinė ataskaita

Audito ataskaita

12

- *Galutinis paramos gavėjas* – UAB „Neringos vanduo“.
- Konsultantai, priežiūros inžinieriai, FIDIC inžinieriai, tiekėjai ir rangovai, kurie (traukti) veikia susijusių su projekto įgyvendinimu.

ISPA/Sanglaudos fondo projekto valdymo schema pateikta 1.2 paveikėle.



1.2 pav. ISPA / Sanglaudos fondo projekto valdymo schema.

Įgyvendinant projektą, UAB „Neringos vanduo“ veikia tiesiogiai susijusi su tokiomis organizacijomis:

- APVA;
- konkursus laimėjusiais konsultantais, priežiūros inžinieriais, tiekėjais ir rangovais.

UAB „Neringos vanduo“ valdyme ir projekto įgyvendinime taip pat dalyvauja Neringos savivaldybės administracija.

Pagrindinių projekte dalyvaujančių institucijų - APVA, UAB „Neringos vanduo“ ir Neringos savivaldybės užduočių ir atsakomybės pasiskirstymas nustatytas 2004-09-30 pasirašytoje trišalėje sutartyje.

Pagrindinės funkcijos vykdančios projektą:

Apibrėžtos projekto valdymo agentūra

1. Organizuoja viešuosius pirkimus ir sutarčių su konsultantais ir rangovais pasirašymą.
2. Kontroliuoja mokėjimų prašymus, vertina išlaidų tinkamumą ir lėmoka lėšas už atliktus darbus.
3. Atlieka projekto įgyvendinimo kontrolę, atlieka veiksmus apibūdintiems pažeidimams pašalinti, kaupia reikalingą informaciją ir teikia ataskaitas Finansų ir Aplinkos ministerijoms bei EK apie projekto įgyvendinimo eigą.

PKRA
2011-06-30
Aldona Kupčiūnė

4. Kontroliuoja visuomenės informavimo priemonių vykdymą, skelbia bendrąją viešą informaciją.

UAB „Neringos vanduo“

1. Dalyvauja viešuosiuose pirkimuose, pasirašo sutartis su konsultantais ir rangovais, ir jas vykdo Užsakovo vardu.
2. Parengia Procedūrų vadovą.
3. Paruošia ir pateikia APVA visus reikalingus sutarties įgyvendinimui grafikus, apmokėjimo planus, teikia ataskaitinę informaciją.
4. Yra atsakinga už pagrindinių projekto priežiūros ir kitų, nurodytų projekto finansiniame memorandume, rodiklių pasiekimą ir savalaikį ES bei bendrojo finansavimo lėšų panaudojimą.
5. Tikrina ir pasirašo Rangovų pateiktus apmokėjimo dokumentus, teikia juos APVA.
6. Yra atsakinga už Galutiniam paramos gavėjui nustatytų privalomų informavimo ir viešumo veiksmų įgyvendinimą.

Neringos savivaldybė

1. Užtikrina savalaikį paskolos sutarties pasirašymą projekto finansavimui.



2. PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS

2.1 Projekto aprašymas

Kuršių nerija – pusiasalis, kuris skiria Kuršių marias nuo Baltijos jūros. Kuršių nerijos Lietuvoskaalis dalies gyvenvietės – Alksnynė, Juodkrantė, Pervalka, Preiła, Nida – sujungtos į Neringos miestą. Neringos mieste šiuo metu nuolat gyvena apie 3.100 gyventojų, bet vasaros sezono metu gyventojų skaičius padidėja maždaug iki 16.000. 1991 m. Kuršių nerijos Lietuviškoje dalyje įsteigtas Kuršių Nerijos nacionalinis parkas kaip vertingiausias gamtiniu bei kultūriniu požiūriu. Lietuvos pajūrio kraštovaizdžio kompleksas su unikaliu Europoje kopagūbriu ir gausiu etnokultūriniu paveldu, kurį reikia išsaugoti, tvarkyti bei tausojamai naudoti. Pagal LR Saugomų teritorijų įstatymą Kuršių nerijos nacionalinis parkas yra valstybinio parko statusą turinti teritorija. Pagal UCN (the World Conservation Union) klasifikaciją priklauso II – ajal saugomų teritorijų kategorijai. Nuo 1997 m. – EUROPARC federacijos narys, 2000 m. Kuršių nerijos nacionalinis parkas įtrauktas į UNESCO pasaulio paveldo sąrašą kaip kultūrinio kraštovaizdžio vertybė. Neringos savivaldybė yra įsikūrusi Kuršių Nerijoje, pusiasalyje, skiriančiame Kuršių marias nuo Baltijos jūros. Šio pusiasalio plotas – 180 km², o ilgis – apie 98 km. Šiaurinė ir didžiausia Kuršių Nerijos dalis priklauso LR. Kita dalis, kurioje yra Piltopos, Rasytės, Šarkuvos ir kai kurios kitos mažesnės gyvenvietės, priklauso Rusijos Federacijos Kaliningrado sričiai. Dabar LR priklausančios Nerijos dalis (0,8 tūkst. ha) administruojama Klaipėdos miesto savivaldybės, o likusioji dalis (apie 25,6 tūkst. ha) – Neringos savivaldybės.

Neringa yra labiausiai į vakarus nutolęs bei ilgiausias miestas Lietuvoje (ilgis sudaro apie 50 km). Neringos miestas kartu turi ir savivaldybės statusą.

Nida – didžiausia gyvenvietė ir Neringos administracinis centras. Ji yra įsikūrusi 48 km nuo Klaipėdos ir 4 km nuo sienos su Rusijos Federacijos Kaliningrado sritimi. Gyvenvietė išsibčiusi apie 2 km iš pietų į šiaurę. Pietiniu galu ji siekia Pamidžio įlanką, o šiauriniu laipniškai išnyksta Buhėdo rago smėlynuose. Juodkrantė yra antroji pagal dydį Neringos savivaldybės gyvenvietė, išsidėsčiusi Kuršių marių pakrantėje tarp aukštų parabolinių kopų. Trečioji pagal dydį Neringos savivaldybės gyvenvietė – Preiła, įsikūrusi įlankoje tarp Preiłos ir Oškų ragų, apželdintų kopų užuovėjoje. Pervalka – mažiausia savivaldybės gyvenvietė, kurią vakaruose juosia kopų kalvagūbris. Pietinėje Pervalkos dalyje yra 53 m aukščio Skirpsto kalno kopa. Pervalka išsidėsčiusi 34 km nuo Klaipėdos ir 15 km atstumu nuo Nidos. Neringos savivaldybei taip pat priklauso Alksnynės viensėdis, kuriame gyvena kelios šeimos. Šioje gyvenvietėje įsikūrusi Alksnynės kontrolinis postas, kuriame yra renkama vietinė rinkliava už įvažiavimą į Kuršių Nerijos nacionalinio parko teritoriją, administruojamą Neringos savivaldybės.

Vandens tiekimo ir nuotekų surinkimo paslaugas Neringos miestui teikia geriamojo vandens tiekėja - UAB „Neringos vanduo“, kuri buvo įkurta 1998-06-01, reorganizavus AB „Klaipėdos vanduo“, atskirimo būdu. Reorganizacijos metu bendrovė eksploatavo apie 25,5 km vandentiekio ir 36,0 km nuotekų tinklų. Vanduo vartotojams buvo tiekiamas iš 3 vandenvečių, kuriose buvo eksploatuojami 35 gręžiniai. Vandens ūkio objektai ir įrenginiai iki projekto įgyvendinimo buvo morališkai ir techniškai susilėję, vartotojams tiekiamas geriamas vanduo nebuvo išvalomas iki standarto reikalavimų. Nuotekų surinkimui ir nuvedimui buvo eksploatuojamos 7 nuotekų siurblinės, kurios nevalytas nuotekas išpumpuodavo į Kuršių marias.

Siekiant pagerinti tiekiamo vandens kokybę, išplėsti vandens tiekimo ir nuotekų surinkimo tinklus, sumažinti gruntinio vandens ir paviršinio vandens taršą, pasiekti, kad vandens kokybė įvaduose atitiktų

Lietuvos higienos normos reikalavimus, taip pat pagerinti esamą vandens tiekimo ir nuotekų nuvedimo sistemų būklę bei sumažinti nutekėjimų kiekį, 2001 m. gruodžio 18 d. EK pasirašė finansinį memorandumą dėl paramos skyrimo projektui Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 "Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste". LR finansų ministerija šį memorandumą pasirašė 2003 m. spalio 21 d. Pagal EK sprendimą Nr. PH/2001/5545 patvirtinta viso projekto vertė 10.153.000 EUR, iš kurių Sanglaudos fondo dalis sudaro 47% arba 4.771.910 EUR visų projektui įgyvendinti skirtų lėšų. Pagal šiame EK sprendime numatytą projekto vertę viršijusios išlaidos buvo finansuojamos LR valstybės biudžeto lėšomis.

Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtros projektą sudaro keturios pagrindinės dalys, atvaizduotos 2.1.1 lentelėje.

2.1.1 lentelė. Projekto dalių sąrašas

Mr.	Projekto dalies pavadinimas
1 dalis	VGJ statyba
2 dalis	NVJ statyba
3 dalis	Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra
4 dalis	Techninė priežiūra

Pirmoje projekto dalyje buvo numatyta rekonstruoti Nidos, Juodkrantės ir Preilos - Pervalkos VGJ.

Antroje projekto dalyje buvo numatyta pastatyti 4 naujas nuotekų valyklas Neringos gyvenvietėse: Nidoje, Juodkrantėje, Preiloje ir Pervalkoje.

Trečiojoje projekto dalyje buvo numatyta renovuoti ir pakloti naujų apie 10,8 km nuotekų ir apie 8,3 km vandentiekio tinklų ir pastatyti 8 naujas kompleksines nuotekų slurbines ir pajungti jas prie savitakinų ir slėginių tinklų.

Visi šie darbai Neringos mieste buvo vykdomi pagal ISPA investicinio projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 finansinį memorandumą. Projekto vykdymo eigoje jis buvo tris kartus tikslinamas.

2006-09-08 EK sprendimu K(2006)4135 projekte buvo patikslinti fiziniai rodikliai ir užbaigimo terminas iki 2006-12-31.

2009-03-31 EK sprendimu K(2009)2631 projekte dar kartą buvo patikslinti fiziniai rodikliai ir galutinis užbaigimo terminas iki 2009-12-31.

2010-02-24 EK sprendimu K(2010)1159 projekte patikslintas galutinis užbaigimo terminas iki 2010-12-31.

Šiems darbams įgyvendinti buvo parengti atitinkami viešųjų pirkimų dokumentai, paskelbti konkursai bei pasirašytos trys atskiros rangos darbų sutartys ir viena paslaugos sutartis.

2.1.1 Viešieji pirkimai

Projekto įgyvendinimui užtikrinti reikalingų darbų ir paslaugų viešieji pirkimai buvo vykdomi vadovaujantis „Praktiniu vadovu sutarčių sudarymo procedūroms, finansuojamoms iš EB bendrojo biudžeto užsienyje“ (PRAG) ir 1996 m. rugpjūčio 13 d. LR Viešųjų pirkimų įstatymu Nr. 1 – 1491 (Žin., 1996, Nr. 84 - 2000; 1999, Nr. 58 – 1809; 2006, Nr. 4 - 102). Viešųjų pirkimų dokumentuose sutarčių sąlygos darbams buvo parengtos pagal FIDIC tipinių sutarčių sąlygas, o sutarčių sąlygose paslaugoms – pagal Bendrąsias EB

T I K R A 2011-06-30

finansuojamų paslaugų sutarčių sąlygas. Detalesnė informacija apie viešuosius pirkimus pateikiama 2.1.1.1 lentelėje.

2.1.1.1 lentelė. Informacija apie projekto viešuosius pirkimus

Pirkimo pavadinimas, objektas	Laidinai, turto ar paslaugų projekto viešųjų pirkimų skelbimai	Skelbimo apie pirkimą data	Pirkimo procedūros (dokumentų) pagrindas	Sutarčių pasirašymo data	Sutarčių sąlygos
Nr. ISPA/IS/WLT „Neringos geriamojo vandens ir nuotekų valymo įrenginių projekto ir konkursinės dokumentacijos parengimas“		2003-07-31		2003-10-28	Konkursinės derybos (konkursas pagal PRAG taisyklės)
Nr. ISPA/IS/WLT „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklejimo rekonstrukcijos ir plėtros projekto ir konkursinės dokumentacijos parengimas“		2003-09-29		2004-01-26	Konkursinės derybos (konkursas pagal PRAG taisyklės)
Nr. V2004/N108 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	V2 priedo „Informaciniai pranešimai“ Nr. 85	2004-08-27	Atviras supaprastintas konkursas/ Neskelbiamos derybos	2004-12-23	FIDIC „Beitona knyga“, 1999 m.
Nr. V2004/N110 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	V2 priedo „Informaciniai pranešimai“ Nr. 85	2004-08-27	Atviras supaprastintas konkursas/ Neskelbiamos derybos	2004-12-28	FIDIC „Beitona knyga“, 1999 m.
Nr. V2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklejimo rekonstrukcija ir plėtra“	V2 priedo „Informaciniai pranešimai“ Nr. 66	2005-09-02	Atviras supaprastintas konkursas/ Neskelbiamos derybos	2005-12-28	FIDIC „Beitona knyga“, 1999 m.
Nr. 2005/4/TA/PALT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą ir techninę pagalbą Projekto įgyvendinimo grupei (paslaugos)“	V2 priedo „Informaciniai pranešimai“ Nr. 3	2005-01-12	Atviras supaprastintas konkursas/ Neskelbiamos derybos	2005-09-10	-----
Nr. 2007/122/ANLT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą (papildomos paslaugos)“	-----	-----	Neskelbiamos derybos	2007-09-26	-----
Nr. 2007/28/NMD/LT „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai“	-----	-----	Neskelbiamos derybos	2007-05-08	FIDIC „Beitona knyga“, 1999 m.

* - pirkimai buvo vykdomi ne iš projekto finansavimo lėšų

2.1.2 Situacija prieš projekto įgyvendinimą

Nidos vandenvietė

Nidos vandenvietė buvo įkurta 1972 m. įrengus pirmuosius gręžinius gyvenvietės pakraštyje, Buivikio raga ant Kuršių marių kranto, 3 km nuo Nidos centro.

Padaudamo į Nidos gyvenvietę vandens kiekis svyruoja nuo 200 m³parą žiemos laikotarpiu iki 1.200 m³parą lepos - rugpjūčio mėnesiais. Vandenvietėje išgaunamas gruntinis vanduo yra labai prastos kokybės. Jame daug organinės medžiagos pagal permanganato skaičių (4,8 - 6,6 mg/lO₂), didelės geležies (3 - 6 mg/l), mangano (0,13 - 0,26 mg/l), amonio (0,5 - 3,7 mg/l) koncentracijos, aptinkama sieros vandenilio. Vartotojams geriamas vanduo buvo tiekiamas į perfiltravus per slėginius nuogeležinimo filtrus. Nors šiuose įrenginiuose vandens kokybė sąlyginai pagerėdavo – sumažėjo organoleptinių rodiklių vertės, geležies, amonio koncentracija, tačiau geriamojo vandens kokybė liko nepašalinama, visškai nepašalinama organinės

2011-06-30

medžiagos bei mangano perteklius. Tiekiamas vartotojams vanduo neatitiko kokybės reikalavimų pagal nemažą fizinių rodiklių kiekį – amonių, drumstumą, bendrąją geležį, manganą, permanganato skaičių ir spalvingumą. Visa tai rodė, jog vandenruošos technologijos čia turėtų būti gerokai tobulinamos, įdiegus šiuolaikinę įrangą.

Vandenvietėje buvo eksploatuojama visa eilė gręžinių, kurių našumas dėl darbinių filtrų užsimeršimo (kalkmetacijos) kas metal sumažėdavo. Dalis gręžinių jau buvo likviduoti, kitų - susidėvėjusi elektros įranga ir giluminiai siurbiai. Atsižvelgiant į vandenvietės eksploatacinius parametrus bei esamų gręžinių būklę nustatyta, kad perspektyvinį vandens kiekį bus galima paimti tik įrengus naujus eksploatacinius gręžinius.

Iki projekto įgyvendinimo Nidos vandenvietės teritorijoje buvo gamybinis – laboratorinis pastatas, vandens ruošykla ir chloratorinė. Pastatai jau buvo avarinės būklės, jiems buvo reikalingas remontas tiek iš išorės, tiek ir viduje, nes ir išorės, ir vidaus apdaila buvo blogos kokybės ir neatitiko šių dienų reikalavimų. Dėl prastos šiluminės izoliacijos buvo patiriamos didelės sąnaudos šildymui, o dėl senos prakiurusios stogo dangos ir blogai įrengto lietaus vandens nuvedimo nuo pastatų stogų šlapio jų patalpos ir sienos. Siekiant užtikrinti gerą pastatų būklę, buvo būtina juos rekonstruoti.

Preilos - Pervalkos vandenvietė

Preilos - Pervalkos vandenvietė tiekianti geriamą vandenį Preilos ir Pervalkos gyventojams buvo įkurta apie 1976 m., apie 300 m į šiaurę nuo Preilos gyvenvietės, 250 - 300 m nuo Kuršių marių kranto. 1998 m. birželio mėn. Neringos savivaldybės LR Vyriausybės 1997-08-01 sprendimu Nr. 877 vandenvietę perėmus iš Vidaus reikalų ministerijos polio ir reabilitacijos centro "Pušynas" ir AB "Vilniaus Vanta", UAB „Neringos vanduo“ pradėjo ją eksploatuoti nuo 1998-08-12. Paduodamo į gyvenvietes vandens kiekis svyruoja nuo 10 m³parą žiemos laikotarpiu iki 150 m³parą liepos - rugpjūčio mėnesiais. Vandenvietėje išgaunamo gruntinio vandens kokybė analogiška, o pagal kai kuriuos rodiklius (amonio, geležies, spalvingumo) prastesnė negu Nidos vandenvietėje. Siekiant užtikrinti kokybiško vandens tiekimą vartotojams, vandenruošos technologijos čia turėjo taip pat būti gerokai tobulinamos, nes slėginiais nugeležinimo filtrais vanduo nebuvo paruošiamas iki normatyvinių reikalavimų.

Vandenvietėje veikiančys gręžiniai ir jų elektromechaniniai įrenginiai buvo techniškai susidėvėję ir baigę savo ekonominį tarnavimo laiką, todėl atsižvelgiant į reikiamus vandenvietės eksploatacinius parametrus nustatyta, kad perspektyviniam vandens kiekiui būtina įrengti naujus gręžinius.

Iki projekto įgyvendinimo Preilos – Pervalkos vandenvietėje buvo du geriamojo vandens požeminiai rezervuarai – 100 m³ ir 250 m³ talpos. Šalia rezervuarų - vandens ruošyklos ir II - jo kėlimo siurblinės pastatai. Statinama buvo reikalingas remontas tiek iš išorės, tiek ir viduje, nes ir išorės, ir vidaus apdaila buvo blogos kokybės ir neatitiko šių dienų reikalavimų. Dėl prastos šiluminės izoliacijos buvo patiriamos didelės sąnaudos šildymui, o dėl blogai įrengto lietaus vandens nuvedimo nuo pastatų stogų šlapio jų sienos. Siekiant užtikrinti gerą pastatų būklę, buvo būtina juos rekonstruoti. Nenumatant atleptyje eksploatuoti II - jo kėlimo siurblinės pastato ir 100 m³ talpos požeminio rezervuaro, juos remontuoti buvo atsisakyta.

Juodkrantės vandenvietė

Vandenvietė, įkurta šiaurinėje Juodkrantės gyvenvietės dalyje, Kalno gatvėje, eksploatuojama nuo 1978 m. pabaigos. Vandenvietė įrengta arti gyvenamųjų pastatų, todėl daiktai gręžinių neturėjo išlaikomi

2011-06-30

reikalaujami sanitarinių apsaugos zonų atstumai. Paduodamo į gyvenvietę vandens kiekis svyruoja nuo 40 m³/parą žiemos laikotarpiu iki 350 m³/parą liepos - rugpjūčio mėnesiais. Vandenvietėje išgaunamo gruntinio vandens kokybė ženkiai geresnė negu Nidos ir Preilos - Pervalkos vandenviečių, todėl siekiant užtikrinti kokybiško vandens tiekimą vartotojams, užtako paprastesnių nei minėtose vandenvietėse vandenruošos technologijų įdiegimo. Atsižvelgiant į reikiamus vandenvietės eksploatacinius parametrus ir sanitarinių apsaugos zonų reikalavimus, reikėjo įrengti naujus gręžinius, juos išdėstanti toliau nuo pačios gyvenvietės.

Iki projekto įgyvendinimo Juodkrantės vandenvietėje tebuvo nedidelis pastatas su hidroforu ir vienu slėginiu filtru, kuriame buvo filtruojamas tik dviejų gręžinių vanduo. Likusių gręžinių vanduo buvo tiekiamas į gyvenvietę neapdorotas. Statinio būklė buvo prasta, netinkama šiluminė izoliacija, pasenusi stogo danga, todėl jam buvo reikalingas remontas.

Nuotekų valymas

Iki projekto įgyvendinimo Neringoje veikė tik Preilos ir Pervalkos gyvenviečių nuotekas valantys įrenginiai. Jie buvo pastatyti 1977 metais 2 km į šiaurės rytus nuo Preilos gyvenvietės. Nuotekų valyklos techninė būklė buvo itin prasta. Dėl aerotankų pastato avarinės būklės jau kurį laiką nuotekos buvo apvalomos dalinai, naudojant tik priminius sėsdintuvus. Dėl labai blogos įrenginių būklės ir nerealizavimo didelių atstatumų pumpuojant nuotekas iš Preilos ir Pervalkos gyvenviečių, perspektyvoje buvo atsiakyta rekonstruoti šią nuotekų valyklą.

Nidos ir Juodkrantės gyvenviečių nuotekos nebuvo valomos ir iš nuotekų slurbinių buvo išpumpuojamos tiesiai į Kuršių marias.

Vandentiekio tinklai

Iki projekto įgyvendinimo UAB „Neringos vanduo“ eksploatavo apie 25,5 km vandentiekio tinklą. Daugelį vamzdinių sudarė senesni nei 30 metų ketinai vamzdžiai. Dėl juose dažnai įvykstančių avarių (per metus jų būdavo likviduojama iki 30), nebuvo galima užtikrinti nepertraudamo vandens tiekimo vartotojams. Tai buvo ypač opi problema vasaros sezono laikotarpiu esant didelėms srautams poilsiautojų ir turistų. Dėl nesandarų vamzdinių bendrovė patirdavo didelius vandens nuostolius, kurie siekdavo iki 35% viso patiekto vandens. Dėl santykinai didelio išgaunamo vandenviečių vandenyje geležies ir mangano kiekio, vamzdynai dalinai buvo užkėję, pilni nuosėdų. Geriamas vanduo, pratekęs tokiais vamzdžiais, užašarėdavo, įgaudavo blogą skonį ir kvapą. Dėltoji dalis Neringoje vandentiekio tinklų buvo išvystyti kaip šakotinis vandentiekio tinklas, todėl nebuvo galimybės užtikrinti reikiamą vandens kiekio paėmimą per priešgaisrinius hidrانتus gaisrų gesinimo atvejais. Vandentiekio uždaramoji armatūra (sklendės) ir priešgaisriniai hidrantai buvo labai prastos būklės ir nusidėvėję, kas kėlė dideles problemas eksploatuojant.

Dalis gyvenamųjų namų buvo dar naprijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų. Ypač kritinė vandentvarkos būklė Gintaro II namų gyvenamajame kvartale, Juodkrantės gyvenvietėje. Gyvenamieji namai naudojo gruntinio vandens gręžinius, kurių būklė buvo avarinė ir neužtikrino pastovaus gyventojų aprūpinimo geriamuoju kokybišku vandeniu. Nuotekos čia pat buvo surenkamos į nesandarius sepičius šulinius, kurie buvo sujungti su žemais vandens nuvedimo – Kuršių marios sistema. Tokiomis sąlygomis gruntiniai vandenys yra lengvai užteršiami bei pavojingai atšos požūriui, galintys sukelti rimtas infekcines ligas.

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

TIKRA
2011-06-30
Audito ataskaita

19

Nuotekų tinklai

Iki projekto įgyvendinimo UAB „Neringos vanduo“ eksploatavo apie 36 km nuotekų tinklų. Didelę dalį esamos buitinės nuotekynės sudarė slėginiai ketinial vamzdiniai – apie 59%. Kitą dalį sudarė keramininiai, gelžbetoniniai ir asbestcementiniai vamzdžiai. Vamzdiniai buvo pakloti prieš 30 - 40 metų, jų diametrai parinkti per dideli ir neekonomiški. Savitakinuose nuotekų tinkluose daugelyje vietų nebuvo išlaikytas reikalaujamas minimalus nuolydis. Analizuojant anksčiau paruoštas ir patvirtintas Galimybių studijos medžiagą, Kuršių narjos nuotekų valymo tikslinę programą ir videomedžiagą, buvo galima spręsti, kad vamzdinių guminių sandarinimo elementai yra nesandarūs, vamzdžiuose daug nuosėdų. Daugumoje vietų vamzdžiai yra sutrūkę, kai kuriose atkarpose vamzdžiai labai suskėdėję. Į vamzdžius patekdavo 60 - 80% gruntinio bei lėtaus ir polaidžio vandens. Į vamzdyną, įgiltą žemiau gruntinio vandens lygio, kartu su vandeniu nuolat patekdavo daug smėlio, kurio pašalinimas iš nuotekynės reikalaudavo daug darbo sąnaudų. Bendrovė per metus likviduodavo apie 40 nuotekynės avarijų.

Iš kritiškos būklės nuotekų tinklų atkarpų paminėtini savitakiniai nuotekų kolektoriai Tėikos, G. D. Kuvento, Naglių gatvėse Nidoje ir slėginė nuotekų linija L. Rėzos g. Juodkrantėje. Šiose vietose savitakiniai nuotekų tinklai buvo beveik pilnai užaugę medžių šaknimis arba užplauti smėliu, o slėginėje nuotekų tinklų atkarpoje per metus įvykdavo 2 - 3 avarijos.

Iki projekto įgyvendinimo UAB „Neringos vanduo“ eksploatavo 7 buitinių nuotekų siurbines, kurios buvo statytos prieš 20 - 40 metų ir praėtos būklės. Vios siurbinės buvo įrengtos pagal tipinius to laikotarpio projektus. Visos siurbinės buvo su didelėmis antžeminėmis patalpomis, dėl kurių eksploatacijos ir išlaikymo (šildymas, ventiliavimas) bendrovė nuolat patirdavo dideles išlaidas. Siurbinių požeminėse dalyse buvo nesandarumų, nebuvo įrengta tinkama hidroizoliacija, dėl to buvo patiriamos pastovios sąnaudos išpumpuojant prasiskūsusį gruntinį bei polaidžio vandenį iš mašinų sėlių. Siurbiai ir visa kita elektromechaninė įranga (ventiliatoriai, grotos, smukintuvai ir kiti įrenginiai) buvo pasenusi, surūdijusi, neatitiko šių dienų reikalavimų. Nidos siurbinė Nr. 3 ir Preilos siurbinė Nr. 2 buvo projektuotos kitokiam darbo režimui ir našumui (planuota perpumpuoti visas nuotekas į Preilos - Pervalkos nuotekų valyklą), todėl jų eksploatacija buvo visiškai ekonomiškai nepagrįsta. Keičiama esamų vandentiekio ir nuotekų įrenginių bei tinklų techninė būklė atspindėta žemiau esančiuose paveiksluose.



2.1.2.1 pav. Senoji Nidos vandens nuotykė



2.1.2.2 pav. Nidos vandens nuotykės pastatas bei rekonstruota

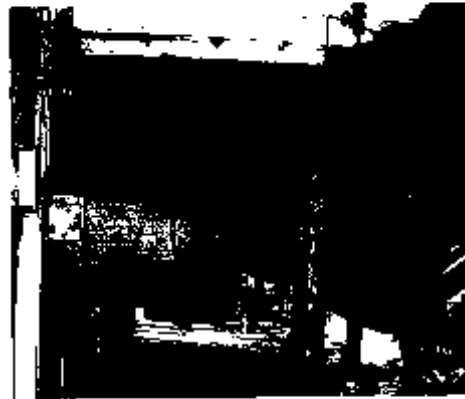
K R A

2011-06-30

Aukštųjų technologijų



2.1.2.3 pav. Juodkrantės vandens ruošyklos pastatas iki rekonstrukcijos



2.1.2.4 pav. Prėilos - Pervalkos vandens ruošyklos filtrų patalpa iki rekonstrukcijos



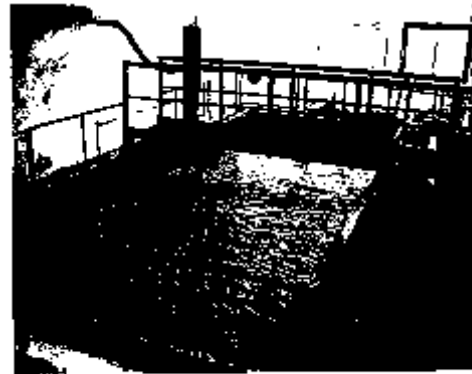
2.1.2.5 pav. Juodkrantės vandens ruošyklos patalpa iki rekonstrukcijos



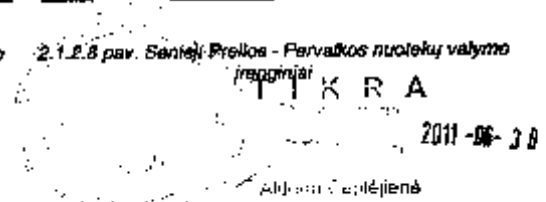
2.1.2.6 pav. Prėilos - Pervalkos II - jo kėlimo slurbinė iki rekonstrukcijos



2.1.2.7 pav. Senieji Prėilos - Pervalkos nuotekų valymo įrenginiai

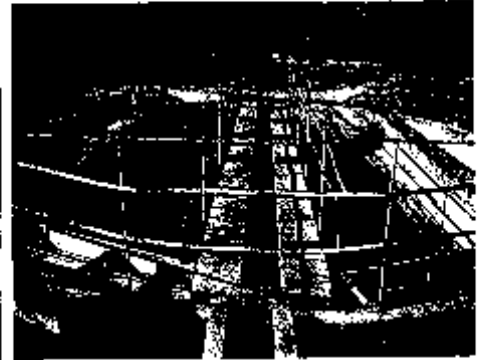


2.1.2.8 pav. Senieji Prėilos - Pervalkos nuotekų valymo įrenginiai





2.1.2.9 pav. Senieji Prailos - Pervalkos nuotekų valymo įrenginiai



2.1.2.10 pav. Senieji Prailos - Pervalkos nuotekų valymo įrenginiai



2.1.2.11 pav. Vandentiekio sulinių tipinė baldė bei rekonstrukcijos



2.1.2.12 pav. Vandentiekio gręžinių tipinė baldė bei rekonstrukcijos

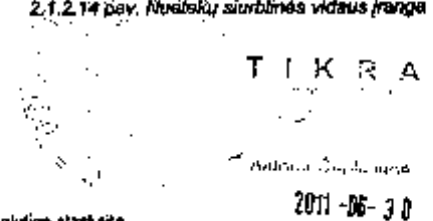


2.1.2.13 pav. Senoji Nidos nuotekų siurbtė Nr. 2



2.1.2.14 pav. Nuvėsių siurbtėms vidaus įranga

LIAB „Neringos vanduo“ gelulinė ataskaita



22



2.1.2.15 pav. Senoji Nidos nuotekų šalinimo Nr. 3



2.1.2.16 pav. Nuotekų šalinimo vidaus įrengiai



2.1.2.17 pav. Senoji Pervalkos nuotekų šalinimo Nr. 1



2.1.2.18 pav. Nuotekų šalinimo vidaus įrengiai

2.1.3 Štatybos darbai

Projekte numatyti darbai buvo vykdomi pagal tris atskiras darbų sutartis. Detaliosnė informacija apie šių sutarčių įvykdomą pateikiama toliau.

Sutarties Nr.	Nr. V/2004/M09
Sutarties pavadinimas	„Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ (LOT 7; LOT 8; LOT 9)
Sutarties pobūdis	FIDIC Štatybos sutarties sąlygos, 1999 („Geltonoji knyga“)
Darbų rangovas	AS „Merko Ehitus“ (Darbams vykdyti įsteigtas AS „Merko Ehitus“ filialas)
Sutarties vertė	2 896 200,01 EUR
Darbų sutarties pasirašymo data	2004-12-23
Darbų pabaigos data	2008-07-25
Atliktų darbų aprašymas	<u>Nidos VGI</u> Laidimas statybos darbams vykdyti Rangovui buvo pateiktas 2006-05-02. Sutarties vykdymo laikotarpis Rangovas: TIKRA

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Antoni Čiupikaitis

23

	<ul style="list-style-type: none"> o išgręžė ir pajungė prie vandenvietės sistemos 8 gręžinius; o demontavo 5 senus gręžinius; o renovavo senąjį chloratorinės pastatą, įrengdamas vandens ruošyklą; o renovavo gamybinį - laboratorinį pastatą; o pastatė švaraus vandens rezervuarą su antrojo kelimo slurbline; o sumontavo paplavų - vietinių nuotekų slurblinę; o tarp gręžinių, vandens ruošyklos ir švaraus vandens rezervuaro nutiesė 1,2 km vandentiekio tinklą; o vandenvietėje nutiesė 0,3 km savitakinių nuotekų tinklą ir 0,7 km slėginės nuotekų linijos į Nidos nuotekų valyklą; o atliko senosios vandens ruošyklos dalinį patalpų remontą, įsą pritaikant cheminių reagentų laikymui; o įdiegė vandenvietės ir VGĮ automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdamas į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą. <p>Vandens gerinimo technologijoje buvo įdiegtos tokios vandens paruošimo pakopos:</p> <ul style="list-style-type: none"> o pirminis aeravimas, sumažinus vandens pH iki 5,0; o filtravimas smėlio filtrais, padidinus vandens pH iki 10,0 ir vandenilio peroksido įvedimas; o aeravimas amonio šalinimo įrenginyje; o vandens pH gražinimas iki 7,0 ir PAC įvedimas; o filtravimas panaudojant ultrafiltracines membranas; o dezinfekcija įvedant natrio hipochloridą. <p><u>Preilos - Pervalkos VGĮ</u> Leidimas statybos darbams vykdyti rangovui buvo pateiktas 2006-05-02.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpio Rangovas:</p> <ul style="list-style-type: none"> o išgręžė ir pajungė prie vandenvietės sistemos 3 gręžinius; o demontavo 1 seną gręžinį; o renovavo vandens ruošyklos pastatą ir įrangą antrojo kelimo slurblinę; o renovavo švaraus vandens rezervuarą; o įrangą filtrų plovimo vandens rezervuarą; o sumontavo paplavų - vietinių nuotekų slurblinę; o tarp gręžinių, vandens ruošyklos ir švaraus vandens rezervuaro nutiesė 0,8 km vandentiekio tinklą; o vandenvietėje nutiesė 0,1 km savitakinių nuotekų tinklą ir 0,5 km slėginės nuotekų linijos į Preilos nuotekų valyklą; o įdiegė vandenvietės ir VGĮ automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdamas į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą. <p>Vandens gerinimo technologijoje buvo įdiegtos tokios vandens paruošimo pakopos:</p> <ul style="list-style-type: none"> o pirminis aeravimas, sumažinus vandens pH iki 5,0; o filtravimas smėlio filtrais, padidinus vandens pH iki 10,0; o aeravimas amonio šalinimo įrenginyje; o vandens pH gražinimas iki 7,0 ir PAC įvedimas; o filtravimas panaudojant ultrafiltracines membranas; o dezinfekcija įvedant natrio hipochloridą. <p><u>Luokrantės VGĮ</u> Leidimas statybos darbams vykdyti Rangovui buvo pateiktas 2006-05-02.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpio Rangovas:</p> <ul style="list-style-type: none"> o išgręžė ir pajungė prie vandenvietės sistemos 4 gręžinius;
--	---

T I K R A

2011-05-30

	<ul style="list-style-type: none"> o renovavo vandens ruošyklos pastatą ir įrengė antrojo kelimo stūbinę; o pastatė švaraus vandens rezervuarą; o tarp gręžinių, vandens ruošyklos ir švaraus rezervuaro nutiesė 1,0 km vandentiekio tinklą; o vandenvietėje nutiesė 0,1 km savitakinių nuotekų tinklą; o įdiegė vandenvietės ir VG) automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdamas į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą. <p>Vandens gaivinimo technologijoje buvo įdiegtos tokios vandens paruošimo pakopos:</p> <ul style="list-style-type: none"> o vandens pašarminimas papildinus vandens pH iki 7,0; o geležies pašalinimas pirmosios pakopos slėginiais smėlio filtrais; o aeravimas įranginyje; o mangano pašalinimas antrosios pakopos slėginiais smėlio filtrais; o dezinfekcija įvedant natrio hipochloridą. <p>FIDIC inžinieriaus ir statybos darbų techninės priežiūros funkcijas pagal 2005-03-10 sudarytą paslaugų sutartį 2005/4/TAP/ALT vykdė VĮ „Projektų vadybos grupė“. Pasibaigus sutarties terminui ir įvykdžius pirkimą neskelbiamų derybų būdu, 2007-09-26 paslauga toliau buvo vykdoma pagal sutartį Nr. 2007/122/A/NALT.</p> <p>Konsultantas atliko užduotis, priskirtas FIDIC inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Geltanoji knyga“):</p> <ul style="list-style-type: none"> o vykdė techninę priežiūrą: tikrino ir kontroliavo statinių statybos darbų ir įrenginių montavimo darbų kokybę bei nuolat teikė Užsakovo personalui informaciją apie Rangovų pateiktus parengtus projektus, medžiagų ir įrangos sertifikatus bei kitus dokumentus; o tikrino ir derino Rangovų parengtus darbo brėžinius ir kitą projektinę dokumentaciją; o registravo darbų pažangą ir tikrinimų bei medžiagų ir įrenginių bandymų rezultatus, o taip pat visą su statyba susijusią veiklą; o Sutarties vykdymo laikotarpiu tikrino ir derino rangovo pateiktas 17 sąskaitų ir kitus finansinius dokumentus, prieš pateikiant jas PJG, užtikrinant faktiškai atliktus ir tinkamos kokybės darbus; o parengė 42 mėnesines darbų pažangos ataskaitas; o vertino Rangovų pateiktus reikalavimus dėl papildomų mokėjimų ir terminų pratęsimo, tuo pačiu teikdamas atitinkamas rekomendacijas projekto PJG ir APVA; o suorganizavo ir parengė 41 vadybinį, 76 savaitinius projekto susirinkimus; o reguliariai vykdė atliktų darbų kokybės kontrolę; o teikė konsultacijas PJG ir APVA sprendžiant nesutarimus tarp užsakovo ir rangovų; o parengė 3 pakaitimų orderius; o teikė rekomendacijas užsakovui sprendžiant iškilusius techninius klausimus, susijusius su praktine darbų priežiūra; o teikė techninę pagalbą rangovams rengiant techninius ir finansinius pasiūlymus nenumatytų darbų įvykdymui; o tikrino ir derino rangovų parengtus išpldomuosius brėžinius („Taip pastatyti“) ir išpldomąsias sąmatas baigtose vykdyti rangos sutartyse; o kartu su užsakovu ir rangovais parengė užbaigtų darbų perdavimo - priėmimo aktus bei statinių pripažinimo tinkamais naudoti dokumentus ir dalyvavo statinių pripažinimo tinkamais naudoti komisijų darbe; o peržiūrėjo visų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo planus ir prižiūrėjo visų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo priemonių įgyvendinimą; o atliko kitas užduotis, priskirtas FIDIC inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir
--	---

2011-06-30

Audito ataskaita

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

25

	<p><i>mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Gettonoji knyga“).</i></p> <p>Valstybinė komisija 2007-11-28 aktu pripažino Juodkrantės vandens gerinimo įrenginius, o 2008-07-10 Nidos bei Preilos - Pervalkos VGJ tinkamais naudoti. Inžinierius perėmimo pažymą išdavė 2008-07-25.</p> <p>Kadangi Nidos ir Preilos - Pervalkos VGJ peruoštame geriamajame vandenyje indikatorinio rodiklio – amonio parametras viršijo sutartyje nustatytą 0,5 mg/l reikšmę (Nidos VGJ – 2,69 mg/l, Preilos - Pervalkos VGJ – 11,76 mg/l) ir per papildomai suteiktą laiką iki 2010-12-31 šios problemos rangovas neišsprendė, vadovaujantis sutarties sąlygų technologinio proceso garantija, atsižvelgiant į inžinieriaus 2009-12-24 raštu Nr. NEV – 973 pateiktas rekomendacijas, rangovui 2010-12-09 raštu Nr. 31 pateikia pretenzija nuostolių atlyginimui 1.999.999,88 Lt sumai. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, 2010-12-30 inžinieriaus rangovui išrašė Atlikimo pažymą su išlyga Nr. AP-NVG-001.</p> <p>Užsakovui 2010-12-14 raštu Nr. 32 pasiūlius APVA, kurios vardu gautos Sutarties įvykdymo užtikrinimo garantija 500.000,00 Lt sumai ir sutaikytų plinių garantija 499.999,97 Lt sumai, pasinaudojo jomis. Galimi nuostoliai pagal technologinio proceso garantiją iš rangovo bus išieškomi LR įstatymų nustatyta tvarka.</p> <p>Darbų vykdymo eiga ir rezultatai pavatzuoti toliau pateikiamuose paveikseluose.</p>
--	--



2.1.3.1 pav. Rekonstruojamas Nidos vandens ruošytos pastatas



2.1.3.2 pav. Rekonstruojamas Nidos vandens ruošytos pastatas

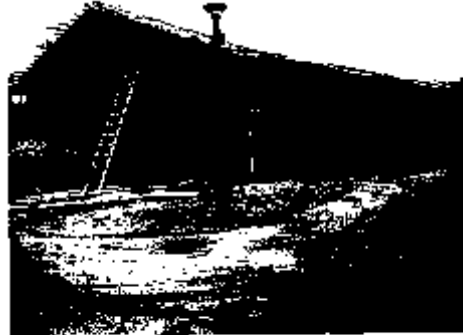


TIKRA
 2011-08-30
 Audito ataskaita

2.1.3.3 pav. Rekonstruota Nidos vandens ruošykla



2.1.3.4 pav. Rekonstruotės Nidos vandens ruošyklos technologinė įranga



2.1.3.5 pav. Rekonstruojamas Nidos vandenvietės gamybinis - laboratorinis pastatas



2.1.3.6 pav. Rekonstruojamas Nidos vandenvietės gamybinis - laboratorinis pastatas



2.1.3.7 pav. Statomas Nidos švares vandens rezervuaras



2.1.3.8 pav. Statomas Nidos švares vandens rezervuaras



TIKRA
2011-06-30
Audona Čepienė

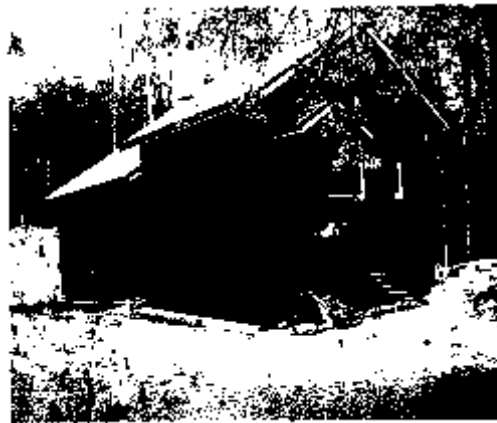
2.1.3.9 pav. Nidos vandenvietės švaraus vandens rezervuaras



2.1.3.10 pav. Rekonstruotas Nidos vandenvietės gamybinis - laboratorinis pastatas



2.1.3.11 pav. Rekonstruojama Juodkrantės vandens ruošykla



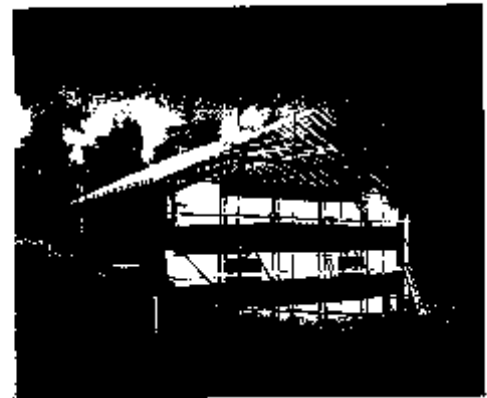
2.1.3.12 pav. Rekonstruojama Juodkrantės vandens ruošykla



2.1.3.13 pav. Rekonstruota Juodkrantės vandens ruošykla



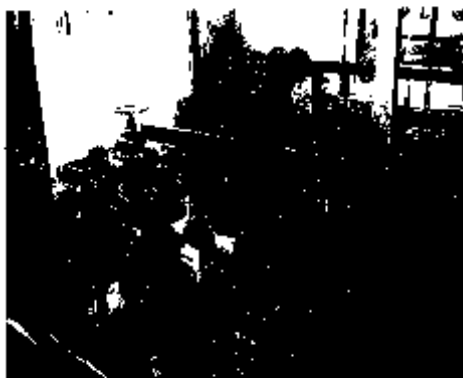
2.1.3.14 pav. Juodkrantės vandens ruošyklos technologinė įranga



2.1.3.15 pav. Rekonstruojama Preilos - Pervalkos vandens ruošykla



2.1.3.16 pav. Rekonstruojama Preilos - Pervalkos vandens ruošykla



2.1.3.17 pav. Rekonstruota Preilos - Pervalkos vandens ruošykla

2.1.3.18 pav. Rekonstruotos Preilos - Pervalkos vandens ruošyklos antrąją kėlimo siurblinę

Sutarties Nr.	Nr. V/2004/2410
Sutarties pavadinimas	„Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ (LOT 1; LOT 2; LOT 3)
Sutarties pobūdis	FIDIC Statybos sutarties sąlygos, 1999 ("Geltonoji knyga")
Darbu rangovas	AS "Merko Ehitus" ir AB „Klaipėdos hidrotechnika“ (Darbams vykdyti įsteigtas AS "Merko Ehitus" filialas)
Sutarties vertė	3.475.247,92 EUR
Darbu sutarties pasirašymo data	2004-12-29
Darbu pabaigos data	2008-12-22
Aplėktų darbų aprašymas	<p>Nidos NVI. Leidimai statybos darbams vykdyti rangovui buvo pateikti sekančiai: Nidos NVI, užalkštuliniai tinklai – 2005-06-21; Nidos NVI – 2008-06-06.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu rangovas pastatė naujus NVI, kuriuos sudaro: technologinis pastatas su pirminio valymo, orapūčių ir dumblo sausavimo patalpomis; vaiklojo dumblo reaktorai; antriniai sėsdintuvai; nusausinto dumblo aikštelė su stogine; avarinė dumblo aikštelė; atvežamų nuotekų siurblinė; atvežamo dumblo siurblinė; gamybinis - administracinis pastatas su operatoriaus, būtinėmis, laboratorijos, dirbtuvės patalpomis ir garažu dumblo tvarkymo technikai; nutiesė vandentiekio liniją nuosamo vandentiekio tinko iki Nidos NVI; renovavo apaudimines nuotekų linijas nuo nuotekų siurblių Nr. 3 iki Nidos NVI; nutiesė išvalytų nuotekų išleidimo liniją nuo Nidos NVI iki esamo išleistuvo į Kuršių marios; nutiesė dalį spaudimines nuotekų linijas nuo Nidos vandenvietės iki NVI; įrengė transformatorinę pastotę; įrengė privažiavimą iš Purvynės gatvės; įdiegė NVI automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdama į bendrą užsekovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą.</p> <p>Juodkrantės NVI. Leidimai statybos darbams vykdyti rangovui buvo pateikti sekančiai:</p>

	<p>Juodkrantės NVJ, užaškėtiniai tinklai – 2005-06-21; Juodkrantės NVJ – 2006-06-08.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu Rangovas pastatė naujus NVJ, kuriuos sudaro: technologinis pastatas su pirminio valymo, orapūčių ir dumblo sausavimo patalpomis; veiklojo dumblo reaktorai; antriniai sėdintuvai; nuoseklio dumblo aikštė su stogine; avarinė dumblo talpa; atvežamų nuotekų siurbilinė; gamybinis – administracinis pastatas su operatoriaus, buitinėmis ir stogine dumblo tvarkymo technika; nušesė vandentiekio linija nuo esamo vandentiekio tinklo iki Juodkrantės NVJ; nušesė spaudiminių nuotekų linijų atkarpa nuo gyvenvietės iki Juodkrantės NVJ; nušesė išvalytų nuotekų išleidimo liniją nuo Juodkrantės NVJ ir Kuršių mariose paklojo giluminį išleistuvą; įrengė transformatorinę pastotę; įrengė privažavimo kelią iš Nidos - Smiltynės plento; įdiegė nuotekų valyklos įrenginių automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdamas į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą.</p> <p>Preilos NVJ.</p> <p>Leidimai statybos darbams vykdyti Rangovui buvo pateikti sekanciai: Preilos NVJ, užaškėtiniai tinklai – 2005-06-21; Preilos NVJ – 2006-05-02.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu Rangovas pastatė naujus NVJ, kuriuos sudaro: technologinis pastatas su pirminio valymo, orapūčių, operatoriaus ir buitinėmis patalpomis ir viešųjų nuotekų siurbiline; veiklojo dumblo bioreaktorai; dumblo tankintuvai; tankinto dumblo buferinė talpa; nuotekų paėmimo ir debito matavimo mazgai; nušesė vandentiekio liniją nuo esamo vandentiekio tinklo iki Preilos NVJ; nušesė spaudiminių nuotekų linijų atkarpa nuo miesto siurbilinių; nušesė išvalytų nuotekų išleidimo liniją nuo Preilos NVJ ir Kuršių mariose paklojo giluminį išleistuvą; nušesė dalį spaudiminių nuotekų linijos nuo Preilos vandenvietės iki NVJ; įrengė privažavimo ir dviračių tako Nida – Smiltynė; įdiegė NVJ automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją pajungdamas į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą.</p> <p>Pervalkos NVJ.</p> <p>Leidimai statybos darbams vykdyti Rangovui buvo pateikti sekanciai: Preilos NVJ, užaškėtiniai tinklai – 2005-06-21; Preilos NVJ – 2006-05-02.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu Rangovas pastatė naujus NVJ, kuriuos sudaro: technologinis pastatas su pirminio valymo, orapūčių, operatoriaus ir buitinėmis patalpomis ir viešųjų nuotekų siurbiline; veiklojo dumblo bioreaktorai; dumblo tankintuvai; tankinto dumblo buferinė talpa; nuotekų paėmimo ir debito matavimo mazgai; nušesė vandentiekio liniją nuo esamo vandentiekio tinklo iki Pervalkos NVJ; nušesė spaudiminių nuotekų linijų atkarpa nuo miesto siurbilinių; įrengė transformatorinę pastotę; nušesė išvalytų nuotekų išleidimo liniją nuo Pervalkos NVJ ir Kuršių mariose paklojo giluminį išleistuvą; įrengė privažavimo ir dviračių tako Nida – Smiltynė; įdiegė nuotekų valyklos įrenginių automatinio valdymo ir kontrolės sistemą, ją</p>
--	---

T I K R A

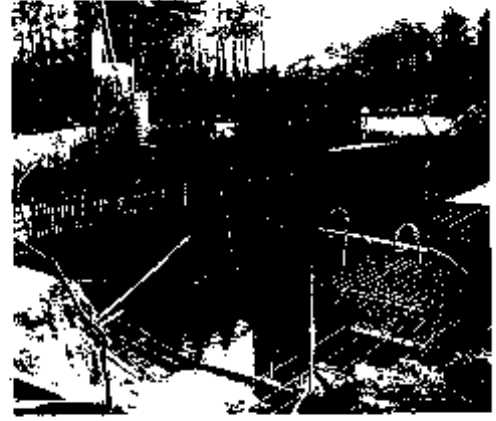
2011-06-30

	<p>paįjungdamos į bendrą Užsakovo automatinio valdymo ir kontrolės sistemą.</p> <p>FIDIC Inžinieriaus ir statybos darbų techninės priežiūros funkcijas pagal 2005-03-10 sudarytą paslaugų sutartį 2005/4/TA/P/LT vykdė V8J „Projektų vadybos grupė“. Pasibaigus sutarties terminui ir įvykdžius pirkimą nekeičiamųjų derybų būdu, 2007-09-26 paslauga toliau buvo vykdoma pagal sutartį Nr. 2007/122/A/N/LT.</p> <p>Konsultantas atliko užduotis, priskirtas FIDIC Inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Geltanajį knygą“):</p> <ul style="list-style-type: none"> o vykdė techninę priežiūrą; tikrino ir kontroliavo statinių statybos darbų ir įrenginių montavimo darbų kokybę bei nuolat teikė Užsakovo personalui informaciją apie rangovų pateiktus parengtus projektus, medžiagų ir įrangos sertifikatus bei kitus dokumentus; o tikrino ir derino rangovų parengtus darbo brėžinius ir kitą projektinę dokumentaciją; o registravo darbų pažangą ir tikrinimų bei medžiagų ir įrenginių bandymų rezultatus, o taip pat viešą su statyba susijusią veiklą; o sutarties vykdymo laikotarpiu tikrino ir derino rangovo pateiktas 20 sąskaitų ir kitus finansinius dokumentus, prieš pateikiant juos PĮG, ir užtikrinant faktiškai atliktus ir tinkamos kokybės darbus; o parengė 42 mėnesines darbų pažangos ataskaitas; o vertino Rangovų pateiktus reikalavimus dėl papildomų mokėjimų ir terminų pratęsimo, tuo pačiu teikdamas atitinkamas rekomendacijas PĮG ir APVA; o suorganizavo ir parengė 39 vadybinius, 80 savaitinius projekto susirinkimus; o reguliariai vykdė atliktų darbų kokybės kontrolę; o teikė konsultacijas PĮG ir APVA sprendžiant nesutarimus tarp užsakovo ir rangovų; o parengė 5 pakeitimų orderius; o teikė rekomendacijas užsakovui sprendžiant likusius techninius klausimus, susijusius su praktine darbų priežiūra; o teikė techninę pagalbą rangovams rangiant techninius ir finansinius pasiūlymus nenumatytų darbų įvykdymui; o tikrino ir derino rangovų parengtus išpildomuosius brėžinius („Taip pastatyta“) ir išpildomąsias sąmetas baigtose vykdyti rangos sutartyse; o kartu su užsakovu ir rangovais parengė užbaigtų darbų perdavimo - priėmimo aktus bei statinių pripažinimo tinkamais naudoti dokumentus ir dalyvavo statinių pripažinimo tinkamais naudoti komisijų darbe; o peržiūrėjo rangovų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo planus ir prižiūrėjo visų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo priemonių įgyvendinimą; o atliko kitas užduotis, priskirtas FIDIC Inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Geltanajį knygą“). <p>Valstybinė komisija 2008-12-22 aktais pripažino Nidos, Juodkrantės, Preilos ir Pervalkos nuotekų valyklių įrenginius tinkamais naudoti. Inžinierius perdavimo pažymą išdavė 2008-12-22.</p> <p>Darbų vykdymo eiga ir rezultatai pavaizduoti toliau pateikiamuose paveiksluose.</p>
--	---

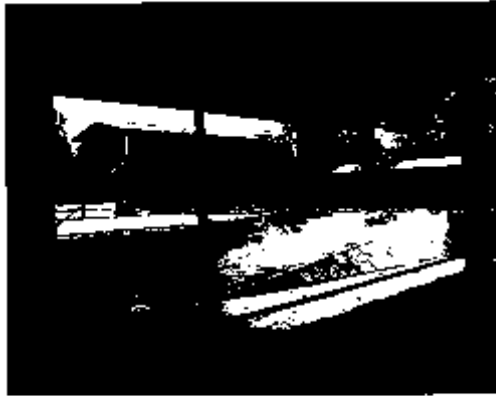




2.1.3.19 pav. Ptuošlėms statybvietė Nidos NVJ



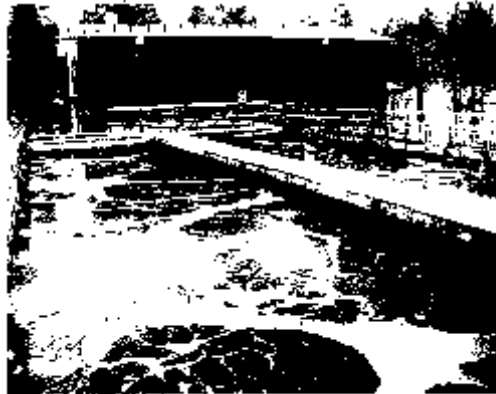
2.1.3.20 pav. Armavimo darbai Nidos NVJ



2.1.3.21 pav. Montuojami pastatai Nidos NVJ



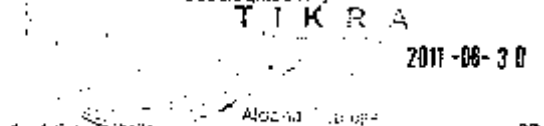
2.1.3.22 pav. Pimtinio nuotekų apvalymo įrengia Nidos NVJ

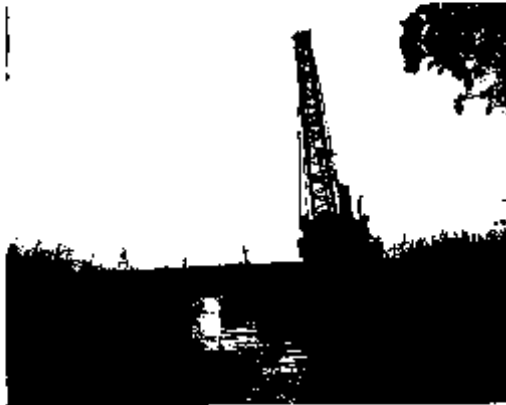


2.1.3.23 pav. Veikiantys veiklojo dumblo rezervuarai Nidos NVJ



2.1.3.24 pav. Montuojamas nusausinto dumblo aikštė Juodkrantės NVJ





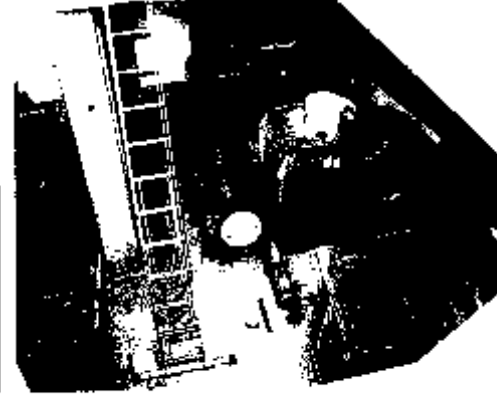
2.1.3.25 pav. Kasamas kanalas gūlinimui nuotekų išleidėjui Kuršių mariose ties Juodkrantės nuotekų valykla



2.1.3.26 pav. Sumontuotas dumblto tankinukas Juodkrantės NVJ



2.1.3.27 pav. Montuojami antiniai sėdintuvai Juodkrantės NVJ



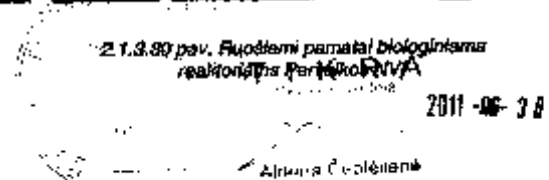
2.1.3.28 pav. Montuojama įranga oro pašalymo patalpoje Juodkrantės NVJ



2.1.3.29 pav. Ploštama stovyvielė Preilos NVJ



2.1.3.30 pav. Fuzijami pamatai biologiniam reaktoriui Preilos NVJ

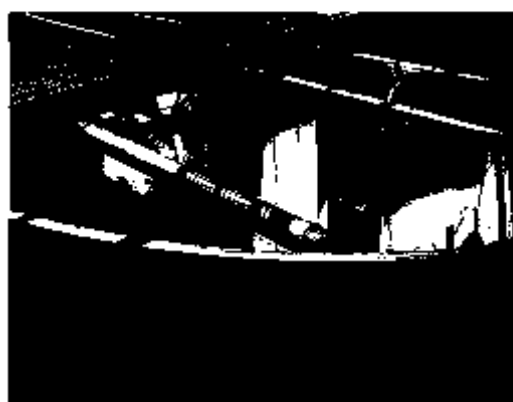




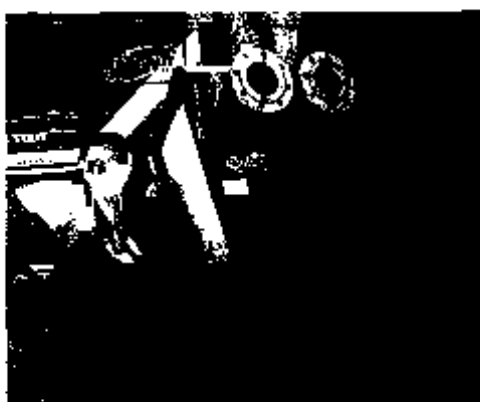
2.1.3.31 pav. Montuojami biologiniai reaktoriai Preilos NVJ



2.1.3.32 pav. Montuojamas gamybinis pastatas Pervalkos NVJ



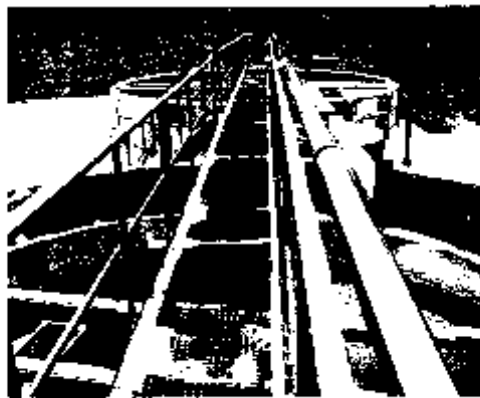
2.1.3.33 pav. Biologinių reaktorių vidaus metaliniai elementai Preilos NVJ



2.1.3.34 pav. Atvežta technologinė įranga į Pervalkos NVJ



2.1.3.35 pav. Veikianti Preilos nuotekų valykla



2.1.3.36 pav. Veikianti Pervalkos nuotekų valykla

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

TIKRA
 2011-06-30
 Audito šalinimas

34

Sutarties Nr.	Nr. 2007/26/ND/DA/LT
Sutarties pavadinimas	„Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir pietra. Papildomi darbai“ (LOT 1; LOT 2; LOT 3)
Sutarties pobūdis	FIDIC Statybos sutarties sąlygos, 1999 („Gėtonoji knyga“)
Darbu rangovas	AS „Merko Ehtus“ (Darbams vykdyti įsteigtas AS „Merko Ehtus“ filialas)
Sutarties vertė	1.523.401,30 EUR
Darbu sutarties pasirašymo data	2007-05-08
Darbu pabaigos data	2008-12-22
Atliktų darbų aprašymas	<p>Juodkrantės NVJ.</p> <p>Leidimai statybos darbams vykdyti Rangovui buvo pateikti sekančiai: Juodkrantės NVJ, užaiškėtiniai tinklai – 2005-06-21; Juodkrantės NVJ – 2006-06-06.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu Rangovas atliko papildomus darbus, statant Juodkrantės NVJ:</p> <ul style="list-style-type: none"> atliko geotechninius tyrimus; paruošė statybos aikštelę, paklojant geotekstilės tinklą; įrengė gamtinio smėlio (žvyro) sankasą statybos aikštelėje; įrengė poliinius pamatus būsimų įrenginių ir privažiavimo vietoje; atliko papildomus konstrukcijų stiprinimus; atliko administracinio pastato statybą; atliko pavėsinės tipo garažo statybą; <p>FIDIC Inžinieriaus ir statybos darbų techninės priežiūros funkcijas pagal 2005-03-10 sudarytą paslaugų sutartį 2005/4/TA/PLT vykdė Vėl „Projektų vadybos grupė“. Pasibaigus sutarties terminui ir įvykdžius pirkimą neskelbiamų derybų būdu, 2007-09-28 paslauga toliau buvo vykdoma pagal sutartį Nr. 2007/122/AN/LT.</p> <p>Konsultantas atliko užduotis, priskirtas FIDIC Inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamų statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Gėtonoji knyga“):</p> <ul style="list-style-type: none"> o vykdė techninę priežiūrą: tikrino ir kontroliavo statinių statybos darbų ir įrenginių montavimo darbų kokybę bei nuolat teikė Užsakovo personalui informaciją apie rangovų pateiktus parengtus projektus, medžiagų ir įrangos sertifikatus bei kitus dokumentus; o tikrino ir derino rangovų parengtus darbo brėžinius ir kitą projektinę dokumentaciją; o registravo darbų pažangą ir tikrinimų bei medžiagų ir įrenginių bandymų rezultatus, o taip pat visą su statyba susijusią veiklą; o sutarties vykdymo laikotarpiu tikrino ir derino rangovo pateiktas 6 sąskaitas ir kitus finansinius dokumentus, prieš pateikiant jas PjG, ir užtikrinant faktiškai atliktus ir tinkamos kokybės darbus; o parengė 22 mėnesines darbų pažangos ataskaitas; o vertino Rangovų pateiktus reikalavimus dėl papildomų mokėjimų ir terminų pratęsimo, tuo pačiu teikdamas atitinkamas rekomendacijas PjG ir APVA; o suorganizavo ir parengė 15 vadybinius, 19 savaitinius projekto susirinkimus; o reguliariai vykdė atliktų darbų kokybės kontrolę; o teikė konsultacijas PjG ir APVA sprendžiant nesutarimus tarp užsakovo ir rangovų; o parengė 2 pakeltimų orderius; o teikė rekomendacijas užsakovui sprendžiant iškilusius techninius klausimus, susijusius su pradinė darbų priežiūra; o teikė techninę pagalbą rangovams rengiant techninius ir finansinius pasiūlymus nenumatytų darbų įvykdymui; o tikrino ir derino rangovų parengtus išplidomuosius brėžinius („Taip pastatyta“) ir išplidomąsias sąmatas bei gėtoes vykdyti rangos sutartyse; o kartu su užsakovu ir rangonais parengė užbaigtų darbų perdavimo - priėmimo aktus bei statinių pripažinimo tinkamais naudoti dokumentus, įskaitant statinių

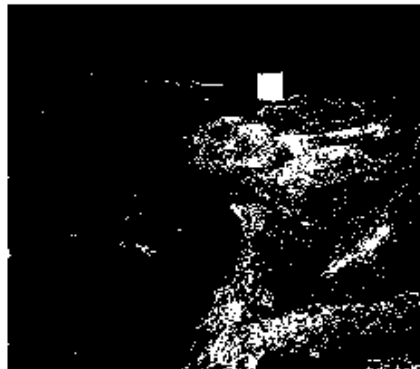
2011-06-30

Audito ataskaita

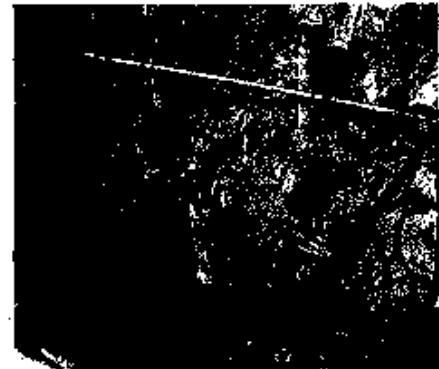
LJAB „Neringos vanduo“ geležinė stotelių

35

	<p>pripažinimo tinkamais naudoti komisijų darbe;</p> <ul style="list-style-type: none"> o peržiūrėjo rangovų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo planus ir prižiūrėjo visų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo priemonių įgyvendinimą; o atliko kitas užduotis, priskirtas FIDIC inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Rangovo projektuojamą statybos ir inžinerinių darbų, elektros ir mechanikos įrenginių projektavimo ir statybos bei įrangos sutarties sąlygas („Raudonąją knygą“). <p>Valstybinė komisija 2008-12-22 aktu pripažino Juodkrantės NVJ tinkamais naudoti inžinierius pardavimo pažymą išdavė 2008-12-22.</p> <p>Darbų vykdymo eiga ir rezultatai pavaizduoti toliau pateikiamuose paveiksluose.</p>
--	--



2.1.3.37 pav. Formuojama statybvietė ant atvežtinio grunto Juodkrantės NVJ



2.1.3.38 pav. Ruošiamos pamatų duobės įrengimas ant grąžtinių polių pagrindo

Sutarties Nr.	Nr. V/2005/M24
Sutarties pavadinimas	Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra (LOT 4; LOT 5; LOT 6)
Sutarties pobūdis	FIDIC Statybos sutarties sąlygos, 1999 („Raudonąji knyga“)
Darbių rangovas	Jungtinės veiklos dalyviai: UAB „Edrėja“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“ ir UAB „Grundoita“
Sutarties vertė	3.628.359,45 EUR
Darbių sutarties pasirašymo data	2005-12-28
Darbių pabaigos data	2007-07-31
Atliktų darbų aprašymas	<p>Leidimas vandentiekio ir nuotekų tinklų tiesimo ir renovacijos darbams bei vandentiekio ir nuotekų siurbtinių statybos darbams vykdyti buvo gautas 2005-09-20.</p> <p>Sutarties vykdymo laikotarpiu rangovas iš viso renovavo ir paklojo naujų 8,25 km vandentiekio ir 11,02 km nuotekų tinklų vietoje Neringos gyvenvietėse; sumontavo 8 požemines nuotekų siurbines. Visų siurbtinių aptamavimas kompiuterizuotas: informacija apie siurbtinių darbo režimą modemu perduodama į administraciniame pastate įrengtą centrinę dispečerinę.</p> <p>Atlikti darbai:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Nidoje renovuota 3,89 km magistralinių vandentiekio tinklų Purvynės, Skruzdynės, Pamario, Naglių ir Koptų gatvėse. Sužiedintas vandentiekio tinklas Pamario, Lotmiškio ir Taikos gatvėse; paklojus 0,63 km varždyno. Renovuota 3,19 km nuotekų kolektorių Purvynės, Skruzdynės, Pamario, Naglių ir Taikos gatvėse. Sumontuotos 3 požeminės kompleksinės

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Algis Raudonius

2011-06-30

36

	<p>„Grundfos“ siurbinės grata esamų nebenaudojamų Pamario, Smiltynės pento ir Purvynės gatvėse. Joms prijungti prie savitakinių ir spaudiminių nuotekų tinklų paklota 0,26 km vamzdymo. Prie siurbinių sutvarkyta aplinka: išgrįstos aikštelės aplink siurbines, įrengti privažiavimo keliai; siurbinės Nr. 3 teritorija aptverta tvora su įvažiavimo vartais.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Juodkrantėje renovuota 0,82 km magistralinių vandentiekio tinklų, Kaino ir levos kaino gatvėse ir 2,01 km savitakinių nuotekų kolektorių L. Rėzos ir levos kaino gatvėse, bei spaudimines nuotekų linijas į nuotekų valyklą atkarpe. Sumontuota požeminė komplektinė „Grundfos“ siurbinė grata esamos nebenaudojamos L. Rėzos gatvėje. Gintaro lankos gyvenamųjų namų kvartale prijungiant prie miesto tinklų ir nutiesiant naujas nuotekų slėgimines linijas į nuotekų valyklą, paklota 2,40 km vandentiekio ir 2,87 km nuotekų vamzdymo. Gintaro lankos kvartale pastatyta viena nauja požeminė nuotekų siurbinė (Nr. 4). Prie vių siurbinių sutvarkyta aplinka: išgrįstos aikštelės aplink siurbines, įrengti privažiavimo keliai; siurbinės Nr. 4 teritorija aptverta tvora su įvažiavimo vartais. o Preiļoje renovuota 0,6 km magistralinių vandentiekio tinklų ir 2,13 km savitakinių nuotekų kolektorių Preiļos gatvėje bei spaudimines nuotekų linija į nuotekų valyklą. Sumontuotos 2 požeminės komplektinės „Grundfos“ siurbinės grata esamų nebenaudojamų. Joms prijungti prie savitakinių ir spaudiminių nuotekų tinklų paklota 0,05 km vamzdymo. Prie siurbinių sutvarkyta aplinka: išgrįstos aikštelės aplink siurbines, įrengti privažiavimo keliai, aptvertos teritorijos. o Pervalkoje renovuota 0,45 km savitakinio nuotekų kolektoriaus Pervalkos gatvėje. Sumontuota požeminė komplektinė „Grundfos“ siurbinė grata esamos nebenaudojamos. Jai prijungti prie savitakinių ir spaudiminių nuotekų tinklų paklota 0,07 km vamzdymo. Prie siurbinės sutvarkyta aplinka: išgrįstos aikštelės aplink siurbines, įrengti privažiavimo keliai, aptvertos teritorijos. <p>FIDIC inžinieriaus ir statybos darbų techninės priežiūros funkcijas pagal 2005-03-10 sudarytą paslaugų sutartį 2005/4/TA/P/LT vykdė VŠĮ „Projektų vadybos grupė“. Paslaugas sutarties terminui ir įvykdžius pirkinį neskelbiamų derybų būdu, 2007-09-26 paslauga toliau buvo vykdoma pagal sutartį Nr. 2007/122/A/N/LT. Konsultantas atliko užduotis, priskirtas FIDIC inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Užsakovo suprojektuotų statybos ir inžinerinių darbų statybos sutarties sąlygas („Raudonoji knyga“):</p> <ul style="list-style-type: none"> o vykdė techninę priežiūrą: tikrino ir kontroliavo statinių statybos darbų ir įrenginių montavimo darbų kokybę bei nuolat teikė užsakovo personalui informaciją apie rangovų pateiktus parengtus projektus, medžiagų ir įrangos sertifikatus bei kitus dokumentus; o tikrino ir derino rangovų parengtus darbo brėžinius ir kitą projektinę dokumentaciją; o registravo darbų pažangą ir tikrinimų bei medžiagų ir įrenginių bandymų rezultatus, o taip pat visą su statyba susijusią veiklą; o sutarties vykdymo laikotarpiu tikrino ir derino rangovo pateiktas 18 sąskaitų ir kitus finansinius dokumentus, prieš pateikiant juos PĮG, ir užtikrinant faktiškai atliktus ir tinkamos kokybės darbus; o parengė 42 mėnesines darbų pažangos ataskaitas; o vertino rangovų pateiktus reikalavimus dėl papildomų mokėjimų ir terminų pratęsimo, tuo pačiu teikdamas atitinkamas rekomendacijas PĮG ir APVA; o suorganizavo ir parengė 17 vadybinių, 48 savaitinius projekto susirinkimus; o reguliariai vykdė atliktų darbų kokybės kontrolę; o teikė konsultacijas PĮG ir APVA sprendžiant nesutarimus tarp užsakovo ir rangovų; o parengė 62 pakeltinių orderius; o teikė rekomendacijas užsakovui sprendžiant iškilusius techninius klausimus, susijusius su praktine darbų priežiūra; o teikė techninę pagalbą rangovams rengiant techninius ir finansinius pasiūlymus nenumatytų darbų vykdymui; o tikrino ir derino rangovų parengtus išplėtojamuosius brėžinius („Talp
--	--

2011-06-30

Auditorė (Cachė; rinė)

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

37

	<p>pastatyta") ir išpildomasias sąmatas beįgose vykdyti rangos sutartyse;</p> <ul style="list-style-type: none"> o kartu su užsakovu ir rangovais parengė užbaigtų darbų perdavimo-priėmimo aktus bei statinių pripažinimo tinkamais naudoti dokumentus ir dalyvavo statinių pripažinimo tinkamais naudoti komisijų darbe; o peržiūrėjo rangovų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo planus ir prižiūrėjo visų saugos ir poveikio aplinkai sumažinimo priemonių įgyvendinimą; o atliko kitas užduotis, priskirtas FIDIC Inžinieriaus funkcijoms pagal FIDIC Užsakovo suprojektuotų statybos ir inžinerinių darbų statybos sutarties sąlygas („Raudonoji knyga“). <p>Valstybinė komisija 2007-07-06 aktu pripažino „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ statinius tinkamais naudoti. Inžinierius perdavimo pažymį išdavė 2007-07-31.</p> <p>Darbų vykdymo eiga ir rezultatai pavaizduoti toliau pateikiamuose paveiksluose.</p>
--	--



2.1.3.39 pav. Renovuojamas nuotekų kolektorius ir vandentiekis Pamaro gatvėje Nidoje



2.1.3.40 pav. Renovuojamas nuotekų kolektorius ir vandentiekis Negių gatvėje Nidoje



2.1.3.41 pav. Renovuojamas nuotekų kolektorius Purvynės gatvėje Nidoje



2.1.3.42 pav. Ruošiamasi kloti tinklus Gintaro parkas rajone, Juodkrantėje





2.1.3.43 pav. Vykstant darbus nuvežtas kėlinas vandentiekis su priešgaisrinio hidrantu Juodkrantėje



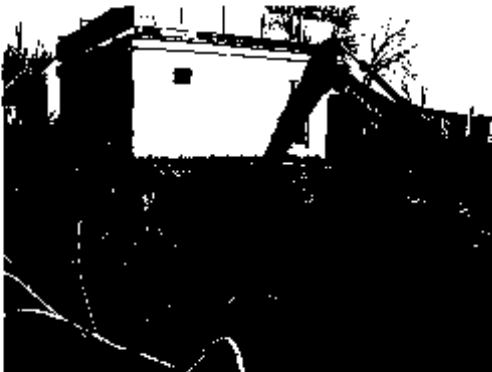
2.1.3.44 pav. Darbai tranšėjoje



2.1.3.45 pav. Ruošiamas vieta nuotekų siurbliams montavimui Parvakoje



2.1.3.46 pav. Nuotekų siurblių stovai / statybvietė Pretoje



2.1.3.47 pav. Ruošiamas darbinė duobė nuotekų siurbliams Juodkrantėje



2.1.3.48 pav. Montuojama nuotekų siurblių Parvakoje



2.1.3.49 pav. Nuotekų sturbinė pajunglama prie stoginių tinklų Preišeje



2.1.3.50 pav. Sumontuota nuotekų sturbinė Preišeje



2.1.3.51 pav. Nuotekų sturbinų vidaus įranga



2.1.3.52 pav. Nuotekų sturbiys

2.1.4 Situacija įgyvendinus projektą

Vandens gerinimas. Atlikus Nidos, Juodkrantės ir Preiše - Pervalkos VGJ rekonstrukcijos darbus ir pradėjus teikti geriamąjį vandenį vartotojams, šio vandens kokybė atitinka ES Direktyvos 80/778/EEB su pakeitimais, padarytais direktyvomis 81/858/EEB, 90/856/EEB, 91/692/EEB ir 96/83/EEB dėl žmoniems vartoti skirtu vandens kokybės ir nacionalines Lietuvos Higienos normas HN 24:2003 reikalavimus (Nidos ir Preiše - Pervalkos VGJ su išlyga).

Nidos ir Preiše - Pervalkos VGJ nepasiekus reikalingo indikacinio rodiklio - amonio ribinio parametro, buvo kreiptasi į atsakingas Lietuvos institucijas įvertinti susidariusią padėtį ir pateikti išvadas. Lietuvos geologijos tarnyba prie AM (2009-06-18 raštas Nr. 1.7 - 1554) ir UAB „Vilniaus hidrogeologija“ 2009 metais pateikė hidrogeologinę išvadą, kad Nidos ir Preiše - Pervalkos vandenvietėse amonis yra gamtinės kilmės, susidarantis dėl hidrogeologinių, hidrologinių, meteorologinių ir kitų panašių veiksnių, ir nėra taršos padarinių. Padidintų amonio koncentracijų ir kitų junginių poveikio sveikatai riziką 2009 metais vertino Nacionalinis maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutas. 2009-08-26 raštu Nr. SA - 576 Instituto pateikto vertinimo išvadų nuomone, vandens su natūraliai padidėjusia amonio koncentracija vartojimas neįgiamas

TIKRA
2011-06-30

poveikio gyventojų sveikatai nesukelia. LR Sveikatos apsaugos ministerija 2010-12-17 rašte Nr.10-(11.3-193)-8311 ir Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba 2010-12-28 rašte Nr.B6-(1.19)-2084 pažymėjo, jog nukrypimas nuo higienos normoje nustatytos specifikuotos rodiklio vertės Nidos ir Preilos - Parvaikos vandenvietėse nekelia rizikos vartotojų sveikatai ir iš jų vanduo gali būti tiekiamas viešiniams gyventojams ir kitiems vartotojams, geriamojo vandens ruošimo ir tiekimo metu užtikrinant tinkamą vandens dezinfekcijos efektyvumą, bei užtikrinant, kad nitritų kiekis vandentiekio skirstomajame tinkle neviršytų higienos normos HN 24: 2003 nustatytos ribinės vertės.

Kadangi Nidos ir Preilos - Parvaikos VGJ paruoštame geriamajame vandenyje indikacinio rodiklio – amonio parametras viršijo sutartyje nustatytą 0,6 mg/l reikšmę (Nidos VGJ – 2,69 mg/l, Preilos - Parvaikos VGJ – 11,76 mg/l) ir per papildomai sutartą laiką iki 2010-12-31 šios problemos rangovas neišsprendė, vadovaujantis sutarties sąlygų technologinio proceso garantija, atsižvelgiant į inžinieriaus 2009-12-24 raštu Nr. NEV – 973 pateiktas rekomendacijas, rangovui 2010-12-03 raštu Nr. 31 pateikta pretenzija nuostatų atlyginimui 1.999.999,86 Lt sumai. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, 2010-12-30 inžinierius rangovui išrašė Atlikimo pažymą su išyga Nr. AP-NVG-001.

Užsakovui 2010-12-14 raštu Nr. 32 pasiūlius APVA, kurios vardu gautos Sutarties įvykdymo užtikrinimo garantija 500.000,00 Lt sumai ir sulaukytų pinigų garantija 499.999,97 Lt sumai, pasinaudojo jomis. Galimi nuostoliai pagal technologinio proceso garantiją iš rangovo bus išieškama LR įstatymų nustatyta tvarka.

Rekonstravus VGJ, pastačius naujus vandens rezervuarus ir naujas antrojo kėlimo skurblines, yra užtikrinamas gyvenviečių suvartojimo ir dalinai priešgaisrinis vandens paėmimo poreikis. VGJ pasiekti parametrai pateikti žemiau esančiose lentelėse (2.1.4.1 -2.1.4.9 lentelės).

Nidos VGJ

2.1.4.1 lentelė. Gręžiniuose išgaunamo „šalto“ vandens savybės

Savybė	Matavimo vienetas	Ribos	Vidurkis	HN 24:2003
Amonis	mg/l	1,99-3,67	2,6	0,5
Drumstumas	DV	8-29	10	4
Visuminė geležis	mg/l	4,7-6,4	5,0	0,2
Manganas	µg/l	180-290	230	50
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	5,76-6,92	5,9	5,0
Spalva	mg/l Pt	37-92	44	30
Nitritas	µg/l	0-50	pėdsakai	100
Nitratas	mg/l	0-0,330	pėdsakai	50

i.

2.1.4.2 lentelė. Paruošto vandens technologinei išvalymo rodikliai

Savybė	Matavimo vienetas	Pasiekiamas išvalymo vidurkis	HN 24:2003
Amonis	mg/l	2,65	0,5
Drumstumas	DV	0,33	4
Visuminė geležis	mg/l	0,014	0,2
Manganas	µg/l	34,85	50
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	3,80	5,0
Spalva	mg/l Pt	9,75	30
Nitritas	µg/l	8,6	100
Nitratas	µg/l	0,890	50

TIKRA
Audito tarnyba
Audito komisija
2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

41

2.1.4.3 lentelė. Rekonstruotos vandens ruošykios pajėgumas

Numatytas sutartyje m ³ /h / m ³ /d	Pasiekiamas m ³ /h / m ³ /d
75/1650	75,8/1662,27

Profilis - Pervalkos VG1

2.1.4.4 lentelė. Gręžiniuose išgaunamo „žalio“ vandens savybės

Savybė	Matavimo vienetas	Pilnas	Vidurkis	Išvalymo norma
Amonis	mg/l	3,0-17,8	7,8	0,5
Drumskumas	DV	4-42	13	4
Visuminė geležis	mg/l	3,7-10,1	5,7	0,2
Manganas	µg/l	320-420	370	50
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	4-12,8	6,1	5,0
Spalva	mg/l Pt	23-144	80	30
Nitritas	µg/l	0-300	30	100
Nitratas	mg/l	0-0,246	100	50

2.1.4.5 lentelė. Paruošto vandens technologiniai išvalymo rodikliai

Savybė	Matavimo vienetas	Pasiekiamas išvalymo vidurkis	HN 24:2003
Amonis	mg/l	11,78	0,5
Drumskumas	DV	0,42	4
Visuminė geležis	mg/l	0,016	0,2
Manganas	µg/l	18	50
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	3,19	5,0
Spalva	mg/l Pt	13,95	30
Nitritas	µg/l	59,2	100
Nitratas	mg/l	1,15	50

2.1.4.6 lentelė. Rekonstruotos vandens ruošykios pajėgumas

Numatytas sutartyje m ³ /h / m ³ /d	Pasiekiamas m ³ /h / m ³ /d
17 / 365	18,14 / 395,06

Juodkrantės VG1

2.1.4.7 lentelė. Gręžiniuose išgaunamo „žalio“ vandens savybės

Savybė	Matavimo vienetas	Pilnas	Vidurkis	Norma
Amonis	mg/l	0,16-0,40	0,29	0,5
Drumskumas	DV	2-21	4	4
Visuminė geležis	mg/l	0,57-1,85	1,37	0,2
Manganas	µg/l	40-60	60	50
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	2,72-4,64	3,68	5,0
Spalva	mg/l Pt	14-32	22	30
Nitritas	µg/l	30-200	100	0,1
Nitratas	mg/l	0,380-0,670	0,530	50

T I K R A

Audito ataskaita

2011-06-30

2.1.4.8 lentelė. Purošto vandens technologiniai išvalymo rodikliai

Savybė	Mato vienetas	Pasiekiamas išvalymo vidurkis	HPI 24:2008
Amonis	mg/l	0,01	0,5
Drumstumas	DV	1,68	4
Visuminė geležis	mg/l	0,08	0,2
Manganas	µg/l	10	60
Permanganatinė oksidacija	mg/l O ₂	2,03	5,0
Spalva	mg/l Pt	7,86	30
Nitritas	µg/l	≤3	100
Nitratas	mg/l	0,36	60

2.1.4.9 lentelė. Rekonstruotos vandens ruošytos pajėgumas

Nuometytas sutartyje m ³ /h / m ³ /d	Pasiekiamas m ³ /h / m ³ /d
27 / 600	30 / 600

Nuotekų valymas. Užbaigus Nidoje, Juodkrantėje, Prėlioje ir Pervalkoje nuotekų valyklų statybos darbus ir pradėjus jose valyti nuotekas, išvalytų nuotekų kokybė atitinka ir ES 1991 m. gegužės 21 d. direktyvos 91/271/EEB su 1998 vasario 27 d. papildymu 98/15/EEB ir HELCOM reikalavimus bei nacionalinius Lietuvos normatyvus taikomus tokio dydžio nuotekų valykloms. NVĮ pasiekti parametrai pateikti žemiau esančiose lentelėse (2.1.4.10. - 2.1.7. lentelės).

Nidos nuotekų valykla

2.1.4.10 lentelė. Nuotekų valyklos pajėgumas

Vidutinis paros projektinis debitas, m ³ /d		Vidutinis paros faktinis debitas, m ³ /d	
vasarą	žiemą	vasarą	žiemą
1700	500	1054	670

2.1.4.11 lentelė. Nuotekų valymo technologinio proceso garantijos

Parametras	Mato vienetas	Nuometyta sutartyje: maksimali vidutinė metinė mėgiamo koncentracija	Pasiekiamas išvalymo vidurkis: maksimali vidutinė metinė mėgiamo koncentracija
Biocheminis deguonies suvartojimas (BDS ₅)	mg/l O ₂	25	I etapas: 10,1 II etapas: 4,36
Cheminis deguonies suvartojimas (ChDS)	mg/l O ₂	125	I etapas: 48,2 II etapas: 29,0
Sikandiningos medžiagos	mg/l	25	I etapas: 13,84 II etapas: 10,68

Juodkrantės nuotekų valykla

2.1.4.12 lentelė. Nuotekų valyklos pajėgumas

Vidutinis paros projektinis debitas, m ³ /d		Vidutinis paros faktinis debitas, m ³ /d	
vasarą	žiemą	vasarą	žiemą
660	140	458	302

2.1.4.13 lentelė. Nuotekų valymo technologinio proceso garantijos

Parametras	Mato vienetas	Numatyta sutartyje: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija	Pasiekiamas išvalymo vidurkis: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija
Biocheminis deguonies suvartojimas (BDS ₅)	mg/l O ₂	25	I etapas: 2,98 II etapas: 2,62
Cheminis deguonies suvartojimas (ChDS)	mg/l O ₂	125	I etapas: 25,4 II etapas: 20,2
Skendinčios medžiagos	mg/l	25	I etapas: 4,08 II etapas: 4,24

Priekos nuotekų valykla

2.1.4.14 lentelė. Nuotekų valyklos pajėgumas

Vidutinis peros projektinis debitas, m ³ /d		Vidutinis peros faktinis debitas, m ³ /d	
vasarą	žiemą	vasarą	žiemą
160	30	95	57,3

2.1.4.15 lentelė. Nuotekų valymo technologinio proceso garantijos

Parametras	Mato vienetas	Numatyta sutartyje: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija	Pasiekiamas išvalymo vidurkis: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija
Biocheminis deguonies suvartojimas (BDS ₅)	mg/l O ₂	25	I etapas: 6,90 II etapas: 6,90
Cheminis deguonies suvartojimas (ChDS)	mg/l O ₂	-	I etapas: 48,2 II etapas: 50,2
Skendinčios medžiagos	mg/l	30	I etapas: 6,72 II etapas: 13,10

Pervalkos nuotekų valykla

2.1.4.16 lentelė. Nuotekų valyklos pajėgumas

Vidutinis peros projektinis debitas, m ³ /d		Vidutinis peros faktinis debitas, m ³ /d	
vasarą	žiemą	vasarą	žiemą
220	6	135	74

2.1.4.17 lentelė. Nuotekų valymo technologinio proceso garantijos

Parametras	Mato vienetas	Numatyta sutartyje: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija	Pasiekiamas išvalymo vidurkis: maksimali vidutinė metinė mėginio koncentracija
Biocheminis deguonies suvartojimas (BDS ₅)	mg/l O ₂	25	I etapas: 6,82 II etapas: 6,08
Cheminis deguonies suvartojimas (ChDS)	mg/l O ₂	-	I etapas: 42,8 II etapas: 68,2
Skendinčios medžiagos	mg/l	30	I etapas: 4,12 II etapas: 11,5

Vandentiekio ir nuotekų rekonstrukcija ir plėtra. Vandentiekio tinklų renovacijos darbai pakeičia senuosius spyžinius vamzdžius naujais plastikiniais ir sumontavus šiuolaikišką uždaromąjį armatūrą, padidino geriamojo vandens tiekimo patikimumą ir pagerino jo kokybę Nidos, Juodkrantės ir Priekos gyventojams.

T I K R A

2011-06-30

Valstybinio audito ataskaita

Vandentiekų avarijų skaičius sumažėjo apie 50%, o vandens netektyt tinkleose apie 10%. Nuliesus naujus vandentiekio tinklus Pamario, Talkos ir Lotmiškio gatvėse, užbaigtas įgyvendinti Nidos žemutinės vandens tiekimo zonos vandentiekio tinklų sužiedinimas ir užtikrintas priešgaisrinio vandens paėmimas ir patikimumas.

Nuotekų tinklų renovacijos darbai, pakeičiant senuosius keraminius ir asbocementinius vamzdžius naujais plastikiniiais, sumažino nuotekų patekimą į aplinką, esant eksfiltracijai per susidėvėjusius vamzdžius bei sumažino dėl infiltracijos į tinklus patenkančio gruntinio ir lėtaus vandens kiekį. Renovavus nuotekų kolektorius Talkos ir Naglių gatvėse Nidoje bei Preilos gyvenvietėje, buvo likviduotas nuolatinis duobų atsiradimas ant važiuojamosios kelio dalies, kuris įvykdavo dėl grunto išplovimo į vamzdžio nesandarumus. Pakeitus savitakinio nuotekų kolektorius G. D. Kuverto gatvėje Nidoje ir slėginis nuotekų linijos Juodkrantėje vamzdžius, nebeliko šiuose ruožuose dažnai pasikartojančių avarijų. Atlikus nuotekų spaudimines linijas renovaciją mažesnio diametro vamzdžių Preiloje, užtikrintas šio ruožo patikimumas ir sumažinta nuotekų išbuvimo trukmė vamzdžio, kas turi teigiamą įtaką nuotekų valymo biologiniam procesui.

Sumontavus naujas požemines nuotekų siurbines visose Neringos gyvenvietėse, užtikrinamas patikimas nuotekų perpumpavimas į nuotekų valyklas. Siurbines kontroliuoja vienas dispečeris, o periodinį aptarnavinimą atlieka mobili brigada. Pakeitus darbo pobūdį ir pabaigus eksploatuoti senąsias septynias pastatuose įrengtas nuotekų siurbines, UAB „Neringos vanduo“ sumažino eksploatacines išlaidas nuotekų surinkimui.

Nuliesus vandentiekio ir nuotekų tinklus į Gintaro įlankos rajoną Juodkrantėje ir pajungus juos prie gyvenamųjų namų, buvo sudarytos sąlygos prie centralizuotos vandentiekio ir nuotekų surinkimo sistemos prijungti apie 150 šio kvartalo gyventojams. Nuotekų tinklų plėtra užklito kelis nuotekų patekimui į aplinką, gyventojams naudojant susidėvėjusias, nesandarias išsėmimo duobes.

2.2 Projekto eksploatavimo pradžia ir užbaigto projekto valdymo būdai

„Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ projekto darbų priėmimui Klaipėdos apskrities viršininko 2007-05-31 įsakymu Nr. 4-3137-U.3 buvo sudaryta komisija dėl statinio pripažinimo tinkamu naudoti. Šią komisiją sudarė Užsakovo, Rangovo, Subrangovo, techninės priežiūros vykdytojų, Neringos savivaldybės, valstybinių aplinkosaugos, priešgaisrinio gelbėjimo, higienos ir kitų tarnybų atstovai. Minėta komisija 2007-11-28 d. aktu pripažino Juodkrantės vandens gerinimo įrenginius, o 2008-07-10 d. Nidos bei Preilos - Pervalkos vandens gerinimo įrenginius tinkamais naudoti. Modernizuoti VGG perduoti Užsakovui - UAB „Neringos vanduo“. Ši įmonė yra atsakinga už rekonstruotų VGG eksploataciją ir priežiūrą, o su šia veikia susijusios įmonės išlaidos yra įkalkuliuojamos į įmonės teikiamų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifus (šalto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifai prieš projekto įgyvendinimą ir įgyvendinus projektą pateikti 2.3.1 poskyryje).

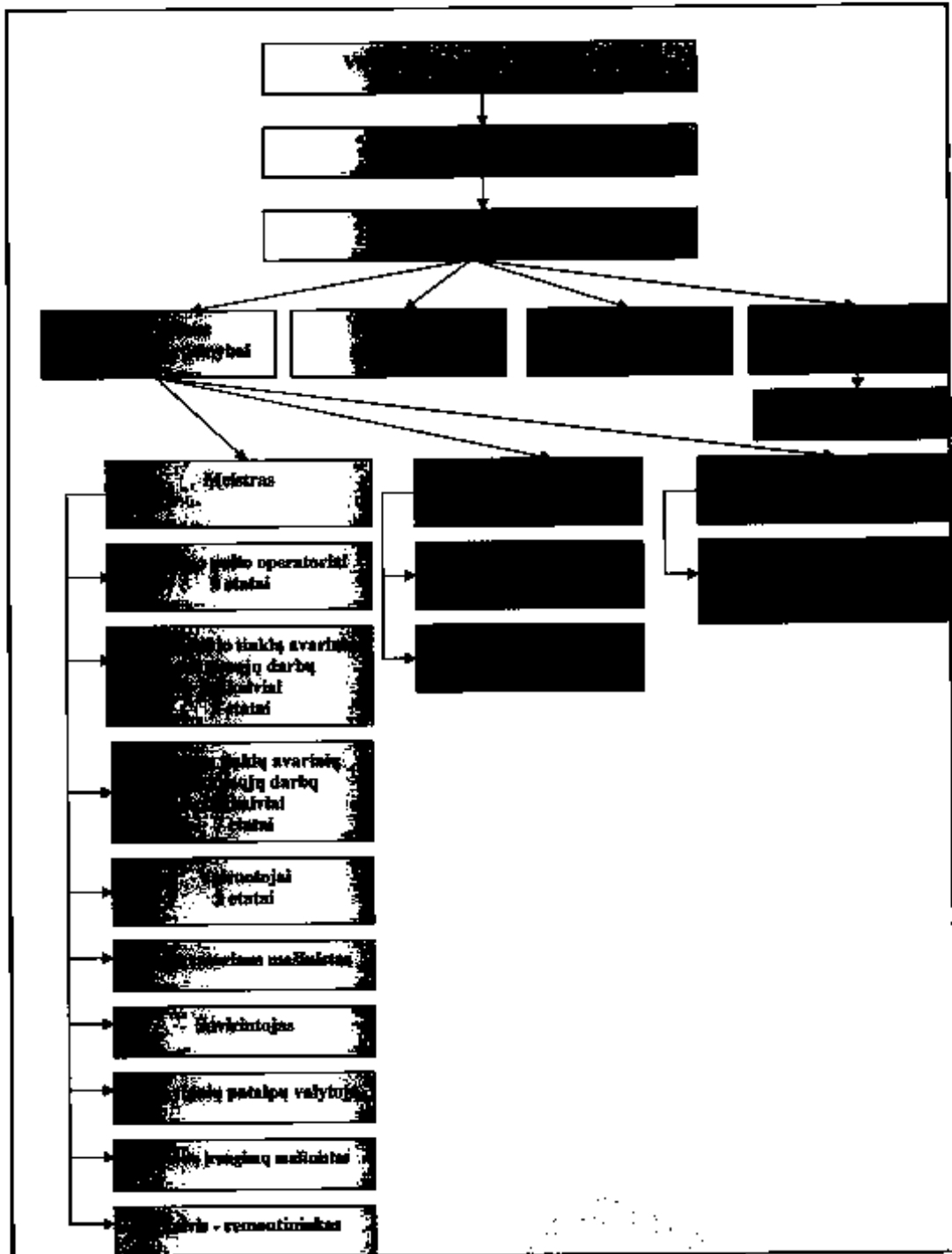
„Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ projekto darbų priėmimui Valstybinės tarnybų planavimo ir statybos inspekcijos prie AM 2008-12-03 įsakymu Nr. IV - 491 buvo sudaryta komisija dėl statinio pripažinimo tinkamu naudoti. Šią komisiją sudarė Užsakovo, Rangovo, Subrangovo, techninės priežiūros vykdytojų, Neringos savivaldybės, valstybinių aplinkosaugos, priešgaisrinio gelbėjimo, higienos ir kitų tarnybų atstovai. Minėta komisija 2008-12-22 d. aktais pripažino Nidos, Preilos, Pervalkos ir Juodkrantės NVJ tinkamais naudoti. Naujos nuotekų valymo perdotos Užsakovui - UAB „Neringos vanduo“.

Ši įmonė yra atsakinga už pastatytų NVJ eksploataciją ir priežiūrą, o su šia veikla susijusios įmonės išlaidos yra įkalkuliuojamos į įmonės teikiamų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifus (šalto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifai prieš projekto įgyvendinimą ir įgyvendinus projektą pateikti 2.3.1 poskyryje).

„Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ projekto darbų priėmimui Klaipėdos apskrities viršininko 2007-06-11 įsakymu Nr. 4 - 3342 - (1.3) buvo sudaryta komisija dėl statinio pripažinimo tinkamu naudoti. Šią komisiją sudarė Užsakovo, Rangovo, Subrangovo, techninės priežiūros vykdytojų, Neringos savivaldybės, valstybinių aplinkosaugos, priešgaisrinio gelbėjimo, higienos ir kitų tarnybų atstovai. Minėta komisija 2007-07-05 d. aktu pripažino objektą tinkamu naudoti. Renovuoti / nutiesti tinklai ir sumontuotos nuotekų siurbinės perduoti Užsakovui - UAB „Neringos vanduo“. Ši įmonė yra atsakinga už naujų tinklų ir nuotekų siurbinių eksploataciją ir priežiūrą, o su šia veikla susijusios įmonės išlaidos yra įkalkuliuojamos į įmonės teikiamų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifus (šalto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifai prieš projekto įgyvendinimą ir įgyvendinus projektą pateikti 2.3.1 poskyryje).

UAB „Neringos vanduo“ valdymo struktūros schema parodyta 2.2.1 pav.

T I K R A
2011-08-13
Audito ataskaita



2.2.1 pav. UAB "Neringos vanduo" valdymo struktūra

TIKRA

2011-06-30

UAB "Neringos vanduo" galutinė ataskaita

Aldona Čiuplytė

47

2.3 Projekto atitikimas finansiniam memorandumui

Finansiniame memorandume numatyti tikslai yra pasiekti. Specialiosios sąlygos ir pagrindiniai fiziniai rodikliai įgyvendinti laiku ir tinkamai.

2.3.1 EK sprendimo pakeitimo specialiosios sąlygos

Priemonės Nr. 2001/LT/M6/P/PE/006, pagal kurią buvo įgyvendinamas „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ projektas, EK sprendimo pakeitimo 13 straipsnis nusako specialiąsias sąlygas. Pagal minėtą straipsnį ES perama šiam projektui yra teiktina esant tam tikroms sąlygoms:

o *Priešaidų ir turto statuso sąlyga.*

Ši sąlyga taikoma per pirmuosius penkerius metus po darbų užbaigimo, t. y. EK pasilieka teisę peržiūrėti paramos iš Sanglaudos fondo dydį, jeigu, praėjus penkeriems metams po darbų užbaigimo, darbo sąlygos (tarifai, pajamos ir pan.) žymiai skirsis nuo pradinių sąlygų, kuriomis remiantis nustatytas paramos dydis ir (ar) bus padaryti reikšmingi pakeitimai:

a) kurie turės įtakos darbo sąlygų prigimčiai ar darbo sąlygomis, ar suteiks privačiai ar viešai bendrovei pameilyg didelį privalumą; ir

b) kurie bus įtakoti pasikeitus bet kurios finansuotos infrastruktūros dalies nuosavybės formai arba nutraukus ar iš esmės pakeitus darbo sąlygas.

Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kaina Neringoje paskutinį kartą buvo tvirtinta 2002 m. rugsėjo 16 d. Nuo minėto laikotarpio ženkliai išaugo mokesčių, medžiaginių ir energetikos išteklių kainos. Vadovaujantis Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2006 m. gruodžio 21 d. patvirtinta „Geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymo metodika“, bendrovė, privatiu būdu nustatė dvinarę paslaugų kainą. Įvertinusi šias priežastis, po projekto užbaigimo UAB „Neringos vanduo“ 2010 m. perskaičiavo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifą, kad šie atitiktų realias įmonės sąnaudas, reikalingas naujų įrenginių ir tinklų eksploatacijai bei priežiūrai. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija 2010-10-06 nutarimu Nr. 03 - 208 suderino geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainas ir formulę mokesčiui už aplinkos teršimą iš stacionarių taršos šaltinių susigrąžinti, tuo įgyvendindama principą „teršėjas moka“. 2010-11-10 Neringos savivaldybės taryba sprendimu Nr. T1-159 patvirtino šių kainų įsigaliojimą.

2.3.1.1 lentelė. Šalto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifai prieš projekto įgyvendinimą ir įgyvendinus projektą

Tarifų pavadinimas	Prieš projekto įgyvendinimą, Lt už 1 m ³ be PVM	Po projekto įgyvendinimo, Lt už 1 m ³ be PVM
Šalto vandens tiekimo gyventojams, kuriems vanduo apskaitomas daugiarubišiu namo būde	4,44	5,94
Šalto vandens tiekimo gyventojams, kuriems vanduo apskaitomas įsade	4,44	5,94
Šalto vandens tiekimo kitiems vartotojams buitias poreikiams	4,43	5,91
Šalto vandens tiekimo kitiems vartotojams gamybos poreikiams	4,43	5,91
nuotekų tvarkymo kitiems vartotojams, kai teršalų kiekis nuotekose neviršija leistinų koncentracijų	4,15	4,60

Atnaujinta

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

2011-06-30

48

Vsi projekto įgyvendinimo metais įvykdyti pirkimai buvo organizuojami viešuoju būdu, niekam (t. sk. jokiam privačiam ar viešam subjektui) nesuteikiant išskirtinių sąlygų (konkurencinio pranašumo), o sukurtas ilgalaikis turtas yra perduotas užsakovui, kuris teikia (vykdo) viešąją paslaugą, nesuteikdamas jokiam privačiam ar kitam viešam subjektui nepagrįsto pranašumo rinkoje. Neringos savivaldybė valdo 100% UAB "Neringos vanduo" akcijų.

o *Tęstinumo sąlyga.*

Ši paramos teiktinumo sąlyga reikalauja, kad susijusios institucijos skirs pakankamai savo išteklių, kad naujai sukurtas turtas būtų efektyviai eksploatuojamas ir prižiūrimas.

Po projekto užbaigimo sukurtas ilgalaikis turtas perduotas Užsakovo nuosavybėn, o šio turto eksploataciją vykdo užsakovas, kaip ir buvo planuota projekto pradžioje.

Užbaigus „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ projektą, Užsakovas – UAB „Neringos vanduo“ įrenginių eksploatacijai ir priežiūrai paskyrė reikalingą personalą, kuris buvo tinkamai apmokytas.

2.3.2 Projekto tikslai ir projekto priežiūros pagrindiniai rodikliai

Projekto tikslai. EK sprendimo I priede įvardinti projekto tikslai jau pateikti šios ataskaitos poskyryje 1.2 „Projektų nuėmimas ES Sanglaudos fondo finansavimu“. Įvykdžius VGJ rekonstrukciją ir pradėjus tiekti tinkamą geriamąjį vandenį yra įgyvendinta Direktyva 80/778/EEB su pakeitimais, padaryta direktyvomis 91/658/EEB, 90/656/EEB, 91/692/EEB ir 98/83/EEB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės (Nidos ir Preilos – Pervalkos VGJ su išlyga). Nidos ir Preilos - Pervalkos VGJ nepasiekus reikalingo indikacinio rodiklio - amonio ribinio parametro, atsakingos Lietuvos institucijos įvertino susidarusias padėtį ir pateikė išvadas, jog toks vanduo, susidaręs dėl gamtinių veiksnių, nėra taršos padarinys, nekeltis rizikos vartotojų sveikatai, todėl galima tiekti vietiniams gyventojams ir kitiems vartotojams, užtikrinant reikalingas technines ir kontrolės priemones.

Pateikiamo į gyvenvietes geriamojo vandens faktiniai duomenys yra pateikti 2.1.4 skyriaus 2.1.4.2; 2.1.4.5; 2.1.4.8 lentelėse.

Pastatius NVJ ir pradėjus valyti visų Neringos gyvenviečių nuotekas, renovavus nuotekų tinklus ir įrengus naujas siurbines, visos centralizuotai surenkamos buitinės nuotekos išvalomos iki taršos ir integruotos prevencijos ir kontrolės leidime (TIPK) nustatytų dydžių. Taip yra įgyvendinta Direktyva 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo. Į Kuršių marias nebeperinama nevalytos nuotekos, taip įgyvendintos Direktyvos 76/160/EEB dėl maudyklų ir Direktyvos 78/659/EEB dėl gėlojo vandens, kuriam reikalinga apsauga arba kurį reikia gerinti, kad būtų išaugoma žuvų gyvybė, kokybės reikalavimai. Sumažinus nevalomų nuotekų kiekius, patenkančius į žemę ir giluminius vandenis, vykdoma prevencinė apsauga nuo nitratų, toksinų medžiagų ir kitų pavojingų medžiagų. Taip įgyvendinti Direktyvos 80/68/EEB dėl požeminio vandens apsaugos nuo tam tikrų pavojingų medžiagų keliamos taršos, Direktyvos 76/440/EEB dėl paviršinio vandens, Direktyvos 76/454/EEB dėl tam tikrų į EB vandenį išleidžiamų pavojingų medžiagų sukeltos taršos, reikalavimai.

Išvalomų nuotekų taršos faktiniai duomenys yra pateikti 2.1.4 skyriaus 2.1.4.11; 2.1.4.13; 2.1.4.15; 2.1.4.17 lentelėse.

Pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai.

T I K R A
2011-08-30
Audita Čaplejeva

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Kaip buvo minėta 2.1. punkte, ISPA investicinio projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/008 finansinis memorandumas projekto vykdymo eigoje buvo tris kartus tikslinamas. Reikia pažymėti, kad duomenų tikslumas kiekviename projekto įgyvendinimo etape visada yra skirtingas. Paruošta galimybių studija "Vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo sąnavimas Kuršių nerijoje" buvo rengiama 1995 - 1999 m. pagal Vokietijos finansuojamą "Transform" programą ir AM ministerijos prašymu. Joje buvo įvertinta tuometinė Neringos vandens ūkio esama padėtis bei galimybės modernizacijai ir plėtrai to meto kalnėmis. Studijoje nurodytos pagrindinės vandens ūkio problemos, tačiau rengiant ją atsižvelgta daugiau į bendrus dalykus ir globalias problemas, todėl pasirašyto Finansinio memorandumo pagrindiniai priežiūros rodikliai, pradėjus vykdyti konceptualųjį projektavimą (ruošti konkursinius dokumentus rangovams), o vėliau ir techninio projektavimo eigoje, neišvengiamai turėjo būti koreguojami.

Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra bei rekonstrukcija. Pirmajame Finansinio memorandumo variante buvo numatytas bendras renovuojamų ir naujai tiesiamų nuotekų bei vandentiekio tinklų ilgis - 47,32 km. Tuo tarpu konsultanto UAB „COWI Baltic“ atliktas techninis projektas apima maždaug 41,01 km. Tinklų komponento projektuotojai nuo pat pradžių susidūrė su problemomis dėl išsities duomenų Finansiniame memorandume ir Galimybių studijoje neatitikimo, be to, kai kurios tinklų atkarpos dėl didelio poreikio liko projektavimo pradžios buvo jau nutiestos užsakovo lėšomis. Patikslinus apimtį, Neringoje buvo suprojektuota maždaug 8,31 km mažiau renovuojamų ir naujai tiesiamų tinklų. Taip pat priimtas sprendimas vietoje 4 numatytų rekonstruoti nuotekų siurblių statyti 8 naujas, kurios užtikrintų nuotekų sistemos funkcionavimą. Senųjų siurblių rekonstrukcijos atsisakyta, kadangi naujo tipo požeminių siurblių statyba yra pigesnė, nei rekonstrukcija, kaip ir valesnė jų eksploatacija bei priežiūra. Atlikus techninį projektą ir nustadus jo sąmatinę vertę 11.010.189 EUR, išaiškėjo, kad visų numatytų darbų įgyvendinti nebūs galima, nes šiam komponentui Finansiniame memorandume buvo skirta 3.940.000 EUR. Be to, pasirašius pirmąsias dvi darbų sutartis dėl VGT ir nuotekų valyklų bei paslaugų sutartį techninei priežiūrai, tinklų komponentui liko 3.528.389 EUR. Todėl UAB „Neringos vanduo“ iniciavo sanglaudos fondo projekto pakeitimo pasiūlymą ir 2006-09-08 EK sprendimu K(2006)4135 projekte buvo patikslinti fiziniai rodikliai. Numatyta renovuoti ir pakloti naujų 19,1 km vandentiekio ir nuotekų tinklų bei įrengti 8 naujas nuotekų siurbles. Reikia pažymėti, kad atlikus nutiestų tinklų kontrolinius geodezinius matavimus atliktų darbų apimtys šiek tiek skyrėsi nuo techniniame projekte ir rangos darbų sutartyse numatytų apimčių. Projektavimo etape vartozdinių ilgiai nustatomi pagal mastelį brėžiniuose, todėl paklauda neišvengiama. Tik atlikus kontrolinius geodezinius matavimus pagal faktiškai atliktus darbus nustatomi tikslūs tinklų ilgiai, pagal kuriuos tinklai yra priimami naudoti. Taip pat papildomų naujų nuotekų tinklų ilgiai atsirado prijungus naujai sumontuotas nuotekų siurbles prie nuotekų sistemos. Šie tinklai buvo numatyti techniniame projekte ir įvardinti kaip sudėtinė dalis, neišskiriant atskirai ilgio vienetais. Vykdamas vandentiekio ir nuotekų tinklų renovacijos darbus projektavimo etape buvo galima numatyti tik apytikras darbų apimtį. Realiai padėtis pasiskaidė iškasus tranšėjas, išardžius fasonines dalis kamerosose. Tai ypač buvo charakteringa, kai buvo renovuojamos nedidelės tinklų atkarpos prie kamarių ir šulinų. Todėl UAB „Neringos vanduo“ dar kartą iniciavo EK sprendimo pakeitimo pasiūlymą ir 2009-03-31 EK sprendimu K(2009)2631 projekte dar kartą buvo patikslinti pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai.

Patikslintame Finansiniame memorandume nurodytų pagrindinių projekto priežiūros rodiklių (LOT 4; LOT 5; LOT 6) palyginimas su faktiškai įvykdytomis apimtimis yra pateiktas 2.3.2.3 lentelėje.

T I K R A
2011-06-30
Audito ir priežiūra

2.3.2.3 lentelė. Pagrindiniai (LOT 4; LOT 6; LOT 8) projekto priežiūros rodikliai ir jų palyginimas su faktiškai vykdytamais apimtims

Aprašymas	Pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai				
	Matav. vnt.	Planuota pagal patikslintą FM (2009 03 31)	[vykdyta]	Nukrypimas (+ daugiau, - mažiau) m	[vykdymo procentas, %]
Nuotekų siurbinių statyba Nidoje	vnt.	3	3	-	100
Nuotekų siurbinių statyba Juodkrantėje	vnt.	2	2	-	100
Nuotekų siurbinių statyba Preiloje	vnt.	2	2	-	100
Nuotekų siurbinių statyba Pervalkoje	vnt.	1	1	-	100
Vandentiekio tinklų renovacija Nidoje	m	3.800-3.900	3.892,4	0	100
Vandentiekio tinklų pietra Nidoje	m	500-700	633,9	0	100
Nuotekų tinklų renovacija Nidoje	m	3.100-3.200	3.188,24	0	100
Nuotekų tinklų pietra Nidoje	m	250-260	269,03	0	100
Vandentiekio tinklų renovacija Juodkrantėje	m	800-900	822,67	0	100
Vandentiekio tinklų pietra Juodkrantėje	m	2.300-2.400	2.399,42	0	100
Nuotekų tinklų renovacija Juodkrantėje	m	2.000-2.100	2.011,03	0	100
Nuotekų tinklų pietra Juodkrantėje	m	2.800-2.900	2.867,84	0	100
Vandentiekio tinklų renovacija Preiloje	m	400-500	499,1	0	100
Nuotekų tinklų renovacija Preiloje	m	2.100-2.200	2.129,82	0	100
Nuotekų tinklų pietra Preiloje	m	50-60	51,84	0	100
Nuotekų tinklų renovacija Pervalkoje	m	400-500	452,67	0	100
Nuotekų tinklų pietra Pervalkoje	m	60-70	67,38	0	100

EK sprendimo pakeitime nurodytos tinklų klojimo darbai, sumontuotų nuotekų siurbinių apimtys pagal darbų sutartį V/2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir pietra“ (LOT 4; LOT 5; LOT 6) yra įvykdyta. Atliktų darbų aprašymai yra pateikti šios ataskaitos poskyriuose 2.1.3, 2.1.4, 6 - amje skyriuose.

VGĮ statyba. Finansiniame memorandume buvo nurodyti maksimalūs VGĮ pajėgumai: Nidoje – 2.100 m³/d, Juodkrantėje – 1.000 m³/d ir Preiloje - Pervalkoje – 900 m³/d. Šie našumai buvo nustatomi, atsižvelgiant į „Vandens vartojimo normos RSN 26-90“ reikalavimus, kuomet buvo skaičiuojama, jog vienas žmogus per parą suvartoja virš 300 litrų vandens. Remiantis konkurso dokumentais, buvo vadovaujamesi pasauline praktika ir dabartiniais faktiniais vandens suvartojimo duomenimis. Įvertinant vandens suvartojimo sezoninius svyravimus Neringoje, pasiūlytos skirtingos vandens suvartojimo normos kiekvienoje Neringos gyvenvietėje priklausomai nuo jos dydžio. Todėl buvo priimtos vandens suvartojimo normos, atsižvelgiant į vietinių gyventojų ir poilsiautojų bei turistų skaičių: Nidoje 30+150 l/d. gyv., Juodkrantėje 20+115 l/d. gyv., Preiloje - Pervalkoje 10+90 l/d. gyv. BGĮ maksimalaus pajėgumo patikslinimas buvo skaičiuojamas, įvertinus planuojamą gyventojų skaičiaus didėjimą ir apsilankančių turistų bei poilsiautojų skaičiaus kitimą laikotarpyje iki 2015 m. Todėl UAB „Neringos vanduo“ 2008-08-20 kreipėsi į APVA dėl Sanglaudos fondo EK sprendimo pakeitimo pasiūlymo. 2009-03-31 EK sprendimu K(2009)2631 projekte buvo patikslinti pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai. VGĮ pajėgumai nustatyti: Nidoje – 1.850 m³/d, Juodkrantėje - 600 m³/d ir Preiloje - Pervalkoje – 385 m³/d. Finansiniame memorandume pagrindinė įranga buvo nurodyta vadovaujantis galimybių studijoje „Vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo sanavimas Kuršių nerijoje“ pasiūlyta vandens paruošimo technologine schema. Atsižvelgiant į tai, kad VGĮ statybos darbai buvo vykdomi pagal FIDIC “Geltosios knygos” reikalavimus, rangovai pasiūlė savo technologiją su sudėtingesne ir gausesne įranga, kad būtų užtikrinta konkursinėje dokumentacijoje nurodyta ir Lietuvos higienos normos atitinkanti išvalyto vandens kokybė. Atsižvelgiant į jautrią Neringos gamtinę aplinką ir į tai, jog VGĮ didžiausias pajėgumas išnaudojamas vasaros

(poilsavimo) metu, kuomet suvartojimas palyginus su kitais metų laikotarpiais išauga nuo 3 iki 28 kartų, kiekvienoje vandenvietėje suprojektuoti švaraus vandens rezervuarai. Tokie rezervuarai leidžia tolygiai paskirstyti VGJ apkrovimą ir sumažinti jų pajėgumą. Vertinant Finansinio memorandumo pakeitimus būtina atkreipti dėmesį į tai, jog šiuo metu Neringoje vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugos kaina yra beveik 2,5 karto didesnė nei vidutinė šalyje. Priimti techniniai sprendimai, kurie sąlygoja paslaugos kainos stabilumą, 2000 m. Neringa buvo įtraukta į UNESCO pasaulio kultūros paveldo objektų sąrašą ir dėl to sugriežtintas statybų, minėtoje teritorijoje, reglamentavimas. Atsižvelgiant į tai, buvo patikslintas montuojamų gręžinių skalčius idėkvienuose Neringos vandenvietėse. Kadangi išgaunamo „žalia“ vandens kokybė Neringoje yra ypač bloga, konkursinės dokumentacijos rengimo metu Nidos ir Preilos - Pervalkos vandenvietėms buvo pasiūlytas membraninis vandens apdorojimo metodas, o Juodkrantės vandenvietei – dviejų pakopų filtravimas. Finansinio memorandumo pakeitimuose įrašyta technologinė ir programinė - valdymo įranga, kuri užtikrina vandens gerinimo technologinio proceso funkcionavimą, be kurio šis procesas nevyktų, t. y. įvairūs dozatoriai, kontrolės prietaisai, stūnkamos pasidrius siurbilai, technologinio proceso valdymo spintos ir t. t. Vadovaujantis LR įstatymais ir galiojančiais normatyviais dokumentais, vykstant VGJ statybą sprendžiami visi vandens ruošimo infrastruktūros išvystymo klausimai, todėl buvo rekonstruojami Neringos vandenvietėse esantys pastatai, kurie yra šios infrastruktūros dalis ir naudojami galutiniam rezultatui pasiekti. Nidos, Preilos - Pervalkos ir Juodkrantės vandenvietėse, vandens ruošimo technologinės įrangos sumontavimui ir jos eksploatacijos užtikrinimui, naudojami esami pastatai, atlikus jų rekonstrukcijos darbus. Technologinio proceso metu Nidos ir Preilos - Pervalkos vandenvietėse susidarė šios papildomos, šalinamos į minėtų gyvenviečių NVJ. Dėl to suprojektuotos vietinės nuotekų slurbinės. Nidos vandenvietėje vandens ruošykliai įrengti panaudotas buvusios chloratorinės pastatas. Pastato bendras plotas – 213 m². Patalpų, skirtų technologinės įrangos sumontavimui (filtrai, aeratoriai, cheminių reagentų talpos, orapūtės, siurbilai ir pan.), užimamas plotas yra apie 152 m². Valdymo pulto operatoriaus patalpa užima apie 35 m². Likusios 26 m² patalpos yra pagalbinės (praėjimo koridoriai, laiptinė, sanitariniai mazgai, dušai, valytojos patalpa). Vandens ruošimo proceso eksploatacijos užtikrinimui naudojamas gamybinis - laboratorinis pastatas. Jo bendras plotas – 270 m². Vandenvietės eksploatacijoje ir geriamojo vandens kokybės kontrolės skirtos patalpos (technologo patalpos, laboratorija) užima apie 81 m². Gamybiniam funkcionavimui palankių skirtingos darbinės patalpos – elektrikų – mechanikų dirbtuvės, papildomos ir atsarginės technologinės įrangos sandėliavimo vietos sudaro apie 80 m². Patalpos skirtos vandenvietės dirbančiųjų sanitarijoms - higieninėms reikmėms užtikrinti ir sudaryti reikalingas darbo sąlygas (persirengimo ir maitinimosi patalpos, prausyklos, tualetai, darbo rūbų ir individualių apsaugos priemonių sandėliai) sudaro apie 76 m². Likusį 33 m² plotą užima praėjimo koridoriai, valytojos patalpos, tambūras). Preilos - Pervalkos vandenvietėje vandens ruošykliai ir antrojo kėlimo slurbinė montuojama esamame pastate, demontavus senąją, neefektyvią dirbusią vandens valymo įrangą. Pastato bendras plotas – 131 m². Patalpų, kuriose montuojama technologinė įranga (filtrai, aeratoriai, cheminių reagentų talpos, orapūtės, siurbilai ir pan.), užimamas plotas yra apie 112 m². Valdymo pulto operatoriaus patalpa užima apie 7 m². Likusios patalpos yra pagalbinės (praėjimo koridoriai, tualetas, persirengimo patalpa su dušu). Juodkrantės vandenvietėje vandens ruošykliai su antrojo kėlimo slurbine sumontuota praplėtas esamą pastatą, demontavus hidroforą bei slėginį smėlio filtrą. Pastato bendras plotas – 78 m². Patalpų, kuriose sumontuota technologinė įranga (filtrai, aeratoriai, cheminių reagentų talpos, orapūtės, siurbilai ir pan.), užimamas plotas yra apie 60 m². Valdymo pulto operatoriaus patalpa užima apie 10 m². Likusios 8 m² patalpos yra pagalbinės (praėjimo koridoriai, automatikos valdymo spintos, tualetas, dušas).

T I K R A

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Audito ataskaita

52

Reikalinga gamybiųjų pastatų patalpų paskirtis ir užimamas plotas buvo apspręstas atsivėlgus (perinkta VG), jai funkcionuoti reikalinga (renginių kiekį bei jų išdėstymo pobūdį) (vertinus VG) našumą ir technologinio proceso sudėtingumą, nustatyta reikalinga eksploatuojančio personalo sudėtis ir jo darbo režimas. Siekiant užtikrinti optimalias sąlygas dirbančiesiems bei vadovaujantis darbų saugos ir sveikatos reikalavimais, suprojektuotos reikalingos darbo ir buities patalpos. Statant VG) ir panaudojant jau esamus pastatus, atlikti reikalingauei jų statybinės dalies išorės ir vidaus rekonstrukcijos darbai, kad būtų užtikrinta jų eksploatacija pagal galiojančius statybos techninius reglamentus ir kitus normatyvinius dokumentus. Kompiuterinė ir programinė įranga sumontuota vandens ruošimo proceso sudėtyje, kaip neatšiejama esamos įrangos valdymo - kontrolės dalis.

2.3.2.4 lentelė. Pagrindiniai (LOT 7; LOT 8; LOT 9) pagrindinių projekto priemonių rodikliai ir jų palyginimas su faktiškai įvykdytais apimtimis

VG) statyba			
VG)		Numatyta 2004-03-31 Komisijos sprendime Nr. K(2004)2831	Įvykdyta
1. Nidos VG)			
Maksimalus pajėgumas	m ³ /d	1.650	1.652,27
Nauji gręžiniai su pajungimo tinklais	Vnt.	2	2
Rekonstruojami gręžiniai su pajungimo tinklais	Vnt.	6	6
Vandens ruošykla su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė valdymo įranga	Kompl.	1	1
Gamybinis - laboratorinis pastatas	Vnt.	1	1
Svaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
II - o kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Vietinė nuotekų siurblinė su priedimo ir nuvedimo tinklais	Vnt.	1	1
2. Juodkrantės VG)			
Maksimalus pajėgumas	m ³ /d	600	600
Vandens ruošykla ir II - kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė valdymo įranga	Kompl.	1	1
Svaraus vandens rezervuaras 450 m ³ su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Nauji gręžiniai su pajungimo tinklais	Vnt.	4	4
3. Preiše - Pervalkos VG)			
Maksimalus pajėgumas	m ³ /d	385	393,06
Vandens ruošykla ir II kėlimo siurblinė su technologine įranga ir pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė - valdymo įranga	Vnt.	1	1
Svaraus vandens rezervuaras su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Nauji gręžiniai su pajungimo tinklais	Vnt.	2	2
Rekonstruojami gręžiniai su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Vietinė nuotekų siurblinė su priedimo ir nuvedimo tinklais	Vnt.	1	1

Finansiniame memorandume nurodyta VG) rekonstrukcija pagal darbų sutartį V/2004/N09 „Neringos miesto VG) rekonstrukcija ir plėtra (LOT 7; LOT 8; LOT 9) yra įvykdyta. Atliktų darbų aprašymai yra pateikti šios ataskaitos poskyliuose 2.1.3, 2.1.4, 6 - ame skyriuose:

T I K R A
Audito institucija

Audito ataskaita

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

2011-06-30

53

NVJ statyba. Finansiniame memorandume buvo nurodyti maksimalūs Neringos NVJ pajėgumai (GE): Nidoje – 8.000, Juodkrantėje – 4.000, Preiļoje – 610 ir Pervalkoje – 410. Analogiškai, kaip skaičiuojant VGJ pajėgumus, NVJ našumus reikėjo tikslinti, mechaninių NVJ grandies našumą apskaičiuojant pagal atitekančių nuotekų debitą, o biologinių NVJ darbą pagal taršalų krūvius, kurie patikslinami vadovaujantis esama praktika ir nustatant mažesnę taršos normą polisautojams ir taršalams (6+48g BDS5 žm./d.). Todėl UAB „Neringos vanduo“ 2008-08-20 kreipėsi į APVA dėl Sanglaudos fondo projekto pateikimo pasiūlymo. 2009-03-31 EK sprendimu K(2009)2631 projekte buvo patikslinti pagrindiniai projekto priežiūros rodikliai. Priimti patikslinti maksimalūs NVJ pajėgumai: Nidoje – 6.700, Juodkrantėje – 3.000, Preiļoje – 900 ir Pervalkoje – 1.200. Finansiniame memorandume, atliekant NVJ našumo skaičiavimus skirtingoms gyvenvietėms, buvo naudojamos skirtingos skaičiavimo metodikos. Patikslinti NVJ našumai apskaičiuoti naudojant vienodą metodiką, paremtą šiuolaikine pasauline praktika. Tikslinant Finansinį memorandumą, buvo keičiama pagrindinė technologinė įranga ir patikslintas privalomas statomų objektų sąrašas, kurių statybą reglamentuoja LR galiojantis įstatymas. Rangos sutartį Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ vykdęs rangovas pasiūlė savo nuotekų valymo technologiją, kurioje taikomas viauotiniai pripažintas aktyviojo dumblo technologinis procesas. Siekiant užtikrinti efektyvesnį dumblo tvarkymo technologinį procesą, Nidos ir Juodkrantės NVJ naudojami stacionarūs dumblo tankintuvai, vietoje iš pradžių numatyto mobilaus dumblo tankintuvo. Finansinio memorandumo pakeitime vietoje mobilaus dumblo tankintuvo, numatyta 5 m³ mobilii talpa, su kuria galima Preiļos - Pervalkos NVJ suskarių perteklinę dumblią ascenizacija mašina (mobilii priemonė su 5 m³ talpa) atveži galutiniam apdorojimui į Nidos NVJ. Dumblas nusausinamas iki 80 % drėgnumo su stacionariu įrengtu dumblo sausinimo įrengiu. Nusausintas dumblas turi būti deponuojamas dumblo aikštelėse. Dumblo transportavimui naudojamas traktorius, nes sausinamo dumblo kaupimas priekabose ir transportavimas juo yra pats praltingiausias būdas technologiniu ir ekonominiu požiūriu. Abi mobilios priemonės būtinos tinkamam NVJ funkcionavimui ir bus naudojamos tik projekto tikslams pasiekti ir išlaikyti. Siekiant užtikrinti pagrindinį projekto tikslą, kad nuotekos būtų išvalomos iki LR normatyvinių dokumentų reikalavimų ir sutvarkomas dumblas, išskiriama atskira technologinė ir programinė - valdymo įranga, be kurios visa sistema nefunkcionuotų (t. y. matavimo prietaisai, taršalų kaupimo talpos, technologiniai siurbiai, elektros energijos tiekimo palaikymo priemonės ir t. t.). Būtina atkreipti dėmesį, jog Neringa gauna elektros energiją viena aukštos įtampos linija. Įvykus joje gedimui, sutriks elektros energijos tiekimas valymo įrenginiams. Projekte numatyta, kaip užtikrinti įrenginių aprūpinimą elektros energija pagal II patikimumo kategoriją, kuri apibrėžta Respublikoje galiojančiuose normatyviniuose dokumentais.

Rangos sutartis Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ apėmė keturių naujų nuotekų valyklių Neringoje projektavimo, statybos ir technologinio proceso paleidimo - darinimo darbus. Rangovo, vykdydamas darbus pagal FIDIC „Geltonosios knygos“ sąlygų reikalavimus, projekto įgyvendinimo apimtyse buvo numatyta apmokėti užsakovo personalą, pėnai paruošti jam darbo vietas, sukomplektuoti darbo ir buities patalpas pagal visus darbo saugos ir sveikatos normatyvinius reikalavimus. Atsižvelgiant į nuotekų valymo technologinį proceso pobūdį, reikalavimus įrenginių sumontavimui mūsų klimatinėse oro sąlygose ir, siekiant užtikrinti higieninius reikalavimus dėl leistinų kvapų koncentracijos sklidimo iš objektų, suprojektuoti reikalingi gamybiniai pastatai, talpos, aikštelės ir kt. nuotekų valyklių infrastruktūra.

Nidos nuotekų valyklos technologinio pastato bendras plotas – 268 m². Visą pastato plotą užima technologinės patalpos, kuriose sumontuotos orapūtės, dumblo sausinimo įranga, smallagaudės, pirminio

T I K R A

2011-06-30

apvalymo įrenginiai (grotos), nuograbių konteineriai, vietinių nuotekų pakėlimo stoties. Gamybinio būtinio pastato bendras plotas – apie 147 m². Jame suprojektuotas operatoriaus valdymo patalpa – 14 m², nuotekų kokybės kontrolės – 13 m², dirbtuvės – 22 m², garažas mobiliai dumblo tvarkymo technikai 64 m², likusios patalpos (44 m²) skirtos nuotekų valyklos aptarnaujančio personalo buities reikmėms (persirengimo, sanitarinės, malšinimosi patalpos, dušai, tualetai). Užtikrinant nuotekų valyklos fizinę saugą, teritorija aptverta 340 m ilgio cinkuotos vielos tvora. Atskirų įrenginių aptarnavimui nuotekų valykloje suformuota 1,070 m² asfalto dangos aikštelė. Įvažiavimui nuo gyvenvietės gatvės įrengtas 35 m ilgio asfaltuotos dangos kelias.

Juodkrantės nuotekų valyklos technologinis pastatas analogiškas suprojektuotam Nidoje. Atsižvelgiant į nuotekų valyklos pajėgumą ir numatomą bendrą visų Neringos nuotekų valyklių aptarnavimo pobūdį, suprojektuoto gamybinio būtinio pastato bendras plotas apie 58 m². Jame suprojektuota operatoriaus valdymo patalpa – 8 m², nuotekų mėginių laikymo patalpa – 6 m², atvira stoginė mobiliai dumblo tvarkymo technikai (traktoriui - krautuviui) 26 m², likusios patalpos (18 m²) skirtos nuotekų valyklos aptarnaujančio personalo buities reikmėms - persirengimo, sanitarinės patalpos, dušai, tualetai. Užtikrinant nuotekų valyklos fizinę saugą, teritorija aptverta 260 m ilgio cinkuotos vielos tvora. Atskirų įrenginių aptarnavimui nuotekų valykloje suformuota 430 m² žvyro dangos aikštelė. Įvažiavimui nuo krašto kelio Klaipėda - Nida įrengtas 190 m ilgio žvyro dangos kelias.

Atsižvelgiant į gamybinį pajėgumą, Preiļoje ir Pervalkoje suprojektuotos vienodo tipo ir dydžio analogiškos nuotekų valyklos. Apie 90 m² bendrojo ploto technologiniame pastate, 60 m² užima mechaninio valymo ir arapūčių patalpos. Tambūro, apskaitos mazgo, dušinės, tualetų ir persirengimo patalpos užima apie 25 m². Valdymo patalpai numatyta 5 m². Užtikrinant nuotekų valyklos fizinę saugą, teritorija Preiļoje aptverta 175 m ilgio, Pervalkoje 210 m ilgio cinkuotos vielos tvora. Atskirų įrenginių aptarnavimui nuotekų valyklose suformuota apie 196 m² asfalto dangos aikštelė. Įvažiavimui nuo dviračių tako Preiļia - Pervalka įrengtas 85 m ilgio Preiļoje ir 205 m ilgio Pervalkoje asfaltuotos dangos kelias.

Kadangi statomi nauji NVJ visose Neringos gyvenvietėse, juos eksploatuojantys operatoriai aprūpinti reikalingu minimaliu kiekiu beičių (kompiuteriniai stalai, kėdės, spintelės, techninės dokumentacijos laikymo priemonės), įsigyta būtiniausia buitinė įranga darbuotojų higieninių reikmių tenkinimui ir laboratorinė įranga - technologinio proceso laboratorinei kontrolei bei užtikrinimui (traukos spinta, laboratoriniai stalai ir kėdės, šaldytuvas, laboratoriniai prietaisai ir indai ir pan.). Kadangi NVJ yra pastatyti toliu nuo gyvenamųjų Nidos, Juodkrantės, Preiļos ir Pervalkos gyvenviečių zonų, nuotekų valymo statybos vietose įrengtos transformatorinės pastotės, kad būtų užtikrintas atitinkamų parametru elektros energijos tiekimas į NVJ ir technologinio proceso funkcionavimas.

Vadovaujantis galiojančiais normatyviniais gamtosauginiais ir sanitariniais - higieniniais reikalavimais, Neringos NVJ įrengtos tamybines zonos, kurios aptvertos, iki atitinkamo lygio sutvarkytos teritorijos, kad būtų užtikrintos normalios nuotekų valymo proceso aptarnavimo sąlygos ir pasiektas gelutinis projekte numalytas rezultatas.

2.3.2.5 lentelė. Pagrindiniai (LOT 1; LOT 2; LOT 3) projekto priežiūros rodikliai ir jų patypinimas su faktiškai įvykdytomis apimtimis

NVJ statyba			
NVJ	Moto vienetai	Numatyta 2009-03-31 Komisijos sprendime Nr.K(2009)2831	Įvykdyta
1. Niūcos NVJ			
Maksimalus pajėgumas	GE	6.700	6.700
Technologinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Gamybinis - administracinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Mobilii dumblo transportavimo įranga - asenizacinė mašina	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė valdymo įranga	Kompl.	1	1
Dumblo aikštelių statyba	Vnt.	2	2
Būtina laboratorinė įranga	Kompl.	1	1
Tamybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvarimas ir t. t.)	Kompl.	1	1
2. Juodkurantės NVJ			
Maksimalus pajėgumas	GE	3.000	3.000
Technologinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Gamybinis - administracinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Traktoriai	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė valdymo įranga	Kompl.	1	1
Dumblo aikštelių statyba	Vnt.	1	1
Avarinė dumblo talpykla	Vnt.	1	1
Būtina laboratorinė įranga	Kompl.	1	1
Tamybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvarimas ir t. t.)	Kompl.	1	1
3. Prėlios NVJ			
Maksimalus pajėgumas	GE	900	900
Gamybinis - technologinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė valdymo įranga	Kompl.	1	1
Būtina laboratorinė įranga	Kompl.	1	1
Tamybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvarimas ir t. t.)	Kompl.	1	1
4. Pervalkos NVJ			
Maksimalus pajėgumas	GE	1.200	1.200
Gamybinis - technologinis pastatas su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Modulinė transformatorinė su pajungimo tinklais	Vnt.	1	1
Technologinė ir programinė - valdymo įranga	Kompl.	1	1
Būtina laboratorinė įranga	Kompl.	1	1
Tamybinės zonos įrengimas (gerbūvis, keliai, aptvarimas ir t. t.)	Kompl.	1	1

Finansiniame memorandume nurodyta NVJ statyba pagal darbų sutartį V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (LOT 1; LOT 2; LOT 3) yra įvykdyta. Atliktų darbų aprašymai yra pateikti šios ataskaitos poskyriuose 2.1.3, 2.1.4.6 - ams skyriuje.

2.3.3 Projekto laiko grafikas

Pasirašyto Finansinio memorandumo pabaigos data buvo numatyta 2005-12-31. Tačiau projekto vykdymo eigoje, kaip buvo minėta ankstesniuose punktuose, projekto įgyvendinimo data buvo koreguojama tris kartus. EK Finansinį memorandumą pasirašė 2001 m. gruodžio 18 d., nors nacionalinis ISPA koordinatorių Vilniuje pasirašė jį dvejais metais vėliau – 2003 m. spalio 21 d. Ši uždelstą sąlygojo

užsitęsusių derybų, kurių objektas buvo ES paramos dalis, ir šių derybų pasekmėje projekto pradžia buvo žymiai uždelsta. Paslaugų sutartis techninio projekto ir konkursinės dokumentacijos parengimu geriamojo vandens ir buitinių NVJ Neringoje buvo pasirašyta tik 2003 m. spalio 29 d. Darbų sutartis buvo pasirašytos 2004 m. gruodžio 23 d. (geriamojo vandens įrenginių rekonstrukcijai ir plėtrai), ir 2004 m. gruodžio 29 d. NVJ rekonstrukcijai ir plėtrai). Statybos darbus buvo numatyta užbaigti iki 2005 m. pabaigos. Paslaugų sutartis techninio projekto ir konkursinės dokumentacijos parengimui vandentiekio ir nuotekų tinklų renovacijai ir išplėtimui Neringoje buvo pasirašyta 2004 m. sausio 26 d. Darbų sutartis buvo pasirašyta tik 2005 m. gruodžio 28 d. Todėl įvertinant visas galimas procedūrines rizikas, buvo prašoma Finansinio memorandumo užbaigimo terminą nukelti iki 2008 m. gruodžio 31 d. Ši data buvo patvirtinta 2006-09-08 EK sprendimu K(2006)4135.

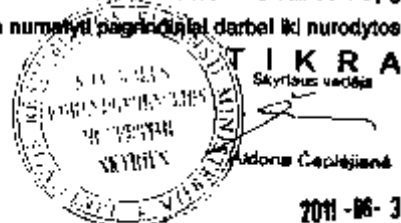
2004-12-29 pasirašius rangos sutartį „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ buvo numatyta pastatyti NVJ Nidoje, Juodkrantėje, Preiļoje ir Pervalkoje. 2006 m. pradžioje, pradėjus statybos darbus Juodkrantės NVJ statybos vietoje, paaiškėjo, kad geologinės sąlygos daug sudėtingesnės, nei nurodyta projektinėje dokumentacijoje. Dėl to statybos darbai atkėlėse sustojo. Kėliai kartus buvo atlikti pedėjų detalizuojantys tyrimai. Nustačius žemės grunto struktūrą ir radius, jog pamatų atramai tinkamas gruntas yra net 12 - 14 m gylyje nuo žemės paviršiaus, techniniams sprendimams leikoti buvo pritrauktos papildomos techninių specialistų ir projektuotojų pajėgos. Tako leikoti papildomų finansavimo šaltinių rangos sutarties „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ darbų užbaigimui. 2006-08-18 APVA pakvieta Rangovą į neskelbiamas derybas dėl papildomų darbų Juodkrantėje. Derybų procesas buvo ilgas ir sudėtingas. Pirmant sprendimus, buvo konsultuojamasi su Viešųjų pirkimų tarnyba. LR Vyriausybė skyrė papildomas lėšas iš valstybės biudžeto, 2007-05-08 pasirašyta papildoma rangos sutartis NVJ statybai Juodkrantėje. Darbų atlikimui skirta 18 mėn. laikotarpis ir numatytas 12 mėn. defektų šalinimo laikotarpis.

Panašius Nidos ir Juodkrantės nuotekų valytųjų techninius projektus, valstybinės sveikatos priežiūros tarnybos specialistų reikalavimu, papildomai buvo atliktas minėtų valymo įrenginių sprendinių poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Įvertinus anksčiau atliktus papildomus darbus, buvo prašoma pratęsti projekto pabaigos datą iki 2009-12-31. Ši data buvo patvirtinta 2009-03-31 EK sprendimu K(2009)2631. Projekto pagrindinių etapų vykdymo laiko grafikas yra pateikiamas 2.3.3.1 lentelėje.

2.3.3.1 lentelė. Projekto vykdymo laiko grafikas

Aprašymas	Darbų pradžia	Darbų pabaiga	Eksploatacijos pradžia
Galimybių studijos ir ISPA paraiškios parengimas	1999 m. spalio mėn.	2001 m. vasario mėn.	netaikoma
Konkursinės dokumentacijos parengimo etapas	2003 m. spalio mėn.	2005 m. gruodžio mėn.	netaikoma
NVJ rekonstrukcija ir plėtra	2004 m. gruodžio mėn.	2008 m. gruodžio mėn.	2008 m. gruodžio mėn.
VGJ rekonstrukcija ir plėtra	2004 m. gruodžio mėn.	2008 m. gruodžio mėn.	2008 m. liepos mėn.
Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra	2005 m. gruodžio mėn.	2007 m. liepos mėn.	2007 m. liepos mėn.

EK 2010-02-24 sprendimu K(2010)1159 patikslintas EK sprendimo pakeitimo galiojimo terminas iki 2010 m. gruodžio 31 d., kad būtų išspręsta amonio problema Nidos ir Preiļos - Pervalkos VGJ geriamajame vandenyje. Kaip matyti iš pateiktos lentelės, visi projekte numatyti pagrindiniai darbai iki nurodytos patikslintos datos buvo užbaigti.



2011-06-30

2.3.4 Projekto patikros vietoje

Projekto įgyvendinimo metu buvo atliktos 7 projekto komponentų įgyvendinimo patikros vietoje (2.2.4.1 – 2.2.4.3 lentelės).

2.2.4.1 lentelė. APVA atlikti patikrinimai

Data	Patikrinimą atlikusi institucija	Už rekomendacijų įgyvendinimą atsakinga institucija
2005-08-11 - 2005-08-12	APVA	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas vietoje buvo atliktas rangos darbų sutartims Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ ir Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas - AS „Merko Ehitus filialas“). Patikrą atliko APVA procedūrų kontrolierius, finansų kontrolierė ir projektų vadovė. Patikros vietoje metu nustatyta, kad yra fiksuojamas darbų atsilikimas nuo atlikimo grafiko, kurį įtakoja projektavimo darbų vėlavimas. Lėšos naudojamos pagal paskirtį, nebuvo nustatyta trūkumų, kurie paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą. Ataskaitos pateiktos APVA 2005-08-11 raštu Nr. SA – 07 ir 2005-08-12 raštu Nr. SA – 08.</p> <p>Pastabos paramos gavėjui: per dvi savaites nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti atnaujintą darbų atlikimo grafiką ir užpildytų statybos žurnalų ir statybvietėje dirbančių asmenų pasirašytas darbų saugos laikyklių kopijas. Rangovas 2006-03-03 raštu Nr. 1978-CAQ188RGO nurodė, jog minėtų dokumentų pateikti negali, nes nėra gauti statybos leidimai darbų vykdymui.</p>		
2007-03-07	APVA	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas vietoje buvo atliktas rangos darbų sutartims Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ ir Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas - AS „Merko Ehitus filialas“). Patikrą atliko APVA procedūrų kontrolierius, finansų kontrolierė, projektų vadovai. Patikros vietoje metu nustatyta, kad statybos darbai ir technologijos - papildymo darbinimo darbai iki nustatyto termino nebus baigti, susidaręs vėlavimas daro neigiamą įtaką viso projekto įgyvendinimui. Ataskaitos pateiktos APVA 2007-03-07 raštu Nr. SA – 05 ir raštu Nr. SA – 06.</p> <p>Rekomendacijos ir pastabos paramos gavėjui:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pakoreguoti sąskaitų planą, priskiriant kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai ar/rangovui atskiras sąskaitas arba šiuo metu rangovams suteiktus identifikavimo kodus priskirti kiekvienai įgyvendinamai sutarčiai, t. y. projekto lėšų apskaitą vykdyti ne tik pagal rangovus, bet ir atskirai pagal sutartis; 2) priskirti atskiras sąskaitas sulaikomiems pinigams; 3) atliktus darbus, sulaikytas sumas, avanso gražinimo bei rangovams sumokėtų sumų apskaitą vykdyti pagal finansavimo šaltinius; 4) atnaujintą sąskaitų planą patvirtinti; 5) ištaisyti smulkias klaidas; 6) per 10 darbo dienų nuo ataskaitos gavimo dienos pateikti suvestinę apie kiekvieną subrangovą (sutartyje Nr. V/2004/09), įtraukiant tokius duomenis: atliktų ir iš viso numatytų atlikti darbų procentinė dalis nuo darbų rangos sutarties vertės. <p>2007-04-16 UAB „Neringos vanduo“ raštu Nr. 66 APVA buvo pateikta sutartis Nr. V/2004/09 subrangovų suvestinė lentelė. Į kitas rekomendacijas atsižvelgta pildant su projektu susijusią dokumentaciją.</p>		
2007-08-09	APVA	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas vietoje buvo atliktas rangos darbų sutarčiai Nr. V/2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas - Jungtinės veiklos dalyvis UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“ ir UAB „Grundolita“). Patikrą atliko APVA procedūrų kontrolierius, finansų skyriaus vedėja, projektų vadovė. Patikros vietoje metu trūkumų nustatyta nebuvo. Ataskaita pateikta APVA 2007-08-09 raštu Nr. SA – 15.</p> <p>Rekomendacijos ir pastabos paramos gavėjui: po APVA atliktos patikros 2007-03-07, UAB „Neringos vanduo“ buvo pateiktos rekomendacijos, susijusios su projekto apskaita. Šios patikros metu nustatyta, kad visos prieš tai teiktos rekomendacijos įgyvendintos, o pastebėtos klaidos ištaisytos.</p>		
2008-09-12	APVA	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas vietoje buvo atliktas rangos darbų sutarčiai Nr. 2007/26/ND/D/LT „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai“ (rangovas - AS „Merko Ehitus filialas“). Patikrą atliko APVA techninė eksperte ir finansų eksperte. Patikros vietoje metu nustatyta, kad statybos darbų atsilikimas sudaro 1,5 - 2 mėn. Dokumentų įforminimo vėlavimas gali turėti neigiamos įtakos savaikiam objektui užbaigimui. Lėšos naudojamos pagal paskirtį, nebuvo nustatyta trūkumų, kurie paveiktų tolesnį</p>		

UAB „Neringos vanduo“



Skyriaus vedėja

2011-08-30

Aldona Čepėlienė

58

projekto įgyvendinimą. Ataskaitos pateiktos APVA 2008-09-12 raštu Nr. SA – 47 ir raštu Nr. SA – 06.
Rekomendacijos ir pastabos paramos gavėjui: paramos gavėjas kartu su jo atstovu (Inžinieriumi) turi patikrinti, kaip vykdomos aukščiau nurodytos pastabos:
 1) pašalinti netikslumai statybos žurnaluose;
 2) atkreiptas dėmesys į darbų saugos reikalavimus;
 3) sutvarkyti standai bei ženklai
 2008-12-04 UAB „Neringos vanduo“ raštu Nr. 179 APVA informuota apie trūkumų ištaisymą.

2.2.4.2 lentelė. AM atliktų patikrinimų

Data	Patikrinimą atlikusi institucija	Už rekomendacijų įgyvendinimą atsakinga institucija
Nuo 2006-05-19 iki 2006-09-20	AM Vidaus audito tarnyba	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas buvo atliktas rangos darbų sutartims Nr. V/2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ ir Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas – AS „Merko Ehlus filiales“), Nr. V/2006/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas – Jungtinės veiklos dalyvis UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“ ir UAB „Grundolita“), Nr. 2005/4/TA/P/LT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos ir plėtros projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupai“. Atrankinį patikrinimą atliko vidaus auditorius VAT vyr. specialistas D. Šilanskis. Patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto išlaidos patirtos nepažeidžiant teises aktų ir teigiamai įvertinta projekto vidaus kontrolės sistema. Lėšos naudojamos pagal paskirtį, nebuvo nustatyta trūkumų, kurie paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą.</p> <p>Ataskaita pateikta AM Vidaus audito tarnybos 2006-10-19 raštu Nr. (1-4)-08-8523.</p> <p>Rekomendacijos ir pastabos:</p> <p>1) APVA tvirtinant tarpinio mokėjimo pažymą atkreipti dėmesį ar atliktų darbų aktuose aktuojamos lėšos yra pagrįstos galiojančiais Lietuvos bei ES teisės aktais ir ar atitinka jų keliamus reikalavimus. Susitarimus taiku pagrįsti atitinkamais dokumentais;</p> <p>2) APVA atidžiau tikrinti pateikiamas sąskaitas;</p> <p>3) kol SFMIS sistemoje nėra duomenų, APVA registruoti mokėjimo prašymus ES sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų išmokėjimo rangovams (paslaugų teikėjams ar prakilnėkėjams) ir atsiskaitymo už išmokėtas ar planuojamas išmokėti lėšas laisvytės numatyta tvarka - mokėjimo prašymų registracijos žurnaluose.</p> <p>4) pastebėjimas: pagal darbų sutartis Nr. V/2004/N09 ir Nr. V/2004/VN10 rangovas, sudarinėdamas atliktų darbų aktus, detalizuoja darbus į atskiras sudedamąsias dalis. Tokiu būdu atliktų darbų aktuose išsamiau pateikiamas tam tikrų darbų įgyvendinimas. Tiek bendras tam tikrų darbų, tiek tuos darbus detalizuojančių pozicijų išbaigtumas pateikiamas procentine išraiška, kuri yra susieta su visa už šiuos darbus sutartyje (konkursiniame pasiūlyme) numatyta suma. Pažymėtina, kad atliktų darbų aktuose kai kurių darbų sudedamųjų dalių sumos ir išbaigtumo procentai neatitinka bendrų darbų sumų. Šio netikslumo priežastimi buvo įvardinta kompiuterinė programa, kuri apvalindama procentines išraiškas nerodo skaičių po kablelio. Pažymėtina, kad šis trūkumas neturi įtakos finansiniams projekto rodikliams bei nenustato tam tikrų išlaidų netinkamomis finansuoti, tačiau siekiant užtikrinti pakankamą audito seką, lengvesnį projekto duomenų atsekamumą bei efektyvintį projekto valdymo ir kontrolės sistemą – būtina atliktų darbų aktuose pateikti tik tikslius duomenis ir sumas. Taipogi pažymėtina, kad šiuos atliktų darbų aktus pasirašė tiek galutinio paramos gavėjo, tiek FIDIC inžinieriaus atstovai, kurie nepastebėjo esamų netikslumų.</p> <p>2006-10-24 UAB „Neringos vanduo“ direktoriaus įsakymu Nr. 15 „Dėl rekomendacijų, pateiktų vidaus audito ataskaitoje, įgyvendinimo priemonių plano“ patvirtintas įgyvendinimo priemonių planas. 2008-09-29 raštu Nr. 112 rangovai AS „Merko Ehlus“ filiales ir UAB „Edrija“ įspėti tiksliau pildyti darbų atlikimo aktus.</p>		
Nuo 2009-09-29 iki 2009-11-12	AM Vidaus audito tarnyba	UAB „Neringos vanduo“
<p>Patikrinimas buvo atliktas rangos darbų sutartims Nr. V/2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ (rangovas – Jungtinės veiklos dalyvis UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“ ir UAB „Grundolita“), ir Nr. 2005/4/TA/P/LT „Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos ir plėtros projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei“. Atrankinį patikrinimą atliko vidaus auditorius VAT vyr. specialistė M. Varnaišienė. Vidaus audito metu buvo vykdoma projekto pareigos, mokėjimų prašymo ir paraiškų ir kitų dokumentų registravimo apskaitos sistemoje tikrinimas. Patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto išlaidos patirtos nepažeidžiant teises aktų ir teigiamai įvertinta projekto vidaus kontrolės sistema. Lėšos naudojamos pagal paskirtį, nebuvo nustatyta trūkumų, kurie paveiktų tolesnį projekto įgyvendinimą.</p>		

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita



Skyriaus vedėjas

2811-06-30

Aldona Čeplyienė

59

Ataskaita pateikta AM Vidaus audito tarnybos 2009-11-25 raštu Nr. (1-4)-D8-10243.
Rekomendacijos ir pastabos: nepateiktos

2.2.4.3 lentelė. LR Valstybės kontrolės atliktų patikrinimų

Data	Patikrinimų atlikusi institucija	Už rekomendacijų įgyvendinimą atsakinga institucija
Nuo 2009-06-02 iki 2010-01-25	LR Valstybės kontrolė	UAB „Neringos vanduo“

Buvo pradėtas atlikti projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ baigiamasis valstybinis auditas. Auditu buvo teikiami prašomi dokumentai: pastatytų įrenginių pripažinimo tinkamo naudoti aktų kopijos, objektų nekilnojamo turto kadastro ir registro bylos, kiti su projekto įgyvendinimu susiję dokumentai.

2.3.5. Projekto pažeidimai

Įgyvendinant projektą Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra Neringos mieste“ (toliau – Projektas), Aplinkos projektų valdymo agentūra (toliau – Agentūra) užregistravo 6 įtarimus dėl pažeidimų:

1) 2011-03-04 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto sutartyje Nr. V/2004/N09 numatytų lėšų inžinieriaus aprūpinimu automobiliais. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog dvigubo finansavimo faktas nenustatytas lėšos, skirtos inžinieriaus aprūpinimui automobiliais, pripažintos tinkamomis finansuoti.

2) 2011-04-05 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto rangos sutartyje Nr. V/2004/N09 numatytų išlaidų, skirtų amonio pašalinimui, tinkamumo. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog pagrindinis finansinio memorandumo tikslas užtikrinti tinkamo vandens tiekimą vietiniams gyventojams ir kitems vartotojams – pasiektas todėl laikytina, jog įtarimas dėl pažeidimo nepastvirtino.

3) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl Projekto pagal rangos sutartį Nr. V/2004/N09 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla nuostatoms. Atlikus įtariamo pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamento 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamento 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – 54,98 euro (189,81 litu) gražintinų lėšų sumą sudaro Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – 50,41 euro (174,08 litu).

4) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl pagal rangos sutartį Nr. V/2004/N10 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, nuostatoms. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamento 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamento 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – 54,98 euro (189,81 litu), gražintinų lėšų sumą sudarė Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – 50,41 euro (174,08 litu).

5) 2011-06-23 buvo atliktas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl pagal rangos sutartį Nr. V/2005/N24 įrengto informacinio stendo atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, nuostatoms. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog minėtame stende nustatytas trūkumas, kai jame nebuvo Reglamento 621 4 str. a) papunktyje nurodytos frazės ar jai lygiavertės išraiškos, laikytinas Reglamento 621 pažeidimu. Nustatyta netinkamų finansuoti lėšų suma – 115,85 euro (400,00 litu), gražintinų lėšų sumą sudarė Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšos – 105,61 euro (354,84 litu).

6) 2011-06-20 buvo atliktas pažeidimo tyrimas dėl Projekto regioninės visuomenės informavimo priemonėse įgyvendintų (spaudoje paskelbtų) privalomų viešinimo priemonių atitikimo 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 621/2004, nustatančiame Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla, (toliau – Reglamentas 621), ir (kai jau taikomos) informacijos apie Europos Sąjungos Sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklėse, patvirtintose 2006 m. spalio 24 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1043 (Žin., 2006, Nr. 114-4351, toliau – Viešinimo taisyklės), keičiamiems reikalavimams. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatyta, jog regioninėse visuomenės informavimo priemonėse publikuoti projekto informaciniai straipsniai nevisiškai atitiko Reglamente 621 ir Viešinimo taisyklėse privalomoms viešinimo priemonėms (visuomenės informavimo priemonėse skelbiamai informacijai) keliamus reikalavimus, bet atsižvelgiant į tai, kad visos šios spaudoje paskelbtos projekto viešinimo priemonės buvo įgyvendintos tik galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ įsėjimo neekyrus Europos Sąjungos ir bendrojo finansavimo lėšų, dėl minėtų nustatytų viešinimo pažeidimų finansinės kontrolės projekto galutiniam paramos gavėjui nebus taikomos.

Projekto galutinėje ataskaitoje nurodyti finansinės analizės duomenys pateikti jau vertinus šiuose įgyvendinant Projektą nustatytuose pažeidimuose gražintais gražintomis pripažintais lėšų sumais.

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita



2011-06-30

Audona Čepėlytė

60

3. FINANSINĖ ANALIZĖ

3.1 Projekto finansavimo šaltiniai

Bendra projekto vertė ir finansavimo šaltiniai yra pateikiami 3.1.1 lentelėje.

3.1.1 lentelė. Projekto vertė ir finansavimo šaltiniai

Finansavimo šaltinis	Projekto vertė pagal EK sprendimą ^a		vykdyta	
	EUR, (be PVN)	%	EUR, (be PVN)	%
ISPA/Sanglaudos fondo parama (ES lėšos)	4.771.910,00	47,00	4.782.582,12	47,00
Bendrasis finansavimas (valstybės biudžeto lėšos, nairšijantišios finansinio memorandumo)	4.539.840,00	45,00	4.540.903,08	44,81
Bendrasis finansavimas (Neringos savivaldybės paskola)	841.550,00	8,00	829.668,23	8,18
Viso:	10.153.000,00	100,00	10.153.153,43	99,99
Bendrasis finansavimas (valstybės biudžeto lėšos, vėršijantišios finansinio memorandumo)	1.837.393,71	100,00	1.637.393,71	100,00

^a Dėl skaidrinimo uose naudotų skaidų, kurių likutumas buvo nurodomas daugiau negu 2 skaidai po kablelio, sumos ir procentai yra netikslūs.

Išlaidų pasiskirstymas pagal išlaidų kategorijas pateikiamas 3.1.2 lentelėje.

3.1.2 lentelė. Išlaidų pasiskirstymas pagal išlaidų kategorijas

Išlaidų kategorija	Iš viso išlaidų, padarytų (nuo 2003/12/31 iki 2010/12/31), EUR	Iš viso suplanuotų išlaidų (pradinis biudžetas), EUR	Išlaidos, padarytos iki dabar, kaip pradinio biudžeto dalis (%)
1. Planavimas			
2. Žemės įsigijimas			
3. Statyviečių patalpinimas			
4. Statyba	11.403.556,71	9.890.807,38	118,19
5. Įranga			
6. Techninė pagalba	388.991,43	282.999,02	145,06
7. Viešumas			
8. PVN arba lygiavertis mokėjimas			
9. Nenumatytos išlaidos	0,00	193,8	0,00
Iš viso	11.790.200,11	10.153.000,00	118,89

3.2 Išlaidų analizė

Pagal projekto finansinį memorandumą vykdytų projekto komponentų vertės pateikiamos 3.2.1 lentelėje.

3.2.1 lentelė. Projekto komponentų vertės

Projekto komponento pavadinimas	Bendra projekto vertė pagal sutartį EUR (be PVN)	Įmokėta pagal sutartį bendra išlaidų suma, EUR (be PVN)	Lėšai mokėjimai pagal sutartį bendra išlaidų suma, EUR (be PVN)	Dalis, % nuo įmokėtos bendros išlaidų sumos
Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2004/ND9)	2.896.200,01	2.896.200,01		24,61
Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2004/ND10)	3.475.247,92	3.475.247,92		29,52
Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai (rangos sutartis Nr. 2007/26/ND/MLT)	1.523.401,30	1.523.401,30		12,94
Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2005/ND24)	3.528.369,45	3.508.832,29	18.427,16	29,81
Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijas bei plėtrą projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei (sutartis Nr. 2006/4/TA/P/LT)	282.999,02	282.999,02		2,15
Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijas bei plėtrą projektą. Papildomi darbai (rangos sutartis Nr. 2007/122/AN/MLT)	113.892,41	113.892,41		0,97
Viso:	11.790.200,11	11.770.772,95	18.427,16	100,00

Projekto įgyvendinimo metu įvykdytų darbų sutarčių vertių išskaidymas pagal atskiras atliktų darbų rūšis (geriamojo vandens ruošimo, nuotekų valymo grandis, vandentiekio ir nuotekų tinklus, nuotekų slurbines atskirose gyvenvietėse) yra pateikiamos 3.2.2 lentelėje.

3.2.2 lentelė. Atliktų darbų vertių išskaidymas

Sutarčia	Aprašymas	Vertė, EUR	
Nr. V/2005/N24 "Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra"	1. Bendroji dalis	141.893,53	
	2. Bulinių nuotekų slurbines	589.083,05	
	3. Nišos nuotekų tinklai	544.376,51	
	4. Nišos vandentiekio tinklai	635.224,83	
	5. Juodkrantės nuotekų tinklai	703.458,71	
	6. Juodkrantės vandentiekio tinklai	309.082,48	
	7. Prielos nuotekų tinklai	973.481,26	
	8. Prielos vandentiekio tinklai	85.549,87	
	9. Pervalkos nuotekų tinklai	85.265,53	
	10. Gręžiamosios medžiagos - šulinių dangčiai	-2.896,20	
	11. Užsakovo rezervas	54.342,82	
Viso:	3.508.632,28		
Nr. V/2004/N09 "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra"	1. Nišos vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	1.302.213,87	
	1.1 Aplinkos tvarkymas ir infrastruktūra	6.719,18	
	1.2 Gamybinių laboratorinių paslaugos	136.035,31	
	1.3 Vandens ruošykla	729.860,50	
	1.4 Vandens ruošykla	2.686,20	
	1.5 450 m³ talpos švaraus vandens rezervuaras	94.687,06	
	1.6 II - ro keltimo slurbina	68.780,00	
	1.7 Nauji gręžiniai	95.044,02	
	1.8 Renovuojami gręžiniai	97.152,75	
	1.9 Lauko inžineriniai tinklai	136.880,33	
	1.10 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	42.365,82	
	1.11 Izsirša	13.032,90	
	2. Juodkrantės vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	654.407,83	
	2.1 Aplinkos tvarkymas ir infrastruktūra	8.313,72	
	2.2 Vandens ruošykla	329.438,05	
	2.3 450 m³ talpos švaraus vandens rezervuaras	97.593,28	
	2.4 II - ro keltimo slurbina	48.825,78	
	2.5 Nauji gręžiniai	69.599,70	
	2.6 Lauko inžineriniai tinklai	81.208,16	
	2.7 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	23.488,18	
	3. Prielos - Pervalkos vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	679.578,31	
	3.1 Aplinkos tvarkymas ir infrastruktūra	3.284,76	
	3.2 Vandens ruošykla ir II keltimo slurbina	698.316,15	
	3.3 Švaraus vandens rezervuaras	30.129,17	
	3.4 Nauji gręžiniai	36.687,63	
	3.5 Renovuojami gręžiniai	16.708,16	
	3.6 Lauko inžineriniai tinklai	54.210,50	
	3.7 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	27.261,83	
	3I viso:	2.896.200,01	
	Sutarčia Nr. V/2004/N10 "Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra"	1. Nišos nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	1.382.238,86
		1.1 Aplinkos tvarkymas ir infrastruktūra	77.632,84
1.2 Gręžiniai		71.307,89	
1.3 Šimėlagaudė		67.265,74	
1.4 Aerotankas		238.344,38	
1.5 Antriniai nusodrinimai	172.663,26		

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

Pajūrio regiono savivaldybės 2011-2012 m. 30

62

1.6 Dumblo tankinukas	10.753,59
1.7 Dumblo sausinimas	228.690,26
1.8 Modulinė transformatorinė	19.561,43
1.9 Lauko inžineriniai tinklai	158.041,47
1.10 Administracinis buitinis pastatas	99.845,69
1.11 Įvairūs	166.449,19
1.12 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	49.317,68
1.13 Užsakovo rezervas	23.140,14
2. Juodkrantės nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	1.127.708,84
2.1 Apšvietos tvėrymos ir infrastruktūra	187.967,14
2.2 Grėtinė	51.530,03
2.3 Smėlgaudė	84.847,14
2.4 Aerotankas	182.141,77
2.5 Ankiniai nuodėntuvai	109.269,92
2.6 Dumblo tankinukas	12.245,13
2.7 Dumblo sausinimas	268.007,31
2.8 Modulinė transformatorinė	37.438,17
2.9 Lauko inžineriniai tinklai	71.881,97
2.10 Administracinis buitinis pastatas	33.649,96
2.11 Įvairūs	39.256,39
2.12 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	112.540,10
2.13 Užsakovo rezervas	7.713,99
3. Prielios nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	441.189,18
3.1 Apšvietos tvėrymos ir infrastruktūra	63.348,59
3.2 Grėtinė ir kontoris	89.643,55
3.3 Smėlgaudė	95.081,67
3.4 Biologinis valymas	169.404,54
3.5 Lauko inžineriniai tinklai	57.782,73
3.6 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	11.788,10
4. Pervalkės nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	624.106,54
4.1 Apšvietos tvėrymos ir infrastruktūra	79.967,36
4.2 Grėtinė ir kontoris	92.494,50
4.3 Smėlgaudė	95.685,37
4.4 Biologinis valymas	193.810,82
4.5 Modulinė transformatorinė	19.559,78
4.6 Lauko inžineriniai tinklai	68.780,97
4.7 Projektavimo darbai ir inžinerinės paslaugos	13.239,03
4.8 Užsakovo rezervas	20.378,83
Iš viso:	3.475.247,82
Nr. 2007/26/M/DL/T "Neringos miesto vandentvarkos ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai"	
1. Juodkrantės nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra	1.523.401,30
1.1 Aikštės paruošiamieji darbai ir poliniai pamatai	1.523.401,30
Iš viso:	1.523.401,30

T. I. K. R. A.
Audito Generalinė
2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

63

3.3 Mokėjimai

Mokėjimai projektui vykdytojams (rangovams, paslaugų tiekėjams) už atliktus darbus buvo vykdomi pagal jų pateiktus atliktų darbų aktus ir atitinkamas sąskaitas. Bendra mokėjimų vykdytojams suvestinė pateikiama 3.3.1 lentelėje.

3.3.1 lentelė. Bendra vykdytų darbų pagal sutartis mokėjimų suvestinė

Projekto vykdytojo (rangovo, paslaugų tiekėjo) pavadinimas	Sutarties pavadinimas, numeris	Mokėjimo suma, EUR (be PVM)				
		Sąjūdžio fondas	Valstybės biudžetas		Neringos savivaldybės paslauga	Viešo
			finansinio memorandumo nevyršijanti dalis	finansinį memorandumą viršijanti dalis		
AB "Merko Ehtus" filialas	Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2004/N09)*	1.361.188,17	1.294.904,96		240.051,30	2.896.145,03
AS "Merko Ehtus" filialas, AB "Kaipėdos hidroelektrinis"	Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2004/N10)*	1.633.340,68	1.553.904,89		286.047,27	3.475.192,94
AS "Merko Ehtus" filialas	Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai (rangos sutartis Nr. 2007/267/HZ/D/LT)			1.523.401,30		1.523.401,30
UAB "Echnje", UAB "Kaipėdos inžinerinių tinklų statyba", UAB "Grundella"	Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra (rangos sutartis Nr. V/2005/N24)*	1.849.143,73	1.558.103,65		301.569,06	3.506.816,44
VĮ "Projektų vadybos grupė"	Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą ir techninė pagalba projekte įgyvendinimo grupė (sutaris Nr. 2005/4/T/A/P/LT)	118.909,54	134.069,45			252.979,02
VĮ "Projektų vadybos grupė"	Techninė priežiūra įgyvendinant Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos ir plėtros projektą. Papildomi darbai (rangos sutartis Nr. 2007/122/A/N/LT)			113.962,41		113.962,41
iš viso:		4.782.582,12	4.540.903,08	1.637.363,71	829.668,23	11.770.547,14

*Mokėjimo sumos pateiktos įvertinus netinkamas finansuoti sąskaitas. Pagal sutartį Nr. V/2004/N09 netinkamos finansuoti pripažinta 54,98 EUR, Nr. V/2004/N10 – 54,98 EUR, Nr. V/2005/N24 – 115,86 EUR.

Detalios projekto vykdytojams mokėjimų suvestinės pateiktos priede Nr. 1.

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

T I K R A

Auditorė G. Čiulėdienė

2011-08-30

65

4. PROJEKTO EKONOMINĖS – SOCIALINĖS NAUDOS ANALIZĖ

Šiame skyriuje pateikiama projekto ekonominės naudos analizė. Kadangi taikiant projekto paralelų projekto finansinių srautų prognozės bei projekto finansinė analizė nebuvo atliekamos, rengiama nauja ekonominės naudos analizė vadovaujantis EK parengtomis metodinėmis gairėmis „Investicinių projektų ekonominės naudos analizės vadovas (angl. Guide to Cost – Benefit analysis of Investment Projects)“.

4.1. Pagrindinės nuostatos ir prielaidos

Pagrindinis analizės tikslas – atsižvelgiant į UAB „Neringos vanduo“ faktinius investicinio projekto finansinius rezultatus, įvertinti ir palyginti su ankstesniais, paraleliu pataliktai investicijų efektyvumo rodikliais. Tokia nuostata sąlygoja tai, kad finansinės ir ekonominės analizės atskaitos taškas yra faktiniai įmonės finansiniai srautai nagrinėjamu laikotarpiu, iš kurių analizės eigoje redukuojamas inkrementinis investicinio projekto pinigų srautas.

Esminė investicijų dalis įsisavinta iki 2008 m. pabaigos, todėl įmonės įplaukų, išlaidų lygis ir išlaidų struktūra scenarijui „su projektu“ priimama atsižvelgiant į faktinius įmonės veiklos rezultatus 2003 – 2009 m., kurie atvaizduoti 4.1.1 lentelėje. Daroma prielaida, kad 2012 m. bus peržiūrėti įmonės paslaugų tarifai, siekiant pajamų - išlaidų srautų balanso, lėšų kaupimo reinvestavimui, turto atnaujinimui bei naujiems investiciniams projektams tiek trumpalaikėje perspektyvoje, tiek ir ilgalaikėje perspektyvoje. 2019 m. vykdoma 1 mln. Lt reinvesticija nusidėvėjusios elektrotechninės įrangos remontui ir atnaujinimui.

4.1.1 lentelė. Faktinių pinigų srautų dydžiai

Veiklos pavadinimas	2003 m.	2009 m.
1. Veiklos pardavimo įplaukos; (tūkst. Lt.)	1.452,7	1.542,4
1.1 Vanduo	720,5	790,1
1.2 Nuotekos	732,2	752,3
2. Veiklos išlaidos; (tūkst. Lt.)	1.104,1	1.787,6
2.1 Darbo užmokestis (su mokesčiais)	691,7	1.205,8
2.2 Elektra	84,0	278,1
2.3 Remonto, techn. priežiūros ir ilgalaikio turto atstatymo išlaidos	11,0	23,8
2.4 Kitos išlaidos	317,4	279,9

Investicinis projektas pradėtas įgyvendinti 2004 m., todėl įmonės pajamų, išlaidų lygis ir išlaidų struktūra scenarijui „be projekto“ priimamas atsižvelgiant į faktinius 2003 m. įmonės veiklos rezultatus. Daroma prielaida, kad dėl negerėjančios integruotos vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugos kokybės, infrastruktūros gedimų, nedidėjančios vartotojų bazės įmonės pardavimai išliks 2003 m. lygyje. Tuo tarpu įmonės veiklos išlaidos kas metais augs. Tai vyks dėl dažnėjančio nusidėvėjusio turto remonto, priežiūros ir atstatymo išlaidų didėjimo, dėl pasenusios technikos neefektyvaus energatinių resursų naudojimo, žmogiškųjų išteklių poreikio augimo. 2004 - 2008 m. išlaidų augimas 2%, 2005 - 2018 m. – 5%. Daroma prielaida, kad, norint tęsti integruotą vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimą, 2018 m. įmonė bus priversta atlikti nusidėvėjusios infrastruktūros dalinį kapitalinį remontą ir atnaujinimą. Jo orientacinė vertė – 2,5 mln. Lt. Tai iš esmės neišspręs nusidėvėjusios infrastruktūros modernizavimo

2011-06-30

Valstybinis audito departamentas

problemos, tačiau dalinis kapitalinis remontas sulėtins išlaidų augimo tempą – 2019 – 2026 m. - jis sudarys 2%.

Atliekant finansinę ir socialinę – ekonominę analizę, investicinio projekto ekonominiai rodikliai vertinami inkrementiniu principu, t. y. naudojami inkrementiniai pinigų srautai. Inkrementiniai pinigų srautai gaunami kaip atitinkamų pinigų srautų „su projektu“ ir pinigų srautų „be projekto“ skirtumas. Siekiant palyginamumo su ankstesne analize, investiciniai scenarijai yra analizuojami realiomis 2003 m. kainomis, t. y. 2009 m. nominalios kainos redukuojamos atsižvelgiant į metinės infliacijos lygį. Analizei naudojama 5% diskonto norma, laiko horizontas – 20 metų nuo investicijos įsisavinimo pabaigos.

Ekonominė analizė atlikta remiantis finansiniais kainomis, t. y. ekonominėje analizėje naudojamas finansinis inkrementinis pinigų srautas. Tokią nuostatą patvirtina atlikta studija "Estimating Shadow Prices in a Transitional Economy: The Case of Lithuania", 1995 - 1999, by Development and Project Planning Centre, University of Bradford". Šioje studijoje nustatyta, kad daugumai kainų taikytinas koeficientas artimas 1.

4.2. Finansinė analizė

Atliekant projekto finansinę analizę skaičiuojami šie pagrindiniai projekto finansiniai rodikliai:

- Finansinė grynoji dabartinė vertė (FNPV) (angl. Financial Net Present Value);
- Finansinė grąža, finansinė vidinė grąža (FIRR) (angl. Financial Rate of Return).

Apskaičiuotos projekto finansinės analizės rodiklių reikšmės pateikiamos 4.2.1 lentelėje.

4.2.1 lentelė. Investicijų finansinės charakteristikos

Investicijų finansinės charakteristikos	2010 m.
FNPV@5% (tūkst. Lt)	-15,090
FIRR (%)	-1,1

Galima daryti išvadą, kad faktinės investicijų finansinės charakteristikos išlieka neigiamos (tame tarpe ir investicijos FNPV). Investicijos FIRR yra ne didesnė už planuotą 2001 m. Projektas yra ne komercinio, o socialinio - gamtosauginio pobūdžio. Pirminės finansinės analizės rezultatai yra laikytini tiksliais.

Detaliūs finansinių rodiklių skaičiavimai pateikiami priede Nr. 2.

4.3 Socialinė – ekonominė analizė

Socialinės - ekonominės analizės tikslas – parodyti projekto įtaką Neringos miestui ir jo gyventojams – t. y. nustatyti ar įgyvendinto projekto įnašas į Neringos gyventojų socialinio ir ekonominio gerbūvio pagerinimą yra didesnis, nei patirti kaštai. Vertinant projekto sėkmingumą, atsižvelgta į kitus faktorius, tokius kaip aplinkos ir socialinis poveikis.

T I K R A

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

Valstybinis auditas

4.3.1 Socialinė – ekonominės naudos įvertinimas.

Projekto ekonominę naudą sudaro:

- Eksploatacijos išlaidų sumažinimas.

Igyvendinus VGJ rekonstrukcijos darbus, NVJ statybą bei vandentiekio ir nuotekų tiekimo tinklų renovacijos ir plėtros darbus, eksploatacinių kaštų sumažinimas matomas dėl:

- sumažėjusio netiesiai apskaitomo vandens ir nuotekų kiekio;

Iki projekto įgyvendinimo vandens ir nuotekų apskaita buvo vykdoma pagal siurblinėse išdirbtą siurblių darbo laiką, kas nebuvo tiksli kaupiant duomenis ir atsižvelgiant su kitomis žinybomis. Tiksliai apskaičiuojant vandens ir nuotekų kiekius galima planingai eksploatuoti visą įmonės tiktą.

- sumažėjusių avarijų skaičius vandentiekio tinkluose;

Renovavus vandentiekio tinklus ir antrojo kėlimo siurblinėse sumontavus siurblius su minkšto pateidimo įrenginiais (eliminuojami hidrauliniai smūgiai) įmonė patiria mažiau eksploatacinių išlaidų likviduojant avarijas vandentiekio tinkluose. 4.3.1.1 lentelėje parodyta kaip pakito avarijų skaičius prieš pradėdant vykdyti projektą ir po jo.

4.3.1.1 lentelė. Avarijos vandentiekio ir nuotekų tinkluose

№	Reikšmė pavadinime	2006 m.	2007 m.	2007 m.	2008 m.	2009 m.
1.	Vandentiekio avarijos	18	29	12	14	4

- sumažėjusių elektros energijos kaštų;

Iki projekto įgyvendinimo įmonės vandentvarkos objektuose buvo instaliuoti seno tipo skurbilai, ventilatoriai, smuikintuvai ir pan., kurių pajėgumai keliais kartus viršijo reikiamus. Įranga buvo sena ir susidėvėjusi. Rekonstravus objektus ir atsisakius per didelį instaliuotos elektros energijos galių, sumažėjo už jos mokėtis. Taip pat sumažėjo elektros energijos kaštai pastatų šildymui, juos atitinkamai rekonstravus ir sutvarkius. Renovavus nuotekų tinklus, sumažėjo išlaidos nuotekų perpumpavimui, nes nauji varzdžiai ir sandarūs šuliniai eliminavo infiltraciją (gruntinio vandens patekimą).

- sumažėjusių įmonės kaštų, vienšakiai atsiskius senų 7 nuotekų siurblių ir senųjų Pervalkos - Pervalkos NVJ pastatų eksploatacijos;

Iki projekto įgyvendinimo, minėtuose objektuose pastoviai dirbo 6 avarinių atstatomųjų darbų šaltkalviai. Atsisakius šių objektų ir pakeitus darbo pobūdį, šiuo metu visas Neringos nuotekų perpumpavimo siurblinės periodiškai eksploatuoja 3 žmonių mobili brigada. Kaštų nebereikalauja ir pastatų infrastruktūros išlankymas - šildymas, vėdinimas, einamasis remontas.

- sumažėjusio mokesčio už aplinkos taršą dėl išleidžiamų nuotekų;

Pradėjus eksploatuoti naujas nuotekų valyklas visose Neringos gyvenvietėse ir nuotekas išvalius iki nustatytų normatyvinių reikalavimų, mokesčio už aplinkos taršą sumažėjo nuo 120,0 tūkst. Lt iki 20,0 tūkst. Lt per metus.

- sumažėjusių įmonės kaštų vandens ir nuotekų objektų kontrolai;

T I K R A

2011-06-30

Valstybinio audito ataskaita

Įdiegus centralizuotą kontrolės – valdymo sistemą iš centrinės dispečarinės, visų įmonės objektų darbiniai parametrai yra kontroliuojami viename taške, kas leidžia greičiau įvertinti esamą padėtį ir priimti efektyvius sprendimus, tuo sumažinant išvaziavimų į objektus skaičių.

- + Įmonės pajamų padidėjimas prijungus naujus vartotojus.

Nutiesus vandentiekio ir nuotekų tinklus į Gintaro (Iankos rajoną Juodkrantėje) ir pajungus juos prie gyvenamųjų namų, buvo sudarytos sąlygos prie centralizuotos vandentiekio ir nuotekų surinkimo sistemos prisijungti 200 šlo kvartalo gyventojų. Po tinklų plėtros, pasijungus naujiems abonentams, geriamojo vandens ir nuotekų kiekis padidėjo 1,3 tūkst. m³ per metus, o realizacijos pajamos apie 11 tūkst. Lt.

- + Aplinkosauginės projekto naudos vertė.

Išorinė gamtosauginė nauda yra įvertinama remiantis „Feasibility studies for water reuse projects: economic valuation of environmental benefits“, Department of Applied Economics II, University of Valencia, Department of Mathematics for Economics, University of Valencia, 2009.

Įvertinama teršalų, pašalinamų gražinamose į ekosistemą nuotekose, ekonominė vertė. Inkrementiniai šalinamų teršalų kiekiai pateikiami 4.3.1.2 lentelėje.

4.3.1.2 lentelė. Inkrementiniai šalinamų teršalų kiekiai

Teršalo tipas	2010 m.	2011 m.	2012 m.	2013 m.	Suma
N	21.085,72	7.557,52	19.528,20	35,188	476.030,00
P	3.475,12	1.350,03	2.125,09	82,535	175.394,90
SS (Kietosios nuosėdos)	80.648,25	3.985,28	76.982,99	0,010	786,63
BOD (Biocheminis deguonies poreikis)	92.487,83	3.482,99	89.004,84	0,033	2.937,16
COD (Cheminis deguonies poreikis)	189.562,80	23.212,28	176.350,52	0,207	38.504,56
Viso:	297.259,72	39.588,08	357.671,64	*	691.632,95

Kaip matyti iš pateiktos lentelės, išorinė gamtosauginė nauda sudarys 691.632,95 EUR.

Reikia pažymėti, kad ši monetizuota išorinė gamtosauginė nauda šioje analizėje vertinama konservatyviai. Investicinis projektas tiesiogiai įtakoja švitarinės būklės gerėjimą Kuršių mariose, nekintojamo turto vertės didėjimą Neringoje ir rytinėse Kuršių marių pakrantėse, žvejybos Kuršių mariose potencialą ir turizmo industrijos plėtojimą Kuršių Nerijoje bei Kuršių marių rytinėse pakrantėse. Atkreiptinas dėmesys, kad UAB „Neringos vanduo“ gamtosauginiai vandentvarkos sprendimai atneša tiesioginę ekonominę - socialinę naudą ne tik Neringos gyventojams. Nors statistiškai Neringos savivaldybėje gyvena tik apie 4.200 gyventojų, ją aplanko ir vidutiniškai savaitę praleidžia apie 40.000 lankytojų per metus. Smulkyneje, kuri nors ir administraciškai nepriklauso Neringos savivaldybei, tačiau yra integrali Kuršių Nerijos dalis, per metus apsilanko daugiau kaip 400.000 lankytojų, kurie vidutiniškai praleidžia po pusę dienos. Be to, UAB „Neringos vanduo“ gamtosauginiai vandentvarkos sprendimai atneša tiesioginę ekonominę - socialinę naudą ir kitame Kuršių marių krante esančių savivaldybių gyventojams, ypač Klaipėdos miestui, kuriame gyvena apie 183 tūkst. gyventojų.

T I K R A

2011-06-30

Atsižvelgiant į tai, kad Kuršių Nerija ir Kuršių marios yra labai unikalus, UNESCO saugomas objektas, turintis išskirtinę gamtosauginę, istorinę, rekreacinę ir turistinę vertę, galima pagrįstai teigti, kad ši nauda yra žankliai didesnė nei paskaičiuota.

• **Kiti socialiniai – ekonominiai rodikliai.**

Viena iš svarbiausių šio projekto naudų yra geriamojo vandens kokybės pagerėjimas visoje Neringoje. Tai įgyvendinus, UAB „Neringos vanduo“ realizavo aplinkosauginius, sanitarinius, higieninius, ekologinius, socialinius ir ekonominius reikalavimus. Tinkamos kokybės geriamojo vandens tiekimas leidžia suteikti kokybiškesnes apgyvendinimo paslaugas turizmo ir poilsio sektoriuje, kas sudaro pagrindinį pajamų šaltinį gyventojams ir juridiniams apgyvendinimo paslaugas teikiantiems asmenims. Vartotojas tinkamos kokybės geriamąjį vandenį gauna betarpiškai savajame būste, jam nereikalingi kiti apsirūpinimo būdai – pirkimas parduotuvėje ar važdavimas prie kito vandens šaltinio. Esant kokybiškam geriamajam vandeniui, vandens vartotojams sumažėja klaidos cheminėmis plovimo priemonėmis, paigėja san technikos prietaisų tamavimo laikas. Tuo pačiu yra sumažinamos agresyvių rūgščių ir detergentų pateikimas į nuotakyną, o nuotekų valyklose patiriamas mažesnis neigiamas poveikis biologiniam nuotekų valymo procesui ir nusausinto perteklinio dumblio kokybei. Sunku tiesiogiai įvertinti vandens poveikį žmogaus sveikatai, tačiau literatūroje minimi atvejai, kuomet vienokių ar kitokių medžiagų perteklius geriamajame vandenyje sukelia odos alergines reakcijas, sutrinka virškinimo procesai. Bet kokiu atveju, naudojant paruoštą iki normatyvinių reikalavimų centralizuoto vandentiekio vandenį, yra eliminuojamas pavojus žmogaus sveikatai, abetama rizika, kuri iškyta naudojant vandenį iš nežinomo šaltinio, nes vandens ruošyklose yra atliekama geriamojo vandens priežiūra pagal iš anksto suderintas su sveikatos žinybomis programas. Todėl šį projekto įgyvendinimo aspektą galima traktuoti kaip koordinuotą priemonę, darančią teigiamą poveikį pirminei visuomenės sveikatai.

Kita svari projekto nauda yra likvituotas Kuršių marių teršimas nevalytomis nuotekomis, o kartu medžiagomis, kurios patekusios į aplinką iš buitinų ar gamybos procesų, dėl savo savybių neigiamai veikia ekosistemą, o per ją vėliau ir žmogų. Išsaldžiamų nuotekų išvalymas iki normatyvinių reikalavimų teigiamai veikia žuvininkystės ir rekreacijos išteklius, prisideda vystant palankias turizmo sąlygas visame Pajūrio regione.

4.3.2 Projekto ekonominių rodiklių analizė

Atliekant socialinę - ekonominę analizę skaičiuojami šie pagrindiniai projekto rodikliai:

- Ekonominė grynoji dabartinė vertė (ENPV) (angl. Economical Net Present Value);
- Ekonominė grąža, ekonominė vidinė grąža (EIRR) (angl. Economical Rate of Return).

Apskaičiuotos projekto socialinės - ekonominės analizės rodiklių reikšmės pateikiamos 4.3.2.1 lentelėje:

4.3.2.1 lentelė. Investicijų ekonominės charakteristikos

Investicijų ekonominės charakteristikos	2010 m.
ENPV@5% (tūkst. Lt)	8.910,0
EIRR (%)	17,8 K R A

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“

Galima daryti išvadą, kad faktinė socialinė - ekonominė nauda nėra mažesnė už planuotą 2001 m. Pirminės ekonominės analizės rezultatai, tame tarpe ir ekonominės naudos vertinimas, yra laikytini tiksliais. Detalūs projekto ekonominių rodiklių skaičiavimai pateikiami finansinės analizės priede Nr. 2.

UAB "Neringos vanduo" galutinė ataskaita

T I K R A
Audito ataskaita
Audito ataskaita

2011-06-30

70

5. PROJEKTO VIEŠINIMO PRIEMONĖS

Projekto viešinio priemonės (išskyrus informacinius standus ir atminimo lentas) nebuvo vykdomos iš projekto lėšų.

Projekto viešinio priemonių santrauka yra pateikiama 5.1 lentelėje.

5.1 lentelė. Projekto viešinio priemonių santrauka

Priemonė	Įgyvendinimo data	Nuorodos/informacijos šaltiniai
Spauda	2005 m. sausio 18 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Po rekonstrukcijos neringiškiai vartos švariausią vandenį“
	2005 m. liepos 19 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Europos Sąjungos fondų parama Neringos savivaldybei“
	2006 m. kovo 21 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Informacija Neringos gyventojams“
	2006 m. gegužės 09 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“
	2006 m. birželio 06 d.	„Klaipėda“, str. „Keltis Juodkrantės vandentiekį“
	2006 m. lapkričio 30 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „UAB „Neringos vanduo“ informacija“
	2007 m. vasario 20 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Vasarą Neringos gyventojai gers geros kokybės vandenį“
	2007 m. birželio 06 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Netrukus Neringoje pasirodys geresnis vanduo“
	2007 m. liepos 10 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Neringoje baigti vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir plėtros darbai“
	2007 m. rugpjūčio 28 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Projekto „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų sistemų rekonstrukcija ir plėtra“ vykdymo apžvalga“
	2007 m. gruodžio 18 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Projekto „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų sistemų rekonstrukcija ir plėtra“ vykdymo apžvalga“
	2008 m. birželio 12 d.	„Klaipėda“, str. „Geresnis vanduo visoje Neringoje“
	2008 m. liepos 15 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Neringoje pradėdami eksploatuoti nauji vandens gerinimo įrenginiai“
	2008 m. liepos 19 d.	„Lietuvos rytas“, str. „Neringoje bėga švarusis vanduo“
	2008 m. liepos 22 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Geresnės kokybės vanduo visoje Neringoje“
	2008 m. gruodžio 16 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „UAB „Neringos vanduo“ informacija“
	2009 m. vasario 17 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Neringa nebeteršia Kuršių marių“
	2009 m. vasario 26 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Geriamojo vandens kokybė Neringos mieste“
	2009 m. birželio 09 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Atidaryti vandens valymo įrenginiai“
	2009 m. liepos 16 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Neringoje kokybiškas geriamasis vanduo“
2009 m. liepos 23 d.	„Vakarų ekspresas“ str. Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra Neringoje	
2010 m. liepos 10 d.	„Vakarų ekspresas“, str. „Dėl geriamojo šalto vandens kokybės Neringos mieste“	
Internetas	2006 - 2010 m.	Informacija apie vykdomus projektus nuolat buvo pateikiama (atnaujinama): - Neringos savivaldybės tinklalapyje http://www.neringa.lt ; - APVA tinklalapyje http://www.apva.lt/main/cohesion_fund/projects?id=2714 . - Finansų ministerijos tinklalapyje nuo 2004 m. http://www.finmin.lt/sauglaudos_fondas - ES struktūrinės paramos tinklalapyje http://www.esparama.lt/sauglaudos_fondas/sauglaudos_fondo_projektai/skminei_projektai?id=10 .

T I K R A

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ generalinė ataskaita

71

Stendai	2005 m. balandžio mėn.	Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Juodkrantę (5.1 pav.)
	2005 m. balandžio mėn.	Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Nidą nuo Karaliaučiaus pusės (5.2 pav.)
	2006 m. kovo mėn.	Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie centrinio įvažiavimo į Nidą (5.3 pav.)
	2006 m. kovo mėn.	Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Pervalką (5.4 pav.)
Atminimo lentos	2008 m. vasario mėn.	Atminimo lenta, pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB "Neringos vanduo" administracinio pastato fasado (5.5, 5.6 pav.)
	2008 m. vasario mėn.	Atminimo lenta, pastatyta prie Nidos nuotekų siurbinės Nr. 1, G. D. Kuverto gatvėje (5.13, 5.14 pav.)
	2009 m. gegužės mėn.	Atminimo lenta, pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB "Neringos vanduo" administracinio pastato fasado (5.5, 5.6 pav.)
	2009 m. gegužės mėn.	Atminimo lenta, pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB "Neringos vanduo" administracinio pastato fasado (5.5, 6.7 pav.)
	2009 m. lapkričio mėn.	Atminimo lenta, pastatyta Taiskos gatvėje, Nidoje (5.9, 5.10 pav.)
	2009 m. lapkričio mėn.	Atminimo lenta, pastatyta Kalno gatvėje, Juodkrantėje (prie vandenvietės) (6.11, 5.12 pav.)

UAB "Neringos vanduo" gaminių ataskaita

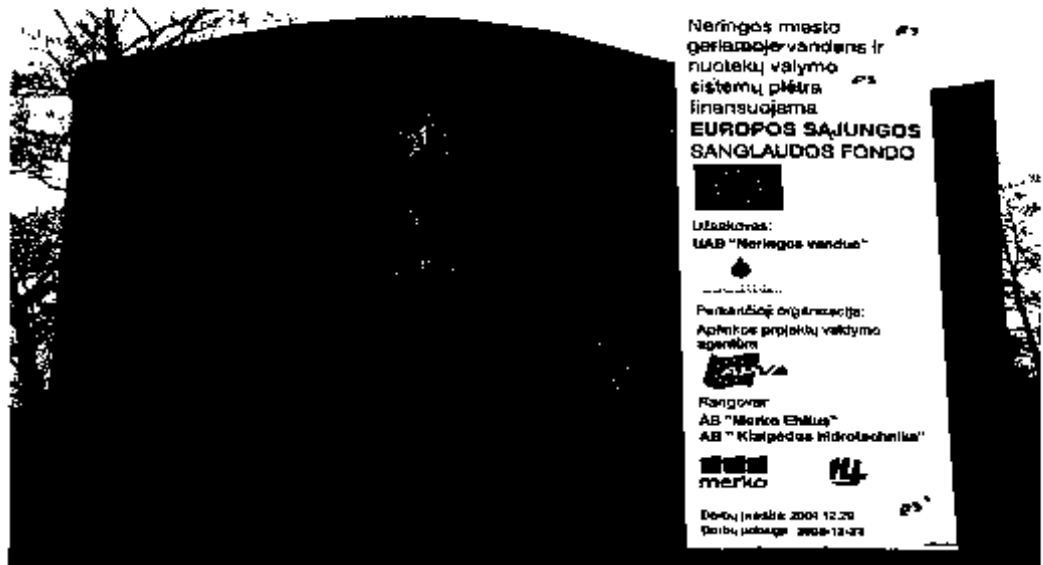
T I K R A

2011-05-30

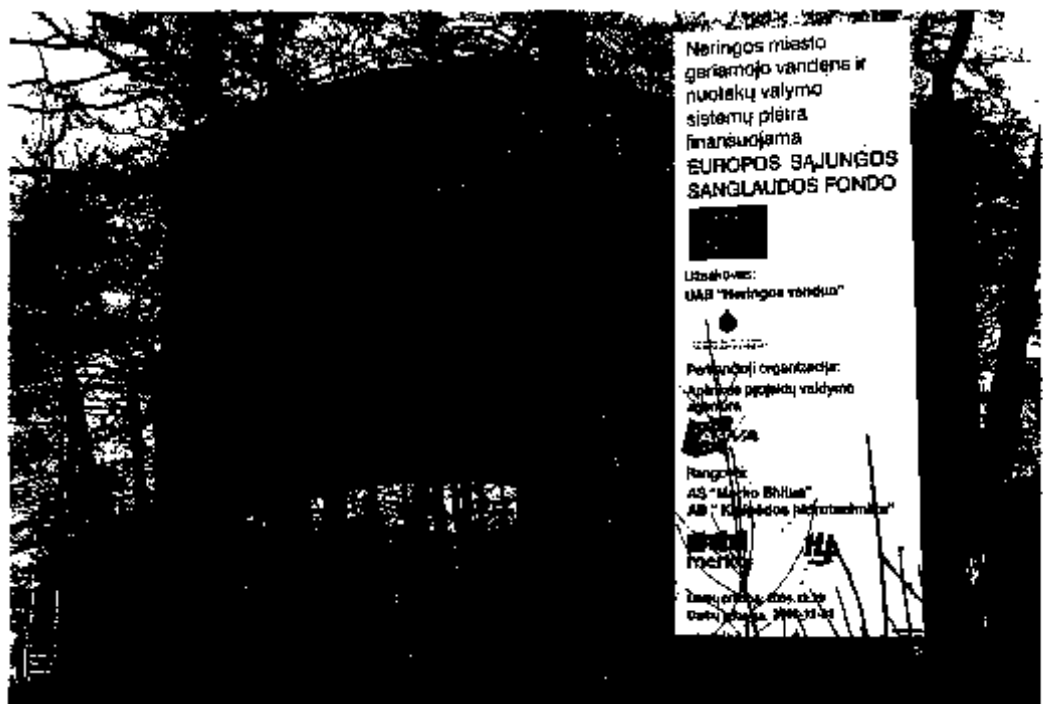
Valstybinis audito departamentas

2011-05-30

72



5.1. pav. Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Juodkrantę



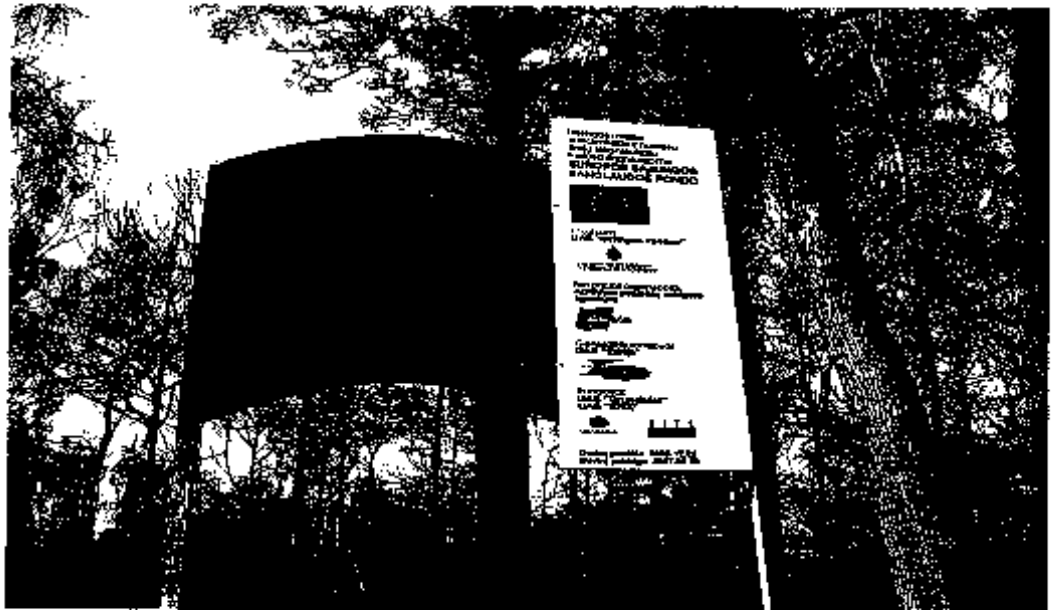
5.2. pav. Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Nidą nuo Karaliaučiaus pusės

UAB „Neringos vanduo“ gelbtinė ataskaita

Antanas Čepkavičius

2011-06-30

73



5.3. pav. Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie centrinio įvaziavimo į Nidą



5.4. pav. Informacinis stendas, pastatytas Klaipėdos – Nidos plente prie įvažiavimo į Palsvėlę

T I K R A

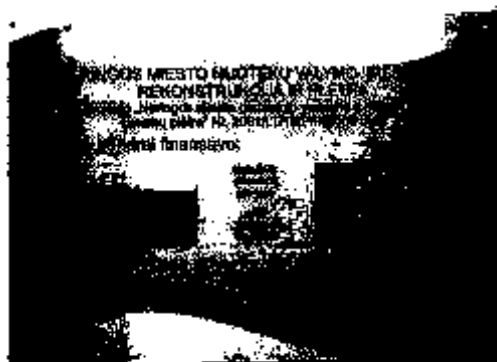
2011-06-30



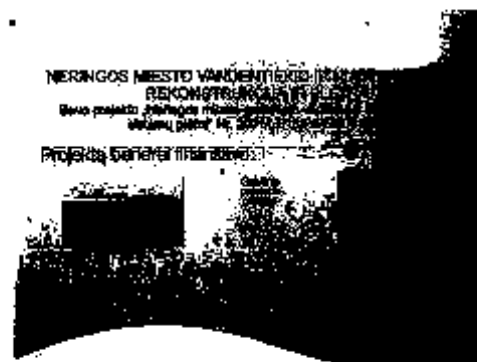
5.5. pav. Atminimo lenta ant gatutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado



5.6. pav. Atminimo lenta ant gatutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado



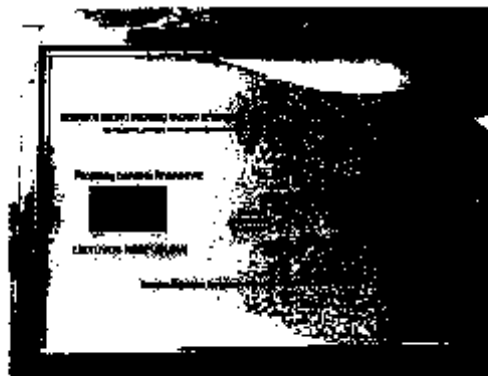
5.7. pav. Atminimo lenta ant gatutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado



5.8. pav. Atminimo lenta ant gatutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasado

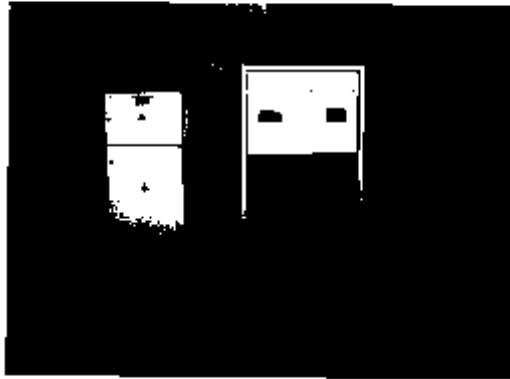


5.9. pav. Atminimo lenta, pastatyta Taiskos gatvėje, Nidoje

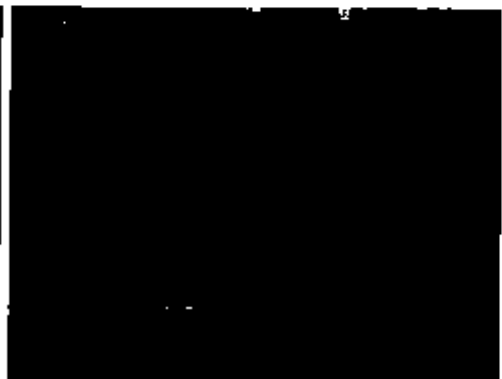


5.10. pav. Atminimo lenta, pastatyta Taiskos gatvėje, Nidoje

TIKRA
2011-06-30
Audito ataskaita



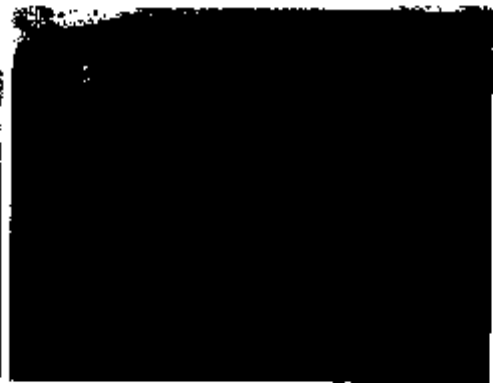
5.11. pav. Atminimo lenta pastatyta Kaino gatvėje, Juodkrantėje (prie vandenvietės)



5.12. pav. Atminimo lenta pastatyta Kaino gatvėje, Juodkrantėje (prie vandenvietės)



5.13. pav. Atminimo lenta pastatyta G. D. Kuverto gatvėje, Nidoje, prie nuotekų skurbinės Nr. 1



5.14. pav. Atminimo lenta pastatyta G. D. Kuverto gatvėje, Nidoje, prie nuotekų skurbinės Nr. 1



UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

TIKRA
 TIKRŲ PASAULIŲ
 KONTROLININKAI
 Audito ir konsultacijos

6. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ASPEKTAI

6.1 Poveikio aplinkai vertinimo principinės nuostatos

Pagal Lietuvoje ir ES galiojančius normatyvinius reikalavimus, visa planuojama veikla, kuri gali daryti poveikį aplinkai, turi būti vertinama galimo poveikio aplinkai aspektu. Pagal LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo pakeitimo įstatymą (1996 m. rugpjūčio 15 d. Nr. I - 1495) Nauja įstatymo redakcija nuo 2005 m. liepos 12 d. visa planuojama ūkinė veikla skirstoma į dvi kategorijas:

- veikla, kuriai privalomas poveikio aplinkai vertinimas, ir
- veikla, kuriai turi būti atliekama atranka dėl privalomo poveikio aplinkai vertinimo.

Atsižvelgiant į Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo 1 ir 2 priedėlius, pagal esamus pajėgumus tik Nidos nuotekų valykla patenka į antrąjį sąrašą (įstatymo 2 priedėlis), ir apibūdinama kaip "miestų ir miestelių ar kaimų NV įrengimas (kaip įrenginiai gali išvalyti mažiau kaip 50.000, bet daugiau kaip 2.000 gyventojų ekvivalentą atitinkantį terštųjų kiškų)". Šios veiklos turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai privalomo vertinimo.

Lietuvoje atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo atlieka atsakinga institucija (AI), remdamasi planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus pateikta informacija. Atsakinga institucija per 20 darbo dienų nuo informacijos pateikimo dienos pateikia išvadą, ar privalomas poveikio aplinkai vertinimas. Apie priimtą išvadą AI nustatyta tvarka informuojama visuomenė, kuri turi teisę per 10 darbo dienų teikti pasiūlymus persvarstyti atrankos išvadą. Analogišką teisę turi ir planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus..

Informacija apie planuojamą ūkinę veiklą (Nidos miesto nuotekų valyklos statyba) atrankai dėl privalomo poveikio aplinkai vertinimo buvo pateikta atsakingai institucijai (AI atitinkamam padaliniiui – Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentui) ir 2001 m. kovo 23 d raštu Nr. 04-07-04/544 buvo gauta išvada, kad privalomo projekto poveikio aplinkai vertinimo atrankos atlikti nereikia.

Inžinerinių tinklų tiesimo/renovacijos darbams poveikio aplinkai vertinimo analizė nereikalinga. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatyta, jog šios ūkinės veiklos atveju poveikio aplinkai vertinimas privalomas arba reikalinga atrankos dėl privalomo poveikio aplinkai vertinimo išvada, kadangi nebuvo tikimybės, jog būtų padarytas didelis neigiamas poveikis aplinkai. Visa numatoma veikla yra nedidelio masto. Galimas poveikis aplinkai statybos darbų ir atliekų šalinimo metu, tačiau jis yra valdomas planavimo ir derinimo procedūromis, įskaitant tarimąsi su suinteresuotomis organizacijomis / asmenimis.

6.2 Rekonstruojamų ir naujai statomų objektų vieta saugomų teritorijų atžvilgiu

Visi rekonstruoti ir naujai pastatyti vandentvarkos objektai patenka į Kuršių Nerijos nacionalinio parko teritoriją, kuri pagal LR 1993 m. lapkričio 9 d. Saugomų teritorijų įstatymą Nr. I – 301 (Žin., 1993, Nr. 63 – 1168; 2001, Nr. 108 – 3902; 2010, Nr. 81 - 4229) yra valstybinio parko statusą turinti teritorija. Nuo 2000 m. Kuršių nerijos nacionalinis parkas įtrauktas į UNESCO pasaulio paveldo sąrašą kaip kultūrinio kraštovaizdžio vertybė.

6.3 Paviršinio vandens telkiniai

Kuršių Nerijos teritorija iš abiejų pusių yra apribota Baltijos jūros ir Kuršių marių akvatorijomis. Kadangi visos Neringos gyvenvietės yra išsidėsčiusios šalia Kuršių marių, visi vandentvarkos objektai nutolę nuo jų 0,3 - 0,5 km, išvalytos nuotakos iš nuotakų valyklų gūminiais išleidėjais patenka į Kuršių marias.

6.4 Vietovės klimatinės sąlygos

Vietovės klimatinės sąlygos apibūdinamos pagal Nidos stebėjimo stoties duomenis (Statybinė klimatologija, RSN 156-94). Vidutinė metinė oro temperatūra Nidoje yra 7,2°C. Vidutinė temperatūra šilčiausiąjį metų mėnesį – rugpjūtį yra 17,3 °C, vidutinė temperatūra šalčiausiąjį metų mėnesį – sausį yra –3,2 °C. Maksimali temperatūra užfiksuota per visą stebėjimo laikotarpį yra 33,9 °C, o mažiausia – 32,3 °C. Tačiau žemiausia temperatūra, kuri gali pasikartoti kartą per penkis metus yra – 18,6 °C, o analogiška aukščiausia oro temperatūra pasikartojanti kartą per penkis metus yra 23,5 °C.

Šildymo sezonas paprastai tęsiasi nuo spalio mėn. pabaigos iki balandžio mėn. pabaigos, kai vidutinė paros oro temperatūra yra mažesnė nei 8° C.

Vidutinis kritulių kiekis per metus Nidoje yra 701 mm, iš jų daugiau kaip pusė (447 mm) iškrenta šilčiau metų laiku. Maksimalus užfiksuotas kritulių kiekis per parą 55,9 mm.

Vidutinis didžiausias dekadinis sniego dengos sluoksnis Nidoje yra 15 cm.

Vidutinis vėjo greitis Nidoje yra 5,7 m/s. Vyraujantios vėjo kryptys žiemą yra pietų, pietvakarių ir pietryčių, o vasarą pietų, vakarų ir pietvakarių.

6.5 Vietovės geologinės - hidrogeologinės ir kraštovaizdžio sąlygos

Kuršių nerija yra neatsiejama Baltijos jūros baseino dalis. Šio smėlio pusiasalio geologinės formavimosi pasilžymėjo trumpu laikotarpiu, bet įvairiomis gamtinėmis sąlygomis. Šiuo metu nerija beveik visa apaugusi miškais. Lietuvos pusėje tik Naglių ir Grobšto gamtos rezervatuose, Parnidžio kraštovaizdžio draustinyje išliko kopų fragmentai, neapaugę sumedėjusia augalija. Kiek daugiau tokių plotų yra Rusijai priklausančioje pusiasalio dalyje.

Plečiausia vieta ties Buivikio ragu (apie 4 km), siauriausia - į šiaurę nuo Šarkuvos (apie 400 m). Bendras plotas - apie 180 km².

Aukščiausias taškas - Vecėkrugo kopa (apie 67,2 m).

Kuršių nerijos kraštovaizdžio elementai dėsningai išsidėstę vakarų - rytų kryptimi. Nuo jūros pusės yra išsidėstęs smėlio paplūdimys ir apsauginis kopagūbris.

Paplūdimio plotis Koppalio - Nidos atkarpoje svyruoja nuo 25 iki 70 m. Paplūdimį sudaro kvarciniai smėliai, tik Nidos - Preilos atkarpoje pasitaiko žvirgždo ir gergždo Intarpų.

Apsauginis kopagūbris siekia net iki 15 m aukščio ir iki 120 - 130 m pločio.

Už apsauginio kopagūbrio plyti užkopės lyguma - palvė. (nuo kuršiško žodžio "palvas" – gelevas). Ji formavosi iš smėlio, atpūstyto nuo jūros pusės. Kai kur palvas smėlio skukario storis viršija 8 - 7 m.

Rytiniame palvės pakraštyje vietomis galima aptikti atpūstas senųjų kopų viršūnes. Tai taip vadinama kupstynė. Dar toliau į rytus stūkso Didysis kopagūbris. Jo aukštis svyruoja nuo 10 -15 m iki 67 m. Prie jo, Pervalkos - Juodkrantės ruože, ir į pietus nuo Nidos, kartais sutinkama klastotinė kopė. Už Didžiojo kopagūbrio vietomis pasitaiko pamario palvė, o kai kur kopų šlaitus skalauja marių vanduo.

2011-06-30

Audina Čerkaševič

Prie Nidos, ten, kur kopos statmenai nusileidžia į marias, galima aptikti marių mergelio (gijijos) išspaudų. Atodangos formuojasi tada, kai Didžiojo kopagūbrio kopos, slinkdamos, elegia mergelio sluoksnį. Ties marių kranto linija, sumažėjus pasipriešinimui, mergelis išspaudžiamas į paviršių. Atodangos aukštis siekia 2 - 3 m. Marių pakrantės ties atodanga atrodo lyg akmenuota - nusėta įvairaus dydžio apvaliais mergelio gabaliukais.

Kuršių Nerijoje gėlas požeminis vanduo paplitęs apatinės ir viršutinės jūros, apatinės ir viršutinės kreidos bei kvartero nuogulose (virš triaso regioninės vandensparos). Grunte vyrauja smėliai. Jūriniam smėliui dažniausiai būdinga dviteluksnė struktūra. Apatinė dalis, kurios storis 5 - 20 m, suklostyta iš pilko, emulkaus ir tūn emulkaus, vietomis aleuritingo smėlio su aleurito tarpeluoksniais. Viršutinę dalį sudaro pilkas, įvairagrūdis, daugiausia vidutinis ir smulkus, gerai išrūšiuotas smėlis. Jūrinuose smėliuose dažni organinės medžiagos intarpai (grūdėliai) bei atskiri 1 - 3 m storio tarpeluoksniai, sudaryti iš gilios, sapropelio bei durpių. Smėliuose organinės medžiagos kiekis siekia iki 1,9 - 3,5%. Eolinis smėlis gelevas, daugiausia vidutinis, gerai išrūšiuotas. Organinės medžiagos priemaiša jama mažesne – iki 0,25%. Visose Neringos vandenvietėse eksploatuojamas negiliai slūgsantis holoceno nuogula gruntinis (nospūdinis) vandeningasis horizontas, suklotas daugiausia iš smulkaus ir vidutinio grūduotumo jūrinio, limnoglacialinio bei eolinio smėlio. Kuršių Nerijoje gruntinius vandenis mašina atmosferiniai krituliai, prasiskendantys pro kelerių – keliasdešimt metrų storio eolinio smėlio aeracijos zoną. Vandenskyrose gruntinio vandens lygio altitudės siekia 3 - 7 m NN. Iš centrinės pusiasalio dalies (kopos) gruntinis vanduo teka link Baltijos jūros ir Kuršių marių. Horizonto padas slūgso ties -20 – -30 m NN altitudėmis, vyraujantis jo storis – apie 25 - 30 m. Iš apakos gruntinį horizontą gerai izoliuoja plačiai paplitę kvartero limnoglacialiniai ir glacialiniai silpni lajdūs vandeniui dariniai (molis, priemolis, aleuritas). Priekrantinėje zonoje gruntinį horizontą kartais mašina Kuršių marių bei Baltijos jūros vanduo. Šių vandens baseinų lygių svyravimų įtaka gruntinio horizonto lygiui pastebima iki 200 - 250 m pakrantės ruožo. Vandenskyrose gruntinio vandens lygis visiškai nereaguoja į paviršinio vandens lygio pokyčius, o taip pat iš atmosferinių kritulių infiltracijos intensyvumas.

Gruntinis vanduo Kuršių Nerijoje yra gėlas ir ultragėlas (mineralizacija 70 - 410 mg/l), daugiausia kalcio ir kalcio magnio hidrokarbonatinis. Hidrocheminiu požiūriu gruntinis horizontas nei plane, nei pjūvyje nėra vienalytis. Pro santykinai švairius eolinius smėlius prasifiltravęs kritulių vanduo yra mažai mineralizuotas ir neužterštas organika. Tuo tarpu limninese ir jūrinėse nuogulose organinės medžiagos yra nemažai, ji susikaupusi molinguose – dulkinguose ir grynai organiniuose tarpeluoksnuose bei jūrinėje terpėje susidariusiuose druskinguose sedimentacijos reliktuose. Besifiltruodami per šias nuogulas krituliai, o taip pat iš po kopos atitekančia vanduo mineralizuojasi ir užšteršia organika.

6.6 Duomenys apie antropogeninę aplinką

Nidos vandenvietė yra gyvenvietės pakraštysje. Bulvikio rage ant Kuršių marių kranto, už 3 km nuo Nidos centro. Vandenvietė iš šiaurinės ir vakarų pusės riboja miškas, pietuose teritorija siejasi su Kuršių mariomis, tik dalis rytinės pusės ribojasi su nebaigtu įrengtu tarpybinio aerodromu. Teritorijoje yra elektros pastotė. Esamo sklypo plotas 22,5 ha.

Preilos - Pervalkos vandenvietė įsikūrusi apie 300 m į šiaurę nuo Preilos gyvenvietės, miške 250 - 300 m nuo Kuršių marių kranto. Greta vandenvietės praeina Nida – Smiltynė dviračių takas, iš kurio yra įvažiavas į teritoriją. Teritorijoje yra elektros pastotė. Esamo sklypo plotas 8,3 ha.

T I K R A
2011-06-30

Juodkrantės vandenvietė yra šiaurinėje Juodkrantės gyvenvietės dalyje, Kalno gatvėje. Vandenvietė ribojasi su pačia gyvenvieta, grata teritorijos praeina automobilių ir dviračių keliai į pajūrio zoną. Esamo sklypo plotas 10,3 ha.

Nidos NVJ išsidėstę apie 2,5 km šiaurės kryptimi nuo miesto centro, miške greta Purvynės gatvės. Esamo sklypo plotas 1,0 ha. Netoli valyklos yra panaikintas (užpildas) buvusių atliekų sąvartynas. Artimiausi gyvenamieji namai yra už 0,3 km. Greta teritorijos yra elektros pastotė.

Praikos NVJ yra apie 200 m į šiaurę nuo Praikos gyvenvietės, miške 200 m nuo Kuršių marių kranto. Greta nuotekų valyklos praeina Nida – Smiltynė dviračių takas, nuo kurio įrengtas asfaltuotas privažiavimas. Esamo sklypo plotas 0,3 ha.

Pervalkos NVJ yra apie 1 km į pietus nuo Pervalkos gyvenvietės, miške, 350 m nuo Kuršių marių kranto. Nuo Nida – Smiltynė dviračių tako įrengtas 0,25 km asfaltuotas privažiavimas. Esamo sklypo plotas 0,3 ha. Greta teritorijos yra elektros pastotė.

Juodkrantės NVJ išsidėstę šiauriniame Gintaro įlankos rajono pakraštyje, pakėtoje vietoje, kopų papėdėje. Nuo Nida – Klaipėda plento įrengtas 0,25 km žvyro dangos privažiavimas. Esamo sklypo plotas 0,5 ha. Artimiausi gyvenamieji namai yra už 0,3 km. Greta teritorijos yra elektros pastotė.

Nidos nuotekų siurblinė Nr. 1 įrengta Pamario gatvėje, prie senosios siurblinės pastato, šalia Kuršių marių. Nuo krantinės nutiestas privažiavimas iš betono trinkelų dangos. Iš vakarų pusės yra gyvenamųjų namų teritorijos. Analogiškai įrengta Purvynės gatvėje siurblinė Nr. 3. Pastarosios siurblinės teritorija aptverta medinė tvora.

Nidos nuotekų siurblinė Nr. 2 įrengta miške, prie senosios siurblinės pastato. Prie siurblinės galima privažiuoti lauko keliu iš Nida – Klaipėda plento. Artimiausi gyvenamieji namai yra už 0,2 km.

Siurblinės Preiļoje (Nr. 1 ir Nr. 2), Pervalkoje ir Juodkrantėje (Nr. 1) įrengtos gyvenviečių teritorijose, greta senųjų siurblinės pastatų. Prie siurblinių padaryti privažiavimai iš betoninių trinkelų dangos. Preiļoje ir Pervalkoje siurblinės aptvertos medinėmis tvoromis.

Siurblinė Nr. 4 Juodkrantėje įrengta Gintaro įlankos rajone, naujojoje vietoje, greta Nida – Klaipėda plento. Prie siurblinės padarytas privažiavimas iš betoninių trinkelų dangos, ji aptverta medine tvora.

6.7 Planuojamo objekto veiklos galimas reikšmingas poveikis aplinkai

VGI. Rekonstravus VGI, pakloti vamzdiniai ir sumontuoti nauja armatūra iš patikimų medžiagų. Tokiu būdu vandens nutekėjimus sumažinus iki minimumo, yra taupomi vandens ištekliai. Nidos ir Preiļos - Pervalkos vandenvietės pajungus prie NVJ, panaikintos vietinių nuotekų kaupimo duobės, filtrų plovimo paplavų vanduo nebėra nelegaliai išleidžiamas į Kuršių marias. Tokiu būdu sumažinta paviršinių vandenų ir grunto tarša.

Nuotekų siurblinės. Naujos nuotekų siurblinės yra požeminės, kompaktiškos, sandaros. Įrengti šiuolaikiniai panaudingi siurbliai dirba be triukšmo ir mažina energijos sąnaudas.

NVI.

NVJ pastatyti atokiai nuo gyvenviečių, apsupti miškų ir kopų masyvu, kurie slopina kvapų ir garso sklaidimą. Technologinis valyklių išsprendimas užtikrina nuotekų nepatekimą į aplinką.

Nuotekų išleidimas.

Juodkrantės, Preiļos ir Pervalkos nuotekų valyklose išvalytos nuotekos savaime išleidžiamos į Kuršių marias naujai įrengtais giluminiais išleistuvais. Išvalytos nuotekos iš Nidos NVJ išleidžiamos panaudojus

nuotekų perpumpavimo stoties Nr. 3 avardį – giluminį išleistuvą. Giluminų išleistuvų ilgiai yra nuo 260 m iki 450 m.

Nuotekų apskaita ir kontrolės kokybė. Mėginių ėmimo vietas, kontrolės būdai

Naujai pastatytose Nidos ir Juodkrantės NV], ištekandžių nuotekų apskaita vykdoma elektromagnetiniu induktyviu debitomačiu, o Preilos ir Pervalkos NV] – Paršallo laitaku. Nuotekų apskaitos prietaisai įrengti tam skirtose vietose - apskaitos šulinuose.

Nidos ir Juodkrantės NV] įrengti automatiniai stacionarūs atitekandžių ir ištekandžių nuotekų mėginių paėmėjai. Preilos ir Pervalkos NV] atitekandžių ir ištekandžių nuotekų mėginių paėmimui naudojamas kilnojamas automatinis mėginių paėmėjas. Žinybinė išleidžiamų nuotekų kokybės kontrolė yra vykdoma pagal su AM Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentu suderintą medį-grafiką. Nuotekų kokybė yra tiriama atestuotoje AB „Klaipėdos vanduo“ valymo įrenginių laboratorijoje. Atskirų komponentų kokybės kontrolė, siekiant technologinio proceso korekcijų, yra vykdoma Nidos NV] laboratorijoje.

Nepriklausomai nuo žinybinės kontrolės, atitinkama aplinkosaugos institucija – Klaipėdos RAAD vykdo valstybinę iš visų NV] išleidžiamų išvalytų nuotekų kontrolę.

Vandens apsauga nuo užterštumo. Paviršinių vandens telkinų pakrantės apsaugos juostos bei zonų, vandenviečių apsaugos zonos

Visų gyvenviečių NV] į paviršinių vandens telkinų pakrantės apsaugos zonas nepatenka. Juodkrantės, Preilos ir Pervalkos NV] į gėlo vandens vandenviečių sanitarinės apsaugos zonas nepatenka. Nidos NV] patenka į Nidos vandenvietės sanitarinės apsaugos zonos 3 - osios apsaugos juostos ribą. Atsižvelgiant į tai, nuotekų valykloje projektavimo metu buvo numatytos visos saugos priemonės ir įgyvendintos jos statyboje. Taip pat yra pastoviai vykdomas Neringos vandenviečių požeminio vandens kontrolės hidrogeologinis monitoringas, siekiant iš anksto nuolat kontroliuoti požeminio vandens kokybę ir laiku įvertinti atsiradusią taršą. NV] nuotekų išleistuvų įrengimo darbai Kuršių marių apsaugos zonoje buvo vykdomi griežtai laikantis norminiuose aktuose tokio pobūdžio teritorijoms numatytų apribojimų.

Galimų avarinių nuotekų išsiviešėjimų epimitys. Priemonės užtikrinančios, kad avariniais atvejais nuotekos nepateks į paviršinius ir požeminius vandens telkinius.

Pažangi vakarietiška valymo įrenginių įrengimo ir eksploatacijos technologija įgalina avarinių situacijų tikimybę sumažinti iki minimumo. Įvertinant modernios įrangos privalumus bei patikimą technologinį procesą (užsienio patirtis) ir užtikrinus pastovų elektros energijos tiekimą, yra užtikrintas nepriekaltingas NV] darbas.

NV] darbas valdomas panaudojant kompiuterizuotą SCADA sistemą. Minėta sistema įgalina automatiškai kontroliuoti visų NV] grandžių darbą ir signalizuoja apie galimus technologinio proceso sutrikimus. Valdymo pulkas yra įrengtas kiekvienoje valykloje ir nuotoliniu ryšiu sujungtas su pagrindine UAB „Neringos vanduo“ dispečerine.

Pastatius NV], būsimos įmonės personalas buvo apmokytas ir pilnai įsivaino kompiuterizuotą įmonės valdymo sistemą bei technologinį procesą, kad galėtų laiku reaguoti į galimus gedimus ir imtis prevencinių priemonių. Įvykus nedidelėms pokyčiams veiklojo dumblo sistemos darbe, esant normaliam darbo agregatų veikimui, atliekami veiksmai dėl veiklojo dumblo sistemos darbo korekcijos. Darbiniai parametrai pakeičiami tik tiek, kad išleidžiamų išvalytų nuotekų kokybė nepablogėtų, o biologinės dalies darbas stabilizuotųsi. Minėtu atveju nuotekų valyklos grandys veikia pilnai ir nėra jokio stabdymo. Sutrikus agregato, kuris tiesiogiai įtakoja veiklojo dumblo kokybę orapūtės, dumblo grąžinimo siurblių, maišyklės, darbu, jis pakeičiamas atsarginiu. Sutrikus elektros energijos padavimui į nuotekų valyklą, elektros tiekimo neatstatius per 4 valandas, yra pajungiamas elektros generatorius. Veikiant vienai valymo sekcijai, avariniam

2011-06-30

nuotekų kaupimui gali būti panaudojamos ir lygagrečios biologinio valymo grandies talpos. Įvykus gedimui ir sustojus dumblo mechaninio sausinimo įrenginiams, dumblas gali būti pumpuojamas Nidos NV | avarinę dumblo aikštę, Juodkrantės NV | avarinę dumblo talpą.

Dėl esamos vienos aukštos įtampos tiekimo linijos ir neesant elektros tinkų sužiedinimui, visi objektai Neringos mieste yra priakiniami tik kaip III - Ios kategorijos vartotojai. Nutrūkus elektros energijos tiekimui, UAB „Neringos vanduo“ disponuoja trimis pervežamais elektros energijos generatoriais su dyzeliniu varikliu. Jų pagalba galima aprūpinti elektros energija tuo metu gyvybiškai svarbiausius vandentvarkos objektus. Nuotekų siurblinėse uždarius skendę, esančią ant privedimo kolektoriaus, nuotekos gali būti kaupiamos tinkluose.

Aplinkos oras

Objekte esančių stacionarių aplinkos oro teršimo šaltinių trumpa charakteristika

Vieš vandentvarkos objektų pastatai apšildomi elektra ir emisijų į aplinkos orą nėra.

Galimas planuojamos šiluminės veiklos poveikis gyventojų sveikatos sąlygoms (pastatiniai aplinkos kokybės pokyčiai – kvapas, garavimas).

Viena didžiausių NV | bei dumblo kaupimo aikštelių problemų yra | aplinką sklindantis nemalonus kvapas ir garavimas šaltuoju metų laikotarpiu. Įrengti nuotekų biologinio valymo įrenginiai yra aeracinio tipo, todėl kvapų sklindimas į aplinką bus minimalus. Nemalonių kvapų šaltinis yra valymo įrenginiuose susikaupiantis nusausintas perteklinis dumblas, tačiau, esant pakankamiems atstumams nuo nuotekų valyklių iki gyvenviečių bei vyraujančių vėjų kryptims | priešingą pusę, kvapų sklindimas bus minimalus. Šaltuoju metų periodu nuo aerotankų paviršiaus galimas drėgmės garavimas.

Objektų aptarnaujančių mobilių aplinkos oro teršimo šaltinių trumpa charakteristika.

Objektų aptarnavimui vandentvarkos įmonė eksploatuoja šiuolaikiškas transporto priemones, minimaliai teršiančias aplinką. Kadangi transporto priemonių skaičius nedidelis, panaudojimas yra epizodiškas, o transporto judėjimo atstumai minimalūs, aplinkos oro terša bus neįtymi ir bet kokiu atveju neviršys leistinų normatyvų.

6.8 Objektų sanitarinės apsaugos zonos

Nuo 2003 m. gegužės 1 d. vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymo, įrengimo ir priežiūros klausimai reglamentuojami naujoje Lietuvos higienos normoje HN 44:2003 (Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra). Vadovaujantis šios higienos normos reikalavimais buvo nustatyta ir patvirtinta Lietuvos geologijos tarnyboje Nidos, Juodkrantės ir Preilos - Pervalkos vandenviečių sanitarinės apsauginės zonos.

Statomų nuotekų valyklių ir nuotekų siurblinių apsaugos zonos nustatytos pagal "Specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (XIV skyrius, 64 punktą)".

Nidos nuotekų valykliai nustatyta 200 m sanitarinė apsaugos zona. Artimiausi pastatai yra už 250 m nuo nuotekų valyklos.

Juodkrantės nuotekų valykliai nustatyta 105 m sanitarinė apsaugos zona. Artimiausi pastatai yra už 220 m nuo nuotekų valyklos.

Preilos nuotekų valykliai nustatyta 105 m sanitarinė apsaugos zona. Artimiausi pastatai yra už 200 m nuo nuotekų valyklos.

Pervalkos nuotekų valyklai nustatyta 105 m sanitarinė apsaugos zona. Artimiausi pastatai yra už 500 m nuo nuotekų valyklos.

Renovuojamų nuotekų siurblių Nidoje Nr. 1 ir Nr. 3 sanitarinė apsaugos zona sudaro 20 m, o likusių siurblių Nidoje, Preiloje, Pervalkoje ir Juodkrantėje - sanitarinė apsaugos zona sudaro 15 m.

6.9 Kraštovaizdis

Renovuojamų ir naujų įrengiamų statinių sklypų žemės naudojimas

Visų rekonstruotų ir naujai pastatytų vandentvarkos objektų teritorijos sutvarkytos vadovaujantis suderintais su visomis institucijomis techninių projektų sprendimais, siekiant maksimaliai pritaikyti statinius prie esamo kraštovaizdžio ir raminantis vietinės architektūros ypatumais. Projektuojamų statinių sklypa žemės naudojimas su eksplikacija parodytos 6.9.1 lentelėje.

6.9.1 lentelė. Projektuojamų statinių sklypų žemės naudojimas su eksplikacija

Objektas	Teritorijos aprašymas	Planuojamas žemės naudojimas	Rekomenduojamas žemės naudojimas
Nidos VGJ	Esama atvira teritorija miške, su įvažiavimo keliu ir aikštelėmis iš asfaltbetonio	Paliktos esamo sklypo dangos	Kasimo vietos apželdintos žole
Preilos - Pervalkos VGJ	Esama atvira teritorija miške, su įvažiavimo keliu ir aikštelėmis iš asfaltbetonio	Paliktos esamo sklypo dangos	Kasimo vietos apželdintos žole
Juodkrantės VGJ	Esama dalinai atvira teritorija miške	Paliktos esamo sklypo dangos	Kasimo vietos apželdintos žole
Nidos NVJ	Miško teritorija	Suformuotas naujas sklypas, įrengtas asfaltbetonio įvažiavimas	Sklypas atvertas ir apželdintas
Juodkrantės NVJ	Miško teritorija	Suformuotas naujas sklypas, įrengtas žvyro dangos įvažiavimas	Sklypas atvertas ir apželdintas
Preilos NVJ	Miško teritorija	Suformuotas naujas sklypas, įrengtas asfaltbetonio įvažiavimas	Sklypas atvertas ir apželdintas
Pervalkos NVJ	Miško teritorija	Suformuotas naujas sklypas, įrengtas asfaltbetonio įvažiavimas	Sklypas atvertas ir apželdintas
Nidos nuotekų siurblinė Nr. 1-1	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų įvažiavimas	Teritorija apželdinta
Nidos nuotekų siurblinė Nr. 2	Esamoje teritorijoje su žvyruotu įvažiavimu, betonine aikšte (rengtas nuotekų avarinis rezervuaras)	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų įvažiavimas	Teritorija atvira ir apželdinta
Nidos nuotekų siurblinė Nr. 3	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų įvažiavimas	Teritorija atvira ir apželdinta
Preilos nuotekų siurblinė Nr. 1	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų įvažiavimas	Teritorija atvira ir apželdinta
Preilos nuotekų siurblinė Nr. 2	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas	Teritorija atvira ir apželdinta

2011-06-30

		betoninių trinkelų privažiavimas	
Pervalkos nuotekų siurblinė.	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų privažiavimas	Teritorija aptvirta ir apželdinta
Juodkrantės nuotekų siurblinė Nr. 1	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų privažiavimas	Teritorija apželdinta
Juodkrantės nuotekų siurblinė Nr. 4	Teritorija dengta gazonu	Suformuota apželdinta teritorija, įrengtas betoninių trinkelų privažiavimas	Teritorija aptvirta ir apželdinta

6.10 Dirvožemis

Galimas planuojamos ūkinės veiklos poveikis dirvožemiui

Statybų, rekonstrukcijų metu nukastas derlingasis dirvožemio sluoksnis išsaugotas, o darbams pasibaigus – atstatytas.

6.11 Poveikis aplinkai objektų statybos metu

Rekonstruojant vandentvarkos objektus, statybinės atliekos (g/b elementai, ardymo dangos, plytos) buvo išvežtos į Klaipėdos savarąnę. Metalinės konstrukcijos, nenaudojami įrenginiai, spyžinės vandentiekio fasoninės dalys atiduotos į metalo laužo supirktuvę. Iškasų gruntas buvo sandėliuojamas nurodytose vietose, vėliau panaudotas tranšėjome užpildyti. Svaraus vandens rezervuarų apipylimavimui ir Juodkrantės nuotekų valyklos pagrindų įrengimui buvo naudojamas atvežtinis iš žemyno gruntas.

6.12 Poveikio aplinkai vertinimo išvados

- Pastatyti biologinio valymo įrenginiai įgaivino Neringos miesto buitines nuotekas išvalyti iki Lietuvoje galiojančių normatyvų, tuo pačiu sumažinant dabartinę Kuršių marių bei Baltijos jūros taršą (pagal atskirus teršalus). Nuotekų išvalymo lygis tenkina Europos tarybos direktyvas 91/271/EEC ir 76/464/EEC bei HELCOM patalavimus.
- Nuotekų valyklose ištekantių nuotekų apskaita vykdoma elektromagnetiniais induktyviais debitomačiais, kurie registruoja nuotekų kiekius ir kurių pagalba valdomi visi valymo įrenginiai.
- Nuotekų valymo įrenginių eksploatacija nereikateuja teršalus produkuojančių ir aplinkos oro taršą didinančių energetinių resursų.
- Kadangi rekonstruoti ir naujai įrengtų objektų aptarnaujančių transporto priemonių skaičius bus nedidelis, jų panaudojimas epizodiškas ir judėjimo atstumai minimalūs, aplinkos oro tarša bus nežymi ir neviršys leistinų normatyvų.
- Normaliai eksploatuojant valymo įrenginius, dirvožemiui bei žemės paviršius (operacijos zonal bei požeminiamis vandenimis) neigiamo poveikio nebus.

2011-08-30

Aldona Čiulionienė

- NVJ eksploatacijos metu nematonus valymo įranginių dumblo kvapas nebus jaučiamas, kadangi aktyvus dumblas bus stabilizuotas, "žalio" pimirio dumblo nebus.
- Šaltuoju metu periodu (esant minusinei temperatūrai) nuo aerotankuose esančių nuotekų paviršiaus galimas nežymus šilumos į aplinką išsiskyrimas ir drėgmės garavimas. Minėti faktoriai įtakos vandensvies įmonės darbuotojų sveikatai neturės, o gali daryti daugiau vizualinį - estetiški poveikį.
- Neringos miesto nuotekų valyklos įrengtos toliau nuo gyvenviečių, todėl jų įtaka gyventojams nebus jaučiama..

T U R A

Auditoriaus parašas

2011-06-28

7. IŠVADOS

- Atlikus Nidos, Juodkrantės ir Preiļos - Pervalkos VGJ rekonstrukcijos darbus ir pradėjus tiekti geriamąjį vandenį vartotojams, šio vandens kokybė atitinka ES Direktyvoje 80/778/EEB su pakeitimais, padarytais direktyvomis 81/868/EEB, 90/656/EEB, 91/692/EEB ir 98/83/EEB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės ir nacionalinės Lietuvos Higienos normos HN 24:2003 reikalavimus (Nidos ir Preiļos – Pervalkos VGJ su išyga). Nidos ir Preiļos - Pervalkos VGJ nepasiekus reikalingo indikacinio rodiklio - amonio ribinio parametro, atsakingos Lietuvos institucijos įvertino susidarusią padėtį ir pateikė išvadas, jog toks vanduo, susidaręs dėl gamtinių veiksnių, nėra taršos padarinys, neskelia rizikos vartotojų sveikatai, todėl galimas tiekti vietiniams gyventojams ir kitiems vartotojams, užtikrinant reikalingas technines ir kontrolės priemones.
- Rekonstravus VGJ, pastatius naujus vandens rezervuarus ir naujas antrąjį kėlimo siurbines, yra užtikrinamas gyvenviečių suvartojimo ir dalinai priešgaisrinis vandens paėmimo poreikis. Vandentiekio tinklų renovacijos darbai įrengus žiedinį vandentiekį ir pakeičiant uždaromąjį armatūrą, padidino vandens tiekimo patikimumą.
- Užbaigus Nidoje, Juodkrantėje, Preiļoje ir Pervalkoje nuotekų valyklų statybos darbus ir pradėjus jose valyti nuotekas, išvalytų nuotekų kokybė atitinka ir ES 1991 m. gegužės 21 d. direktyvos 91/271/EEB su 1998 m. vasario 27 d. papildymu 98/15/EEB ir HELCOM reikalavimus bei nacionalinius Lietuvos normatyvus taikomus tokio dydžio nuotekų valykloms. Tai sumažino dabartinę Kuršių marių bei Baltijos jūros taršą.
- Senosios miesto siurbinės pakeistos 7 naujomis nuotekų siurbinėmis (naujųjų aptarnavimas kompiuterizuotas, visa įranga paslėpta po žeme). Pastatyta viena nauja nuotekų siurbinė Gintaro įlankos gatvės Juodkrantėje kvartale.
- VGJ rekonstrukcija bei vandentiekio tinklų renovacija pagerino tiekiamo vandens kokybę 3.750 vietinių gyventojų, sudarė sąlygas suteikti aukštesnės klasės apgyvendinimo paslaugas nuolat apsilankantiems turistams ir miesto svečiams.
- Atlikus Gintaro įlankos gatvės Juodkrantėje vandentiekio ir nuotekų tinklų išvystymą, sudarytos sąlygos 150 gyventojų prisijungti prie centralizuotai tiekiamo vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklo.

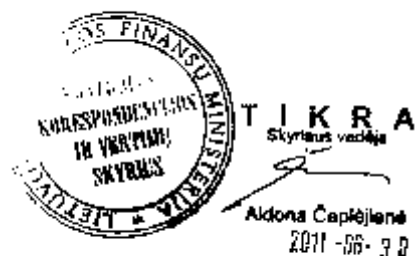
Akivaizdi ekaploatacijos ir techninės priežiūros sąnaudų ekonomija:

- vandens nuostoliai visuose tinkluose sumažėjo iki 29%; įdiegta sertifikuota vandens apskaita, galinti tiksliai išmatuoti pakelti iš gręžinių ir patiekto į miestą vandens kiekius.
- nuotekų tinklų renovacija sumažino infiltracijos lygį 5%; įdiegta sertifikuota nuotekų apskaita, galinti tiksliai išmatuoti atitinkančio į nuotekų valyklas ir išleistų išvalytų nuotekų kiekius.
- įdiegus šiuolaikines įrenginių valdymo technologijas ir suprogramavus įrenginių darbo režimą pagal nustatytus parametrus, yra išvengiamas nereikalingas įrenginių darbas. Automatinės parametrų kontrolės ir įrenginių valdymo sistemų dėka yra sutaupoma iki 8% elektros energijos.

2011-06-30

8. PRIEDAI

1. Priedas. Projektų vykdytojų (rangovų, paslaugų tiekėjų) mokėjimų suvestinės
2. Priedas. Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai
3. Priedas. Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai
4. Priedas. Atlikimo pažymų aktai
5. Priedas. Atsakingų institucijų vertinimas ir išvados
6. Priedas. Projekto viešinimo priemonės



LIETUVOS FINANSŲ MINISTERIJA
KORRESPONDENCIJOS
IR VYRPAVŲ SKYRIS

T I K R A
Skyriaus vadėje

Aldona Čapėjienė
2011-06-30

1 priedas. Projekto vykdytojų (rangovų, paslaugų tiekėjų) mokėjimų suvestinės

GĖRIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA NERINGOS MIESTE*

Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

1 lentelė. Rangos sutartis Nr. V/2005/N24 "Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra", rangovas konsorciumas UAB "Echija", UAB "Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba", UAB "Grundolta", mokėjimų suvestinė

Rangovo (paslaugų tiekėjo ar prekių tiekėjo) pateiktos sąskaitos		Sąskaitos suma EUR (be PVN)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVN)			Užskaito data (Neringos savivaldybės pastaba)
Nr.	Įrašymo data			Sąsilaudos fondas	Valstybės biudžetas Finansinį memorandumą naujinanti suma	Finansinį memorandumą viršijanti suma	
Nr. 1	2005.12.28	1.058.507,63	2006.02.06	497.496,68	661.009,15		
Nr. 2	2006.03.31	113.258,23	2006.05.24	53.231,37	80.026,86		
Nr. 3	2006.04.26	261.040,43	2006.06.16	117.989,00	133.051,43		
Nr. 4	2006.05.31	270.060,54	2006.06.04	126.926,45	143.132,09		
Nr. 5	2006.06.30	277.387,67	2006.06.22	130.246,60	147.141,07		
Nr. 6	2006.07.31	212.009,52	2006.10.06	85.891,15	112.365,05		
			2006.11.17	13.663,32			
Nr. 7	2006.08.31	110.163,28	2006.11.02	61.773,04	68.391,24		
Nr. 8	2006.08.30	77.104,50	2006.11.17	36.236,11	40.868,39		
Nr. 9	2006.10.31	92.747,30	2006.12.18	43.691,23	49.056,07		
Nr. 10	2006.11.30	86.670,10	2007.02.19	45.434,96	61.235,15		
Nr. 11	2006.12.29	67.217,22	2007.03.13	46.692,08			
			2007.03.09		61.525,13		
Nr. 12	2007.01.31	80.023,34	2007.03.30	37.610,97	30.406,59		
			2007.05.03			12.006,78	
Nr. 13	2007.02.28	66.831,66	2007.05.04	31.410,89			
			2007.06.07			35.420,79	
Nr. 14	2007.03.31	159.256,14	2007.07.26	74.860,39			
			2007.08.30			84.405,75	
Nr. 15	2007.04.27	166.310,24	2007.06.22	77.696,81			
			2007.10.01			87.614,43	
Nr. 16*	2007.05.31						
Nr. 17	2007.06.29	30.610,61	2007.10.31	14.340,09			
			2007.11.22			16.270,72	
Nr. 18	2007.07.11	350.893,26	2007.10.31	184.918,84	120.011,69		
			2007.11.22			65.961,83	
Všuo:		3.508.932,29		1.849.196,18	1.558.154,81	301.578,30	

*Šioje sąskaitoje suma buvo tik pridėtinės vertės mokestis.

** Netinkamomis finansuoti išlaidomis pagal sutartį Nr. V/2005/N24 pripažinta 115,85 EUR (Sąsilaudos fondo dalis 54,45 EUR, Valstybės biudžeto dalis 51,16 EUR, Užsakovo dalis 10,24 EUR).

T I K R A

Audito Generalinė

2011-06-30

**"GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE"**
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

2 lentelė. Rangos sutartis Nr. V/2004/N09 "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra", rangovas AS "Merko Ehtas filialas", mokėjimų suvestinė

Rangovo įsipareigojimo laikotarpio ar pradinio laikotarpio pabaigos sąskaitos	Sąskaitos suma EUR (be PVN)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVN)			
			Sąnglaudos fondas	Valstybės biudžetas		Užsakovo dalis (Neringos savivaldybės pastatai)
Nr.	Užrašymo data			Finansinį memorandumą neviršijanti suma	Finansinį memorandumą viršijanti suma	
-	2004.12.23	289.620,00	2004.12.30	136.121,40	153.488,60	
MEF0001	2005.06.30	300.996,26	2005.08.22	141.488,24	159.528,02	
MEF0011	2005.12.20	454.247,28	2006.12.30	213.637,21	240.910,05	
MEF0021	2006.06.31	178.280,62	2006.11.03	89.791,89	94.488,73	
MEF0024	2006.09.29	44.034,51	2006.11.26	20.696,22	23.338,29	
MEF0026	2006.10.31	66.361,06	2006.12.19	26.489,71	29.871,37	
MEF0031	2006.11.30	138.000,89	2006.12.20	64.990,48	73.140,47	
MEF0034	2006.12.22	66.276,79	2007.03.14	32.661,03	36.717,76	
MEF0036	2007.01.31	90.407,16	2007.03.14	42.491,37	47.915,79	
MEF0040	2007.02.28	49.900,27	2007.06.06	23.453,13	26.447,14	
MEF0043	2007.03.26	338.463,46	2007.06.06	159.077,83	179.385,63	
MEF0046	2007.04.26		2007.07.20	212.075,70	100.194,74	
		451.224,90	2007.09.05			188.954,46
MEF0049	2007.06.28		2007.10.10	64.886,85		
		118.790,54	2007.10.11			61.893,69
MEF Nr. 14	2007.11.30		2008.11.10	6.782,51		
		14.388,22	2008.12.22			7.825,81
MEF Nr. 15	2008.06.27		2008.11.10	6.719,09		
		14.296,95	2008.12.22			7.576,86
Nr. 16	2008.12.08		2009.04.08	136.121,41	126.492,96	
		289.620,00	2009.07.01			24.006,64
Viso:		2.696.200,01		1.361.214,01	1.294.929,54	240.066,46

*Netinkamomis finansuoti išlaidomis pagal sutartį Nr. V/2004/N09 pripažinta 54,96 EUR (Sąnglaudos fondo dalis 23,84 EUR, Valstybės biudžeto dalis 24,58 EUR, Užsakovo dalis 4,56 EUR).


T I K R A
 Skyrusis vertėja
 Aldona Čepkajienė
 2011-06-30

**"GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE"
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/008**

3 lentelė. Rangos sutartis Nr. V/2004/N10 "Neringos miesto nuotekų valymo (ranginių) rekonstrukcija ir plėtra" rangovas AS "Merko Ehitus (Maksa)", AB "Klaipėdos hidrotechnika", mokėjimų suvestinė

Rangovo (paslaugų teikėjo ar prekių tiekėjo) pateiktos sąskaitos		Sąskaitos suma EUR (be PVM)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVM)		
Nr.	Išrašymo data			Sąskaitos fondas	Valstybės biudžetas	Užsakovo dalis (Neringos savivaldybės pastoliai)
				Finansinį memorandumą neviršijanti suma	Finansinį memorandumą viršijanti suma	
	2006.02.08	347.524,79	2006.03.23	163.336,65	184.188,14	
MEF0002	2006.06.30	48.462,74	2006.06.22	22.772,79	25.679,95	
MEF0003	2006.08.31	99.102,18	2006.10.27	49.678,02	52.524,16	
MEF0004	2006.09.30	84.066,54	2006.10.27	39.620,67	44.565,87	
MEF0010	2006.12.20	242.274,61	2006.12.29	113.669,07	128.405,54	
Nr. 5	2006.01.31	277.215,73	2008.06.22	130.291,87	146.924,65	
Nr. 7	2008.05.27	176.907,67	2008.08.26	82.676,60		
			2008.10.27		93.231,07	
Nr. 8	2008.07.31	282.541,72	2008.10.31		149.747,12	
			2008.12.03	132.794,60		
Nr. 9	2008.09.29	190.940,48	2008.11.12		101.199,46	
			2008.12.16	89.742,02		
Nr. 10	2008.09.29	421.607,11	2008.12.03	198.185,33		
			2008.12.24		223.461,78	
Nr. 11	2008.10.29	480.979,30	2008.12.22			5.989,35
			2008.02.27	226.090,29		
			2008.03.03		248.529,66	
Nr. 12	2006.12.12	84.213,40	2009.07.01			84.213,40
Nr. 13	2006.12.18	392.675,98	2009.04.08	224.231,98		
			2009.07.01			168.643,90
Nr. 14	2006.12.22	347.524,79	2009.04.08	163.336,65	155.382,96	
			2009.07.01			28.805,18
Viso:		3.475.247,82		1.633.366,52	1.653.829,67	288.051,83

*Nedėkamosis finansuoti išlaidomis pagal sutartį Nr. V/2004/N10 pripažinta 54,98 EUR (Sąskaitos fondo dalis: 25,84 EUR, Valstybės biudžeto dalis 24,58 EUR, Užsakovo dalis 4,56 EUR).


 TIKRA
 Valstybinis audito departamentas
 2011-08-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

90

**"GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE"**
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

4 lentelė. Rangos sutartis Nr. 2007/26/ND/K/LT "Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra.
Papildomi darbai" rangovas AS "Merko Elitus filialas", mokėjimų suvestinė

Rangovo įpremtųjų teikėja ar prekių tiekėjo) pateiktos sąskaitos		Sąskaitos suma EUR (be PVM)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVM)		
Nr.	Mokėjimo data			Sąskaitos fondas	Valstybės biudžetas	
				Finansinį memorandumą nėvėjęnį suma	Finansinį memorandumą viršijanti suma	
Nr. 1	2008.04.30	28.961,12	2008.07.31		28.961,12	
Nr. 2	2008.08.29	976.097,84	2008.11.11		976.097,84	
Nr. 3	2008.09.29	264.625,70	2008.12.23		264.625,70	
Nr. 4	2008.10.29	10.278,89	2009.02.21		10.278,89	
Nr. 5	2008.12.10	91.189,62	2009.02.24		91.189,62	
Nr. 6	2008.12.22	152.340,13	2009.02.24		152.340,13	
Viso:		1.523.401,30			1.523.401,30	



TIKRA
Sąlyginis vadovas

Aldona Čepelienė

2011-06-30

**"GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE"**
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

5 lentelė. Rangos sutartis Nr. 2006/UTA/P/LT "Techninė priežiūra įgyvendinat Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei", bei kitas sąlygas vėly "Projektų vadybos grupė", mokėjimų suvestinė

Rangovo (paslaugų teikėjo ar prekų tiekėjo) pateiktos sąskaitos		Sąskaitos suma EUR (be PVN)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVN)		
Nr.	Išrašymo data			Sąskaitos fondas	Valstybės biudžetas	
				Finansinį memorandumą patvirtijanti suma	Finansinį memorandumą viršijanti suma	
PVGN Nr. 1	2005.09.21	50.954,79	2006.10.20	29.666,75	26.886,04	
PVGN Nr. 2	2006.02.26	56.123,96	2006.05.15	28.906,28	28.215,70	
PVGN Nr. 3	2006.08.31	82.547,21	2006.10.25	29.397,19	33.150,02	
PVGN Nr. 4	2007.02.26	57.012,26	2007.04.11	29.795,77	30.216,51	
PVGN Nr. 5	2007.09.28	27.960,76	2008.01.30	13.141,57	14.819,21*	
Viso:		252.699,02		118.908,54	134.089,48	

* Iš šio sumos 1068,08 EUR buvo sumokėta iš patikimų, sukauptų nuo Europos Sąjungos Sanglaudos fondo (ISPA programos) lėšų.

T. K. R. A
Audito skyriaus
Atstovas
2011-06-30

**"GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE"**
Projekto Nr. 2001/LT/18/P/PE/006

6 lentelė. Rangos sutartis Nr.2007/122/A/N/LT "Techninė priežiūra įgyvendinat Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcijos bei plėtros projektą. Papildomi darbai", tiekėjas VĮ "Projektų vadybos grupė", mokėjimų suvestinė

Rangos (paslaugų teikimo ar prekių tiekimo) pateiktos sąskaitos		Sąskaitos suma EUR (be PVM)	Mokėjimo data	Mokėjimo suma, EUR (be PVM)		
Nr.	Įrašymo data			Sąskaudos fondas	Valstybės biudžetas	
				Finansių memorandumą neviršijanti suma	Finansių memorandumą viršijanti suma	
Nr. 1	2008.03.31	32.880,27	2008.06.17		32.880,27	
Nr. 2	2008.09.30	45.106,58	2008.11.10		45.106,58	
Nr. 3	2009.03.31	24.533,71	2009.05.18		24.533,71	
Nr. 4	2008.12.24	11.471,65	2008.12.31		11.471,65	
Viso:		113.992,41			113.992,41	


TIKRA
 Skaitės vertė
 Aida Čapliene

2011-03-30

2 priedas. Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai

„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA NERINGOS MIESTE“

Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

1 lentelė. Finansinių rodiklių skaičiavimas

Pavidalinimas	2003 m.	2004 m.	2005 m.	2006 m.	2007 m.	2008 m.	2009 m.	2010 m.	2011 m.
I. FAKTINĖS (NOMINALIOS KAINOS) PRAUKOS IR IŠLAIDOS, tūkst. Lt									
I.1. Veiklos pardavimo įplaukos	1.452,7	1.400,9	1.417,1	1.400,1	1.536,1	1.532,9	1.942,4		
I.1.1 Vanduo	720,5	721,4	710,4	737,5	743,5	754,3	790,1		
I.1.2 Nuotekos	732,2	748,5	708,7	722,5	798,6	778,5	752,3		
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos bei ilgalaikio turto nusidėvėjimo)									
I.2.1 Darbo užmokestis (su rekordais)	661,7	721,5	789,8	862,5	868,6	1.147,8	1.205,8		
I.2.2 Elektra	84,0	73,4	88,8	123,7	94,5	129,3	278,1		
I.2.3 Remonto, lech, prietaisų ir ilgalaikio turto atstatymo išlaidos	11,0	23,2	26,5	40,0	15,8	26,2	23,8		
I.2.4 Kitos išlaidos	317,4	272,1	313,5	311,6	387,9	459,4	279,9		
I.3. Faktinės projekto investicijos			4.288,5	10.274,9	9.587,0	15.785,3	121,3		
I.4. Faktinės (nominalios) pinigų srautos	348,6	379,7	-4.692,7	-10.122,5	-8.051,7	-15.885,2	-368,9		
II. METINIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (CPI), %	-1,30	2,80	3,00	4,50	8,10	8,50	1,30		
III. KOREKTAVIMO KOEFICIENTAS (IC)	1,00	1,03	1,08	1,11	1,20	1,30	1,32		
IV. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "SU PROJEKTU", tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos pardavimo įplaukos	1.452,7	1.428,5	1.337,1	1.318,3	1.278,0	1.179,9	1.172,1	1.172,1	1.172,1
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos bei ilgalaikio turto nusidėvėjimo)	1.104,1	1.059,5	1.160,3	1.180,8	1.218,8	1.396,9	1.355,4	1.358,4	1.358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	4.614,3	9.277,0	8.007,3	12.198,1	94,5	0,0	0,0
IV.4. Faktinės (realios) pinigų srautos	348,6	360,0	-4.427,8	-8.130,5	-7.948,1	-12.313,0	-280,8	-186,3	-186,3
V. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BE PROJEKTO", tūkst. Lt									
V.1. Veiklos pardavimo įplaukos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos bei ilgalaikio turto nusidėvėjimo)	1.029,3	1.043,8	1.084,6	1.085,9	1.107,7	1.128,8	1.180,3	1.245,6	1.307,9
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinės (realios) pinigų srautos	-59,8	-80,4	-101,2	-122,5	-144,3	-166,4	-222,9	-282,2	-344,5
VI. INKREMENTINIS PINIGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt		449,4	-4.326,4	-8.617,9	-7.801,9	-12.148,5	-57,9	95,8	138,2

* "Ešerųjų metų pajamos nominalių kainų konvertuojamos į 2003 m. pajamų realias kainas

Finansinių rodiklių skaičiavimas

Finansinis grynoji dabartinė vertė	NPV65% = 15.090.000 Lt
Finansinė vidinė grąža	FIRR = 1.1%

T I K R A

Audito ataskaita

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

94

2 priedas. Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai

„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE“
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

1 lentelė. Finansinių rodiklių skaičiavimas

Paveikslėlis	2012 m.	2013 m.	2014 m.	2015 m.	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.
I. FAKTINĖS (NORIMAMOS KAINOS) (PLAUKOS IR IŠLAIDOS, tūkst. Lt)									
I.1. Veiklos perdavimo įstaigos									
I.1.1 Vanduo									
I.1.2 Nuotekos									
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be įgaliauto turto nusidėvėjimo)									
I.2.1 Darbo užmokestis (su mokėtiniais)									
I.2.2 Elektra									
I.2.3 Remonto, tech. priežiūros ir įgaliauto turto statymo išlaidos									
I.2.4 Kitos išlaidos									
I.3. Faktinės projekto investicijos									
I.4. Faktinis (nominalus) pinigų sąnauda									
II. METRIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (CPI), %									
III. KOREKAVIMO KOEFICIENTAS (IC)*									
IV. PINGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BU PROJEKTU", tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos perdavimo įstaigos	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be įgaliauto turto nusidėvėjimo)	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	2 358,4	1 358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos									
IV.4. Faktinis (realus) pinigų sąnauda	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	-366,8	634,2
V. PINGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BE PROJEKTO", tūkst. Lt									
V.1. Veiklos perdavimo įstaigos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be įgaliauto turto nusidėvėjimo)	1 373,3	1 442,0	1 514,0	1 589,6	1 669,2	1 752,7	4 340,3	1 792,7	1 787,9
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinis (realus) pinigų sąnauda	-409,9	-478,6	-550,6	-626,4	-706,8	-789,3	-3 376,9	-789,3	-824,4
VI. INKREMENTINIS PINGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt	1044,1	1 112,7	1 104,8	1 268,5	1 346,8	1 423,5	4 911,1	423,5	1 458,6

* Eilraščių metų pajėgos nominalių kainų konvertavimas (2003 m. pajėgos rinkos lygis)

Finansinių rodiklių skaičiavimas

Finansinė grynoji dabartinė vertė

Finansinė vidinė graža

TIKRA
Sąjūdių vadovė

Aldona Cepėliene

2011-06-30

2 priedas. Finansinių ir ekonominių rodiklių skaičiavimai

„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE“
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006

1 lentelė. Finansinių rodiklių skaičiavimas

Pavedinimas	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	2027 m.	2028 m.	2029 m.
I. FAKTINIS (NOMINALIOS KAINOS) PĖLAUKOS IR IŠLAIDOS, tūkst. Lt									
I.1. Veiklos pardavimo įplaukos									
I.1.1 Vanduo									
I.1.2 Nuotekos									
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ilgalaikio turto nusidėvėjimo)									
I.2.1 Darbo užmokesčiai (su mokesčiais)									
I.2.2 Elektra									
I.2.3 Remonto, neop. prietaisų ir ilgalaikio turto atstatymo išlaidos									
I.2.4 Kitos išlaidos									
I.3. Faktinės projekto investicijos									
I.4. Faktinis (nominalus) pinigų srautas									
II. METINIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (CPI), %									
III. KOREGAVIMO KOEFICIENTAS (K^c)									
IV. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "SU PROJEKTU", tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos pardavimo įplaukos	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6	1 992,6
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ilgalaikio turto nusidėvėjimo)	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4	1 358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos									
IV.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2
V. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BE PROJEKTO", tūkst. Lt									
V.1. Veiklos pardavimo įplaukos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ilgalaikio turto nusidėvėjimo)	1 823,6	1 880,0	1 897,2	1 935,1	1 973,8	2 013,3	2 053,8	2 094,8	2 136,5
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	-860,1	-896,6	-933,8	-971,7	-1 010,4	-1 049,9	-1 090,2	-1 131,2	-1 173,1
VI. IMPLEMENTINIS PINIGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt	1 494,3	1 530,8	1 568,0	1 605,9	1 644,8	1 684,1	1 724,4	1 765,4	1 807,3

* Išsamų metų pajamų nominalių kainų koregavimas (2003 m. pajamų realus lygis)

Finansinių rodiklių skaičiavimas

Finansinė grynoji dabartinė vertė

Finansinė vidinė grąža

TIKRA

2011-06-30

Artūras Čiuplys

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

96

**„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE“**
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE006

2 lentelė. Ekonominių rodiklių skaičiavimas

Pavadinimas	2003 m.	2004 m.	2005 m.	2006 m.	2007 m.	2008 m.	2009 m.	2010 m.	2011 m.
I. FAKTINĖS (NOMINALIOS KAINOS) PATALKOS IR BŪLAIDOS, tūkst. Lt									
I.1. Veiklos pardavimo įmokos	1 432,7	1 489,9	1 417,1	1 480,3	1 530,1	1 532,8	1 542,1		
I.1.1 Vanduo	720,5	721,4	710,4	737,5	743,5	754,3	760,1		
I.1.2 Nuotekos	732,2	748,5	706,7	722,8	786,6	778,5	782,0		
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ligalaido turto nusidėvėjimo)	1 104,1	1 099,2	1 219,2	1 307,8	1 406,8	1 732,7	1 787,5		
I.2.1 Darbo užmokestis (su mokesčiais)	691,7	721,5	789,6	862,5	856,6	1 147,8	1 205,8		
I.2.2 Elektra	84,0	73,4	89,6	123,7	84,5	129,3	278,1		
I.2.3 Remonto, inžin. priežiūros ir ligalaido turto atstatymo išlaidos	11,0	23,2	26,5	10,0	16,8	26,2	23,8		
I.2.4 Kitos išlaidos	317,4	275,1	313,5	311,6	367,9	498,4	279,9		
I.3. Faktinės projekto investicijos			4 860,8	18 274,8	8 587,8	15 785,3	124,3		
I.4. Faktinis (nominalus) pinigų srautas	348,6	379,7	-4 682,7	-16 122,6	-8 513,7	-16 998,2	-308,6		
II. METINIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (CPI), %	-1,30	2,90	3,00	4,50	8,10	8,60	1,30		
III. KOREGAVIMO KOMPONENTAS (KJ)*	1,00	1,03	1,06	1,11	1,20	1,30	1,32		
IV. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "SU PROJEKTU", tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos pardavimo įmokos	1 432,7	1 428,5	1 337,1	1 316,3	1 278,0	1 179,9	1 172,1	1 172,1	1 172,1
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ligalaido turto nusidėvėjimo)	1 104,1	1 099,6	1 150,3	1 190,8	1 216,8	1 355,9	1 358,4	1 358,4	1 358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	4 814,3	9 277,0	8 007,3	12 136,1	94,9	0,0	0,0
IV.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	348,6	368,0	-4 427,6	-8 139,5	-7 946,1	-12 013,0	-280,8	-186,3	-186,3
V. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BE PROJEKTO", tūkst. Lt									
V.1. Veiklos pardavimo įmokos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be ligalaido turto nusidėvėjimo)	1 023,3	1 043,8	1 094,5	1 085,9	1 107,7	1 129,8	1 186,3	1 246,8	1 267,9
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	-69,9	-80,4	-101,2	-122,5	-144,3	-166,4	-222,9	-282,2	-344,5
VI. INCREMENTINIS PINIGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt		446,4	-4 326,4	-8 817,0	-7 881,9	-12 146,6	-67,9	88,9	188,2
VII. IŠORINĖ EKONOMINĖ METINĖ NAUDA, tūkst. Lt		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2 388,1	2 388,1	2 388,1
VIII. GRYNŲJŲ EKONOMINĖ NAUDA, tūkst. Lt		446,4	-4 326,4	-8 817,0	-7 881,9	-12 146,6	2 300,2	2 484,8	2 548,2

* Išsamų metų pajamų nominalių kainų korektavimas (2003 m. pajamų rodiklio kainos - 100)

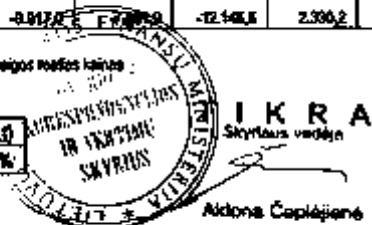
Ekonominių rodiklių skaičiavimas

Ekonominė grąža dabartinė vertė

ENPV(8%) = 6 910 000 Lt

Vidinė grąža

FIRR = 7,8%



Aidona Čioplajienė

2011-06-30

**„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLÉTRA
NERINGOS MIESTE“**

Projekto Nr. 2001A/LT/16/P/PEA006

2 lentelė. Ekonominų rodiklių skaičiavimas

Pavadinimas	2012 m.	2013 m.	2014 m.	2015 m.	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.
I. FAKTINĖS (NOMINALIOS KAINOS) PRAUKOS IR IŠLAIDOS, tūkst. Lt									
I.1. Veiklos perdavimo įmokos									
I.1.1 Vanduo									
I.1.2 Nuotekos									
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalyčio turto nusidėvėjimo)									
I.2.1 Darbo užmokestis (su mokesčiais)									
I.2.2 Elektra									
I.2.3 Remonto, locū, priežiūros ir lygalyčio turto atstatymo išlaidos									
I.2.4 Kitos išlaidos									
I.3. Faktinės projekto investicijos									
I.4. Faktinės (nominalios) pinigų sritys									
II. METINIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (ICPI), %									
III. KOREGAVIMO KOEFICIENTAS (KY)									
IV. PINIGŲ SRAUTŲ PAGAL SCENARIJŲ "SU PROJEKTU", tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos perdavimo įmokos	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6	1,992,6
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalyčio turto nusidėvėjimo)	1,358,4	1,358,4	1,358,4	1,358,4	1,358,4	1,358,4	1,358,4	2,358,4	1,358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos									
IV.4. Faktinės (realios) pinigų sritys	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	-365,8	634,2
V. PINIGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ "BE PROJEKTO", tūkst. Lt									
V.1. Veiklos perdavimo įmokos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalyčio turto nusidėvėjimo)	1,373,3	1,442,0	1,514,0	1,589,8	1,669,2	1,752,7	4,340,3	1,752,7	1,767,9
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinės (realios) pinigų sritys	-409,9	-478,6	-550,6	-626,4	-705,8	-789,3	-3,376,9	-789,3	-804,4
VI. INKREMENTINIS PINIGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt	1,044,1	1,112,7	1,164,8	1,260,5	1,340,9	1,433,5	4,111,1	423,5	1,498,6
VII. ISORINĖ EKONOMINĖ METINĖ NAUDA, tūkst. Lt	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1	2,388,1
VIII. GRYNDŲ EKONOMINĖ NAUDA, tūkst. Lt	3,432,1	3,598,8	3,572,8	3,648,6	3,728,1	3,911,6	6,399,2	2,811,5	3,846,7

* Einamųjų metų pajamos nominalių kainų konversavimas | 2003 m. pajamos realios kainos.

Ekonominų rodiklių skaičiavimas

Ekonominė grynoji dabartinė vertė

Vidinė graža

TIKRA

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

UAB „Neringos vanduo“ galutinė ataskaita

98

**„GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ REKONSTRUKCIJA IR PLĖTRA
NERINGOS MIESTE“**
Projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/005

2 lentelė. Ekonominį rodiklių skaičiavimas

Pavedinimas	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	2027 m.	2028 m.	2029 m.
I. FAKTINIS (NOMINALIOS KAINOS) PĖLAIKOS IR IŠLAIDOS, tūkst. Lt									
I.1. Veiklos pardavimo įplaukos									
I.1.1 Vanduo									
I.1.2 Nuotekos									
I.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalinio turto nusidėvėjimo)									
I.2.1 Darbo užmokesis (su mokesčiais)									
I.2.2 Elektra									
I.2.3 Remonto, techn. priežiūra ir lygalinio turto atstatymo išlaidos									
I.2.4 Kitos išlaidos									
I.3. Faktinės projekto investicijos									
I.4. Faktinis (nominalios) pinigų srautas									
II. METINIS VARTOTOJŲ KAINŲ INDEKSAS (CPI), %									
III. KOREGAVIMO KOEFICIENTAS (IC)									
IV. PINGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ „SU PROJEKTU“, tūkst. Lt									
IV.1. Veiklos pardavimo įplaukos	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6	1.992,6
IV.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalinio turto nusidėvėjimo)	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4	1.358,4
IV.3. Faktinės projekto investicijos									
IV.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2	634,2
V. PINGŲ SRAUTAI PAGAL SCENARIJŲ „BE PROJEKTO“, tūkst. Lt									
V.1. Veiklos pardavimo įplaukos	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4	963,4
V.2. Veiklos išlaidos (t. y. veiklos sąnaudos be lygalinio turto nusidėvėjimo)	1.023,5	1.060,0	1.097,2	1.135,1	1.173,5	2.013,3	2.053,6	2.094,0	2.130,5
V.3. Faktinės projekto investicijos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
V.4. Faktinis (realus) pinigų srautas	-60,1	-96,6	-133,8	-171,7	-210,2	-1.049,9	-1.090,2	-1.131,2	-1.173,1
VI. INKREMENTINIS PINGŲ SRAUTAS, tūkst. Lt	1.494,3	1.530,0	1.098,0	1.095,0	1.044,4	1.684,1	1.724,4	1.765,4	1.817,3
VII. IŠORINĖ EKONOMINĖ METINĖ NAUDA, tūkst. Lt	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1	2.388,1
VIII. GRŪNŲ EKONOMINĖ NAUDA, tūkst. Lt	3.882,4	3.818,5	3.956,1	3.964,0	4.032,9	4.072,2	4.112,5	4.153,5	4.185,4

* Einamųjų metų pajėgumų apimtinis lygmuo išvartavimas | 2023 m. pajėgumų realus lygmuo

Ekonominį rodiklių skaičiavimas

Ekonominė grynoji dabartinė vertė

Vidinė graža

TIKRA
 Skyriaus vadovė
 Aldona Čepelienė
 2021-06-30

Ref. №. 2001/LT/16/P/PE/008

Projektas:

**GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ PLĖTRA NERINGOS
MESTE**

**GALUTINĖ ATASKAITA
APLINKA**

PRIEDAS NR.3 Statinių pripažinimo tinkamu naudoti aktai

T I K R A

Audito ataskaita

2011-06-30

100

Lietuvos valstybinio audito
 "Neringos m. vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir pildymo darbai"
 pripažintu būdumu nuatėmii
 A K V A S 1 1 - 5 7 4 - 8 6

Klaipėda 2007 m. septė mėn. 5 d.

Komisią paskiria Klaipėdos apskratinis viršininkas 2007-06-11 d. įsakymu Nr. 4-5342(1.3) Skc. anksčiau:

- Laimonis Mockaitis - Techninių planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vyriausiasis specialistas (koordinuojantis paminėtoje);
- Viktoras Klupekis - Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vadėjas;
- Rimantas Juozas Gubinas - statytojo UAB "Neringos vanduo" direktoriaus;
- Eglė Kristina Jekeliūnaitė - projekcinio UAB "COWI Baltic" projekto vadovė;
- Cezaris Daskūnas - Klaipėdos miesto prielaidiniais galėjimo tarnybos Valstybinės priežiūros tarnybos patalpos išsprendimo statybos projektams poskyčio viršininkas;
- Viktoras Alekza - Valstybinio energetikos inspekcijos Klaipėdos teritorinio skyriaus vadėjas;
- Rimantas Giedraitis - Klaipėdos miesto visuomenės erdvinės sąvimo bendrosios higienos poskyčio;
- Aldona Šepeta - Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento Neringos miesto agentūros vadėjas;
- Laisvėslas Kavaliauskas - Kelmės pavaldos departamento Klaipėdos teritorinio patalpos viešinimo poskyčio vadėjas;
- Aurelijus Skaržiūnas - Kelmės Neringos nacionalinio parko direktijos direktorė;
- Aleksandras Rubinas - VSI Technikos priežiūros tarnybos Klaipėdos apygardos vyriausiasis specialistas - ekspertas

dalyvaujant naujai UAB "Edrija" statinio statybos vietai Jonai Stanulavičiui, kv. numeris Nr. 6898
 subrangovams UAB "Klaipėdos inžinerinių tinklų verslys" vyriausiam inžinieriui Česlovui Jakubauskui, kv. numeris Nr. 6685, UAB "Orundelis" projekto koordinatoriui Mestilovui Klitjakovui, kv. numeris Nr. 10322 ir VĮ "Projektų valdymo grupė" techniniam patikėtojamui Evaldui Petrauskui, kv. numeris Nr. 11864
 vadovaudamasi statybos reglamentu STR L. 11.01.2002 "Statinių pripažinimo būdams naudoti tvarka", apibrėžto "Neringos m. vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir pildymo darbai", patvirtino jos statybos (atlikti bei vykdymo dokumentaciją ir nuotraikas).
 1. Statyba vyko pagal projektą Nr. 20404, kurį parengė UAB "COWI Baltic", 2005 m. projekto vadovė Eglė Kristina Jekeliūnaitė, projekto ekspertavo UAB "Projektų ekspertizė" 2005-04-04 d. išvada Nr. 77-2005-2, patvirtino UAB "Neringos vanduo" direktorius R.J. Gubinas 2005-06-10.
 2. Leidimas statyti išduotas 2006-09-29 Nr.43-P
 3. Statytojo pavaldumui ir atstovai - UAB "Neringos vanduo", G. D. Kuvaitis II, Neringos
 4. Statybos ir montavimo darbus atliko: rengėjas - UAB "Edrija" - vandentiekio ir nuotekų tinklų darbai, rekonstravimas, renovavimas, kv. numeris Nr. 1626.
 subrangovai:
 - UAB "Klaipėdos inžinerinių tinklų verslys" - vandentiekio ir nuotekų tinklų darbai, būtinųjų nuotekų perpaupavimui apribotose srityse, kv. numeris Nr. 0978.
 - UAB "Orundelis" - vandentiekio ir nuotekų tinklų renovavimas, kv. numeris Nr. 0447.

Sąlyga pradėti 2006 m. vasario mėn.

LIETUVOS FINANSŲ MINISTERIJA
 AUKŠTESNIOJI IR KERTINŲ SKYRIUS
 IKRA
 Skyriaus vadėjas
 Aldona Čepelienė
 2013-06-30

3 Statinio pogrindiniai techniniai ir ekonominiai rodikliai:

Pavadinimas	Moron vnt.	Kiekis	Charakteristika
1	2	3	4
1. Vapentinėlio tinklai (pagal skaitmenis numerius)			
4400-1134-8859	m	3,784,07	Nėra
4400-1134-8904	m	53,14	Nėra
4400-1134-8937	m	510,91	Nėra
4400-1134-8970	m	81,33	Nėra
4400-1134-9022	m	90,94	Nėra
4400-1147-4222	m	499,10	Preša
4400-1148-4307	m	3,221,94	Juodkrante
1.1 tipas (sklypas, natūralinis)	x	x	stogpne
1.2 vamzdžių medžiaga	x	x	Polietilenas PE100 PN10
1.3 vamzdžių skersmuo	mm	32 - 225	
1.4 vamzdžių ilgis (beveidis), t.sk.	m	8,247,43	
DN32	m	186,58	
DN40	m	293,06	
DN50	m	166,86	
DN110	m	3,467,37	
DN160	m	2,143,63	
DN225	m	1,992,91	
1.5 šulinių skaičius (beveidis), t.sk.	vnt	115	
DN1000 mm	vnt	4	
DN1500 mm	vnt	62	
DN2000 mm	vnt	40	
DN3000 mm	vnt	5	
kameros	vnt	4	
1.6 Priešaismeniai hidrantai	vnt	25	
2. Hidrinių sąvartainių tinklai (pagal skaitmenis numerius)			
4400-1139-2346	m	609,64	Nėra
4400-1139-2368	m	2,705,60	Nėra
4400-1150-8614	m	31,84	Nėra
4400-1150-8775	m	19,12	Nėra
4400-1150-8620	m	19,01	Nėra
4400-1150-8653	m	59,65	Nėra
4400-1147-2936	m	519,89	Pašvalis
4400-1147-9151	m	600,40	Preša
4400-1147-9184	m	581,87	Preša
4400-1147-9195	m	999,49	Preša
4400-1148-4250	m	1,281,22	Juodkrante
4400-1148-4272	m	1,947,80	Juodkrante
4400-1148-4287	m	1,645,83	Juodkrante
2.1 tipas	x	x	stogpne, savitakio polietilenas PE100 PN10, PE100 PN 6.3
2.2 vamzdžių medžiaga	x	x	

T I K R A

Audito įspėjimas

7017-16-30

102

1	2	3	4
2.3. vamzdžių skersmuo	mm	90 - 400	polivinilchloridas PVC
2.4. vamzdžių ilgis (bendrai) tsk	m	7846,81	skaitikinis
DN90	m	10,12	
DN110	m	76,49	
DN160	m	1488,06	
DN200	m	2836,91	
DN250	m	135,33	
DN315	m	1687,31	
DN355	m	675,44	
DN400	m	637,14	
2.5. vamzdžių ilgis (bendrai) t sk:	m	7128,57	slėgus
DN90	m	118,16	
DN110	m	982,66	
DN160	m	142,06	
DN200	m	1619,13	
DN225	m	84,52	
DN315	m	71,84	
2.6. kolonų skersmuo (bendrai) t. sk.:	mm	357	
DN315	vnt	8	
DN1000	vnt	247	
DN1500	vnt	84	
DN2000	vnt	9	
DN3000	vnt	4	
kameros	vnt	3	
3. EI. kabeliai NAYY 4*25-50 mm ²	m	1,548	
4. Mėšinių kvadratų pavyzdys paviršiaus dirvelėlis	kompl	8	
4.1. tipas	x	1	pošalinis korpusas iš atšaldymo be PV34
Pakartota atlygis kainas	Lt	13.051.939,24	

6. Projekte numatyti inžineriniai tinklai ir įrenginiai yra sukuriami iš bendrųjų ir priimtų skaitis.
7. Projekte numatyti apšildymo agregatai, veiklinojančių kultūras vertybių apsaugoti. galutinis spausdinti priemonės (pereklinius duodžius išbraukti) yra įvykdytos.
8. Atlikti darbai ir montavimas darbi apskaita projekto ir numatyti darbai darbuotojų reikalingas. Projekte pateiktai bei nuorotos nuo jo yra numatyti turka sudarinti ir patvirtinti pateiktose techninėje dokumentacijoje.

[Handwritten signature]
2017-07-05



TIKRA
Skyriaus vedėja
[Signature]
Aldona Čepėliūnė

2017-07-05

Komisija prigadina, kad "Norvegijos vandentvarkos ir šilumos tinklų rekonstrukcijos ir plėtros etapas", bendras nuostatyto skaičiavimus ir tįpa naudoti.

9. Naudotojas (savivaldybė) privalo pateikti šį aktą registruojamas statinį Nekilnojamojo turto registre.

Aktas priedai:

1. Statinio pripažinimo tinkama naudoti komisijai pareiškimo dokumentų sąrašas.

Komisijos pirmininkas		Ulpaulis Mockaitis
Komisijos nariai:		Viktoras Katonelis
		Rikardas Juozas Gudonas
		Eglė Kristina Jackškaitė
		Česlovas Dmaskas
		Viktoras Alckha
		Rūmantas Gudonas
		Albinas Šepšas
		Leisvydas Kavalauskas
		Aurakija Šarneckienė
		Aleksandras Rubinas
Rangovo atstovai		Jonas Stanulovaitis
Subrangovas		Česlovas Jakubonaitis
		Mėtlė
		Evaldas Potemuckas

Techiniai patikrinėjimas

Projektą ir kitą techninę dokumentaciją, kintančias geodazines informacijas ir vadybos dokumentaciją pagal šiuos reikalavimus patikrinusi komisija.

Prėmė: Česlovas Jakubonaitis (pareiškėjas v. pavardė, pareiškėjas)

Pardavė: Jonas Stanulovaitis (pareiškėjas v. pavardė, pardavėjas)

Data: _____

2011-06-28

TIKRA
ABSCU Corporation

2011-06-28

104

Noringas miesto vandentiekis ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra
Sutartis Nr. V2005/024

AKTAS
2007-02-05

Komisija sudaryta iš:

- Įstaigų UAB „Neringos vanduo“ direktoriaus Ričardo Čiulėno;
- Individiškos VĮ „Projektų valdybos grupė“ direktorės Sigutės Lukšienės;
- Rangovo (Jungtinės višiesios dalyvė UAB „Edija“, UAB „Gaudolius“) ir UAB „Kilgosių inžinerinių tinklų statyba“ UAB „Edija“ skybos direktoriaus Algirdo Radkio.

nustato, kad Rangovu vykdomi, kuriems (iš viso) įsivertinose sutarties darbų šiekį šiuose darbuose pozicijose, esančių 0100 tinklų pajungimų įrengimo, sekantysis sąskaita tvirtina nuotekų tinklų:

Fil Nr	Įrengiamas ir mokytinas charakteristikos	Mas Val	Kodas	Sutartis Nr./Adresas	Matavimas vykdymo sąlygomis 0100 tinklų pajungimo, m.
2-N-25	„Įrengiamas nauji nuotekų tinklai Gėlavos gyvenimo (Privačios sąrašo pozicija Nr. 9, 10, 11)“				
32.6	Elektros tinklas pajungiamas su šilumos vairo 0100 įrengimas	svt	8	204 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 9)	5,14
30.5	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	4	122 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 9)	1,80
30.8	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	2	41 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 9)	3,30
31.3	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	1	384 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 10)	11,70
32.4	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	1	191 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 9)	3,50
30.2	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	1	148 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 9)	4,90
30.3	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	1	136 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 12)	3,30
30.3	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	3	185 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 12)	5,30
30.3	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	3	178 (Gėlava) (tiekos g. Nr. 12)	10,30
32.3	Elektros pajungimas 0100 įrengimas	svt	4	111a (Gėlava) (tiekos g. Nr. 14)	4,80
VMSD					68,84
2-N-5-1	„Įrengiamas nuotekų žaibolaidis (Privačios sąrašo pozicija Nr. 5)“				
	Mažosios kilmės, PE 30 žaibo varžovėlis 0200, PN 19 su sąjunginiu žaibolaidis, įkabinant, vėjas įvairūs darbai	in	2,30	946-91 (Klaipėdos miesto savivaldybė Nr. 1)	1,20
VMSD					5,30

UAB „Neringos vanduo“
 Direktorius Ričardas Čiulėnas

VĮ „Projektų valdybos grupė“
 Direktorė Sigutė Lukšienė

UAB „Edija“
 Skybos direktorius Algirdas Radkis

LIETUVOS RESPUBLIKOS
 FINANSŲ MINISTERIJA
 IKRA
 Skybos vadovas
 Aldona Čepėlienė
 2011-05-30

2. Tochilgės vandentvarkos ūkiai	29	0	0	7,91
Ukėlio numeris Nr. 400-1357-0203	33,1	0	0	7,91
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris				
2.1 tipas (atliekai)				plūškis 0
2.2 vamzdyno medžiaga				0,94
2.3 vamzdyno skersmuo				
2.4 vamzdyno ilgis				
2.5 būklės sąlygos				
3. Strochikėlių rajono ūkiai	1000260	0	1014	1325,11
Ukėlio numeris Nr. 400-1005-0023	164	0		1192,05
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris	1000	0	113	1042,36
3.1 tipas (atliekai)	1000	0		0,67
3.2 vamzdyno medžiaga				plūškis 400
3.3 vamzdyno skersmuo				192,05
3.4 vamzdyno ilgis				23
3.5 būklės sąlygos				
Ukėlio numeris Nr. 400-1002-0016	25,1	0		65,73
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris				
3.6 tipas (atliekai)				plūškis 110 (140/200)
3.7 vamzdyno medžiaga				65,73
3.8 vamzdyno skersmuo				0
3.9 vamzdyno ilgis				
3.10 būklės sąlygos				
Ukėlio numeris Nr. 400-1002-0020	200	0		0
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris				
3.11 tipas (atliekai)				plūškis 300
3.12 vamzdyno medžiaga				0
3.13 vamzdyno skersmuo				
3.14 vamzdyno ilgis				
Ukėlio numeris Nr. 400-1007-0028	104	0		24,06
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris				
3.15 tipas (atliekai)				plūškis 100
3.16 vamzdyno medžiaga				24,06
3.17 vamzdyno skersmuo				0
3.18 vamzdyno ilgis				
3.19 būklės sąlygos				
Ukėlio numeris Nr. 400-1007-0004	56,1	0		40,84
Tam skaičiuojant Vidutinis tūris				
3.20 tipas (atliekai)				plūškis 100
3.21 vamzdyno medžiaga				
3.22 vamzdyno skersmuo				

3.99

T I K R A
 Audito ataskaita
 2011-06-30

3.23	remontuoti šiluma		ml		26,17
3.24	valyti skaitmeniai		ml		2
4.	Parvežti ir įrengti energijos šaltinius	6K670K	ml	13	22,38
	Unikalus numeris Nr. 4409-1753-0417	6K67	ml		19,73
	Tarpo skaitmeniai: Vidutinis tarpo				
	4.1 šilumos šaltiniai				plaukian
	4.2 šilumos šaltiniai				ml
	4.3 šilumos šaltiniai				19,73
	4.4 šilumos šaltiniai				
	Unikalus numeris Nr. 4409-1753-0156	7K67	ml		2,65
	Tarpo skaitmeniai: Vidutinis tarpo				
	4.5 šilumos šaltiniai				plaukian
	4.6 šilumos šaltiniai				ml
	4.7 šilumos šaltiniai				2,65
	4.8 šilumos šaltiniai				
5.	Skaitmeniniai šaltiniai	6K620K	ml	1428	1046,09
	Unikalus numeris Nr. 4409-1648-0702	6K62	ml		4962,46
	Tarpo skaitmeniai: Užskaitmeniniai šaltiniai	6K62	ml		4962,46
	5.1 šilumos šaltiniai				4962,46
	5.2 šilumos šaltiniai				ml
	5.3 šilumos šaltiniai				4962,46
	5.4 šilumos šaltiniai				
	Unikalus numeris Nr. 4409-1661-2523	6K62	ml		195,1
	Tarpo skaitmeniai: Užskaitmeniniai šaltiniai	6K62	ml		195,1
	5.5 šilumos šaltiniai				195,1
	5.6 šilumos šaltiniai				ml
	5.7 šilumos šaltiniai				195,1
	5.8 šilumos šaltiniai				
	Unikalus numeris Nr. 4409-1752-5292	2K62	ml		7,72
	Tarpo skaitmeniai: Vidutinis tarpo				
	5.9 šilumos šaltiniai				plaukian
	5.10 šilumos šaltiniai				ml
	5.11 šilumos šaltiniai				7,72
	5.12 šilumos šaltiniai				
	Unikalus numeris Nr. 4409-1702-5936	2K62	ml		10,82
	Tarpo skaitmeniai: Vidutinis tarpo				
	5.13 šilumos šaltiniai				plaukian
	5.14 šilumos šaltiniai				ml
	5.15 šilumos šaltiniai				10,82
	5.16 šilumos šaltiniai				

4/99

2.6. Vienašis ūkis				30.41
A. Mėsinių paukščių ūkiai	16.02.KL	m	252	248.59
Ūkio numeris Nr. 400-1692-7941	4.1	kl		137.96
Ūkio skaičius: Vėlinis rinklas				
6.1 patalpinimas				6596.11
6.2 samdyto skaitmenas		mm		100160200
6.3 samdyto ūkis		at		175.00
6.4 ūkininko skaitmenas		mm		0
Ūkio numeris Nr. 400-1732-1095	20.4	kl		11.85
Ūkio skaičius: Vidurinė rėklė				
6.4 patalpinimas				6494.21
6.5 samdyto skaitmenas		mm		100160200
6.6 samdyto ūkis		at		67.66
6.7 ūkininko skaitmenas		mm		0
B. Šuliniai/šaltiniai/pasėtosios	10.00.00			
Ūkio numeris Nr. 400-1708-6614				
7.1 šaltinis/šaltiniai		kl	1	0
7.2 šaltinio skaitmenas		kl	400	777
7.3 šaltinio ūkis		kl	240945	114.71
Asmens šaltinio skaitmenas				
Leidžiamas				
7.4 skaitmenas		kl	0.25	0.25
7.5 ūkis		kl	2.27	2.24
7.6 skaitmenas		kl	0.24	0.24
C. Teršiamieji ūkiai	10.00.00			
Ūkio numeris Nr. 400-1708-6026				
8.1 šaltinis/šaltiniai		kl	100000000	1194.0000
8.2 šaltinio skaitmenas		kl	1200	750
8.3 šaltinio ūkis		kl	240945	248.11
Asmens šaltinio skaitmenas				
Leidžiamas				
8.4 skaitmenas		kl	0.11	0.11
8.5 ūkis		kl	0.23	0.15
8.6 skaitmenas		kl	0.24	0.24
D. Kaimo ūkis	10.00.00	kl	1300	1320
Ūkio numeris Nr. 400-1750-1072				
Ūkio skaičius: Kaimo ūkis				45
Atskaita		kl		197

TIKRA
 Valstybinis auditas
 Lietuvos Respublikos
 ūkio ministro biuro patalpose
 A. Goštauto g. 10, Vilnius
 Tel. (85) 266 2000, faksas (85) 266 2001
 Elektroninis paštas: auditas@tikra.lt
 Internetinis puslapis: www.tikra.lt
 Įrašytas į Lietuvos Respublikos ūkio ministro biuro patalpose
 A. Goštauto g. 10, Vilnius
 Lietuvos Respublikos ūkio ministro biuro patalpose
 A. Goštauto g. 10, Vilnius

2011-06-30 110

49. Privačių įmonių kasa	49			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-011 10.1 Statinio šalis		ai	4,0	4,0
12. Valstybinė mokykla savivaldybė	501			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-012 10.1 Statinio šalis		iii	17,27	17,27
12. Valstybinė mokykla savivaldybė	501			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-041 12.1 Statinio šalis		ii	1792	1792
13. Aukštųjų mokyklų grupė	501			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-074 13.1 Statinio šalis		ai	1174,3	1174,3
14. Pasaulyje žinoma mokykla	501			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-074 14.1 Dugno plotas		ii	120	120
15. Aukštųjų mokyklų grupė	502			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-208 15.1 Dugno plotas		ii	290	290
16. Pasaulyje žinoma mokykla	502			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-020 16.1 Statinio plotas 16.2 Skersmuo		ii iii	1,44 1,40	1,44 1,40
17. Pasaulyje žinoma mokykla paukščių būklės	502			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-020 17.1 Statinio plotas 17.2 Skersmuo		ii iii	1,44 1,40	1,44 1,40
18. Aukštųjų mokyklų grupė	502			
Unikalo numeris Nr. 400-1708-225 18.1 Statinio šalis		ii	13,72	13,72

6/196


TIKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Čepėliienė
 2019-09-30

Traspašavimas	Reikšmė	Kiekis	Užregistruota
Žalos pasekmės	0	0	2009-05-11
Policijos darbiniai darbai			2009-07-21
J. policijos vienybės išskaita			2009-12-04

Įvertinti ir patvirtinti. Kad būtų išvengta nesąžiningų pabrėžimų, išskaitos ir t. t. Mūsų dėkui už pateiktą informaciją. Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).
 Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).
 Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).
 Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).
 Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).

Aktų pradžios

- 1. Patvirtinti 2011 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos valstybinio audito skyriaus vadovu. Algis Štikonas (parašas).

M. P.



TIKRA
 Skyriaus vadovė
 2011-06-30
 Aldona Čepėlienė

Konstitucijos komisijos pirmininkas _____	<u>Užsienio Reikalai</u>
Konstitucijos komisijos nariai: _____	<u>Adomas Stankišius</u>
_____	<u>Ramūnas Ignatavičius</u>
_____	<u>Ričardas Juozas Čiukšas</u>
_____	<u>Geležis Ramonaitis</u>
_____	<u>Linas Kuršijonas</u>
_____	<u>Alina Čiurpė</u>
_____	<u>Viktoras Aščinas</u>
_____	<u>Jessica Stončiukė</u>
_____	<u>Karolis Jakšas</u>
_____	<u>Edmundas Gustaitis</u>
_____	<u>Nijolė Plepienė</u>
_____	<u>Alina Ančiulienė</u>
 Kangūnas _____	<u>Vytautas Reika</u>
 Techninis patarėjas _____	<u>Evelina Pestravskaitė</u>

Atsako už šią ataskaitą ir jos turinį: _____

Prigė: UAB „Mėrininkai“ direktorius _____ Sveikė Butauskaitė

Pardavė: AS „Mylėty Elmu“ direktorius _____ Vytautas Reika

9 (4)

T I E R A

Audito ataskaita

2011-08-30

- Klausymą patvirtavo Lietuvos Respublikos valstybinio audito valdybos valdyba bei valdybos sekretoriatas (šiuo metu):
- 1. Šiame vykdymo projekte, kaip 2014 m. kovo mėn. 2017 m. patvirtuotame „Lietuvos Respublikos valstybinio audito 2014-2017 metų veiklos planas“ (LAV) „Struktūrinis projektų ataskaitinis darbas“ ataskaita Nr. 4189, patvirtinta data 2014-06-13 ataskaitos kvartalo data 2014-02-28 Nr. 711-4461 (2017-12-17 Nr. 192-200) (2017 m. patvirtinti ataskaitos kvartalo) – finansų vertinimo ataskaitos 2014-06-17, 2015-05-14 Nr. 12; 2015-05-26; 2015-05-27 Nr. 99
 - 2. Tvirtinimo ataskaita duomenys 2014-01-11 Nr. 1-8 (2014-01-11) (1)
 - 3. Tvirtinimo ataskaita duomenys 2015-06-24 Nr. 95 (2015-06-24) (2) (2015-06-24) (1)
 - 4. Tvirtinimo ataskaita duomenys 2015-06-25 Nr. 3-4 (2015-06-25) (1)
 - 5. Tvirtinimo ataskaita duomenys 2015-06-06 Nr. 3-4 (2015-06-06) (1) (2015-06-06) (1)
 - 6. Šiame projekte pateiktas ir darbas „UAB „Neringa“ savarankišką G. G. Kupčevičiaus ir J. Neringos steigimo ir montavimo darbus atlikti rangovas AS „Merko Elmas“ (UAB), adresas: Vilniaus rajonas, Riešė, tel. nr. 8 692 44444, galiosis iki 2011-05-27, šalinio finansavimo projektams – subrangovai: UAB „KRS“ (įstatas Nr. 136) (2015-05-27) ir įvykių sampratos montavimas: UAB „Montavimo“ (įstatas Nr. 0254), adresas: Vilniaus rajonas, Riešė, tel. nr. 8 692 44444, galiosis iki 2011-05-27, šalinio finansavimo projektams – subrangovai: UAB „Eksel“ (įstatas Nr. 1997), adresas: Kauno miesto savivaldybės darbas, UAB „Santaga“ (įstatas Nr. 5246), adresas: Kauno miesto savivaldybės darbas, UAB „Willy Ser“ (įstatas Nr. 4142), adresas: Kauno miesto savivaldybės darbas
 - 7. Šiame projekte 2015 m. birželio mėn.
 - 8. Šiame projekte pateiktas ir darbas

Pavadinimas	Kerbas	Mūsų vert.		Pagal projektą	Pab. suma
		3	4		
1. Vilkaviskio tinklai	1V	0	0	147	137,00
Projekto numeris Nr. 4104-114-197	011	0	0		146,12
Projekto pavadinimas: UAB „Neringa“ tinklai					
1.1 tipas (teiginys)					
1.2 vertinimo metodas					plėtinys
1.3 sampratos skaičius					110
1.4 vertinimo tipas					146,12
1.5 vertinimo būdas					1
Projekto numeris Nr. 4104-171-024					
Projekto pavadinimas: UAB „Neringa“ tinklai					
1.1 tipas (teiginys)	1V21V3	0	0		2,06
1.2 vertinimo metodas					18,71
1.3 sampratos skaičius					
1.4 vertinimo tipas					41,87

2 (8)

TIKRA

Atliktas Projektavimas

2011-08-30

116

Į	Terminas (moneta, pajūlis)	JA	na	JA	13.01
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
2.1	lpaas (paėjėris)				
2.2	vairuodjėno medžiaga				Plaukė-
2.3	vairuodjėno skersmuo		170		50
2.4	vairuodjėno ilgis				17.04
3.	lėkėlėnė sėmėdėnė lėkėlėj	IKF212F		480	362.6
		IKF212G			
		IKF			
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
	Terminas (moneta, pajūlis)	IKF212G		170	492.47
	Vidurinė ilgia	IKF			414.71
3.1	lpaas (paėjėris)	IKF			13.41
3.2	vairuodjėno medžiaga				plaukė-
3.3	vairuodjėno skersmuo		170		250
3.4	vairuodjėno ilgis				19.11
3.5	lėkėlėnė skėlėnė				5
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
3.6	lpaas (paėjėris)	IKF			4.32
3.7	vairuodjėno medžiaga				Plaukė-
3.8	vairuodjėno skersmuo				250
3.9	vairuodjėno ilgis				4.32
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
3.10	lpaas (paėjėris)	IKF			36.18
3.11	vairuodjėno medžiaga				Plaukė-
3.12	vairuodjėno skersmuo				1105.00710
3.13	vairuodjėno ilgis				36.18
3.14	lėkėlėnė skėlėnė				5
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
3.15	lpaas (paėjėris)	IKF			14.92
3.16	vairuodjėno medžiaga				plaukė-
3.17	vairuodjėno skersmuo				160
3.18	vairuodjėno ilgis				19.62
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				
3.19	lpaas (paėjėris)	IKF			24.12
3.20	vairuodjėno medžiaga				Plaukė-
3.21	vairuodjėno skersmuo				160
3.22	vairuodjėno ilgis				24.12
4.	lėkėlėnė sėmėdėnė lėkėlėj	IKF212G		480	483.6
	Umlkalo numeris Nr. 4401-1741-9622				

3.184



TIKRA
Sėmėdėnė vėdėlė

Aldona Cepėlėnė

2011-06-30

Tamso skaitai: Viduriniai	185	€		4,71
4.1 Japnų šiluminė		-		plūškia
4.2 šiluminė medžiaga		€mln		110
4.3 šiluminė skersmuo		m		1,20
4.4 šiluminė ilgis		m		13,01
Užklausos numeris Nr. 400-1895-272				
Tamso skaitai: Užklausos rezultatai	KS7KS5	m	20	sh, N:
Viduriniai	K59K510	m	07	13,18
4.5 apsauginiai		-		plūškia
4.6 šiluminė medžiaga		m		40,360
4.7 šiluminė skersmuo		m		13,01
4.8 šiluminė ilgis		m		
4. <u>Perduoti dūmai</u>	540	m	34	14,21
<u>skaitai skaitai</u>				
Užklausos numeris Nr. 400-1756-2036	3KF	m		14,81
5.1 apsauginiai		-		plūškia
5.2 šiluminė medžiaga		m		40,360
5.3 šiluminė skersmuo		m		14,81
5.4 šiluminė ilgis		m		
6. <u>Užklausos rezultatai</u>	1814			
Užklausos numeris Nr. 400-1692-2900				
6.1 šiluminė medžiaga		m	1	1
6.2 šiluminė skersmuo		m	120	123
6.3 šiluminė ilgis		m	12,54	11,97
Atitvėgė šiluminė perdavimas				
6.4 šiluminė		m ² /k	0,29	0,28
6.5 šiluminė		m ² /k	1,08	1,07
6.6 šiluminė		m ² /k	0,24	0,24
7. <u>Užklausos rezultatai</u>	2810			
Užklausos numeris Nr. 400-1692-3000				
7.1 šiluminė medžiaga		m	1	1
7.2 šiluminė skersmuo		m	120	123
7.3 šiluminė ilgis		m	12,54	11,97
Atitvėgė šiluminė perdavimas				
7.4 šiluminė		m ² /k	1,15	1,14
7.5 šiluminė		m ² /k	4,02	4,01
7.6 šiluminė		m ² /k	1,10	1,10
8. <u>Užklausos rezultatai</u>	14,1	m	1400	1384

4 485

TIKRA
 Audito ekspozicija
 2011-06-30

Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-2925 Tama skaituje. Išsėdėjimo sikišek		IP		1557
9. <u>Prilaukus laukiamas</u>	61	IP		427
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-2927				
9.1 Skaitmeninis		m	4,9	4,9
9.2 Ilgis		m	1,2	1,2
9.3 plotis		m	1,2	1,2
10. <u>Atitinkama mokesčių skaitovinė</u>	804			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5591 10.1 Sėsmenavimas		m	19,6	19,6
11. <u>Atitinkama pinigų skaitovinė</u>	61081			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5477				
11.1 Skaitmeninis	81	m	761,3	761,3
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5444				
11.2 Skaitmeninis	82	m	761,3	761,3
12. <u>Atitinkama mokesčių sąrašas</u>	61092			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5522 12.1 Skaitmeninis	84	m	357,05	357,05
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5509 12.2 Skaitmeninis	84	m	357,05	357,05
13. <u>Atitinkama pinigų sąrašas</u>	4			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5572				
13.1 Dėgtis prava		m	14,6	14,6
13.2 Ilgis		m	37	37
13.3 plotis		m	4	4
14. <u>Atitinkama pinigų sąrašas</u>	1			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5613 14.1 Skaitmeninis		m	82,7	82,7
15. <u>Atitinkama pinigų sąrašas</u>	81			
Utikaltas numeris Nr. 4004-1700-5657 15.1 Skaitmeninis		m	2	2
15.2 Skaitmeninis		m	1,50	1,50

5183


TIKRA
 Skaitaus vadovas
 Aldona Čepėlienė
 2011-06-28

119

16. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas	SE			
16.1 Statybos darbai	m	2	2	
16.2 Apsauginiai darbai	m	1,50	1,50	
17. Apsauginių priemonių diegimas	SIRE			
17.1 Statybos darbai	m	10,12	10,12	
18. Apsauginių priemonių diegimas	SRE			
18.1 Statybos darbai	m	5,65	5,65	
19. Tiesiogiai				
19.1 Apsauginiai darbai	m	1,8	1,8	
19.2 Tiesiogiai	m	260	262,92	
20. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas	L+PVM	10001023,00	10001023,00	

7. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 8. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 9. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 10. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 11. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 12. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 13. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 14. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 15. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 16. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 17. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 18. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 19. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).
 20. Priešgaisrinis apsaugos priemonių diegimas (daugiau informacijos žiūrėti 19.1 ir 19.2 punktus).

448

T. J. K. A.
 Audito ataskaita
 2017-06-30

120

Komisijos pirmininkas _____	Daiva Išvagienė
Komisijos nariai _____	Alma Štikonaitė
_____	Paulina Žarkevič
_____	Džiugas Juozas Čiglauskas
_____	Galina Kuzemskienė
_____	Lina Kavčiūnaitė
_____	Glėbavus Glėbavickis
_____	Viktoras Alakša
_____	Justas Šturėnas
_____	Petras Kūšlikas
_____	Narita Lukšaitė
_____	Rimantas Čechavičius
_____	Nilija Čekšaitė
_____	Abelėta Ančiulienė
Rašytojas _____	Viktorius Holas
Techninis patikrinimas _____	Erastas Petrauskas
Atliktas su priedais ir visais reikiamais dokumentais surašytas ataskaitas	
Priėmė: <u>UAB „Nemunas“ vadovas Dariuskus</u> _____	<u>Jonas Kizankas</u> _____
Pasirašė: <u>AS „Miejelis“ direktorė Eilėta Šušienė</u> _____	<u>Viktorius Holas</u> _____

8.69

TIKRA
 TIKRA
 TIKRA
 TIKRA
 TIKRA

2011-08-30 122

Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Pervalkos nuotekų valykla. Pervalkos p. 39. Pervalkos gyvenvietė
Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Pervalkos nuotekų valykla, Būvystelėjūjū t. Pervalkos gyvenvietė

pripažintiems tinkamais naudoti
 AKTAS
 Nr. 577-34-DB-2011-050

Neringa

2011 m. gruodžio mėn. 22 d.

Komisija, paskirta Klaipėdos apskrityje viršutinio lygio 2008 m. gruodžio 8 d. Nr. 13-489

šios sudėtis:

- Dalysė Romaliūtė** - komisija paskyrusios institucijos Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos Kontrolės skyriaus vyresnioji specialistė (komisijos pirmininkas);
- Aldona Strablienė** - apskrityje viršutinio administracijos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamentu (kuris jos atstovauja nėra komisijos pirmininkas) Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vyresnioji specialistė
- Romanas Raptkus** - savivaldybės administracijos, Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vedėjas
- Ričardas Juozas Gubinas** - statytojo UAB „Neringos vanduo“ direktorius
- Gaitis Remeikis** - projektanto UAB „Ekoprojektas“ projekto vadovas
- Linas Kavaliūnas** - valstybinės priešgaisrinės priežiūros inspekcijos Klaipėdos apskrityje priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Neringos priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos poskyrio vyresnysis inspektorius
- Rimantas Giedraitis** - valstybinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos miesto visuomenės sveikatos centro Visuomenės sveikatos saugos skyriaus vyriausiasis specialistas
- Viktoras Alekna** - Valstybinės saugos inspekcijos Klaipėdos teritorinio skyriaus vedėjas
- Juozas Stankevičius** - regiono aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento Neringos miesto aplinkos apsaugos agentūros vedėjas
- Karina Jakienė** - Kultūros paveldo departamento Klaipėdos apskrityje padalinio vyresnioji specialistė
- Rūta Gustaitis** - Valstybinės darbo inspekcijos Klaipėdos skyriaus vyriausiasis specialistas
- Nijolė Pielionytė** - Kuršių Nerijos nacionalinio parko direkcijos vyresnioji kraštovaizdžio specialistė
- Abirdas Andriulis** - VĮ Vidurinis kelių direkcija, Kelių skyriaus Klaipėdos ruožo vyresnysis inžinierius
- dalyvavanti rangovni (statybos vadovai) **Virgilijus Pocius**, atstato Nr. 16683;
 subrangovams (specialiųjų darbų vadovams) A. Zemguliui, atstato Nr. 14427; A. Čigilui, atstato Nr. 1677; V. Venckui, atstato Nr. 8669; A. Iliaikiui, atstato Nr. 19825; V. Trifunovui, atstato Nr. 13685; M. J. Plučui atstato Nr. 5873
- ir techniniai priežiūrėtojai **Evajlija Petronavičiūtė**, atstato Nr. 1984
- vadovaujamasi statybos reglamentu SFR 1.11.01.2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ patvirtėjo statytojo pateiktą Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Pervalkos nuotekų valykla. Pervalkos p. 39. Pervalkos gyvenvietė. Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Pervalkos nuotekų valyklos. Užbaigiamasis inžinerinis tinklas. Pervalkos gyvenvietė
- kuris patvirtintas nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje, patvirtino ją statybos techninę bei vykdytiną dokumentaciją ir nustatė:

1 (8)



1. Statyba vyko pagal projektą, kurį 2005m. kovo mėn. 2007 m. parengė, UAB „Eko-projektas“ atestato Nr. 0630, galiojimo data 2009-01-16 eksperto UAB „Stybuva projektų ekspozicijos centras“ atestato Nr. 4009, galiojimo data 2010-06-17 ekspertizės išvadų data 2008-02-05 Nr. 49-11/2008; 2007-12-17 Nr. 691-2011/2007 ir patvirtino statytojas UAB „Neringos vanduo“ direktoriaus įsakymais 2006-03-08; 2008-04-23 Nr. 14, 2005-05-26, 2008-03-12 Nr. 07
2. Leidimas statyti išduotas 2005-04-11 Nr. 2-N (uzalksteliniai tinklai)
Leidimas statyti išduotas 2005-06-21 Nr. 04 negalioja (uzalksteliniai tinklai)
Leidimas statyti išduotas 2008-08-26 Nr. 6-N (nuotekų valykla)
Leidimas statyti išduotas 2006-05-02 Nr. SL-02 (14-14) negalioja (nuotekų valykla)
3. Statytojo pavadinimas ir adresas UAB „Neringos vanduo“ G.D. Kuvočio g. 11, Neringa
4. Statybos ir montavimo darbus atliko:
rangovas AS „Merko Ehitus“ filialas, teisės pripažinimo pažyma Nr. (13-41-08-439), galioja iki 2010-05-27; stalių konstrukcijų montavimas
subrangovai: UAB „KRS“ atestatas Nr. 930; šores vandentiekio ir nuotekų vamzdžių montavimas
UAB „Nuų servisas“ atestatas Nr. 24706; nuotekų išleidėjo Kuršių mariose įrengimas
UAB „Montuotojas“ atestatas Nr. 0234, technologinių įrenginių ir vamzdžių montavimas
UAB „Elkota“ atestatas Nr. 1997; elektros ir automatikos darbai
UAB „Sanrauga“ atestatas Nr. 3236, šildymo – vėdinimo ir sėktechnikos darbai
UAB „Water Ser“ atestatas Nr. 4842; vidaus ir lauko inžineriniai tinklai
5. Statyba pradėta 2005 m. spalio mėn.
6. Statinio pagrindiniai techniniai rodikliai

Pavadinimas	Kodas	Matn. viet.	Pagal projektą	Pastebimai
1	2	3	4	5
I. Vandentiekio tinklai	1V2V	m	159	158,53
Unikalus numeris Nr. 4400-1668-640) Tame skaičiuje: Uzalksteliniai tinklai	1V	m		100,68
1.1 tipas (slėginis)		-		plastikas
1.2 vamzdžio medžiaga		mm		100
1.3 vamzdžio skersmuo		m		100,68
1.4 vamzdžio ilgis		vnt.		1
1.5 šulinys (hidrantas)				
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-6554 Tame skaičiuje: Uzalksteliniai tinklai Vidaus tinklai	2V	m		57,87
	2V1	m		49,47
	2V2	m		8,4
1.6 tipas (slėginis)		-		plastikas
1.7 vamzdžio medžiaga		mm		50
1.8 vamzdžio skersmuo		m		57,87
1.9 vamzdžio ilgis				

2 (8)

TIKRA
 2011-06-30
 Audito ataskaita

124

2. Vietinių nuotekų tinklai	SKF	m	3	8,98
Unikalus numeris Nr. 4400-1747-9825	SKF	m		8,98
Tamie skaičiuojama: Vidaus tinklai				
2.1 tipas (slėginis)		-		plastikas
2.2 vamzdžio medžiaga				160
2.3 vamzdžio skersmuo		m		3,98
2.4 vamzdžio ilgis		m		
3. Išvalyti nuotekų tinklai	IKF	m	772	772,86
Unikalus numeris Nr. 4400-1668-8347				
Tamie skaičiuojama: Užkėliminiai tinklai	IKF1/IKF	m	734	728,33
Vidaus tinklai	5	m	38	44,53
3.1 tipas (savitakis)	IKF4	-		plastikas
3.2 vamzdžio medžiaga				ISO/110/250
3.3 vamzdžio skersmuo		m		44,53
3.4 vamzdžio ilgis		m		16
3.5 šulinio skaičius		vnt.		
4. Išvalyti nuotekų tinklai	2KPF	m	11	11
Unikalus numeris Nr. 4400-1749-1499				
Tamie skaičiuojama: Užkėliminiai tinklai	2KPF1			
4.1 tipas (savitakis)				plastikas
4.2 vamzdžio medžiaga				160
4.3 vamzdžio skersmuo				1
4.4 vamzdžio ilgis				
4.5 tipas (savitakis)	2KPF2			geležbetonis
4.6 vamzdžio medžiaga				400
4.7 vamzdžio skersmuo				9
4.8 vamzdžio ilgis				
5. Slėginiai nuotekų tinklai	IKS2KS	m	341	336,71
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-5474				
Tamie skaičiuojama: Užkėliminiai tinklai	IKS	m		168,09
Vidaus tinklai	IKS1	m		145,35
5.1 tipas (slėginis)	IKS2	m		22,74
5.2 vamzdžio medžiaga		-		plastikas
5.3 vamzdžio skersmuo		m		160
5.4 vamzdžio ilgis		m		168,09
5.5 šulinio skaičius		vnt.		1
Unikalus numeris Nr. 4400-1749-3493				
Tamie skaičiuojama: Užkėliminiai tinklai	2KS	m		168,62
Vidaus tinklai	2KS1	m		146,01
5.6 tipas (slėginis)	2KS2	m		22,61
5.7 vamzdžio medžiaga		-		plastikas

3 (R)


 TIKRA
 Sūlymus vedė
 2011-02-27 125
 Aldona Čestšienė

5.8 vamzdymo skersmuo		mm		160
5.9 vamzdymo ilgis		m		168,62
6. Sastatkinis putojimo tinklas	7KF	m	19	17,23
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-4509	7KF	m		17,23
6.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
6.2 vamzdymo medžiaga		mm		200
6.3 vamzdymo skersmuo		m		17,23
6.4 vamzdymo ilgis				
7. Nujotelių apvedimo tinklas	3KF/SKF	m	10	8,87
Unikalus numeris Nr. 4400-1757-9784	3KF	m		5,32
7.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
7.2 vamzdymo medžiaga		mm		160
7.3 vamzdymo skersmuo		m		5,22
7.4 vamzdymo ilgis				
Unikalus numeris Nr. 4400-1757-9790	8KF	m		1,65
7.5 tipas(savitakis)		-		plastikas
7.6 vamzdymo medžiaga		mm		160
7.7 vamzdymo skersmuo		m		3,65
7.8 vamzdymo ilgis				
8. Riebalų ir purvų nurodymo tinklas	4KF	m	2	1,41
Unikalus numeris Nr. 4400-1757-9770	4KF	m		1,41
8.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
8.2 vamzdymo medžiaga		mm		200
8.3 vamzdymo skersmuo		m		1,41
8.4 vamzdymo ilgis				
9. Dumblis suakies nurodymo tinklas	6KF	m	12	11,95
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-4488	6KF	m		11,95
9.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
9.2 vamzdymo medžiaga		mm		110
9.3 vamzdymo skersmuo		m		11,95
9.4 vamzdymo ilgis		vnt.		1
9.5 šalinų skaičius				
10. Tapkimo dumblis tinklas	3KS1	m	12	11,58
Unikalus numeris Nr. 4400-1668-8388	3KS1	m		11,58
10.1 tipas(stėginis)		-		plastikas
10.2 vamzdymo medžiaga		mm		90
10.3 vamzdymo skersmuo				

4 (8)


VALSTYBINIS AUDITAS
 Valstybinio audito tarnyba
 2011-06-30 126

10.4 vamzdyno ilgis		m		11,58
10.5 šulinio skaičius		vnt.		1
11. Lietučių namų tinklai	IKL	m	67	66,83
Unikalus numeris Nr. 4400-1693-4466	IKL	m		66,83
11.1 tipas (aukštis)		-		plastikas
11.2 vamzdymo medžiaga		mm		110/160/200
11.3 vamzdymo skersmuo		cm		66,83
11.4 vamzdymo ilgis		vnt.		6
11.5 šulinio skaičius				
12. Suslėgto oro tinklai	TL	m	26	22,74
Unikalus numeris Nr. 4400-1756-2015	TL	m		22,74
12.1 tipas (slėginis)		-		plastikas
12.2 vamzdymo medžiaga		mm		65/129
12.3 vamzdymo skersmuo		cm		22,74
12.4 vamzdymo ilgis				
13. Technologiniai pastatai	LP3g			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6570		vnt.	1	1
13.1 aukštų skaičius		m ²	506	320
13.2 statybinis tūris		m ³	90,58	95,54
13.3 bendras plotas				
Aritvarų šilumos perdavimo koeficientas		W/m ² K	1,33	1,33
13.4 siena		"	6,33	6,33
13.5 langai		"	0,83	0,83
13.6 stogai				
14. Įvairavimas	IV3	m ²	1210	1127
Unikalus numeris Nr. 4400-1750-8000		m ²		950
Tame skaičiuje: įvairavimas		m ²		127
Aukštis				
15. Biologiniai reaktoriai	R1/R2			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-7177	R1	m ³	245	245
15.1 Statinio tūris				
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6584	R2	m ³	245	245
15.2 Statinio tūris				
16. Referinė dublėlio talpykla	RL3			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-7223		m ³	10,4	10
16.1 Statinio tūris				

5 (8)



TIKRA
Sąlygų vedėja

Aldona Cepėliane

2011-06-30

127

	€			
17. Riebalų apdirbimo linijos				
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-7244				
17.1 Aukštis		m	2,1	2,1
17.2 Skersmuo		m	1,5	1,5
18. Dujų bloko rankintuvos	€			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-7188				
18.1 Statinio tūris		m ³	9,72	10
19. Tvara	l			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-7277				
19.1 Aukštis		m	1,8	1,8
19.2 Ilgis		ta	210	208
20. Pakitinė statybos kaina		Lt+PVŲ beveik 20% žm.	2135369,37 1968,3	2135369,37

7. Pagrindinių konstrukcijų ir technologines įrangas atitarkluristika
 Sumontuoti PVC ir PE tipo vamzdžiai. Kuliniai gelžbetoniniai ir iš PVC, siurbliuose gelžbetoninės:
 administracinio ir technologinio pastatų pamatai – monolitinis gelžbetonis; sienos – gelžbetoninis karkasas,
 metalinis karkasas; stogas ir fasadai – skardiniai; langai ir durys – plastikiniai; grindys – monolitinis
 gelžbetonis atvirai – daugiasluoksnių poliuretano plokščių; biologiniai reaktoriai – monolitinis gelžbetonis.
 Preikos nuotekų valyklos našumas 22000 m³ per metus.

8. Projekte numatyti inžineriniai tinklai, inžinerinės sistemos ir įrenginiai yra sumontuoti, įstaudyti
 ir statytojo priimti aktais, kurie išvardyti šio akto I priede.

9. Lauko inžineriniai tinklai bei statinio inžinerinė įranga, inžinerinės sistemos (šildymo, vėdinimo,
 elektros, vandentiekio, slėginės nuotekų, savitakinės nuotekų dumblo linijos, lietaus nuotekų, gaisro ir
 apsauginės signalizacijos) yra patikrinti valstybinės priežiūros institucijų, aptarnaujančių bei naudojančių
 įmonių ir pripažintos tinkamomis naudoti. Tai išdiję patikrinto aktais, išvardinti šio akto I priede.

10. Projekte numatytosios darbų saugos, nelaimo įvykių kultūros vertybių apsaugos, aplinkos apsaugos,
 gaisrinės saugos priemonės yra įvykdytos. Jų charakteristikos pateiktos šio akto I priede.

11. Atlikti visi statybos ir montavimo darbai senkina projekto le normatyvinių statybos dokumentų
 reikalavimus. Paveiktas projekto pakeitimas bei nuolaypas yra nustatyta tvarka suderinti ir pažymėti
 pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

12. Sklypo sutvarkymo, apželdinimo ir kitus darbus, kuriuos ketinsite leido atidėti, reikalaujama
 užbaigti.

6 (8)

TIKRA
 2011-06-30
 128

Komisijos pirmininkas [Signature] - **Dalutė Borskienė**
 Komisijos nariai: [Signature] - **Aldona Strakšienė**
[Signature] - **Romanas Burtikas**
[Signature] - **Rikardas Jozas Gabiusa**
[Signature] - **Gulina Ramonaitienė**
[Signature] - **Linas Kavaličius**
[Signature] - **Rimantas Giedraitis**
[Signature] - **Viktoras Alekna**
[Signature] - **Juozas Stankevičius**
[Signature] - **Karina Jakšienė**
[Signature] - **Edmondas Gustaitis**
[Signature] - **Nijolė Krutienė**
[Signature] - **Alzirdas Antkvičionis**
 Rangovas [Signature] - **Virginijus Balysa**
 Techninis priežiūros [Signature] - **Evaldas Petrauskas**
 Akto I egz. su priedais ir juose išvardintais dokumentais numinti saugoti.
 Pelėmė UAB „Nardos vanduo“ Direktorius [Signature] - **Juozas Ričardas Gubinskas**
 Bendrovė AS „Merko Eilėlais filialas“ Šešėties vadovas [Signature] - **Virginijus Balysa**
[Signature]

2008 12 22

B (8)

Valstybinio audito
 departamentas
 prie Lietuvos Respublikos
 finansų ministerijos
 Vilnius

TEKRA

2011-06-30

130

Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Preilos nuotekų valykla. Preilos g. 13. Preilos gyvenvietė.
Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Preilos nuotekų valykla. Užlaikymo tinklai. Preilos gyvenvietė.

pripažinimo tikslu naudoti

A K T A S

Nr. 317-3A-084222-049

Neringa

2008 m. GRUODIS mėn. 14 d.

Komisija, paskirta Klaipėdos apskrities viešajam ūkiui 2008 m. gruodžio 8 d. Nr. IV-492

sios sudėtis:

Dailė Runalienė - komisiją paskyrusios institucijos Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos Kontrolės skyriaus vyresnioji specialistė (komisijos pirmininkė).

Aidona Struktienė - apskrities viešiniojo administracijos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento (kaip jos atstovas nėra komisijos pirmininkas) Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vyresnioji specialistė

Raougas Barikis - savivaldybės administracijos Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vedėjas

Ričardas Juozas Gubinas - statytojo UAB „Neringos vanduo“ direktorius

Galina Ramonaitienė - projektuotojo UAB „Ekoprojektas“ projekto vadovas

Linas Karaliovas - valstybinės priešgaisrinės priežiūros inspekcijos Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Neringos priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos poskyrio vyresnysis inspektorius

Rimantas Giedraitis - valstybinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos miesto visuomenės sveikatos centro Visuomenės sveikatos saugos skyriaus vyriausiasis specialistas

Viktoras Alekna - Valstybinės energetikos inspekcijos Klaipėdos teritorinio skyriaus vedėjas

Justinas Stančaitis - regiono aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento Neringos miesto aplinkos apsaugos agentūros vedėjas

Karina Jaktienė - Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio vyresnioji specialistė

Edmundas Gustaitis - Valstybinės darbo inspekcijos Klaipėdos skyriaus vyriausiasis specialistas

Nilolė Piekienė - Kuršių Nerijos nacionalinio parko direkcijos vyresnioji kraštovaizdžio specialistė

Algirdas Andriulionis - VĮ Vidaus vandens kelių direkcija Kelių skyriaus Klaipėdos ruožo vyresnysis inžinierius

dalyvaujant rangovui (statybos vadovui) Vlęginijui Balsiui, atestato Nr. 16683 subrangovams (specialiųjų darbų vadovams) A. Žemguliui, atestato Nr. 14427; A. Čagilui, atestato Nr. 1677; V. Venckui, atestato Nr. 8669; A. Lileckui, atestato Nr. 19825; V. Trifunovui, atestato Nr. 13685; N. J. Plučui atestato Nr. 5873

ir techniniam prifūrektorui Eveldei Petruskui, atestato Nr. 1984

1 (8)



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aidona Čepėlytė

2011-06-20

131

vydovaudamosi statybos reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ apibūrinėjo statytojo pateiktą Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Prilios nuotekų valykla. Prilios p. 11. Prilios gyvenvietėje. Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Prilios nuotekų valyklos. Užtikrinėjimas užtikrinėjimas tinklas. Prilios gyvenvietėje kucis pastatytas nekilnojamosios kultūros vertybes teritorijoje, patikrino jo statybos techninę bei vykdymo dokumentaciją ir nustatė:

1. Statyba vyko pagal projektą, kurį 2005m., koreguotas 2007 m. parengė, UAB „Ekoprojektas“ atestato Nr. 0830, galiojimo data 2009-01-16 eksperto UAB „Statybos projektų ekspertizės centras“ atestato Nr. 4009, galiojimo data 2010-06-17 ekspertizės išvadų data 2008-02-05 Nr. 46-11/2008; 2007-12-17 Nr. 2021/2007 ir patvirtino statytojas UAB „Neringos vanduo“ direkoriaus įsakymas 2006-03-08 ; 2008-04-23 Nr.13; 2005-05-26 ; 2008-03-12 Nr.08
2. Leidimas statyti išduotas 2008-04-11 Nr. 1-N (užtikrinėjimas tinklai)
Leidimas statyti išduotas 2005-06-21 Nr. 03 negalioja (užtikrinėjimas tinklai)
Leidimas statyti išduotas 2008-08-27 Nr. 7-N (nuotekų valykla)
Leidimas statyti išduotas 2006-05-02 Nr. SL-04 (14-14) negalioja (nuotekų valykla)
3. Statytojo pavadinimas ir adresas UAB „Neringos vanduo“ G.D. Kaverto g. 11, Neringa
4. Statybos ir montavimo darbus atliko:
rangovas AS „Merko Ehinus“ filialas, teisės pripažinimo pažyma Nr. (13-4)-08-4591, galioja iki 2010-05-27; statinių konstrukcijų montavimas subrangovai: UAB „KRS“ atestatas Nr. 930; šortės vandentiekio ir nuotekų vamzdžių montavimas UAB „Narys servisas“ atestatas Nr. 2406; nuotekų išleidėjo Kuršių mariose įrengimas UAB „Montuotojai“ atestatas Nr. 0234; technologinių įrenginių ir vamzdžių montavimas UAB „Eltera“ atestatas Nr. 1997; elektros ir automatikos darbai UAB „Sananga“ atestatas Nr. 5236; šildymo – vėdinimo ir santchnikos darbai UAB „Water Ser“ atestatas Nr. 4842; vidaus ir lauko inžineriniai tinklai
5. Statyba pradėta 2005 m. spalio mėn.

6. Statinio pagrindiniai techniniai rodikliai:

Pavadinimas	Kodas	Mato vnt.	Pagal projektą	Faktiškai
1	2	3	4	5
1. Vandenietikio tinkle	1V	m	55	60,94
Užtikrinėjimas numeris Nr. 4400-1667-2856				
Tame skaičiuje: Užtikrinėjimas tinklai	1V1	m		52,46
Vidaus tinklai	1V2	m		8,48
1.1 Tūpas (slėginis)		-		plastikas
1.2 vamzdžio medžiaga		-		63
1.3 vamzdžio skersmuo		mm		60,94
1.4 vamzdžio ilgis		m		1
1.5 tūpinys (hidranas)		vnt.		

2 (8)

T I K R A

2011-08-30
Darysė Bapušienė

Alina Čepelienė

2011-08-30

132

2. Vientipių nuotekų tinklai	7KF	m	3	8,63
Unikalus numeris Nr. 4400-1750-3023 Tame skaičiuje: Vidaus tinklai	7KF1			
2.1 tipas (slėginis)	-	-		plastikas 110
2.2 vamzdžio medžiaga	mm			8,63
2.3 vamzdžio skersmuo	m			
2.4 vamzdžio ilgis	m	598		603,84
3. Išvytųjų nuotekų tinklai	1KF	m	560	562,94
Unikalus numeris Nr. 4400-1667-2723 Tame skaičiuje: Užkieteliniai tinklai	1KF1/1KF2 1KF3/1KF4 1KF5	m	38	40,9
Vidaus tinklai				
3.1 tipas (savitakiš)	-	-		plastikas 160/110/200
3.2 vamzdžio medžiaga	mm			603,84
3.3 vamzdžio skersmuo	m			11
3.4 vamzdžio ilgis	vat.			
3.5 šulinio skaičius	m	312		307,86
4. Skerčiai nuotekų tinklai	1KS/1KS KS	m		
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-6806 Tame skaičiuje: Užkieteliniai tinklai	1KS1 1KS2	m		68,56
Vidaus tinklai				8,21
4.1 tipas (slėginis)	-	-		plastikas 160
4.2 vamzdžio medžiaga	mm			76,77
4.3 vamzdžio skersmuo	at			1
4.4 vamzdžio ilgis	vat.			
4.5 šulinio skaičius	m			69,61
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-6839 Tame skaičiuje: Užkieteliniai tinklai	2KS1 2KS2	m		8,21
Vidaus tinklai				
4.6 tipas (slėginis)	-	-		plastikas 160
4.7 vamzdžio medžiaga	mm			77,82
4.8 vamzdžio skersmuo	m			
4.9 vamzdžio ilgis	m			68,48
Unikalus numeris Nr. 4400-1147-9195 Tame skaičiuje: Užkieteliniai tinklai	KS2 KS3	m		8,21
Vidaus tinklai				
4.10 tipas (slėginis)	-	-		plastikas 110
4.11 vamzdžio medžiaga	mm			76,69
4.12 vamzdžio skersmuo	m			
4.13 vamzdžio ilgis	m			68,36
Unikalus numeris Nr. 4400-1623-9791 Tame skaičiuje: Užkieteliniai tinklai	KS2	m		

3 (8)



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čeplygienė

2011-06-30

133

Vidaus rinkiai	KSF	m		8,22
4.14 tipas(sleginisi)		-		plastikas
4.15 vamzdyno medžiaga		mm		110
4.16 vamzdyno skersmuo		m		16,58
4.17 vamzdyno ilgis				
5. Savitakijs (jei nurodote rinkiai)	3KF	m	19	17,52
Unikalus numeris Nr. 4400-1752-4846	3KF	m		17,52
5.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
5.2 vamzdyno medžiaga		mm		200
5.3 vamzdyno skersmuo		m		17,52
5.4 vamzdyno ilgis		vnt		1
5.5 šulnių skaičius				
6. Nupjėto pavidimo rinkiai	5KF/6KF	m	10	8,74
Unikalus numeris Nr. 4400-1756-3143	5KF	m		4,57
6.1 tipas(savitakis)				
6.2 vamzdyno medžiaga		mm		plastikas
6.3 vamzdyno skersmuo		m		160
6.4 vamzdyno ilgis				4,57
Unikalus numeris Nr. 4400-1756-3189	6KF	m		4,17
6.5 tipas(savitakis)		-		plastikas
6.6 vamzdyno medžiaga		mm		160
6.7 vamzdyno skersmuo		m		4,17
6.8 vamzdyno ilgis				
7. Riebalai ir putos nuotėkui	2KF	m	2	1,87
Unikalus numeris Nr. 4400-1756-3112	2KF	m		1,87
7.1 tipas(savitakinis)		-		plastikas
7.2 vamzdyno medžiaga		mm		200
7.3 vamzdyno skersmuo		m		1,87
7.4 vamzdyno ilgis				
8. Dumblo spaktus nuotėkui	4KF	m	12	12,12
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-6682	4KF	m		12,12
8.1 tipas(savitakis)		-		plastikas
8.2 vamzdyno medžiaga		mm		110
8.3 vamzdyno skersmuo		m		12,12
8.4 vamzdyno ilgis				
9. Tanklėto dumblo rinkiai	3KS	m	12	11,33
Unikalus numeris Nr. 4400-1752-4894	3KS	m		11,33

4 (8)

Prisijungus
 naudotojas
 išsijungė iš
 Valstybinio audito

T I K R A

2011-06-30

Audito komisijos

134

9.1	tipas(sleginys)				plastikas
9.2	vamzdyno medžiaga				200
9.3	vamzdyno skersmuo				11,33
9.4	vamzdyno ilgis				
10.	Ligtaus apsaugos tinklai	IKL	m	67	67,2
Unikalus numeris Nr. 4400-1698-6693					
10.1	tipas(savitakis)				plastikas
10.2	vamzdyno medžiaga				110/160/200
10.3	vamzdyno skersmuo				67,2
10.4	vamzdyno ilgis				6
10.5	bulinių skakėlių				
11.	Švieslępa oro tinklai	II	m	26	22,91
Unikalus numeris Nr. 4400-1756-3090					
11.1	tipas(sleginys)				plastikas
11.2	vamzdyno medžiaga				69/129
11.3	vamzdyno skersmuo				22,91
11.4	vamzdyno ilgis				
12.	Technologiniai pastatai	IP1g			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6303					
12.1	aukštų skaičius		vnt.	1	1
12.2	statybinis tūris		m ³	506	515
12.3	bendras plotas		m ²	90,58	95,56
Atitvarų šiluminis perdavimo koeficientas:					
12.4	sienų		W/m ² K	1,33	1,33
12.5	langų		"	6,33	6,33
12.6	stogų		"	0,83	0,83
13.	Įvadiavimas	IV.1	m²	560	540
Unikalus numeris Nr. 4400-1750-8075					
Tame skaičiuje: Įvadiavimas					
Aukštai					
			m ²		387
			m ²		153
14.	Biologinis reaktorius	R1/R2			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6358					
14.1	Statinio tūris	R1	m ³	245	245
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6378					
14.2	Statinio tūris	R2	m ³	245	245
15.	Bulferio dumblo reaktorius	R3			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6403					

5 (8)



135

15.1 Statinio ūris		m ²	16.3	16
16. <u>Atliekų sąvartaino šulinys</u>	Š			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6423				
16.1 Aukštis		m	2,1	2,1
16.2 Skersmuo		m	1,5	1,5
17. <u>Dujų šiluminė izoliacija</u>	Š			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6359				
17.1 Statinio ūris		m ²	9,72	10
18. <u>Tyura</u>	I			
Unikalus numeris Nr. 4400-1684-6469				
18.1 Aukštis		m	1,8	1,8
18.2 Ilgis		m	175	167,84
19. <u>Galutinė statybos kaina</u>		Lt-PVM	1797579,58	1797579,58

7. Pagrindinių konstrukcijų ir technologinės įrangos charakteristika

Sumontuoti PVC ir PE tipo vamzdiniai, sulūžiai gelžbetoniniai ir iš PVC; siurblinės gelžbetoninės; administracinių ir technologinių pastatų pamatai - monolitinis gelžbetonis; sienos - gelžbetoninis karkasas, metalinis karkasas; stogai ir fasadai - skardiniai; langai ir durys - plastikiniai; grindys - monolitinis gelžbetonis atžvirai - daugiashukšnių poliuretano plotkėlių; biologiniai reaktoriai - monolitinis gelžbetonis.

Prailos nuolekų valyklos našumas 22500 m³/ per metus.

8. Projekte numatyti inžineriniai tinklai, inžinerinės sistemos ir įrangimai yra sumontuoti, išbandyti ir statytojo priimti aktais, kurie išvardyti šio akto 1 priede.

9. Lauko inžineriniai tinklai bei statinio inžinerinė įranga, inžinerinės sistemos (šildymo, vėdinimo, elektros, vandentiekio, slėginės nuotakų, savitakinės nuotekų, dumblo linijos, lietaus nuotekų, gaisro ir apsauginės signalizacijos) yra patikrinti valstybinės priežiūros institucijų, aptarnaujančių bei naudojančių įmonių ir pripažintos tinkamos naudoti. Tai liudija patikrinimo aktais, išvardinti šio akto 1 priede.

10. Projekte numatytosios darbų saugos, nekliojamųjų kultūros vertybių apsaugos, aplinkos apsaugos, gaisrinės saugos priemonės yra įvykdytos. Jų charakteristikos pateiktos šio akto 1 priede.

11. Atliktieji statybos ir montavimo darbai tenkina projekto ir normatyvinių statybos dokumentų reikalavimus. Patvirtinto projekto pakeitimai bei nuokrypos yra nustatyta tvarka suderinti ir pažymėti pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

12. Sklypo sutvarkymo, apželdinimo ir kitus darbus, kuriuos kontsija laido atidėti, reikalaujama užbaigti.

6 (8)

2011-06-30
 Valstybinis audito departamentas
 UAB "Valstybinis audito departamentas"

T I K R A

2011-06-30

Asociacinė įmonė

136

Darbo pavadinimas	Matavim. vienet.	Kiekis	Užbaigimo laikas
Žolės pašalinimas	m ²	stū	2009-05-15
Pateidimo derinimo darbu pabaiga			2009-07-31
Laikinių statinių išvežimas			2009-12-01

Komisija pripažįsta, kad: Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Preilos nuotekų valykla, Preilos g. 1D, Preilos gyvenvietė ir Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Preilos nuotekų valykla, Užkaldeliniai tinklai, Preilos gyvenvietė, su visais stotimis nurodytais akto 6 priede pateiktą pastatytus rekonstrukcijos ir plėtos darbus.

Naudotojas (savininkas) privalo šį aktą pateikti registruojam statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

1. Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Preilos nuotekų valykla, Preilos g. 1D, Preilos gyvenvietė, Neringos m. nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Preilos nuotekų valykla, Užkaldeliniai inžineriniai tinklai, Preilos gyvenvietė. Statinio pripažinimo tikrųms reikšmėms komisijai pateiktųjų dokumentų sąrašas.

7 (8)



TIKRA
Skryniaus vedėja
Aldona Čaplaitienė

2011-06-30

Užkaldeliniai tinklai
Užkaldeliniai tinklai
Užkaldeliniai tinklai

137

Komisijos pirmininkas [Signature] - **Dalvė Rapalaitė**
 Komisijos nariai: [Signature] - **Aldona Strakšienė**
[Signature] - **Ramūnas Bartkus**
[Signature] - **Ričardas Juozas Gubinas**
[Signature] - **Galina Ramonaitienė**
[Signature] - **Linas Kavaliovas**
[Signature] - **Rimantas Gledraitis**
[Signature] - **Viktoras Alekna**
[Signature] - **Juozas Stančaitis**
[Signature] - **Karina Jakienė**
[Signature] - **Edmundas Gustainis**
[Signature] - **Nijolė Plepigienė**
[Signature] - **Alfredas Andriulionis**

Rėngovas [Signature] - **Virginijus Balys**

Techinis prižiūrėtojas [Signature] - **Evaldas Petrauskas**

Akto I egz. su priedais ir juose išvardintais dokumentais nuolat saugoti:

Priėmė [Signature] **Juozas Ričardas Gubinas**
 UAB „Neringos vanduo“ Direktorius

Perdavė [Signature] **Virginijus Balys**
 AS „Merko Ežius Nislas“ Stovybos vadovas

2008 12 22

818)

TIKRA

2011-06-30

138

Neringos miesto vandens geritimo ir techninio rekonstrukcija ir plėtra, Nidos savivaldybės patvirtintas Pavyzdys g. Nr. 16, Nidos gyt., Neringa
(statinių parvažiavimas ir adresas)
 pripažinti tinkama naudoti
 A K T A S K Ū . S T W - 6 6 - t 4 4 - f)

Neringa 2008 m. lipas mėn. 30 d.
(vieta)

Komisija, paskirta Klaipėdos apskritys viešajam ūkiui 2007 m. gruodžio 31 d. Nr. 4-3137-U-3
(institucijos pavadinimas, įsakymo, pavirtimo data ir Nr.)

šios sudėtis:

Lilija Misiulienė - komisija pasityrusias institucijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės
(v. pavardė) (daktaro pareigos)

prisiėmimo skyriaus vedėja (komisijos pirmininkas),

Laimonis Mackaitis - apskrities viešajam ūkiui administracijos valstybinės teritorijų planavimo ir
(v. pavardė)

statybos inspekcijos (tai jos atstovas nėra komisijos pirmininkas) Teritorijų planavimo ir statybos
valstybinės priežiūros skyriaus vyriausiojo specialistas
(pareigos)

Viktoras Katackis - savivaldybės Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros
(v. pavardė) (pareigos)

Ričardas Juozas Gubinas - staryno UAB „Neringos vanduo“ direktorius

Vytautas Stepanavičius - projektanto UAB „Ekoprojektas“ projekto vadovas

Česlovas Paukšas - valstybinės priežiūros inspekcijos Klaipėdos miesto priežiūrinės
inspekcijos statybos priežiūros poskyčio viršininkas

Rimantas Giedraitis - valstybinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos miesto visuomenės svei-
katos centro hidrologijos skyriaus vyriausiasis specialistas

Viktoras Alekšas - Energetikos valstybinės inspekcijos Valstybinės energetikos inspekcijos
Klaipėdos teritorinio skyriaus vedėjas

Alfredas Šeštas - regioninio aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos regiono aplinkos ap-
saugos departamento Neringos miesto agentūros vedėjas

Laisvėnas Kavaliauskas - Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio viršini-
ko pareigovas

Virejija Laikauskienė - Valstybinės darbu apsaugos inspekcijos Klaipėdos skyriaus vedėja
pareigovėja

Aurelija Stasiškienė - Karšči Neringos nacionalinio parko direktorijos direktorė

Aleksandras Rubinas - VSI Technikos priežiūros tarnybos Klaipėdos apygardos vyriausiasis
specialistų specialistas

dalyvaujant žmogūvi (statybos vadovui) Regimoldas Nemanis, atestato Nr. 17819

(v. pavardė, pareigos, kvalifikacijos atestato Nr.)

ir techniniai prižiūrintojai Evydas Petrauskas, atestato Nr. 1984

vadovaujantys statybos reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“
 apžiūrėjo statytojas pateiktą Neringos miesto vandens gerinimo ir techninio rekonstrukcijai ir plėtra, Nidos
vandens gerinimas

Pavyzdys g. Nr. 16, Nidos gyt., Neringa

(visas statinio pavadinimas ir adresas)

kuris yra nekilnojamoji kultūros vertybė arba pastatas nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje
(neįskaitant žodžio išbrauktą), patikrinta jo statybos techninė bei vykdytina dokumentacija ir nustatė:

1. Statyba vyko pagal projektą, kurį 2006 m. parengė UAB „Ekoprojektas“

atestato Nr. 0830, emituota 2009 m. rugpjūtį 9 d.

(projektavimo įmonės pavadinimas, kvalifikacijos atestato Nr. ir galiojimo data)

ir pavirtimo statytojas 2006 m. kovo 29 d.



2011-06-30
 L. Misiulienė
 Skirius vadėja

TIKRA
 Skirius vadėja

2011-06-30
 Aidona Čepelajienė

įrašytam dokumentui data ir Nr.:

2. Leidimas statyti išduotas 2006 m. gegužės 2 d. Nr. SI-0914-141
(data)

3. Statytojo pavadinimas ir adresas UAB „Nerijaus vanduo“ G.D. Naujaty g. 11, Nerijaus

4. Statybos ir montavimo darbus atliko

rangovas AS „Merko Ehtus“ filialas, teisės įrašijimo pažyma Nr. (13-4)-08-4591, patalpa iki 2010-05-27

(įrašytas pavadinimas, kvalifikacijos atestato Nr. ir galiojimo data,

subrangovai AS „Merko Ehtus“ filialas teisės įrašijimo pažyma Nr. (13-4)-08-4591- technologinių inžinerinių montavimus

(įrašyti pavadinimai ir atliktų darbų rūšys, kvalifikacijos atestato Nr.)

UAB „KRS“ atestatas Nr. 930- šilumos vamzdininkio ir puotelė vamzdynų montavimas

UAB „Fisapla“ atestatas Nr. 1185- šilumos ir vidaus elektrikos ir automatinės montavimo darbai

UAB „Amikona“ atestatas Nr. 2046- bendras statybiniai darbai

UAB „Rolvika“ atestatas Nr.3920- vėdinimo sistemų montavimo darbai

5. Statyba pradėta 2006 m. gegužės mėn.

6. Statinio pagrindiniai rodikliai.

Pavadinimas	Kodas	Mazo vat.	Pagal projektą	Faktiškai
1	2	3	4	5
I. Geriamojo vandens ruošyba	3112p			
Unikalus numeris Nr. 239710000026				
Bendrieji rodikliai:				
Bendras plotas		m ²	229,86	212,90
Statybinis tūris		m ³	1745,96	2184
Aukštų skaičius		vnt.	2	2
Faktiška statybos kaina		tūkst. Lt	4995,9	4995,2
Atitvarų šilumos perdavimo koeficientas:		W/m ² K		
sienų		"	0,4	0,4
langų		"	1,9	1,9
denginio		"	0,25	0,25
II. Administracinis - laboratorinis pastatas	481p			
Unikalus numeris Nr. 239710008040				
Bendrieji rodikliai:				
Bendras plotas		m ²	281,57	270,56
Statybinis tūris		m ³	1801,79	1187
Aukštų skaičius		vnt.	1	1
Faktiška statybos kaina		tūkst. Lt	554,2	554,2
Atitvarų šilumos perdavimo koeficientas:		W/m ² K		
sienų		"	0,4	0,4
langų		"	1,9	1,9
denginio		"	0,25	0,25

ŠIŲ STATYBŲ PLANAVIMO IR STATYBŲ
REABILITACIJOS PROJEKTŲ
DEPARTAMENTO DIREKTORĖ
Lilija Misiulienė

T. I. K. R. A.

2017-06-30

Auditorė G. Jūgaitytė

140

3. Gręžiniai				
Unikalus numeris Nr. 440010642245				
Tame skaičiuje:				
1. Gręžinis šulinys Nr. 37352	213			
1.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
1.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
2. Gręžinis šulinys Nr. 37350	161			
2.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
2.2 Gręžinio gylis		m	25,0	25,0
3. Gręžinis šulinys Nr. 37351	131			
3.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
3.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
4. Gręžinis šulinys Nr. 37353	133			
4.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
4.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
5. Gręžinis šulinys Nr. 37356	4			
5.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
5.2 Gręžinio gylis		m	24,0	24,0
6. Gręžinis šulinys Nr. 37357	13			
6.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
6.2 Gręžinio gylis		m	25,0	25,0
7. Gręžinis šulinys Nr. 37354	65			
7.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
7.2 Gręžinio gylis		m	25,0	25,0
8. Gręžinis šulinys Nr. 37355	64			
8.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
8.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
4. Vandentiekio tinklai	V	m	1175	1262,29
Unikalus numeris Nr. 440010642245				
Tame skaičiuje:				
1. Vandentiekio tinklai. Nuo gręžinių iki geriamo vandens ruošyklas.				
1.1 tipas (slėginis)				PE
1.2 vamzdžio modžiaga		mm		110
1.3 vamzdžio skersmuo		m		748,71
1.4 vamzdžio ilgis		vat.		5
1.5 šulinių skaičius				
Unikalus numeris Nr. 440010642245				
2. Vandentiekio tinklai. Nuo gręžinių iki geriamo vandens ruošyklas.	V2			
2.1 tipas (slėginis)				PE
2.2 vamzdžio modžiaga				225
2.3 vamzdžio skersmuo		mm		195,2
2.4 vamzdžio ilgis		m		5
2.5 šulinių skaičius		vat.		



Užrašų planavimo ir atlygio
rūšiavimo priežiūra
deputatams Grigorijui
Lilija Misiulienė


TIKRA
Skyriaus vadovė

2011-06-30


Aldona Čepkajonė

141

Unikalus numeris Nr. 440010642289 3. Vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro. 3.1 tipas (slėginis) 3.2 vamzdyno medžiaga 3.3 vamzdyno skersmuo 3.4 vamzdyno ilgis	1V				PE 160 42,74
Unikalus numeris Nr. 440010642323 4. Vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro. 4.1 tipas (slėginis) 4.2 vamzdyno medžiaga 4.3 vamzdyno skersmuo 4.4 vamzdyno ilgis 4.5 šulinių skaičius	3V				PE 160 41,74 1
Unikalus numeris Nr. 440010642334 5. Vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro. 5.1 tipas (slėginis) 5.2 vamzdyno medžiaga 5.3 vamzdyno skersmuo 5.4 vamzdyno ilgis	3V				PE 160 41,4
Unikalus numeris Nr. 440010642345 6. Vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro. 6.1 tipas (slėginis) 6.2 vamzdyno medžiaga 6.3 vamzdyno skersmuo 6.4 vamzdyno ilgis 6.5 šulinių skaičius	4V				PE 225 38,74 1
Unikalus numeris Nr. 440010642356 7. Vandentiekio įvadas. Nuo švaraus vandens rezervuaro iki šulinio 182A,B 7.1 tipas (slėginis) 7.2 vamzdyno medžiaga 7.3 vamzdyno skersmuo 7.4 vamzdyno ilgis 7.5 šulinių skaičius	3V1				PE 225 46,97 2
Unikalus numeris Nr. 440010642367 7.A. Vandentiekio įvadas. Nuo švaraus vandens rezervuaro iki šulinio 182 7.A1 tipas (slėginis) 7.A2 vamzdyno medžiaga 7.A3 vamzdyno skersmuo 7.A4 vamzdyno ilgis 7.A5 šulinių skaičius	6V				PE 225 32,14 2


 valstybinis planavimo ir statybos
 valstybinis įstaigas
 apskratinis direktorat
Lilija Mielaitienė
 T I R K A

4


 Kęstutis Čiulėnas

142

2011-06-30

Unikalus numeris Nr. 440010642356 8. Vandentekio įvadas. Nuo šulinio 182AB iki šulinio 161	SV2			
8.1 tipas (slėginis)				PE
8.2 vamzdžio medžiaga		mm		110
8.3 vamzdžio skersmuo		m		19,93
8.4 vamzdžio ilgis				
Unikalus numeris Nr. 440010642356 9. Vandentekio įvadas. Nuo šulinio 162 iki šulinio 191a	SV3			
9.1 tipas (slėginis)				PE
9.2 vamzdžio medžiaga		cm		63
9.3 vamzdžio skersmuo		m		54,72
9.4 vamzdžio ilgis		vnt.		2
9.5 šulinių skaičius				
5. Švaraus vandens rezervuarus aptarnaujantis siurblio siurblys	223b			
Unikalus numeris Nr. 44001064256 Bendrieji duomenys:				
Statybinis plotas/tūris		m ² /m ³	257,86/785,0	257,86/785,0
Vandens talpa		lū ³	530	530
6. Nuotekų tinklai	KP			
Tamė skaičiavę		m	812,0	825,18
Unikalus numeris Nr. 440010642523 1. Buitinių nuotekų tinklai. Nuo šulinio Nr. 172A iki nuotekų valytos.	KP1			
1.1 tipas (slėginis)			PE	PE
1.2 vamzdžio medžiaga		mm	110	110
1.3 vamzdžio skersmuo		m	575,0	571,31
1.4 vamzdžio ilgis		vnt.	2	2
1.5 šulinių skaičius				
2. Buitinių nuotekų tinklai. Nuo nuotekų siurblio iki šulinio Nr. 172A Unikalus numeris Nr. 440010642523	KP2			
2.1 tipas (slėginis)				metalas
2.2 vamzdžio medžiaga		mm		80
2.3 vamzdžio skersmuo		m		3,62
2.4 vamzdžio ilgis				
3. Buitinių nuotekų įvadas. Nuo pastatų ir švaraus vandens rezervuaro iki nuotekų siurblio. Unikalus numeris Nr. 440010642512	KCP			
3.1 tipas (savitakių)			PVC	PVC
3.2 vamzdžio medžiaga		mm	110, 160, 200	110, 160, 200
3.3 vamzdžio skersmuo		m	237,0	250,25
3.4 vamzdžio ilgis		vnt.	17	17
3.5 šulinių skaičius				


 Lietuvos Respublikos valstybinio audito departamentas
 savivaldybės ir įmonių audito skyrius
 J. Bičiūnas
 2011-06-30
 Aldona Čepėlienė

5

143

7. Nuotekų siurbiamie	1720		
Unikalus numeris Nr. 440110642523			
Bendrieji rodikliai:			
Statybinis tūris	m ³	50,0	50,0

7. Pagrindinių konstrukcijų ir technologinės įrangos charakteristika
namais esanti, grindys monolitinės, sienos esančios pagrindinės pertvaros antrinės, perdangos vėlybetoninės, stogas ir fasadas skardiniai, langai ir durys plastikiniai.
Nidos vandens gerinimo įrenginiai matavimas 637090 m³/per metus.

8. Projekte numatyti inžineriniai darbai ir įrenginiai yra samonuoti, išbandyti ir statytojo priimti aktais, kurie išvardyti šio akto I priede.

9. Lauko inžineriniai tinklai bei statinio inžinerinė įranga (šildymo, elektros, vanden tiekimo ir vandens paruošimo, šiluminės ir technologinės kanalizacijos, vėdinimo, darbo patalpų, gaisrinės ir ugnis saugines signalizacijos) yra patikrinami valstybinės priežiūros institucijų, aptarnaujamųjų bei naudojančių įmonių ir pripažintos tiekiamomis naudoti. Tai liudija patikrinimo aktais, išvardyti šio akto I priede.

10. Atlikieji statybos ir montavimo darbai tenkina projekto ir normatyvinių statybos dokumentų reikalavimus. Patvirtinto projekto pakaitimas bei nuokrypis yra nustatyta tvarka suderinti ir pažymėti pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

11. Sklypo sutvarkymo, apželdinimo ir kitus darbus, kuriuos komisija leido atidėti, reikalaujama užbaigti:

Darbo pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Užbaigimo laikas

Komisija pripažįsta, kad Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Nidos vandens gerinimo Puvynės g. Nr.26, Nidos gyv., Neringa

tenkina nustatytas reikalavimus ir tinka naudoti.

Naudotojas (savininkas) privalo šį aktą pateikti registruojant statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

1. Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra, Nidos vandens gerinimas, Puvynės g. Nr. 26, Nidos gyv., Neringa pripažinimo tinkamu naudoti komisijai pateiktųjų dokumentų sąrašas 7 (septyni) lapai.


nuotekų planavimo ir statybos
 valstybinės priežiūros
 departamentu direktoriaus
 I.Štija Misteckienė 6

T E K E T A

2011-06-30

Atliktas 2011-06-30

144

Komisijos pirmininkas [Signature]  Lilija Misulienė
(pavardė) (pavardė)

Komisijos nariai: [Signature] Statybos valstybinio priežiūros skyriaus
(pavardė) Virginija Leikavičiūtė
[Signature] Viktoras Kotarskis
[Signature] Ričardas Juozas Gubins
[Signature] Vytautas Stepanavičius
[Signature] Česlovas Daučas
[Signature] Rimantas Giedraitis
[Signature] Viktoras Alekna
[Signature] Alfredas Šeštas
[Signature] Ladislavas Kavaliuskas
[Signature] Virginija Leikavičiūtė
[Signature] Aurelija Stancikienė
[Signature] Aleksandras Rubinas

Sulaukus 2011 m. rugpjūtį 13 d. Lietuvos Respublikos Statybos valstybinio priežiūros skyriaus padalinio 121-01 valstybinio inspektoriaus Evoldo Petrausko pranešimo Nr. 121-01/2011-07-13/1001, kuriame nurodoma, kad 2011 m. rugpjūtį 13 d. buvo atliktas darbas versloje "Merko Ebitus Filialas" (pavardė) ir jo rezultatai pateikti šioje ataskaitoje.

Rašgovas (statybos vadovas) [Signature] Reginaldas Nemenis
Techninis prižiūrėtojas [Signature] Evoldas Petrauskas

Akto 1 egz. su priedais ir juose išvardintais dokumentais pateiktas prie pažinimo tinkamais naudoti komisijos nuolat saugoti:

Priėmė UAB "Necijus vanduo" Direktorius [Signature] Juozas Ričardas Gubins
(pavardė) (pavardė)

Pardavė AS „Merko Ebitus Filialas“ Statybos vadovas [Signature] Reginaldas Nemenis
(pavardė) (pavardė)

_____ (data)

 TIKRA
Skyriaus vedėja
[Signature] 2011-06-30
Aldona Cepulytė

Priestatai-kontaineriai (lūgti) papildomai įrangai prie geriamo vandens ruošyklas, unikalus Nr. 2397-1000-8026, Purvynės g. 26, Neringoje
pripažinimo tinkamu naudoti

A K T A S Nr. 771N-100-09/111-100/123

Neringa

2009 m. gruodžio mėn. 11 d.

Komisija, paskirta Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2009 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. IV-400 ir 2009 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. IV-406. Šios sudėties:

Dovilė Šporaitė – Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė, komisijos pirmininkė;

nariai:

Viktoras Alekna – Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos Klaipėdos teritorinio skyriaus vedėjas;

Raimūnas Bankus – Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vedėjas;

Kęstutis Garbaliūskas – Klaipėdos apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento Statybos valstybinės priežiūros skyriaus vyriausiasis specialistas;

Ričardas Juozas Gubinas – starytojos UAB „Neringos vanduo“ direktorius;

Karina Jaklėnė – Kultūros paveldo departamento prie kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinio padalinio vyresnioji specialistė;

Alma Mikaitytė – Klaipėdos visuomenės sveikatos centro Visuomenės sveikatos saugos skyriaus vedėjo pavaduotoja;

Nijolė Piekienė – Kuršių pelnijos nacionalinio parko direkcijos vyresnioji kraštovaizdžio specialistė;

Galina Ramonaitienė – projektuotojos UAB „Ekoprojektas“ projekto vadovė;

Alfредas Šepštas – Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento direktoriaus pavaduotojas;

Linas Kovaliovas – Klaipėdos apskrities Priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Neringos priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros poskyrio vyresnysis inspektorius;

dalyvaujant rangovui (statybos vadovui) Virginijui Balsui, atestato Nr. 16683;

subrangovams (specialiųjų darbų vadovams): V. Venckui, atestato Nr. 8669; A. Lileikiui, atestato Nr. 19825, ir techniniam priežiūrėtojui Artūriui Reinikiui, atestato Nr. 19266;

vadovaudamasi statybos reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ apžiūrėjo statytojo pateiktą priestatų-kontainerių (lūgti) papildomai įrangai prie geriamo vandens ruošyklas, unikalus Nr. 2397-1000-8026, Purvynės g. 26 Neringoje, kuris pastatytas nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje, patikrino jo statybos techninę bei vykdymo dokumentaciją ir nustatė:

1 Statyba vyko pagal projektą Nr. E-1401, kurį 2009 m. parengė UAB „Ekoprojektas“ atestato Nr. 830, galiojimo data 2014-01-16. Projektą ekspertavo UAB „Projektų analizės

1 (3)

Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos
Kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė

TIKRA

Dovilė Šporaitė

2011-08-30

Ardonas Čiulionis

146

insektutas", atestato Nr. 1828, galiojimo data 2014-06-12, projekto ekspertizės akto Nr. 09-116. 2009 m. spalio 5 d.

2. Leidimas statyti išduotas 2009-11-10 Nr. LNS-10-091110-04081/SL-31(NER)-NR-(14.5).
3. Statytojo pavadinimas ir adresas UAB „Neringos vanduo“ G. D. Kuverta g. 11, Neringa.
4. Statybos ir montavimo darbus atliko rangovas AS „Merko Ehitus“ filialas, teisės pripažinimo pažyma Nr. (13-4)-08-4591, galioja iki 2010-05-27; subrangovai: UAB „Elektra“, atestatas Nr. 1997, elektros ir automatikos darbai, UAB „Ranga“, atestatas Nr. 2146, apdailos darbai.
5. Statyba pradėta 2009 m. lapkričio mėn.
6. Statinio pagrindiniai techniniai rodikliai:

Pavadinimas	Kodas	Matav. vnt.	Pagal projektą	Faktiškai
1	2	3	4	5
Priestatas-konteineris papildomai įrangai (unikalus numeris Nr. 2397-1000-8026):	1h1g			
aukštų skaičius		vnt.	1	1
statybinis tūris		m ³	84,41	82
bendras plotas		m ²	26,55	27,49
užstatymas plotas		m ²	29,72	30

7. Pagrindinių konstrukcijų ir technologinės įrangos charakteristikos:

pastato pamatai – gelžbetonio poliškai; sienos – metalo konstrukcijų sistemos; stogas ir fasada – metalo konstrukcijų sistemos; durys – metalinės; perdanga – metalo konstrukcijų sistemos; Priestato-konteinerio papildomos įrangos našumas 442,1 m³/d.

8. Priestato-konteinerio visa vidaus inžinerinė įranga yra sumontuota ir kompleksiškai išbandyta gamintojo. Konteineriui su visa inžinerine įranga išduota gamintojo EB atitikties deklaracija Nr. B3185/2009.

9. Atliktieji statybos ir montavimo darbai tenkina projekto ir normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus.

Komisija pripažįsta, kad priestatas-konteineris (1h1g) papildomai įrangai prie geriamo vandens ruošyklas, unikalus Nr. 2397-1000-8026, Purvynės g. 26, Neringoje, tenkina nurodytus reikalavimus ir nėra naudoti.

Naudotojas (savininkas) privalo šį aktą pateikti registruojant statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

Priestato-konteinerio (1h1g) papildomai įrangai prie geriamo vandens ruošyklas, unikalus Nr. 2397-1000-8026, Purvynės g. 26, Neringoje, statinio pripažinimo tinkamu naudoti komisijai pateiktųjų dokumentų sąrašas.

2 (3)



TIKRA
Sąlytous vedėjas

Aldona Čepelienė

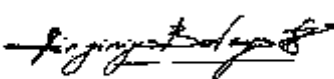
Valstybinis audito departamentas
Kontrole ir priežiūros skyriaus vyriausiasis specialistas


Dovilė Šoputė

2011-06-30

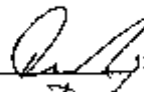
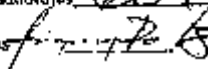
147

Komisijos pirmininkas Dovylo Šporas
 Komisijos nariai: Viktoras Alešis
 Ramūnas Bartkus
 Kęstutis Garbomauskas
 Ricardas Juozas Gubinas
 Kristina Jakienė
 Alma Mikulytė
 Nyolė Piekienė
 Galina Raunonaitienė
 Alfredas Šepėtas
 Lijana Kovaliovos

Rangovas  Virginijus Balsys

Techninis patvirtėtojas  Arūnas Reinikis

Akto 1 egz. su priedais ir juose išvardintais dokumentais nuolat saugoti:

Priėmė UAB „Neringos vanduo“ Direktorius pavaldintasis  Darius Vaitkevičius
 Pardavė AŠ „Marko Ehtis filialas“ Statybos vadovas  Virginijus Balsys
 2009 02 10

3 (3)

T I K S A
 2011-06-30

148

Neringos miesto vandens gerinimo ir apsaugos rekonstrukcija ir plėtra, juodkrantės vandens gerinimas,
Kalno g. Nr. 24b, Juodkrantės gyven. Neringa

(savinio pavaldumas ir adresas)
pripažinimo tinkamu būdai

AKTAS Nr. STN-51

2007 m. lapkričio mėn. 28 d.

Neringa
(vieta)

Komisija, paskirta Klaipėdos apskritys viešinių pastatų 2007 m. gegužės 31 d. Nr. J-3137-U3
(struktūros pavadinimas, šalies pavaldumas ir Nr.)

šios sudėties.

Lilija Misiulienė - komisiją paskyrusios institucijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinis
(v. pavardė) testavimo pareigos

Prileikytos skyrėjos vedėja (komisijos pirmininkas),

Laimutis Muckaitė - apskrities viešinio administracijos valstybinės teritorijų planavimo ir
(v. pavardė)

statybos inspekcijos (kaip jos atstovas nėra komisijos pirmininkas) Teritorijų planavimo ir statybos
valstybinės priežiūros skyriaus vyresysis specialistas
(pareigos)

Viktoras Katarakis - savivaldybės Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros
(v. pavardė) skyrėjos vedėjas
(pareigos)

Kęstutis Jozas Gubius - statytojo UAB „Neringos vanduo“ direktorius

Vytautas Stepanavičius - projektavimo UAB „Ekoprojektas“ projekto vadovas

Česlovas Daukšas - valstybinės priežiūros inspekcijos Klaipėdos miesto priežiūros
skyrėjos inspekcijos statybos priežiūros poskyrio viršininkas

Rimantas Giedraitis - valstybinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos mieste visuomenės svei-
kaugos centro bendrosios priežiūros skyriaus

Viktoras Alekpa - Energetikos valstybinės inspekcijos Valstybinės energetikos inspekcijos

Alfredas Šepetas - Klaipėdos teritorinio skyrėjos vedėjas

- regioninio aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos regiono aplinkos ap-
saugos departamento Neringos miesto agentūros vedėjas

Leidvinas Kavaliuškas - Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio viršing-
ko pavaduotojas

Vilijūna Leskauskienė - Valstybinės darbu apsaugos inspekcijos Klaipėdos skyrėjos vedėja
pavardė

Aurelija Stancikienė - Kurčių Neries nacionalinio parko direktijos direktorė

Aleksandras Rubinas - VSI Technikos priežiūros tarnybos Klaipėdos apygardos vyriausiasis
specialistas-ekspertas

dalyvaujant rangovui (statybos vadovui) Regimoldas Naujalis, atestato Nr. 17819

(v. pavardė, pareigos, kvalifikacijos atestato Nr.)

ir techniniai priežiūroje Vydas Petrauskas, atestato Nr. 1994

vadovaudamasi statybos reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamas naudoti tvarka“
apžiūrėjo statytojo pateiktą Neringos miesto vandens gerinimo ir apsaugos rekonstrukcija ir plėtra
Juodkrantės vandens gerinimas, Kalno g. Nr. 24b, Juodkrantės gyven. Neringa

(visas statinio pavaldumas ir adresas)

kuris yra nekilnojamoji kultūros vertybė arba pastatytas nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje
(suvertintus šedžius išbraukti), patvirtina jo statybos techninę bei vykdyimo dokumentaciją ir nustatė

1. Statyba vyko pagal projektą, kurį 2006 m. parengė UAB „Ekoprojektas“

atestato Nr. 0930, galioja iki 2009 gegužės 9 d.

(projektavimo įmonės pavaldumas, kvalifikacijos atestato Nr. ir galutinė data)



TIKRA
Skrėjęs vedėjas

2011-06-30

Aldona Cepėlienė

149

2. Laidinys statybai sudarytas 2006 m. gegužės 24 d. Nr. SI-0511-14
 3. Statytojo pavadinimas ir adresas UAB „Neringos vanduo“ G.B. Kuvezo m. k. Neringa
 4. Statybos ir montavimo darbus atliko: rangovas AS „Merko Ebitys“ filialas, turintis pripažintą pažymą Nr. (12-4)-02-4591, galiojančią iki 2010-05-27

Subrangovai: UAB „Pireks“ steigimas Nr. 3766- technologinių įrenginių montavimas
 UAB „KRS“ steigimas Nr. 930- idarbo vandentiekio ir nuotekų vamzdžių montavimas
 UAB „Eisana“ atstatymas Nr. 1188- šilumos ir vėdinimo elektros ir automatikos montavimo darbai
 UAB „Autokona“ steigimas Nr. 2046- bendrąsias technines darbas
 UAB „Rohrika“ steigimas Nr. 1990- vėdinimo sistemų montavimo darbai

5. Statyba pradėta 2006 m. gegužės mėn.

6. Statinių pagrindiniai rodikliai; statinių konstrukcinių ir technologinių įrangos charakteristikos

Pavadinimas	Kodas	Mato vnt.	Pagal projektą	Faktiškai
A. Geriamojo vandens ruošyva	1121p			
Unikalus numeris Nr. 239780011011				
Bendrieji rodikliai				
Bendras plotas		m ²	78,42	78,42
Statybinis tūris		m ³	486	486
Aukštų skaičius		vnt.	1	1
Faktiškai statybos kainos		Lt	2.380.478,13	2.180.478,13
Atitvarų šilumos perdavimo koeficientas:		W/m ² K	0,4	0,4
langų		-	1,9	1,9
deginimo		-	0,25	0,25
B. Gręžiniai				
Unikalus numeris Nr. 440010650114				
Tam skaičiuje:				
1. Gręžinio šulinys Nr. 37363	201			
1.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
1.2 Gręžinio gylis		m	21,5	21,5
2. Gręžinio šulinys Nr. 37361	61			
2.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
2.2 Gręžinio gylis		m	39,0	39,0
Unikalus numeris Nr. 440010650147				
1. Gręžinio šulinys Nr. 37364	112			
1.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
1.2 Gręžinio gylis		m	29,0	29,0
2. Gręžinio šulinys Nr. 37362	192			
2.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
2.2 Gręžinio gylis		m	36,0	36,0
C. Lauko vandentiekio tinklai				
Lauko vandentiekio tinklai. Vandentiekio įvadas. Nuo gręžinių iki geriamo vandens vandytės.				
1 Unikalus numeris Nr. 440010650114	V			
1.1. tipas (slėginis)			PE	PE
1.2. vamzdžio medžiaga			110	110
1.3. vamzdžio skersmuo		mm	164,95	164,95
1.4. vamzdžio ilgis		m	3	3
1.5. šulinių skaičius		vnt.		
Lauko vandentiekio tinklai. Vandentiekio įvadas. Nuo gręžinių iki geriamo vandens vandytės.				
2 Unikalus numeris Nr. 440010650147	IV			
2.1. tipas (slėginis)			PE	PE
2.2. vamzdžio medžiaga			110	110
2.3. vamzdžio skersmuo		mm		

T I R 2007. 11.28
 2011-AR-30

2.3. Valstybinis skaitis:	2011	2010	2009	
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo švaraus vandens rezervuaro iki geriamo vandens ruošyklės.</p> <p>3. Unikalus numeris Nr. 440010650158</p> <p>3.1. tipas (savivalkinis)</p> <p>3.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>3.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>3.4. vamzdžio ilgis</p> <p>3.5. gulinį skaičius</p> <p>3.6. sklendžių skaičius</p>	2V	mm m vnt. vnt. vnt.	PE 160 44,81 1 1	PE 160 44,81 1 2
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro.</p> <p>4. Unikalus numeris Nr. 440010650169</p> <p>4.1. tipas (slėginis)</p> <p>4.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>4.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>4.4. vamzdžio ilgis</p> <p>4.5. sklendžių skaičius</p>	3V	mm m vnt.	PE 90 43,88 1	PE 90 43,88 2
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo švaraus vandens rezervuaro iki geriamo vandens ruošyklės.</p> <p>5. Unikalus numeris Nr. 440010650234</p> <p>5.1. tipas (savivalkinis)</p> <p>5.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>5.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>5.4. vamzdžio ilgis</p> <p>5.5. sklendžių skaičius</p>	4V	mm m vnt.	PE 160 42,35 2	PE 160 42,35 1
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro.</p> <p>6. Unikalus numeris Nr. 440010650225</p> <p>6.1. tipas (slėginis)</p> <p>6.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>6.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>6.4. vamzdžio ilgis</p> <p>6.5. sklendžių skaičius</p>	5V	mm m vnt.	PE 90 41,08 2	PE 90 41,08 2
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro.</p> <p>7. Unikalus numeris Nr. 440010650247</p> <p>7.1. tipas (slėginis)</p> <p>7.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>7.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>7.4. vamzdžio ilgis</p>	6V1	mm m	PE 160 90,76	PE 160 90,76
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo gręžinio Nr. 53 iki sklendės 11a.</p> <p>8. Unikalus numeris Nr. 440010650247</p> <p>8.1. tipas (slėginis)</p> <p>8.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>8.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>8.4. vamzdžio ilgis</p> <p>8.5. sklendžių skaičius</p>	6V2	mm m vnt.	PE 110 25,6 1	PE 110 25,6 1
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro.</p> <p>9. Unikalus numeris Nr. 440010650258</p> <p>9.1. tipas (slėginis)</p> <p>9.2. vamzdžio medžiaga</p> <p>9.3. vamzdžio skersmuo</p> <p>9.4. vamzdžio ilgis</p>	7V	mm m	PE 160 89,46	PE 160 89,46
<p>Lauko vandentiekio įvadas. Nuo geriamo vandens ruošyklės iki švaraus vandens rezervuaro.</p>				

2011-06-28

IKRA
Skyriaus vadovė

2011-06-28

Aldona Čepėlytė

151

10.1 tipas (slėginis)	mm	PE 63	PE 63
10.2 vamzdžio medžiaga	m	53,64	33,61
10.3 vamzdžio skersmuo			
10.4 vamzdžio ilgis			
3. Lauko vandentiekio įrengimas. Nuo svaraus vandens rezervuaro iki gatvės vandens ramybės linijos -			
11. Unikalus numeris Nr. 440011041237	9A		
11.1 tipas (savitakinis)		PE	PE
11.2 vamzdžio medžiaga	mm	110	110
11.3 vamzdžio skersmuo	m	40,31	40,31
11.4 vamzdžio ilgis			
4. Svaraus vandens rezervuaras. Unikalus numeris Nr. 440010650158	3c		
Bendrieji rodikliai:			
Ilgis	m	12,30	12,30
Plošis	m	15,05	15,05
Gylis	m	3,80	3,80
Statybinis tūris	m ³	703,0	703,0
5. Lauko nuotekų tinklai. Unikalus numeris Nr. 440010650276	KP		
1. Dujinių nuotekų išvadas. Nuo pastato ir svaraus vandens rezervuaro iki miesto tinklų.			
1.1 tipas (savitakinis)		PVC	PVC
1.2 vamzdžio medžiaga	mm / m	75 / 3,16	75 / 3,16
1.3 vamzdžio skersmuo/ilgis	mm / m	110 / 20,67	110 / 20,67
	mm / m	160 / 7,47	160 / 7,47
	mm / m	200 / 90,41	200 / 90,41
1.4 šulinio skaičius	vnt.	12	12

namatai esanti ir nauji betoniniai, prietaisai monolitiniai, slėgis esantis ir naujos medinės, pertvaros medinės, perdangos poliuretano, stogai ir fasadai skaiduliniai, langai ir durys aliumininiai.

Juodkrantės vandens tiekimo įrengimų sąrašas 236520 m³/par metus.

8. Projekte numatyti inžineriniai tinklai ir įrenginiai yra sumontuoti, išbandyti ir statytojo priimti aktais, kurie išvardyti šio akto I priede.

9. Lauko inžineriniai tinklai bei statinio inžineriniai įrenginiai (šildymo, elektros, vandentiekio ir vandens pasterizavimo, fekalinės ir technologinės kanalizacijos, vadinimo, darbo patalpų ir gausinės ir apsauginės signalizacijos) yra patikrinti valstybinės priežiūros institucija, aptarnaujančių bei naudojantųjų įmonių ir pripažintos tinkamomis naudoti. Tai lūdi patikrinti aktais, išvardyti šio akto I priede.

10. Atliktieji statybos ir montavimo darbai tenkina projekto ir numatyvinių statybos dokumentų reikalavimus. Parvirtinto projekto pakeliamai bei nuokrypos yra nustatyta tvarka uždėmini ir pažymėti pateiktoje techninėje dokumentacijoje.

12. Sklypo sutvarkymo, apželdinimo ir kitus darbus, kuriuos koordinuoja šio akto 12 straipsnyje nurodyta užsąjūdi:

Darbo pavadinimas	Mato vnt.	Kiekis	Užbaigimo laikas


Komisija pripažįsta, kad Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir piltara Juodkrantės vandens gerinimas, Kalno g. Nr. 24b, Juodkrantės gyv., Neringa

užsąjūdi reikalavimus ir tinka naudoti.

Naudotojas (savininkas) privalo šį aktą patalinti registruojant statinį Nekilnojamojo turto registre.

Akto priedai:

1. Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcijai ir piltara Juodkrantės vandens gerinimas, Kalno g. Nr. 24b, Juodkrantės gyv., Neringa pripažinti tinkamais naudoti komisijai pateiktųjų dokumentų sąrašas 4 (keturi) lapai


 2017. 11.28
 T. I. K. R. A.
 2011-06-30
 Valstybinis audito departamentas

Komisijos pirmininkas
 (parašas)

Lilija Misuljanė
 (v. pavardė)

Komisijos nariai:

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

(parašas)

Dokumentų pateikimo
 kamienų ar kulinės pareidai
 Lina Dikšaitė

Laimutis Muckaitė
 (v. pavardė)

Viktoras Katerajus

Ričardas Juozas Gubinas

Vytautas Steponavičius

Česlovas Runkas

Rimantas Glodraitis

Viktoras Alekna

Alfredas Šedekas

Lejvašius Kravčinskas

Virginija Jekauskienė

Aurelija Stančiūnaitė

Aleksandras Rubinus

Rangovas (statybos vadovas)

(parašas)

Reginaldas Nemanis

Techninis priežiūrtojas

(parašas)

Evidas Petrauskas

Akta I egz. su priedais ir juose išvardintais dokumentais pateiktais prie pripažinimo tinkamais naudoti komisijos nuolet saugoti:

Priėmė: UAB "Neringos vanduo" Direktorius
 (pareigos)

(parašas)

Juozas Ričardas Gubinas
 (v. pavardė)

Pardavė: AS „Merko Ehinis Filialas“ Statybos vadovas
 (pareigos)

(parašas)

Reginaldas Nemanis
 (v. pavardė)

_____ data _____



TIKRA
 Skyriaus vedėja

2011-06-30

Aldona Čepėlienė

Neringos miesto vandens varintuvų ir prietaisų rekonstrukcija ir plėtra. Preilos - Pervalkos vandens varintuvų Preilos g. Nr. 1A, Preilos rvy., Neringa
(statinio pavadinimas ir adresas)
 pripažinimo tinkamu naudoti
 A K T A S Nr. STR-65-1467

Neringa 2008 m. liepos mėn. 10 d.
(vietovė)

Komisija, paskirta Klaipėdos apskritys viršpriešinspektoriumi įsakymu 2007 m. gegužės 31 d. Nr. 4-2137-4/3
(statinio pavadinimas, įsakymo, patvirtimo data ir Nr.)

Sios sudėties

Lilija Misiulienė - komisija paskyrosios institucijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinis
(v. pavardė) *(pastovo pareigos)*

pridešūro skyriaus vedėja (komisijos pirmininkas).

Laimutis Mockaitė - epokritinės viršpriešinspektorijos valstybinės teritorijų planavimo ir
(v. pavardė)

statybos inspekcijos (kai jos atsaukos nėra komisijos pirmininkas) Teritorijų planavimo ir statybos
valstybinės pridedamos skyriaus vyresnysis specialistas
(pareigos)

Viktoras Katerskis - savivaldybės Neringos miesto savivaldybės administracijos Architektūros
(v. pavardė) skyriaus vedėjas
(pareigos)

Ričardas Juozas Gudionas - statytojo UAB „Neringos vanduo“ direktorius

Vytautas Steponavičius - projekto UAB „Ekonojektas“ projekto vadovas

Georgas Daubėnas - valstybinės priešpriešinspekcijos Klaipėdos miesto priešpriešinspekcijos
statybos pridedamos skyriaus paskyros viršininkas

Rimantas Gedraitis - valstybinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos miesto visuomenės sveikatos
centro patalpų bendrosios klešenos vyriausias

Viktoras Alekša - energetikos valstybinės inspekcijos Valstybinės energetikos inspekcijos
Klaipėdos teritorinio skyriaus vedėjas

Alfredas Šeštas - regioninio aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos
departamente Neringos miesto teritorinio padalinio viršininkas

Lajmonas Kavaliuskas - Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio viršininko
patarėjas

Virgilija Lešinskienė - Valstybinės darbo apsaugos inspekcijos Klaipėdos skyriaus vedėjos
pavaduotoja

Aurelija Stencilienė - Kuršių Nerijos nacionalinio parko direkcijos direktorė

Aleksandras Rubinas - VSI Technikos pridedamos tarnybos Klaipėdos apygardos vyriausiojo
specialisto ekspertis

dalyvaujanti rangovui (statybos vadovui) Ragimantas Nemzala, atestato Nr. 17819
(v. pavardė, pareigos, kvalifikacijos atestato Nr.)

ir techniniai pridedamoji Evaidas Petrauskas, atestato Nr. 1984
 vadovaudamasi statybos reglamentu STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“
 apžiūrėjo statytojo pateiktą Neringos miesto vandens varintuvų ir prietaisų rekonstrukcija ir plėtra, Preilos -
Pervalkos vandens varintuvus, Preilos g. Nr. 1A, Preilos rvy., Neringa
(statinio pavadinimas ir adresas)

kuris yra nekilnojamoji kultūros vertybė arba pastatytas nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijoje
(materialingus žačius išsarausk), patikrinęs jo statybos techninę bei vykdymo dokumentaciją ir nustatė:
 1. Statyba vyko pagal projektą, kuri 2006 m. parašė UAB „Ekonojektas“

atestato Nr. 0830, patvirtinta 2009 m. gegužės 9 d.
(projektavimo įmonės pavadinimas, kvalifikacijos atestato Nr. ir galiojimo data)

ir patvirtino statytojas 2006 m. kovo 19 d.

statinio planavimo ir statybos
 valstybinės priešpriešinspekcijos
 departamento direktorė
 Lilija Misiulienė

T I K R A

Air: 1.0000000000

2011-06-30

(pašvirkštinio dokumento data ir Nr.)
 2. Leidimo data ir numeris: 2006 m. gegužės 2d. Nr. SL-03/14-141
 (data)

3. Statytojo pavadinimas ir adresas: UAB „Neringos vanduo“ G.D. Keverlo g. 11. Neringa

4. Statybos ir montavimo darbus atliko:
 rangovas AS „Merko Ehitus“ filialas, teisės įrašymo pažyma Nr. (13-4)-08-4591, galioja iki 2010-05-27

(įmonės pavadinimas, kvalifikacijos atestato Nr. ir galiojimo data.)
 subrangovai AS „Merko Ehitus“ filialas, teisės įrašymo pažyma Nr. (13-4)-08-4591 - technologinių inžinierių montavimas

(įmonių pavadinimai ir atliktų darbų rūšys, kvalifikacijos atestato Nr.)
 UAB „KRS“ atestatas Nr. 930- idaria vandentiekio ir nuotekų vamzdžių montavimas
 UAB „Eiga“ atestatas Nr. 1188- šilumos ir vėdinimo elektriniai automatinės montavimo darbai
 UAB „Antkora“ atestatas Nr. 2046- bendrąsias šilumos darbai
 UAB „Rohjka“ atestatas Nr. 3990- vėdinimo sistema montavimo darbai

5. Statyba pradėta 2006 m. gegužės mėn.

6. Šalinio pagrindiniai rodikliai:

Pavadinimas	Kodas	Mato vnt.	Pagal projektą	Faktiškai
1	2	3	4	5
1. Geriamojo vandens ruošykla	III1p			
Unikalus numeris Nr. 239790811016				
Bendrieji rodikliai:				
Bendras plotas		m ²	131,38	130,89
Statybinis tūris		m ³	763	725
Aukštų skaičius		vnt.	1	1
Faktiška statybos kaina		tūkst. Lt	3583,7	3199,6
Atitvarų šilumos perdavimo koeficientas:				
sienui		W/m ² K	0,4	0,4
langui		"	1,9	1,9
deginio		"	0,25	0,25
2. Gręžiniai				
Tamso skaičiavimai:				
Unikalus numeris Nr. 440011133001				
1. Gręžinio šulinys Nr. 37359	63			
1.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
1.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
2. Gręžinis šulinys Nr. 37358	5			
2.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
2.2 Gręžinio gylis		m	23,0	23,0
3. Gręžinis šulinys Nr. 37360	94			
3.1 Šulinio skersmuo		m	2,0	2,0
3.2 Gręžinio gylis		m	25,0	25,0

Forierinių planavimų ir sąrašų sudarymas patvirtina projektavimo inžinierius E. Mija Nisindienė



[Handwritten signature]

TIKRA
 Šlytulus vadovė

2011-06-30
 Aldona Čepėlytė

Vandentiekio kodas	V	at	781,0	756,49
Vandentiekio kodas				
Užskaito numeris Nr. 440011156201 kodas: skalūnas				
1. Vandentiekio tinklas. Vandentiekio įrengimas. Nuo gręžinių iki geriamo vandens ruošyklas.				
VI, VI2				
1.1 tipas (skelbimas)				PI
1.2 vamzdyno medžiaga				40,110
1.3 vamzdyno skersmuo		mm		391,91
1.4 vamzdyno ilgis		m		5
1.5 šulinio skaičius		vnt		
2. Vandentiekio įrengimas. Nuo švaraus vandens rezervuaro iki geriamo vandens ruošyklas.				
Užskaito numeris Nr. 440011156291 Užskaito numeris Nr. 440011156304				
3V, 4V				
2.1 tipas (savitakelis)				PI
2.2 vamzdyno medžiaga				61,190
2.3 vamzdyno skersmuo		mm		150,17
2.4 vamzdyno ilgis		m		1
2.5 šulinio skaičius		vnt		
2.6 sklenčių skaičius		vnt		
3. Vandentiekio įrengimas. Nuo geriamo vandens ruošyklas iki švaraus vandens rezervuaro.				
Užskaito numeris Nr. 440011156372				
TV				
3.1 tipas (slėginis)				PI
3.2 vamzdyno medžiaga				07,490
3.3 vamzdyno skersmuo		mm		82,27
3.4 vamzdyno ilgis		m		1
3.5 šulinio skaičius		vnt		1
3.6 sklenčių skaičius		vnt		
4. Vandentiekio įrengimas. Nuo filtrų plūvimo vandens rezervuaro iki geriamo vandens ruošyklas.				
Užskaito numeris Nr. 440011156270				
2V				
4.1 tipas (savitakelis)				PI
4.2 vamzdyno medžiaga				160
4.3 vamzdyno skersmuo		mm		200
4.4 vamzdyno ilgis		m		1
4.5 šulinio skaičius		vnt		
5. Vandentiekio įrengimas. Nuo geriamo vandens ruošyklas iki filtrų plūvimo vandens rezervuaro				
Užskaito numeris Nr. 440011156237				
IV				
5.1 tipas (slėginis)				PI
5.2 vamzdyno medžiaga				6,7
5.3 vamzdyno skersmuo		mm		1,67
5.4 vamzdyno ilgis		m		1
5.5 šulinio skaičius		vnt		

Tikrąją pilsos tiesos atskleidimo
valstybinio audito tarnybos
departamento darbuotoja
Lilija Adžalaitienė



TIKRA
Skryčiaus vedėja

Aldona Cepėlyienė

2011-06-30

6. Vandentvėklis plokštis. Suapibrėžimo vadintais numeriais iki šulimo Nr. 131. Unikalus numeris Nr. 44001156357. Unikalus numeris Nr. 44001156360.	KF3, KF4			
1.1 tipas (slėgimo)				
1.2 vamzdžio medžiaga				PI
1.3 vamzdžio skersmuo		mm	100	100
1.4 vamzdžio ilgis		m	1,0	1,0
7. Svaraus vandens rezervuaras. Unikalus numeris Nr. 44001156377. Bendrinis rodiklis.	KF3a			
Sąryšinis plotavimas		m ² /m ³	100,0-0,1	100,0-0,1
Vidutinis talpa		m ³	1,0	1,0
8. Filtrų plovimo vandinis rezervuaras. Unikalus numeris Nr. 44001156377. Bendrinis rodiklis.	KF4a			
Skaitmenis		m	7,00	7,00
1.1		m	4,00	4,00
1.2		m ²	29,0	29,0
9. Nuotekų tinklajai.	KF			
1. Nuotekų nuotekų tinklajai. Unikalus numeris Nr. 440016274791.	KF1			
1.1 tipas (slėgimo)				
1.2 vamzdžio medžiaga				PI
1.3 vamzdžio skersmuo		mm	100	100
1.4 vamzdžio ilgis		m	0,70	0,70
1.5 žolinių skardėlių		vnt	1	1
2. Nuotekų nuotekų tinklajai. Unikalus numeris Nr. 44001156415.	KF2			
2.1 tipas (slėgimo)				PI, m
2.2 vamzdžio medžiaga		mm	100	100
2.3 vamzdžio skersmuo		m	1,0	1,0
2.4 vamzdžio ilgis				1,0
3. Nuotekų nuotekų tinklajai. Suapibrėžimo ir svaraus vandens rezervuarų iki nuotekų siurblių. Unikalus numeris Nr. 44001156013.	KF3, KF4, KF5, KF6, KF7			
3.1 tipas (slėgimo)			PI	PI
3.2 vamzdžio medžiaga		mm	100, 100	100, 100
3.3 vamzdžio skersmuo		m	1,0, 0,8	1,0, 0,8
3.4 vamzdžio ilgis		m	1,0	1,0
3.5 žolinių skardėlių		vnt	1	1



Ataskaita parengta ir patvirtinta
Valstybinio audito biūro vadovo
M. Štalgys

TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čaplėlienė

2011-06-30

157

Ref. N° 2001/LT/16/P/PE/008

Projektas:

**GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ PLÉTRA NERINGOS
MIESTE**

**GALUTINÉ ATASKAITA
APLINKA**

PRIEDAS NR. 4 Atlikimo pažymų aktai

T I K B A

160

2011-06-30

2011-06-30


ATLIKIMO PAŽŪMA Nr. AP-NNVJ-001

2009-12-23

Projekto pavadinimas:	Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistema įrengimas
Projekto Nr.:	2001/LT/1a/TP/PE/006
Rangos sutarties pavadinimas:	Neringos miesto nuotekų valymo įrengimų rekonstrukcija ir plėtra
Rangos sutarties Nr.:	V2004/N10
Rangos sutarties pavadinimas:	Neringos miesto nuotekų valymo įrengimų rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai
Rangos sutarties Nr.:	2007/26/ND/D/LT
Perkandanti organizacija:	Aplinkos projektų valdymo agentūra Labdarų g. 3, LT-01120 Vilnius
Užsakovas:	UAB „Neringos vanduo“, G. D. Kuvono 11, LT-93043 Neringa
Rangovas:	Pagrindinė būstinė: AS „Merko Elitus“ Išvežama 106 9G, Talsas, LT-114 Elnija AS „Merko Elitus“ filialas, Laisvės pr. 3, LT-03150 Vilnius
Indėterius:	VšĮ „Projektų valdymo grupė“, Herkaus Manto g. 84-223, LT-02294 Kėlniškiai

Šiuo Atlikimo pažyma Nr. AP-NNVJ-001 patvirtinama, kad Rangovas įvykdė savo užpareigojimus ir baigė visus darbus pagal sutartį Nr. V2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrengimų rekonstrukcija ir plėtra“, pasirašytą 2004 m. gegužės 29 d., ir Nr. 2007/26/ND/D/LT „Neringos miesto nuotekų valymo įrengimų rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai“ pasirašytą 2007 m. gegužės 8 d. tarp Aplinkos projektų valdymo agentūros UAB „Neringos vanduo“ ir AS „Merko Elitus“ filialas.

Bendra Pabaikytų – pėnėnų pagal sutartį Nr. V2004/N10 „Neringos miesto nuotekų valymo įrengimų rekonstrukcija ir plėtra“, darbų vertė yra 14 990 336,93 Lt (Vieniolika milijonų devyni šimtai dešimtys keturios tūkstančiai trys šimtai trisdešimt šeši Lt 03 ct) be PVN (PVN 11%) yra 2 149 850,49 Lt (Du milijonai šimtas penkiasdešimt devyni tūkštai aštuoni šimtai

14 990 336,93 Lt
11% PVN
2 149 850,49 Lt
17 140 187,42 Lt


TIKRA
Skaitymas vedėja

Aldona Cepėlyienė

2011-06-30

161



2011-08-30

atnaujintiems Lt 49 ct) Darbų vertė su PVM (18%) yra 14 159 216,32 Lt (Keturiolika milijonų vienas šimtas penkiasdešimt dešimt tūkstančių du šimtai šešiolika Lt 32 ct)

Bendros parduotė - peninių pagal rangos sumą] Nr. 2010/26/VED/01/1 Neringos miesto miestelių valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra. Papildomi darbai darbų vertė yra 5 260 000,00 (Penki milijonai du šimtai šešiasdešimt tūkstančių Lt 00 ct) Lt be PVM (PVM 18%) yra 946 800,00 Lt (Devyni šimtai keturiasdešimt šeši tūkstančiai aštuoni šimtai Lt 00 ct) Darbų vertė su PVM yra 206 800,00 Lt (Šeši milijonai du šimtai šesė tūkstančiai aštuoni šimtai Lt 00 ct)

Užsakovas. Rangovas ir inžinierius pritenzių vieni kitoms neturi

Ši Atlikimo pažymų Nr. AP-NNV-00) yra sudaryta ketonmis egzemplioriais kurių kiekvienas turi vienoda įvardinę galia

Inžinierius

Vsi „Projektų valdybos grupė“

Direktorė

Sigita Lekšienė

[Signature]

[Signature]

Rangovas

AS Merko Ehius Kijūnas

Statybų direktorius

Gediminas Žala



[Signature]

[Signature]

Užsakovas

UAB „Neringos vanduo“

Direktorius

Ričardas Juozas Gudimys

[Signature]

[Signature]

Įrašo numeris: 2011-08-30

TUV

Įrašo numeris: 2011-08-30
PVL (numeris) 2011-08-30
Baudos kodas: 2011-08-30
Mokėjimo Nr. LT15 (numeris) 2011-08-30
Mokėjimo suma: 2011-08-30

TIKRA

162

2011-08-30



ATLIKIMO PAŽYMA Nr. NIT-AP-001
 2008-07-09

Projekto pavadinimas:	Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas
Projekto Nr.:	2001/LT/16/P/PE/006
Rangos sutarties pavadinimas:	Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra
Rangos sutarties Nr.:	V/2005/N24
Perkandžioji organizacija:	Aplinkos projektų valdymo agentūra, A. Juozapavičiaus g. 610, LT-09311, Vilnius, Lietuva.
Užsakovas:	UAB „Neringos vanduo“, G. D. Kuvočia 11, LT-93013 Neringa, Lietuva.
Rangovas:	Jungtinės veiklos dalyviai: UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“, UAB „Grūdaliai“.
Inžinierius:	VĮ „Projektų valdymo grupė“, Herkaus Miesto 84-224, LT-92294, Klaipėda

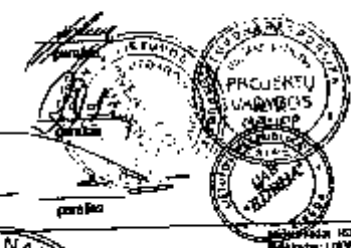
Šia Atlikimo pažyma Nr. NIT-AP-001 patvirtiname, kad Rangovas įvykdė savo pareigojimus pagal sutartį, Nr. V/2005/N24, „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“, pasirašytą 2005 m. gruodžio 29 d. tarp UAB „Neringos vanduo“, Aplinkos projektų valdymo agentūros ir Jungtinės veiklos dalyvių vardu – UAB „Edrija“, UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“ bei UAB „Grūdaliai“ pagal sutartį Nr. V/2005/N24, „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ darbų vertė yra 12.115.641,43 Lt be PVM (Dvyliką milijonų šimtą keturiasdešimt keturi tūkstančiai vienas Lt, 43 ct be PVM). Užsakovas, Rangovas ir Inžinierius pritenkia vienas kitam neturi ši Atlikimo pažyma Nr. NIT-AP-001 yra sudaryta keturiais egzemplioriais, kurių kiekvienas turi vienodą juridinę galią.

UAB „Neringos vanduo“
 2008-07-09
 data

UAB „Edrija“
 2008-07-09
 data

UAB „Klaipėdos inžinerinių tinklų statyba“
 2008-07-09
 data

UAB „Grūdaliai“
 2008-07-09
 data



TIKRA
 Skiriamasis vadovas
 Aldona Čepkšienė
 2008-07-09


 Projektų vadybos grupė

ATLIKIMO PAŽYMA SU IŠLYGA Nr. AP-NVG-001

2010-12-30

Projekto pavadinimas:	Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas
Projekto Nr.:	2001/LT/16P/PE/006
Rangos sutarties pavadinimas:	Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra
Rangos sutarties Nr.:	Sutartis Nr. V/2004/N09
Perkančioji organizacija:	Aplinkos projektų valdymo agentūra Labdarių g.3, LT-01120 Vilnius
Užsakovas:	UAB „Neringos vanduo“, G. D. Kuverto II, LT-93013 Neringa
Rangovas:	Pagrindinė būstinė: AS „Merko Ehitus“, Jarvevana tee 9G, Tallinas, 11314 Estija. AS Merko Ehitus filialas, Laisvės pr. 3, LT-03150 Vilnius
Indisiterius:	VSI „Projektų vadybos grupė“, Herkaus Manto g. 84-224, LT-92294 Klaipėda

VSI „Projektų vadybos grupė“, atliekanti FIDIC inžinieriaus funkcijas Rangovui vykdanį projektavimo ir statybos darbus pagal sutartį Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“, vadovaudamasi Sutarties Bendrųjų sąlygų 11.9 punktu ir atsižvelgdama į tai, kad:

1. Nidos ir Preilos – Pervalkos vandens gerinimo įrenginių statyba 2008 m. liepos 10 d. buvo pripažinta tinkama naudoti su išlygomis (akto Nr. STN-66-(14-7) ir akto Nr. STN-65-(14-7));
2. Perėmimo pažyma Nr. NVG-PP-001 buvo išduota 2008 m. liepos 25 d. pridėjant neatliktų darbų ir defektų sąrašą;
3. Rangovui nepavyko per defektų laikotarpį, kuris buvo pratęstas iki 2010m. gruodžio 31d., ištaisyti defekto, susijusio su Sutarties sąlygose nustatytos amonio parametro leistinos 0,5 mg/l koncentracijos pasiekimu Nidos ir Preilos- Pervalkos vandens gerinimo įrenginiuose.

Šia Atlikimo pažyma su išlyga Nr. AP-NVG-001 patvirtina, kad Rangovas įvykdė savo įsipareigojimus ir iki 2010m. gruodžio 30 d. baigė visus darbus, pagal sutartį Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“, pasirašyta 2004 m. gruodžio 23 d. tarp Aplinkos projektų valdymo agentūros, UAB „Neringos vanduo“ ir AS „Merko Ehitus“.

UAB „Projektų vadybos grupė“
Tel. 8 46 204 201
Faksas 8 46 204 204
El. paštas vsg@vsg.lt



Įmonės kodas 502672411
PVM kodas LT42672401
Pardav. kodas 20640148163
A/kto Nr. sąsk. (P) LT57 2001 0101 0000 0000

T I N K R A




164

2011-06-30

 projektų vadybos grupė

Išskyrus tai, kad Rangovas savo suprojektuotose ir pastatytuose Nidos ir Preilos - Pervalkos vandens gerinimo įrenginiuose nepasiekė Sutarties sąlygose nustatytas amonio parametro leistinos 0,5 mg/l koncentracijos (p.7.1. Technologinio proceso garantijos; III tomas, Užskovo reikalavimai, Išskyrus, Specialiosios sąlygos, poskyris 1, Projektiniai kriviai, p.1.1; poskyris 8, p.8.1. w p.8.7).

Bendra perduotų – perimtų pagal rangos sutarį Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ darbų vertė - 9 999 999,40 Lt. be PVM. (Devyni milijonai devyni šimtai devyniasdešimt devyni tūkstančiai devyni šimtai devyniasdešimt devyni Lt. 40 ct. be PVM). Darbų vertė yra apskaičiuota neįskaitant sukščiau nurodytos amonio parametro leistinos 0,5 mg/l koncentracijos nepasiekimo (darbų trūkumo)

2004 m. gruodžio 10 d. Rangovo pagal konkurso sąlygas kartu su pasiūlymo raštu pateikta technologinio proceso garantija, kurioje, be kita ko, numatyta, kad Rangovas privalo sumokėti Užsakovui už reikalaujamo 0,5 mg/l amonio koncentracijos viršijimą - 1 % Sutarties vertės plus po 0,1 % Sutarties vertės už kiekvieną šimtą (0,01) koncentracijos matavimo vieneto (mg/l) dalį, viršijančią reikalaujamą vertę, kompensaciją. Užskovas turi pretenziją Rangovui dėl Sutarties sąlygose nustatytos amonio parametro leistinos 0,5 mg/l koncentracijos nepasiekimo, todėl, remdamasis technologinio proceso garantija, Užskovas 2010m. gruodžio 03 d. Nr.31 pateikė Rangovui pretenziją dėl nuostolių atlyginimo Rangovui savo suprojektuotose ir pastatytuose Nidos ir Preilos - Pervalkos vandens gerinimo įrenginiuose nepasiekus Sutarties sąlygose nustatytos amonio parametro leistinos 0,5 mg/l koncentracijos. Dėl to Užskovas taikys Rangovui sutartyje Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ numatytas sankcijas 1.999.999,88 Lt. sumai. Kitų pretenzijų Užskovas Rangovui neturi


Ši Audikimo pažyma su išlyga Nr. AP-NVG-001 yra sudaryta keturiais egzemplioriais, kurių kiekvienas turi vienodą juridinę galią.

FIDIC Inžinierius
VĮ „Projektų vadybos grupė“

Direktore

Sigitė Lektienė

A.V.


paršas

2010.12.10
dam

Užskovas

UAB „Neringos vanduo“

Direktorius

Ričardas Juozas Gubinskas

A.V.


paršas

2010.12.02
dam

Vil. Projektai 1-23-01484
Kel. 4-16 301 285
Pakeas 3-4-01-1780
El. paštas: d@pvgp.lt

Įrašo Nr. 2004-16397-11
P.V. kodas LT04677421
Būstinės kodas 01001
Aukštoji gatvė 11-3902



TIKRA
Šlyties vėžė

165

2011-05-30

Aldona Čepkėienė

Ref. №. 2001/LT/16/PIPE/006

Projektas:

GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ PLĖTRA NERINGOS
MIESTE

**GALUTINĖ ATASKAITA
APLINKA**

PRIEDAS NR. 5 Atsakingų institucijų vertinimas ir išvados



T I K R A
Skyriaus vedėjas

[Signature]
Aldona Čepėlyienė

2011-06-30

165



VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA



Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai

2010-12-23 Nr. D-11-078-2010
12010-11-26 Nr. (15-1)-D8-11078

Kopija

Klaipėdos miesto valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai

DĖL GERIAMOJO VANDENS TIEKIMO GYVENTOJAMS NIDOS IR PREILOS-PERVALKOS VANDENVIETĖSE

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau – VMVT), pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų 2010-11-26 rašą Nr. 115-11-D8-11078 „Dėl geriamojo vandens tiekimo gyventojams Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse“, kuriuo prašote pateikti išvadą (išaiškinimą), ar šiuo metu Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse ruošiamas geriamasis vanduo gali būti naudojamas vartotojams, pažymi, kad Lietuvos Respublikos geriamojo vandens įstatymo (Žin., 2001, Nr. 64-2327; 2010, Nr. 148-7564) 10 straipsnio 1 dalis nustato, jog „teisės aktų nustatyta sąauga ir kokybės reikalavimus geriamasis vanduo turi atitikti ten, iš kur jis iniamas naudoti“. Prie Jūsų aukščiau minėto rašo pridėjame UAB „Neringos vanduo“ 2010-10-28 raše Nr. 26 „Dėl sutarties Nr. V/2004/N09 „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ vykdymo“ nurodyta, kad iš Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių tiekiamas geriamasis vanduo atitinka Lietuvos Respublikos higienos normos HN 24:2003 „Geriamojo vandens sąauga ir kokybės reikalavimai“ (toliau – higienos norma DN 24:2003), patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. liepos 23 d. įsakymu Nr. 455 (Žin., 2003, Nr. 79-3606), reikalavimus, išskyrus indikatorių rodiklį – amonių, kuris viršija nustatytą apocifikuotą vertę: 2010 m. iš Preilos-Pervalkos vandenvietės tiekiamame vandenyje vartojimo vietoje amonis siekė 4,60-7,14 mg/l, vidutinė reikšmė – 6,32 mg/l; iš Nidos vandenvietės tiekiamame vandenyje vartojimo vietoje amonis siekė 0,008-1,21 mg/l, vidutinė reikšmė – 0,32 mg/l. Lyginami amonio kiekį geriamajame vandenyje po geriamojo vandens paruošimo įrenginių ir vartojimo vietoje, amonio reikšmė vartojimo vietoje ženkliai mažesnė. UAB „Neringos vanduo“ specialią nuomonę, šiam amonio kiekio sumažėjimui turėjo įtakos nitrifikacijos procesas, vykstantis vandentiekio vamzdynuose.

VMVT atkreipia dėmesį, kad Geriamojo vandens įstatymo 10 straipsnio 2 dalyje yra įtvirtinta nuostata, leidžianti nustatytomis sąlygomis laikinai nukrypti nuo vietat tiekiamo geriamojo vandens kokybės. Klaipėdos miesto VMVT, vadovaudamasi minėto straipsnio nuostatomis, 2010-03-24 suderino Neringos miesto mero laidimą (2010 m. kovo 29 d. pavaiarį Nr. V10-19 „Dėl geriamojo vandens tiekimo su padidėmus amonio koncentracija iš Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių“) iki 2011-03-31 tiekti iš Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių geriamąjį

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
Siaurinės 19, LT-01100 Vilnius-10
Klaipėdos miesto valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai

Tel. (854) 240 4311, 240 4351
Faksas (854) 240 4300
El. paštas: info@vmt.lt

Ekspertų konsultacijų ir sąaugonių
remiamųjų aporinių skyrius
Kodas 302601379



TIKRA
Skymaus vertė

Aldona Čeplėjienė

2011-06-30

167

2

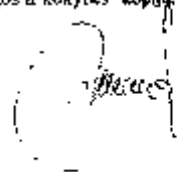
vandeni, kurio indikatorių rodiklis amonis viršija higienos normoje HN 24:2003 nustatytą specifikuotą vertę.

VMVT, siekdama įvertinti, ar šiuo metu iš Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių tiekiamas geriamasis vanduo nekelia rizikos vartotojų sveikatai, kreipėsi į Sveikatos apsaugos ministeriją dėl UAB „Neringos vanduo“ Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių tiekiamo geriamojo vandens saugos ir kokybės. Sveikatos apsaugos ministerijos atsiliepime, „nukrypimas nuo higienos normoje amoniui nustatytos specifikuotos rodiklio vertės Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse nekelia rizikos vartotojų sveikatai ir iš jų vanduo gali būti tiekiamas vietiniams gyventojams ir kitiems vartotojams, geriamojo vandens ruošimo ir tiekimo metu užtikrinant vandens dezinfekcijos efektyvumą bei užtikrinant, kad nirsitų kiekiis vandentiekio skirstomojame tinkle neviršytų higienos normos HN:2003 19.5 punkte nustatytos ribinės vertės“

VMVT, vykdydama valstybinę geriamojo vandens kontrolę, vadovaujasi Geriamojo vandens įstatymo bei kitų teisės aktų nuostatomis.

PRIDEDAMA Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos 2010-12-17 rašo Nr. 10-(113-193)-8311 „Dėl UAB „Neringos vanduo“ Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių tiekiamo geriamojo vandens saugos ir kokybės“ kopija, 2 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,
pavaldaujantis direktorių



Vidmantas Paulauskas

V. Oskėdienė, 249 1709



TIKRA

 Skundas vedėjas



 Adona Čepėlienė

 2011-06-30

168

2010-12-21 Nr. 10-11-3-193-23/11
[2010-11-25 Nr. 86-(1) 191-1837

VALSTYBINIS SIUNČIAMS

Valstybinis maisto ir veterinarijos tarnybos

2010-12-21 Nr. 10-11-3-193-23/11
[2010-11-25 Nr. 86-(1) 191-1837

DĖL UAB „NEIRINGOS VANDUO“ NIDOS IR PREILOS-PERVALKOS VANDENVIEČIŲ TIEKIAMO GERIAMOJO VANDENS SAUGOS IR KOKYBĖS

Sveikatos apsaugos ministerija išduoda šiuo būdu 2010-11-21 raštu. Kuriose priemonėse nustatoma, ar iš Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių tiekiamas geriamasis vanduo tinka žmonių vartojimui sveikatai, bei pridėtas Nacionalinio maisto ir veterinarijos tarnybos vartojimo lentynai. Labovartojimo departamento galimi mūnėti vandens tyrimų protokolų kopijas.

Lietuvos higienos normos HN 24:2005 „Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. lapio 23 d. įsakymu Nr. 455 (Žin., 2005, Nr. 79-3606) toliau - higienos norma HN 24:2005, kuri įgyvendinama 1998 m. lapkričio 3 d. Tarybos direktyva 98/83/EB dėl tarptautinio vandens kokybės (OL 2000 m. specialusis leidimas, 43 skyrius, 4 tomas, p. 24), 12 punkte nurodoma: „Šioje higienos normoje nustatytas indikacinių rodiklių specifikuotas vertė tikrinamos tam, kad programinės priemonės metu būtų galima įvertinti, ar šie rodikliai patvirtinus nėra susijęs su kokia nors rizika žmonių sveikatai. Tarpinė valstybinė taisyklė ir vėlesnės priemonės patvirtina, kad geriamasis vanduo neturėtų būti gaminamas su šiais rodikliais patvirtinus. Geriamąjį vandenį neturėtų būti galima vartoti, jei šie rodikliai patvirtinus geriamąjį vandenį indikacinių rodiklių vertėmis atitinka, jeigu tai būtina tam, kad būtų apsaugota, ir apie tai informuoti geriamąjį vandenį vartotojus“. Higienos normos 30.1 punkte nurodoma, kad: „Vadovaujantis šios higienos normos 12 punkto nuostatomis, turi būti nusprendžiama, ar indikacinių geriamąjo vandens rodiklių specifikuotų vertių patvirtinus vandens rodikliai tinka vartojimui žmonių sveikatai“.

Higienos normos 5.5 punkte nurodoma, kad „Indikacinis rodiklis – mikrobinis, cheminis ar fizikinis rodiklis, besigijęs susijęs su kenksmingu poveikiu žmonių sveikatai, jautiu integraliai atspindintis gamtinio (šaltio) vandens savybes, geriamąjį vandenį ruošimo ir tiekimo technologija. Jis kontroliuojamas, kad būtų galima rasti geriamąjį vandenį saugos ir kokybės patvirtinus požymius, įspėti apie pavojų ir imti susitinkamų priemonių“. Higienos normos 6 punkte nustato, kada geriamasis vanduo yra saugus ir sveikas vartoti. Šiame punkte nurodomi parametrai, kuriuos turi atitikti saugus ir sveikas vanduo: optinis vandens mikrobienis, toksinai ir kitas vertes, kurios gali kelti pavojų žmonių sveikatai.

Atsižvelgdamu į tai, kad Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvieštėse aptinkamos mažos koncentracijos yra antrinio gamtos kilmės bei į Nacionalinio maisto ir veterinarijos tarnybos vertinimo instituto 2009-08-26 raštu Nr. 3A-576 „Dėl amonio poveikio sveikatai rizikos vertinimo išsėdį patvirtinimo“, kuriamis konstatuojama, kad šie indikacinių rodiklių patvirtinus šiuo etveju nėra susijęs su rizika žmonių sveikatai, manoma, kad nukrypimas nuo

Tikrė Laisvė

VALSTYBINIS MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBOS
T I K R A
Sveikatos apsaugos ministerija
Aldona Čepkeliene

2011-06-30

----- 17 -----

2

įsigydamas atnaujinti apskaitos nustatytos specifikuotos rodiklio vertės Nidos ir Preilos-Pervelkos vandenvietėse pakeičia tikros vartotojų sveikatai ir iš jų vandens gali būti laikomas vietiniams gyventojams ir kitiems vartotojams geriamojo vandens rodiklio, o didama metu odifikuoti ankama vandens dezinfekcijos efektyvumą bei užtikrinant, kad būtų kekus vandentiekio skirstomajame tinkle neviršijų higienos normos HN 24:2003 19.3 punkte nustatytos ribinės vertės

Vaseminiseras

Vaidotas Kirdanis

1. Čiurlionų gatvė, tel. 219 3337, el. p. indre.csiurleauskaite@amc.lt


IKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Cepėlyienė
 2011-08-30

170

UŽSAKOVAS: UAB "MÉRKO STATYBA"
VYKDYTOJAS: UAB "VILNIAUS HIDROGEOLOGIJA"

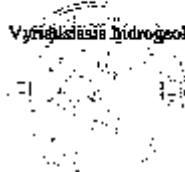
Autoritai:
 gamtos išl. habilit. dr. A. Klimas,
 dipl. hidrogeologas A. Bendoraitis

HIDROGEOLOGINĖS IŠVADOS

dėl amonio kilmės ir didelių koncentracijų Neringos miesto
 Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse

UAB "Vilniaus hidrogeologija"
 direktorius

Vyriausiasis hidrogeologas



Z. Sonus

Habil. dr. A. Klimas

Vilnius, 2009



TIKRA
 Skaitmenis vadovas

Aidona Čepelienė

2011-06-30

171



AIŠKINAMASIS RAŠTAS

UAB "Merkio statyba" kreipėsi į UAB "Vilnius hidrogeologija" dėl amonio (NH_4^+) kilmės ir didelių jo koncentracijų Neringos m. Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse, esančiose Kuršių marių pakrantėje (1, 2 pav.). Ši problema kyla gana žinoma, nes dar 1966-1963 m. kai kurie mūsų specialistai detaliai žvalgė Neringos vandenvietes [1, 2], mūsų imonė jau ne pirmą dešimtmetį padeda UAB "Neringos vanduo" vykdyti požeminio vandens monitoringą [3, 4]. Be to, 2003 m. parengėme Neringos miesto Nidos, Juodkrantės ir Preilos-Pervalkos vandenviečių sanitacinių apsaugos zonų (SAZ) nustatymo projektą [5] bei 2009 m. atlikome Preilos-Pervalkos vandenvietės požeminio vandens išteklių įvertinimą [6]. Tad toliau pateiktamų išvadų pagrindas yra visų šių darbų metu sukauptą gausi geologinė, hidrogeologinė, hidrocheminė informacija, jos analizė.

Sukaupti faktiniai duomenys rodo, kad per ilgą eksploatacijos laikotarpį Nidos vandenvietėje eksploataciniuose gręžiniuose amonio koncentracijos viduriniškai siekia apie 2 mg/l (paviršių analizių reikšmės svyruoja tarp 0,1-6,0 mg/l). Prie marių eksploatuojamoje drenoje vidutinės šio komponento vertės būna apie 0,8 mg/l (atitinkamos svyravimo ribos – nuo 0,03 iki 2,0 mg/l), o paviršiniame Kuršių marių vandenyje – apie 0,2-0,3 mg/l (0,0-1,0 mg/l).

Ypač didelės amonio koncentracijos, viršijančios ir 10 mg/l, aptinkamos gilesniuose Preilos-Pervalkos vandenvietės eksploataciniuose gręžiniuose. Būna, net 12,7-14,0 mg/l jos pastebė 2009 m. sausio mėn. iš naujų eksploatacinių gręžių Nr. 37360 ir 37359 paimtuose vandens mėginiuose. Seklesniuose gręžiniuose (t.y. vidurinėje gultumo siūkanio dalyje) amonio kiekis mažesnis (žr. lentelę).

Amonio jėgminių koncentracijos Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse (pagal daugiametis monitoringo duomenis)

Tyrimo objektas	Mitratas (NO_3^-), mg/l		Nitritas (NO_2^-), mg/l		Amonias (NH_4^+), mg/l				
	nuo-iki	vid.	nuo-iki	vid.	nuo-iki	vid.			
<i>Nidos vandenvietė</i>									
Gręžiniai	0,00-0,60	0,05	0,02	0,00-1,77	0,24	0,10	0,10-8,0	2,0	1,77
Drena	0,00-0,29	0,04	0,00	0,00-2,0	0,53	0,30	0,03-1,0	0,81	0,67
Marios	0,00-0,30	0,05	0,00	0,00-2,0	2,51	2,00	0,00-1,03	0,27	0,12
<i>Preilos-Pervalkos vandenvietės gręžiniai</i>									
Vidurinė vand. siūkanio dalis	0,00-0,11	0,01	0,00	0,00-2,83	0,69	0,40	0,02-3,54	1,29	1,20
Apatinė vand. siūkanio dalis	0,00-0,30	0,03	0,00	0,00-2,46	0,66	0,06	0,05-18,3	7,89	8,57

Sauginamoji. vlt. – vidurinė, vand. – mediana.

Daugiametis monitoringo duomenų analizė rodo, kad yra bent kelios ypač didelių amonio koncentracijų susidarymo Neringos vandenvietės priežastys, kurios siejama su unikalios geologinės-hidrogeologinės sąlygomis, požeminio vandens išteklių formavimosi ypatumais ir specifine hidrogeocheminė aplinka, susidariusi eksploatuojamose gruntinio vandens siūkančiuose [7].

VALSTYBINIO AUDITO BIURO LIETUVOS RESPUBLIKOS
 TIKRA
 Skyriaus vadovė
 Aldona Čepėlynė
 2011-08-30



Ulkalnio geologinės-hidrogeologinės sąlygos. Įvardintos Neringos ir Vandenvietės eksploatuoja negiliai slėgsanti holoceno (poledynmežių laikų) nuogolę grūntinį vandeningąjį sluoksnį, suklotą daugiausiai iš smulkaus ir vidutinio grūdėtumo jūrinio (mIV) bei limnoglacialinio (ežerinio/šaltinio) smėlio, kurio viršutinėje dalyje slėgso solinis, t.y. vėjo sunestas (vIV) smėlis. Bendras šių smėlingų darinių storis vidutiniškai sudaro 25-40 m. Tačiau Nidoje tik viršutinė šių nuogolų dalis yra vandeningesnė, todėl ji šia ir eksploatuojama (3 pav.). Labai svarbu tai, kad vandeninguose smėliuose apčiuopiami dažni organinės medžiagos (OM) intarpai (grūdėliai) bei atskiri 1-3 m storio tarp sluoksniai, sudaryti iš gijijos (sauslėgio dumblės), sapropelio bei durpių. Preilos-Pervalkos vandenvietėje eksploatuojantais tiek po liais vandentū menkal laukžiais sluoksniais, tiek ir vilt jų susikaupęs grūntinis vanduo (4 pav.).

Požeminio vandens išteklių formavimosi ypatumai. Grūntinį vandenį Kuršių nerijoje maitina atmosferiniai krituliai. Iš esantinės pusiasalio dalies (kojų) grūntinis vanduo, mažia papildomas krituliais, tika link Baltijos jūros ir Kuršių narių Vandeningo sluoksnio storis – apie 25-30 m. Iš apačios grūntinio vandens sluoksnis yra palikimui uždarytas, izoliuotas ledyninės, ežerinės kilinės molio, prisolio, akvario sluoksnio. Nidos vandenvietėje nemažai reikšmę požeminio vandens ištekliams turi Kuršių narių vandens prietaka, tačiau ji yra galima tik eksploatuojant drona. Mūsų tyklo Neringos vandenviečių modeliavimo duomenimis, ši prietaka dabar sudaro apie 10% vidutinio metinio Nidos vandenvietės debito. Niekaiminių debitų metu šis įnašas buvo gerokai didesnis ir siekė 34% [5] Kitų Neringos vandenviečių uarių mskada nemaitina.

Matematinio modeliavimo, atlikto Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenviečių SAZ nustatymo projekte [5], rezultatai rodo, kad esant nustatytai kaptazo sistemai, į jas nepateks ir ateijsje nepateks vanduo iš netoliese esančių potencialių grūntinio vandens tarlos šaltinių: senojo savartyno, oro uosto, naujųjų nuotekų valymo įrenginių Nidoje, buvusių ar naujųjų nuotekų valymo įrenginių Preiloje-Pervalkoje (5, 6 pav.). Grūntinio vandens kokybei Preilos-Pervalkos vandenvietėje jokiais apčiuopiamais įtakos nedaro ir pro ja anksčiau nutiestas nuotekų vamzdynas.

Specifišne hidrogeocheminė aplinka. Visos turimos hidrogeocheminės informacijos apie grūntinio vandens kokybę Nidos ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse analizė rodo, kad svarbiausia ir vienintelė didelių amonio koncentracijų susidarymo priežastimi šia yra natūrali, gamtinė, tačiau itin specifinė hidrogeocheminė aplinka, susiformavusi vandeninguose jūrinės ir solinės kilinės smėliuose, praturtintuose įvairiomis organinėmis medžiagomis [7]. Ši organinė medžiaga, sukuriama tą aplinką ir vandenyje egzistuojanti tipia forma, didina tokių jos parosaičių, kaip permanganato ir bichromato indeksai (P) ir (B) vertes grūntialose tų vandenviečių vandenyje atitinkamai iki 4,0-8,0 ir 11,5-14 mg/l O₂ (7, 8 pav.).

Yra žinoma, kad PI charakterizuoja lengvai oksiduojamos OM kiekį vandenyje, o BI – visą jame esančios OM kiekį [8]. Lengvai oksiduojama OM sparčiai sunaudoja požeminio vandenyje esančias ir šiaip jau visada gana nedideles išterpimo jame deguonies atsargas, sukurdama net ir atmosferos orui pritaikantose grūntinio vandens sluoksnuose bedegauonis, techniškas aplinka, kurioje vienintelė stabilus azoto junginių forma yra amonis. Būtent todėl šioje aplinkoje amonio koncentracijos ir pasiekia tas unikalios didesnes vertes, matomas lentelėje bei 7, 8 pav. Jos šiuo atveju tikrai nėra šviežios tarlos indikatorius, kaip būna kitais atvejais.


 T I K R A
 Svyrius vadėja

Aldona Čepėlyienė

2011-06-30



Šiuos teiginius patvirtina tokių faktai: 1) nei Nidos, nei Preilos-Pavalkos vandenvietėse deguoninių azoto junginių – nitratų ir nitritų – praktiškai nėra arba jų koncentracijos labai mažos (žr. lenteles); 2) maksimalios grupiniame vandenyje ištirpusios deguonies koncentracijos čia tesiekia 1,12-1,6 mg/l; 3) didžiausios amonio koncentracijos yra aptinkamos suakniu deguonimi prieinamuose apatinuose grūntinio vandens sluoksniuose, ypač perdegčiuose gijūje su mačiu prostokoksniu.

Apie bodeguoninę aplinką grūntinio vandens sluoksniuose byloja ir viso nebedirgus tokiam vandeniui labai didelės divalentės geležies (Fe^{2+}) koncentracijos, šiose vandenvietėse beveik visada viršijančios 1-3 mg/l, o maksimalios – ir 6-8 mg/l (žr. 7, 8 pav.).

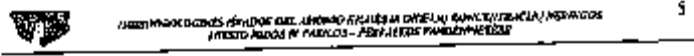
Kaip užnešome, nei Nidos, nei Preilos-Pavalkos vandenvietėse didelės amonio koncentracijos negali būti siejamos su tarša, nes į Nidos vandenvietę jokia didelėsios masto tarša, galinti paaiškinti didelės NH_4^+ jono koncentracijas, tiesiog nepatekta (žr. 5, 6 pav.). Be to, čia grūntiniame vandenyje beveik nėra ir kito vadinamojo „švelnios taršos indikatorius“ – nitritų. Specialių tyrimų ir monitoringo duomenys rodo, kad ir Preilos-Pavalkos vandenvietėje būna jos teritorijos nutiesas nuotekų vamzdynas požeminio vandens: viršutinio grūntinio vandens sluoksnio dalis, kuri turėtų užsiteršti pirmiausia, yra pati svarbiausia [3, 4]. Tai matyti ir iš šių hidrogeologinių išvadų pradžioje pateiktos lentelės.

Todėl galima padaryti apibendrinančių išvadų didelės amonio koncentracijos Nidos ir Preilos-Pavalkos vandenvietėse yra natūralios, gamtinės kilmės fonomenas; specifinių, unikalinių Kuršių nerijos geologinių, hidrogeologinių ir hidrogeocheminėjų sąlygų vaisius.

LITERATŪRA

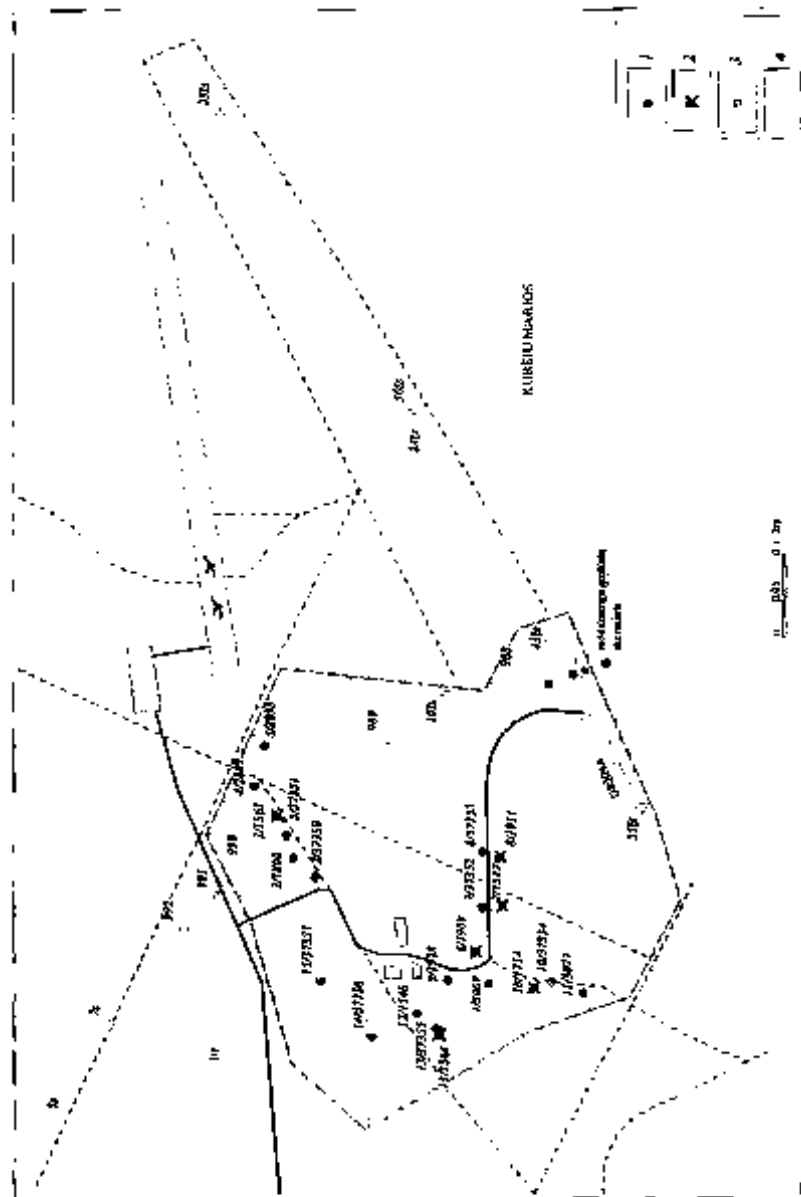
- Šonta Z. Отчет о детаљных гидрогеологических исследований дна водоембзения г. Neringa (Vilnius hidrogeologijos ekspedicijos ataskaita). Vilnius, LGT fondai, 1966 (rusų k.).
- Šteinis Š. Отчет о детаљных гидрогеологических исследований по расширению Нидарского водозбора (Vilnius hidrogeologijos ekspedicijos ataskaita). Vilnius, LGT fondai, 1983 (rusų k.).
- Bendoraitis A. Požeminio vandens monitoringo UAB "Neringos vanduo" Nidos, Juodkrantės ir Preilos-Pavalkos vandenvietėse 2006-2010 m. programa. Vilnius, LGT fondai, 2006.
- Bendoraitis A. Požeminio vandens monitoringas UAB "Neringos vanduo" vandenvietėse pagal 2006-2010 m. programą. Tarptinė ataskaita (2008 m.). Vilnius, 2009.
- Bendoraitis A., Gregoravskas M. Neringos miesto Nidos, Juodkrantės ir Preilos-Pavalkos vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymo projektas. Vilnius, LGT fondai, 2003.
- Bendoraitis A., Gregoravskas M. Neringos miesto Preilos-Pavalkos vandenvietės požeminio vandens išteklių įvertinimas. Vilnius, LGT fondai, 2009.
- Klimas A. 2006. Vandens kokybė Lietuvos vandenvietėse. Pokyšių studija. Vilnius: LVTA, 487 p.
- Juodkaziis V., Arustiene I., Klihaas A., Marcionis A. 2003. Organic matter in fresh groundwater of Lithuania. A Monograph. Vilnius: Vilnius University Publishing House. 232 p.





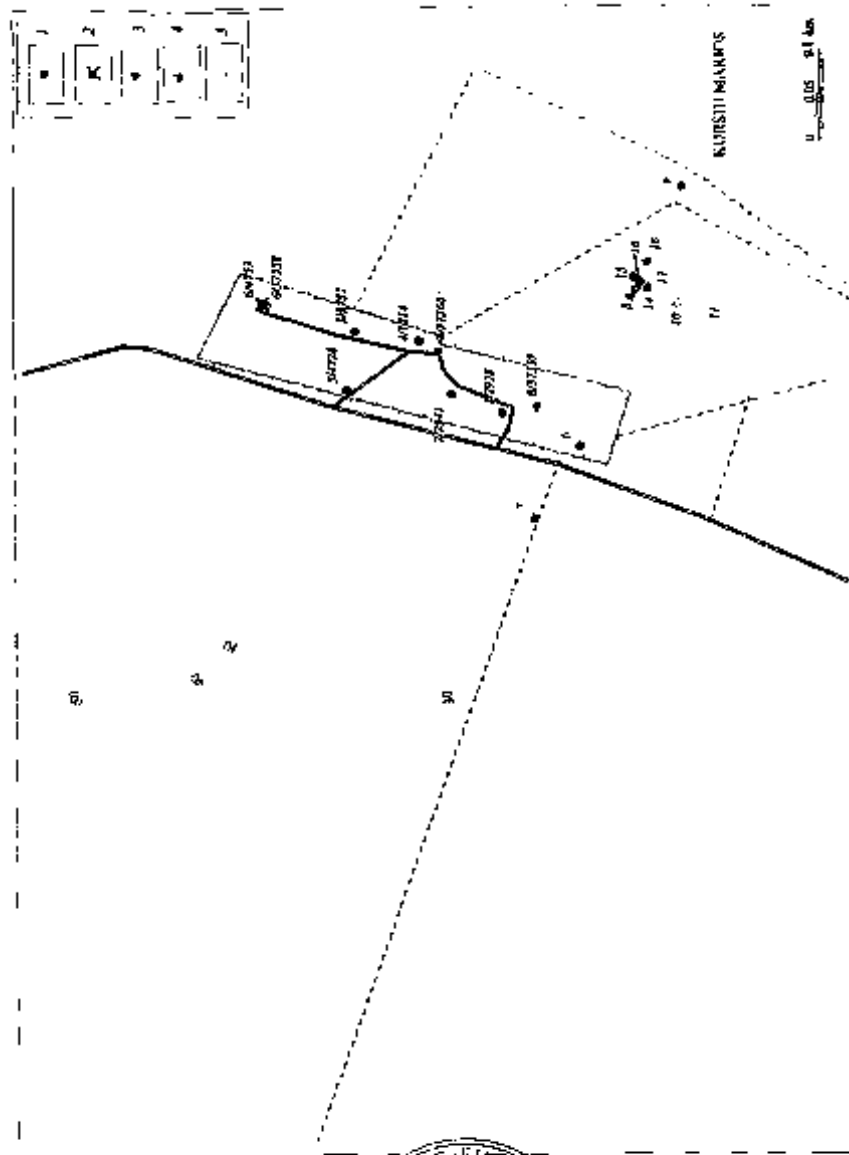
ILIUSTRACIJOS





1 pav. Nidos vaiduoklyvietoje esančių
 1 - pav. Nidos vaiduoklyvietoje esančių
 1 - veislinis; 2 - ilksniuotas; 3 - naujas (2006 m.); 4 - šilų gėliniai

LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA
 AKCIZINIŲ MOKŲ IR PAVIRŠINIŲ MOKŲ SKYRINYS
 IKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Cepėlienė
 2011-06-30



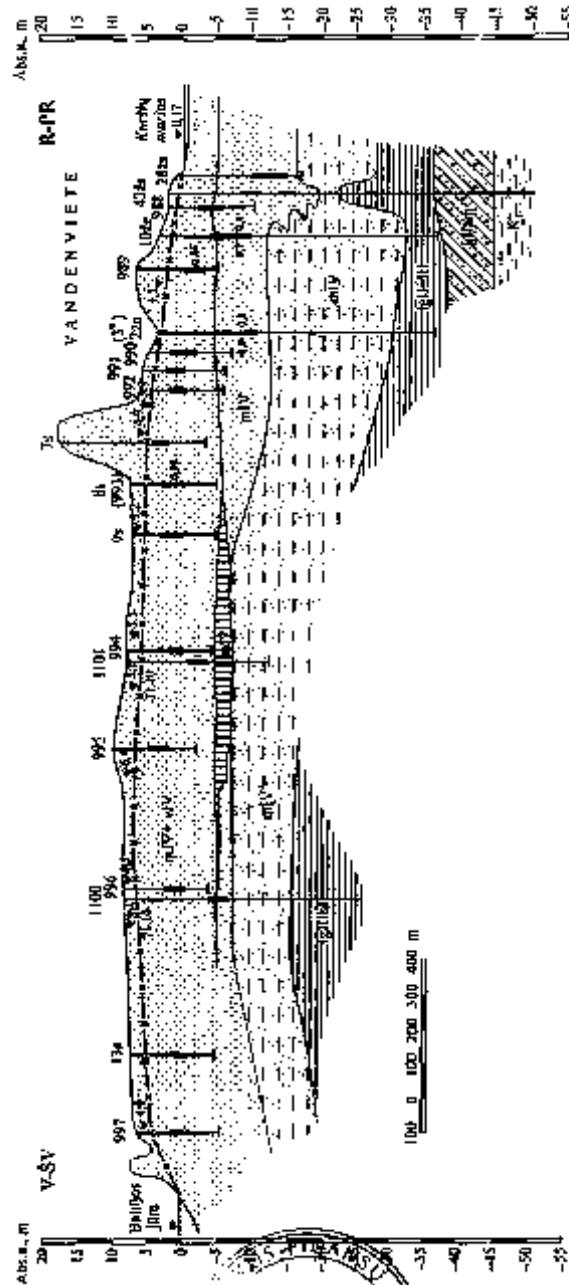
2 pav. Prailės - Pervalkės vandenvietės schemos
Grybtiniai: 1 - 3 - elektrosvaidiniai; 4 - veikiantis; 2 - išvaidinti; 3 - naujas (2006 m.); 4 - monitoringas; 5 - hid. gręžiniai



TIKRA
Skaitmenis vadėja

[Signature]
Aldona Čaplėkaitė

2011-05-30



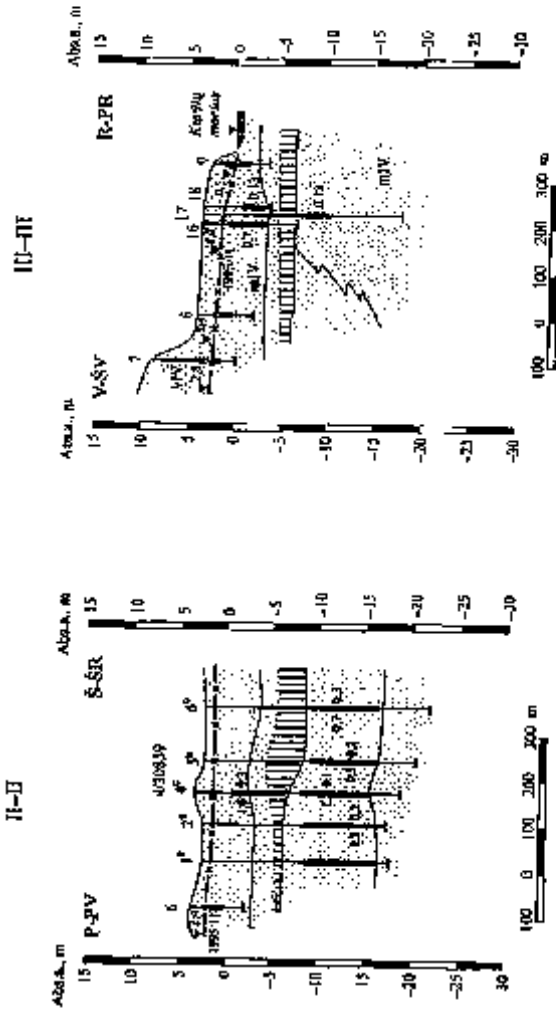
3 pav. Geologinis – hidrogeologinis pjūvis I-I per Nidos vandenvietę

TIKRA

 Skrybius vadovė

 Aidona Čepėlytė

 2011-06-30



4 pav. Geologiniai – hidrogeologiniai pjūviai II-II ir III-III per Prielios – Pervalkos vandenvienę



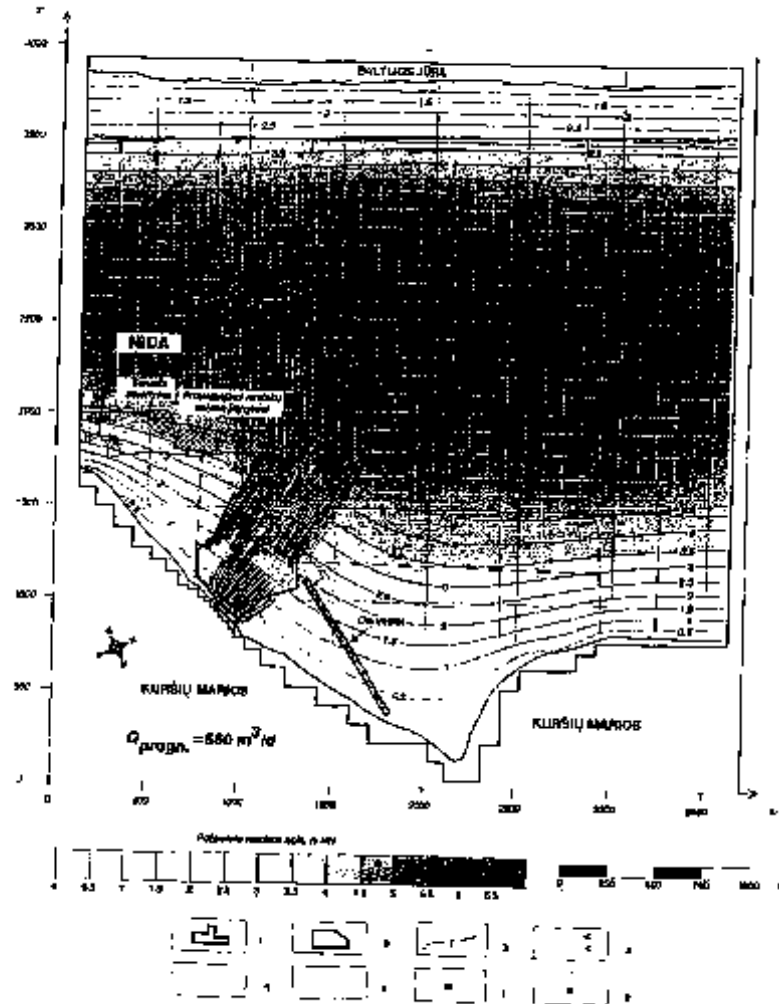
TIKRA

 Skyriaus vadėja



 Aldona Čeplyienė

 2011-08-30



5 pav. Prognozinės Nidos vandenvietės kaptašo sątygiai, eksploatuojant vandenvietę debiutu, artimu dabartiniams (pagal A. Bendoraitį, M. Gregoraitį, 2003)

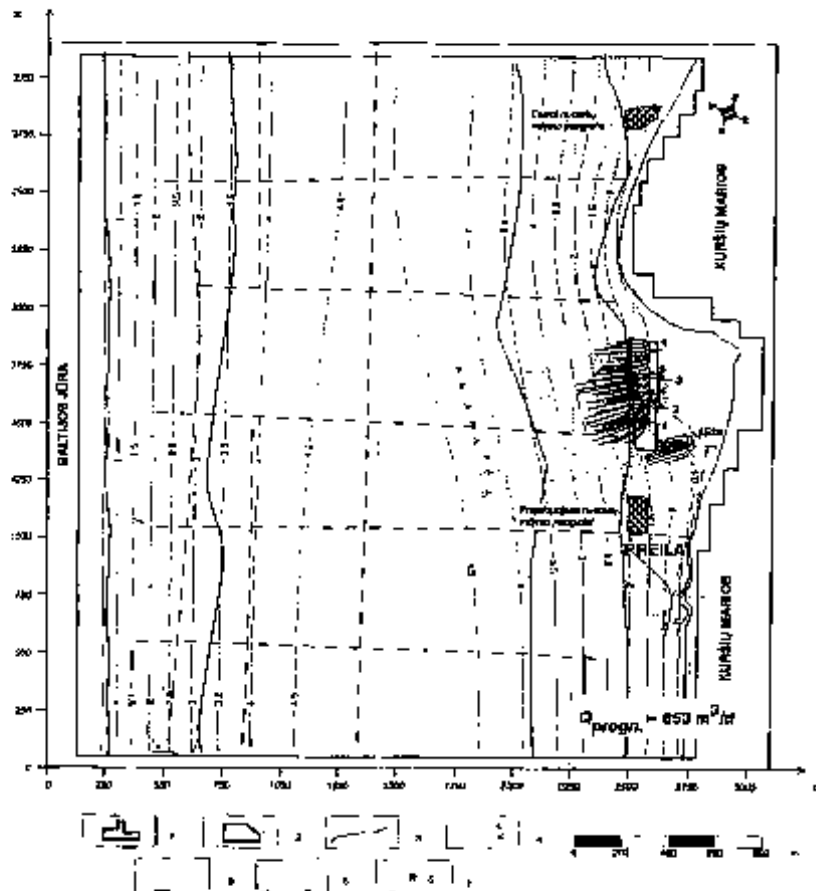
- 1 - modeliuojamos teritorijos riba; 2 - vandenvietės teritorija; 3 - prognozinė modelinė hidroizoliacija, m DvN;
- 4 - požeminio vandens srauto tekamės linijos ir kryptys (vandensberg); 5-6 - vandenvietės kaptašo sątygiai;
- 5 - susiformavusias per 400 metų eksploatacijos laikotarpį, 6 - susiformavusias per 50 metų eksploatacijos laikotarpį; 7 - ekapitalacinis gręžinys; 8 - drenažai.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlytė

2011-06-30



6 pav. Prognozuojamas Preiļis-Pervainos vandenvietės kaptačio sritys, eksploatuojant vandenvietės debitu, atitinkančiu perspektyvini gyvenviečių poreikį (pagal A.Bendoraijį, M.Gregorauską, 2003)

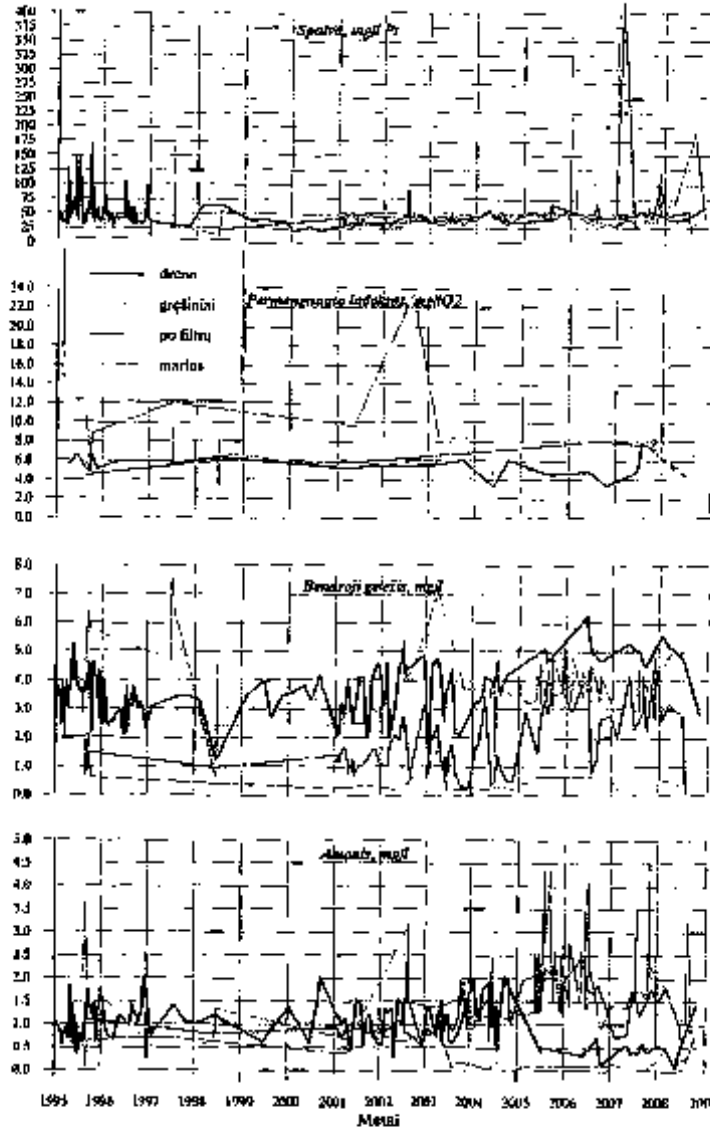
- 1 - modeliuojamas teritorijos riba; 2 - vandenvietės perimetras; 3 - prognozuojama modelinė hidroizohietė, m. NN.
- 4 - požeminio vandens urauto tekėmės linijos ir kryptys į vandensvėžę; 5-6 - vandenvietės kaptačio sritys;
- 5 - susiformuosiančios per 400 metų eksploatuojamos laukoarpį, 6 - susiformuosiančios per 50 metų eksploatuojamos laukoarpį; 7 - eksploatacinis greitis ir jo suoveris



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čaplajienė

2011-08-30



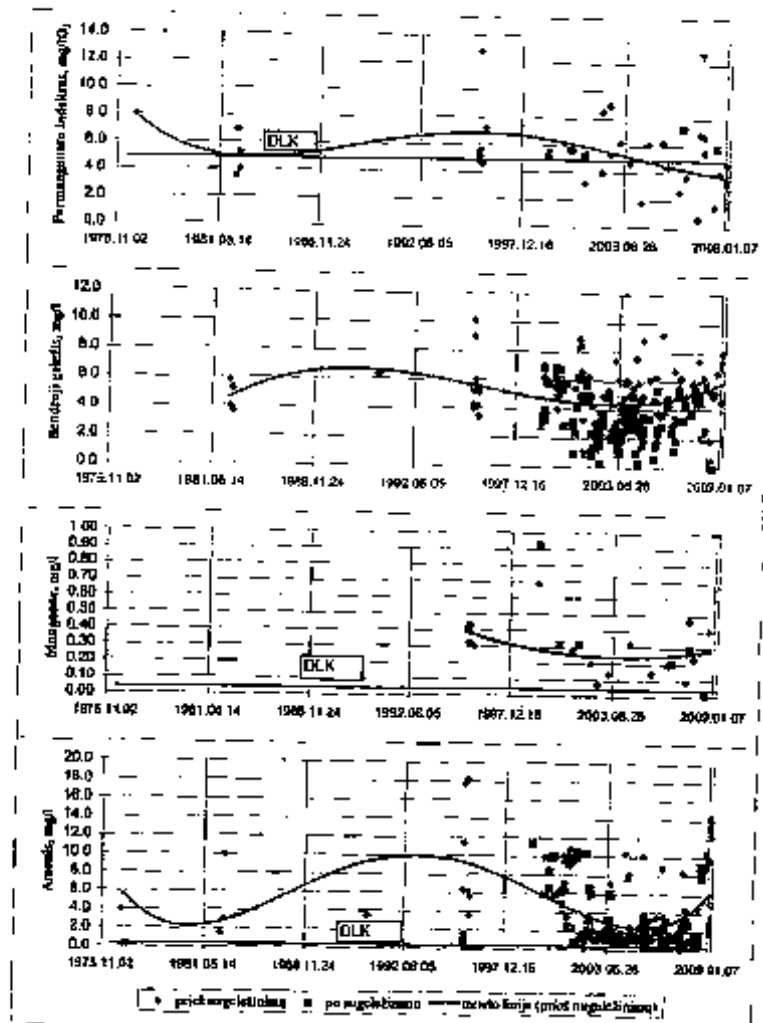
7 pav. Kai kurių požeminio vandens kokybės rodiklių kaitos Nidos drenoje, gręžiniuose, vandens vidulyje po vandenuošius ir Kuršių mariose



TIKRA
Skaitaus vedėja

(Signature)
Aldona Čepėlienė

2011-06-30



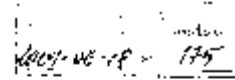
3 pav. Permanganato indekso, geležies, mangano ir vario koncentracijos kitimas
Pervalkos - Pervalkos vandentvėtyje

TIKRA

 Šlytūsios vadovė

 Aldona Čepėlienė

 2011-08-30



**LIETUVOS GEOLOGIJOS TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

Juridinių asmenų registras. Kodas 188710780, S. Karaliaus g. 29, LT-03123 Vilnius. Tel. (8-51) 233 28 89, 233 24 82
Faks. (8-51) 233 61 85. El. p. l. info@geol.lt
Abišk. sąskaita LT90730010302458277 A8. Hamabankas, banko kodas 73000

UAB „Neringos vanduo“ direktoriui
Ričardui Gabiniui

2009-06-18 Nr. 1.7-1554

2009-06-08 Nr. 61

DĖL AMONIO IONINIŲ KONCENTRACIJŲ NERINGOJE

Valstybinį požeminio vandens monitoringo tinklą Neringoje sudaro 10 stebėjimo gręžinių įrengtų į tuos pačius vandeninuosius sluoksnius, kurie yra naudojami ir Nidos bei Preilos - Pervalkos gyventojų aprūpinimui geriamuoju vandeniu.

Analizavus 2000- 2008 metų valstybinio monitoringo duomenis nustatyta, kad Neringoje vidutinė amonio koncentracija sudaro 0,69 mg/l (mediana 0,32 mg/l, moda – 0,1 mg/l). 60% atvejų amonio koncentracija neviršija 0,5 mg/L. Tačiau gręžiniuose (rongtuose prie Kuršių marių amonio kiekiai siekia 5 - 6,95 ir daugiau mg/l.

Manome, kad marių pakrantėje, kurioje ir įrengtos Neringos miesto vandenvietės, padidinti amonio kiekiai požeminiam vandenyje, didžioja dalimi, yra ne technogeninės, bet geogeninės kilmės. Padidintą gamtinį foną sąlygoja geologinis pjūvis, kuriame gausu organinės medžiagos, bei marių vandens prietaka į naudojamą vandeninąjį sluoksnį vandenviečių eksploatacijos metu.

Informacija apie amonio ir kitų junginių koncentraciją konkrečiose Neringos vandenvietėse ir požeminio vandens būklės analizė yra Jums pateikta UAB „Vilniaus hidrogeologijos“ ataskaitose „Neringos miesto Preilos-Pervalkos vandenvietės požeminio vandens išteklių įvertinimas“, 2009 bei „Požeminio vandens monitoringo UAB „Neringos vanduo“ Nidos, Juodkrantės ir Preilos-Pervalkos vandenvietėse 2006-2010 m. programa“, 2006.

Lietuvos geologijos tarnybos specialistai nėra kompetentingi vandens gerinimo technologijose. Tačiau manome, kad padidinti amonio kiekiai jo transformacijos metu gali gerokai padidinti toksinės analizės – nitrito koncentraciją geriamajame vandenyje. Amonio transformacijos mažiau poveikio gali turėti nitrato kiekio padidėjimai.

Padidintų amonio koncentracijų ir kitų junginių poveikio sveikatai riziką vertina Nacionalinis maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutas. 2009 metais institutas atliko amonio poveikio sveikatai rizikos vertinimą:
([http://www.nmvri.lt/uploads/amonio%20rizikos%20vertinimas\(2\).pdf](http://www.nmvri.lt/uploads/amonio%20rizikos%20vertinimas(2).pdf))

Vertinimo išvadosse paminėta, kad „Įsagrūnijus literatūros duomenis apie amoniako poveikį žmonėms ir eksperimentiniams gyvūnams, abejotina, kad Nidos ir Preilos - Pervalkos vandenviečių vandens, kuriame amonio koncentracija yra atitinkamai 2,04 mg/l bei 9,78 mg/l, vartojimas gali sukelti neigiamą poveikį gyventojų sveikatai“.

Išsamensės informacijos Jums galėtų suteikti Nacionalinis maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutas.

Direktorius

Jonas Mockevičius

K. Kadūnas, 2136272
J. Kriukaitė



TIKRA
Slytinis vadovas

Aldona Čepelienė

184

2011-06-30

8 May 06 9:49

HP LASERJET 68K

p. 1



Handwritten notes:
2009-05-06
J. Makšys
2009-03-17

**NACIONALINIS MAISTO IR VETERINARIJOS
RIZIKOS VERTINIMO INSTITUTAS**

Klaipėdos rajono valstybinis maisto ir veterinarijos tarnybai 2009-05-06 Nr. 3A-312
Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai | 2009-03-17 Nr. (1.11)D2-149

DĖL RIZIKOS ĮVERTINIMO

Atsakydami į Jūsų 2009-03-17 raštą Nr. (1.11)D2-149, teikiame amonio poveikio sveikatai rizikos vertinimo išvadą.

PRIDEDAMA: Amonio poveikio sveikatai rizikos vertinimas, 10 lapų

Direktorius pavaržuotojas

Gediminas Prūdoka

R. Pavinkšnytė, tel. (8 5) 278 04 96, faks. (8 5) 2780471, el. p. rpavinksoyte@vet.lt

Valstybės biudžetinė įstaiga
J. Kalėdinko g. 10, 03409 Vilnius

Tel. (8 5) 278 0470
Faks. (8 5) 278 0471
El. p. maisto@vet.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Jedzinini asmeny registre
Kodas 190781293



TIKRA
Skaitmeninis parašas

Aidona Cepėlijanė

2011-06-30

JUS May 06 9:49

HP LASERJET FAX

P. 2

**NACIONALINIS MAISTO IR VETERINARIJOS RIZIKOS
VERTINIMO INSTITUTAS**

**AMONIO POVEIKIO SVEIKATAI
RIZIKOS VERTINIMAS**



TIKRA
Skryniaus versija

Aldona Čepėlienė

2011-06-30

186

OS MAJ 06 9:49 HP LASERJET FAX

p. 3

Sastrauka

Vandenyje didžioji dalis amoniako virsta į amonį (NH_4^+ joninę amoniako formą). Todėl terminas „amoniakas“ apima nejonizuotą formą – amoniaką (NH_3) ir amonio katijoną (NH_4^+). Pagal Lietuvos higienos normą HN 24:2003 „Geriamasis vandens saugos ir kokybės reikalavimai“, amonio specifikuota vertė geriamajame vandenyje yra 0,50 mg/l. Amoniakas požeminuose vandenyse gali susidaryti natūraliomis gamtinėmis sąlygomis. Vandenyje esantis amoniakas yra gelimo vandens užtarštumo bakterijomis, nuotekomis, gyvūnų fekalijomis indikacinis rodiklis.

Raktažodžiai: amonis, geriamasis vanduo, poveikis žmonėms ir eksperimentiniams gyvūnams



TIKRA
Skyriaus vadovė

Aldona Čepėlienė

187

2011-06-30

JUS MAY 06 9:49

HP LASERJET FAX

P. 4

Turinys:

Bendra informacija.....	4
Peplūtimas.....	4
Poveikis vandens kokybei.....	6
Poveikis žuonėms ir eksperimentiniams gyvūnams.....	7
Išvados.....	9
Rekomendacijos.....	9
Literatūros sąrašas.....	10



TIKRA
Skyriaus vedėja

(Signature)
Aldona Čepkelytė

188

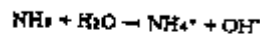
2011-08-30

9 759 06 9149 HP LASERJET FAX

P. 5

Bendra informacija

Amoniakas (NH₃) yra dujinis azoto ir vandenilio junginys, labai tirpus vandenyje. Vandenyje didžioji dalis amoniako virsta į amonij (NH₄⁺ joninę amoniako formą):



Todėl terminas „amoniakas“ apima nejonizuotą formą – amoniaką (NH₃) ir amonio kationą (NH₄⁺).

Vandenyje nejonizuotas amoniakas yra pusiausvyroje su amonio jonu. Jonizacijos laipsnis priklauso nuo temperatūros, pH, ištirpusių druskų koncentracijos. Apie 90 g NH₃ ištirpsta 100 ml 0°C temperatūros distilivotame vandenyje. Jo tirpumas vandenyje didėja mažėjant pH. Esant pH 8,25 ir 7,25, amoniako jonizacijos laipsnis yra atitinkamai 90 proc. ir 99 proc. (1,2,3,4).

Vandenyje amonio kationas yra pastovesnis nei NH₃, dalyvauja azoto ūksacijos, mineralizacijos, nitrifikacijos procesuose. Amonio kationo skonio slenkstinė koncentracija yra 33 mg/l (2). Kaitinimo metu amonias iš vandens nepašalinamas (5).

Papildomas

Pagal Lietuvos higienos normą HN 24:2003 „Geriamoji vandens saugos ir kokybės reikalavimai“, amonio specifikuota vertė geriamajame vandenyje yra 0,50 mg/l (6). Lietuvoje požeminis vanduo yra pagrindinis geriamojo vandens šaltinis. Vandenyje esantis amoniakas yra galimo vandens užterštumo bakterijomis, nuotekomis, gyvūnų ekskrementais indikatorinis rodiklis (7).

Amoniakas požeminiuose vandenyse gali susidaryti natūraliomis gamtinėmis sąlygomis, dėl aplinkos taršos ir kt.

Pasaulinės sveikatos organizacijos dokumentuose nurodyta, kad gruntiniuose vandenyse natūraliomis sąlygomis amoniako koncentracija paprastai yra mažesnė nei 0,2 mg/l. Esant amareobinėms sąlygoms, gruntiniuose vandenyse amoniako gali būti daugiau nei 3 mg/l (2,7).

Lietuvoje atlikus gruntinio vandens bei požeminio vandens baseinų pagrindinių vandeningųjų sluoksnių gamtinių hidrocheminių fonų įvertinimą, paaiškėja, kad gamtinėmis sąlygomis besiformuojančiame vandenyje NH₄⁺ koncentracija gali būti didesnė nei nustatyta geriamajam vandeniui. Štai vidutinės foninės amonio koncentracijos net šimtą šimtųjų požeminio vandens baseinų pagrindinių vandeningųjų sluoksnių yra didesnės nei geriamajam



TIKRA
Skyriaus vadovė

Aldona Čaplajienė

2011-06-30

189

HP LASERJET FAX

P. 6

vandeniui nustatyta 0,5 mg/l ribinė vertė. Nustatyti nesulūžkęs vidurkiai svyruoja nuo 0,62 mg/l iki 0,99 mg/l. Tai ryškiausia gamtinėmis sąlygomis besiformuojančio vandens komponentų koncentracijos ir leidžiamos nustatytose geriamojo vandens koncentracijos nesulūžtės (8).

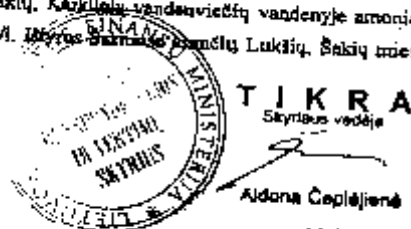
Vienas iš pagrindinių aplinkos teršėjų yra šio subjekto vykdoma veikla. Lietuvos požeminės hidrosferos monitoringo duomenimis, daugeliu atvejų dėl šio subjekto veiklos įtakos užterštas gruntinis vanduo toli nepaplinta, tačiau tam tikromis sąlygomis gali kelti pavojų požeminio vandens išteklių kokybei. Ypač tai aktualu miestų teritorijoms, kuriose koncentruojasi daug objektų ir po kuriomis yra susiformavusi savita grunto vandens sudėtis. Be to, daugiau nei trečdalis potencialių taršos objektų patenka į vandenviečių sąsitarinčio apsaugos zonas (SAZ), daugiausiai į III – apsaugos nuo cheminės taršos juostą (8).

Lietuvoje buvo atlikta studija apie požeminio vandens kokybę sutelktos taršos židiniuose ir geriamojo vandens šaltinių aplinkoje. Buvo atlikta apie 600 tyrimų potencialios taršos židinių, kurie pagal veiklos pobūdį ir potencialios taršos tipą buvo suskirstyti į 5 grupes: degalines, naftos produktų saugyklas, sąvartynai, fermos ir kt. objektai. Nustatyta, kad 2 proc. iš 396 tirtų degalinių aplinkoje amonio koncentracija gruntuojamame vandenyje 5,8 kartus viršijo DLK (didžiausią leidžiamą koncentraciją). Daug didesnė amonio koncentracija nustatyta sąvartynų aplinkoje. Atlikus 22 sąvartynų (daugiausia tai vidulinio dydžio rajonų centrų sąvartynai įvairiose Lietuvos vietose – Marijampolės, Utenos, Panevėžio, Vilniaus regionuose) duomenų analizę, paaiškėjo, kad net 69 proc. sąvartynų gruntuojamame vandenyje amonio koncentracija buvo 10,9 karto didesnė už DLK. Pakankamai dažna grunto vandens tarša amoniu yra fermų aplinkoje. Nustatyta, kad iš 13 analizuotų fermų įvairiose Lietuvos vietose (Marijampolės, Šilutės, Panevėžio, Vilniaus, Klaipėdos regionuose) kas antroje fermoje grunto vanduo užterštas amoniu, nors taršos intensyvumas nedidelis – 1,2 karta viršijo DLK (9).

Minėtos studijos metu, siekiant palyginti sutelktos taršos židinių teritorijų požeminio vandens kokybę su geriamojo vandens šaltinių požeminio vandens, papildomai buvo išanalizuota 114 įvairaus našumo vandenviečių. Daugiausia analizuotos šiaurinėje Lietuvos dalyje (Jonaiškio, Akmenės raj.) esančios vandenvietės, kur hidrogeocheminės sąlygos gana sudėtingos. Rezultatai parodė, kad gerimo tikslams eksploatuojamo ir gyventojams tinkamo vandens kokybė gana prasta. Nustatyta, kad 16 proc. vandenviečių vandenyje amonio koncentracija viršijo DLK (9).

Didesnė nei leistina amonio koncentracija nustatyta ir kitose Lietuvos vandenvietėse. Pavyzdžiui, Kauno miesto valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos duomenimis, 2007 metais Rokų vandenvietės vandenyje amonio rasta 0,65 mg/l, o Vaišvydavoje – 0,67 mg/l (10).

Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto (NMVRVI) duomenimis, 2008 metais Vilkaviškio Vėrbalių, Kaukvalakių, Karkliškės vandenviečių vandenyje amonia rasta atitinkamai 0,99 mg/l, 1,39 mg/l ir 2,09 mg/l. Ištyrus šaltinio vandens šaltinį Lukšių, Šakių mieste bei



TIKRA
 Skyriaus vedėja
 Aldona Čepelienė

2011-08-30

190

2011 m. geg. 06 9:49

HP LASERJET FAX

P. 7

Lekėčių vandenviečių vandenį, nustatyta, kad jame esančio amonio koncentracija taip pat viršija leistiną normą, atitinkamai 0,81 mg/l, 0,88 mg/l ir 1,05 mg/l.

NMVRVI duomenimis, 2008 metais Ukmergės rajone Šemantonių vandenvietės vandenyje amonio nustatyta 0,51 mg/l, Jurbarko Kleisulių vandenvietės vandenyje – 0,80 mg/l, o Kupiškio rajone Uogintų kaimo bendrasavivalės vandenvietės vandenyje – 0,97 mg/l.

Taigi, pateikti pavyzdžiai rodo, kad amonio koncentracija viršija leistiną normą įvairių Lietuvos vandenviečių vandenyje.

Povėkis vandens kokybei

Pasaulinės sveikatos organizacijos dokumente „Amoniakas geriamajame vandenyje“ pažymėta, kad gali pakisti vandens skonis ir spalva, sumažėti dezinfekcijos efektyvumas, jei geriamasis vanduo, kuriame amoniako koncentracija yra didesnė nei 0,2 mg/l, yra chlorintas – kai vandenyje yra daugiau nei 68 proc. chloro, jis gali sureaguoti su amoniaku iš vandentiekio vamzdžio vidinio cemento sluoksnio į geriamąjį vandenį išlaisvinti didelę amoniako koncentraciją, vandens dezinfekcija chloru gali tapti neefektyvi (2).

Minėtame dokumente taip pat nurodyta, kad per didelė amoniako koncentracija geriamame vandenyje gali bloginti maugano šalčio filtrų darbą, nes per didelis sunaudojamo deguonies kiekis nitrifikacijos metu skatina vandens smėlijimą. Dėl amonio jonų gamtinis vandenyje, geriamajame vandenyje gali atsirasti ožrinis, gali įvykti atsitiktinė filtrų kolonizacija amoni oksiduojančiomis bakterijomis (2).

Australijos geriamojo vandens vadove pažymėta, kad vandenyje esantis amoniakas gali sukelti varinių vamzdžių, detalių koroziją – atsiranda vario dėmės ant sanitarijų įrenginių, jis yra maisto šaltinis kai kurioms bakterijoms – gali skatinti bakterijų ir jų spores augimą (11).

Povėkis žmonėms ir eksperimentiniams gyvūnams

Jungtinių Amerikos Valstijų (JAV) toksičių medžiagų ir ligų registro duomenimis, minimalus amoniako rizikos lygis nenumatytas dėl duomenų trūkumo. Be to, turinose tyrimuose su žmonėmis atvejais nenumatytas ekspozicijos lygis. Gyvūnams atlikto tyrimo metu nustatyta, kad žiurkėms 7 dienas duodant maistą ir geriamąjį vandenį, kuriame HN_3^+ buvo 3,102 mg/kg/per dieną, statistiškai reikšmingai sumažėjo kūno masė lyginant su kontroline grupe, kuriai buvo duota tik 22 mg HN_3^+ /kg/per dieną (4).



2011-06-09

191

12. Mai 06 8:48

HP LASERJET FAX

P. 9

Kita priežastis, dėl kurios nenustatytas minimalios rizikos lygis amoniakui yra druskos anijono vaidmuo. Daugumoje tyrimų su gyvūnais, pastebėjimas buvo skiriamas amonio chloridas, kuris dažnai naudojamas šiek tiek sukelti metabolinę acidozę eksperimentiniams gyvūnams. Amonio chlorido 500–1000 mg/kg/per dieną dozės 1–8 dienas pelėms, kiaušėms, žiurkėms, triušiams, šunims sukėlė metabolinę acidozę, kuri gali sąlygoti nervų, širdies – kraujagyslių, plaučių, virškinamojo trakto, kaulų – raumenų sistemų funkcijų sutrikimą (4).

JAV toksiinių medžiagų ir ligų registro duomenimis, suaugusioms ir jaunioms žiurkėms 90 dienų skiriam daugiau nei 79 mg/kg/per dieną amonio su geriamuoju vandeniu, toksinis poveikis kepenims, pataloginiai pokyčiai širdyje, virškinamajame trakte, kraujo hemoglobino bei kraujo ląselių skaičiaus pokyčiai nepastebėti. Tačiau su geriamuoju vandeniu 8 savaites skiriam 0,01 proc. amoniako (apie 42 mg/kg/per dieną), žiurkių skrandyje aptikta pataloginiai pokyčiai. Taip pat nustatyta, kad pakartotinis amonio chlorido su geriamuoju vandeniu vartojimas žiurkėms sąlygoja kaulų rezorbciją, o šunims – kaulų deformacijas (4).

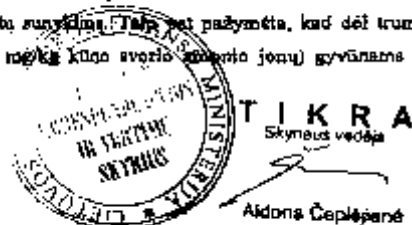
JAV toksiinių medžiagų ir ligų registro duomenimis, 17 mėnesių duodant vandenį, kuriame yra 124 mg/kg/per dieną amonio hidroksido, triušiams padidėjo antinksčiai. Taip pat stebėtas kūno masės sumažėjimas suaugusioms, bet ne jaunioms žiurkėms 90 dienų skiriam 79 mg/kg/per dieną amonio. O štai pelėms 2 metus skiriam 193 mg/kg/per dieną amonio hidroksidą su geriamuoju vandeniu, nei kancerogeninis poveikis, nei spontaniškas kritų vėžio išsivystymas nenustatyti. Taipogi, nebuvo jokių kancerogeninio poveikio įrodymų pelėms 4 savaites duodant 42 mg/kg/per dieną ištirpusio vandenyje amoniako (4).

Oregono žmogaus išteklių skyriaus techniniam būklės tyrimyje pažymėta, kad mažesnis nei 1 mg/l amoniako koncentracijos vandenyje yra tokios, kai kurioms žuvis bei kitiems vandens gyvūnams. Žmonės ir sukiteiniai gyvūnai yra mažiau jautrūs amoniakui vandenyje (5).

Australijos geriamojo vandens vadove nurodyta, kad gyvūnams didelės amoniako dozės (virš 100 mg/kg/per dieną) nesukėlė jokių reikšmingų toksiinių poveikių. Visą gyvenimą pelėms duodant geriamąjį vandenį, kuriame yra amonio hidroksido, sergamumo vėžiu padidėjimas nenustatytas. Tačiau yra įrodymų, kad amoniakas, gaedamas veikti kartu su vėžį sukeliančiais junginiais, padidina vėžių atsiradimo riziką (11).

Minėtame vadove taip pat nurodyta, kad amoniakas ir amonio chloridas buvo mutageniškas kai kurioms bakterijų ir gyvūnų ląstelėms (11).

Pasaulinės sveikatos organizacijos dokumente „Amoniakas geriamajame vandenyje“ nurodyta, kad gyvūnams amonio druskų oralinė LD₅₀ (mirtina dozė) yra 350–750 mg/kg kūno svorio. Įvairių amonio druskų pavienės 200–500 mg/kg kūno svorio dozės sukėlė plaučių edemą, nervų sistemos disfunkciją, acidozę, inkstų suyūdimą. Taip pat pažymėta, kad dėl trumpalaikio įvairių amonio druskų poveikio (75–360 mg/kg kūno svorio amonio jonų) gyvūnams išsivystė



2011-06-30

192

13 May 06 9:49

HP LASERJET FAX

p. 5

psichologinė adaptacija acidozei, lengvas organų funkcijos sutrikimas, padidėjo kraujo apimtumas. O žiai vyriškos lyties Sprague-Dawley žiurkėms duodant geriamąjį vandenį, kuriame amonio chlorido yra 1,5 proc. (apie 478 mg/kg/per dieną amonio jonų), 330 dienų, reikšmingai sumažėjo kaulų masė, kalcio kiekis, kraujo pH (2).

Minėtame dokumente taip pat nurodyta, kad skiriamą įvairius 100–200 mg/kg kūno masės amonio junginius per būną maitinamosios tyties trušiams, padidėjo kiaušidės, gimda, išsivystė krūtų hipertrofijs su pieno sekrecija, brendo folikulai, formavosi gestonktinis. O skiriam 0,9 proc. amonio chlorido (apie 290 mg/kg/per dieną amonio) su geriamuoju vandeniu, nėštios žiurkės buvo slopinamas vaisiaus augimas, tačiau teratogeninis poveikis nenustatytas (2).

Apie amoniako poveikį žmogui trūksta duomenų.

Oregono žmogaus šiekėlių skyriaus techniniame biuletenyje nurodyta, kad ilgalaikis vandens, kuriame yra daugiau nei 1 mg/l amoniako, vartojimas gali pažeisti vidaus organų sistemą (5).

Australijos geriamąjo vandens vadove pažymėta, kad abejotina, jog amoniakas geriamajame vandenyje gali daryti neigiamą poveikį žmonių sveikatai. Didesnę nei 0,50 mg/l amoniako koncentracija gali sukelti varinių vamzdžių, detalių koroziją, skatinti mikroorganizmų augimą (11):

Pasaulinės sveikatos organizacijos dokumente „Amoniakas geriamajame vandenyje“ pažymėta, kad amoniakas yra toksiškas žmonių sveikatai tada, kai jo suvartojama daugiau nei gebama detoksikuoti. Jei amoniakas yra vartojamas amonio druskų pavidalu, amonio poveikis taip pat turi būti įvertintas. Skiriam amonio chloridą, chlorido jono sukelta acidozė yra reikšmingesne nei amonio jonų. Esant didesnei dozei nei 100 mg/kg kūno masės per dieną (33,7 mg/kg/per dieną amonio jonų), amonio chloridas įtakoją rėgėnų-šarminių pusiausvyros kiltimą, gliukozės tolerancijos sutrikimą, audinių jautrumo insuliniui mažėjimą (2).

Minėtame dokumente pabrėžiama, kad tikėtina amoniako koncentracija vandenyje tiesioginio poveikio žmogaus sveikatai neturi (2).

Pasaulinės sveikatos organizacijos geriamąjo vandens kokybės vadove nurodyta, kad toksinis poveikis sveikatai stabilus tada, kai amoniako kiekis viršija 200 mg/kg kūno svorio (7).



TIKRA
Sąryšaus vadovė

Aidona Čepkėlienė

2011-06-30

193

May 06 9:50

HP LASERJET FAX

P. 11

Literatūros sąrašas

1. Chapman D. Water quality assessments – a guide to use of biota, sediments and water in environmental monitoring – second edition. UNESCO/WHO/UNEP. 1996; 59-125.
2. Ammonia in drinking-water. Background document for development of WHO Guidelines for drinking-water quality. Geneva, World Health Organization. 2003; 1-4.
3. Ammonia. Health Canada. Available at <http://www.hc-sc.gc.ca/ewh-scmt/pubs/water-cau/ammonia-ammonia/index-eng.php>.
4. Toxicological profile for ammonia. U.S. Agency for toxic substances and disease registry 2004; 1-217.
5. Ammonia. Technical Bulletin. Oregon, Oregon department of human services. 2000.
6. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. liepos 23 d. įsakymas Nr. V-455 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 24:2003 „Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai“ patvirtinimo“ (Žin., 2003, Nr. 79-3606).
7. Guidelines for drinking – water quality: incorporating first addendum. Vol. 1, Recommendations. – 3rd ed. Geneva, World Health Organization. 2006; 303-304.
8. Arustians J., Oledraitis J. ir kt. Lietuvos požeminės hidrosferos monitoringas 2006: informacinis biuletenis. Vilnius, Lietuvos geologijos tarnyba. 2007; 7-40.
9. Marcinonis A. Geologinis aplinkos užteršumas Lietuvoje: būklė, pavojingumas, tendencijos. Geologijos skirsniai. 2007, Nr. 2, 37-42.
10. Prieiga per internetą: <http://www.kamomvet.lt/index.php?id=217>
11. Australian drinking water guidelines 6. Sydney, National Health and Medical Research Council. 2004; 13-11,12.



2011-06-30

194

May 06 9:50

HP LASERJET FAX

p. 11

Literatūros sąrašas

1. Chapman D. Water quality assessments – a guide to use of biota, sediments and water in environmental monitoring – second edition. UNESCO/WHO/UNEP. 1996; 59-123.
2. Ammonia in drinking-water, Background document for development of WHO Guidelines for drinking-water quality, Geneva, World Health Organization. 2003; 1-4.
3. Ammonia. Health Canada. Available at <http://www.hc-sc.gc.ca/evhs-sant/pub/water-eau/ammonia-ammonit/index-eng.php>.
4. Toxicological profile for ammonia. U.S., Agency for toxic substances and disease registry 2004; 1-217..
5. Ammonia. Technical Bulletin. Oregon, Oregon department of human services. 2000.
6. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. liepos 23 d. įsakymas Nr. V-455 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 24:2003 „Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai“ patvirtinimo“ (Žin., 2003, Nr. 79–3606).
7. Guidelines for drinking – water quality: incorporating first addendum. Vol. 1, Recommendations. – 3rd ed. Geneva, World Health Organization. 2006; 303-304.
8. Arušienė J., Giedraitienė J. ir kt. Lietuvos požeminės hidrosferos monitoringas 2006: informacinis biuletenis. Vilnius, Lietuvos geologijos tarnyba. 2007; 7-40.
9. Marčiūnaitis A. Geologinės aplinkos užterštumas Lietuvoje: būklė, pavojingumas, tendencijos. Geologijos akivaizdai. 2007, Nr. 2, 37-42.
10. Prieiga per internetą: <http://www.kauonmve.lt/index.php?id=217>
11. Australian drinking water guidelines 6. Sydney, National Health and Medical Research Council. 2004; 13-11,12.



TIKRA
Sąjaujos vadovė
Aldona Cepelėdienė

2004-11-13 d.

Ref. №. 2001/LT/16/P/PE/006

Projektas:

GERIAMOJO VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ PLĖTRA NERINGOS
MIESTE

GALUTINĖ ATASKAITA
APLINKA

PRIEDAS NR. 6 Projekto viešinio priemonės

**TIKRA**
Skyriaus vadėja
Aldona Čepelienė
2011-06-30

196



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SAUGLĀUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO 2007 METŲ I-OJO PUSMEČIO ATASKAITA

2007-07-17 Nr. 2

Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų
rekonstrukcija ir plėta"
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/16/P/PE/006
Planuotą tinkamumo finansuoti pradžios data: 2001-12-18
Planuojama projekto pabaigos data: 2008 metų gruodžio mėn.
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sauglāudės fondo lėšų:
4.771.910 EUR

Nr.	Atlikta/ Neatlikta	Priemonės pavadinimas	Trumpos priemonės apibūdinimas, tikslai ir stebimi rezultatai	Priemonės planinės sėkmės ir teritorija	Priemonės įgyvendinimo data arba baikotągalis	Rezultatai, neįgyvendinimo priežastys, jeigu pasitaikė
1	2	3	4	5	6	7
1.	Atlikta	Straipnis "Vasarą Neringos gyventojai gera geros kokybės vandeni"	Pateikta informacija apie projekto įgyvendinimo eigą, nuo metų pradžios atliktus darbus, įsisavintas lėšas. Tikslai ir stebimi rezultatai – informuoti visuomenę apie vykdomo projekto progresą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenai.	Dienraštelyje "Klaipėda" platinamas Vakarų Lietuvoje	2007 m. vasario 22 d.	Visuomenė informuota apie vykdomo projekto progresą, atliktus darbus, įsisavintas lėšas bei vykdomų darbų ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenai.
1.	Atlikta	Straipnis "Vasarą Neringos gyventojai gera geros kokybės vandeni"	Pateikta informacija apie projekto įgyvendinimo eigą, nuo metų pradžios atliktus darbus, įsisavintas lėšas. Tikslai ir stebimi rezultatai – informuoti visuomenę	Dienraštelyje "Vakarų Ekspresas" platinamas Vakarų Lietuvoje	2007 m. vasario 20 d.	Visuomenė informuota apie vykdomo projekto progresą, atliktus darbus, įsisavintas lėšas bei vykdomų darbų

Įuridinė adresa: Neringa, Kaimo 163887010, PŃd veiklos kodas: LT522676714
O. O. Kavono g. 11, LT-93123 Neringa, Tel: (8-469) 92264, Fax: (8-469) 85194 El. p. skrybiai@neringosvandenys.lt



197

2011-06-30

1	2	3	4	5	6	7
			apie vykdomo projekto prograsą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenėi.			ekonominė socialinė nauda Neringos bendruomenėi.

L. e. p. Direktorius



D. Vaitkevičius

Darius Vaitkevičius, 8 469 52749



198



UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SAUGLAUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO 2007 METŲ II-ŲJO PUSMEČIO ATASKAITA

2008-01-14 Nr. 3

Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"
Projekto registracijos numeris: 2001/LI/16/P/PE/006
Pleidų tikimamo finansuoti pradžios data: 2001-12-18
Planuojama projekto pabaigos data: 2009 metų lapkričio mėn.
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sauglaudos fondo lėšų: 4.771.910 EUR

Nr.	Atliktas/ Nesuliktas	Priemonės pavadinimas	Trumpas priemonės apibūdinimas, tikslai ir siekiami rezultatai	Priemonės planavimo kavalo ir teritorija	Priemonės įgyvendinimo data arba laikotarpis	Rezultatai, pagyvendinimo pristatys, įsiga pastaba
1	2	3	4	5	6	7
1.	Atlikta	Straipsnis "Projekto "Neringos miesto geriamojo vandens nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"vykdymo apžvalga"	Pateikta informacija apie projekto įgyvendinimo eigą atskirai pagal individualių darbų sutartį, įsisavintas lėšas. Tikslai ir siekiami rezultatai – informuoti visuomenę apie vykdomo projekto progressą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenei.	Dienraštyje "Vakarų ekspresas" platinamas Vakarų Lietuvoje	2007 m. rugpjūčio 28 d.	Visuomenė informuota apie vykdomo projekto progressą, atliktus darbus, įsisavintas lėšas. Pateikta informacija, kodėl pagal atskiras darbų sutartis darbai nevyksta pagal numatytus laiko grafikus. Pateikiama įgyvendintose darbų sutarties ekonominė socialinė nauda Neringos bendruomenei.
2.	Atlikta	Straipsnis "Projekto "Neringos miesto geriamojo	Pateikta informacija apie projekto įgyvendinimo eigą, atliktus darbus pagal	Dienraštyje "Vakarų Ekspresas" platinamas Vakarų	2007 m. gruodžio 18 d.	Visuomenė informuota apie vykdomo projekto progressą, atliktus

Archiavų saugojimo įrašas. Kodas: 123456789. Užrašo kodas: LT527676716
© P. Karolis g. 11, LT-02121 Neringa. Tel: (8-499) 57267. Faks: (8-499) 55194. El. p. uzrasas@uzrasas.lt



Aldona Čapiškytė

2011-06-30



UŽDAROMI AKCINIS BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

1	2	3	4	5	6	7
		vandens nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra" vykdymo apžvalga"	į kiekvieną darbų sutartį, įsivertus šėtas. Tikslai ir siekiami rezultatai informuoti visuomenę apie vykdomo projekto progresą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenei	Lietuvoje		darbus. Pateikta informacija, kodėl pagal atskiras darbu sutartis darbai nevyksta pagal numatytus laiko grafikus. Pateikiama įgyvendintose darbu sutarties ekonominė socialinė nauda Neringos bendruomenei.
3.	Neatlikta	Administravimo lentis	Darbu sutartčiai "Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra"	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Nida nuo Klaipėdos pusės. Šios priemonės įgyvendinimui numatyta nauja vieta: Neringa, ant UAB "Neringos vanduo" administracinio pastato fasado	Pagal viešinio planą numatyta data 2007 m. spalio mėn., naujai numatyta priemonės įgyvendinimo data 2008 metų vasario mėn.	Priemonė neįgyvendinta, nes užsitaęs derinimo darbai su Neringos savivaldybės architektūros skyriumi.
4.	Neatlikta	Administravimo lentis	Darbu sutartčiai "Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra"	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Pervalką nuo Klaipėdos pusės. Šios priemonės įgyvendinimui numatyta nauja vieta: Neringa, Smiltynės pl. prie Alksnynės posto	Pagal viešinio planą numatyta data 2007 m. spalio mėn., naujai priemonės įgyvendinimo data numatyta 2008 m. viešinio plane (2008 m. sausio	Priemonė neįgyvendinta, nes užsitaęs derinimo darbai su Neringos savivaldybės architektūros skyriumi.

Įregistruota Lietuvos Respublikos Registrų departamente, kodas LT524816714
 O. S. Kavota g. 11, LT-93323 Neringa. Tel: +370 409 51284. Faks: +370 409 55194. El. p. neringa@neringos.vd.lt



IKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-08-30

200



UŽDARUJI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SĄGLAUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO
2008 METŲ I-OJO PUSMEČIO ATASKAITA

2008-01-14 Nr. 4

Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/164/PE/006
Patalpų rinkimams finansuoti pradėtas data: 2001-12-18
Pianuojama projekto pabaigos data: 2009 metų lapkričio mėn.
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų: 4.771.910 EUR.

1	2	3	4	5	6	7
Nr.	Atlikta/ Neatlikta	Priemonės pavadinimas	Trumpas priemonės apibūdinimas, tikslai ir siekiami rezultatai	Priemonės įgyvendinimo laikotarpis ir teritorija	Priemonės įgyvendinimo data arba laikotarpis	Rezultatai, įgyvendinimo priekabai, jeigu neatlikta
1.	Atlikta	Atminimo lenta	Darbu sutartiniai "Neringos miesto vandenietikio ir nuotekų tinkle rekonstrukcija ir plėtra"	Atminimo lenta pakabinama ant galutinio paramos gavėjo UAB "Neringos vanduo" administracinio pastato fasado	2008 m. vasario mėn.	Atminimo lentos pakabinama vieta suderino Neringos savivaldybės architektūros skyrius.
2.	Atlikta	Atminimo lenta	Darbu sutartiniai "Neringos miesto vandenietikio ir nuotekų tinkle rekonstrukcija ir plėtra"	Atminimo lenta pagatvta Nidoje, Kučerų g.	2008 m. vasario mėn.	Atminimo lentos pagatvimo vieta suderino Neringos savivaldybės architektūros skyrius.
3.	Atlikta	Suraipa "Gerasnis vanduo visoje Neringoje"	Pateikta informacija apie projekto įgyvendinimo eiga, įsisavintas lėšas. Tikslai ir siekiami rezultatai - informuoti	Dienraštyje "Klaipėda" plėtinama nauja Vakarų Lietuvoje; Neringos savivaldybės	2008 m. birželio 12 d.	Visuomenė informuota apie vykdomą projekto progressą, ar liktus darbus. Pateikiama įgyvendintos

Auditoriaus tarnavęs įrašas. Kodas: LT1790207. Audito niokioje kodas: LT327674716
G D Kavimio g. 11, LT-90121 Neringa Tel: +370 911 344 744 Fax: +370 911 344 744 E p: auditorius@vsk.lt

TIKRA
Skyriaus vadovė
Aidona Čepėlienė
2011-06-30

201



UŽDARŲ AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

			visuomenę apie vykdomo projekto progress, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenai.	Internetiniame puslapyje www.neringa.lt	darbų sutarčių ekonominė socialinė nauda Neringos bendruomenai
--	--	--	---	---	--

Direktorius

R. Gubinas

Projekto administratorius

D. Vaitkevičius

Auditoriaus įrašas: Kėdžių 492 767876-1214, Valstybinis auditas, LT-523676716
G.D. Kavono g. 11, LT-93123 Neringa, Tel. (81469) 32264, Faks. (81469) 35194, El. p. audito@valstybinisauditas.lt



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepelienė

2011-02-30

202



UŽDARIUSI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SAUGLAUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO
2008 METŲ II-KVJO PUSMEČIO ATASKAITA

2008-12-31 Nr. 5

Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/16/P/PE/006
Išlaidų tikiamama finansuoti pradžios data: 2001-12-18
Planuojama projekto pabaigos data: 2009 metų lapkričio mėn.
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sauglaudos fonde lėšų: 4.771.910 EUR.

Nr.	Atliktas/ Neatliktas	Priemonės pavadinimas	Trumpas priemonės apibūdinimas, tikslai ir siekiami rezultatai	Priemonės platinimo kanalas ir teritorija	Priemonės įgyvendinimo data arba laikotarpis	Rezultatai, įvygyvendinimo prekštai, jeigu neatliktas
1	2	3	4	5	6	7
1.	Neatliktas	Atvairinimo lentelė	Darbų sutarčiai "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra"	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Juodkrantę nuo Klaipėdos pusės.	Pagal atnaujintą 2009 m. viešinimo planą, priemonės įgyvendinimas numatytas 2009 m. vasario mėn.	Užsitęsęs darbų sutarčiai priemonės įgyvendinimas numatytas atlikti 2009 m.
2.	Neatliktas	Atvairinimo lentelė	Darbų sutarčiai "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra"	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Nidą nuo Kalininrado pusės	Pagal atnaujintą 2009 m. viešinimo planą, priemonės įgyvendinimas numatytas 2009 m. vasario mėn.	Užsitęsęs darbų sutarčiai priemonės įgyvendinimas numatytas atlikti 2009 m.
3.	Atliktas	Straipanis	Puteikta informacija	Vilniaus mieste "Vakarų"	2008 m.	Visuomenė

Juridinis adresas: 00100 Vilnius, Kallies 71-2736-18. PPA mokėjimo kodas: LT537676716
 G.D. Varnio g. 11, LT-93127 Neringa. Tel: (+370) 52264 1000. Faks: (+370) 55194 81. p.n. neringa@uzdariusi.lt



TIKRA
Slyneaus vadovė

Aidona Cepėlijanė

2011-06-30 203



UŽDAROMI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

	<p>"UAB Neringos vanduo informacija"</p>	<p>apie projekto įgyvendinimo eigą, šisavintas lėšas. Tikslai ir siekiami rezultatai – informuoti visuomenę apie vykdomo projekto progresą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenei.</p>	<p>ekspresas" platinama gruodžio 16 d. me Vakarų Lietuvoje; Neringos savivaldybės internetiniame puslapyje www.neringa.lt</p>	<p>informuoti apie vykdomo projekto progresą, atliktus darbus. Pateikiama įgyvendintos darbų sutarties ekonominė socialinė nauda Neringos bendruomenei.</p>
--	--	---	---	---

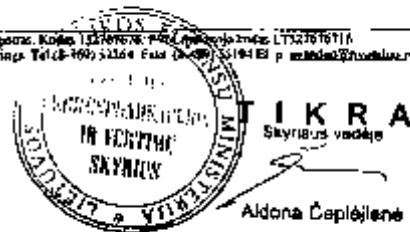
Direktorius

R. Gubinas

Projekto administratorius

D. Vaitkevičius

Ministerijos adresas: Kovo 11-oji 101, Vilnius, Lietuva. Tel. (85) 266 1111, faksas (85) 266 1111, el. paštas: info@tikra.lt
G.D. Kavoto g. 11, LT-03127 Neringa. Tel. (85) 266 5111, faksas (85) 266 5184, el. paštas: info@neringa.lt



2011-08-30

204



UŽDAREJI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

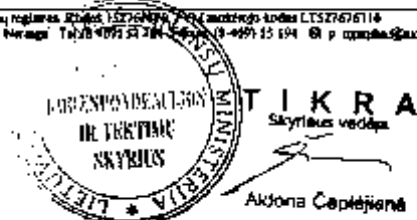
INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SĄGLAUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO
2009 METŲ I-OJO PUSMEČIO ATASKAITA

2009-07-22 Nr.6
Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/16/P/PE/006
Lūšidų tiskamumo finansuoti pradžia data: 2001-12-18
Planuojama projekto pabaigos data: 2009 metų lapkričio mėn.
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sąglaudos fondo lūšų: 4.771.910 EUR

ESL Nr	Atlikta/ Neatlikta	Prieinomas pavadinimas	Trumpas prieinomas apibūdinimas, tikslai ir tiksliniai rezultatai	Prieinomas planavimo kanalis ir taršos tipas	Prieinomas įgyvendinimo data arba laikotarpis	Rezultatai, neįgyvendinimo priežastys, jeigu neatlikta
1	2	3	4	5	6	7
1	Neatlikta	Atminimo lenta	Darby suvarčiai „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Juodkrantę nuo Klaipėdos pusės		Neatlikta, kadangi Rangovas AS „Merko Ehitus“ susisako tai atlikti (2009-07-22 raštas Nr.1978-CU0078VBA)
2	Atlikta	Atminimo lentis	Darby suvarčiai „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	Atminimo lentis pakabinta ant gatutinio pastatymo gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato fasade	2009 m. gegužės mėn.	Atminimo lentos pastatymo vietą suderino Neringos savivaldybės architektūros skyrius
3	Atlikta	Straipsniai: „Neringa nebeteršia Kuršių mario“	Pateikiama informacija apie projekto įgyvendinimo eigą. Tikslai ir	Dienraštyje „Vakarų ekspresas“ platinamame Vakarų Lileuvoje;	2009 m. vasario 17 d. vasario 26 d. balandžio 3,7 birželio 9 d.	Visuomenė informuota apie vykdomo projekto progresą.

Įrašytas verslo registre. Pildytas 12/2009 m. 2009 m. m. 12 d. Lietuvos kodas LT527676114
G D Kavara g. 11, LT-95123 Neringa. Tel:8 4693 51 284, faksas:8 4693 51 194 @ p. uap@neringovanduo.lt



205

2011-05-30



UŽDARUJI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

1	2	3	4	5	6	7
		„Geriamojo vandens kokybė Neringos mieste“, „Leista tiekti vandenį“, „Atidaryti vandens valymo įrenginiai“	siekiami rezultatai- informuoti visuomenę apie vykdomo projekto progresą, bei projekto ekonominę socialinę naudą Neringos bendruomenei	Neringos savivaldybės internetiniame puslapyje www.neringa.lt		atliktus darbus. Patvirtintas igyvendintos sutarties ekonominė, socialinė nauda Neringos bendruomenei
4	Neatliktas	Atminimo lenta	Darbu sutarčiai „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	Neringa, Smiltynės pl., ties įvažiavimu į Juodkantę nuo Klaipėdos pusės		Rangovas AS „Merko Ehinus“ atsisako tai atlikti
5	Atliktas	Atminimo lenta	Darbu sutarčiai „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	Atminimo lenta pakabinta ant galutinio paramos gavėjo UAB „Neringos vanduo“ administracinio pastato faado	2009 m. gegužės mėn.	Atminimo lentos pastatymo vietą suderino Neringos savivaldybės architektūros skyrius

Direktorius

Ričardas Gubinas

Projekto administratorius

Darius Vaitkevičius

Įrašytą į komercinį registrą. Kodas įrašytas: 4007. Neringos Bendr. L1527876716
B.D. Eivono g. 11, LT-09123 Neringa. Tel. (8 469) 39 266. Faksas: (8 469) 39 194. El. p. audito@neringosvanduo.lt



TIKRA
Skyriaus vadėja

Aldona Čapliškienė

2011-06-30

206



UŽDAROI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SĄGLAUBOS FONDO PROJEKTA
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO
2010 METŲ 1-JO PUSMEČIO PAKOREGUOTA ATASKAITA

2010-07-30 Nr. 02
(data)
Neringa
(sudarymo vieta)

Projekto pavadinimas: „Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų plėtra“						
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/16/P/RF/006						
Išaiškijimo tinkamumo finansuoti pradžios data: 2001-12-14						
Planuojama projekto pabaigos data: 2010-12-31						
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimus skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų: 4.771,910 EUR						
Nr.	Atlikta/ Neatlikta	Priemonės pavadinimas	Trumpas priemonės apibūdinimas, tikslai ir siekiami rezultatai	Priemonės platinimo kanalas ir teritorija	Priemonės įgyvendinim o data arba įsikotarpis	Rezultatai, neįgyvendinimo priežastys, jeigu neatlikta
1	2	3	4	5	6	7
1	Atlikta	Atminimo lentų priežiūra	Darbių sutartims: „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“, „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ ir „Neringos miesto vaidentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ lentų kiekis, pastatytas	Nidoje- Kuvertė ir Taikos g-vėse, Tuodkrantėje- Kalan g-vėje	2010 metai I pusmetis	Vismenė informuojama apie įgyvendintus projektus
2	Atlikta	Stripsiniai: „Geriamojo vandens kokybė Neringos mieste“	Pateikiama informacija apie geriamojo vandens kokybę	Dienraštyje „Vakarų ekspresas“	2010-04-01	Pateikiama įgyvendintos sumarčio ekonominė, socialinė nauda Neringos bendruomenėi
3	Neatlikta	Viešininis internetinis priemonėmis	Pateikiama informacija apie projekto eiga	Neringos savivaldybės internetinis puslapis		Nuatomas atlikti 2010 m III-ajame ketvirtyje

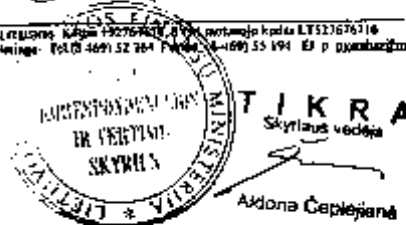
Direktorius
(važiavo pareigų pavadinimas)

Projekto administratorius
(plano rengėjo pareigų pavadinimas)

Ričardas Gūbėnas
(vardas ir pavardė)

Darius Vaitkevičius
(vardas ir pavardė)

Įrašymo numeris: 19276716, kodas: 19276716, įrašymo koda: LT5276716
G. B. Kavento g. 11, LT-91133 Neringa. Tel: (8 469) 52 764. Faksas: (8 469) 55 191. El. p. pjaunber@mininter.lt



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Cepelienė

2011-08-30

207



UŽDAROMI AKCINĖ BENDROVĖ
"NERINGOS VANDUO"

INFORMACIJOS APIE EUROPOS SĄJUNGOS SĄNGLAUDOS FONDO PROJEKTĄ
VIEŠINIMO PLANO ĮGYVENDINIMO
2009 METŲ II-OJO PUSMEČIO ATASKAITA

2010-01-07 Nr.7
Neringa

Projekto pavadinimas: "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra"						
Projekto registracijos numeris: 2001/LT/16/P/PE/006						
Išlaidų likavimo finansuoti pradžia data: 2001-12-18						
Planuojama projekto pabaigos data: 2009 metų lapkričio mėn.						
Projekto vertė pagal Europos Komisijos sprendimą skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų: 4.771.910 EUR						
Bil. Nr	Adikta/Naarliska	Priemonės pavadinimas	Trumpas priemonės apibūdinimas, tikslai ir siektini rezultatai	Priemonės platinimo kanalai ir vietoje	Priemonės įgyvendinimo data arba laikotarpis	Rezultatai, neįgyvendinimo priežastys, jeigu esantys
1	2	3	4	5	6	7
1	Adikta	Administravimo lentos	Darbų sutarčiai „Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ Darbų sutarčiai „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“	Nidoje, Taitkos gatvėje (gyventojų ir poilsiautojų gausiai tankomoje vietoje); Juodkrantėje, Kalno gatvėje (ties vandenviete)	2009 m. lapkričio mėn.	

Direktorius

Ričardas Čubinas

Projekto administratorius

Darius Vaitkevičius

Juridinio asmens registracijos kodas 153787426. Pildymo data: 2010-01-07. Pildymo vieta: 17527676716
O.D. Kuveša g. 11, LT-23123 Neringa. Tel (+370) 32 261 111. Faksas (+370) 32 261 111. El. p. n.umeras@neringovanduo.lt



TIKRA
Skyriaus vadė

Aldona Cepelienė

208

2011-09-30



Po rekonstrukcijos neringiški vartos švariausią vandenį



Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai. Įrenginiai švariausią vandenį ir amoniaką vartojimo atostose. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.

Neringoje pradėtas įgyvendinti geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemos pakeičimo projektas. Tikiama, kad jau šiuo mėnesį pradžiųjų neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį.

„Kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“

„Kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“

buo. Laisvoje vandens dar tik kas nerūpi.

Taip pat keičiamas Neringos gyvenvietėje bus pastatyti modernūs nuotekų valymo įrenginiai, kuriuos finansuos Europos Sąjunga bei Lietuvos Respublika. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.

Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcijos ir nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcijos projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.

„Kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“

Pagal ES direktyvas, iki 2010 m. lokausio mėnesio, kaip Neringos, privalko būti įrengti valymo įrenginiai. R. Čablonas užtikrina, kad tai bus įgyvendinta net kleriais mėsies antskaičiu.

„Paskaičiuojant, kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“

„Kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“

„Kadangi visus projektus finansuoja Europos Sąjunga, mes turime laikytis Europos Sąjungos reikalavimų. Šiuo metu neringiški vartojami rekonstruoti vandens paruošimo įrenginiai reikalingais atitinkami vandenį. Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos lėšų. Autoriaus nuotrauka.“



TIKRA
Sąjūdos vadovas
Adomas Čepelienė

2011-06-30



Europos Sąjungos fondų parama Neringos savivaldybei

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Beveikio modelio ryšio įsigalima internete pateiktas įrašas, įmonės, gyventojai galės naudotis svarbiausiu informaciniu ryšio prietaisais, atnaujinti duomenis, teikti informaciją, koordinuoti Neringos savivaldybės bei sąjūdžio darbu, KNYP ir alio kumėno pirmininkas Antanas B. Anuška.

Antanas PHARE projektas bus baigtas įgyvendinti rugpjūčio mėnesį. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Projektas bus įgyvendinamas 2005-2006 metais. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Projektas bus įgyvendinamas 2005-2006 metais. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.

Informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai. Šiuo metu yra baigtas rengti informacinis sistemos projektas, kuris yra vienas iš Neringos savivaldybės vykdomųjų projektų, skirtų Europos Sąjungos fondų paramai.



2005-08-30

Šaltinis: UAB "Gruantolis"

PROJEKTAS

Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra

Naudojimo lygis: projektavimas. Georaišymo vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra. Darbus numatyta atlikti pagal šiuos projektus: 1. Vandentiekio rekonstrukcija ir plėtra. 2. Nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra.

2005 metų gegužės 28 d. pritarė ir patvirtino. UAB "Gruantolis" vadovas: [Parašas].

UAB "Gruantolis" bus rekonstruoti 4,5 km vandentiekio ir 3,5 km nuotekų tinklų, įrengtas 3 nuotekų stambindas. Jūodkrantėje - 2,3 km ir 4,9 km, įrengtas 2 stambindas. Preiškisje - 0,5 km ir 2,3 km, įrengtas 2 stambindas. Poroslaugėje numatoma renovuoti 0,5 km nuotekų tinklą ir įrengti vienas suolių suurbilines.

Įrengtas keturių metrų gylens cisternų diegimą dalį darbu numatyta atlikti naštose metu. Viena iš esančių darbu bus atliktas rekonstrukcija teritorijose. Kad būtų išvengta tikėtini dangų drožimo.

UAB "Gruantolis" bus atliktas apšilimo darbai. Darbus numatyta atlikti pagal šiuos projektus: 1. Vandentiekio rekonstrukcija ir plėtra. 2. Nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra.

UAB "Gruantolis" bus atliktas apšilimo darbai. Darbus numatyta atlikti pagal šiuos projektus: 1. Vandentiekio rekonstrukcija ir plėtra. 2. Nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra.



Keičia juodkrantės vandentiekį

NOBILĖ ŽICKUMIENĖ

Šių vasarą pirmą kartą po daugelio metų juodkrantėčiai turės išvairius vandentiekio vandenis.

Gyventojams senilaitės Angėlės Stakauskaitės teigimu, juodkrantėje ir daugiau vilkio uždėjo ne švarus vanduo, o nuosavas akviferas. Tame įtakos turėjo senai korozijos sekeri vamzdeliai.

Norėngos savivaldybės gyvūnų apsaugos ir žuvininkystės skyriaus vadovė ir juodkrantės programos mokesčių surinkėja juodkrantėje pavasarį pradėti keturi vandentiekio vamzdžių, o prie Chavero (Rankos) įėjimo karnalizacijos kintilai. Dviejus anksčiau karnalizaciją karnalizacijos „Atėji“.

Pagal žemėlapyje planą juodkrantėje šie darbai turėjo būti atlikti birželio pradžioje, kai pradedama vasaros sezonas. Tačiau, gyventojams sūlymas, „Adrijos“ bendrovė vamzdžius gyvenvietės centre kėlė ir karnalizaciją karnalizacijos permainas juodkrantėje, ypač



„Adrijos“ bendrovė, pakaušų vamzdžių, akviferas ir apšviestą vandenį. UAB „LITVITA“ darbai

šiuose darbuose, prie Chavero ir nuosavos akviferas. Tuo metu esančiųjų karnalizacijos vamzdžiai ir vandentiekio vamzdžiai.

UAB „LITVITA“ darbai



1711-05-30

Vasarą Neringos gyventojai gers geros kokybės vandenį

UAB "Neringos vėdinis" vykdė projektą "Neringos miesto vandens tiekimo ir nuotekų valymo sistemos rekonstrukcija ir pildymas". (Patalais memorandumas 2004/17/10/9/PE/008), kuris yra finansuojamas Europos Sąjungos Sąjungos lėšomis, Lietuvos Respublikos biudžeto ir Neringos savivaldybės lėšomis. Europos Sąjungos, Sąjungos lėšomis finansuojamas projektas įgyvendinamas 14,5 mln. Lt, iš PVN, bei yra 47 procentų sumos, o Neringos savivaldybės struktūrinis biudžetas atitinkamai 2,9 mln. Lt, iš PVN.

Dienų skaičių Nr. V2004/108 "Neringos miesto vandens tiekimo ir nuotekų valymo sistemos rekonstrukcija ir pildymas" bei vykdymo kompanija AS "Nero Engineering" yra numatyta Nėdros, Juodkrantės ir Prielos-Parulėvas esančių vandens tiekimo įrenginių rekonstrukcija, antrasis vandens rezervuarų statyba bei nuotekų šulinys ir esamos atnaujinimas. Šiuo metu vyksta vandentvarkos baigtimi finansuojamas vandens tiekimo ir nuotekų valymo inžinerinio darbai, įrengiamas grūdai, kor-

korandžo, mineralinės pildymo vandens tiekimo ir nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir pildymas. Šiekštui uždėjimui, UAB "Neringos vėdinis" gyventojai gaus kokybišką ir švarų vandenį, lygiagrečiai šiuo metu sutarta įrengti darbių atitinkamai Nr. V2004/108 "Neringos miesto vandens tiekimo ir nuotekų valymo sistemos rekonstrukcija ir pildymas". Inžinerinio rekonstrukcija ir pildymas, sezoninio sezono metu, Neringos miesto gyventojams planuojama pristatyti švarų vandenį, kuris atitiks patirtą vandens kokybės standartus. Projektas finansuojamas Europos Sąjungos lėšomis.



2011-06-30

I K R A
Skyriaus vadovas

ALDONA ČEPLIŠKIENE

LIETUVOS RESPUBLIKOS
FINANSŲ MINISTERIJA
IR VYKTYBIS
SMYRIS

2017 m. gegužės 16 d. Nr. 126

NERINGA

Netrukus Neringoje pasirodys geresnis vanduo



Naivus, kad Neringoje gali būti geras vanduo, - taip kalbė meringai, išgirdę, kad po poros savaičių Kuršių mėsioje pasirodys kokybiškas vanduo.

2005 metais pradėto įgyvendinti projekto "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų sistemos vystymo" darbai, vykdyvėmis tapo suomių bendrovės "Sveikata" ir "UAB "Neringos vanduo". Šios bendrovės darbai vyksta pagal Europos Sąjungos paramą, kurią teikia Europos Sąjungos struktūriniai fondai.

Šiuo metu yra užbaigta pagrindinė ir technologinių reikalingų pakeičiamųjų darbių, įrengimų rekonstrukcijos darbus vykdo kompanija AS "Merkio Engineering".

Šis verslas bus įgyvendintas dar vieno projekto dėka. Neringos gyvenvietėms šiuo metu reikalingas švarus vanduo, kurį gamins UAB "Eduilis", UAB "Gerandilis" ir UAB "Neringos vanduo".

Šios bendrovės darbai vyksta pagal Europos Sąjungos paramą, kurią teikia Europos Sąjungos struktūriniai fondai.

Šiuo metu yra užbaigta pagrindinė ir technologinių reikalingų pakeičiamųjų darbių, įrengimų rekonstrukcijos darbus vykdo kompanija AS "Merkio Engineering".

Šis verslas bus įgyvendintas dar vieno projekto dėka. Neringos gyvenvietėms šiuo metu reikalingas švarus vanduo, kurį gamins UAB "Eduilis", UAB "Gerandilis" ir UAB "Neringos vanduo".

Šios bendrovės darbai vyksta pagal Europos Sąjungos paramą, kurią teikia Europos Sąjungos struktūriniai fondai.

LIETUVOS RESPUBLIKOS
FINANSŲ MINISTERIJA
MOKYMŲ VYKDYMO
SKYRIUS

JKRA
Sąjūdos vadovas
Alcanta Capleirana

2017-05-30

Neringoje baigti vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir pietros darbai

Visose Neringos gyvenvietėse atnaujinti ir naujai įdiegti šiluminiai ir 19 kilometrų vandentiekio ir nuotekų tinklai, pastatytos naujos požeminės nuotekų paruošimo stotys. Atliktas darbas įtrauktas į daromų darbų planą Valstybinio audito 2006 metais. Darbus vykdė įmonės valdovas dabar UAB "Edra", UAB "Grūdai" ir UAB "Kulpečios indonortūrių gamyba". Vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos ir pietros darbai kainavo apie 12,2 mln. litų.

Kuriam metams planuojama pagydomas atlikti dar 20 kilometrų vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijos darbus. Atlikti darbai yra sudėtinė projekto "Neringos miestelio geriamo vandens ir nuotekų sistemos vystymas", kurio vertė apie 40 mln. litų, dalis. Neringos nuotekų paruošimo darbai yra projekto dalis. "Neringos miesto vandens geriamo ir nuotekų rekonstrukcija ir pietros" bus finansuojama iš Europos Sąjungos lėšų bei Lietuvos valdžios. Darbus vykdys geriamai šūrai apie 10 mln. litų. Šiuo metu yra pradėti nuotekų valymo įrenginių statybos darbai. Projekto finansavimas Europos Sąjungos šiluminės energijos lėšomis, LR Vyriausybės ir Nemigos miesto savivaldybės lėšomis.



TJKRA
Skyriaus vedėja
Aldona Čepelienė

2011-06-30



2007 m. rugpjūtio 26 d. straipsnis

NERINGA

Raštinis išpažinimas

17

Projekto "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra" vykdymo apžvalga

DAB "Neringos vanduo" vykdydamas projektą "Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra" (Planavimo numeravimas: 2009/LY/16/P/2/006), pasirašė šiuos darbus vykdyti užsakovui AS "Merkio Būdas".

Per raštinį susitarimą su darbuotojais, vykdančiais šiuos darbus, buvo aptarta, kad šie darbai bus vykdomi pagal šiuos sąlyginius terminus ir sąlygas:

1. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 2. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 3. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

4. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 5. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

6. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 7. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

8. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 9. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

10. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 11. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

12. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 13. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

14. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 15. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

16. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 17. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

18. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 19. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

20. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 21. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

22. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 23. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

24. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 25. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.

26. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra. 27. Neringos miesto geriamojo vandens ir nuotekų valymo sistemų rekonstrukcija ir plėtra.



7011-05-30

Aldona Cepeliūnė

„Laisvė“ 79. 132

Ketvirtadienis, birželio 12, 2008 M.Š.

Geresnis vanduo visoje Neringoje

Sandra Vaišvilaitė

Gera žinia gyvenantiems ir poilsiaujantiems Nidoje, Prėstoje ir Pervalkoje – netrukus geres kokybės vanduo bus pradėtas tiekti ir šiose gyvenvietėse. Projektais metais išvalytas vanduo pasiekė Juodkrantę.

Nepavyksta pašalinti amonio

Prieš kelias dienas buvo gautas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sudėtas šiekį geriamųjų vandenį iš naujai įrengtų vandens gerinimo įrenginių Nidos, Prėstos ir Pervalkos gyvenvietėms. Tiesa, kol kas naujas įrenginys nelomas vanduo bus tiekiamas iki 2008 metų pūno laikyčio pabaigos.

Vanduo bei tiekiamas laikinai, nes nauja maisto įranga nesu- vyksta pašalinti amonio. Bandymų metu šios medžiagos paruoštame vandenyje buvo 3,21 mg/l Nidoje ir 7,71 mg/l Prėstoje ir Pervalkoje. Amonio kiekis Nidoje dėl įprastų pūlėsiučių gali pakilti iki 3,78 mg/l, Prėstoje gali siekti iki 17,8 mg/l. Šiuo metu gyventojų naudojama- me vandenyje amonio koncentracija analogiška.

Vanduo nepaveiktas pūlėsiučių. Vėl iki paruošto vartoti vandens pa- rmetrai atitinka Lietuvos higienos normas. Atsivėlgiuot, tai, kad nauja įranga paruoštas vanduo yra geresnės kokybės nei dabar naudojamas, buvo nuspręsta pradėti tiekti geria- majį vandenį iš naujai įrengtų von- dens gerinimo įrenginių gyvenvietėms. Žinoma, ir toliau bei stenduojasi pašalinti amoni-

„Specialistų teigimu, esamo amo- nio kiekis įtakos žmonių sveikatai ne- turės. Tiekiamas vanduo bus geres- kokybės ir nepaveiktas pūlėsiučių“, pasakoja Neringos savivaldybės me- res Viganas Gedraitis.

Kad naujų abejonų dėl ligatari- ko amonio pašalimo žmogaus orga- nizmui, savivaldybė kreipėsi į Valsty- binę visuomenės sveikatos priežiūros tarnybą prie Sveikatos apsaugos mi- nisterijos bus prašoma įvertinti išpa- laik šios medžiagos poveikį žmogaus organizmui.

Maisto maisto sudėtinga technologija. Dėl 2005 metais pradėto įvykdy- danti projekto „Neringos miesto ge- riamo vandens ir nuotekų sistemos vystymas“ vandenvietėse renovuoti esamieji ir išrengti nauji gerinimai. Juo- ce sukonstruoti nauji siurbimai. Nidoje ir Juodkrantės vandenvietėse pasta- tyti nauji žvėraus vandens rezervua- rai, Prėstoje – rekonstruoti įdugnos procesų automatizavimo sistemos. Taip pat rekonstruoti vandens gerinimo įrenginiai, vandenvietėse nuties- tos vandentiekio linijos ir jų trasos.

Neringoje patalpytas technologij- nis sprendimas nebūtinai analogiškas kitose šalyse ir labai retai naudojamas Europoje. Maudojama nemažai su- dėtose - douofekopė vandens pa- ruošimo technologija. Projekto us- sakovas UAB „Neringos vanduo“ darbus vykdo kompanija AS „Merko Ehitus“. Ikišiai Latvijoje atbe- vauje UAB „Merko statyba“. Ven- dens gerinimui skirta apie 10 mln. Šių. Projektas finansuojamas Euro- pos Sąjungos samplaudos fondo, Lietuvos Respublikos ir Neringos miesto savivaldybės lėšomis.



TIKRA
Skyriaus vedėja

Aldona Čepėlienė

2011-06-30

219

Neringoje pradedami eksploatuoti nauji vandens gerinimo įrenginiai

UAB "Neringos vanduo" įgyvendinusi projekta "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir pietra pradėjo tiekti geriamąjį vandenį B naujų Nidos ir Prieklos Pervalkos vandens gerinimo įrenginių.

Panašias investicijas vanduo atlieka Lietuvoje ilgąsias nepildomas 244 242003 "Gerasio vandens saugojimo ir kokybės reikiavimai" investicijos ribotai vertės. Būvimas anksčiau rodiklis lyginamas su 100 procentais geriamas vanduo yra 62-70 procentais. Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir pietra pradėjo tiekti geriamąjį vandenį B naujų Nidos ir Prieklos Pervalkos vandens gerinimo įrenginių.

Veiklos kodas	Veiklos pavadinimas	Veiklos apimtis	Veiklos vertė	Veiklos statusas
01.01.01	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.02	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.03	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.04	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.05	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.06	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.07	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.08	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.09	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.10	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.11	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.12	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.13	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.14	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.15	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.16	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.17	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.18	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.19	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.20	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.21	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.22	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.23	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.24	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.25	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.26	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.27	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.28	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.29	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.30	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.31	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.32	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.33	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.34	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.35	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.36	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.37	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.38	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.39	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.40	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.41	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.42	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.43	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.44	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.45	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.46	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.47	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.48	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.49	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.50	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.51	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.52	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.53	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.54	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.55	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.56	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.57	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.58	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.59	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.60	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.61	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.62	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.63	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.64	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.65	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.66	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.67	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.68	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.69	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.70	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.71	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.72	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.73	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.74	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.75	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.76	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.77	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.78	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.79	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.80	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.81	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.82	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.83	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.84	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.85	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.86	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.87	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.88	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.89	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.90	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.91	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.92	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.93	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.94	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.95	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.96	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.97	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.98	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.01.99	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta
01.02.00	Veiklos rekonstrukcija	15	289	įvykdyta

UAB "Neringos vanduo" investicijos vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir pietra pradėjo tiekti geriamąjį vandenį B naujų Nidos ir Prieklos Pervalkos vandens gerinimo įrenginių.



2011-10-31

T I K R A

Sąjūdos valdymas

Aldona Cepėlianauskaitė



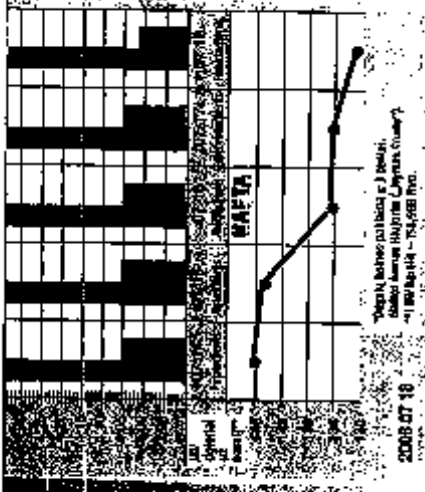
2008 m. liepos 19 d. / 17

LIETUVOS RESPUBLIKA
Sąjūdos valdymas
2011-10-31

Neringoje bėga švaresnis vanduo

Asedra PULAVYTIENE
LŠ verslo mokykla

Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.



Pradėjus Neringos vandentiekio darbams, švaresnis vanduo pradės tekėti į Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimus. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

Donacija švaresniam vandeniui. Nidos, Prielios ir Purvalkos gyvenvietimas pradėtas taisyti gerinti kaimo gyvenamąją aplinką. Tai šio vietos kaimo ir švaresnio vandens tiekimo sistema.

2006 m. liepos 22 d., antradienis

NERINGA

Geresnės kokybės vanduo Neringoje

Užgavė

UAB "Neringos vanduo", įgyvendinusi projektą "Neringos miesto vandens gamtinių išteklių apsauga ir gėrimo", pradėjo tiekti gėtamajam vandeniui iš rytu Nidos ir Priekos iervadose vandens gamtines išteklius.

Paruodas vartojamas vanduo atitinka Lietuvos Respublikos normos HN 24:2003 "Gėtamajam vandens saugos ir kokybės reikalavimai" nustatytas ribines vertes, išskyrus smėlio rodiklį, lygintus tai, jog paruodas gamtines vandens yra geresnės kokybės nei dabar telkiamas, vadinamasis Čiurmuojo vandens telkinys. Neringos savivaldybės meras kraipėsi į Klaipėdės miesto valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą dėl leidimo tiekti gėtamajam vandeniui vartojamas. Čiurmuojo telkinys, Neringos savivaldybės miesto paruodas pradėtas tiekti jau šioje vandens gamtinių išteklių paruoštas gamtiniame vanduo. Vanduo bus telkiamas į kintant, iki 2009 metų pradžios ketvirtis pajalga.



ATIDARYMAS. Projekto baigimo šventės metu "Merko slapy" vandens Gediminas Kazlauskas ir Neringos savivaldybės meras Algirdas Glebockis peržiūro projektą.

Porū, balnotarpi bus patalpinamas skapavimas metu atsiradę daiktai, žan govaras AS "Merko Elnius" suma išpažinti amono pažalinto problema.

Ano projektą įgyvendinantis imaoes AS "Merko Elnius" Nidai atstovaujanti bendrovė "Merko slapy" vadovo Gedimino Kazlauskas, Neringos vanduo yra unikalus savo išgaunamas savybėmis. "Balas" vanduo (požemio vanduo) iš valymo proceso yra ypač gunkas, vandens dydėi tūne vandens iš korekcinėje, dideli amoni, antrajam, geležis šiekėli. Amoni paruoštas pašalinti įprastais įrengimais nesuakoms. Dėl toki vandens tytybų sukūpa atitiki daugybę valyti būdymų ir tytina, kurie nštrvini tūpa nel būvo plaukai.

Neringoje parūkytas technologija sprėsimas: metui anologu Baltijos kalyta ir labai tetai naudojamas Europoje. "Savo technologija padidėjimas šis projektas neturi lygų ne tik Lietuvoje, bet ir pačioje rasti analogų ir kitose Europos valstybėse. Unikali Neringos viera ir ypač nekokybiškas vanduo vertė omės maktis sprėsimui, į pagalbą pašalinti smėliukus ir korekcinės ir Valstybės bei Europos. Nors projektas muiati šiekėli va suagi apibūtybiu, į jurias norinti sukuręti maktis šiekėli amonišioje sprėsimui, ir dėl to per "suo amoni maktis, saktis neruliojame ir projekto tūp". - saktis G. Kazlauskas.

Nidos, Priekos ir Paruokos gyvenotai bei svečiai turētu gretai pajusti vandens kokybės pasibūlimas: nerodoms smectychnas įrengimas, šlytis amonišius vandens atkova ir kvapas.

2006 metais pradėto įgyvendinti projektą "Neringos

Neringos kraštus iki 14-31 d. veikia paruoš mudiptis. Užgavėnų i radoje galima pamatyti nuvaidėjus fondiose s stikali linodis mevo i pab - XX a. pr. Žemaitij gyvenū (lūymu) kaulas - dūktėnė. Vagos išdrob puotes šimdinėras i dūktėnė gėlių žieds

Portret

Pirmadienį šioje bendrovės namas (Taikos g. 17) paleista i portreto lapymo pro va i šio stūbi dailininko Kunca. Menininkė an lapė ir žmones, užsiė mants namus. Tie. A.



DEMONSTRUOŠ. Dailė Neringos valstias, derva

Neringos savivaldybės tarybos spre

Neringos savivaldybės taryba 2006 07 26 priėmė sprendimą Nr. T1-100 UBEILIAUKO TARYBOS ORGANIZAVIMO MAŠINŲ KREČIAMS "ZVEJO SVENČIŲ MIEŠU IR VISTIEŠIS BINKLIAVOS LINOVAIOS SUTIKIMŲ".

Neringos savivaldybės taryba leido leisti prekybą autobusais autobusais dirbtinai ir laiviniams pavėdai produktams maisto amonišio žvejo šventės metu, i. m. liepos 19 dienas nuo 10:00 val. iki 22:00 val. ir liepos 20 dienas nuo 10:00 val. iki 18:00 val.

Jos atidėlimi septimties iki 8 kv. an. vydyto vėdai prie specialiai mums sukurto laivo scenos prekybos automatiškai sukurtoje dirbtinai pagal schemą. Taryba maktis atidėlimi iki 12 kv. an. dydyto vėdai prie specialiai mums sukurto laivo scenos prekybos vydytinioje pavėdai produktams pagal schemą. Nėsiatė 100 Euro amoni vėdies rinklinėms lengvitas at. šiekėliam preliūpti ar leisti pašalinti sukurto mąginio žvejo šventės metu, vėdama. Igaliamis ir jurisdikcinio amonišio. norintomis padėsimis ar vėdai padėsimis iki sprendimo 2 ir 3 punktinėje samdytinėje vėdies.

su guse atkoti, išgubojus šim sprendimui, galios netekti Neringos miesto savivaldybės tarybos 2006 m. sausio 22 d. sprendimas Nr. T1-2 "Dėl Neringos savivaldybės administracijos sukurto šio šventės ir didžiulio leisti valstybės karnuotųjų pareigybų šiekėliam maktis" 21 punktinėje.

Neringos savivaldybės taryba 2006 07 26 priėmė sprendimą Nr. T1-256 DEL NIDOS KULTŪROS IR TURIZMO INFORMACIJOS CENTRO "AGILA" NUKOJATY PATVIRTINIMO.

Neringos savivaldybės taryba patvirtino Nidos kėdros ir turistams informacijos centro "Agila" nuostatas. Prapėdimo netekimui galios Neringos savivaldybės tarybos 2007 m. sausio 12 d. sprendimas Nr. T1-269 "Dėl Nidos kėdros ir turistams informacijos centro "Agila" nuostatu patvirtinimo ir galios amonišio pasikymas". Taryba išgalio Nidos kultūros ir turistams informacijos centro "Agila" atidėlimi Regino Kord kalnais leisti dirbtinai tvarka patvirtinti jurisdikcinio amonišio maktis tytybų maktis iki sprendimo 1 punktinėje patvirtinimas nuostatai.

Neringos savivaldybės taryba pripažino netekusiu galios Neringos savivaldybės tarybos 2007 m. birželio 20 d. sprendimą Nr. T1-80 "Dėl nuostatos bendrųjų paruošimo korekcinės šiekėliam" ir Neringos savivaldybės tarybos 2007 m. rugpjūčio 8 d. sprendimą Nr. T1-122 "Dėl Neringos savivaldybės šiekėliam paruošimo korekcinės vėdies nuostatu patvirtinimo".

Įprastigoje Neringos savivaldybės administracijos šiekėliam didžiulio Algimanto Vytylauskas paruošimui Lietuvos Respublikos šiekėliam, šiekėliam 10 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatos šiekėliam ir šiekėliam apsaugos ir prižiūrimas korekcinės sakti ir nuostatos.

Taryba maktis, kad šis sprendimas galioja nuo 2 punktinės komisijos sudėties ir nuostatu patvirtinimo dienos.

Neringos savivaldybės taryba 2006 07 26 priėmė sprendimą Nr. T1-251 DEL NERINGOS SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2006 M. SPRENDIMO 4 D. SPRENDIMO NR. T1-177 D. NERINGOS SAVIVALDYBĖS BOSTIŠIOJŲ BILIACIJŲ VALDYTOJŲ CENTRŲ KORDAVIMO TARYBOS SPRENDIMŲ.

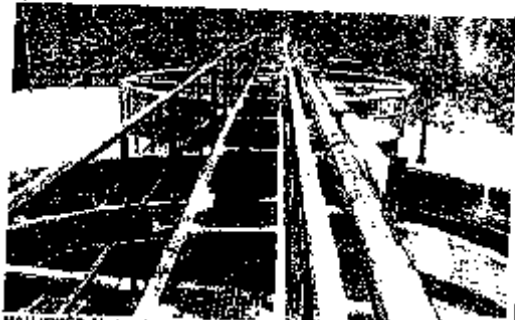


Skyriaus vadėje
Aldona Čepėlienė
2011-06-30



Neringa nebeteršia Kuršių marių

Pradžios metų pabaigoje Neringos gyvenvietėse Nidoje, Preiļoje, Pervalkoje ir Juodkrantėje pradėti eksploatuoti nauji nuotekų valymo įrenginiai.



NAUJADIDĖS. Neringoje pastatyti nauji nuotekų valymo įrenginiai. Pirmuosius, kaip ir Kuršių mariose Meridžiamės taršos šaltinį sumontės apie 70 procentų.

Kūlis Europos standartus
Įgyvendinant projektą „Neringos miesto gyvenvietės nuotekų ir nuotekų sistemos rekonstrukcija ir plėtra“ (Būvimo leidimo numeris Nr. 2001/LT/16/P/PB/001) pagal patvirtintą rangos sutartį Nr. V/3006/NB, Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ rangovui AS „Merko Ehitus“ suprojektavo ir pastatė naujus nuotekų valymo ir pasterizacijos nuotekos bei šilumos ir šilumos šaltinio Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos normatyviniuose dokumentuose nurodytu kokybiškumu atitinkančius.

Didžiausį įrenginį Nidoje ir Juodkrantėje

Įgyvendinti šiam projektui buvo skirta daugiau kaip 12,5 mln. Lt, iš jų Nidos nuotekų valymo įrenginiam – apie 6,7 mln. Lt, Preiļos – 1,8 mln. Lt, Pervalkos – 1,8 mln. Lt. Juodkrantės nuotekų valymo įrenginių statybos buvo skirta daugiau kaip 3,8 mln. Lt. Neringos gyvenvietėse planu įrengti nuotekų valymo įrenginiai sumontėti paskutinėje etapinėje darbuose. Modeliai esant tikėtoms sudėtingoms geologinėms sąlygoms statybos ilgiau nevyko, buvo derumasi dėl papildomų finansavimo šaltinių. Dėl to pradžios metų pradžioje pasėdži buvo pastatyti papildomų darbų pildymo sutartis už 5,2 mln. Lt.

Nuotekų valymo priemonės yra vienos, tačiau priklausančios nuo gyvenvietės dydžio labai skirtingai. Didžiausią nuotekų valymo įrenginį pastatė Nidos ir Juodkrantės gyvenvietėse. Nidos valymo įrenginio malūnėlis namams 2200 m³ kub. m/d, Juodkrantės – 800 m³ kub. m/d.

Biologinio valymo metodas

Nuotekas, iš dalies apvalytas pasterizacijos valymo metu, likusias paš-

alinami tik sušildant natūralia grūte bei apšvieta ir nebekeičiant sudėties, patenka į biologinio valymo įrenginį, kurį sudaro du veikloje dumblo reaktoriai (sezoniniai), bendras jų tūris 1792 m³ kub. m, ir du antriniai nusodinimai, kurių bendras tūris 1120 m³ kub. m.

Preiļos ir Pervalkos gyvenvietėse, kuriose valymo įrenginių didžiausias našumas (tiekia Preiļoje – 220 m³ kub. m/d, o Pervalkoje – 300 m³ kub. m/d, po parengtinio valymo, kurį taip pat sudare grūte bei šviesos apšvieta, nuotekos patenka į du nedidelius bioreaktorius su nuosėdinimo rezervuarais.

Vėsoje gyvenvietėse nuotekos valomos biologinio valymo metodu, kurio pagrindinis principas – išdirvinti organinius medžiagų pašalinimus ir nuotekų valant veidliniu dumbliu.

Nuotekos mažomas su veikloju dumbliu

Biologinio valymo įrenginiuose veiklūsai dumblias mažomas su valomomis nuotekomis ir maitinys aerobojamas. Veiklūsai dumblius, dalyvaudant fermentams, nuotekų taršalus nuotekų malūnėlyje išsiskaido į anglies dioksido, vandens, fosforo ir kt. junginius. Išvalyti nuotekų biologinis deguonies suvartojimas (BDO) neviršys 25 mg/l Nidos ir Juodkrantės nuotekų valymo įrenginiuose – didžiausiu vidutiniu paros mėginio koncentracija bei Preiļos ir Pervalkos – vidutiniu mėginio koncentracija). Skaidinčių medžiagų (SM) koncentracija neviršys 10 mg/l Juodkrantės

įrenginiuose bus ne daugiau nei 25 mg/l, o Preiļos ir Pervalkos – 30 mg/l.

Mažesnė tarša

Biologinio valymo metu susidaro peroksidinis dumblis bus tvarkomas Nidos ir Juodkrantės stotyse esančiose dumblio tvarkymo ūkiniuose, kur sudaro dumblio tiršinimo ir sausinimo įrenginius bei nuotekos iš tvarkymo dumblio atliekės Preiļoje ir Pervalkoje susidaro peroksidinis dumblis bus vežamas į Nidą arba Juodkrantės savivaldybę.

Pastatytas naujas nuotekų valymo įrenginius, į Kuršių mariose didžiausios taršos šaltinį sumontės 70-75%. Sumontėjus taršos šaltinį, be užrašų nebebus mokėti šaltinio šalinimo mokestį už Kuršių ir jūrai.

Rezultatai – vasarą

Kadangi įrenginiai pradėti eksploatuoti šilumos metų laikotarpiu, tai šiuo laikotarpiu užauginta nuotekų valymo veikloje veikloje darbu, todėl normatyviniai nuotekų išvalymo rodikliai veidliniu bus puikūs tik vasaros pradžioje. Šiuo metu nuotekų išvalymo kokybė siekia apie 50% normatyvinių rodiklių, tai – tik bepus pradžioje bus baigiamas išvalymo traukiantis pasterizimo ir šiluminio procesus. Nė darbu vykta reago specialistai kartu su UAB „Neringos vanduo“.

Informaciją parengė inžinierė technologė Renata JAKIENE



TIKRA
Sąlygūs veidlinis

Aldona Čepėlytė

2011-08-30

16

Vakarų ekspresas

NERINGA

Geriamojo vandens kokybė Neringos mieste

UAB "Neringos vanduo" vykdydama Neringos miesto geriamojo vandens, tiekiamo centralizuotai, nuolatines priežiūros planą, šių metų vasario 10 d. visose vandenvietėse atliko vandens tyrimus.

Tyrimų rezultatai rodo, jog visoje vandenvietėje mikrobiologiniai rodikliai, kurie žmogaus organizmą gali sukelti infekcinę ligą, nevieną nustatyti nėra. Žmogaus sveikatai pavojingų toksinų - chemoikų (nitratų ir nitratų) rodiklių vertės, iš visų vandenvietėlių, fiksuojama vandenyje

neviršija nustatytą ribą. Nitratų kiekis Nidoje paaimuose neįguduose svyruoja nuo 0,01 iki 0,3 mg/l. Pralijoje ir Pervalkoje - nuo 0 iki 0,3 mg/l. Juodkrantėje gyvenvietėje - nuo 0 iki 0,003 mg/l. Nitratų norma 0,5 mg/l. Nitratų kiekis Nidoje paaimuose neįguduose kitose nuo 1,33 iki 7,80 mg/l. Pralijoje ir Pervalkoje

- nuo 0,10 iki 0,41 mg/l. Juodkrantėje nuo 0,39 iki 0,60 mg/l (ribotų nuo 50 mg/l). Kadangi Nidoje ir Pralijoje vandenvietėse nėra atpažinti žmogaus sveikatos problema, todėl apžvelgti rodikliai, sukuriantis vandenvietėse viršija nustatytas ribas, šiuo atvečiu nėra rodikliai, kurie žmogaus sveikatai pavojingi. Tačiau geriamam vandeniui organizmų patirtas sąvartas skiriasi, kaip patvirtinama, ribos viršyti neviršija.

1. Mikrobiologiniai rodikliai	2. Tūrinis chlorinų kiekis	3. Nitratų kiekis	4. Nitritų kiekis	5. Chemoikų kiekis	6. Sunkmetalių kiekis	7. Kitų rodiklių vertės
1.1. Bakt. grupės						
1.2. Bakt. grupės						
1.3. Bakt. grupės						
1.4. Bakt. grupės						
1.5. Bakt. grupės						
1.6. Bakt. grupės						
1.7. Bakt. grupės						
1.8. Bakt. grupės						
1.9. Bakt. grupės						
1.10. Bakt. grupės						
1.11. Bakt. grupės						
1.12. Bakt. grupės						
1.13. Bakt. grupės						
1.14. Bakt. grupės						
1.15. Bakt. grupės						
1.16. Bakt. grupės						
1.17. Bakt. grupės						
1.18. Bakt. grupės						
1.19. Bakt. grupės						
1.20. Bakt. grupės						
1.21. Bakt. grupės						
1.22. Bakt. grupės						
1.23. Bakt. grupės						
1.24. Bakt. grupės						
1.25. Bakt. grupės						
1.26. Bakt. grupės						
1.27. Bakt. grupės						
1.28. Bakt. grupės						
1.29. Bakt. grupės						
1.30. Bakt. grupės						
1.31. Bakt. grupės						
1.32. Bakt. grupės						
1.33. Bakt. grupės						
1.34. Bakt. grupės						
1.35. Bakt. grupės						
1.36. Bakt. grupės						
1.37. Bakt. grupės						
1.38. Bakt. grupės						
1.39. Bakt. grupės						
1.40. Bakt. grupės						
1.41. Bakt. grupės						
1.42. Bakt. grupės						
1.43. Bakt. grupės						
1.44. Bakt. grupės						
1.45. Bakt. grupės						
1.46. Bakt. grupės						
1.47. Bakt. grupės						
1.48. Bakt. grupės						
1.49. Bakt. grupės						
1.50. Bakt. grupės						
1.51. Bakt. grupės						
1.52. Bakt. grupės						
1.53. Bakt. grupės						
1.54. Bakt. grupės						
1.55. Bakt. grupės						
1.56. Bakt. grupės						
1.57. Bakt. grupės						
1.58. Bakt. grupės						
1.59. Bakt. grupės						
1.60. Bakt. grupės						
1.61. Bakt. grupės						
1.62. Bakt. grupės						
1.63. Bakt. grupės						
1.64. Bakt. grupės						
1.65. Bakt. grupės						
1.66. Bakt. grupės						
1.67. Bakt. grupės						
1.68. Bakt. grupės						
1.69. Bakt. grupės						
1.70. Bakt. grupės						
1.71. Bakt. grupės						
1.72. Bakt. grupės						
1.73. Bakt. grupės						
1.74. Bakt. grupės						
1.75. Bakt. grupės						
1.76. Bakt. grupės						
1.77. Bakt. grupės						
1.78. Bakt. grupės						
1.79. Bakt. grupės						
1.80. Bakt. grupės						
1.81. Bakt. grupės						
1.82. Bakt. grupės						
1.83. Bakt. grupės						
1.84. Bakt. grupės						
1.85. Bakt. grupės						
1.86. Bakt. grupės						
1.87. Bakt. grupės						
1.88. Bakt. grupės						
1.89. Bakt. grupės						
1.90. Bakt. grupės						
1.91. Bakt. grupės						
1.92. Bakt. grupės						
1.93. Bakt. grupės						
1.94. Bakt. grupės						
1.95. Bakt. grupės						
1.96. Bakt. grupės						
1.97. Bakt. grupės						
1.98. Bakt. grupės						
1.99. Bakt. grupės						
1.100. Bakt. grupės						



TIKRA
Skyriaus vadovė

Aldona Čaplajienė

225

2011 m. 01 01

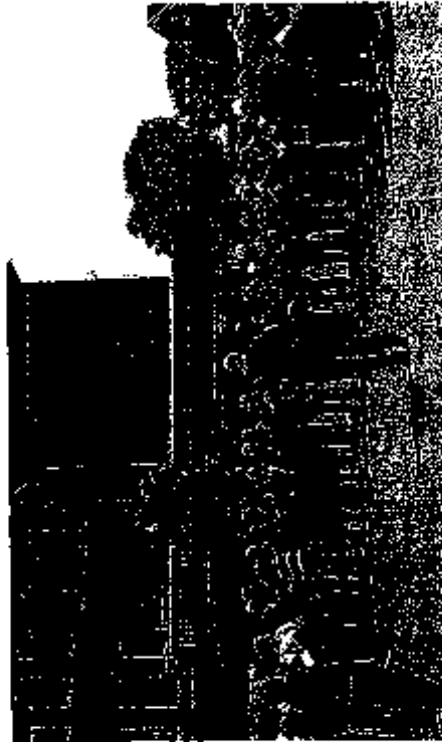
2009 m. birželio 9 d. antradienis

NERINGA
Lietuvos Respublika



www.ve.lt 17

Svečiavosi choras iš Vokietijos



DRAUGYSTĖ. Nidoje atstovavo vokiečių choro garbui.

Pirmą kartą po pietų Nidoje gyvenvietėje atėjo malonus choro iš Šalčininkų rajono (Vokietija) atsiliekamas dainuoti. Jis dainavo ir grojė trumpais pastilomis, o visi lietuviškai.

Dėl rezervuotų stovėjimo vietų Nidoje

Apie vasaros sezonui šiemet. Kaio w klekvienais metais. Remiantis Europos Komisijos informacija.

Atidaryti vandens valymo įrenginiai

Vasaros sezono pradžios šventės metu Nidoje oficialiai atidaryti nuotėkų valymo įrenginiai. Prancūzams, kad patvirtinti atidaryti ir sukurta įrenginiai, bet prancūzai ir nuotėkų dūmko atidaryti. Pradžioje ir Prancūzai atidaryti pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai.

Nuo vasarą gyvenvietės nuotėkų valymo įrenginiai pradedami atidaryti ir sukurta įrenginiai, bet prancūzai ir nuotėkų dūmko atidaryti. Pradžioje ir Prancūzai atidaryti pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai.

Prancūzams, kad patvirtinti atidaryti ir sukurta įrenginiai, bet prancūzai ir nuotėkų dūmko atidaryti. Pradžioje ir Prancūzai atidaryti pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai, bet Prancūzai pradžios etapai.



2011-06-30

AUKSCIA ČIPIŲKAI

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30

2011-06-30



Neringoje - kokybiškas geriamasis vanduo

UAB "Neringos vanduo", įgyvendinusi projektą "Neringos miesto vandens gerinimo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra", Neringos gyventojams tiekia geros kokybės vandenį, kuris atitinka Lietuvos higienos normos HN 24:2003 "Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai" nustatytas ribines vertes, išskyrus amonio rodiklį, kuris yra padidėjęs Nidos ir Prellos-Pervalkos vandenvietėse.

Projektą finansavo Europos Sąjungos Sąveikaudos fondas, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir Neringos savivaldybė, kuri finansavimui skyrė daugiau nei 3 mln. Lt. Bangos darbus vykdė kompanija AS "Merko Sietus", kuri šiuo metu stengiasi išspręsti amonio padidėjimo iš geriamojo vandens problemą.

Stelbiant, kad vartotojams būtų tiekiamas kokybiškas geriamasis vanduo, 2008-06-10 gavus iš Klaipėdos miesto valstybinės mėsos ir veterinarijos laisvybės patikimo (Nr. 8.25)D2-392) tiekti Nidos, Prellos bei Pervalkos gyventojams geriamąjį vandenį su didesniu amonio kiekiu, Neringos savivaldybė 2008-06-13 išleido potvarkį Nr. V10-37 "Dėl geriamojo vandens tiekimo iš naujų vandens gerinimo įrenginių Nidoje ir Prellos-Pervalkos vandenvietėse" šiuo laiku laikinai tiekia geriamąjį vandenį (iki 2009-03-31). Vėliau leidžiamas vėl patalpus nauju tverto potvarkiu Nr. V10-18 (iki 2010-03-31).

UAB "Neringos vanduo" reguliariai atlieka geriamojo vandens kokybės monitoringą (stebėjimus). Vandens tyrimai yra atliekami akredituotoje AB "Klaipėdos vanduo" laboratorijoje. Vandens kokybės tyrimai yra atliekami pagal 3 pagrindinius geriamojo vandens kokybės rodiklius: mikrobiologinius, toksinius - cheminius, indikacinius.

Liepos mėnesį gauti tyrimų rezultatai rodo, kad Nidos, Juodkrantės ir Prellos-Pervalkos

vandenvietėse mikrobiologiniai rodikliai, kurie žmogaus organizme gali sukelti infekcines ligas, nustatytų ribų neviršija.

Žmogaus sveikatai pavojingus toksinius - cheminius (aripjūrinčius ar citratus) rodiklių vertės vandenvietėse tikiamame vandenyje taip pat neviršija nustatytų ribų. Nitratų kiekis Nidoje paimtuose mėginiuose svyravo nuo 0,039 iki 0,3 mg/l. Prelloje ir Pervalkoje nuo 0,004 iki 0,42 mg/l, (nitrato norma 0,5 mg/l). Nitratų kiekis Nidoje paimtuose mėginiuose kito nuo 0,37 iki 1,04 mg/l, Prelloje ir Pervalkoje nuo 0,12 iki 3,28 mg/l, (nitrato norma 50 mg/l).

13 indikacinių rodiklių tik amonio vietaje nustatytas leistinas ribas. Amonio kiekis Nidoje paimtuose mėginiuose svyravo nuo 1,48 iki 3,1 mg/l, Prellos-Pervalkos vandenvietėje nuo - 8,26 iki 14,46 mg/l (amonio norma 0,5 mg/l).

Vis dėlto, padidėjęs vandens suvartojimas, Nidoje amonio kiekis geriamajame vandenyje kartais būna mažesnis negu leistinos ribos. Pasak Respublikos mitybos centro geriamojo vandens skyriaus vedėjo Sigitos Kufrygion, amonis nėra tiesiogiai kenksmingas sveikatai, todėl ir nėra kategoriskai uždrausta didesnis nei leidžia normos koncentracija.

Apibendrinus, kad Nidos, Prellos ir Pervalkos gyventojai su geriamuoju vandeniu per parą amonio gauna atitinkamai ~3-4 mg ir ~15-20 mg. Pasaulinės sveikatos organizacijos geriamojo vandens kokybės vadove

nurodyta, kad toksinis poveikis sveikatai stebimas tada, kai amonio kiekis viršija 200 mg/kg kūno svorio. Šias duomenis patvirtino Nacionalinis mėsos ir veterinarijos tykimų tyrimo institutas patalikuose "Amonio poveikio sveikatai rizikos vertinimas" 2009 m. ataskaitoje.

Kiti svarbūs indikaciniai rodikliai, tokie kaip bendrasis geležis, manganas, apvalva, druskaumas, kurie turi tiesioginės tokios geriamojo vandens organoleptinių savybių (skonio, kvapo ir spalvos), ribinių verčių neviršija. Geležies kiekiai paimtuose mėginiuose Nidoje svyravo nuo 10 iki 77 µg/l, Prellos-Pervalkos vandenvietėje buvo 11 µg/l (geležies norma 200 µg/l), mangano Nidoje nuo 34 iki 40 µg/l, Prellos-Pervalkos vandenvietėje - 10 µg/l (mangano norma 50 µg/l).

Neringos gyventojai ir patsiaubojai gali nesibaimindami vartoti UAB "Neringos vanduo" tiekiamą vandenį, kadangi jis atitinka Lietuvos Respublikos higienos normos HN 24:2003 "Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai" nustatytas ribines vertes (išskyrus amonio rodiklį). Tikiamo geriamojo vandens kokybė geresnė nei kad kuri gamintojų paruoštose parduotuvėse. Juodkrantės vartotojai tiekiamo geriamojo vandens kokybę visškai tenkina HN 24:2003 kokybės rodiklius.

Parengė Inžinierius-technologas Vilijus Lukauskas

liepos 18 d.
20 val. Nido
Ino.
Daugiau tiki
svetainėje www

"Pūsk vis

Rugpjūčio 1
kranteje, Ku
krantineje 3
plaukos aik
antroji folk
„Pūsk, vėjau

Ši šventė s
Lietuvos (Prie
tugalos rinkėju
minti. Vieni p
au Martyno I
- vieno šikšniu
kultūros veikl
dais kelias pa
kopininkams -
kaip nuolatini
stairindamas
merų krantu
supindamas ju

Nuolatini
toje palydov
Šventė "Pūsk
niekis galvint
žemūniukų ka
kraštis, kadals

Mirus Veronika

Skautų tinkl
naisindžiai už



TIKRA

Skyriaus vedėja
Aldona Čepelienė

227

2011-06-30

2009 m. liepos 23 d. ketvirtadienis

NERINGA

Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra Neringoje

1995-1999 m. buvo įvertinta Neringos vandens tiekimo sistema pagal bei modernizacijai ir plėtrai galimybes. Pirmąkartje galimybų studijoje "Vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo sistemos renovavimas ir plėtra Neringoje" nurodytos pagrindinės problemos, ty, netekantumas vamzdynų sistemos, netekantumas dalies avartingumo išdėdį vandens nuosekliu, menaisi išvystyti tinkli sistemai. Priešis ir Pervalkos gyvenvietėse. Kur prie centralizuotu tinkli sujungta mažiau negu 50 % varžybų.

Finansinio memorandumo Nr.2001/T.V.16/P/PE/006 "Neringos nuotekų tvarkymo vandens ir nuotekų valymo sistemos rekonstrukcija ir plėtra" pagrindu, įvykdžius rangos sutartį Nr.V/2005/N24 "Neringos nuotekų tvarkymo ir nuotekų šalinimo rekonstrukcija ir plėtra", buvo sutarę ir išleista per 19 km vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcijai ir plėtrai, buvo

Siekiant bendro suvienyto makrovalius infrastruktūrą tinklų kėlimo ir pakeičimo 85 % vieta Neringos vandentvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" priemonėmis vandentvarkymo ir nuotekų šalinimo, Neringos savivaldybės ir UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo



atlikti paruošiamieji darbai ir pamėkta, jog galutinis Neringos vandentvarkymo tinklo, perstatymo mažiau tinklų mažiau 85 finansuoti projektui pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" valstybės projektui Nr. D1, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. rugpjūčio 9 d. įsakymu Nr. D1-462.

Vadovaujantis 2004 m. birželio 9 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-321 "Dėl finansavimo skyrimo projektams pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" bei UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo

atlikti paruošiamieji darbai ir pamėkta, jog galutinis Neringos vandentvarkymo tinklo, perstatymo mažiau tinklų mažiau 85 finansuoti projektui pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" bei UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo

UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo atlikti paruošiamieji darbai ir pamėkta, jog galutinis Neringos vandentvarkymo tinklo, perstatymo mažiau tinklų mažiau 85 finansuoti projektui pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" valstybės projektui Nr. D1, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. rugpjūčio 9 d. įsakymu Nr. D1-462.

Vadovaujantis 2004 m. birželio 9 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-321 "Dėl finansavimo skyrimo projektams pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" bei UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo

atlikti paruošiamieji darbai ir pamėkta, jog galutinis Neringos vandentvarkymo tinklo, perstatymo mažiau tinklų mažiau 85 finansuoti projektui pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" bei UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo

atlikti paruošiamieji darbai ir pamėkta, jog galutinis Neringos vandentvarkymo tinklo, perstatymo mažiau tinklų mažiau 85 finansuoti projektui pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skolinimo veiksmų programos priemonę Nr.VP3-3.1-AM-01-V "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemos renovavimas ir plėtra" bei UAB "Neringos vanduo" darbuotojų patirčių buvo

kan nuotekų tinklų ir išplėsti, im kan vandentiekio tinklų bei 1,2 km nuotekų tinklų, suvalkta galimybė priėjimui prie vandentvarkymo tinklų bei 1,60 gyvenvietis, prie nuotekų tinklų bei 100 gyvenvietėms. Numatyta prie centralizuoti vandentvarkymo ir nuotekų tinklų 67A, 11, 13, 71, 81, 83, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

2011-08-30



Dėl geriamojo šalto vandens kokybės Neringos mieste

Vadovaujantis Neringos miesto geriamojo vandens tiekimo centralizuotai, nuolatinei ir periodinei priežiūrai planu 2010 metais, suderintu su Klaipėdos miesto valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba, AB "Klaipėdos vandens" geriamojo vandens tyrimo laboratorija birželio 15 d. atliko išsamius šalto geriamojo vandens, paruošto Nidos, Preilos-Pervalkos ir Juodkrantės vandens ruošyklose, vandens tyrimus. Vanduo iššautas, vertinamas jo kokybės parametru atitiktumą Lietuvos Respublikos higienos normos HN 24:2003 "Geriamojo vandens saugos ir kokybės reikalavimai" reikalavimams. Vadovaujantis vandens periodiniais priežiūros planu mėginiai buvo imami Nidos, Juodkrantės, Preilos ir Pervalkos gyvenviečių pastatų įvaduose, vaikų darželiuose ir mokyklėse - iš geriamojo vandens čiaupo.

Atitiktus išsamų geriamojo vandens kokybės tyrimą pagal

Lentelėje pateikiama Nidos, Preilos-Pervalkos ir Juodkrantės vandens ruošyklose paruošto geriamojo vandens tyrimų rezultatai:

Rodiklis	HN 24:2003		Mėginio rezultatai			
	0	100 mg/l	skaičius 100 ml (jei geriamas)	skaičius 100 ml	skaičius 100 ml	skaičius 100 ml
Zarninė lazdelė (E. Coli)	0	0	0	0	0	0
Vandens lizės koncentracija	0,2-0,5	0,2-0,5	0	0	0	0
Siekiamoji įvopo vertė	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.
	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.
Siekiamoji skonio vertė	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.	patirt. vert. be a. pok.
Sveikis	30	mg/l (pH) 6,5-8,5	11	10	10	10
Drumstumas	4,0	mg/l	0,1	0,1	0,1	0,1
Arsenas	0,5	mg/l	2,97	0,04	0,04	0,04
Bendroji geležis	200	mg/l	10	10	10	10
Manganas	50	mg/l	41	41	41	41
Permanganato indeksas	5,0	mg/l O2	2,97	2,97	2,97	2,97
Nitritai	0,5	mg/l	0,04	0,04	0,04	0,04
Nitratai	50	mg/l	0,24	0,24	0,24	0,24
Zarninė enterokokai	0	skaičius 100 ml	0	0	0	0
Sulfoniniai bakterijos	0	skaičius 100 ml	0	0	0	0

Inžinierius-technologas VILIUS LUKEŠKAS



 I K R A

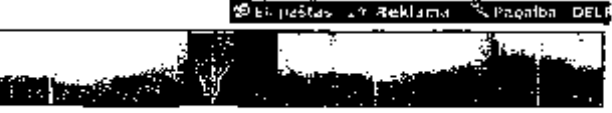
 Sūlymas vedėja

 2011-06-30

 Aldona Čapčienė

DELFI

žiniasklaidis 13 d., antradienis



ŽINIASKL. WEB A-Z | MANO DELFI | PAIEŠKA

- Turinys
- Naujausios
- Dienos naujienos
- Lietuvoje
- Komentaras
- Užsienyje
- Europa naujienos
- Musikantimai ir netalaimės
- Mokslas
- Sveikata
- Jaunimo sodas
- Pikantiškos naujienos
- Vox Populi
- Dienos citata
- Dienos vaizdinys
- Orai
- Verslas
- Sportas
- Pramogos
- DELFI moterims
- DELFI blogas
- Horoskopai
- Archyvas
- DELFI šiandien
- Pranešk naujieną!

DELFI elstra

- Lietuvos laisvųjų interese
- Kompiuteriniai žaidimai
- CV Markas
- teštinėms darbo
- darbdarėms - akcija
- CV.lt
- darbo pasiūlymai
- Soc. paslaugoms Autoaidas.lt
- Lengvai automobilių
- servisai.lt
- CV-Drąsus
- teštinėms darbo
- darbdarėms
- abonavę reklamuojamoms
- reklamoms - Paslaugos
- reklamoms
- DELFI paieška
- Lietuvos WWW
- temos
- DELFI naujienos
- DELFI Pranešimai
- TV pranešimai
- Filmai
- Koncertai/šou/kašėnai
- Spausdiniai
- Web A-Z
- DELFI Sport
- Horoskopai
- Valstybės žurnalas
- Valstybės žurnalas
- Žiniasklaidžio žurnalas
- Publikai
- Aukštesnysis
- Chorinės dainos

Lietuvos WWW | Temos | DELFI Naujienos

Paieška

Neringiškiui turi pasirinkti - ar išklrsti kelias pušis, ar gyventi be tyro vandens

Asta Alekšajūnaitė, L.T.
2006 birželio mėn. 12 d. 23:19

Nuopulį

Atspausdinti straipsnius apie šią temą

Siųsti žinutę ir laiškus

Skaityti komentarus (0)

Versija spausdinimui

Neringiškiui šni rudens patį ir nesuleišk šviežio geriamo vandens. Kuršaj nerijos nacionalinis parkas uždraudė kirsiš kelinika pušų vandenvietės šalybštetaja, todėl rangovai jau kasdien skaičiuoja 10kstančius nuostolius ir juos žada patalki savivaldybe.



Reklama

Corbis

Šimtmecio statyba

Neringos vicemeras Algimantas Vyšniauskas saka, kad vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių rekonstrukciją galima pavadinti šimtmecio statyba Neringoje. Joda teigiamama vandens kokybe kol kas blogiausia visoje šalyje.



„Praktiškaai dabar visos Neringos nuotekos eina į Kuršių marias be normalaus švalymo. Visi, kas ragavo vandens Neringoje, pasakys, kad tai stipriusis kietušio skonio vanduo, maisto gamybai vietiniai jo nenaudoja, vežasi iš Klaipėdos“, – pasakojo vicemeras.

Nuopulks milijonai?

10,15 milijonų eurų (35,02 mln. Lt) kainuojančią vandenvies ir geriamo vandens tiekimo rekonstrukciją finansuoja Europos Sąjunga (ES) per ISPA fondą. ES skyrė 47 proc. visų projektui įgyvendinti reikalingų lšų. Finansų ministerija per valstybes investicijų programą apmokės 45 proc., Neringos savivaldybė škusius 8. Jeigu pinigai nebus gausinti, juos teks gražinti ES. Tuomet savivaldybė patalvint lšus lšų lokiam didešiam projektui parengimui.



TIKRA
Šlyneus vadėja

Aldona Čepšienė
2011-06-30

RU

DE

na

Aukš

Vertu

Save

ROUB

TIKRA

prez

fidra

ELAtvirukai

Verta apibūdinti



Are You Pleased?

Šiame atvirkščiame
Kas yra RSE?

„Skandales kilo dėl Juodkrantės gyvenimo rezervuaro statybos. Čia pagal projektą teks iškirsti 15 eglių ir pušų, mas nat leidimus turime. Dėlta jų išvirkstos dar nuo Anatolijaus uregano Čia bus rezervuaras gaisro atvejui arba didelio sunaudojimo laikotarpiui“. – pasakojo darbus atliksiančios „Merko Ehtus“ atstovas Mindaugas Bičkaitis

Leidimų sustabdė

Tačiau statybų bendrovė nuo penktadienio negali tęsti medžių kirimo, jų leidimas sustabdytas Kursių nerijos nacionalinio parko (KMNPP) iniciatyva. Parko vadovė Aurelija Stancikienė sako, kad, jos nuomone, nengiant šio sklypo detalaus plano, neteisėtai buvo pakelta žemės paskirtis.

„Kažkokių būdu savivaldybė pakeitė žemės paskirtį iš miško į kitos paskirties. Pagal pajūrio juostos įstatymą žemės paskirtį gali keisti tik Vyriausybė. Dvejus metus je taip ir nesugebėję susitvarkyti“, – tikino KMNPP vadovė.

Kabinasi nežinia ko?

Tuo tarpu Klaipėdos apskritys Teritorijų planavimo ir atstatybos valstybinės priežiūros skyriaus viršininkas Aloyzas Norvilas sako, kad žemės paskirtis pakeisti pasirašė jos nuomos sutartį su apskritimi.

„Negėtini prie ko prisikabinė. Šis sklypas jau užregistruotas Reglono centre kaip kitos paskirties. Tai ką mes saugome ar geriau nuotekas vėlyti į Kuršių marios, ar penkiolika pušų svertau?“, – klausė apskrities valdininkas.

Numatyta, kad rekonstrukcijos darbai Nėloje, Juodkrantėje ir Pradžioje turi būti atlikti iki rugpjūčio pabaigos. Jei rangovai tolėu bus pristovės, rudenį darbų nebūs įmanoma baigti. Tokiu atveju Neringa geriamo vandens gauti sutauki tik kitamet



004140.p1

Antrį

* J. Čižo
ryšiai su

* Kauno r.
valstyb. III

* Neringos
sklypų leidimo

* Vėniam.
mau. bei
popelėnu

* Žemės
paskirtis

* A. Lukoš
vėniam.

* V. Norvilas
I. Stancikienė

* Y. Pradžios
valdininkas

* A. Žvėdas
valdininkas

* A. Mielis
valdininkas

* E. Bičkaitis
valdininkas

* D. P. Pradžios
valdininkas

* M. V. Pradžios
valdininkas

Varla



Stalpačių komentarai

Form with fields for Name (Vardas) and Surname (Pavardė) and a large empty box for comments.

Sklypavimo inventario skaičius: 6

Tinla : Sklypų komentaras | Kas yra komentaras?

DFLEI: paskaita laisvą paskaitinčių sklypų komentarus, kurie yra reikalingi, o ne tik su tema, paskaitinčių šio žemės vardu, paskaitinčių įstatymais, reikavimais, kurie reikavimais išskaitinčių.

http://auanas.delfi.lt/news/2014/07/14/neringos-neringa-ir-pradzia-ir-merko-ehsus-.../

1004.06.11



TIKRA
Sklypų vadovė
Aidona Čepelienė
2014-08-30

1905 savivaldybė - Naujienos Geresnis vanduo visoje Neringoje

Page 2 of 2

Saugtaucio fondo, LA vyriausybės ir Neringos miesto savivaldybės leidykla.

2008

Sandra Vajėvilė,
sandra.v@neringa.lt

1 P A



2 7

9 10

16 17

23 24

30

© 2007 NERINGOS SAVIVALDYBĖ

Spaudinys: IDAMAS
Naudojama SMART WEB sistema

2008-06-

1



TIKRA
Sąjūdiams vadėpa

Aldona Čepelienė

2011-06-30

http://www.neringa.lt/go.php/llr/Geresnis_vanduo_visoje_Neringoje/353

6/13/2008

232

Neringos savivaldybė

Turkulo puslapis 1 iš 1

Geresnis vanduo visoje Neringoje



anglaudos
fondas



Gera žinia gyventojams ir poilsiaujantiems Nidoje, Preiļoje ir Pervalkoje – netrukus geros kokybės vanduo bus pradėtas tiekėti ir šiose gyvenvietėse. Praėjusiais metais išvalytas vanduo pastatė Juodkrantę.

Nepavyksta pašalinti amonio

Prieš kelias dienas buvo gautas valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos subkaimas (teikiama geriamajam vandeniui iš naujai įrengtų vandens gerinimo įrenginių Nidos, Preiļos ir Pervalkos gyvenvietėms). Tiesa, kol kas naujais įrengimais valomas vanduo bus tiekiamas iki 2009 metų pirmo ketvirčio pabaigos.

Vanduo bus tiekiamas laikinai, nes nauja ruošimo įranga nepavyksta pašalinti amonio. Bandymų metu, šios medžiagos paruoštame vandenyje buvo 3, 21 mg/l Nidoje ir 7,74 mg/l Preiļoje ir Pervalkoje. Amonio kiekis Nidoje, dėl įvairių priežasčių, gali pakilti iki 3, 76 mg/l, Preiļoje gali siekti iki 17,8 mg/l Preiļoje. Šiuo metu gyventojų naudojamame vandenyje amonio koncentracija analogiška.

Vanduo nepavojingas sveikatai

Visi kiti paruošto vandens parametrai atitinka Lietuvos higienos normas. Atsižvelgiant į tai, kad nauja įranga paruoštas vanduo yra geresnės kokybės nei dabar naudojamas, buvo nuspręsta pradėti tiekti geriamąjį vandenį iš naujai įrengtų vandens gerinimo įrenginių rimėtoms gyvenvietėms. Žinoma ir toliau bus stengiamasi pašalinti amonį.

„Specialistų teigiamu esamo amonio kiekiu įtakos žmonių sveikatai neturės. Tiekiamas vanduo bus geros kokybės ir nepavojingas sveikatai“, – pasakoja Neringos savivaldybės meras Vlgantas Čiėdrailis.

Kad nekiltų abejonių dėl ilgalaikio amonio poveikio žmogaus organizmui, savivaldybė kreipėsi į Valstybinę visuomenės sveikatos priežiūros tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos. Bus prašoma įvertinti ilgalaikį šios medžiagos poveikį žmogaus organizmui.

Naudojama sudėtinga technologija

2005 metais pradėto įgyvendinti projekto „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų sistemos vystymas“ dėka, vandenvietėse renovuoti esami ir išgręžti nauji gręžiniai. Juose sumontuoti nauji skurbliai. Nidos ir Juodkrantės vandenvietėse pastatyti nauji sveraus vandens rezervuarai, Preiļoje – rekonstruoti. Įdiegtos procesų automatizavimo sistemos. Taip pat rekonstruoti vandens gerinimo įrenginiai, vandenvietėse nubestos vandentiekio ir nuotekų trąsos.

Neringoje pritaikyta technologinė sprendimas neturi analogų Baltijos šalyse ir labai retai naudojamas Europoje. Naudojama viena iš sudėtingiausių – daugiakopė vandens paruošimo technologija.

Projekto užsakovas UAB „Neringos vanduo“ darbus vykdė kompanija AS „Merko Ehitus“, kurią Lietuvoje atstovauja UAB „Merko statyba“. Vandens gerinimui skirta apie 10 mln. Lt. Projektas finansuojamas Europos sąjungos, Sanglaudos fondo, LR vyriausybės ir Neringos miesto savivaldybės lėšomis.

Sandra Vaišvilaitė,
sandra@neringa.lt

2008-05-12

<http://www.neringa.lt/nuotrauka/nuotrauka.php?id=352&nuotrauka=nuotrauka.png> nuotrauka print form 2011-01-17



TIKRA
Sąjūkių vadovė

233

2011-06-30

Aldona Čepkajienė

Neringos envivaldybė

Page 1 of 2

Dėl geriamojo šaltos vandens kokybės Neringos mieste

Vadovaujantis Neringos miesto geriamojo vandens, gaunami centralkvota, analizinės ir periodinės prižiūros planu 2010 analizei, sudėtinėse bei Klaipėdos miesto valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, AB „Klaipėdos vandens“ geriamojo vandens tyrimo laboratorija birželio 15 d. atlika pilną šaltos geriamojo vandens paruošto Niūso, Prėlos-Pervalkos ir Juodkrantės vandens sudėtyje vandens tyrimus.

Vandens daktas, vertinantis jo kokybę parametru apibūtiną Lietuvos Respublikos higienos normas HN 24:2003 "Geriamojo vandens šaltos ir kokybės reikalavimai" reikalavimams.

Vadovaujantis vandens periodinės priežiūros planu imami Niūso, Juodkrantės, Prėlos ir Pervalkos gyvenviečių pastatų žuduose, valų darželiuose ir mokyklose - š geriamojo vandens šaltos.

Atliekus pilną geriamojo vandens tyrimą pagal higienos normą HN 24:2003 vanduo turėjo būti 16 parametru apibūtinam geriamajam vandeniui. Tyrimų rezultatai rodo, jog visuose vandensvietėse mikrobiologiniai rodikliai, kurie žmogaus organizme gali sukelti infekcinę ligę, neviršijo nustatytų ribų. Cheminiai parametrai, kurių turis 27 (arsenas, Niūso, kadmis, cinkas, gyvsidabris, pesticidai, nitratai, nitritai ir kt.) pilnai atitiko geriamajam vandeniui taikytus parametrus ir leistiną vertę neišviršijo.

Esantį šaltos Niūso ir Prėlos-Pervalkos vandensvieteje randamus AS „Miesto ūkinis“ nesprendė amonio azoto problemą, indikacinius rodiklius amonio - šose vandensvietėse viršijo geriamojo vandens standarto nustatytas ribos. Nesingos sąvokėtybės meras 2010-03-29 patvirtiu Nr. VI0-19 „Dėl geriamojo vandens šaltos iš naujų vandens geriamojo įranginų Niūso ir Prėlos-Pervalkos vandensvieto“ laida Geksi Neringos vandentvarkos šaltos geriamajam vandeniui su padidinta amonio koncentracija. Klaipėdos miesto valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba 2010-03-24 rašė Nr.41.1302-119 dainio su šia išlyga: Kad analitinius rodiklius, kurie kaip bendroji geležis, manganas, drūmstumas, spalva, kurie turi biologiškai žalingas geriamo vandens organoleptinėms savybėms - šlorius, koroziją, spalvingumą, ribinių vertių neviršijo. Pervalkos gyvenvietėje dėl labai mažo vandens suvartojimo ir šose vandentvarkos bendroji geležis viršijo nustatytą leistiną ribą. Prėlos vandens sąvokėtybės 2010 „Neringos vandens“ šaltos šaltos geriamajam vandeniui taikytus parametrus ir leistiną vertę 200 µg/l. Tinklia patvirtina darbus planuojame atlikti kasmet prieš vasaros sezoną ir tikrinės jog patalponiai vandentvarkos atitiktus ir geležies parametrus atitiks geriamajam vandeniui taikytą standartą.

Leidžybe patvirtame Niūso, Prėlos-Pervalkos ir Juodkrantės vandens sudėtyje paruošto geriamojo vandens tyrimo rezultatai:

Rodiklis	HN 24:2003 (ribinė rodiklio vertė)	Matavimo vienetas	Niūso VG] tyrimo rezultatai	Prėlos - Pervalkos VG] tyrimo rezultatai	Juodkrantės VG] tyrimo rezultatai
Žarninė izdelė (E.Coli)	0	skaičius 100 ml	0	0	0
Vandens jonų koncentracija	6,5 -9,5	pH vienetai	7,18	6,78	7,88
Sliekstinė kvapo vertė	priimt. var. be n. pok.	-	priimt. var.	priimt. var.	priimt. var.
Sliekstinė skonio vertė	priimt. var. be n. pok.	-	priimt. var.	priimt. var.	priimt. var.
Spalva	30	mg/l Pt (λ=436 nm)	11	10	5
Drūmstumas	4,0	FNU	0,12	0,12	<0,10
Amonis	0,5	mg/l	2,91	7,69	<0,008
Dendroji geležis	200	µg/l	<10	11	14
Manganas	50	µg/l	41	41	<10
Permanganato indeksas	5,0	mg/l O2	3,97	3,97	3,00
Nitritai	0,5	mg/l	0,09	0,08	0,006
Nitratai	50	mg/l	0,34	0,15	0,27
Žarniniai enterokokai	0	skaičius 100 ml	0	0	0
Kolidiforminės bakterijos	0	skaičius 100 ml	0	0	0

Infekcinės technologijos Vilijus Lukauskas

TIKRA
Skyriaus vadovė

Aidona Čepulytė

2011-06-20

235



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖS
8-ASIS AUDITO DEPARTAMENTAS**

**DĖL 2012 M. BIRŽELIO 12 D. VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITOS NR. FA-P-70-4-25 „DĖL
SANGLAUDOS FONDO (ISPA) PROJEKTO NR. 2001/LT/16/P/PE/006 „NERINGOS MIESTO GERIAMO
VANDENS IR NUOTEKŲ VALYMO SISTEMŲ IŠPLĖTIMAS“ PAPILDYMO, ATLIKUS FINANSINĘ ĮTAKĄ
TURINČIŲ PASTEBĖJIMŲ PERŽIŪRĄ**

2014 m. birželio 18 d. Nr. FA-P-70-4-12
Vilnius

Atsižvelgdami į EK 2013 m. liepos 11 d. raštą Nr. Ares(2013)2642010 peržiūrėjome valstybinio audito ataskaitoje „Dėl Sanglaudos fondo projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ pateiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus ir atlikome papildomas audito procedūras, kurių rezultatai EK išsiųsti 2013 m. spalio 29 d. raštu Nr. S-(70-1164)-2469 (žr. žemiau esančias lenteles).

Papildomos audito procedūros atliktos vykdant 8-ojo audito departamento direktoriaus, atliekančio 7-ojo audito departamento direktoriaus funkcijas, 2013-07-11 pavedimą Nr. P-70-4-5. Audito procedūras atliko vyriausiasis valstybinis auditorius Tomas Musteikis (grupės vadovas) ir vyresnioji valstybinė auditorė Inga Bagdonavičė, atliekant audito procedūras dalyvavo vyriausioji valstybinė auditorė Živilė Simonaitytė ir patarėja Dovilė Mekionytė. Audito procedūros pradėtos 2013-07-11, baigtos - 2014-06-18. Vadovaujantis valstybės kontrolieriaus 2014 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. V-105 ir 2014 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-111 nuo 2014 m. birželio 16 d. 7-ojo audito departamentas panaikinamas, jo funkcijas vykdo 8-asis audito departamentas, vadovaujantis 2014 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. K-119 vyriausiasis valstybinis auditorius Tomas Musteikis nuo 2014 m. birželio 9 d. iš 7-ojo audito departamento perkeltas į 4-ąjį audito departamentą, jam pavesta iki 2014 m. birželio 30 d. baigti 2013-07-11 pavedime Nr. P-70-4-5 nurodytas užduotis.

1 lentelė. 1 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas ⁸	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas ⁹	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai ¹⁰
<p>APVA 2011 m. balandžio 22 d. inicijavo tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo ir tyrimo metu nustatė pažeidimą, susijusį su ES sanglaudos fondo lėšų panaudojimu, t. y. 2 600 Lt, arba 753,01 EUR išlaidų, kurios buvo skirtos skalbimo mašinai, šaldytuvui ir mikrobangų krosnei įsigyti, tyrimo metu buvo pripažintos netinkamomis finansuoti (2011 m. birželio 30 d. pranešimas apie pažeidimą, susijusį su Sanglaudos fondo lėšų naudojimu).</p> <p>Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas tą pačią dieną, kurią Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 753,01 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.</p>	<p>APVA pažeidimo tyrimo metu nustatyta 753,01 EUR netinkamų finansuoti išlaidų suma nebuvo įvertinta rengiant Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką</p>	<p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad iš patikslintos projekto galutinio mokėjimo paraiškos Komisijai, atsižvelgiant į APVA atlikto įtariamo pažeidimo tyrimo metu nustatytas netinkamas finansuoti išlaidas, atimta 753,01 euro suma (2011 m. birželio 30 d. pranešimo apie pažeidimą Nr. LT/11/045/SF/0 kopija pridedama).</p>	-	-

Sutartis Nr. V/2004/N09**2 lentelė. 8 pastebėjimo peržiūra.**

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
1. Viešųjų pirkimų įstatymo (aktuali redakcija nuo 2004-	Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr.	2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija	2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626	Pagal tuo metu galiojusią LR viešųjų pirkimų	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

⁸ Čia ir kitose lentelėse pastebėjimo tekstai pateikiami iš 2012-06-12 ataskaitos Nr. FA-P-70-9-4-25.

⁹ Čia ir kitose lentelėse galutiniai VK vertinimai buvo pateikti EK 2013-10-29 raštu Nr. S-(70-1164)-2469.

¹⁰ Čia ir kitose lentelėse galutiniai audituojamųjų subjektų komentarai / veiksmai buvo pateikti EK 2013-10-29 raštu Nr. S-(70-1164)-2469.

<p>07-27 iki 2006-01-31) 32 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti minimalius kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos (teisės verstis atitinkama veikla, finansinio, ekonominio ir techninio pajėgumo) reikalavimus ir pareikalauti, kad kandidatai ar dalyviai pateiktų pirkimo dokumentuose nurodytą informaciją ir kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus. Minimalūs kvalifikacijos reikalavimai nustatomi vadovaujantis VPI 29–31 straipsnių nuostatomis arba Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo</p>	<p>8,9,10,11. Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. V/2004/N09 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nurodytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 724 036,26 EUR.</p>	<p>taikė analogiškus reikalavimus darbų atlikimui savo jėgomis ir subrangovų pasitelkimui. Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT), kuri pagal VPI 8 straipsnio nuostatas atsakinga už viešųjų pirkimų politikos ir VPI įgyvendinimo priežiūrą, metodinės pagalbos teikimą, VPI įgyvendinimo rekomendacijų rengimą, VPI taikymo gairių nustatymą, perkančiųjų organizacijų ir tiekėjų konsultavimą, nuomone tokie reikalavimai neprieštaravo VPI nuostatomis. Tai patvirtinta VPT interneto svetainėje pateikta vieša konsultacija (http://www.vpt.lt/admin/uploaded/klausimai20080814.doc): „74. Ar perkančioji organizacija gali riboti paslaugų teikėjų arba subrangovų vykdomų darbų apimtį? Perkančioji organizacija pagrįstais atvejais turi teisę riboti subteikėjų ir subrangovų atliekamas darbų apimtį. 2007-05-15“.</p> <p>Vadovaujantis minėta VPT nuomone, nustatant reikalavimus darbų atlikimui, svarbu įvertinti poreikį nustatyti reikalavimą dalį darbų atlikti savo jėgomis. Didelės vertės, inžinerine prasme sudėtingi ar didelę visuomeninę reikšmę turintys objektai reikalauja aukštos rangovų kvalifikacijos. Atsižvelgiant į tai, nustatant minėtą reikalavimą, yra svarbu teisingai nustatyti generalinio rangovo, atsakingojo partnerio ir subrangovų atliekamų darbų proporcijas. Šios proporcijos turi atitikti konkrečių darbų pobūdžius, kai generaliniam rangovui tenka didžioji dalis vienuarūšių ir specializuotų darbų, atsakingajam partneriui, pavyzdžiui, technologinės įrangos pristatymo ir montavimo darbai, subrangovams – specializuoti instaliavimo, komunalinių tinklų, ryšių ir pan. darbai. Toks darbų paskirstymas yra tiesiogiai susijęs su atliekamų darbų kokybe, užtikrina sklandų jų vykdymą ir kontrolės galimybes.</p> <p>Aptariamo pirkimo atveju, perkančioji organizacija, atsižvelgdama į projektinę dokumentaciją ir savo patirtį vykdant panašius projektus, nustatė atitinkamas proporcijas generalinio rangovo, atsakingojo partnerio ir subrangovų atliekamiems darbams.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pirkimo metu galiojusioje VPI redakcijoje (aktuali redakcija 2004-07-07–2006-01-31) nebuvo nuostatų, kurios apribotų perkančiosios organizacijos teisės reikalauti tam tikros teisinės formos, jeigu tiekėjas remiasi kitų ūkio subjektų pajėgumais. Tokia norma VPI</p>	<p>informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>Nesutinkame su VK teiginiu, kad „perkančioji organizacija nesivadovavo VPT nuomone pagrįstais atvejais riboti subrangovų atliekamas darbų apimtį.</p> <p>Kaip jau buvo minėta Finansų ministerijos rašte, visi reikalavimai, nustatyti pirkimo dokumentuose buvo suformuoti atsižvelgiant į įgyvendinamo projekto svarbą, pirkimo objekto specifika bei specifinę paskirtį (Neringos miesto ir visos Kuršių Nerijos ypatingo statuso ir saugomų teritorijų).</p> <p>Remiantis VPI 2 straipsnio 29 dalimi, tiekėjas – kiekvienas ūkio subjektas, galintis pasiūlyti ar siūlantis prekes, paslaugas ar darbus.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) (LAT 2010 m. gegužės 4 d. nutartis c.b. uždarnosios akcinės bendrovės „15 minučių“ v. Valstybinei ligonių kasai prie Sveikatos apsaugos ministerijos, Nr. 3K-3-126/2010) atsisakė panaikinti viešojo pirkimo rezultatus ir nustatyti</p>	<p>įstatymo redakciją prie reikalavimų techniniam kandidato pajėgumui yra numatyta, kad perkančioji organizacija gali reikalauti kandidatų pateikti informaciją apie subrangos mastą. Vertinant sistemiškai, subrangos esmė yra suteikti galimybę subjektui remtis kitų subjektų pajėgumais, tačiau ne visai sutarčiai, o atitinkamai jos daliai.</p> <p>Atsižvelgiant į pirkimo objekto specifika, perkančioji organizacija turi teisę pirkimo dokumentuose nustatyti atitinkamus reikalavimus dėl subrangos masto. Be to, kadangi LR viešųjų pirkimų įstatymas apskritai nenumato pareigos perkančiajai</p>	
---	---	---	---	---	--

<p>rekomendacijomis (aktuali redakcija nuo 2004-04-29 iki 2007-06-15).</p> <p>Tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 straipsnis, tiek VPĮ [12] (aktuali redakcija 2004-07-07–2006-01-31) 32 straipsnio 4 dalies 5 punktas ir 48 straipsnio 2 dalies h punktas leidžia perkančiajai organizacijai tik paprašyti viešųjų pirkimų konkurso dalyvio pateikti informaciją apie subrangovus ir darbų dalį, kurią jis galbūt ketina perduoti vykdyti pagal subrangos sutartis, tačiau nenumato galimybės konkurso sąlygose nustatyti reikalavimo dėl konkrečių subrangos dalių. Tai skirta užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, 2004/18/EB Direktyvos 25 straipsnyje nurodyta, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina jo</p>		<p>atsirado vėliau – 2005 metais pakeitus VPĮ (Nr. X-471, 2005-12-22, Žin., 2006, Nr. 4-102 (2006-01-12) (aktuali redakcija nuo 2006-01-31–2007-11-08). VPĮ 2004-07-07–2006-01-31 redakcijos 28 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Jeigu kandidatas ar dalyvis gali įrodyti, kad vykdydamas įsipareigojimus galės disponuoti kitų ūkio subjektų ištekliais, jis turi teisę remtis šių ūkio subjektų pajėgumu“. VPĮ 2006-01-31–2007-11-07 redakcijos 32 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais“.</p> <p>Minėtas teisinio reglamentavimo skirtumas yra svarbus dėl to, kad perkančioji organizacija, nepažeisdama galiojusių teisės aktų, reglamentuojančių viešųjų pirkimų vykdymą, faktiškai neribojo ūkio subjektų galimybių dalyvauti viešajame pirkime. Tik buvo nustatyta tokio dalyvavimo teisinė forma – jungtinė veikla. Tokiu būdu užtikrinamas didesnis perkančiosios organizacijos interesų apsaugos laipsnis, nes pasiūlymą teikia, atitinkamus įsipareigojimus pagal sutartį tiesiogiai prisiima pasiūlymą pateikusi ūkio subjektų grupė. Be to, tokiu būdu sumažinama generalinio rangovo galimybė piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi subrangovų atžvilgiu bei padidinama atsakomybė tarp darbus vykdančių subjektų.</p> <p>Taip pat reikia atkreipti dėmesį, kad net perkančiajai organizacijai pasinaudojus savo teise nustatyti reikalavimus ūkio subjektų grupės dalyvavimo viešajame pirkime formai, buvo sudarytos galimybės didelę dalį darbų (iki 40 proc.) perleisti atlikti kitiems ūkio subjektams – subrangovams.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad pirkimo metu galiojęs viešųjų pirkimų vykdymo teisinis reglamentavimas sudarė ribotas galimybes tikrinti tiekėjų kvalifikaciją, jeigu jie remiasi kitų ūkio subjektų pajėgumais, nes perkančioji organizacija tam tikrus, tačiau svarbius, reikalavimus galėjo kelti tik tiekėjui (pavyzdžiui, neturėti neišnykusio ar nepanaikinto teistumo už 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB 45 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas šias nusikalstamas veikas), bet ne jo subrangovams. Remiantis VPĮ 2 straipsnio 26 dalimi, tiekėjas – kiekvienas ūkio subjektas, galintis pasiūlyti ar siūlantis prekes, paslaugas ar darbus. Taigi,</p>	<p>perkančiosios organizacijos veiksmų neteisėtumą dėl konkurso sąlygos, kurioje įtvirtintas draudimas tiekėjams vykdam sutartį remtis subrangovų pajėgumais, kadangi nebuvo pateikta pretenzijų ar kitokių faktinių įrodymų dėl teisių pažeidimo. Taigi tokia teismo praktika bei faktinė subrangos vykdam kelių statybos projektus subrangos praktika patvirtina, kad ir VK audituotų projektų atveju leistino subrangos masto nustatymas nepažeidė VPĮ 32 str. 3 dalies bei nesukūrė neigiamų konkurencinių padarinių.</p> <p>Pažymėtina, kad pagal VPĮ 32 str. 3 dalį ir Europos Teisingumo Teismo (toliau – ETT) suformuotą praktiką (ETT byla C-126/03 Comission v. Gemany [2004]; ETT byla C-389/92 Ballast Nedam Groep v. Belgische Staat [1994] ECR-I-1289 ir kt.), tiekėjai turi teisę remtis kito subjekto ištekliais siekiant pagrįsti kvalifikaciją nepriklausomai nuo to, kokie teisinio pobūdžio ryšiai sietų tiekėją ir subjektą, kurio pajėgumais remiamasi. Pažymėtina, jog subranga yra tik vienas iš daugelio teisinių santykių,</p>	<p>organizacijai tikrinti subrangovų kvalifikaciją, teisė tiekėjams didžiąją dalį sutarties vykdymo perduoti subrangovams būtų nepagrįsta ir prieštarautų LR viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintiems principams.</p> <p>Atliekant vertinimą ir siekiant nustatyti pastebėjimų finansinį poveikį šiuo ir visais kitais šiame priede nagrinėjama atvejais buvo atsižvelgta į suvienodintą 2007-2013 m. audito institucijos ir institucijos, rengiančios LR gaunamos ES struktūrinės paramos baigiamąsias audito deklaracijas dėl Sanglaudos fondo projektų, metodiką. Remiantis ja, analizuojamos</p>	
--	--	---	--	--	--

<p>atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų (toliau – TKR) [13] 13 straipsnyje (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) nurodyta, kad perkančioji organizacija, nusprendusi pirkimo dokumentuose nustatyti kitokius kvalifikacinius kriterijus, negu nurodyti šiose rekomendacijose, arba nustatyti aukštesnes jų reikšmes, turi būti įsitikinusi, kad toks sprendimas yra pagrįstas.</p> <p>Audituojamo projekto pirkimo dokumentuose perkančioji organizacija, APVA, nustatė apribojimą subrangos apimčiai. Šie reikalavimai pateikiami 14-toje lentelėje.</p> <p>VPI ir TKR nenumato galimybių perkančiajai organizacijai riboti</p>		<p>sistemiškai aiškinant VPI (tuo pačiu ir viešųjų pirkimų direktyvose) nustatytus reikalavimus, darytina išvada, jog minimaliais kvalifikacijos reikalavimais perkančioji organizacija siekia patikrinti būtent tiekėjo, kuris vykdys viešojo pirkimo sutartį, techninius, ekonominius ar gamybinius pajėgumus, t. y. jo kompetenciją, patikimumą bei pajėgumą įvykdyti sutartį. Tokiu atveju, kai pasiūlymą pateikęs tiekėjas gali atitikti visus perkančiosios organizacijos keliamus minimalius kvalifikacijos reikalavimus, tačiau didžiąją dalį darbų vėliau pavesti atlikti pasitelkiamiems subrangovams, pats tiekėjo kvalifikacijos tikrinimas netektų prasmės.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad, vadovaujantis galiojusiu reglamentavimu ir Lietuvos teismų praktika, bet kuris asmuo, manydamas, kad paskelbto viešojo pirkimo sąlygos yra diskriminacinės, gali jas ginčyti teisme (Lietuvos apeliacinis teismo 2008 m. sausio 18 d. nutartis c.b. UAB „TELE 2“ vs. AB „Lietuvos dujos“, Nr. 2A-34/2008).</p> <p>Šiuo atveju APVA nebuvo pateikta jokių pretenzijų dėl nustatyto subrangos masto, todėl nėra pagrindo teigti, jog jie buvo neproporcingi pirkimo objektui ar diskriminacinio pobūdžio.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturėtų būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome atsižvelgti į aukščiau išdėstytus argumentus ir tai, kad skundų ir pretenzijų dėl minėtų reikalavimų pateikta nebuvo.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>	<p>kuriais remiantis gali būti grindžiamas išteklių prieinamumas. Todėl argumentas, kad leidžiamo subrangos masto nustatymas sutarties vykdymo metu eliminuoja galimybes remtis trečiųjų asmenų pajėgumais yra nepagrįstas ir paremtas siauru VPI įstatymo 32 str. 3 dalies aiškinimu.</p> <p>Pažymėtina, kad ETT (ETT byla C-314/01, Siemens AG Österreich and ARGE Telekom & Partner v. Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, [2004] ECR I-2549) yra išaiškinęs, jog subrangos ribojimas yra galimas, kai tai yra susiję su sutarties vykdymu, ir savaime nereiškia neteisėto reikalavimo. Taigi šioje byloje tiek Europos Komisija, tiek ETT aiškino, jog Direktyva 92/50, kurios nuostatos aptariamam klausimui yra analogiškos Direktyvos 2004/18/EB ir VPI nuostatoms, neužkerta kelio drausti ar riboti galimybę perleisti esminę pirkimo sutarties vykdymo dalį įvykdyti subrangovams.</p> <p>VK rašte taip pat teigiama, kad siekdama sudaryti sąlygas verslo subjektams</p>	<p>konkreto viešojo pirkimo aplinkybės: kiek tiekėjo susidomėjo pirkimu (pasiėmė pirkimo dokumentus), kiek vėliau pateikė pasiūlymus, ar dėl konkrečių reikalavimų buvo pateikta paklausimų, pretenzijų, ar atmesta pasiūlymų.</p> <p>Šiame pastebėjime aptariamuose pirkimuose pirkimo dokumentus sutarties Nr. V/2004/N09 atveju pasiėmė 11 tiekėjų, pasiūlymus pateikė 2 tiekėjai, sutarties Nr. V/2004/N10 atveju pirkimo dokumentus pasiėmė 22 tiekėjai, pasiūlymus pateikė 2 tiekėjai. Nei viename iš konkursų dėl nustatytų reikalavimų</p>	
--	--	---	--	--	--

<p>subrangos būdu atliekamų darbų mažsto arba prašyti informacijos apie subrangovų kvalifikaciją ir atitikimą pirkimo dokumentų reikalavimams. Subrangovai neatitinka nei dalyvio (VPI 2 str. 2 d.), nei kandidato (VPI 2 str. 5 d.), nei tiekėjo (VPI 2 str. 20 d.) apibrėžimo, todėl jiems negali būti taikomi VPI numatyti kvalifikaciniai reikalavimai. Subrangovai savarankiškai neteikia pasiūlymo perkančiajai organizacijai, jie tik nurodomi pasiūlyme, kaip subjektai atliksiantys tam tikrą kiekį darbų, kurį jiems ketina perduoti dalyvis. Nors dalyvis ir perduoda dalį atliekamų darbų subrangovams, bet lieka atsakingas už jų kokybę ir atlikimą laiku, be to subrangovus darbų eigoje galima keisti.</p>			<p>dalyvauti didelės apimties pirkimuose, VPT 2012 m. sausio 4 d. raštu Nr. 4S-48 rekomendavo perkančiajai organizacijai nenustatyti apribojimų subrangos mastui.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad VK minimas VPT raštas nėra aiškinamojo metodinio pobūdžio: jame išdėstyti vertinimai yra taikomi konkrečiai perkančiajai organizacijai (UAB „Lietuvos geležinkeliai“) ir pateiktos rekomendacijos išnagrinėjus konkretaus pirkimo dokumentus, todėl rašto nuostatų taikymas kitos perkančiosios organizacijos ir kito objekto pirkimams yra nekorektiškas. Pastebėtina ir tai, kad minėtame VPT rašte prie subrangos masto ribojimo, nėra nustatyta konkrečių VPI pažeidimų (kaip kad nustatyta dėl kitų pirkimo dokumentų reikalavimų), o tik pateikta VPT nuomonė, rekomendacija. Be to, audito ataskaitoje aptariamam pirkimui galiojo VPI 2004-07-07–2006-01-31 redakcija, o VPT rašte nagrinėjamam pirkimui galiojo vėlesnė, 2006-01-31–2007-11-08 redakcija. VK rašte teigiama, kad VPT</p>	<p>nebuvo atmetas nei vienas pasiūlymas, nebuvo pateikta pretenzijų ar paklausimų, kurie leistų daryti prielaidą, kad nustatyti reikalavimai galėjo dirbtinai riboti konkurenciją. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, mūsų vertinimu nustatyti faktai finansinio poveikio neturi.</p>	
--	--	--	--	--	--

<p>Dalyviai, vadovaudamiesi VPI 32 str. 3 d., teikdami pasiūlymus turėjo pateikti tik įrodymus, kad galės remtis kitų ūkio subjektų ištekliais.</p> <p>2. VPI [12] 28 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad, jeigu kandidatas ar dalyvis gali įrodyti, kad vykdydamas įsipareigojimus galės disponuoti kitų ūkio subjektų ištekliais, jis turi teisę remtis šių ūkio subjektų ištekliais, t. y. VPI [12] nenumato galimybės nustatyti darbų procentą, kurį savo jėgomis privalėtų atlikti rangovas.</p> <p>LR civilinio kodekso 6.969 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta jungtinės veiklos samprata: „Jungtinės veiklos (partnerystės) sutartimi du ar daugiau asmenų (partnerių), kooperuodami savo turtą, darbą ar žinias, įsipareigoja veikti bendrai tam tikram, neprieštaraujančiam</p>			<p>direktorius 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 patvirtintų Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų (Žin., 2010, Nr. 120-6167) (toliau – Rekomendacijos), 5.5 punktas neleidžia nustatyti apribojimus subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Pabrėžtina kad, Rekomendacijos nėra privalomojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nuostatų galimo nesilaikymo būtų konstatuoti VPI pažeidimai, bet, kaip jau ir minėta aukščiau, Finansų ministerija savo rašte pateikė išsamų pagrindimą dėl ko toks ribojimas buvo nustatytas.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPI nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPI aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPI ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo</p>		
--	--	--	---	--	--

<p>įstatymui tikslui arba tam tikrai veiklai“.</p> <p>Mūsų nuomone, darbų ir techninės priežiūros paslaugų pirkimo dokumentuose nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams (žr. 14 lentelę) yra neproporcingi jungtinės veiklos sutarties sampratai, apibrėžtai CK 6.969 straipsnio 1 dalyje. Atsižvelgiant į tai Perkančioji organizacija neužtikrino VPI (aktuali redakcija nuo 2004-07-27 iki 2006-01-31) 32 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymosi, nes pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai generaliniam rangovui ir atsakingam partneriui dirbtinai riboja konkurenciją ir tiekėjams nebelineka prasmės teikti pasiūlymus sujungus savo išteklius.</p> <p>Perkančiosios organizacijos, APVA, pirkimo dokumentuose</p>			<p>veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPI nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeltus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPI nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos</p>		
---	--	--	--	--	--

<p>nurodyti reikalavimai dėl jungtinės veiklos partnerių darbų masto, subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis ribojo konkurenciją ir apribojo viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekliais.</p>			<p>dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPI kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koki atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdant projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos.</p>		
--	--	--	--	--	--

3 lentelė. 9 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
<p>Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad PO turi užtikrinti, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principų.</p> <p>TKR [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 13 straipsnyje nurodyta, kad perkančioji organizacija, nusprendusi pirkimo dokumentuose nustatyti kitokius kvalifikacinius kriterijus, negu nurodyti šiose rekomendacijose, arba nustatyti aukštesnes jų reikšmes, turi būti įsitikinusi, kad toks sprendimas yra pagrįstas.</p> <p>Apyvartos reikalavimai APVA parengtuose pirkimo dokumentuose pateikiami 15-toje lentelėje.</p> <p>Pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) nustatytas reikalavimas dėl vidutinės apyvartos viršija reikalavimą, apskaičiuotą pagal TKR 21.1.1 punkto reikalavimus.</p> <p>Įvykdytų sutarčių, per tam tikrą laikotarpį, reikalavimai rangovams pirkimo dokumentuose pateikiami 16-oje lentelėje.</p> <p>Nagrinėjant pirkimo dokumentų reikalavimą (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10, V/2005/N24) dėl įgyvendintos sutarties nustatyta, kad nebuvo laikytasi TKR [13] 18.2</p>	<p>Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,10,11. Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. V/2004/N09 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nurodytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 724 036,26 EUR.</p>	<p>2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija</p> <p>Teikdami komentarą dėl sutarčių Nr. V/2004/N09, V/2004/N10, V/2005/N24, 2005/4/TA/P/LT pirkimo dokumentuose nurodytų reikalavimų, pažymime, kad visi pirkime taikyti tiekėjų kvalifikacijos vertinimo kriterijai ir jų reikšmės buvo pateiktos pirkimo skelbime ir kituose pirkimo dokumentuose, todėl visiems tiekėjams jie buvo žinomi.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinės rekomendacijos, patvirtintos VPT direktoriaus 2002 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. 49 (Žin., 2002, Nr. 46-1780) (toliau – TKVMR), yra rekomendacinio pobūdžio dokumentas.</p> <p>Svarbu pažymėti ir tai, kad TKVMR yra pateiktos bendros rekomendacijos visoms perkančiosioms organizacijoms ir visų rūšių pirkimams. Atsižvelgiant į tai, galima numanyti, kad dėl šios</p>	<p>2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>Nesutinkame su VK išvada, kad APVA nustatyti reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai yra per dideli ir ribojantys tiekėjų konkurenciją tuo pažeidžiant skaidrumo principą dėl toliau išdėstytų priežasčių.</p> <p>VPT patvirtintos TKVMR yra patariamojo pobūdžio dokumentas ir neeliminuoja perkančiosios organizacijos pareigos vykdyti viešojo pirkimo procedūras atsižvelgiant į pirkimo metu susiklosčiusias faktines aplinkybes ir siektinus tikslus.</p> <p>Be to, VK neteisingai ir netinkamai aiškina TKR turinį, kadangi jos cituojamose normose yra</p>	<p>Remiantis TKR perkančioji organizacija gali nusistatyti kitokius nei rekomenduojama tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Tai grindžiama perkamų darbų, prekių paslaugų svarba, sudėtingumu ir pan. Tai, kad reikalavimai kontraktuose yra skirtingi nėra pagrindas juos vertinti kaip konkurenciją dirbtinai ribojančius.</p> <p>Taip pat pagal metodiką įvertintos lengvinančios aplinkybės. Informaciją dėl pirkimo dokumentus išigijusių įmonių skaičiaus ir pasiūlymus pateikusių įmonių skaičiaus žr. 2 lentelėje. Nė viename iš konkursų dėl nustatytų reikalavimų nebuvo atmetas nė vienas pasiūlymas, nebuvo pateikta pretenzijų ar paklausimų, kurie leistų daryti prielaidą, kad nustatyti reikalavimai galėjo dirbtinai riboti konkurenciją. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, mūsų vertinimu nustatyti faktai</p>	<p>Su galutiniu vertinimu sutinkame</p>

<p>punkte pateiktos rekomendacijos tiekėjui per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė įskaitant ir subrangovų atliktus darbus yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius.</p> <p>Pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) įvykdytų sutarčių pinigine vertė buvo pakeista į sutarties našumo rodiklį, apskaičiuotą atsižvelgus į statomų objektų našumą.</p> <p>Pirkimo dokumentuose (sutartis Nr. V/2005/N24) rangovui, be įgyvendintos sutarties vertės reikalavimo, APVA nurodė ir papildomų reikalavimų, kurie nenumatyti TKR [13]. Pirkimo dokumentų I tomo 4.8.2 punkte nurodyta, kad be įgyvendintos sutarties per pastaruosius 5 metus (t. y. 2000–2004 m.), rangovas privalo būti atlikęs tokių darbų: paklojęs mažiausiai 6 km geriamo vandens tiekimo vamzdžių (magistralinių / kvartalinių), 7 km nuotekų surinkimo vamzdžių (magistralinių / kvartalinių), atstatęs / rekonstravęs mažiausiai dvi nuotekų siurbines, kurių kiekvienos pajėgumas ne mažesnis negu 20 m³/h. Nors 4.8.1 punkte yra nurodoma, kad rangovas turi būti įgyvendinęs sutartį, kuri būtų tokio pat tipo (statybos ir rekonstrukcijos) ir sudėtingumo (vandentiekio ir nuotekų tinklai bei</p>		<p>priežasties TKVMR leidejas, apibrėždamas sutarčių panašumą, pasitelkė universaliausią matą – pinigine sutarties vertės išraišką. Tačiau TKVMR neapribojama perkančiosios organizacijos galimybė ir teisė sutarčių panašumą apibrėžti ir kitais parametrais, šiuo atveju tinklų ilgiais ir įrangos našumu – priešingai, TKVMR 13 ir 14 punktai, įpareigoja tai padaryti (13. Kvalifikacijos tikrinimo procedūrai pasirenkami tie tiekėjo (rangovo) kvalifikaciją apibūdinantys kriterijai ir nustatomos tokios jų reikalaujamos reikšmės, kurios, perkančiosios organizacijos nuomone, yra būtinos ir pakankamos, siekiant užtikrinti sėkmingą sutarties įvykdymą. 14. Kvalifikacijos palyginimo procedūrai pasirenkami tie tiekėjo (rangovo) kvalifikaciją apibūdinantys kriterijai, kurie, perkančiosios organizacijos nuomone, yra svarbūs sutarties vykdymui ir pageidautina, kad jų reikšmės būtų kiek galima aukštesnės už tikrinimo procedūroje nustatytas reikalaujamas reikšmes. Perkančioji organizacija kvalifikacijos palyginimui papildomai gali</p>	<p>aiškiai nurodyta, jog siūloma įtvirtinti reikalavimą įvykdytos panašios sutarties vertei, kai tos sutarties dalykas ir įvykdymo sąlygos yra panašios. Taigi, darytina išvada, kad perkančioji organizacija net tiesiogiai taikydama TKR turi teisę nustatyti ne tik įvykdytos panašios sutarties vertės reikalavimą, tačiau ir apibrėžti kriterijus, kuriais remiantis būtų laikoma, jog atitinkama sutartis yra laikoma panaši.</p> <p>Be to, VK TKVMR cituojamose normose yra aiškiai nurodyta, jog siūloma įtvirtinti reikalavimą įvykdytos panašios sutarties vertei, kai tos sutarties dalykas ir įvykdymo sąlygos yra panašios. Taigi, darytina išvada, jog perkančioji organizacija net tiesiogiai taikydama TKR turi teisę nustatyti ne tik įvykdytos panašios sutarties vertės reikalavimą, tačiau ir apibrėžti kriterijus, kuriais remiantis būtų laikoma, jog atitinkama sutartis yra laikoma panaši. Pastebėtina ir tai, kad TKVMR tikslas – padėti perkančiosioms</p>	<p>finansinio poveikio neturi.</p>	
---	--	---	---	------------------------------------	--

<p>vandentiekio ir nuotekų siurblynės), kaip nurodytieji pirkimo dokumentuose. Perkančioji organizacija, APVA, pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10 ir V/2005/N24) nurodė nenuoseklius ir nepagrįstai didesnius, konkurenciją ribojančius reikalavimus ir nesilaikė skaidrumo principo.</p>		<p>pasirinkti ir tuos kriterijus, kurie nebuvo vartojami tikrinimo procedūroje.</p> <p>Pastebėtina ir tai, kad TKVMR tikslas – padėti perkančiosioms organizacijoms įgyvendinti VPI nuostatas (TKVMR 1 punktas). TKVMR 4 punkte nustatyta, kad aukštesni reikalavimai tiekėjams (rangovams) mažina perkančiosios organizacijos riziką, susijusią su sutarties vykdymu, tačiau riboja konkurenciją, todėl, nustatomos kvalifikacinių kriterijų reikšmės turi būti adekvačios pirkimo sąlygoms.</p> <p>Tokį vertinimą patvirtina ir Lietuvos teismų praktika. Pagal šią praktiką perkančiosios organizacijos nustatyti aukšti arba pernelyg specifiniai reikalavimai pateisinami tada, jeigu pateikiamas tokių reikalavimų nustatymo pagrindimas. Tai gali būti grindžiama ypatinga perkamo objekto svarba ar sutarties, kuria siekiama įsigyti šį objektą, specifine paskirtimi, arba tuo, kad aukštą ar labai tikslų reikalavimą pateisina viešojo intereso apsauga (LAT 2011-12-14 nutartis byloje Nr. 3K-3-507/2011; LAT 2008-04-08 nutartis byloje Nr. 3K-3-222/2008 UAB „Observis“ vs.</p>	<p>organizacijos įgyvendinti VPI nuostatas (TKVMR 1 punktas).</p> <p>Šiuo atveju klausimų ar pretenzijų dėl iškeltų kvalifikacinių reikalavimų aukščiau paminėtos įmonės ir kiti aiškinamojo susirinkimo dalyviai neiškėlė, tačiau pasiūlymų pirkimui nepateikė (darytina prielaida, kad dėl palyginti nedidelio projekto biudžeto). Todėl manome, kad Neringos pirkimui suformuluoti kvalifikaciniai reikalavimai neriboja konkurencijos.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog Vilniaus apygardos administracinis teismas (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2009-10-01 sprendimas byloje AB „Lietuvos geležinkeliai“ vs. TID, Nr. I-1707-624/2009) yra nurodęs, jog: <...> ne kiekviena galutinio paramos gavėjo veika, kuri vertinama kaip ES, Lietuvos Respublikos teisės aktų arba paramos sutarties nesilaikymas, turi būti vertinama kaip pažeidimas, sudarantis pagrindą priimti <...> sprendimus pripažinti</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>Kauno miesto savivaldybė). Be to TKRMR nėra privalomas taikyti teisės aktas, tuo tarpu VPI nuostatos turi aukštesnę galią bei yra privalomos. TKVMR taip pat teigiama, kad „rekomendacijos nėra privalomos“ bei „perkančioji organizacija gali nustatyti ir kitokius kvalifikacijos kriterijus ar jų reikšmes, tačiau tik tokius, kurie neprieštaruja Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatoms“.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad, nustatant reikalavimus techniniam ir profesiniam pajėgumui turi būti atsižvelgiama į perkamų prekių, paslaugų ar darbų pobūdį, kiekį, svarbą ir paskirtį. Perkančiajai organizacijai suteikta teisė pasirinkti (TKRMR 7 punktas), jos nuomone, svarbius tiekėjų kvalifikaciją apibūdinančius kriterijus ir nustatyti jų reikalaujamas reikšmes, kurios būtinos siekiant užtikrinti sėkmingą sutarties įvykdymą.</p> <p>Pažymėtina, kad aptariamo pirkimo dokumentuose buvo numatytas toks pirkimo objektas – 3 skirtingo našumo vandens ruošyklos ir 4</p>	<p>mokėjimo prašymuose nurodytas išlaidas netinkamomis finansuoti iš ES sanglaudos fondo lėšų bei jau išmokėtų lėšų grąžinimo: tokiu pažeidimu yra Lietuvos Respublikos ir (arba) ES teisės aktų ir (arba) tarptautinių sutarčių nuostatų pažeidimas veikimu arba neveikimu, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti nacionalinio ir (arba) Europos Bendrijų biudžeto nuostolių. Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje teismas laikė, jog lėšų išmokėjimas subrangovams, viršijant nurodytą subrangovams perduotinų darbų apimtį, nėra pažeidimas dėl kurio atsirado ar galėjo atsirasti nacionalinio ir (arba) Europos Bendrijų biudžeto nuostolių, šiame pastebėjime VK nurodyti tariami pažeidimai, kurie, remiantis aukščiau nurodytais paaiškinimais neturi būti laikomi pažeidimais, už kuriuos turi būti taikomos finansinės korekcijos.</p> <p>VK rašte taip pat teigiama, kad, valstybinių auditorių nuomone, kvalifikaciniai</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>skirtingo našumo nuotekų valyklos. Didžiausi įrenginiai numatyti pastatyti Nidoje. Nidos vandens gerinimo įrenginių projektinis maksimalus našumas 1800 m³/d, o Nidos nuotekų valyklos – 2200 m³/d. Kvalifikacinis reikalavimas dėl pastatyto objekto našumo 1000 m³/d nustatytas laikantis principo, kad rangovas turi turėti patirtį statant bent vienus įrenginius, kurių našumas prilygsta 50 proc. planuojamų statyti Nidos įrenginių našumui, t. y. pusei didžiausių iš visų (3 ar 4) įrenginių našumo. Taigi, nustatytas reikalavimas turėjo esminės reikšmės APVA galimybei įvertinti tiekėjo tinkamumą (pajėgumą bei kompetenciją). Šiuo atveju manome, kad APVA pagrįstai siekė įsigyti darbus iš tiekėjo, turinčio patirties statant panašaus pobūdžio objektus, todėl toks sprendimas negali būti laikomas diskriminuojančiu kitus tiekėjus.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad teismų praktikoje konstatuota, kad kvalifikacijos reikalavimų nustatymas tam tikra prasme riboja konkurenciją, tačiau viešųjų pirkimų prasme yra</p>	<p>reikalavimai riboja konkurenciją, nes: darbų sutarties Nr. V/2004/N09 pirkimo dokumentus įsigijo vienuolika įmonių, devynios jų neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo;</p> <p>darbų sutarties Nr. V/2004/N10 pirkimo dokumentus įsigijo dvidešimt dvi įmonės, dvidešimt iš jų neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo.</p> <p>Pažymėtina, kad perkančioji organizacija laikėsi paskelbtų pirkimo sąlygų, jos buvo taikomos visų dalyvių ir potencialių tiekėjų atžvilgiu vienodai, todėl skaidrumo principas nebuvo pažeistas.</p> <p>Kaip jau ir buvo minėta, dokumentus įsigijusios įmonės klausimų ir pretenzijų dėl iškeltų kvalifikacinių reikalavimų neiškėlė, todėl manome, kad pirkimui suformuluoti kvalifikaciniai reikalavimai neriboja konkurencijos.</p> <p>Pažymėtina, kad VPI ir ES viešųjų pirkimų direktyvos nenumato jokių skaitinių</p>		
--	--	---	---	--	--

		<p>draudžiama nustatyti reikalavimus, kurie dirbtinai ribotų konkurenciją, t. y. kai formuluojami kvalifikacijos reikalavimai taikytini iš esmės tik vienam arba itin siauram paslaugų ar prekių tiekėjų ratui, siekiant neleisti dalyvauti panašaus pajėgumo kandidatams. Pagrįstai aukštos kvalifikacijos, įskaitant patirtį, reikalavimai nėra diskriminacija ar dirbtinis konkurencijos ribojimas (2008-05-06 Lietuvos apeliacinio teismo nutartis Nr. 2A-301/2008 UAB „Kauno keliai“ vs. Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos). Aptariamo pirkimo metu taikyti kvalifikaciniai reikalavimai yra nuoseklūs, neprieštaraujantys Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktams, paremti gera praktika ir neturi diskriminacijos požymių, nes buvo taikomi vienodai visiems rangovams be išimties.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pakankamai aukštas įtvirtintų kvalifikacijos reikalavimų lygis yra grindžiamas įgyvendinamo projekto svarba, pirkimo objekto specifika bei specifine</p>	<p>proporcijų ir reikšmių ar kriterijų pagal kuriuos turi būti apibrėžti tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai. ETT yra labai aiškiai pabrėžęs, jog perkančiajai organizacijai priklauso diskrecijos teisės apibrėžti kvalifikacijos reikalavimus (ETT sujungtos bylos 27/86, 28/86 ir 29/86SA Constructions ir entreprises industrielles (CEI) ir kiti prieš Société coopérative "Association intercommunale pour les autoroutes des Ardennes" ir kt., Teismo praktikos rinkinys 1987 puslapis 03347).</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPĮ nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPĮ aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPĮ ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų</p>		
--	--	---	--	--	--

		<p>paskirtimi, todėl bet kokie neatsakingai atlikti darbai sukeltų gerokai didesnes pasekmes nei vien finansinės – dėl Neringos miesto ir visos Kuršių Nerijos ypatingo statuso, gali būti padaryta ypač didelė žala gamtai ir saugomoms teritorijoms.</p> <p>Taip pat, atkreipiame Jūsų dėmesį, kad tuo pačiu metu 2004–2005 metais APVA vykdė kitą pirkimą, Kauno nuotekų valymo įrenginių pirkimą (projekto Nr. 2002/LT/16/P/PE/007), kuriam pirkimo dokumentai buvo rengiami vadovaujantis tais pačiais principais, t. y. VPI ir Europos Komisijos parengtų „Practical Guide to contract procedures financed from the General budget of the European Communities in the context of external actions“ (toliau – PRAG) taisyklių nuostatomis tiek, kiek jos neprieštaravo VPI. Kadangi statomų Kauno nuotekų valymo įrenginių (toliau – NVI) pajėgumas ir kaina buvo ženkliai didesni, nei Neringos NVI, atitinkamai kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams buvo didesni: pvz. reikalavimas dėl metinės vidutinės apyvartos – 35 000 000 jungtinės veiklos dalyviui ir 50 000 000 Lt pavieniam</p>	<p>įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPI nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeliamus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPI nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>dalyviui, reikalavimai dėl našumo – 20.000 m³/d., taip pat buvo apribojimas subrangos mastui – daugiausia 40 proc. Pažymėtina, kad šiam pirkimui buvo gauti net 3 pasiūlymai, o tai reiškia, kad mažiausiai 3 rangovai ar jų grupės atitiko šiuos kvalifikacinius reikalavimus.</p> <p>Pažymėtina, kad dalis rangovų, pateikusių pasiūlymus Kauno NVĮ pirkimui, dalyvavo ir Neringos NVĮ pirkimo aiškinamajame susirinkime, tačiau pasiūlymų nepateikė, nors tikrai atitiko kvalifikacinius reikalavimus. Taip pat prašom atkreipti dėmesį, kad aiškinamajame susirinkime dalyvavo tokios žinomos įmonės kaip Biobalance AS, UAB „Požeminiai darbai“, Kruger A/S, UAB „Laugina“, UAB „Klaipėdos Hidrotechnika“ ir kt. kurios atitiktų kvalifikacinius reikalavimus (konkurso „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ aiškinamojo susirinkimo protokolo kopija pridedama). Jokių klausimų dėl iškeltų kvalifikacinių reikalavimų nei aukščiau paminėtos įmonės, nei kiti aiškinamojo susirinkimo dalyviai neiškėlė,</p>	<p>esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPI kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdamas projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>tačiau pasiūlymų pirkimui nepateikė (darytina prielaida, kad dėl palyginti nedidelio projekto biudžeto). Todėl manome, kad Neringos pirkimui suformuluoti kvalifikaciniai reikalavimai neribojo konkurencijos.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis galiojusiu teisiniu reglamentavimu ir Lietuvos teismų praktika (Lietuvos apeliacinio teismo 2008 m. sausio 18 d. nutartis c.b. UAB „TELE 2“ v. AB „Lietuvos dujos“, Nr. 2A-34/2008), bet kuris asmuo, manydamas, kad paskelbto viešojo pirkimo sąlygos yra diskriminacinės, gali jas ginčyti teisme. Šiuo atveju APVA nebuvo pateikta jokių pretenzijų dėl nustatytų kvalifikacijos reikalavimų, todėl nėra pagrindo teigti, jog jie buvo neproporcingi pirkimo objektui ar diskriminacinio pobūdžio.</p> <p>Atsižvelgdami į tai manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturėtų būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome atsižvelgti į pateiktus argumentus ir tai, kad skundų ir pretenzijų dėl minėtų reikalavimų pateikta nebuvo ir į tai, kad visi pirkime taikyti tiekėjų kvalifikacijos vertinimo</p>	<p>pastebėjimų netaikytinos.</p>		
--	--	--	----------------------------------	--	--

		<p>kriterijai ir jų reikšmės buvo žinomos visiems tiekėjams pirkimo pradžioje.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad audito ataskaitos pastebėjimuose Nr. 9, 10, 12 kaip pažeidimas nurodomas vidutinės metinės apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus kvalifikacinis reikalavimas.</p> <p>Pažymėtina, kad perkančiosios organizacijos APVA pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) nustatytas reikalavimas dėl vidutinės metinės apyvartos neviršija sumos, skaičiuotinos atsižvelgiant į TKVMR 17.1 punkte numatyto koeficiento reikšmę (1,5). Pirkdama darbus, perkančioji organizacija turėjo teisę, bet ne pareigą vietoje TKVMR 17.1 punkte nurodyto kvalifikacinio reikalavimo dėl bendrosios vidutinės metinės apyvartos pasirinkti 21.1.1 punkto reikalavimą dėl vidutinės statybos ir montavimo darbų apimtys. Perkančiajai organizacijai taip pat nedraudžiama taikyti ir vieną, ir kitą reikalavimą. TKVMR 21 punktas nėra imperatyvus ir numato tik galimybę jį taikyti. Tačiau nepaisant perkančiosios</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>organizacijos nustatyto reikalavimo dėl vidutinės metinės apyvartos atitikimo TKVMR rekomenduojamai reikšmei, aukštesnio kvalifikacinio reikalavimo nustatymas arba nustatymas kitokio nei numato TKVMR reikalavimo savaime nesukelia VPI nuostatų pažeidimų.</p> <p>Taip pat VPI ir TKVMR aiškiai suformuluota perkančiųjų organizacijų teisė pasirinkti kitokius, nei šiuose teisės aktuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus, neribojančius konkurencijos ir nediskriminuojančius tiekėjų. Tai, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose vietoje įvykdytų sutarčių vertės išskėlė reikalavimą dėl pastatytų / rekonstruotų pagal įvykdytas sutartis objektų našumo, negali reikšti neleistino nukrypimo nuo VPI ir TKVMR nuostatų bei viešųjų pirkimų principų pažeidimo. Kvalifikaciniai reikalavimai įrenginių našumui (0,5 perkamo objekto našumo) šio pirkimo kontekste yra adekvatūs, proporcingi ir neribojantys konkurencijos. Tokie reikalavimai našumui visuotinai priimtini vandens gerinimo ir nuotekų valymo</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>įrenginių statybos darbų pirkimo praktikoje ir nelaikomi aukštais, nors atsižvelgiant į audituojamo projekto svarbą, perkančioji organizacija turėjo galimybę taikyti ir aukštesnius reikalavimus. Dėl tenkinamo viešojo (visuomeninio) intereso audituojamas projektas laikytinas svarbiu. Perkančiųjų organizacijų teisę pasirinkti aukštesnius kvalifikacinius reikalavimus atsižvelgiant į perkamo objekto svarbą ir jo specifiką patvirtina ir suformuota šiuo klausimu Lietuvos Respublikos teismų praktika (LAT 2008 m. balandžio 8 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-222/2008; LAT 2009 m. rugsėjo 3 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, Teismų praktika Nr. 31).</p> <p>Svarbu pažymėti tai, kad, esant minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, kurie audito ataskaitoje pripažįstami neatitinkančiais TKVMR (užaukštintais), nepavyko parinkti profesionalaus rangovo, sugebančio tinkamai įvykdyti Rangos sutartį Nr. V/2004/N09, nes rangovas nesugebėjo jo pastatytuose vandens gerinimo</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>įrenginiuose pasiekti amonio išvalymo iki sutartyje numatytos koncentracijos. Vilniaus komercinio arbitražo teismas, išnagrinėjęs arbitražo bylą tarp šios Rangos sutarties šalių, įsiteisėjusiu 2012 m. kovo 19 d. arbitražinio teismo sprendimu arbitražo byloje Nr. 217 pripažino, kad dėl amonio koncentracijos viršijimo yra atsakingas ir ieškovas UAB „Neringos vanduo“ kaip užsakovas. Šią išvadą arbitražo teismas grindė tuo, kad atsakovas Merko Ehitus AS kaip Rangovas buvo pasirinktas viešo konkurso būdu, kas reiškia, kad ieškovas įsitikino atsakovo kvalifikacija, jo finansiniu ir profesiniu pajėgumu įvykdyti rangos sutartį, t. y. ieškovas laikė atsakovą profesionalu, sugebėsiančiu tinkamai vykdyti sutartį. Šioms aplinkybėms nepasitvirtinus, arbitražo teismas konstatavo, kad dėl amonio pašalinimo rodiklių nepasiekimo iš dalies yra ir ieškovo kaltė, bei vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.259 straipsniu, pripažino, kad yra teisinga ir sąžininga atsakovo atsakomybę mažinti 10 procentų ir ieškinį tenkinti iš dalies bei iš atsakovo ieškovui</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>priteisti 899999,92 Lt. Taigi, atsižvelgiant į teismo sprendimą, darytina išvada, kad perkančioji organizacija nustatė galimai per mažus kvalifikacinius reikalavimus.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>		
--	--	--	--	--

4 lentelė. 10 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai	
<p>1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi nediskriminavimo principo.</p> <p>Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 28 straipsnio 2 dalyje nurodyta perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad APVA pirkimo dokumentuose buvo nurodyti</p>	<p>Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,10,11Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. V/2004/N09 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nurodytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 724 036,26 EUR.</p>	<p>2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija</p> <p>Teikdami komentarą dėl sutarties Nr. V/2009/N09 pastebime, kad Europos Teisingumo teismas (toliau – ETT) yra pažymėjęs (Europos Teisingumo Teismo sprendimas byloje Nr. C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab, buvusi Stagecoach Finland Oy Ab, v. Helsingin kaupunki), kad vien faktas, jog visus perkančiosios organizacijos nustatytus reikalavimus gali atitikti</p>	<p>2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>Nesutinkame su VK išvada, kad APVA nustatyti reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai yra per dideli ir ribojantys tiekėjų konkurenciją tuo pažeidžiant skaidrumo principą dėl toliau išdėstytų priežasčių.</p>	<p>Vertinimą dėl pastebėjimo 1 punkte paminėtų dalykų žr. 2 (subranga) ir 3 (apyvartos dydis ir įvykdytos sutartys) lentelėse.</p> <p>Dėl pastebėjimo 2 dalies Remiantis TKR perkančioji organizacija gali nusistatyti kitokius nei rekomenduojama tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Tai grindžiama perkamų darbų, prekių paslaugų svarba, sudėtingumu ir pan. Tiekėjų patirtį panašiuose objektuose įvertinus ne</p>	<p>Su galutiniu vertinimu sutinkame.</p>

<p>reikalavimai dėl:</p> <p>subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis, o tai riboja konkurenciją ir viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekiais (žr. 8 pastebėjimą).</p> <p>apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus – o tai dirbtinai riboja konkurenciją (žr. 9 pastebėjimą).</p> <p>2. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 18 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad viena iš rekomenduojamų kvalifikacijos vertinimo reikšmių yra tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios), kurių kiekvienos vertė, įskaitant ir subrangovų atliktus darbus, yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentų I tomo 3.3.1 punkte nurodyta, kad rangovas turi turėti vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos generalinės rangos patirtį, t. y. per paskutinius 5 metus sėkmingai įgyvendinęs ne mažiau kaip 1 vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos ar</p>		<p>nedidelis skaičius tiekėjų, dar nedaro šių reikalavimų savaime diskriminuojančiais, todėl, norint įvertinti, ar nepažeistas lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principas, būtina įvertinti visas kitas aplinkybes – kvalifikacijos reikalavimų diskriminacinį pobūdį lemia ne jų sąsajos su rinkos dydžiu, bet su reikalavimų adekvatumu pirkimo objektui ir sutarties vykdymo ypatybėms.</p> <p>Pažymėtina, kad perkant 3 skirtingo našumo vandens ruošyklos ir 4 skirtingo našumo nuotekų valyklų statymo darbus nustatytas kvalifikacinis reikalavimas dėl pastatyto objekto našumo 1000 m³/d negali būti laikomas pernelyg griežtu, APVA sprendimas negali būti laikomas diskriminuojančiu kitus tiekėjus (tai pat žr. komentarą dėl didelės svarbos pastebėjimo Nr. 9).</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad APVA, nustatydamą pastebėjime minimą reikalavimą, vadovavosi TKVMR 21.1.2 punktu „Reikalavimą, kad svarbiausi tiekėjo per 5 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos, jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 5 metus, vykdyti darbai atlikti</p>	<p>Komentaruose dėl 9 pastebėjimo ir 8 pastebėjimo yra nurodyti kiti argumentai, kurie mūsų nuomone, patvirtina VK išvadų dėl 10 pastebėjimo nepagrįstumą. VK neteisingai aiškina perkančiosios organizacijos teisę apibrėžti kriterijus, kurie reiškia, jog įvykdyta atitinkama sutartis yra laikoma panaši. Todėl šių reikalavimų nustatymas negali reikšti jų neteisėtumo.</p> <p>Pastebėtina, kad reikalavimų nustatymas negali reikšti jų neteisėtumo. Šiuo metu yra vyraujanti viešųjų pirkimų praktika, kai pirkimo sąlygose yra nustatomi reikalavimai ne tik būti įvykdžius atitinkamos vertės sutartį, tačiau ir nustatyti reikalavimai tos sutarties dalyko rodikliams ir pan., o šių reikalavimų teisėtumą patvirtina tiek VPT, tiek teismų praktika. Pavyzdžiui, LAT 2011 m. lapkričio 24 d. nutartyje c.b. Nr. 3k-3-436/2011 vertino, jog „tiekėjų pasiūlymų atitiktis pirkimo</p>	<p>atliktų darbų verte (kaip rekomenduoja TKR), o darbų panašumu (analizuojamu atveju – pastatyto objekto našumu) perkančioji organizacija taip pat gali įsitikinti, kad tiekėjas turi reikiamos patirties. Tai, kad rinkoje yra mažas panašių patirtį turinčių dalyvių skaičius savaime nereiškia, kad kvalifikacinis reikalavimas dirbtinai riboja konkurenciją, nes perkančioji organizacija turi teisę siekti įsigyti kokybiškų ir reikalavimus atitinkančių darbų.</p> <p>Taip pat pagal metodiką įvertintos lengvinančios aplinkybės. Informaciją dėl pirkimo dokumentus įsigijusių įmonių skaičiaus ir pasiūlymus pateikusių įmonių skaičiaus žr. 2 eilutėje. Analizuojamame pirkime dėl nustatytų reikalavimų nebuvo pateikta pretenzijų ar paklausimų, kurie leistų daryti prielaidą, kad nustatyti reikalavimai galėjo dirbtinai riboti konkurenciją. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, mūsų vertinimu nustatyti faktai finansinio poveikio neturi.</p>	
--	--	---	--	---	--

<p>rekonstrukcijos projektą. Papildomai nurodoma, kad pastatyto objekto našumas turi būti ne mažesnis kaip 1000 m³/d.</p> <p>Atliekant auditą, įvertinus pateiktus apskričių įmonių duomenis, nustatyta, kad APVA nurodytą objekto našumo reikalavimą konkurso metu atitiko tik trys Lietuvos įmonės, vykdančios vandens gerinimo įrenginių statybos darbus (žr. 17 lentelę).</p> <p>Pirkimo dokumentus įsigijo vienuolika įmonių, iš kurių devynios neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo, todėl negalėjo pateikti pasiūlymo.</p> <p>Perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai padidinsi reikalavimus tiekėjams dėl patirties vykdant viešąjį supaprastintąjį pirkimą ir nurodydama reikalavimus dėl subrangos masto, mūsų nuomone, apribojo kitų statybos įmonių dalyvavimą konkurse bei nesilaikė VPI [12] 4 straipsnio 1 dalyje nustatyto lygiateisiškumo principo.</p>		<p>sėkmingai. Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nustatyti, kokie darbai laikomi svarbiausiais. Rekomenduojama svarbiausiais darbais laikyti tokius darbus, kurių vertė viršija pusę perkamų darbų vertės. Patvirtinantys dokumentai – per pastaruosius 5 metus atliktų darbų sąrašas kartu su užsakovų pažymomis apie tai, kad svarbiausi darbai buvo atlikti tinkamai. Pažymose turi būti nurodyta darbų atlikimo vertė, data ir vieta, be to, ar jie buvo atlikti pagal galiojančių normatyvinių dokumentų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti“.</p> <p>Vadovaujantis Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – AAA) pateiktais duomenimis, apie 2004 m. veikusių nuotekų valymo įrenginių pajėgumus ir Lietuvos Geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – GT) informaciniu biuleteniu „Lietuvos požeminės hidrosferos monitoringas 2004“ (AAA duomenys apie 2004 m. veikusių nuotekų valymo įrenginių pajėgumus ir GT informacinis biuletenio „Lietuvos požeminės</p>	<p>sąlygų 15.11 punktui gali būti pripažinta, jei tiekėjų deklaruojama kvalifikacija atitiks du pagrindinius šios sąlygos elementus (atsižvelgiant į sutarties vertę): a) tiekėjas įvykdė bent vieną inžinerinio statinio statybos darbų sutartį; b) šis inžinerinis statinys yra kultūros paveldo objektas, įtrauktas į kultūros vertybių registrą.“ Kitaip tariant, buvo nurodytas reikalavimas ne tik įvykdytos panašios sutarties vertei, tačiau ir reikalavimas, kokie ir kokio pobūdžio darbai turi būti atlikti.</p> <p>Taip pat VK rašte teigiama, kad Finansų ministerija paaiškino, kad Lietuvoje 2004 m. buvo pastatyta ir veikė ne mažiau kaip 25–30 vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių, kurių našumas didesnis negu 1000 m³/d. Visų įrenginių statybas vykdė Lietuvos statybų įmonės.</p> <p>Valstybiniai auditoriai atkreipia dėmesį į tai, kad dauguma rašte nurodytų įrenginių buvo pastatyta iki 2000 metų. Valstybinio audito ataskaitos</p>		
---	--	---	---	--	--

		<p>hidrosferos monitoringas 2004“ 5 priedo kopija (pridedami) 2004 m. Lietuvoje jau buvo pastatyta ir veikė ne mažiau kaip 25–30 vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių, kurių našumas yra didesnis kaip 1000 m³/d. Visų šių įrenginių statybas vykdė Lietuvos statybinės įmonės. Vandens gerinimo bei nuotekų valymo įrenginiai yra ypatingi statiniai, reikalaujantys atitinkamų tiekėjų žinių bei kompetencijos.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad „Kvalifikacinių reikalavimų tikslas yra padėti perkančiajai organizacijai įsitikinti, ar kandidatas arba dalyvis pajėgus tinkamai įvykdyti pirkimo sutartį“ (Lietuvos apeliacinio teismo 2005 m. liepos 5 d. nutartis c.b. UAB „Vigantiškių statyba“ v. Plungės rajono savivaldybės administracija, Nr. 2A-263/2005). Tai reiškia, jog nustatomų kvalifikacijos reikalavimų „griežtumas“ priklauso ne nuo to, kokia yra tiekėjų rinka, o nuo to, ar konkretus tiekėjas sugebės tinkamai įvykdyti viešojo pirkimo sutartį, t. y. perkančioji organizacija nustato tokį kvalifikacijos reikalavimų lygį, kuris</p>	<p>pastebėjime pateikta apibendrinta savivaldybių informacija apie 2000–2004 metais pastatytus įrenginius.</p> <p>Finansų ministerijos rašte buvo pateikiama informacija apie iki 2004 m. pastatytus ir veikusius vandenvalos įrenginius (taigi, jei jie buvo pastatyti, kaip teigia VK, 2000 m., tai nekeičia esmės, nes jie 2004 m. veikė).</p> <p>VK rašte taip pat teigiama, kad reikalavimas turėti vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos generalinės rangos patirtį, t. y. per paskutinius penkerius metus būti sėkmingai įgyvendinus ne mažiau kaip 1 vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių (objekto našumas turi būti ne mažesnis kaip 1000 m³/d.) statybos ar rekonstrukcijos projektą, VPT nuomone, nepagrindžia tiekėjo, išimtinai kaip generalinio rangovo, kvalifikacijos. Šiuo atveju tiekėjo patirtis turi būti grindžiama pirkimo objekto specifiką atitinkančiais darbais, nepriklausomai nuo juos</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>užtikrintų pakankamą tiekėjo pasirengimą vykdyti pirkimo sutartį.</p> <p>Pakankamai aukštas įtvirtintų kvalifikacijos reikalavimų lygis yra grindžiamas įgyvendinamo projekto svarba, pirkimo objekto specifika ir specifine paskirtimi. Atkreiptinas dėmesys, jog naujausioje Lietuvos teismų praktikoje yra patvirtinta, kad šios aplinkybės yra pagrindas nustatyti aukštesnius minimalius kvalifikacijos reikalavimus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2008 m. balandžio 8 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-222/2008; Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Teismų praktika Nr. 31, 2009).</p> <p>Dėl Kuršių nerijos išskirtinumo (Kuršių Nerija turi nacionalinio parko statusą) (žr. pastebėjimo Nr. 9 komentarą), buvo pagrįstai siekta įsigyti darbus iš tiekėjo, turinčio patirties statant panašaus pobūdžio objektus, todėl toks sprendimas negali būti laikomas diskriminuojančiu kitus tiekėjus. Minėtų objektų</p>	<p>atliekant turėto teisinio tiekėjo statuso.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad VK minimas VPT raštas nėra aiškinamojo metodinio pobūdžio: jame išdėstyti vertinimai yra taikomi konkrečiai perkančiajai organizacijai (UAB „Lietuvos geležinkeliai“) ir pateiktos rekomendacijos išnagrinėjus konkretaus pirkimo dokumentus, todėl rašto nuostatų taikymas kitos perkančiosios organizacijos ir kito objekto pirkimams yra nekorektiškas. Be to, audito ataskaitoje aptariamam pirkimui galiojo VPI 2004-07-07–2006-01-31 redakcija, o VPT rašte nagrinėjamam pirkimui galiojo vėlesnė, 2006-01-31–2007-11-08 redakcija.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPI nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPI aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPI ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>pirkimuose dalyvavo ir Lietuvos, ir užsienio įmonės, todėl, mūsų manymu, reikalavimas 1000 m³/d įrenginių našumui neribojo kitų statybos įmonių dalyvavimo konkursuose.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, manome, kad finansinė korekcija dėl šio pastebėjimo neturėtų būti taikoma.</p> <p>Maloniai prašome atsižvelgti į išdėstytus argumentus ir tai, kad skundų ir pretenzijų dėl minėtų reikalavimų pateikta nebuvo.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad audito ataskaitos pastebėjimuose Nr. 9, 10, 12 kaip pažeidimas nurodomas vidutinės metinės apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus kvalifikacinis reikalavimas.</p> <p>Pažymėtina, kad perkančiosios organizacijos APVA pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) nustatytas reikalavimas dėl vidutinės metinės apyvartos neviršija sumos, skaičiuotinos atsižvelgiant į TKVMR 17.1 punkte numatyto koeficiento reikšmę (1,5). Pirkdama darbus, perkančioji organizacija turėjo teisę, bet ne pareigą vietoje TKVMR 17.1 punkte nurodyto</p>	<p>formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPI nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeltus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai.</p>		
--	--	---	--	--	--

		<p>kvalifikacinio reikalavimo dėl bendrosios vidutinės metinės apyvartos pasirinkti 21.1.1 punkto reikalavimą dėl vidutinės statybos ir montavimo darbų apimties. Perkančiajai organizacijai taip pat nedraudžiama taikyti ir vieną, ir kitą reikalavimą. TKVMR 21 punktą nėra imperatyvus ir numato tik galimybę jį taikyti. Tačiau nepaisant perkančiosios organizacijos nustatyto reikalavimo dėl vidutinės metinės apyvartos atitikimo TKVMR rekomenduojamai reikšmei, aukštesnio kvalifikacinio reikalavimo nustatymas arba nustatymas kitokio nei numato TKVMR reikalavimo savaiame nesukelia VPĮ nuostatų pažeidimų.</p> <p>Taip pat VPĮ ir TKVMR aiškiai suformuluota perkančiųjų organizacijų teisė pasirinkti kitokius, nei šiuose teisės aktuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus, neribojančius konkurencijos ir nediskriminuojančius tiekėjų. Tai, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose vietoje įvykdytų sutarčių vertės išskėlė reikalavimą dėl pastatytų / rekonstruotų pagal įvykdytas sutartis objektų našumo,</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPĮ nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPĮ kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai,</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>negali reikšti neleistino nukrypimo nuo VPI ir TKVMR nuostatų bei viešųjų pirkimų principų pažeidimo. Kvalifikaciniai reikalavimai įrenginių našumui (0,5 perkamo objekto našumo) šio pirkimo kontekste yra adekvatūs, proporcingi ir neribojantys konkurencijos. Tokie reikalavimai našumui visuotinai priimtini vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių statybos darbų pirkimo praktikoje ir nelaikomi aukštais, nors atsižvelgiant į audituojamo projekto svarbą, perkančioji organizacija turėjo galimybę taikyti ir aukštesnius reikalavimus. Dėl tenkinamo viešojo (visuomeninio) intereso audituojamas projektas laikytinas svarbiu. Perkančiųjų organizacijų teisę pasirinkti aukštesnius kvalifikacinius reikalavimus atsižvelgiant į perkamo objekto svarbą ir jo specifiką patvirtina ir suformuota šiuo klausimu Lietuvos Respublikos teismų praktika (LAT 2008 m. balandžio 8 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-222/2008; LAT 2009 m. rugsėjo 3 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, Teismų praktika Nr. 31).</p>	<p>manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdamas projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos.</p>		
--	--	---	---	--	--

		<p>Svarbu pažymėti tai, kad, esant minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, kurie audito ataskaitoje pripažįstami neatitinkančiais TKVMR (užaukštintais), nepavyko parinkti profesionalaus rangovo, sugebančio tinkamai įvykdyti Rangos sutartį Nr. V/2004/N09, nes rangovas nesugebėjo jo pastatytuose vandens gerinimo įrenginiuose pasiekti amonio išvalymo iki sutartyje numatytos koncentracijos. Vilniaus komercinio arbitražo teismas, išnagrinėjęs arbitražo bylą tarp šios Rangos sutarties šalių, įsiteisėjusiu 2012 m. kovo 19 d. arbitražinio teismo sprendimu arbitražo byloje Nr. 217 pripažino, kad dėl amonio koncentracijos viršijimo yra atsakingas ir ieškovas UAB „Neringos vanduo“ kaip užsakovas. Šią išvadą arbitražo teismas grindė tuo, kad atsakovas Merko Ehitus AS kaip Rangovas buvo pasirinktas viešo konkurso būdu, kas reiškia, kad ieškovas įsitikino atsakovo kvalifikacija, jo finansiniu ir profesiniu pajėgumu įvykdyti rangos sutartį, t. y. ieškovas laikė atsakovą profesionalu, sugebėsiu tinkamai</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>vykdyti sutartį. Šioms aplinkybėms nepasitvirtinus, arbitražo teismas konstatavo, kad dėl amonio pašalinimo rodiklių nepasiekimo iš dalies yra ir ieškovo kaltė, bei vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.259 straipsniu, pripažino, kad yra teisinga ir sąžininga atsakovo atsakomybę mažinti 10 procentų ir ieškinį tenkinti iš dalies bei iš atsakovo ieškovui priteisti 899999,92 Lt. Taigi, atsižvelgiant į teismo sprendimą, darytina išvada, kad perkančioji organizacija nustatė galimai per mažus kvalifikacinius reikalavimus. 2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>			
--	--	---	--	--	--

5 lentelė. 11 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
1. VPĮ [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 65 straipsnio 5 dalies 2 punkte	Finansinė pataisa susijusi	2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad perkančioji organizacija APVA pirkimo dokumentuose ar kituose pirkimų procedūras	2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-	Dėl pastebėjimo 1 dalies LR viešųjų	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

<p>nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atvirame ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba nevisiškai juos atitiko, o pirkimo sąlygos iš esmės nepakeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.</p> <p>Pirkimo dokumentų 26 dalies 1 punkte nurodyta, kad APVA sudaryta viešojo pirkimo komisija nagrinėja, ar nebuvo pasiūlytos per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentuose nenurodyta, kokią sumą viršijus viešojo pirkimo komisija laikytų, kad pasiūlymo kaina yra per didelė. Pirkimo dokumentų 27 dalyje „Pasiūlymų atmetimo priežastys“ nėra nurodoma, kad pasiūlymas bus atmestas, jei rangovas pasiūlys per didelę kainą. Tuo metu galiojusiam APVA procedūrų vadove [20] nebuvo nustatyta per didelės</p>	<p>su pastebėjimais Nr. 8,9,10,11.</p> <p>Finansinė pataisa dėl sutarties Nr. V/2004/N09 viešųjų pirkimų pastebėjimuose nurodytų pažeidimų yra 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 724 036,26 EUR.</p>	<p>reglamentuojančiuose dokumentuose neprivalėjo apibrėžti reikalavimų per didelę ir nepriimtinais kainais. Pažymime, kad tokios nuomonės laikosi ir VPT viešai teikiamose konsultacijose (http://www.vpt.lt/admin/uploaded/2011/mokymai/duk.pdf).</p> <p>Viešųjų pirkimų vykdymo praktikoje visuotinai pripažinta ir taikoma, kad kainos priimtumo klausimas sprendžiamas atsižvelgiant į skirtą ar suplanuotą skirti konkrečiam pirkimui finansavimo sumą, apskaičiuojamą VPI nustatyta tvarka. Jeigu finansavimas skiriamas atsižvelgiant į sąmatines statybos objekto darbų kainas (skaičiuojamąsias darbų kainas), perkančioji organizacija kainos priimtumo klausimą sprendžia pagal tokias sąmatines kainas. Kai visų gautų pasiūlymų kainos viršija skirtų ar suplanuotų skirti pirkimui lėšų sumą, perkančioji organizacija privalo visus pasiūlymus atmesti dėl per didelės ir nepriimtinos kainos arba keisti pirkimui skirtų lėšų dydį, tačiau tik esant pagrįstoms aplinkybėms ir motyvuotam raštiškam pagrindimui. Tam neprieštarauja VPT viešojo konsultacijoje pateikta nuomonė, kad perkančioji organizacija, vertindama pasiūlymus negali keisti pirkimui skirtų lėšų dydžio tuo atveju, jei pirkimo dokumentuose jis buvo nurodytas (http://www.vpt.lt/rtmp8/dtd/index.php?nid=1221469417&module=news&lan=LT).</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad VPT, atsižvelgdama į tai, kad perkančiosios organizacijos, vertindamos gautus pasiūlymus, neretai susiduria su situacija, kai pasiūlyme (pasiūlymuose) siūloma kaina viršija pirkimui suplanuotas lėšas ir dalis perkančiųjų organizacijų tokius pasiūlymus atmeta dėl per didelių ir nepriimtinių pasiūlytų kainų, dalis – pasiūlymų vertinimo metu sprendžia papildomo finansavimo klausimus ir, radus papildomų lėšų, tokį pasiūlymą skelbia laimėjusiu, ir siekdama, kad būtų vienodai suprantami ir taikomi VPI 39 str. 2 d. reikalavimai, š. m. balandžio mėn. parengė išaiškinimą dėl pasiūlymų vertinimo (http://www.vpt.lt/rtmp8/dtd/index.php?pid=12118921124&cid=121189211387&sid=1&lan=LT), kuriame nurodyta, kad pasiūlymų vertinimo metu perkančioji organizacija gali keisti pirkimui skirtų lėšų dydį, tik esant pagrįstoms aplinkybėms ir motyvuotam raštiškam pagrindimui, kad tiekėjų pasiūlytos kainos yra perkančiajai organizacijai priimtinos (pavyzdžiui, rinkos kainos pirkimo procedūrų metu padidėjo, infliacijos įtaka kainai, pasikeitę</p>	<p>1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>VPT 2012 m. sausio 4 d. rašte Nr. 4S-48 nurodė, kad pasiūlymas, kuris buvo atmestas dėl per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos, kainos, netraktuotinas kaip keliamų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas.</p> <p>Kaip jau buvo minėta, VK minimas VPT raštas nėra aiškinamojo metodo pobūdžio: jame išdėstyti vertinimai yra taikomi konkrečiai perkančiajai organizacijai (UAB „Lietuvos geležinkeliai“) ir pateikti išnagrinėjus konkretaus pirkimo dokumentus, todėl rašto nuostatų taikymas kitos perkančiosios organizacijos ir kito objekto pirkimams yra nekorektiškas. Be to, audito ataskaitoje aptariamam pirkimui galiojo VPI 2004-07-07–2006-01-31 redakcija, o VPT rašte</p>	<p>pirkimų įstatymas nereglamentuoja aplinkybių, kuriomis kaina turi būti laikoma per didelė ir nepriimtina perkančiajai organizacijai bei nenustato kriterijų, kuriais vadovaudamasi perkančioji organizacija gali padaryti išvadą, kad pasiūlytos kainos yra per didelės ir jai nepriimtinos. Tai sprendžia pati perkančioji organizacija, atsižvelgdama į konkrečias aplinkybes – skaičiuojamąją kainą (darbų pirkimo atveju), rinkos kainas, analogiškas sutartis, pirkimui skirtas (numatytas) lėšas ir kt. LR viešųjų pirkimų įstatymas taip nenustato, kad pirkimo dokumentuose turi būti nurodyta</p>
---	---	---	---	---

<p>kainos riba.</p> <p>Lietuvos Respublikos ūkio ministerija 2009 m. birželio 4 d. raštu Nr. (11.13-74)-3-3418 informavo, kad Europos Komisijos manymu, pasiūlymai atmesti dėl to, kad neatitiko pirkimo dokumentuose nustatytų formalių pasiūlymų pateikimo reikalavimų, kvalifikacinių ar techninių reikalavimų ar pasiūlymai atmesti dėl pasiūlytos neįprastai mažos ar per didelės kainos laikytini netvarkingais ar nepriimtinais. Tačiau tokie pasiūlymai laikomi tinkamais, jeigu siūlomas pirkimo objektas atitiko perkančiosios organizacijos nustatytą tikslą. Nepriimtinių ar netvarkingų pasiūlymų atmetimo atvejais negali būti taikoma neskelbiamų derybų procedūra.</p> <p>2. VPĮ [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 65 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atvirame ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo dokumentų reikalavimų arba neviseškai juos atitiko, o pirkimo sąlygos iš esmės nepakeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas</p>		<p>mokesčiai, viešojo intereso apsauga, ar ypatingos reikšmės pirkimas ir panašiai). Šis pagrindimas turėtų būti pasirašytas už finansus atsakingo asmens ir perkančiosios organizacijos vadovo ar jo įgalioto asmens. Nesant objektyvioms, pagrįstoms aplinkybėms (kurias perkančioji privalo pati pagrįsti), ji turėtų pasiūlymą, kuriame siūloma kaina viršija pirkimui skirtą lėšų dydį, atmesti. Perkančioji organizacija vertindama pasiūlymus negali keisti pirkimui skirtų lėšų dydžio tuo atveju, jei pirkimo dokumentuose jis buvo nurodytas.</p> <p>Pastebėtina tai, kad VPT netgi laikosi nuomonės (http://www.vpt.lt/rtmp8/dtd/index.php?pid=1089635293&srid=15&lan=LT), kad gera praktika būtų pirkimo dokumentuose nurodyti, kokia didžiausia kaina perkančiajai organizacijai priimtina, kadangi toks atskleidimas gali paveikti tiekėjų apsisprendimą dėl savo siūlomos kainos ir taip neužtikrinti, kad lėšos būtų naudojamos racionaliai. Jeigu perkančioji organizacija mano, kad dėl objektyvių, pagrįstų priežasčių jai būtina nurodyti pirkimo dokumentuose pirkimui skirtą lėšų sumą, VPT nuomone ji galėtų tai padaryti.</p> <p>Taigi, atsižvelgiant į viešųjų pirkimų reglamentavimą bei kompetentingos institucijos, VPT paaiškinimus, perkančioji organizacija neprivalo nurodyti pirkimui skirtų ar suplanuotų skirti lėšų sumos (skaičiuojamosios kainos) ir atitinkamai nustatyti kriterijus dėl per didelės ir nepriimtos kainos. Be to, siekiant užtikrinti pasiūlymų konkurencingumą, atliekant pirkimus konkurso būdu perkančiosioms organizacijoms nepatartina nurodyti skaičiuojamosios kainos pirkimo dokumentuose.</p> <p>Taip pat audito ataskaitoje teigiama, kad perkančioji organizacija, atmetusi pasiūlymus dėl per didelės ir nepriimtinos kainos, negalėjo vykdyti supaprastintų neskelbiamų derybų.</p> <p>Pažymėtina, kad tokią perkančiosios organizacijos teisę numatė pirkimo metu galiojusios ir šiuo metu galiojančios VPĮ redakcijų nuostatos, reglamentuojančios tiek tarptautinius, tiek ir supaprastintus pirkimus. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT), pasisakydamas šiuo klausimu, nurodė, kad perkančiosios organizacijos, gavusios joms nepriimtinius pasiūlymus, gali vykdyti naują pirkimą neskelbiamų derybų būdu (VPĮ 56 str. 1 d. 1 p.). Esant per didelėms pasiūlymų kainoms, perkančiosios organizacijos turi galimybę teisėtomis priemonėmis derėtis su tiekėjais, kiek galima siekiant jų pasiūlymų priimtimumo, t. y. jos finansines</p>	<p>nagrinėjama pirkimui galiojo vėlesnė, 2006-01-31–2007-11-08 redakcija.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPĮ nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPĮ aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPĮ ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPĮ nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir</p>	<p>kaina ar maksimalus pirkimui turimas biudžetas. Nors perkančioji organizacija ir nebuvo pirkimo dokumentuose nurodžiusi per didelės, jai nepriimtinos kainos, tačiau remiantis LR viešųjų pirkimų įstatymu (pagal tuo metu galiojusios redakcijos 33 str. 2 d. 3 p.) privalėjo dėl šios priežasties pasiūlymus atmesti.</p> <p>Dėl pastebėjimo 2 dalies VPĮ 56 str. 5 d. 2 p. nustatyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu gali būti perkamos prekės, paslaugos ar darbai, kai supaprastintame atvirame ar supaprastintame ribotame konkurse visi gauti pasiūlymai neatitiko pirkimo</p>	
---	--	--	--	---	--

<p>derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus.</p> <p>2004 m. gruodžio 10 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-110 buvo sudaryta Viešųjų pirkimų komisija neskelbiamoms deryboms. Atliekant auditą, peržiūrėjus neskelbiamų derybų protokolus Nr. 1, 3 ir 4 nustatyta, kad APVA sudaryta komisija, vykdydama derybų procedūrą, sutarties kainą nuo pirminiame pasiūlyme nurodytos 13 792 706 Lt (be PVM) sumažino iki 9 999 999,40 Lt (be PVM), t. y. 27 proc. 2004 m. gruodžio 15 d. derybų protokole Nr. 3 nurodoma, kad viešojo pirkimo komisija iš AS „Merko Ehitus“ pasiūlymo, išbraukė darbų pozicijas, kurių vertė – 1 632 888,85 Lt. Šis sumažinimas buvo nepakankamas, kad pasiūlymo kaina atitiktų APVA turimą sutarties biudžetą, todėl neskelbiamas derybas buvo nutarta tęsti. 2004 m. gruodžio 16 d. derybų protokole Nr. 4 nurodoma, kad viešojo pirkimo komisija papildomai sumažino visų atitinkamų pozicijų vertes, numatytas neskelbiamų derybų sąlygose, vienas medžiagas</p>		<p>galimybes atitinkančių kainų, kartu išlaikant tiekėjų suinteresuotumą viešojo pirkimo sutarties sudarymu. Šia galimybe, LAT nuomone, perkančiosios organizacijos gali naudotis nepriklausomai nuo to, ar tokia kaina įtvirtinta pirkimo sąlygose (LAT 2011 m. birželio 27 d. nutartis Nr. 3K-3-293/2011). Audito ataskaitos pastebėjime dėl neskelbiamų derybų neleistinumo, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos (toliau – ŪM) 2009 m. birželio 4 d. (atkreipiamame dėmesį, kad pirkimo metu galiojo VPĮ 2004-07-07–2006-01-31 redakcija) raštu dėl Europos Komisijos nuomonės dėl nepriimtinių (netvarkingų) bei netinkamų pasiūlymų. Šiame rašte pateikiama Europos Komisijos nuomonė dėl Direktyvos 2004/18/EB 31 straipsnio 1) a) punkto taikymo ir vartojamos šioje normoje „netinkamo“ pasiūlymo sąvokos. Komisijos išaiškiniame siekiama apibrėžti ir atriboti nepriimtinių (netvarkingų) ir netinkamų pasiūlymų sąvokas, kas yra aktualu neskelbiamoms deryboms, vykdomoms pagal Direktyvos 2004/18/EB 31 straipsnio 1) a) punkto ir analogišką reglamentavimą nustatančio VPĮ 56 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas. Šios specialios Direktyvos ir VPĮ normos leidžia vykdyti neskelbiamas derybas po visų netinkamų pasiūlymų atmetimo, kviečiant į derybas perkančiosios organizacijos pasirinktus tiekėjus, o ne tik dalyvavusius atvirame konkurse, kaip tai nepriimtinių (netvarkingų) pasiūlymų atmetimo atveju reikalauja VPĮ 56 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir supaprastintiems pirkimams bei audituojamam pirkimui taikomas VPĮ 65 straipsnio 5 dalies 2 punktas. Taigi šioje situacijoje nenagrinėjamas klausimas dėl leistinumų vykdyti neskelbiamas derybas 2004/18/EB 31 straipsnio 1) a) punkto ir VPĮ 56 straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindu.</p> <p>Pažymėtina, kad, perkančioji organizacija atliko supaprastintas neskelbiamas derybas, sumažindama perkamų darbų kainą.</p> <p>Projekto darbų pirkimas buvo vykdomas pagal FIDIC Geltonąją knygą, t. y. pirkimą laimėjęs rangovas turėjo pagal perkančiosios organizacijos (užsakovo) reikalavimus atlikti perkamo objekto projektavimo darbus (parengti techninį ir darbo projektą) ir pagal parengtą projektą atlikti statybos darbus. Teikdami pasiūlymus pagal FIDIC Geltonąją knygą, dalyviai negali tiksliai apibrėžti visų numatomų statybos darbų ir apskaičiuoti darbų kainas, kaip tai galima padaryti teikiant pasiūlymus dėl darbų pirkimo pagal parengtą techninį projektą.</p> <p>Perkančioji organizacija ir dalyvis AS „Merko Ehitus“</p>	<p>priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeliamus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPĮ nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPĮ kildinami interesai ir</p>	<p>dokumentų reikalavimų arba nevisiškai juos atitiko, o pirkimo sąlygos iš esmės nepakeičiamos ir į neskelbiamas supaprastintas derybas kviečiami visi pasiūlymus pateikę tiekėjai, atitinkantys perkančiosios organizacijos nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus. VPĮ 93 str. 1 d. nustatyta, kad komisija turi teisę derėtis su dalyviu dėl pasiūlymo kainos, siūlomų prekių, paslaugų ar darbų charakteristikų ir visų kitų pasiūlymo sąlygų. To paties str. 2 d. 2 p. nustatyta, kad vykdant derybas visiems derybų dalyviams turi būti taikomi vienodi reikalavimai ir suteikiamos vienodos galimybės.</p>	
--	--	---	--	---	--

<p>keičiant kitomis bei atsisakant kai kurių darbų pozicijų. Atlikus šiuos veiksmus, AS „Merko Ehitus“ patvirtino, kad sutinka atlikti 9 999 999,40 Lt (be PVM) vertės darbų (žr. 18 lentelę).</p> <p>Įvertinus derybų metu išbrauktas pozicijas / sumažintas darbų apimtis, buvo nustatyta, kad iš pirminio rangovo pasiūlymo buvo išbrauktos šios darbų pozicijos: visi tamponuojami ir konservuojami gręžinių, laboratorinės bei dezinfekavimo įrangos įrengimo darbai, 95 proc. sumažinta dirbtuvių statybos kaina ir t. t., t. y. atsisakyta 2 771 025 Lt vertės darbų.</p> <p>Viešojo konkurso metu nei APVA pirkimo dokumentuose, nei APVA procedūrų vadove [20] nebuvo nustatyti reikalavimai per didelei (nepriimtina) kainai, todėl APVA, atmetusi pasiūlymą dėl per didelės kainos, nepagrįstai pradėjo neskelbiamų derybų procedūrą. APVA, vykdydama neskelbiamas derybas ir atsisakiusi vykdyti reikšmingą dalį darbų, nesilaikė reikalavimo iš esmės nekeisti pirkimo sąlygų neskelbiamų derybų procedūros metu, taigi nesilaikė VPĮ [12] 65 straipsnio 5 dalies 2 punkto.</p>		<p>neskelbiamose derybose sumažino sudėtinių pozicijų kainas, atsisakė užsakovo rezervo (1.021.682 Lt be PVM). Po neskelbiamų derybų nepasikeitė pirkimo dokumentuose nustatyti projektiniai reikalavimai vandens ruošimo įrenginių našumui, vandens savybėms, reikalaujami vandens ruošimo standartai bei kiti pagrindiniai techniniai parametrai, nustatyti bendrojoje ir specialiojoje užsakovo reikalavimų dalyje. Toks derybų rezultatas yra pagrįstas darbų pirkimo pagal FIDIC Geltonąją knygą atveju ir neprieštarauja VPĮ 65 straipsnio 5 dalies 2 punktui. Derybų rezultatai, susiję su tam tikrų darbų apimčių mažinimu, neiškreipė bendros kvietimo teikti pasiūlymus sistemos arba konkurso sąlygų, nesuteikė pranašumo dalyviui AS „Merko Ehitus“ ir nepagerino jo padėties, neturėjo esminio poveikio gautiems pasiūlymams, nepakeitė sutarties ekonominio balanso, taip pat negalėjo turėti įtakos potencialių tiekėjų galimybei dalyvauti pirkime. Be to pažymėtina, kad FIDIC sutarties Geltonosios knygos sąlygos leidžia šalims daryti būtinus pakeitimus dėl darbų apimties ar pobūdžio ir numato teisę negavus finansavimo atsisakyti tam tikrų darbų grupių arba darbų dalių.</p> <p>Pastebėtina, kad ETT, pasisakydamas dėl analogiškos Direktyvos 93/38 20 straipsnio 2 dalies a) punkto nuostatos, neleidžiančios iš esmės keisti pirkimo sąlygas neskelbiamose derybose, pažymėjo, kad pradinės sutarties sąlygos pakeitimas gali būti laikomas esminiu šios normos prasme, pavyzdžiui, kai pakeista sąlyga, jei ji būtų numatyta per pradinės sutarties sudarymo procedūrą, būtų leidusi konkurso metu pateiktus pasiūlymus laikyti tinkamais arba būtų leidusi juose pateikti tiems dalyviams, kurie nedalyvavo pradinėje procedūroje (ETT 2009 m. birželio 4 d. sprendimas Europos Komisija prieš Graikiją, C-250/07, Rink. 2009, I-4369). Atsižvelgdami į tai, manome, kad finansinė korekcija dėl šio pastebėjimo neturėtų būti taikoma.</p> <p>Maloniai prašome atsižvelgti į aukščiau išdėstytus argumentus priimant sprendimą dėl finansinės korekcijos netaikymo dėl šio audito ataskaitos pastebėjimo.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>	<p>taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykstant projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos.</p>	<p>Vertinamo pirkimo atveju nustatyta, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atviro konkurso pirkimo dokumentų 32.2 punkte buvo nustatyta, kad PO pasilieka teisę sudaryti susitarimą dėl sutarties su konkursą laimėjusiu konkurso dalyviu tik turimų lėšų sumai, todėl jau atvirame konkurse dalyviai žinojo, kad dalies darbų gali būti atsisakoma ir to negalima laikyti pirkimo objekto keitimu, bei - pagal tuo metu galiojusios VPĮ redakcijos 93 str. 1 d. PO galėjo derėtis ir dėl visų kitų pasiūlymo sąlygų. <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, mūsų vertinimu pastebėjime nustatyti faktai finansinio poveikio neturi.</p>	
--	--	--	--	--	--

Sutartis Nr. V/2004/N10

6 lentelė. 8 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
Pastebėjimo tekstą žr. lentelėje Nr. 2.	Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,12,13,14. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.	Audituojamųjų komentarus / veiksmus žr. lentelėje Nr. 2.	Galutinį Valstybės kontrolės vertinimą žr. lentelėje Nr. 2.	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

7 lentelė. 9 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
Pastebėjimo tekstą žr. lentelėje Nr. 3.	Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,12,13,14. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.	Audituojamųjų komentarus / veiksmus žr. lentelėje Nr. 3.	Galutinį Valstybės kontrolės vertinimą žr. lentelėje Nr. 3.	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

8 lentelė. 12 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
1. Viešųjų pirkimų įstatymo [12] (aktuali redakcija 2004-07-08–2006-01-30) 4 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi nediskriminavimo principo.	Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,12,13,14. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose	2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija ETT yra pažymėjęs (ETT sprendimas byloje Nr. C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab, buvusi Stagecoach Finland Oy Ab, v. Helsingin kaupunki), kad vien faktas, jog visus perkančiosios organizacijos nustatytus reikalavimus gali atitikti nedidelis	2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776) Valstybinių auditorių nuomone, Finansų ministerijos rašte nepaaiškinta, kaip reikalavimas	Vertinimą dėl pastebėjimo 1 punkte paminėtų dalykų žr. 2 (subranga) ir 3 (apyvartos dydis ir įvykdytos sutartys) lentelėse. Vertinimą dėl pastebėjimo 2 punkte	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

<p>Viešųjų pirkimų įstatymo [12] 28 straipsnio 2 dalyje nurodyta perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad APVA pirkimo dokumentuose buvo nurodyti reikalavimai dėl: subrangos masto ir dėl tam tikro kiekio sutartyje nurodytų darbų atlikimo savo jėgomis, o tai riboja konkurenciją ir viešųjų pirkimų konkurso dalyvio Viešųjų pirkimų įstatyme [12] numatytą teisę remtis kitų ūkio subjektų ištekliais (žr. 8 pastebėjimą).</p> <p>apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus – o tai dirbtinai riboja konkurenciją (žr. 9 pastebėjimą).</p> <p>2. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų [13] (aktuali redakcija 2004-04-29–2007-06-15) 18 straipsnio 2 punkte nurodoma, kad viena iš rekomenduojamų kvalifikacijos vertinimo reikšmių yra tiekėjo per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo tiekėjo registravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) įvykdytų panašių sutarčių (sutarčių, kurių dalykas ir įvykdymo sąlygos panašios),</p>	<p>nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.</p>	<p>skaičius tiekėjų, dar nedaro šių reikalavimų savaimė diskriminuojančiais, todėl norinti įvertinti, ar nepažeistas lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principas, būtina įvertinti visas kitas aplinkybes. Tai reiškia, kad kvalifikacijos reikalavimų diskriminacinį pobūdį lemia ne jų sąsajos su rinkos dydžiu, bet su reikalavimų adekvatumu pirkimo objektui ir sutarties vykdymo ypatybėms.</p> <p>Audito ataskaitoje minimas pirkimo dokumentų I tomo 3.3.1 punkto reikalavimas siejamas su TKVMR 18.2 punktu, tačiau APVA, rengdama šį reikalavimą, vadovavosi TKVMR 21.1.2 punktu:</p> <p>„Reikalavimą, kad svarbiausi tiekėjo per 5 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos, jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 5 metus, vykdyti darbai atlikti sėkmingai.</p> <p>Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nustatyti, kokie darbai laikomi svarbiausiais. Rekomenduojama svarbiausiais darbais laikyti tokius darbus, kurių vertė viršija pusę perkamų darbų vertės. Patvirtinantys dokumentai – per pastaruosius 5 metus atliktų darbų sąrašas kartu su užsakovų pažymomis apie tai, kad svarbiausi darbai buvo atlikti tinkamai. Pažymose turi būti nurodyta darbų atlikimo vertė, data ir vieta, be to, ar jie buvo atlikti pagal galiojančių normatyvinių dokumentų, reglamentuojančių darbų atlikimą,</p>	<p>dėl įrenginių našumo susijęs su patirtimi.</p> <p>Nesutinkame su VK teiginiu. Kaip jau buvo minėta Finansų ministerijos 2012 m. rugpjūčio 8 d. rašte Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776, pakankamai aukštas įtvirtintų kvalifikacijos reikalavimų lygis buvo grindžiamas įgyvendinamo projekto svarba, pirkimo objekto specifika ir specifine paskirtimi. Šios aplinkybės ir buvo pagrindas nustatyti aukštesnius minimalius kvalifikacijos reikalavimus. Dėl Kuršių nerijos išskirtinumo (Kuršių Nerija turi nacionalinio parko statusą), buvo pagrįstai siekta įsigyti darbus iš tiekėjo, turinčio patirties statant panašaus pobūdžio objektus.</p> <p>VK savo rašte taip pat teigia, kad visos Lietuvos įmonės konkurse dalyvavo kartu su užsienio partneriais („UNILAND s. c. a. r. l.“, UAB „Hidrostatyba“ ir UAB „Plungės lagūna“, „WTE Wassertechnik GmbH“ ir AB „Požeminiai darbai“, „Klaipėdos hidrotechnika“ ir UAB „Siemens“). Tai patvirtina, valstybinių auditorių nuomone, kad nustatytas reikalavimas dėl valyklos našumo riboja Lietuvos įmonių galimybę dalyvauti konkurse be užsienio partnerių pagalbos.</p>	<p>paminėtų dalykų žr. 4 lentelėje, lengvinančias aplinkybes - 2 lentelėje. Taip pat, vertintina tai, kad pirkime dėl nustatytų reikalavimų nebuvo pateikta pretenzijų ar paklausimų, kurie leistų daryti prielaidą, kad nustatyti reikalavimai galėjo dirbtinai riboti konkurenciją.</p>	
---	--	--	--	---	--

<p>kurių kiekvienos vertė, įskaitant ir subrangovų atliktus darbus, yra ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės, skaičius. Kriterijaus reikšmė išreiškiama sveikais skaičiais.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad pirkimo dokumentų I t. 3.3.1 punkte nurodyta, kad rangovas turi turėti vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos gen. rangos patirtį – per paskutinius 5 metus sėkmingai užbaigęs ne mažiau kaip 1 vandens gerinimo arba nuotekų valymo įrenginių statybos ar rekonstrukcijos projektą. Papildomai nurodoma, kad pastatyto objekto našumas turi būti ne mažesnis kaip 1000 m³/d.</p> <p>Atliekant auditą buvo įvertinus pateiktus apskričių duomenis, nustatyta, kad APVA nurodytą reikalavimą konkurso metu atitiko tik dvi Lietuvos įmonės, vykdančios nuotekų valymo įrenginių statybos darbus (žr. 19 lentelę).</p> <p>Pirkimo dokumentus įsigijo dvidešimt dvi įmonės, iš kurių dvidešimt neatitiko pirkimo dokumentuose nurodyto objekto našumo reikalavimo, todėl negalėjo pateikti pasiūlymo.</p> <p>Perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai padidinusi reikalavimus tiekėjams dėl</p>		<p>reikalavimus ir tinkamai užbaigti“.</p> <p>Pažymėtina, kad perkant 3 skirtingo našumo vandens ruošyklos ir 4 skirtingo našumo nuotekų valyklas nustatytas kvalifikacinis reikalavimas dėl pastatyto objekto našumo 1000 m³/d negali būti laikomas pernelyg griežtu, APVA sprendimas negali būti laikomas diskriminuojančiu kitus tiekėjus (žr. taip pat komentarą dėl didelės svarbos pastebėjimo Nr. 9).</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad tuo pačiu metu: 2004–2005 metais APVA vykdė kitą pirkimą, Kauno nuotekų valymo įrenginių pirkimą (projekto Nr. 2002/LT/16/P/PE/007), kuriam pirkimo dokumentai buvo rengiami vadovaujantis tais pačiais principais, t. y. VPI nuostatomis ir PRAG taisyklių nuostatomis tiek, kiek jos neprieštaravo VPI. Kadangi statomų Kauno NVĮ pajėgumas ir kaina buvo ženkliai didesni, nei Neringos NVĮ, atitinkamai kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams buvo didesni: pvz. reikalavimas dėl metinės vidutinės apyvartos – 35 000 000 jungtinės veiklos dalyviui ir 50 000 000 Lt pavieniam dalyviui, reikalavimai dėl našumo – 20.000 m³/d., taip pat buvo apribojimas subrangos mastui – daugiausia 40 proc. Pažymėtina, kad šiam pirkimui buvo gauti net 3 pasiūlymai, o tai reiškia, kad mažiausiai 3 rangovai ar jų grupės atitiko šiuos kvalifikacinius reikalavimus.</p> <p>Pažymėtina, kad dalis rangovų, pateikusių pasiūlymus Kauno NVĮ</p>	<p>Nesutinkame su VK teiginiu. Tai, kad konkurse dalyvavo užsienio įmonės, kaip partneriai, negali būti laikoma prielaida, kad buvo ribojama konkurencija.</p> <p>Taip pat aktualūs argumentai dėl pastebėjimo nepagrįstumo nurodyti prie komentarų 8–10 pastebėjimams.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPI nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPI aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPI ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPI nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeltus</p>		
--	--	--	---	--	--

<p>patirties vykdant viešąjį supaprastintąjį pirkimą ir nurodydama reikalavimus dėl subrangos masto, mūsų nuomone, apribojo kitų statybos įmonių dalyvavimą konkurse bei nesilaikė VPĮ [12] 4 straipsnio 1 dalyje nustatyto lygiateisiškumo principo.</p>		<p>pirkimui, dalyvavo ir Neringos NVĮ pirkimo aiškinamajame susirinkime, tačiau pasiūlymų nepateikė (darytina prielaida, kad dėl palyginti nedidelio projekto biudžeto), nors tikrai atitiko kvalifikacinius reikalavimus. Taip pat prašom atkreipti dėmesį, kad aiškinamajame susirinkime dalyvavo tokios žinomos įmonės kaip Biobalance AS, UAB „Požeminiai darbai“, Kruger A/S, UAB „Laugina“, UAB „Klaipėdos Hidrotechnika“ ir kt. kurios atitiktų kvalifikacinius reikalavimus (konkurso „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ aiškinamojo susirinkimo protokolo kopija pridedama). Jokių klausimų dėl iškeltų kvalifikacinių reikalavimų nei aukščiau paminėtos įmonės, nei kiti aiškinamojo susirinkimo dalyviai neiškėlė. Todėl manome, kad Neringos pirkimui suformuluoti kvalifikaciniai reikalavimai neribojo konkurencijos.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad subrangos apribojimo reikalavimas buvo numatytas PRAG taisyklėse, kurios buvo patvirtintos Europos Komisijos ir taikomos Lietuvoje iki 2004 gegužės 1 d., bei, atsižvelgiant į VPT rekomendacijas (VPT 2005-12-30 rašto Nr. 4S-3262 kopija pridedama) PRAG taisyklių nuostatos turėjo būti taikomos ir toliau tiek, kiek neprieštaravo VPĮ nuostatom. Nuostata dėl subrangos mąsto apribojimo tuo metu galiojusio VPĮ nuostatom neprieštaravo.</p>	<p>padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPĮ nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPĮ kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB</p>		
---	--	--	--	--	--

		<p>Atsižvelgdami į tai manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturi būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome įvertinti į aukščiau išdėstytus argumentus ir tai, kad skundų ir pretenzijų dėl minėtų reikalavimų pateikta nebuvo.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad audito ataskaitos pastebėjimuose Nr. 9, 10, 12 kaip pažeidimas nurodomas vidutinės metinės apyvartos dydžio ir įvykdytų sutarčių skaičiaus kvalifikacinis reikalavimas.</p> <p>Pažymėtina, kad perkančiosios organizacijos APVA pirkimo dokumentuose (sutartys Nr. V/2004/N09, V/2004/N10) nustatytas reikalavimas dėl vidutinės metinės apyvartos neviršija sumos, skaičiuotinos atsižvelgiant į TKVMR 17.1 punkte numatyto koeficiento reikšmę (1,5). Pirkdama darbus, perkančioji organizacija turėjo teisę, bet ne pareigą vietoje TKVMR 17.1 punkte nurodyto kvalifikacinio reikalavimo dėl bendrosios vidutinės metinės apyvartos pasirinkti 21.1.1 punkto reikalavimą dėl vidutinės statybos ir montavimo darbų apimties. Perkančiajai organizacijai taip pat nedraudžiama taikyti ir vieną, ir kitą reikalavimą. TKVMR 21 punktas nėra imperatyvus ir numato tik galimybę jį taikyti. Tačiau nepaisant perkančiosios organizacijos nustatyto reikalavimo dėl vidutinės metinės apyvartos atitikimo TKVMR rekomenduojamai reikšmei, aukštesnio kvalifikacinio reikalavimo</p>	<p>„Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdant projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos.</p>		
--	--	---	--	--	--

		<p>nustatymas arba nustatymas kitokio nei numato TKVMR reikalavimo savaimė nesukelia VPĮ nuostatų pažeidimų.</p> <p>Taip pat VPĮ ir TKVMR aiškiai suformuluota perkančiųjų organizacijų teisė pasirinkti kitokius, nei šiuose teisės aktuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus, neribojančius konkurencijos ir nediskriminuojančius tiekėjų. Tai, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose vietoje įvykdytų sutarčių vertės išskėlė reikalavimą dėl pastatytų / rekonstruotų pagal įvykdytas sutartis objektų našumo, negali reikšti neleistino nukrypimo nuo VPĮ ir TKVMR nuostatų bei viešųjų pirkimų principų pažeidimo. Kvalifikaciniai reikalavimai įrenginių našumui (0,5 perkamo objekto našumo) šio pirkimo kontekste yra adekvatūs, proporcingi ir neribojantys konkurencijos. Tokie reikalavimai našumui visuotinai priimtini vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių statybos darbų pirkimo praktikoje ir nelaikomi aukštais, nors atsižvelgiant į audituojamo projekto svarbą, perkančioji organizacija turėjo galimybę taikyti ir aukštesnius reikalavimus. Dėl tenkinamo viešojo (visuomeninio) intereso audituojamas projektas laikytinas svarbiu. Perkančiųjų organizacijų teisė pasirinkti aukštesnius kvalifikacinius reikalavimus atsižvelgiant į perkamo objekto svarbą ir jo specifiką patvirtina ir suformuluota šiuo klausimu</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>Lietuvos Respublikos teismų praktika (LAT 2008 m. balandžio 8 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-222/2008; LAT 2009 m. rugsėjo 3 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, Teismų praktika Nr. 31).</p> <p>Svarbu pažymėti tai, kad, esant minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, kurie audito ataskaitoje pripažįstami neatitinkančiais TKVMR (užaukštintais), nepavyko parinkti profesionalaus rangovo, sugebančio tinkamai įvykdyti Rangos sutartį Nr. V/2004/N09, nes rangovas nesugebėjo jo pastatytuose vandens gerinimo įrenginiuose pasiekti amonio išvalymo iki sutartyje numatytos koncentracijos. Vilniaus komercinio arbitražo teismas, išnagrinėjęs arbitražo bylą tarp šios Rangos sutarties šalių, įsiteisėjęs 2012 m. kovo 19 d. arbitražinio teismo sprendimu arbitražo byloje Nr. 217 pripažino, kad dėl amonio koncentracijos viršijimo yra atsakingas ir ieškovas UAB „Neringos vanduo“ kaip užsakovas. Šią išvadą arbitražo teismas grindė tuo, kad atsakovas Merko Ehitus AS kaip Rangovas buvo pasirinktas viešo konkurso būdu, kas reiškia, kad ieškovas įsitikino atsakovo kvalifikacija, jo finansiniu ir profesiniu pajėgumu įvykdyti rangos sutartį, t. y. ieškovas laikė atsakovą profesionalu, sugebėsiu tinkamai vykdyti sutartį. Šioms aplinkybėms nepasitvirtinus, arbitražo teismas</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>konstatavo, kad dėl amonio pašalinimo rodiklių nepasiekimo iš dalies yra ir ieškovo kaltė, bei vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.259 straipsniu, pripažino, kad yra teisinga ir sąžininga atsakovo atsakomybę mažinti 10 procentų ir ieškinį tenkinti iš dalies bei iš atsakovo ieškovui priteisti 899999,92 Lt. Taigi, atsižvelgiant į teismo sprendimą, darytina išvada, kad perkančioji organizacija nustatė galimai per mažus kvalifikacinius reikalavimus.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>			
--	--	--	--	--	--

9 lentelė. 14 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 33 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančioji organizacija pasiūlymus turi atmesti jeigu: 1) pasiūlymą pateikęs dalyvis neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų; 2) pasiūlymas	Finansinė pataisa su susijusi Nr. pastebėjimais 8,9,12,13,14. Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų –	2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija Atkreipiame dėmesį, kad Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formos reikalavimas, kad „pasiūlymų vertinimo metu bus laikoma, kad variklių sąrašuose pateikta informacija apie siūlomą naudoti įrangos	2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776) Finansų ministerija pripažino, kad buvo padarytas pažeidimas, tačiau jį įvardijo kaip mažareikšmį (neturintį	VPI 33 str. 2 d. 2 p. nustatyta, kad perkančioji organizacija pasiūlymus turi atmesti, jei pasiūlymas neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų. Pirkimo dokumentų 29 d. 1 p. nurodyta, kad vertinimo komisija techniniuose pasiūlymuose pastebėtų	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

<p>neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų; 3) visų dalyvių buvo pasiūlytos per didelės, perkančiajai organizacijai nepriimtinos kainos.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad APVA parengtų pirkimo dokumentų 29 dalies „Klaidų taisyimas“ 1 punkte nurodoma, kad vertinimo komisija techniniuose pasiūlymuose pastebėtų aritmetinių klaidų netaiso ir pasiūlymai su tokiomis klaidomis atmetami (tokios nuostatos tuo metu galiojusioje VPI redakcijoje nebuvo).</p> <p>Atvirajam supaprastintam konkursui pateiktas rangovo UAB „Hidrostatybos“ pasiūlymas agentūros sudarytos viešojo pirkimo komisijos buvo atmestas, nes jame buvo spausdinimo klaidų, kurios neturėjo įtakos pasiūlymo vertei. Pirkimo dokumentų 27 dalyje „Pasiūlymų atmetimo priežastys“ nėra nurodoma, kad pasiūlymas bus atmestas dėl jame esančių aritmetinių ar spausdinimo klaidų. Rangovo pasiūlymas yra atmetamas (tos pačios dalies 1 punkte), jeigu pasiūlymo paaiškinimas pagal viešojo pirkimo komisijos užklausimą pagerintų pasiūlymą kitų konkurso dalyvių, kurių pasiūlymai atitinka</p>	<p>25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.</p>	<p>variklių galingumus turi viršenybę prieš analogišką informaciją, kuri gali būti pateikta kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose“ tiesiogiai ir vienareikšmiškai nurodo tik variklių galingumą, bet ne skaičiavimus kitiems išvestiniams parametrams, tarp jų ir bendroms elektros energijos sąnaudoms, nustatyti. Elektros energijos sąnaudos priklauso ne tik nuo variklių galingumo, bet ir nuo jų darbo sąlygų trukmės ir kitų parametrų. Jie apskaičiuojami atliekant aritmetines operacijas. Ypač svarbu atkreipti dėmesį, kad pasiūlymai vertinami pagal jų ekonominį naudingumą, kurio vienas iš kriterijų ir yra metinės elektros energijos sąnaudos. Bet koks perkančiosios organizacijos nenuoseklumas pažeistų skaidrumo bei lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principus, nes kelis skirtingus vertinamo parametro dydžius nurodęs tiekėjas savaime būtų geresnėje padėtyje kitų tiekėjų atžvilgiu, reikalaujamas vertinti jam palankesni dydį. Siekdama to išvengti, APVA pirkimo dokumentų 29 dalies „Klaidų taisyimas“ 1 punkte nurodė, kad vertinimo komisija techniniuose pasiūlymuose pastebėtų aritmetinių klaidų</p>	<p>finansinio poveikio) ir nurodė, kad finansinės pataisos dėl šio pastebėjimo neturi būti taikomos.</p> <p>Nesutinkame su VK išvada, kad APVA nepagrįstai atmetė pasiūlymą ir tuo pažeidė skaidrumo ir lygiateisiškumo principus. Teikiame paaiškinimus.</p> <p>VK nepagrįstai plečiamai aiškina pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje esančią nuostatą, kad „pasiūlymų vertinimo metu bus laikoma, kad variklių sąrašuose pateikta informacija apie siūlomos naudoti įrangos variklių galingumus turi viršenybę prieš analogišką informaciją, kuri gali būti pateikta kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose.“. Paminėtoje nuostatoje tiesiogiai ir vienareikšmiškai nurodytas tik variklių galingumas (3 lentelės stulpelis), bet ne skaičiavimai kitiems išvestiniams parametrams, tarp jų ir bendroms elektros energijos sąnaudoms, nustatyti. Elektros energijos sąnaudos priklauso ne tik nuo variklių galingumo, bet ir nuo jų darbo sąlygų trukmės ir kt. parametrų. Jos apskaičiuojamos atliekant aritmetines operacijas.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad pirkimo vykdymo metu</p>	<p>aritmetinių klaidų netaiso ir pasiūlymai su tokiomis klaidomis atmetami. Remiantis šiomis nuostatomis perkančioji organizacija turėjo teisę atmesti pasiūlymą dėl jame nustatytų klaidų.</p> <p>Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje nurodyta, kad pasiūlymų vertinimo metu bus laikoma, kad variklių sąrašuose pateikta informacija apie siūlomos naudoti įrangos variklių galingumus turi viršenybę prieš analogišką informaciją, kuri gali būti pateikta kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose, tačiau rangovas, teigdamas pasiūlymą netinkamai susumavo 4.6.11 formose pateiktus skaičius, t. y. padarė aritmetinę klaidą, todėl buvo atmestas remiantis pirkimo dokumentų 29 d. 1 p. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, mūsų vertinimu nustatyti faktai finansinio poveikio neturi.</p>	
---	---	--	---	--	--

<p>reikalavimus, konkurencingumo atžvilgiu (atitinkama nuostata yra VPĮ [12] 33 straipsnio 1 dalyje). Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje nurodoma, kad pasiūlymų vertinimo metu bus laikoma, kad variklių sąrašuose pateikta informacija apie siūlomos naudoti įrangos variklių galingumus turi viršenybę prieš analogišką informaciją, kuri gali būti pateikta kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose. Perkančioji organizacija UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymą atmetė dėl klaidingo įrašo, kuris buvo nurodytas kituose konkursinio pasiūlymo dokumentuose (Pasiūlymo rašto darbų sutarčiai A dalyje, Techninėje informacijoje ir duomenyse apie tiekėją), nors Pirkimo dokumentų I tomo 4.6.11 formoje buvo nurodyta teisinga informacija.</p> <p>Mūsų nuomone, perkančioji organizacija, APVA, nepagrįstai atmetusi teiktą pasiūlymą, nesilaikė VPĮ [12] 3 straipsnio 1 dalyje nustatyto skaidrumo ir lygiateisiškumo principo.</p>		<p>netaiso ir pasiūlymai su tokiais klaidomis atmetami. Pažymėtina, kad tiekėjo klaida audito ataskaitos pastebėjime minima klaida yra aritmetikos klaida. Tokios klaidos taisymas neabejotinai būtų lėmęs ir pasiūlymo vertinimo rezultatus.</p> <p>Apibendrinant tuometę viešųjų pirkimų reglamentavimo ir vykdymo patirtį, svarbi teismų praktika. Lietuvos apeliacinis teismas yra konstatavęs (Lietuvos apeliacinio teismo 2007 m. lapkričio 27 d. nutartis c.b., UAB „Naujasis Vilnius“ vs. Mokytojų kompetencijos centras, civilinė byla Nr. 2A-532/2007, kateg. 69 (S)), kad „<...> negalima sutikti su pozicija, kad atsakovas, atmesdamas jo pasiūlymą dėl esą neesminių formalumų, pateikiant pirkimo pasiūlymus, šiurkščiai pažeidė VPĮ įtvirtintus lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principus. Priešingai, visi įstatymo reikalavimai suponuoja visų dalyvių lygias teises, sąžiningą naudojimąsi savo teisėmis. <...> Nesilaikydamas pirkimo dokumentams keliamų reikalavimų, ieškovas iš esmės pats pažeidė VPĮ nustatytus principus, kurių privalo laikytis ne tik perkančioji organizacija, bet ir pirkime dalyvaujantys tiekėjai“. Atsižvelgiant į šią</p>	<p>galiojusi teismų praktika kėlė reikalavimus griežtai ir nuosekliai laikytis pirkimo dokumentų reikalavimų. LAT yra nurodęs, jog tik nuoseklus ir tikslus sąlygų reikalavimų laikymasis ir vienodas jų nuostatų traktavimas visų be išimties tiekėjų atžvilgiu gali užtikrinti paskelbto konkurso skaidrumą ir galimybę objektyviai nustatyti konkurso laimėtoją (LAT Civilinių bylų skyriaus 2004 m. rugsėjo 6 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-416/2004).</p> <p>Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, darytina išvada, kad sprendimas atmesti UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymą neturėjo įtakos pirkimo rezultatams, tačiau APVA, vykdydama pirkimą, neužtikrino tam tikrų viešųjų pirkimų reikalavimų, todėl laikytina, kad buvo padarytas mažareikšmis pažeidimas, neturintis finansinių pasekmių.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPĮ nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPĮ aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPĮ ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų</p>		
---	--	--	---	--	--

		<p>išvadą, neatitikimai konkurso sąlygų reikalavimams negali būti skirstomi į esminius ar neesminius, formalus ar neformalus pobūdžio neatitikimas yra pagrindas (perkančiosios organizacijos pareiga) atmesti tokius pasiūlymus. Tai reiškia, kad pateiktuose pasiūlymuose negali būti aritmetinių klaidų, o pateikta informacija turi būti visiškai atitinkanti pirkimo dokumentuose keliamiems reikalavimams, t. y. būti teisinga.</p> <p>Pažymėtina, kad Pirkimo sąlygų I tomo (Instrukcijos konkurso dalyviams) 27.1 punkte nurodyta, kad vertinimo komisija atmets pasiūlymą, jei jis neatitiko konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų, o pirkimo sąlygų I tomo 29.1 punkte numatyta nuostata, jog vertinimo komisija techniniuose pasiūlymuose pastebėtų aritmetinių klaidų netaiso, o pasiūlymai su tokiomis klaidomis yra atmetami. Taip pat pirkimo sąlygų I tomo 24.1 punkte buvo numatyta, kad, pasibaigus pasiūlymų pateikimo terminui pasiūlymų keisti nebegalima. Pažymėtina, jog UAB „Hidrostatyba“ techniniame pasiūlyme (pirkimo dokumentų I tomas 2 skyrius pasiūlymo formos ir techninio</p>	<p>atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPI nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeliamus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPI nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų</p>		
--	--	---	---	--	--

		<p>pasiūlymo priedas. A pasiūlymo forma) įrašė 10,44 MWh/metus mažesnę kiekį sunaudojamos elektros energijos, nei realiai sunaudojamas elektros energijos kiekis. Šios aplinkybės nustatytos suskaičiavus pasiūlymo priedo 4.6.11 atskirose lentelėse (formose) pateiktą informaciją. Taigi pasiūlymo A formoje nurodyti duomenys skiriasi su faktiškai sunaudojamos elektros energijos kiekiu dėl tiekėjo padarytos aritmetinės klaidos skaičiuojant sunaudojamos elektros energijos kiekį. Jei APVA būtų neatmetusi UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymo, būtų laikoma, kad perkančiosios organizacijos pritarimu tiekėjas pakeitė techniniame pasiūlyme (pasiūlymo A forma) nurodytus duomenis ir padidino nurodytą sunaudojamos elektros energijos kiekį. Be to, pažymėtina, kad pirkimo sutarties priedu yra laikomas pasiūlymo raštas, o perkančioji organizacija sudarydama pirkimo sutartį negali keisti pirkimo sąlygų ir tiekėjo pasiūlymo (VPI 18 str. 3 d. (konkursui taikytos VPI redakcijos 15 str. 3 d.)). Tai reiškia, kad perkančioji organizacija arba būtų turėjusi sudaryti sutartį ir prie jos pridėti pasiūlymo formą A, kurioje nurodytas mažesnis nei faktinis</p>	<p>tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPI kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010). Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“ skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdant projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>sunaudojamos elektros energijos kiekis, arba būtų turėjusi pakeisti pasiūlymo formą A ir pridėti prie sutarties pakeistą pasiūlymą. Bet kuriuo atveju perkančiosios organizacijos veiksmai suponuotų pirkimo sąlygų nesilaikymą ir palankesnių jų taikymą UAB „Hidrostatyba“ atžvilgiu, t. y. leidimą keisti pasiūlyme nurodytus duomenis.</p> <p>Pažymėtina, kad vertindama pasiūlymus, perkančioji organizacija neturi teisės keisti pirkimo sąlygų reikalavimų ir privalo vadovautis išimtinai visais pirkimo dokumentuose suformuotais reikalavimais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 26 d. nutartis c.b. UAB “Fima” vs. Kauno miesto savivaldybės administracija, civilinė byla Nr. 3K-3-185/2008, kategorija 45.4 (S)). Lietuvos teismų praktikoje taip pat ne kartą pažymėta, kad tiekėjo pasiūlymas privalo atitikti visus konkurso sąlygų reikalavimus, o neatitinkantis šių reikalavimų pasiūlymas, vadovaujantis VPI 3 str. 1 d. įtvirtintais viešųjų pirkimų principais, privalo būti atmestas (Lietuvos apeliacinio teismo 2007 m. lapkričio 27 d. nutartis c.b., UAB “Naujasis Vilnius” vs. Mokytojų kompetencijos centras, civilinė byla Nr. 2A-532/2007, kat. 69 (S), Lietuvos</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>apeliacinio teismo 2007 m. rugpjūčio 28 d. nutartis c.b. UAB „Strėvos vingis“ vs. Pakruojo rajono savivaldybės administracija, civilinė byla Nr. 2A-381/2007, kategorija 45.4; 69 (S)). Taigi perkančioji organizacija neturi teisės daryti išimčių atskiram tiekėjui. Vertindama tiekėjų pasiūlymus perkančioji organizacija neturi teisės nei vienam iš dalyvių suteikti perdėto pranašumo ar pažeisti lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principų reikalavimų (VPI 3 str. 1 dalis; Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, LAT, Teismų praktika Nr. 31, 2009), o taip pat negali leisti tiekėjui iš neatitinkančio Pirkimo dokumentų reikalavimo pasiūlymo pakeisti į atitinkantį (VPI 39 str. 1 dalis).</p> <p>Pažymėtina, kad, atsižvelgiant į taikytiną pirkimui VPI redakcijos (2006-01-31–2007-11-08) reglamentavimą, pasiūlymų vertinimo atžvilgiu, APVA sprendimas atmesti UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymą dėl skaičiavimo klaidų nelaikytinas VPI 3 straipsnyje įtvirtintų skaidrumo ir lygiateisiškumo principų bei kitų VPI nuostatų pažeidimu. Galiojusi pirkimo metu VPI redakcija nenumatė galimybės perkančiajai organizacija prašyti dalyvių</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>ištaisyti skaičiavimo aritmetines klaidas, kaip tai numato nuo 2008-09-15 galiojančios VPI redakcijos. APVA negalėjo prašyti dalyvio patikslinti pasiūlymą ir turėjo jį atmesti kaip neatitinkantį pirkimo dokumentų reikalavimų, kitaip, sudarydama išskirtines sąlygas vienam dalyviui, ji būtų pažeidusi VPI nuostatas ir lygiateisiškumo principą. Taip pat pažymėtina, kad perkančioji organizacija neprivalėjo atskirai pirkimo dokumentuose nurodyti pasiūlymų atmetimo dėl skaičiavimo klaidų priežastį, kaip ir visų kitų galimų pasiūlymų atmetimo atvejų, susijusių su neatitikimu pirkimo dokumentų reikalavimams.</p> <p>Taip pat, pažymėtina, kad konkurso metu pirkimo sąlygų 27.1, 29.1 punktų pagrindu atmetus UAB „Hidrostatyba“ pateiktą pasiūlymą, ji pateikė pasiūlymą neskelbiamose derybose, tačiau jos kaina buvo didesnė už pirkimą laimėjusio tiekėjo. Atsižvelgiant į tai, darytina prielaida, jog UAB „Hidrostatyba“ konkurso metu buvo pasiūliusi kainą, kuri taip pat galimai buvo didesnė nei pirkimą laimėjusio tiekėjo konkurso metu pasiūlyta kaina (nors pastarojo pasiūlymas VPT pritarimu (2004 m. gruodžio 1 d. rašto Nr. 4S-24-2422 kopija pridedama) buvo atmetas dėl</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>per didelės ir nepriimtinos kainos.</p> <p>Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, darytina išvada, kad sprendimas atmesti UAB „Hidrostatyba“ pasiūlymą neturėjo įtakos pirkimo rezultatams, tačiau APVA, vykdydama pirkimą, neužtikrino tam tikrų viešųjų pirkimų reikalavimų, todėl laikytina, kad buvo padarytas mažareikšmis pažeidimas, neturintis finansinių pasekmių.</p> <p>Atsižvelgdami į tai manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturi būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome įvertinti išdėstytus komentarus ir tai, kad nors pirkimo „Neringos miesto nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija ir plėtra“ metu dalyvis UAB „Hidrostatyba“ buvo perkančiąją organizaciją padavęs į teismą dėl neteisėto pasiūlymo atmetimo, tačiau ieškinį vėliau atsiėmė ir dalyvavo neskelbiamų derybų procedūroje.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>			
--	--	--	--	--	--

10 lentelė. 13 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
<p>VPI [12] (aktuali redakcija 2006-01-31–2007-11-08) 3 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų. Šio įstatymo 86 straipsnio 11 dalies 1 punkte nurodyta, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu taip pat gali būti perkamos paslaugos ir darbai, kai dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, paaiškėja, kad yra reikalingi papildomi darbai arba paslaugos, kurie nebuvo įrašyti į sudarytą pirkimo sutartį, tačiau be kurių negalima užbaigti sutarties vykdymo. Tokia pirkimo sutartis gali būti sudaroma tik su tuo tiekėju, su kuriuo buvo sudaryta pradinė pirkimo sutartis, o jos ir visų kitų papildomai sudarytų pirkimo sutarčių kaina neturi viršyti 15 procentų pradinės pirkimo sutarties kainos.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad</p>	<p>Finansinė pataisa susijusi su pastebėjimais Nr. 8,9,12,13,14.</p> <p>Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. V/2004/N10) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės ir 25 proc. papildomos sutarties. Finansinė pataisa, įvertinus netinkamas finansuoti išlaidas, yra 1 249 460,31 EUR.</p>	<p>2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija</p> <p>Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad audito ataskaitoje teigiama, kad supaprastintų neskelbiamų derybų būdu įsigytų papildomų darbų vertė sudaro apie 44 proc. pradinės sutarties (Nr. V/2004/N10) vertės, todėl perkančioji organizacija APVA pažeidė galiojusios nuo 2006-01-31 –2007-11-08 d. VPI redakcijos 86 straipsnio 11 dalies 1 punktą, numatantį galimybę pirkti papildomus darbus neviršijus 15 proc. pagrindinės sutarties vertės.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad perkančioji organizacija vykdė supaprastintas neskelbiamas derybas vadovaudamasi VPI 86 straipsnio 7 dalies 3 ir 4 punkto nuostatomis, apibūdinančiomis pagrindą vykdyti</p>	<p>2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>Teikiame paaiškinimą. Audito ataskaitoje nurodyta, kad perkančioji organizacija neskelbiamas supaprastintas derybas atliko vadovaudamasi VPI 86 straipsnio 11 dalies 1 punktu. Neskelbiamos supaprastintos derybos buvo pasirinktos vadovaujantis šio įstatymo 86 straipsnio 7 dalies 3 punktu. Šis pagrindas nurodytas APVA ir AS „Merko Ehitus“ sudarytos sutarties preambulės c punkte.</p> <p>Papildomai pažymime, kad vykdant 2004 m. gruodžio 29 d. pasirašytą Neringos miesto nuotekų įrenginių rekonstrukcijos ir plėtros sutartį susiklosčiusios faktinės aplinkybės atitiko VPI 86 straipsnio 7 dalies 3 punkte nustatytas sąlygas, todėl papildomų darbų pirkimas neskelbiamų supaprastintų derybų būdu atliktas pagrįstai. Nagrinėjant pirkimo būdo pasirinkimo pagrįstumą reikia atsižvelgti į šių techninių ir teisinių aplinkybių</p>	<p>VŠP komisijos protokole netinkamai nurodytas VŠP pasirinkimo pagrindas. Pirkimas buvo vykdomas remiantis 86 str. 7 d. 3 p., o ne 86 str. 11 d. 11 p. Pagal šį punktą VŠP neskelbiamų derybų būdu galima atlikti, kai dėl techninių, meninių priežasčių ar dėl objektyvių aplinkybių tik konkretus tiekėjas gali pateikti reikalingas prekes, pateikti paslaugas ar atlikti darbus ir nėra jokios kitos alternatyvos. Nagrinėjamo pirkimo atveju objektyvios aplinkybės, lėmusios nurodyto pirkimo būdo pasirinkimą ir sutarties sudarymą su konkrečiu tiekėju, buvo šios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - darbų negalėjo atlikti kitas rangovas, nes už galutinį statinį ir jo funkcionavimą atsakomybę prisiima pagrindinis rangovas; - statybos leidimas išduodamas tik vienam rangovui dirbančiam toje statybvietėje, todėl papildomai darbų iš kito rangovo pirkti nebuvo įmanoma; - nutraukus sutartį su esamu rangovu ir paskelbus konkursą, kuriame būtų įvertinti tyrimų geodezinių tyrimų rezultatas, būtų reikėję neracionaliai naudoti lėšas, nes būtų tekę mokėti ir netesybas už 	<p>Su galutiniu vertinimu sutinkame.</p>

<p>neskelbiamų derybų būdu įsigytų papildomų darbų vertė sudarė apie 44 proc. pradinės sutarties vertės (žr. 20 lentelę).</p>		<p>neskelbiamas derybas, tačiau nenustatančiomis papildomų pirkimų vertės ribų. pasirašytoje rangos sutartyje. Faktinės aplinkybės, susijusios su iškilusiomis pagrindinės sutarties vykdymo metu nenumatytais problemomis, tinkamai pagrindžia perkančiosios organizacijos sprendimą vykdyti supaprastintas neskelbiamas derybas nurodytais teisiniais pagrindais.</p> <p>Atsižvelgdami į tai manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturi būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome įvertinti išdėstytus komentarus ir tai, kad audito ataskaitoje nekeliamos abejonės dėl šių nepriklausančių nuo perkančiosios organizacijos aplinkybių pagrįstumo</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl</p>	<p>visumą. Vykdam 2004 m. gruodžio 29 d. pasirašytą Neringos miesto nuotekų įrenginių rekonstrukcijos ir plėtros sutartį (toliau – pagrindinę sutartį) nustatyta, kad pasirinkti projektiniai sprendimai, kuriais vadovaujantis vyko supaprastintas atviras konkursas, duotomis gamtinėmis sąlygomis neleidžia pastatyti projekte numatytą Juodkrantės NVĮ. Tam, kad pasiekti šį tikslą reikėjo atlikti papildomus geotechninius tyrinėjimus, perprojektuoti ir įrengti polinius pamatus Juodkrantės NVĮ technologinėms patalpoms, gamybiniam ir administraciniam pastatams, dumblo tankintuvui, dumblo sandėliavimo ir avarinei aikštelėms, nuotekų talpyklos pastatui bei lauko inžineriniams tinklams, sustiprinti aikštelių pagrindus, numatant geotekstilės tinklo paklojimą, įrengti sustiprinimo sijas savitakinių lauko inžinerinių tinklų įrengimui, perprojektuoti ir įrengti sustiprintas sandėliavimo aikštelės dangos konstrukcijas, sustiprintas kelių dangos konstrukcijas bei grindų konstrukcijas gamybiniam technologiniam pastatui, surišti keičiamas konstrukcijas su jau suprojektuotais ir numatytais darbais pagrindinėje sutartyje. Technškai šių darbų neįmanoma atskirti nuo kitų pagrindinėje sutartyje numatytų darbų.</p> <p>Pagrindinė sutartis buvo sudaryta</p>	<p>sutarties nutraukimą, ir už darbų atlikimą naujoje sutartyje.</p> <p>Remiantis 86 str. 7 d. 3 p. apribojimo dėl 15 proc. nėra, todėl pastebėjime nurodytos aplinkybės finansinio poveikio neturi.</p>	
---	--	---	---	--	--

		<p>pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>	<p>vadovaujantis FIDIC Geltonąja knyga, numatančia kompleksinę rangovo atsakomybę už visus statybos rezultatus. Tačiau dėl nenumatytų aplinkybių atsiradus papildomų darbų poreikiui šio sutarties tikslo nepažeidžiant pačios sutarties pasiekti buvo neįmanoma. Nenumatytos aplinkybės pareikalavo patvirtintų projektinių sprendimų, kuriais vadovaujantis vykdytas atviras supaprastintas konkursas ir sudaryta pagrindinė sutartis, pakeitimo. Dalyvaudamas pirkime rangovas sutartimi prisiėmė atsakomybę dėl konkurso metu pateiktų projektinių sprendimų įgyvendinimo. Tuo pačiu jis įgijo teisę reikalauti papildomo atlyginimo, jeigu perkančioji organizacija reikšmingai keistų pateiktus sprendimus arba pagrįstai atsisakyti vykdyti pakeistą projektą. Darant prielaidą, kad papildomus darbus gali atlikti kitas ūkio subjektas, rangovas, su kuriuo sudaryta pagrindinė sutartis, negalėtų prisiimti atsakomybės už viso projekto tikslą – pastatyti tinkamo našumo Juodkrantės NVĮ su nustatytais nuotekų išvalymo rodikliais ir, kad visas statinys, o ne tik jo dalis, išlaikytų pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą (36 straipsnio 1 punktas) privalomą 20 metų garantinį laikotarpį, nes dalis darbų, nuo kurių priklauso kitų darbų kokybė, būtų atlikta trečiųjų nepriklausomų asmenų. Tokioje</p>		
--	--	---	---	--	--

			<p>situacijoje įmanomos dvi alternatyvos:</p> <p>a) reikšmingas pagrindinės sutarties pakeitimas rangovui tiesiogiai pavedant atlikti papildomus darbus arba pakeičiant jo atsakomybės laipsnį, kas prieštarauja VPĮ reikalavimams;</p> <p>b) pagrindinės sutarties nutraukimas ir naujo konkurso visai likusiai darbų apimčiai vykdymas, dėl ko rangovas pretenduotų į sutartyje numatytas netesybas; tuo pačiu dėl užsitęsusių pirkimo procedūrų būtų pažeisti finansiniu memorandumu suderinti terminai.</p> <p>Taip pat manytina, kad neskelbiamų supaprastintų derybų vykdymas nepažeidė svarbiausių viešųjų pirkimų principų, nes su tokia pačia situacija būtų susidūręs bet kuris kitas rangovas. Projekto dokumentuose nevienareikšmiškai nurodytas neskelbiamų supaprastintų derybų pagrindas turėtų būti vertinamas kaip formalus trūkumas, neturėjęs įtakos galutiniams rezultatams.</p> <p>Net ir tuo atveju, jei būtų laikoma, jog faktiškai perkančioji organizacija vykdė pirkimą VPĮ 86 straipsnio 11 dalies 1 punkto pagrindu, vertinant šias aplinkybes būtina atsižvelgti, jog tarptautinių ir griežčiau reglamentuojamų viešųjų pirkimų atvejais pagal ES 2004/18/EB direktyvos 31 str. 4 d. a) p. ir VPĮ 56 str. 4 d. 1 p. papildomi darbai neturi viršyti 50</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>proc. Taigi darytina išvada, jog vykdant šį pirkimą (supaprastintą pirkimą) nebuvo pažeisti ES teisės aktų (viešųjų pirkimų direktyvose įtvirtinti) reikalavimai neskelbiamų derybų vykdymui panašiose situacijose, t. y. papildomi darbai neviršijo ES teisės aktuose leidžiamų ribų, todėl į tai turi būti atsižvelgiama vertinant tariamo pažeidimo svarbumą ir pasekmes bei tariamą žalą Sanglaudos fondo ir bendrojo finansavimo lėšų panaudojimui. Mūsų nuomone, šiuo atveju finansinių pasekmių tokia pirkimo eiga neturėjo.</p> <p>Taip pat teikiame Finansų ministerijos nuomonę dėl VPĮ nuostatų nesilaikymo traktavimo apskirtai. LAT yra pažymėjęs dėl negalimumo VPĮ aiškinti ir taikyti formaliai; LAT nurodė, kad VPĮ ir kituose teisės aktuose perkančiajai organizacijai ir tiekėjams nustatyti reikalavimai ne tam, jog būtų atliktos formalios procedūros taip, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, bet tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008-12-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008).</p> <p>Pagal LAT praktiką VPĮ nuostatų bei konkurso sąlygų ir viešųjų pirkimų principų galimo pažeidimo bei perkančiosios organizacijos</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>veiksmų ir priimtų sprendimų teisėtumo vertinimo kontekste atsižvelgtina į atitinkamų jos veiksmų ar sprendimų realiai sukeltus padarinius tiekėjams. Dėl to būtina įvertinti tai, kiek perkančiosios organizacijos veiksmai faktiškai (realiai) paveikė tiekėjus ir ar vienam iš tiekėjų buvo suteikta daugiau teisių negu kitiems, t. y. ar perkančiosios organizacijos veiksmai dėl vieno tiekėjo pakeitė šio tiekėjo padėtį ir situaciją kitų tiekėjų nenaudai. Atsižvelgiant į tai, grynai formalus nukrypimas nuo VPĮ nuostatų ar pirkimo dokumentuose nustatytos konkrečios procedūros ar jų vykdymo eigos, kuris iš esmės neturėjo įtakos dalyvių ir kitų tiekėjų teisių apimčiai, negali lemti viešųjų pirkimų principų pažeidimo, nebent besiskundžiantis dalyvis ar tiekėjas iš tiesų įrodytų, kad šiais veiksmais buvo pažeisti jo teisėti iš VPĮ kildinami interesai ir taip nepagrįstai suvaržyta galimybė sudaryti viešųjų pirkimų sutartį (žr. LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-11-09 nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010).</p> <p>Audito ataskaitoje nagrinėjamų viešųjų pirkimų atveju, nebuvo gauta skundų ar pretenzijų dėl pirkimo dokumentuose nustatytų kvalifikacinių ar subrangos reikalavimų, ar reikalavimų patirčiai (išskyrus UAB „Hidrostatyba“</p>		
--	--	--	---	--	--

			skundą atmetus jos pateiktą pasiūlymą ir kuri bet koku atveju nebūtų laimėjusi konkurso). Įvertindami tai, manome, kad pagrindiniai viešųjų pirkimų principai, vykdant projekto viešuosius pirkimus nebuvo pažeisti, todėl finansinės korekcijos dėl pastebėjimų netaikytinos.	
--	--	--	--	--

11 lentelė. 20 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
<p>VPI [12] (aktuali redakcija 2004-07-27–2006-01-31) 28 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti, tikslūs ir aiškūs. Perkančioji organizacija iš tiekėjo gali pareikalauti tik tokios informacijos, kuri yra būtina nustatyti, ar tiekėjas atitinka finansinius, ekonominius ir techninius reikalavimus.</p> <p>Vykdant techninės priežiūros paslaugų pirkimą buvo organizuoti 3 viešojo pirkimo konkursai. 1-ojo konkurso metu nebuvo gauta jokio pasiūlymo. 2-ojo konkurso metu buvo gautas bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupės, VšĮ „Projektų vadybos grupė“ ir UAB „Aplinkos inžinierių grupė“, pasiūlymas. APVA pasiūlymą atmetė, kadangi siūloma bendra rangovų</p>	<p>Finansinė pataisa dėl viešųjų pirkimų (sutartis Nr. 2005/4/TA/P/LT) pastebėjimuose nurodytų pažeidimų – 25 proc. sutarties vertės. Finansinė pataisa yra 63 249,76 EUR.</p>	<p>2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija</p> <p>Audito ataskaitoje teigiama, kad „Vykdant techninės priežiūros paslaugų pirkimą buvo organizuoti 3 viešojo pirkimo konkursai. Pirmo konkurso metu nebuvo gauta jokio pasiūlymo, antro konkurso metu buvo gautas bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupės VšĮ „Projektų vadybos grupė“ ir UAB „Aplinkos inžinierių grupė“ pasiūlymas. APVA pasiūlymą atmetė, kadangi siūloma bendra rangovų apyvartos suma neatitiko keliamo apyvartos reikalavimo. Trečiojo konkurso metu buvo gautas tik VšĮ „Projektų vadybos grupės“ pasiūlymas, kuris ir buvo pripažintas geriausiu“.</p>	<p>2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776)</p> <p>Finansų ministerija paaiškino, kad buvo sumažinti minimalūs kvalifikacijos reikalavimai (susiję su apyvarta), taikomi tiekėjams. Tokiu būdu buvo užtikrinama didesnė tiekėjų tarpusavio konkurencija ir didesnis dalyvaujančių tiekėjų skaičius. Perkančioji organizacija rengė tris viešųjų pirkimų konkursus, tačiau to, valstybinių auditorių nuomone, nepakako, nes paskutiniame, trečiajame konkurse buvo</p>	<p>Kiekvienas vykdytas pirkimas vertinamas kaip atskira viešojo pirkimo procedūra, kaip tai numatyta Viešųjų pirkimų įstatyme. Atsižvelgiant į tai, kad trečiojo pirkimo atveju nenustatyta, kad tiekėjų kvalifikaciniai reikalavimai riboja konkurenciją, mūsų vertinimu nustatyti faktai finansinio poveikio neturi.</p>	<p>Su galutiniu vertinimu sutinkame.</p>

<p>apyvartos suma neatitiko keliamo reikalavimo dėl apyvartos. 3-iojo konkurso metu buvo gautas vienas – VŠĮ „Projektų vadybos grupės“ pasiūlymas, kuris ir buvo pripažintas geriausiu. (žr. 21 lentelę).</p> <p>APVA, vykdydama viešuosius pirkimus perkant tą pačią paslaugą, tiekėjams taikė skirtingus minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Pirmų dviejų konkursų atveju reikalavimas dėl apyvartos du kartus viršijo reikalavimą, pateiktą trečiojo konkurso metu. Vykdamas trečiąjį konkursą pirkimo dokumentuose, palyginti su pirmųjų dviejų, vietoje 8 reikalavimų rangovams buvo pateikti 14, iš kurių tik reikalavimas dėl apyvartos buvo mažesnis nei ankstesniuose konkursuose.</p> <p>APVA, vykdydama techninės priežiūros paslaugų pirkimą, neišnagrinėjo rinkos ir nenustatė potencialių dalyvių, todėl vykdamas pirmąjį ir antrąjį konkursą reikalavimas dėl apyvartos tapo konkurenciją ribojančiu veiksnium, nes pirmojo konkurso metu nebuvo gauta nė vieno pasiūlymo, o antrojo konkurso metu vienintelis gautas pasiūlymas buvo atmestas, nes neatitiko reikalavimo dėl apyvartos.</p> <p>Perkančiosios organizacijos, APVA, parengtuose pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai konkurso dalyviams buvo nepagrįsti ir nenuoseklūs. Mūsų nuomone, konkurso metu nesilaikyta VPI [12] nustatytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir</p>		<p>Pastebime, kad VK savo pastebėjime sieja trečiojo įvykusio konkurso rezultatus su pirmaisiais dviem neįvykusiais ir todėl įtaria viešųjų pirkimų pažeidimus bei siūlo taikyti finansinę korekciją.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad pagal VPI kiekvienas skelbiamas konkursas yra atskira procedūra. Vykdamas viešuosius pirkimus ir taikantis prie tuomet buvusios ribotos rinkos galimybių, po to, kai pirmojo ir antrojo viešųjų pirkimų metu nebuvo gauta jokių pasiūlymų arba kvalifikacinius reikalavimus atitinkančių pasiūlymų, buvo sušvelninti minimalūs kvalifikacijos reikalavimai (susiję su apyvarta) tiekėjų, o ne perkančiosios organizacijos naudai (jai apsunkintos galimybės įsitikinti tiekėjo pajėgumais), tokiu būdu buvo užtikrinama didesnė tiekėjų tarpusavio konkurencija, didesnis tiekėjų dalyvavimo laipsnis. Tuo pat metu APVA, įvertinusi savo patirtį, AM, VPT pastabas, nusprendė papildyti pirkimo dokumentus kitais (aktualiais perkančiajai organizacijai) kvalifikacijos reikalavimais.</p> <p>Pažymėtina, kad, vykdydama pirkimo procedūras, perkančioji organizacija nustato proporcingus pirkimo objektui bei pagrįstus kvalifikacijos</p>	<p>gautas tik vienas pasiūlymas. Atkreipiame dėmesį, kad, kaip jau buvo minėta Finansų ministerijos 2012 m. rugpjūčio 8 d. rašte Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776, VK audito ataskaitos pastebėjime nepagrįstai sieja trečiojo įvykusio konkurso rezultatus su pirmaisiais dviem neįvykusiais ir todėl įtaria viešųjų pirkimų pažeidimus bei siūlo taikyti finansinę korekciją</p> <p>Trečiojo, įvykusio konkurso metu, buvo pateiktas vienas pasiūlymas, kuris atitiko kvalifikacinius reikalavimus, todėl, Finansų ministerijos nuomone, organizuoti papildomų viešųjų pirkimų procedūrų nebuvo pagrindo.</p>		
---	--	---	--	--	--

skaidrumo principų.		<p>reikalavimus, nes pagrindinis kvalifikacijos reikalavimų tikslas – įsitikinti, ar tiekėjas yra patikimas, kompetentingas ir pajėgus įvykdyti viešojo pirkimo sutarties sąlygas (VPĮ 32 str. 1 dalis). Tai reiškia, kad perkančioji organizacija nėra ir negali būti įsitikinusi, kokie konkretūs tiekėjai bus suinteresuoti dalyvauti viešojo pirkimo procedūrose bei koks bus suinteresuotų tiekėjų skaičius, todėl, negavusi tinkamų pasiūlymų, perkančioji organizacija įvertina tokių pirkimo rezultatų priežastis ir priima atitinkamus sprendimus, t. y. šiuo atveju nustatė kitokius kvalifikacinius reikalavimus.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad įvykusio konkurso sąlygos nebuvo diskriminuojančios tiekėjus bei ribojančios konkurenciją (tokio teiginio nėra ir audito ataskaitoje). Dviejų neįvykusių paslaugų pirkimo konkursų (dėl tiekėjų nedalyvavimo pirmajame ir vienintelio pasiūlymo atmetimo antrajame) reikalavimai tiekėjams negali būti vertinami kaip reikšmingi audituojamos sutarties kontekste, nes šių neįvykusių konkursų vykdymas neturėjo jokios įtakos įvykusio konkurso sutarties pasirašymo procedūros rezultatams, todėl VK pastebėjime nurodytos</p>			
---------------------	--	---	--	--	--

		<p>aplinkybės negali būti vertinamos kaip pažeidimai, turintys įtakos viešųjų pirkimų procedūrų rezultatams dėl kurių turi būti taikomos finansinės korekcijos.</p> <p>Atsižvelgdami į tai manome, kad finansinės korekcijos dėl šio pastebėjimo neturi būti taikomos.</p> <p>Maloniai prašome įvertinti išdėstytus komentarus sprendžiant finansinės korekcijos netaikymo dėl šio audito ataskaitos pastebėjimo.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-1304084 informacija</p> <p>Primename, kad APVA, atlikusi pažeidimo tyrimus dėl valstybinio audito ataskaitoje pateiktų pastebėjimų Nr. 8–11, Nr. 13, Nr. 20, o AM – dėl pastebėjimų Nr. 12 ir Nr. 14, pažeidimų nenustatė.</p>			
--	--	--	--	--	--

12 lentelė. 22 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai		Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [23] 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad išlaidos, skirtos pirkti ar statyti įrenginius ir įrangą, kurie	10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų, padarytų įsigyjant rezervinius	2012-08-08 FM rašto EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776 informacija Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad rezerviniai siurbliai yra įtraukti į bendrovės ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir yra laikomi kapitalo sąnaudomis. Europos Komisijos sprendime skirti projektui	2013-01-18 FM rašto VK Nr. ((4.79-2409)-5K-1225946)-6K-1300626 informacija (tik faktai, kurie nebuvo pateikti 2012-08-08 FM rašte EK Nr. (4.74.14-08)-6K-1206776) Finansų ministerija paaiškino, kad	Atsižvelgiant į tai, kad EK savo rašte nurodė, kad rezervinių siurblių įsigijimas gali būti tinkamos išlaidos, jei jos atitinka Europos	Su galutiniu vertinimu sutinkame.

<p>turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui, yra tinkamos, jeigu jos įtrauktos į už įgyvendinimą atsakingos įstaigos ilgalaikio naudojimo įrangos aprašą ir pagal tipines apskaitos nuostatas yra laikomos kapitalo sąnaudomis.</p> <p>Atliekant auditą nustatyta, kad du rezerviniai siurbliai, įsigyti pagal sutarties Nr. V/2005/N24 pakeitimų orderį Nr. 56 nebuvo sumontuoti nuolatiniam naudojimui, o buvo saugomi sandėlyje. Įsigyjant šiuos siurblius buvo patirta 35 000 Lt (be PVM) arba 10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų.</p> <p>12-asis verslo apskaitos standartas (toliau – VAS) nurodo, kad ilgalaikis materialusis turtas yra materialusis turtas, kuris skirtas prekėms gaminti, paslaugoms teikti, nuomoti ar administraciniams tikslams. Vadovaujantis šio standarto nuostatomis, įsigytos atsarginės detalės negali</p>	<p>siurblius, yra netinkamos finansuoti išlaidos pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [23] 23 straipsnio 1 dalį.</p>	<p>Sanglaudos fondo lėšų Priedo 7.3 punkte „Pagrindiniai priežiūros rodikliai“ yra numatyta naujų nuotekų siurblių statyba Neringoje. Sutarties Nr. V/2005/N24 „Neringos miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų rekonstrukcija ir plėtra“ darbai, vykdomi pagal UAB „COWI Baltic“ techninį projektą ir paruoštus konkurso dokumentus rangovui parinkti. Pastebėtina, kad vienas iš projekto uždavinių yra šalia esamų nuotekų siurblių sumontuoti naujas požemines nuotekų siurbles, kurios užtikrintų patikimą nuotekų sistemų veikimą visose Neringos gyvenvietėse. Nuotekų siurblių įrangos sudėtį pagal patikimumą apsprendžia STR 2.07.01:2003 „Vandentiekis ir nuotekų šalintuvas. Pastato inžinerinė sistema. Lauko inžineriniai tinklai“ (Žin., 2003, Nr.83-3804), dokumento 462 punkte nurodyta, kad „Kvartalų ar miestų nuotekų siurblinės, kurių veikimas laikinai (iki 2,5 valandos) gali dėl avarijos sustoti (nuotekos tuo laiku kaupiamos kolektoriuose prieš siurblinę arba sureidžiamos į vandens telkinį nepažeidžiant jo ekosistemos), yra II kategorijos. Jos turi būti su dviem siurbliais (vienas ar keli darbo ir vienas atsargos, prireikus galintis veikti kartu su darbiniais“. Remiantis minėtu punktu projekto sprendiniuose numatyta, jog kiekvienoje nuotekų siurblinėje bus sumontuoti 2 panardinami siurbliai (1 darbo ir 1 atsargos), kurie dirbs pakaitomis, nes kiekvienas iš jų paskaičiuotas maksimaliam apkrovimui. Kadangi Neringa yra kurortinė vietovė ir nuotekų kiekiai metų laikotarpiu labai kinta, yra gana problematiška parinkti optimalaus pajėgumo įrenginius, kurie galėtų racionaliai dirbti visus metus, todėl šis sprendimas tiko mažesniosioms siurblinėms (Nidos Nr. 2, Preilos Nr. 1 ir Nr. 2, Pervalkos ir Juodkrantės Nr. 2), į kurias suteka sąlyginai nedideli debitai. Parenkant darbo agregatų skaičių pagrindinėms Neringos</p>	<p>nuotekų siurblių įrangos sudėtį pagal patikimumą reglamentuoja STR 2.07.01:2003 „Vandentiekis ir nuotekų šalintuvas. Pastato inžinerinė sistema. Lauko inžineriniai tinklai“ (Žin., 2003, Nr. 83-3804). Standarto 462 punkte nurodyta, kad kvartalų ar miestų nuotekų siurblinės, kurių veikimas laikinai (iki 2,5 valandos) gali dėl avarijos sustoti (nuotekos tuo laiku kaupiamos kolektoriuose prieš siurblinę arba sureidžiamos į vandens telkinį nepažeidžiant jo ekosistemos), yra II kategorijos. Jos turi būti su dviem siurbliais (vienas ar keli darbo ir vienas atsargos, prireikus galintis veikti kartu su darbiniais).</p> <p>Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 23 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad įrenginiai ir įranga turi būti įrengti ir sumontuoti projekte nuolatiniam naudojimui.</p> <p>Taip pat primename, kad Finansų ministerija, siekdama užtikrinti, kad Sanglaudos fondo lėšomis būtų finansuotos tik ES nustatytus tinkamumo finansuoti reikalavimus atitinkančios išlaidos, 2012 m. balandžio 20 d. raštu Nr. ((4.75.6-2409)-5K-1201284;122245;122353;12021130)-6K-1203753 kreipėsi į Europos Komisijos Regioninės politikos generalinį direktoratą prašydama Europos Komisijos pateikti nuomonę, ar dviejų rezervinių siurblių įsigijimo (pagal sutarties Nr. V/2005/N24 pakeitimų orderį Nr. 56) išlaidos yra tinkamos finansuoti iš Sanglaudos</p>	<p>Komisijos sprendimo skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų nuostatas bei nacionalinius teisės aktus, ir į tai, kad siekiant užtikrinti nepertrūkstamą darbą, taisymus reikia atlikti per teisės aktų nustatytą laiką, yra reikalingas 1 atsarginis siurblys ir jis gali būti tiek įmontuotas (tais atvejais kai naudojamas 1 darbo siurblys), tiek laikomas sandėlyje (kai naudojami 2 darbo siurbliai), mūsų nuomone 10 136,70 EUR (be PVM) išlaidų, padarytų įsigyjant rezervinius siurblius, yra tinkamos finansuoti išlaidos.</p>	
--	---	--	---	--	--

<p>būti laikomos ilgalaikiu turtu.</p> <p>APVA, atlikdama tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo, 2012 m. gegužės 21 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-111 pripažino išlaidas rezervinių siurblių įsigijimui netinkamomis finansuoti. Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 10 136,70 EUR (be PVM) netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.</p>	<p>nuotekų siurbliams (Nr. 1 ir Nr. 3 Nidoje bei Nr. 1 Juodkrantėje) buvo įvertinta tai, kad nėra racionalu naudoti darbinis tik vieną siurblių, nes juo užtikrinant vasaros debitų perpumpavimą, žiemos sezono metu jo darbas būtų labai nuostolingas elektros energijos sunaudojimo atžvilgiu, todėl buvo numatyta, kad maksimalaus nuotekų pritekėjimo metu (vasarą), siurbliuose Nr. 1 ir Nr. 3 Nidoje bei Nr. 1 Juodkrantėje turės veikti du siurbliai (2 darbo). Kadangi 3-iojo siurblio (1 atsargos) montavimas siurbliu neracionaliai padidintų jos gabaritus (pabrangtų siurbliu gamyba, statybos – montavimo darbai, ji bereikalingai užimtų daugiau vietos ir pan.), nuspręsta, jog pakaitiniai siurbliai (1 atsargos) bus komplektuojami sandėlyje. Priimtas sprendimas leido parinkti optimalių darbo parametrų siurblius, kurie nepadidino pareikalaujamos elektros energijos galios naujoms siurbliams. Tuo vadovaujantis buvo nupirkti pakaitiniai siurbliai ir sukomplektuoti sandėlyje. Vasaros sezono metu, t. y. dirbant abiem siurbliams ir vienam sugedus, jis yra pakeičiamas neviršijant STR 2.07.01:2003 numatytos laiko trukmės. Nesant pakaitinio siurblio, užsakymas siurblio pakeitimui būtų vykdomas 2–3 savaites, todėl nuotekų sistemos funkcionavimas Nidoje ir Juodkrantėje bei Lietuvos Respublikos galiojančių statybos normatyvinių dokumentų reikalavimai nebebūtų užtikrinami. Pvz., 2010 metų kovo mėnesį įvykus siurblio gedimui Nidos nuotekų siurbliu Nr. 1, nuotekų siurblys buvo pakeistas pakaitiniu per vieną valandą, o sugedęs išvežtas remontui. Nidos nuotekų sistemos darbas nesutriko. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad 12 Verslo apskaitos standarto (toliau – VAST) „Ilgalaikis materialusis turtas“ 7 punkte nurodyta, kad: „Materialusis turtas turi būti priskiriamas ilgalaikiam turtui, jei jis atitinka visus šiuos</p>	<p>fondo lėšų, į kurį Europos Komisija atsakė 2012 m. liepos 20 d. raštu Nr. Ares(2012)887367 (toliau – EK raštas) (kopija pridedama). EK savo rašte nurodė, kad rezervinių siurblių įsigijimas gali būti tinkamos išlaidos, jei jos atitinka Europos Komisijos sprendimo skirti projektui Sanglaudos fondo lėšų (toliau – EK sprendimas) nuostatas bei nacionalinius teisės aktus. Mūsų nuomone, tokio siurblio įsigijimas atitinka EK sprendimo ir nacionalinių teisės aktų nuostatas (žr. paaiškinimus aukščiau), o faktas, kad siurblys yra laikomas nesumontuotas, nekeičia jo įsigijimo paskirties ir galimo naudojimo esant poreikiui, t. y. užtikrinti, kad, esant vieno iš sumontuotų siurblių gedimui, nebūtų stabdomas nuotekų surinkimas, taip užtikrinat EK sprendime nustatytus projekto tikslus.</p>		
---	--	---	--	--

	<p>požymius: įmonė ketina jį naudoti ilgiau nei vienerius metus; įmonė pagrįstai tikisi gauti iš turto ekonominės naudos būsimais laikotarpiais; įmonė gali patikimai nustatyti turto įsigijimo (pasigaminimo) savikainą; turto įsigijimo (pasigaminimo) savikaina yra ne mažesnė už minimalią ilgalaikio materialiojo turto vieneto savikainą, įmonės nusistatytą kiekvienai turto grupei; įmonei yra perduota su materialiuoju turtu susijusi rizika“.</p> <p>Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad 12 VAST metodinių rekomendacijų 8 punkte paaiškinta, kad „Turtas – materialiosios, nematerialiosios ir finansinės vertybės, kurias valdo, naudoja ir (arba) jomis disponuoja įmonė ir kurias naudodama tikisi gauti ekonominės naudos. Jei išlaidos neatitinka šių kriterijų, jos turi būti pripažįstamos sąnaudomis.“ Pastebime, kad įsigyti rezerviniai siurbliai atitinka visus požymius ilgalaikiam materialiajam turtui priskirti. 12 VAST 9 punkte rašoma, kad „Materialusis turtas, sudarantis prielaidas įmonei veikti būsimais laikotarpiais, nors ir neduodantis tiesioginės ekonominės naudos, pripažįstamas ilgalaikiu turtu (pavyzdžiui, turtas, įsigytas darbo saugos, gamtosaugos, valdymo tikslams)“.</p> <p>Metodinėse šio VAST rekomendacijose šis punktas paaiškintas taip: „Ilgalaikis materialusis turtas, įsigytas gamtosaugos, darbo saugos ir panašioms tikslams, neteikia tiesioginės ekonominės naudos, tačiau jis yra būtinas, kad įmonė egzistuotų ir vykdytų veiklą ar gautų papildomą ekonominę naudą naudodama kitą įmonės turtą. Todėl toks turtas pripažįstamas ilgalaikiu materialiuoju turtu“. Šie rezerviniai siurbliai reikalingi įmonės veiklos vykdymui, nes sugedus vienam iš veikiančių siurblių, jį nebūtų kuo pakeisti ir turėtų būti stabdomas nuotekų surinkimas (be kitų neigimų padarinių, būtų</p>			
--	---	--	--	--

	<p>padaryta ir didelė žala gamtai), kadangi naujo siurblio įsigijimui reikalingas ilgesnis laikotarpis.</p> <p>Taip pat primename, kad Finansų ministerija, siekdami užtikrinti, kad Sanglaudos fondo lėšomis būtų finansuotos tik Europos Sąjungos nustatytus tinkamumo finansuoti reikalavimus atitinkančios išlaidos, 2012 m. balandžio 20 d. raštu Nr. ((4.75.6-2409)-5K-1201284;122245;122353;12021130)-6K-1203753 kreipėsi į Europos Komisijos Regioninės politikos generalinį direktoratą prašydama Europos Komisijos pateikti nuomonę, ar dviejų rezervinių siurblių įsigijimo (pagal sutarties Nr. V/2005/N24 pakeitimų orderį Nr. 56) išlaidos yra tinkamos finansuoti iš Sanglaudos fondo lėšų, į kurį Europos Komisija atsakė 2012-07-20 raštu Nr. Ares(2012)887367 (toliau – EK raštas). Atsižvelgdama į EK raštą Finansų ministerija 2012-07-25 raštu Nr. ((4.79-2409)-5K-1211367;1215603)-6K-1206411 pavedė APVA atlikti įtariamo pažeidimo tyrimą.</p> <p>2012-10-10 FM rašto EK Nr. (4.75.6-2409)-5K-1201284;122245;122353; 12021130;1218346)-6K-1208360 informacija</p> <p>Atsižvelgdama į Finansų ministerijos pavedimą ir EK rašte pateiktą nuomonę, APVA atliko pakartotinį įtariamo pažeidimo tyrimą projekte, kurio metu buvo nustatyta, kad rezervinių siurblių įsigijimo išlaidos yra tinkamos finansuoti Sanglaudos fondo lėšomis ir 2012 m. rugsėjo 4 d. raštu Nr. APVA-3120 „Dėl atnaujinto pažeidimo tyrimo dėl projekto Nr. 2001/LT/16/P/PE/006 „Neringos miesto geriamo vandens ir nuotekų valymo sistemų išplėtimas“ (pridedama) apie tai informavo Finansų ministeriją.</p> <p>Informuojame, kad šio rašto el. versija š. m. spalio 9 d. buvo persiųsta Editai Denning adresu Edita.Dennig@ec.europa.eu.</p> <p>2013-05-02 FM rašto EK Nr. (18.93-01)-6K-</p>			
--	---	--	--	--

		<p>1304084 informacija</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad į patikslintą galutinio mokėjimo paraišką Komisijai yra įtrauktos projekto metu įrengtų rezervinių siurblių įsigijimo išlaidos (10 136,70 euro), kurios valstybinio audito ataskaitoje pateiktame pastebėjime Nr. 22 nurodomos kaip netinkamos finansuoti SF ir BF lėšomis. Pastebėjime taip pat nurodoma, kad dėl šių išlaidų tinkamumo finansuoti APVA 2012 m. gegužės 21 d. atliko įtariamo pažemio tyrimą ir APVA direktoriaus 2012 m. gegužės 21 d. įsakymu Nr. T1-111 jas pripažino netinkamomis finansuoti. Pažymime, kad rezervinių siurblių įsigijimo išlaidos į patikslintą galutinio mokėjimo paraišką Komisijai yra įtrauktos atsižvelgiant į APVA atliktą pakartotinį įtariamo pažeidimo tyrimą ir APVA direktoriaus 2012 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. T-176 priimtą sprendimą, kad rezervinių siurblių įsigijimo išlaidos yra tinkamos finansuoti (APVA 2012 m. rugsėjo 4 d. rašto kopija pridedama). APVA pakartotinį pažeidimo tyrimą atliko ir sprendimą priėmė vadovaudamasi Finansų ministerijos 2012 m. liepos 25 d. rašte Nr. ((4.79-2409)-5K-1211367;1215603)-6K-1206411 pateiktu pavedimu atlikti pažeidimo tyrimą ir atsižvelgdama į Komisijos 2012 m. liepos 20 d. rašte Nr. Ares(2012)887367 pateiktą nuomonę dėl projekto įrangos tinkamumo finansuoti SF ir BF lėšomis.</p>			
--	--	---	--	--	--

13 lentelė. 23 pastebėjimo peržiūra.

Pastebėjimo tekstas	Finansinė įtaka	Audituojamųjų komentarai / veiksmai	Galutinis Valstybės kontrolės vertinimas	Galutiniai audituojamųjų komentarai / veiksmai
Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [24] 4 straipsnyje „Skaidrumas ir įrodomieji dokumentai“ nurodoma, kad visos už įgyvendinimą atsakingos įstaigos	7 318,77 EUR (be PVM) išlaidos garantijoms ir	2013-03-19 baigtas pažeidimo tyrimas Nr. LT/12/071/SF/0,	-	-

<p>turėtos išlaidos turi būti pagrįstos teisiškai įpareigojančiomis sutartimis arba susitarimais ir (arba) dokumentais. Turi būti pateikti atitinkami patvirtinamieji dokumentai.</p> <p>Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003 [24] 5 straipsnyje „Realiosios išlaidos“ nurodoma, kad išlaidos, į kurias reikia atsižvelgti mokant Bendrijos paramos lėšas, turi būti realiai padarytos per išlaidų tinkamumo laikotarpį, kuris nurodytas Komisijos sprendime, atsižvelgiant į Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 [1] 8 straipsnio 2 dalies b punkto nuostatas, ir turi būti tiesiogiai susijusios su projektu. Išlaidos turi būti susijusios su valstybės narės patvirtintu mokėjimu, kurį ji realiai padarė arba išlaidos buvo padarytos jos vardu, arba, koncesijos atveju, koncesijos turėtojo, kuriam už įgyvendinimą atsakinga įstaiga perdavė projekto įgyvendinimą ir patvirtino gautomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais.</p> <p>Audito metu nustatyta, kad įgyvendinant darbų sutartį Nr. V/2005/N24, atliktų darbų kiekių sąrašuose buvo numatytos rangovo išlaidos draudimams ir avansinio mokėjimo, atlikimo užtikrinimo, ir sulaikomų pinigų garantijoms. Paprašius pagrįsti patirtas išlaidas buvo pateikti draudimo polisai ir jų apmokėjimą patvirtinantys dokumentai. Juos peržiūrėjus buvo nustatyta, kad daliai išlaidų pagrindžiantys dokumentai nebuvo pateikti (žr. 22 lentelę).</p> <p>Mūsų nuomone, sutarties Nr. V/2005/N24 vykdymo metu patirtos išlaidos garantijoms (avansinio mokėjimo, atlikimo užtikrinimo ir sulaikomų pinigų) bei draudimams, nepagrįstos apmokėjimo dokumentais, yra netinkamos finansuoti.</p> <p>APVA, atlikdama tyrimą dėl galimo netinkamo lėšų panaudojimo, 2012 m. kovo 19 d. APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-69 pripažino išlaidas garantijoms ir draudimams netinkamomis finansuoti. Kadangi pažeidimo tyrimas yra įformintas šio audito metu, t.y. vėliau nei Finansų ministerija, mokėjimo institucija, mums vertinti pateikė Audituojamo projekto išlaidų ataskaitą ir galutinio mokėjimo paraišką (2011 m. birželio 30 d. raštas Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 (žr. 5 priedą), todėl 7 318,77 EUR (be PVM) netinkamų finansuoti išlaidų suma prašomas išmokėti paramos likutis nebuvo sumažintas.</p>	<p>draudimams yra netinkamos finansuoti, nes jos nepagrįstos apmokėjimą patvirtinančiais dokumentais.</p>	<p>nustatyta netinkamų išlaidų suma 7 318,77 EUR.</p>		
---	---	---	--	--

14 lentelė. Audituojamo projekto sutarčių reikalavimai rangovams ir subrangovams

Eil. Nr.	Sutarties numeris	Reikalavimas tam tikrą sutarties darbų kiekį atlikti savo jėgomis, proc.				Pirkimo dokumentų papildomos sąlygos
		Generaliniam rangovui	Atsakingam partneriui	Kitam partneriui	Subrangovui	
1.	V/2004/N09	60	40	10	40	Vienas subrangovas gali atlikti ne daugiau 15

2.	V/2004/N10	60	40	10	40	proc. darbų
3.	V/2005/N24	60	50	10	40	Nenustatytos
4.	2005/4/TA/P/LT	70	-	-	30	Subrangovas negali samdyti kitų subrangovų

15 lentelė. Darbų sutarčių reikalavimai dėl apyvartos

Eil. Nr.	Sutarties numeris	Darbų pobūdis	Sutarties sąmata, Lt be PVM	Apyvarta, Lt		
				Turėtų būti, k=1*, 3 metai	Faktas, k=?**, 3 metai	Skirtumas
1	2	3	4	5	6	7=6-5
1.	V/2004/N09	Rangos darbai	9 755 950	9 755 950	14 000 000	4 244 050
2.	V/2004/N10		12 214 763	12 214 763	18 000 000	5 785 237
3.	V/2005/N24		12 182 721	12 182 721	11 000 000	-1 182 721

16 lentelė. Reikalavimai rangovams dėl įvykdytų sutarčių

Eil. Nr.	Sutarties numeris	Darbų pobūdis	Sutarties sąmata, Lt be PVM	Sutarties vertė, Lt		
				Turėtų būti k=0,7, 1 sutartis per 3 metus	Faktas, k=?, 1 sutartis per 5 metus	Skirtumas
1	2	3	4	5	6	7=6-5
1.	V/2004/N09	Rangos darbai	9 755 950	6 829 165	Nenurodyta	-
2.	V/2004/N10		12 214 763	8 550 334	Nenurodyta	-
3.	V/2005/N24		12 182 721	8 527 905	8 000 000	-527 905,00

17 lentelė. Įmonės, vykdžiusios vandens gerinimo įrenginių statybos darbus 2000–2004 metais

Eil. Nr.	Laikotarpis, metai	Rangovas	Apskritis	Našumas, m ³ /d
1.	2000	UAB „Evikta“	Vilniaus	12 000
2.	2000	UAB „Linkmenų statyba“	Vilniaus	60 000

3.	2004	UAB „Statovilas“	Klaipėdos	3 000
----	------	------------------	-----------	-------

18 lentelė. Audituojamo projekto sutarčių pasiūlymų atviram konkursui ir neskelbiamoms deryboms palyginimas

Eil. Nr.	Rangovas	Pasiūlymas be PVM, Lt		Atsisakoma		Skirtumas	
		Pirminis	Galutinis	darbų, Lt	užsakovo rezervo, Lt	Lt	Proc.
1	2	3	4	5	6	7=3-4	8=7/3 x 100
1.	AS „Merko Ehitus“	13 792 706	9 999 999	2 771 025	1 021 682	3 792 707	27,50

19 lentelė. Įmonės, 2000–2004 m. atlikusios vandens gerinimo ir nuotekų valymo įrenginių statybos darbus

Laikotarpis (metai)	Įrenginio tipas	Rangovas	Apskritis	Našumas (m3/d)
2000	Nuotekų valymo įrenginiai	UAB „Hidrostatyba“	Tauragės	2 450
2004		UAB „Dzūkijos statyba“	Alytaus	5 600

20 lentelė. Papildomos sutarties vertė

Eil. Nr.	Pradinės	Papildomos	Pradinės	Papildomos	Papildomai sudarytos sutarties dalis, lyginant su pagrindine dalimi, proc.
	sutarties numeris		sutarties vertė (be PVM), Lt		
1	2	3	4	5	6=5/4 x 100
1.	V/2004/N10	2007/26/ND/D/LT	11 999 336,03	5 260 000	44

21 lentelė. Paslaugų pirkimo dokumentų reikalavimai

Eil. Nr.	Reikalavimai I ir II konkursui	Reikalavimai III konkursui
1.	Vidutinė 2000–2003 m. apyvarta turėtų sudaryti 500 000 Lt	Vidutinė 2001–2003 m. apyvarta turėtų sudaryti 250 000 Lt
2.	Sutarties vertė, kurią tiekėjas privalėjo įvykdyti per 5 metus (1998–2003 m.), nenurodyta	Sutarties vertė, kurią tiekėjas privalėjo įvykdyti per 5 metus (1999–2003 m.), turėjo būti ne mažesnė kaip 500 000 Lt

22 lentelė. Deklaruotos rangovo išlaidos draudimams ir garantijoms

Eil. Nr.	Išlaidų tipas	Išlaidų suma, EUR (be PVM)
----------	---------------	----------------------------

1.	Kiekių sąrašuose numatyta išlaidų suma draudimams ir garantijoms	44 051,20
2.	Išlaidos, pagrįstos dokumentais	36 732,43
3.	Netinkamos finansuoti išlaidos (nėra išlaidas pagrindžiančių dokumentų (1-2))	7 318,77

Atlikę papildomas audito procedūras ir peržiūrėję audito ataskaitoje teiktus finansinį poveikį turinčius pastebėjimus, perskaičiavome galutinį paramos likutį.

23 lentelė. Galutinio likučio perskaičiavimas.

Sanglaudos fondo paramos likučio apskaičiavimas		
Eil. Nr.	Rodiklis	Suma, EUR
1.	Finansiniu memorandumu patvirtinta didžiausia Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma	10 153 000,00
2.	EK deklaruotos tinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	11 770 547,14
3.	Finansinio memorandumo biudžetą viršijanti dalis, finansuojama iš LR biudžeto lėšų (2–1 eil.)	1 617 547,14
4.	Atliekant auditą nustatytos netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos	8 071,78
4.1.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, apskaičiuotos tiesiogiai	-
4.2.	Netinkamos finansuoti Audituojamo projekto išlaidos, nustatytos APVA pažeidimų tyrimo metu (Nr. LT/11/045/SF/0, LT/12/071/SF/0 ir LT/12/091/SF/0)	8 071,78
4.3.	Finansinės pataisos, taikytos pažeidimams dėl viešojo pirkimo	-
5.	Perskaičiuotos Audituojamo projekto tinkamos finansuoti išlaidos (2 eil. – 4 eil.)	11 762 475,36
6.	Perskaičiuotų Audituojamo projekto tinkamų finansuoti išlaidų SF dalis (5 eil. x 47 proc.)	5 528 363,42
7.	EK pagal avansinio ir tarpinio mokėjimo paraiškas pervestos sumos	3 817 528,00
8.	Perskaičiuotas SF paramos likutis (6 eil. – 7 eil.)	1 710 835,42

Projekto baigiamajame audite taikomas 2 proc. reikšmingumas apskaičiuotas pagal LR finansų ministerijos 2011 m. birželio 30 d. raštu Nr. (18.27.6-01)-6K-1106833 pateiktą galutinę išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką, kuris yra 235 410,94 EUR. Nustatytos netinkamos išlaidos – 8 071,78 EUR yra nereikšmingos.

Dėl atliktos finansinių pastebėjimų peržiūros buvo pakeista valstybinio audito išvada (deklaracija baigus teikti paramą), kuri pateikiama kartu su šiuo valstybinio audito ataskaitos papildymu.

8-ojo audito departamento direktorius

Arūnas Dulkys

4-ojo audito departamento vyriausiasis
valstybinis auditorius

Tomas Musteikis