



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETE ATLIKTO FINANSINIO (TEISĖTUMO) AUDITO REZULTATŲ

2013 m. liepos 11 d. Nr. FA-P-50-6-73
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant 2012-07-26 pavedimą Nr. P-50-6

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:
Violeta Butkienė (grupės vadovė)
Živilė Blaževičienė
Žilvinas Kairys

Auditas pradėtas 2012-08-01
Auditas baigtas 2013-07-11

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

Ižanga	3
Audito apimtis ir metodai	4
Pastebėjimai, išvados, rekomendacijos	6
1. Pastebėjimai dėl konsoliduotųjų biudžeto vykdymo ir finansinių ataskaitų rinkinių duomenų	6
2. Pastebėjimai dėl valstybės turto ir lėšų valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo	6
2.1. Patalpų perdavimas viešajai įstaigai Kauno technologijos universiteto regioniniam mokslo parkui	6
2.2. Statybos (remonto) darbai	7
2.3. Viešieji pirkimai įsigyjant prekes ir paslaugas	9
3. Rekomendacijos	11
Priedai	13

IŽANGA

Audito tikslas – teisėtumo požiūriu įvertinti: valstybės biudžeto asignavimų 2013 metams planavimą; audituojamo subjekto 2012 metų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių ir (ar) kitų ataskaitų duomenis ir pareikšti nepriklausomą nuomonę; valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir pareikšti nepriklausomą nuomonę.

Audituojamas subjektas – Kauno technologijos universitetas, adresas: K. Donelaičio g. 73, 44029 Kaunas, identifikavimo kodas – 111950581.

Kauno technologijos universitetas yra valstybinė aukštoji mokykla, kurioje vykdomos universitetinės studijos, atliekami moksliniai tyrimai ir plėtojama taikomoji mokslo veikla. Universiteto steigėjas yra Lietuvos Respublikos Seimas. Universitetas yra viešasis juridinis asmuo, veikiantis kaip viešoji įstaiga.

Audituojamu laikotarpiu Kauno technologijos universitetui vadovavo rektorius prof. habil. dr. Petras Baršauskas, Finansų departamentui – direktorė Vilma Griniuvienė.

Audituojamas laikotarpis – 2012 metai.

Valstybinio audito ataskaitoje pateikiami tik audito metu atlikti ir nustatyti dalykai, o nepriklausoma nuomonė dėl finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenų, valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams pareiškiami valstybinio audito išvadoje.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Audito metu buvo vertinami Kauno technologijos universiteto 2012 metų konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkiniai.

Biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinį sudarė:

- Biudžeto sąmatų vykdymo ataskaitų 2012 m. gruodžio 31 d. aiškinamasis raštas;
- Įmokų į biudžetą, skiriamų specialiosioms programoms finansuoti, 2012 m. gruodžio 31 d. ataskaita (forma Nr. 1);
- Biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo 2012 m. gruodžio 31 d. ataskaita (forma Nr. 2);
- Finansinės nuomos (lizingo) ir pirkimo išsimokėtinai įsipareigojimų 2012 m. gruodžio 31 d. ataskaita (forma Nr. 3);
- Mokėtinų ir gautinų sumų 2012 m. gruodžio 31 d. ataskaita (forma Nr. 4).

Konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinį sudarė viešosios įstaigos Kauno technologijos universiteto, viešosios įstaigos Kauno technologijos universiteto gimnazijos ir biudžetinės įstaigos Valstybinio Kauno radijo matavimų technikos mokslinio tyrimo instituto „Lira“:

- Finansinės būklės ataskaita pagal 2012 m. gruodžio 31 d. duomenis;
- Veiklos rezultatų ataskaita pagal 2012 m. gruodžio 31 d. duomenis;
- Pinigų srautų ataskaita pagal 2012 m. gruodžio 31 d. duomenis;
- Grynojo turto pokyčių ataskaita pagal 2012 m. gruodžio 31 d. duomenis;
- 2012 m. finansinių ataskaitų aiškinamasis raštas.

Kauno technologijos universitetas 2012 metais vykdė 2 programas:

- „Aukščiausios kvalifikacijos specialistų rengimas ir mokslo plėtojimas“ (kodas 01.01),
- „Studentų rėmimas“ (kodas 01.02).

Programoms patvirtinta 83 236 tūkst. Lt asignavimų¹. Be to, 2011 metais nepanaudotas specialiosios programos 8 668,3 tūkst. Lt likutis buvo perkeltas į 2012 metų asignavimų planą.

Finansavimo sumų, įsipareigojimų ir grynojo turto likutis, kaip nurodyta finansinės būklės ataskaitoje, 2012 metų pradžioje buvo iš viso 230 476,7 tūkst. Lt, pabaigoje – 282 570,6 tūkst. Lt.

Finansinis (teisėtumo) auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus.

Auditas atliktas siekiant gauti pakankamą užtikrinimą, kad metinių biudžeto vykdymo ir finansinių ataskaitų rinkiniuose nėra reikšmingų iškraipymų ir valstybės lėšos ir turtas valdomi, naudojami ir disponuojama jais teisėtai. Visiškas užtikrinimas neįmanomas dėl įgimtų vidaus kontrolės apribojimų ir to fakto, kad netikrinome visų (100 proc.) ūkinių operacijų, ūkinių įvykių ir sudarytų sandorių.

¹ Lietuvos Respublikos 2012 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas, 2011-12-20 Nr. XI-1823 (2012-11-27 Nr. XII-17 redakcija).

Kauno technologijos universitete suplanavome ir atlikome audito procedūras – vertinome 2012 metų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenis bei valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą.

Audito metu, siekiant gauti audito tikslams reikalingų įrodymų, atlikta:

- išsami rizikos analizė (audito planavimo etape), kuri leido panaudoti rizika ir reikšmingumu pagrįstą audito metodiką, audito darbą sutelkiant didžiausios rizikos srityse;
- tvarkos aprašų, taisyklių, įsakymų ir kitų dokumentų peržiūra ir nuoseklios peržiūros testai (kontrolės aplinkos tyrimas);
- ūkinių operacijų ir buhalterinių sąskaitų likučių išsamios ir analitinės audito procedūros (pagrindinės audito procedūros).

Taip pat buvo vertinama, kaip audituojamas subjektas laikėsi įstatymų ir kitų teisės aktų, sutartinių įsipareigojimų ir kt. Teisėtumo požiūriu įvertintas valstybės biudžeto asignavimų 2013 metams planavimas.

Atliktos svarbiausių sričių (ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto, darbo užmokesčio ir kitų sąnaudų, išlaidų apskaitos) audito procedūros. Tam buvo atrinkti geriausiai visumą reprezentavę audito pavyzdžiai. Vertindami, kaip laikomasi teisės aktų, atsižvelgėme į aplinkybes, priežastis ir pasekmes.

Audito įrodymai gauti taikant skaičiavimo, patikrinimo, paklausimo, analitinės ir kitas audito procedūras.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

1. Pastebėjimai dėl konsoliduotųjų biudžeto vykdymo ir finansinių ataskaitų rinkinių duomenų

Audito metu reikšmingų pastebėjimų dėl konsoliduotųjų biudžeto vykdymo ir finansinių ataskaitų rinkinio nenustatėme. Pastebėjimai, neturintys įtakos reiškiant nepriklausomą nuomonę dėl konsoliduotųjų finansinių ataskaitų duomenų teisingumo, universitetui pateikti 2013-06-20 raštu Nr. S-(50-2761)-1423.

2. Pastebėjimai dėl valstybės turto ir lėšų valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo

2.1. Patalpų perdavimas viešajai įstaigai Kauno technologijos universiteto regioniniam mokslo parkui

Valstybės kontrolė 2010 m. universitete atliko valstybinį finansinį (teisėtumo) auditą ir nustatė², kad neteisėtai, nesant Vyriausybės sprendimo, viešajai įstaigai Kauno technologijos universiteto verslo inkubatoriui (nuo 2006 m. lapkričio 11 d. viešoji įstaiga Kauno technologijos universiteto regioninis mokslo parkas) pagal sudarytą turto panaudos sutartį³ perdavė 1 396,97 kv. m. patalpas, esančias Kaune, Studentų g. 65, kurių likutinė vertė – 1 106,1 tūkst. Lt, o viešoji įstaiga dalį negyvenamųjų patalpų pagal sudarytas negyvenamųjų patalpų nuomos sutartis perdavė naudotis privačioms bendrovėms, fiziniams asmenims ir viešosioms įstaigoms. Buvo rekomenduota spręsti klausimą dėl neteisėtai sudarytų sutarčių ir nustatyti konkrečias priemones, kad toliau valstybės turtas būtų valdomas, naudojamas ir disponuojama juo teisės aktų nustatyta tvarka.

Universitetas 2011–2012 m. raštais⁴ kreipėsi į viešąją įstaigą Kauno technologijos universiteto regioninį mokslo parką dėl tretiesiems asmenims išnuomotų patalpų susigrąžinimo: įspėjo dėl panaudos sutarties vienašališko nutraukimo, rektoriaus įsakymu⁵ buvo sudaryta patalpų perėmimo komisija, parengtas valstybės turto perdavimo ir priėmimo aktas, pakartotinai pranešta panaudos gavėjui, kad panaudos sutartis baigė galioti 2012 m. vasario 4 d. Minėta įstaiga raštu atsakė⁶, kad dalininkų sprendimu atidėjo patalpų grąžinimą iki bus pakeisti teisės aktai. Švietimo ir

² Valstybinio audito ataskaita „Dėl Kauno technologijos universitete atlikto finansinio (teisėtumo) audito rezultatų“, 2011-04-28 Nr. FA-P-31-1-14.

³ Turto panaudos sutartis, 1998-08-26 Nr. P-04, galiojimo laikas neterminuotas.

⁴ Kauno technologijos universiteto raštai: 2011-11-02 Nr. 18-3935, 2012-10-02 Nr. DV-10-92-913.

⁵ Kauno technologijos universiteto rektoriaus 2012-02-09 įsakymas Nr. A-23.

⁶ Viešosios įstaigos Kauno technologijos universiteto regioninio mokslo parko raštas, 2012-10-26 Nr. 106-S.

mokslo ministerija raštu⁷ informavo universitetą, kad Seimui yra pateiktas Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 13 ir 14 str. pakeitimo projektas (įstatymo pakeitimai iki šiol nepriimti).

Atliekant 2012 m. turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo teisėtumo vertinimą, nustatyta, kad liko galioti minėta panaudos sutartis tarp universiteto ir viešosios įstaigos bei nuomos sutartys, sudarytos tarp viešosios įstaigos ir bendrovių, individualių įmonių ir fizinių asmenų.

Universitetas neįgyvendino ankstesnio audito rekomendacijos ir pažeidė teisės aktus, nes neužtikrino teisėto patikėjimo teise valdomų patalpų naudojimo, toliau leisdamas jomis neatlygintinai naudotis viešajai įstaigai Kauno technologijos universiteto regioniniam mokslo parkui, kuris gautas patalpas neteisėtai išnuomojo tretiesiems asmenims. Tokiu būdu ir 2012 m. valstybės turtas buvo valdomas pažeidžiant Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme nurodytus valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo principus: efektyvumo ir racionalumo.

2.2. Statybos (remonto) darbai

Universitetas 2012 m. atlikdamas statybos darbus ūkio ir rangos būdu ne visais atvejais užtikrino Biudžeto sandaros įstatymo⁸ 5 str. 1 d. 7 p. numatytą reikalavimą, kad asignavimų valdytojo pareiga yra užtikrinti programų vykdymo ir paskirtų biudžeto asignavimų naudojimo teisėtumą, ekonomiškumą ir efektyvumą. Taip pat universitetas nesilaikė Statuto⁹ 213 p., kad turtą valdo, naudoja ir juo disponuoja vadovaudamasis visuomenės naudos, efektyvumo, racionalumo, atskaitingumo visuomenei ir ūkinės veiklos autonomijos principais.

– Universitete per 2012 m. sausio–gruodžio mėn., atliekant remonto ir eksploatacijos darbus ūkio būdu, nurašyta statybinių medžiagų ir gaminių už 497,0 tūkst. Lt (iš jų įsigytų iš valstybės biudžeto lėšų – 245,8 tūkst. Lt), neįsitikinus, ar jų kiekis atitinka leidžiamas nurašyti medžiagas ir jų kiekį, nes atliktų darbų aktuose nenurodomi konkrečioms darbams atlikti sunaudotų medžiagų pavadinimai ir kiekis bei jų nurašymo normos.

– Universitetas atliko pastato, esančio Radvilėnų pl. 19, Kaune, kuris įregistruotas Kultūros vertybių registre kaip Kauno technologijos universiteto pastatų komplekso Cheminės technologijos fakulteto rūmai, paprastojo remonto darbus (vestibiulio, holų ir koridorių) pagal techninį projektą, kuriame nurodyta, kad šis pastatas saugotinas kaip Lietuvos architektūros istorinis paminklas. Techninis projektas turėjo būti pateiktas patikrinti (derinti) už kultūros paveldo apsaugą

⁷ Švietimo ir mokslo ministerijos raštas, 2011-06-15 Nr. SR-2704.

⁸ Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas, 1990-07-30 Nr. I-430 (2010-12-09 Nr. XI-1209 redakcija).

⁹ Kauno technologijos universiteto statutas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Seimo 2010-11-30 nutarimu Nr. XI-1194 (2012-06-28 Nr. XI-2149 redakcija).

atsakingai institucijai ir jam vykdyti turėjo būti gautas rašytinis pritarimas. Universitetas auditoriams nepateikė dokumentų, įrodančių, kad projektas buvo suderintas.

Šiuo atveju universitetas, atlikdamas remonto darbus, pažeidė Paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.06.01:2007 „Kultūros paveldo tvarkybos darbų projektų rengimo taisyklės“¹⁰ 12 p. ir Statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“¹¹ 6 priedo 2 p. Informacija dėl galimo Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo pažeidimo¹² buvo perduota Kultūros paveldo departamentui.

– Audito metu vertinant 14-ojo bendrabučio (Vydūno al. 25, Kaunas) sporto salės ir koridorių faktiškai atliktus remonto darbus nustatyta, kad pirkimo dokumentuose (techninėje užduotyje) nurodyti konkretūs remonto darbai, o pirkimo sutartyje nurodytas tik veiklų sąrašas su bendrais darbų grupių (etapų) pavadinimais. Universitetas rangovui iš nuosavų lėšų sumokėjo visą sutartyje¹³ nustatytą sumą (139,6 tūkst. Lt su PVM), nors dalis pirkimo dokumentuose numatytų darbų neatlikta arba atlikti nenurodyti darbai.

Pvz., vietoj pakabinamų lubų įrengimo atlikti lubų dažymo, vietoj numatyto vamzdyno paslėpimo sienose atlikti vamzdynų dažymo darbai, neatlikta – vagų kirtimo sienose, vamzdžių montavimo sienose, vagų užtaisymo darbai.

Universitetas, pakeitęs vienus remonto darbus kitais (pirkimo dokumentuose nenumatytais), nesikreipė į Viešųjų pirkimų tarnybą, kad gautų pritarimą pakeisti pirkimo sutarties sąlygas, taigi nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo¹⁴ 18 str. 8 d.

Statybos rangos sutartyje ir atliktų darbų aktuose nenurodyti konkretūs darbai ir jų vertės, todėl negalime įvertinti, ar faktiškai atlikti darbai atitinka sutartyje ir atliktų darbų aktuose nurodytus darbus.

Be to, universitetas pažeidė Statybos techninio reglamento STR 1.09.05:2002 „Statinio statybos techninė priežiūra“¹⁵ 33.22–33.24 p., nes techninės priežiūros vadovas, priimdamas atliktus darbus ir pasirašydamas pateiktus apmokėti darbų atlikimo dokumentus, neįsitikino, kad aktuose nurodyti darbų kiekiai atitinka faktiškai atliktus darbus ir jų kiekį, be to, apie tai raštu neinformavo užsakovo.

Universitetas, atlikęs statybos darbus ūkio ir rangos būdu, pažeidė teisės aktų reikalavimus, be to, neužtikrino lėšų panaudojimo teisėtumo, ekonomiškumo ir efektyvumo, nes:

- nurašė statybines medžiagas ir gaminius (497,0 tūkst. Lt) remonto darbams ūkio būdu neįvertinęs, ar jų pavadinimai ir kiekis atitinka leidžiamas nurašyti medžiagas ir jų kiekį;

¹⁰ Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2007-06-04 įsakymas Nr. IV-329 „Dėl paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.06.01:2007 „Kultūros paveldo tvarkybos darbų projektų rengimo taisyklės“ patvirtinimo“.

¹¹ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010-09-27 įsakymas Nr. D1-826 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ patvirtinimo“.

¹² Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2013-04-30 raštas Nr. S-(50-2761)-1031.

¹³ Statybos rangos sutartis, 2011-08-31 Nr. 95-11/27, 1 priedas.

¹⁴ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-12-23 Nr. XI-1255 redakcija).

¹⁵ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-04-15 įsakymas Nr. 179 „Dėl statybos techninių reglamentų STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“ ir STR 1.09.05:2002 „Statinio statybos techninė priežiūra“ patvirtinimo“.

- kultūros paveldo objekto remonto darbus atliko be institucijų, atsakingų už kultūros paveldo apsaugą, pritarimo ir leidimo darbams atlikti;
- apmokėjo visą statybos rangos sutartyje nustatytą kainą (139,6 tūkst. Lt su PVM), nors dalis pirkimo dokumentuose numatytų darbų neatlikta arba atlikti nenurodyti darbai.

2.3. Viešieji pirkimai įsigyjant prekes ir paslaugas

Audito metu nustatyti viešųjų pirkimų pažeidimai, įsigyjant prekes ir paslaugas:

– Universitetas, vykdydamas atvirą konkursą „Įvairių darbo vietų kompiuteriai, monitoriai, serveriai ir optiniai įrenginiai KTUKOPT12“ (pirkimo vertė 3 022,4 tūkst. Lt su PVM), pirkimo sąlygose nustatė reikalavimą įrangos gamintojui turėti ne mažiau kaip du sertifikuotus gamintojo aptarnavimo centrus Lietuvoje, o įrangos ir valdymo programinės įrangos 3 metų trukmės garantinę techninę priežiūrą turi galėti atlikti ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo pranešimo. Nustatyti du reikalavimai buvo skirti įgyvendinti tą patį tikslą – užtikrinti operatyvų įrangos aptarnavimą. Darytina išvada, jog tereikėjo reikalavimo, kad tiekėjas pateiktų įrodymus, kad vykdydamas viešojo pirkimo sutartį sugebės tinkamai ir laiku suteikti paslaugas, todėl reikalavimas turėti ne mažiau kaip du sertifikuotus gamintojo aptarnavimo centrus Lietuvoje pažeidžia Viešųjų pirkimų įstatyme¹⁶ įtvirtintą nediskriminavimo principą, yra perteklinis ir dirbtinai riboja konkurenciją, nes apriboja tiekėjų, neturinčių sertifikuoto gamintojo aptarnavimo centro Lietuvos Respublikoje, bet galinčių laiku užtikrinti kokybišką pirkimo sutarties vykdymą, galimybes dalyvauti viešajame pirkime.

– Atviro konkurso „Lietuvos ir užsienio leidyklų išleistų leidinių pirkimas“ (pirkimo vertė 2.280,0 tūkst. Lt su PVM) dokumentuose nustatyta, kad universiteto pateiktas leidinių sąrašas yra tik kontrolinis, nebaigtinis. Juo vadovaujantis kiekvienai pirkimo daliai bus nustatytas pirkimo nugalėtojas, o, pasirašius su tiekėju sutartį tiekti laimėtos pirkimo dalies leidinius, perkančioji organizacija užsakys ir kitus toms mokslo sritims priklausančius leidinius. Pavyzdžiui, universitetas pirmos pirkimo dalies laimėtoją nustatė pagal pateiktą pasiūlymą (dėl 12-os pavadinimų knygu), o pirkimo vertė yra 600 tūkst. Lt. Taigi bus perkama didesnė dalis kitų, pasiūlyme nenurodytų, knygų, o universitetas nustatęs tokią sąlygą pasiliko galimybę pirkti kitus leidinius be viešųjų pirkimų procedūrų. Taip buvo pažeisti Viešųjų pirkimų įstatymo¹⁷ 3 str. 1, 2 d. įtvirtinti principai ir neužtikrinta, kad bus siekiama pirkimo tikslo – sudaryti pirkimo sutartį, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.

– Vykdydamas statybos (remonto) darbų pirkimus („14-to bendrabučio (Vydūno al. 25, Kaunas) sporto salės ir koridorių remonto darbai“ – 139,6 tūkst. Lt su PVM, apklausos būdu; „Pastato 3C 5b vestibulio, holų ir koridorių paprastasis remontas (Radvilėnų pl. 19, Kaunas)“ – 443,7 tūkst. Lt su PVM, supaprastinto atviro konkurso būdu), universitetas galimiems tiekėjams

¹⁶ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491, 25 str. 2 d., 32 str. 2 d. ir 3 str. 1 d.

¹⁷ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-12-23 Nr. XI-1255 redakcija).

pateikė neinformatyvias statybinių medžiagų, statybos gaminių, dirbinių ir įrenginių, reikalingų šiems darbams atlikti, technines specifikacijas:

„14-to bendrabučio (Vydūno al. 25, Kaunas) sporto salės ir koridorių remonto darbai“: nenurodyti montuojamų 9 vnt. metalinių vidaus durų parametrai (matmenys, furnitūra ir pan.), nenurodyti 38 m² klojamų grindų plytelių matmenys, medžiagos ir pan., nenurodyti 2 vnt. radiatorių su termogalvomis parametrai (galia ir pan.), nenurodyti 25 m el. kabelių, tiesiamų vagose, reikalavimai (skerspjūvis, izoliacijos klasė ir pan.).
„Pastato 3C 5b vestibulio, holų ir koridorių paprastasis remontas (Radvilėnų pl. 19, Kaunas)“: nenurodyti medžiagų, naudotinių vestibulio ir holų luboms valyti, gruntuoti, glaistyti ir dažyti baltai, reikalavimai; nenurodytos visų koridorių sienoms gruntuoti, glaistyti ir dažyti reikalingų medžiagų specifikacijos.

Tai turėjo įtakos apskaičiuojant numatomų atlikti remonto darbų kainą, nes teikėjai statybines medžiagas ir gaminius parinko pagal savo vertinimus. Tokiu būdu universitetas negalėjo įsitikinti, ar pateikti pasiūlymai atitinka perkamam objektui keliamus norimo rezultato ir funkcinius reikalavimus. Be to, sutartyje įgaliotas asmuo darbų priežiūrai atlikti, priimdamas atliktus darbus, negalėjo objektyviai įvertinti, ar panaudotos statybinės medžiagos ir gaminiai atitiko keliamus reikalavimus. Taip buvo pažeistas minėto Viešųjų pirkimų įstatymo 88 str., kad perkančioji organizacija atlikdama mažos vertės pirkimus turi užtikrinti įstatymo 3 str. nurodytų principų laikymąsi, kurie garantuoja, kad bus pasiektas pirkimo tikslas, racionaliai naudojant valstybės biudžeto lėšas.

Universitetas neatliko 14-to bendrabučio (Vydūno al. 25, Kaunas) sporto salės ir koridorių remonto darbų pirkimo vertės apskaičiavimo ir audito metu nepateikė tai pagrindžiančių dokumentų. Taigi pažeidė minėto Viešųjų pirkimų įstatymo 9 str. 4 p., kad numatomo prekių, paslaugų ar darbų pirkimo vertė apskaičiuojama pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą pirkimo vertės apskaičiavimo metodikos 30.3 p., kad, apskaičiuodama preliminarią pirkimo vertę, perkančioji organizacija turi vadovautis skaičiuojamosiomis kainomis, panašių pirkimų praktika, rinkos ir kitais tyrimais.

Universitetas, vykdydamas prekių, paslaugų ir darbų pirkimus, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymą, nes tam tikrais atvejais:

- pirkimo dokumentuose nustatė perteklinius reikalavimus, taip apribodamas tiekėjų galimybes dalyvauti viešajame pirkime;
- pirkimo dokumentuose pasiliko galimybę pirkti kitus leidinius be viešųjų pirkimų procedūrų;
- būsimiems teikėjams pateikė neinformatyvias technines specifikacijas;
- nepagrindė pirkimo vertės apskaičiavimo.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2012 m. spalio mėn. Specialiųjų tyrimų tarnybos Kauno valdybos pareigūnų buvo sulaikytas Kauno technologijos universiteto Infrastruktūros tarnybos Projektų ir priežiūros centro direktorius ir jam įteiktas pranešimas apie įtarimą dėl galimo

piktnaudžiavimo (Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (BK) 228 str. 2 d.). Šiuo metu atliekamas ikiteisminis tyrimas dėl galimo piktnaudžiavimo tarnyba, siekiant turinės naudos sau ir proteguojamoms įmonėms atliekant universitete viešuosius pirkimus, susijusius su statybos (remonto) darbais objektuose Kauno m.: Cheminės technologijos fakulteto mokslo laboratorijose, Elektronikos ir vadybos fakultete, Centrinuose rūmuose ir kt. (Radvilėnų pl. 19, Laisvės al. 55, Kęstučio g. 8, K. Donelaičio g. 73, Studentų g. 48, Studentų g. 50, Studentų g. 63A, Studentų g. 67).

Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnai atliko dokumentų, susijusių su minėtų statybos (remonto) darbų viešaisiais pirkimais, poėmį. Tai turėjo įtakos mūsų audito procedūrų apimčių pasirinkimui, o ikiteisminio tyrimo rezultatai galėjo turėti įtakos pareiškiant nepriklausomą nuomonę dėl universiteto valstybės turto ir lėšų valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo.

3. Rekomendacijos

Kauno technologijos universitetas dėl nustatytų neatitikimų informuotas Valstybės kontrolės raštais¹⁸. Pažymėtina, kad universitetas vykdė audito metu pateiktas rekomendacijas dėl turto valdymo ir naudojimosi juo teisėtumo.

Kauno technologijos universitetui nuo 2010 m. sausio 1 d. buvo pavesta¹⁹ atlikti visus veiksmus, susijusius su Valstybinio Kauno radijo matavimų technikos mokslinio tyrimo instituto „Lira“ likvidavimu ir išregistravimu iš Juridinių asmenų registro. Universitetas, kaip savininko teises įgyvendinanti įstaiga, neužtikrino, kad kontroliuojama biudžetinė įstaiga (institutas „Lira“) būtų likviduota pagal nustatytas procedūras ir terminus, o, audito metu pateikus pastabas, patikslino instituto „Lira“ likvidavimo eigos procedūras, sudarė instituto likvidavimo priežiūros komisiją, nustatė²⁰ funkcijas, nesusijusias su instituto likvidavimu.

Pažymėtina, kad audito metu buvo pateiktas Valstybės kontrolės pranešimas²¹ Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai dėl galimo interesų konflikto institute „Lira“. Komisija, įvertinusi aplinkybes ir atlikusi tyrimą, nusprendė²², kad instituto likvidatorius, sprendęs savo dukters tarnybos eigos klausimus, nevykdė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 str. 1 d. 2 p. nustatytos prievolės vengti interesų konflikto ir pažeidė šio įstatymo 11 str. 1 ir 2 d. Instituto likvidatorius, nustatyta tvarka nedeklaravęs privačių interesų, nevykdė minėto įstatymo 4 str. 1 d. ir 5 str. 2 d. reikalavimų.

¹⁸ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės raštai „Dėl audito metu nustatytų dalykų“: 2013-03-29 Nr. S-(50-2761)-710, 2013-04-02 Nr. S-(50-2761)-750.

¹⁹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009-12-23 nutarimas Nr. 1753 „Dėl valstybės mokslo įstaigos valstybinio Kauno radijo matavimų technikos mokslinio tyrimo instituto „Lira“ likvidavimo“.

²⁰ Kauno technologijos universiteto rektorius 2013-05-08 įsakymas Nr. A-216.

²¹ Valstybės kontrolės 2012-02-07 raštas Nr. S-(50-2195)-324.

²² Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2013-05-14 sprendimas Nr. KS-42.

Universitetas, siekdamas pagerinti statybos darbų planavimą ir vykdymą, patvirtino Statybos darbų tvarkos aprašą²³, ir sudarė 2013 m. viešųjų pirkimų mokymų planą.

Rekomenduojame spręsti klausimą dėl asmenų, padariusių teisės aktų pažeidimus, patraukimo atsakomybėn. Universitetas informavo, kad atsakingi darbuotojai, susiję su statybos ir remonto darbais, universitete nebedirba, priimti nauji, be to, atliekant viešųjų pirkimų procedūras, nenustatyta, kad universitetui būtų padaryta žala, todėl audito metu nurodytus dalykus vadovybė apsvarstė ir aptarė su darbuotojais: jie įpareigoti didesnę dėmesį skirti vykdomoms funkcijoms ir laikytis naujų tvarkų.

Atsižvelgdami į šioje valstybinio audito ataskaitoje išdėstytus dalykus ir siekdami užtikrinti, kad valstybės ir universiteto lėšos ir turtas būtų valdomi teisėtai ir efektyviai, rekomenduojame:

- nutraukti turto panaudos sutartį su viešąja įstaiga Kauno technologijos universiteto regioniniu mokslo parku ir užtikrinti, kad valstybės turtas būtų naudojamas pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus ir universitetui nustatytiems veiklos tikslams įgyvendinti;

- atlikti 2012 metais vykdytiems remonto darbams ūkio būdu sunaudotų ir nurašytų medžiagų vertinimą ir, nustatčius žalą, spręsti klausimą dėl jos išieškojimo iš kaltų asmenų, atsakingų už remonto darbus ūkio būdu.

Pridedamame rekomendacijų įgyvendinimo plane pateikti audituojamo subjekto tolesni veiksmai ir rekomendacijų įgyvendinimo terminai.

5-ojo audito departamento direktorė

Rasa Gabrilavičienė

5-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Violeta Butkienė

²³ Kauno technologijos universiteto rektoriaus 2013-05-30 įsakymas Nr. A-288.

PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Kauno technologijos
universitete atlikto finansinio
(teisėtumo) audito rezultatų“
priedas

Rekomendacijų įgyvendinimo planas

Eil. Nr.	Rekomendacija	Tolimesni veiksmai ²⁴	Rekomendacijos įvykdymo terminas (data) ²⁵
1.	Nutraukti turto panaudos sutartį su viešąja įstaiga Kauno technologijos universiteto regioniniu mokslo parku ir užtikrinti, kad valstybės turtas būtų naudojamas pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus ir universitetui nustatytiems veiklos tikslams įgyvendinti.	Atsižvelgus į tai, koks bus priimtas Lietuvos Respublikos Seimo sprendimas dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 15 str. pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto, bus imtasi teisinių priemonių siekiant įgyvendinti šią rekomendaciją: – bus nutraukta valstybės turto panaudos sutartis ir, Vyriausybei jos nustatyta tvarka nutraukus valstybės turto patikėjimo sutartį su Universitetu, šis valstybės turtas bus perduotas valdyti KTU regioniniam mokslo parkui pagal patikėjimo sutartį arba – bus nutraukta valstybės turto panaudos sutartis ir teisės aktų nustatyta tvarka bus skelbiamas viešas turto nuomos konkursas.	2014-07-01
2.	Atlikti 2012 metais vykdytiems remonto darbams ūkio būdu sunaudotų ir nurašytų medžiagų vertinimą ir nustačius žalą, spręsti klausimą dėl jos išieškojimo iš kaltų asmenų, atsakingų už remonto darbus ūkio būdu.	Bus atliekamas 2012 m. vykdytiems remonto darbams ūkio būdu sunaudotų ir nurašytų medžiagų vertinimas.	2013-10-30

²⁴ Numatyta Kauno technologijos universiteto.

²⁵ Numatyta Kauno technologijos universiteto.