



## **LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ**

### **VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖJE ATLIKTO FINANSINIO (TEISĖTUMO) AUDITO REZULTATŲ**

2013 m. gegužės 22 d. Nr. FA-P-30-1-59  
Panevėžys

Auditas atliktas, vykdant 2012-10-15 pavedimą Nr. P-30-1-14

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:  
Vidutė Kanapeckienė (grupės vadovė)  
Asta Lalienė  
Violeta Paškonytė  
Jurgita Vilniškienė

Auditas pradėtas 2012-10-15  
Auditas baigtas 2013-04-22

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti  
Valstybės kontrolės interneto puslapyje  
adresu [www.vkontrole.lt](http://www.vkontrole.lt)

# TURINYS

<b>Ižanga</b>	<b>3</b>
<b>Audito apimtis ir metodai</b>	<b>4</b>
<b>Pastebėjimai, išvados, rekomendacijos</b>	<b>5</b>
<b>1. Dėl valstybės biudžeto lėšų naudojimo teisėtumo</b>	<b>5</b>
1.1. Dėl valstybės biudžeto lėšų, skirtų valstybės investicijų programoje numatytiems projektams įgyvendinti	5
1.2. Dėl valstybės biudžeto lėšų skirtų socialinei paramai teikti	6
<b>2. Dėl valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo teisėtumo</b>	<b>8</b>
<b>3. Kiti pastebėjimai</b>	<b>10</b>
<b>4. Rekomendacijos</b>	<b>10</b>
<b>Priedai</b>	<b>12</b>

## IŽANGA

Ši valstybinio audito ataskaita yra Lietuvos Respublikos savivaldybėse atlikto valstybinio finansinio (teisėtumo) audito „Valstybės biudžeto lėšų ir valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo vertinimas“ ataskaitos sudėtinė dalis.

Audito tikslas – įvertinti valstybės biudžeto lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą.

Audituojamas subjektas – Rokiškio rajono savivaldybė, adresas: Respublikos g. 94, Rokiškis.

Audituojamas laikotarpis – 2012 metai.

Audituojamu laikotarpiu savivaldybei vadovavo meras Vidmantas Kanopa, savivaldybės administracijai – Aloyzas Jočys, Finansų skyriui – Reda Dūdienė. Nuo 2013 m. sausio 11 d. savivaldybei vadovauja meras Vytautas Vilys.

Savivaldybės taryba yra atsakinga už valstybės biudžeto specialiosios tikslinės dotacijos lėšų paskirstymą pagal Lietuvos Respublikos Seimo, valstybės institucijų ar įstaigų patvirtintas sumas ir už savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Savivaldybės meras vadovauja savivaldybės tarybai ir yra savivaldybės vadovas.

Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už savivaldybės biudžeto asignavimų ir kitų piniginių išteklių administravimą, savivaldybės biudžeto vykdymo organizavimą, jos ūkinę ir finansinę veiklą, turto administravimą ir įstatymų nustatyta tvarka atsako už valstybės institucijų savivaldybės administracijai skirtų valstybės biudžeto asignavimų panaudojimą.

Savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai yra atsakingi už savivaldybės biudžeto lėšų ir jiems perduoto valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams.

## AUDITO APIMTIS IR METODAI

Audito metu vertinome, ar visais reikšmingais atžvilgiais valstybės biudžeto lėšos savivaldybėje buvo naudojamos, o patikėjimo teise ir pagal panaudą gautas valstybės turtas (valstybinės žemės sklypai) – naudojamas, valdomas, ir disponuojama juo taip, kaip numato tai reglamentuojantys teisės aktai.

Savivaldybė 2012 m. gavo iš viso 89 577,04 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų (žr. 1 priedą).

Savivaldybė 2012 m. pabaigoje patikėjimo teise valdė valstybės turto už 40 880 tūkst. Lt (likutine verte), o panaudos pagrindais – 127 vnt. valstybinės žemės sklypų (žr. 2 priedą).

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus ir Tarptautinės aukščiausiųjų audito institucijų organizacijos (INTOSAI) 4100-ąjį standartą.

Audito metu surinkome pakankamus ir tinkamus įrodymus, kuriais pagrindėme valstybės biudžeto lėšų ir valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams vertinimus. Audito planavimo etape atlikę skaičiavimo, patikrinimo, paklausimo, analitines ir kitas audito procedūras ir įvertinę reikšmingo iškraipymo riziką, kontrolės aplinką ir kontrolės priemones, pagrindines audito procedūras atlikome didžiausios rizikos – valstybės biudžeto lėšų, skirtų mokinio krepšeliui finansuoti, socialinei paramai (įskaitant socialines išmokas ir kompensacijas) teikti, valstybės investicijų programoje numatytiems projektams ir kitoms savivaldybės vykdomoms programoms (įskaitant valstybines (valstybės perduotas savivaldybėms) funkcijas) ir projektams finansuoti, bei valstybės turto naudojimo, valdymo ir disponavimo juo srityse. Audito įrodymams gauti buvo atrinkti visumą reprezentavę audito pavyzdžiai.

Vertindami, kaip savivaldybėje laikomasi teisės aktų ar kitų dokumentų (sutarčių ir kt.) reikalavimų, numatytų atitinkamai audito sričiai, atsižvelgėme į jų nesilaikymo priežastis ir įvertinome galimus nesilaikymo padarinius.

# PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

## 1. Dėl valstybės biudžeto lėšų naudojimo teisėtumo

### 1.1. Dėl valstybės biudžeto lėšų, skirtų valstybės investicijų programoje numatytiems projektams įgyvendinti

Savivaldybės administracija nuo 2010 m. vykdo investicinį projektą „Rokiškio rajono Kamajų Antano Strazdo gimnazijos pastato Kamajuose, K.Šešelgio g. 7, rekonstrukcija“. Jo vertė – 9 043,0 tūkst. Lt, numatoma pabaiga – 2014 m. Savivaldybės administracija sudarė penkias statybos rangos sutartis<sup>1</sup>, kurių vertė 4 507,7 tūkst. Lt. Iki 2012 metų pabaigos iš viso panaudota 3 956,7 tūkst. Lt: 2 277,0 tūkst. Lt Europos Sąjungos struktūrinės paramos<sup>2</sup>, 881,8 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų, skirtų pagal finansavimo sutartis<sup>3</sup>, ir 797,9 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų.

Savivaldybės administracija, 2011–2012 metais vykdydama projektą, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 85 straipsnio 2 dalį<sup>4</sup>, kad perkančioji organizacija supaprastintus pirkimus vykdo pagal savo patvirtintas taisykles, nesilaikė šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo ir kitų viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų nuostatų, nes:

- suskaidė darbų, atliekamų pagal tą patį techninį projektą<sup>5</sup>, pirkimus ir netinkamais pirkimo būdais (mažos vertės pirkimo apklausos būdu) 2011 metais įsigijo virtuvės ir dalies patalpų rekonstravimo darbus<sup>6</sup>, kurių vertė 499,9 tūkst. Lt, ir 2012 metais įsigijo sanitarinių mazgų ir dalies patalpų lubų rekonstravimo darbus<sup>7</sup>, kurių vertė 499,9 tūkst. Lt. Taip administracija pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis<sup>8</sup>, nesilaikė savivaldybės administracijos Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių<sup>9</sup> 3 punkte nustatytos supaprastintų viešųjų pirkimų vykdymo tvarkos ir taisyklių 111 punkto, kuriame nustatyti atvejai, kada pirkimas gali būti atliekamas apklausos būdu.

<sup>1</sup> Sutartis 2010-05-07 Nr. DS-125 (vertė 2 696,3 tūkst. Lt, iki 2012-12-31 panaudota 2 277,0 tūkst. Lt ES ir 257,3 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų); papildomi susitarimai dėl papildomų nenumatytų darbų: 2010-10-15 Nr. DS-289 (vertė 483,4 tūkst. Lt, iki 2012-12-31 panaudota 185,0 tūkst. Lt valstybės biudžeto ir 298,4 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų) ir 2011-07-12 Nr. DS-238 (vertė 324,9 tūkst. Lt, iki 2012-12-31 panaudota 307,7 tūkst. Lt valstybės biudžeto ir 17,2 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų); darbų pirkimo sutartis: 2011-09-30 Nr. DS-345 (virtuvės ir dalies patalpų rekonstravimas, vertė 499,9 tūkst. Lt, iki 2012-12-31 panaudota 274,9 tūkst. Lt valstybės biudžeto ir 225,0 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų) ir 2012-03-30 Nr. DS-130 (sanitarinių mazgų ir dalies patalpų lubų rekonstravimas, vertė 499,9 tūkst. Lt, iki 2012-12-31 panaudota 114,1 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2010-05-27 įsakymas Nr. 4-415 „Dėl finansavimo projektams, siekiantiems gauti Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansinę paramą pagal Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir Sanglaudos skatinimo veiksmų programą, skyrimo“ (2012-02-21 Nr. 4-170 redakcija).

<sup>3</sup> Rokiškio rajono savivaldybės administracijos su Švietimo ir mokslo ministerija sudarytos lėšų naudojimo sutartys: 2011-03-23 Nr. DS-91/S-175, 2011-10-18 Nr. S-454/DS-360 „Dėl 2011-03-23 lėšų naudojimo sutarties Nr. DS-91/S-175 pakeitimo“ ir 2012-03-14 Nr. DS-110.

<sup>4</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija).

<sup>5</sup> Techninis projektas Nr. 08-055/155.

<sup>6</sup> 2011-09-30 sutartis Nr. DS-345.

<sup>7</sup> 2012-03-30 sutartis Nr. DS-130.

<sup>8</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2005-12-22 Nr. X-471 redakcija).

<sup>9</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai: 2011-05-17 Nr. AV-492 ir 2012-03-02 Nr. AV-226.

Atkreipiame dėmesį, kad visų dėl to paties objekto ir pagal tą patį techninį projektą<sup>10</sup> sudarytų statybos rangos sutarčių vertė yra 4 504,7 tūkst. Lt. Savivaldybės administracija, skaičiuodama numatomą darbų pirkimo vertę, turėjo vadovautis šia verte ir ją privalėjo taikyti visoms pirkimo dalims, vadovaudamasi Numatomo viešojo pirkimo vertės skaičiavimo metodikos<sup>11</sup> 23 ir 28 punktais.

▪ 2011 metais nepagrįstai pasirinko neskelbiamą pirkimo būdą – apklausą 324,9 tūkst. Lt vertės lubų įrengimo darbams<sup>12</sup> įsigyti ir taip pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 92 straipsnio 3 dalies 6 punktą<sup>13</sup> ir savivaldybės administracijos Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių<sup>14</sup> 111.5.1 punkte numatytas sąlygas. Minėti darbai negalėjo būti priskirti papildomiems darbams, be kurių nebūtų galima užbaigti pradinės pirkimo sutarties vykdymo, nes jis buvo numatyti techniniame projekte<sup>15</sup>.

Savivaldybės administracija, 2011–2012 metais įgyvendindama investicinį projektą „Rokiškio rajono Kamajų Antano Strazdo gimnazijos pastato rekonstrukcija“, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus ir savivaldybės administracijos Supaprastintų viešųjų pirkimų taisykles, nes:

- suskaidė darbų, atliekamų pagal tą patį techninį projektą, pirkimus ir netinkamais pirkimo būdais (mažos vertės pirkimo apklausos būdu) 2011 ir 2012 m. įsigijo rekonstravimo darbus, kurių vertė atitinkamai 499,9 tūkst. Lt ir 499,9 tūkst. Lt.
- papildomus statybos darbus už 324,9 tūkst. Lt 2011 m. įsigijo nepagrįstai pasirinkusi apklausos procedūrą, neskelbdama apie pirkimą, nesant šiam pirkimo būdui būtinų sąlygų.

## 1.2. Dėl valstybės biudžeto lėšų skirtų socialinei paramai teikti

Savivaldybės administracija 2012 m. gavo 12 347,9 tūkst. Lt socialinėms išmokoms ir kompensacijoms bei jų skaičiavimo ir mokėjimo administravimui.

Savivaldybės administracija pažeidė Biudžeto sandaros įstatymo<sup>16</sup> 5 straipsnio 1 dalies 7 punktą<sup>17</sup> ir kitus teisės aktus, reglamentuojančius specialiųjų tikslinių dotacijų, skirtų socialinėms išmokoms ir kompensacijoms ir jų skaičiavimo ir mokėjimo administravimui, naudojimą, nes iš viso 68 632,07 Lt šių lėšų panaudojo ne pagal tikslinę paskirtį, taigi pažeidė:

▪ Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, skirtų specialioms tikslinėms dotacijoms socialinėms išmokoms, kompensacijoms, socialinei paramai mokiniams ir socialinėms paslaugoms

<sup>10</sup> Techninis projektas Nr. 08-055/155.

<sup>11</sup> Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-02-26 įsakymas Nr. 1S-26 (2008-09-04 Nr. 1S-82 redakcija).

<sup>12</sup> 2011-07-12 sutartis Nr. DS-238.

<sup>13</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija).

<sup>14</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas 2011-05-17 Nr. AV-492.

<sup>15</sup> Techninis projektas Nr. 08-055/155.

<sup>16</sup> Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas, 1990-07-30 Nr. I-430 (2003-12-23 Nr. IX-1946 redakcija).

<sup>17</sup> Ten pat, 2010-12-09 Nr. XI-1209 redakcija.

administruoti, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašo 8 punktą<sup>18</sup>, nes 15 462,78 Lt socialinių išmokų ir kompensacijų skaičiavimo ir mokėjimo administravimui skirtų lėšų panaudojo priemonoms penkiems seniūnijų socialiniams darbuotojams<sup>19</sup> už papildomus darbus, nesusijusius su Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme<sup>20</sup> numatytos socialinės paramos teikimu – darbą su parama maisto produktais iš Europos Sąjungos intervencinių atsargų, už miesto gyventojų charakteristikų išdavimą policijos komisariatui, už lankymąsi asocialiose šeimose pagal gautus skundus.

- Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio 1 dalį, nes 13 457,30 Lt socialinėms išmokoms ir kompensacijoms skirtų lėšų panaudojo žalos atlyginimui asmenims, kurių sveikata buvo sužalota dėl nelaimingo atsitikimo darbe ar susirgimo profesine liga, pagal Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinąjį įstatymą. Pagal įstatymo 6 straipsnio 1 dalį žalą privalėjo atlyginti atsakingi asmenys, šiuo atveju – savivaldybė iš savo biudžeto lėšų.

- Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalis, nes 28 550,00 Lt socialinėms išmokoms ir kompensacijoms skirtų lėšų panaudojo piniginei socialinei paramai, nenumatyta įstatymo 23 straipsnio 3 dalyje, finansuoti – pagalbai pinigais asmenims (šeimoms), kurių pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra mažesnės už valstybės remiamų pajamų dvigubą dydį. Pagal Socialinių paslaugų įstatymo 9 straipsnį pagalbos pinigai skiriami nustatytais atvejais, kai bendrąsias socialines paslaugas ir socialinę priežiūrą asmeniui (šeimai) yra veiksmingiau organizuoti pinigais, o šio įstatymo 34 straipsnio 1 dalis numato, kad bendrosios socialinės paslaugos ir socialinė priežiūra finansuojamos iš savivaldybės biudžeto lėšų.

- Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio 1 dalį, nes 11 161,99 Lt socialinėms išmokoms ir kompensacijoms skirtų lėšų panaudojo savarankiškoms savivaldybės funkcijoms vykdyti (transporto išlaidoms).

Savivaldybės administracija pažeidė Biudžeto sandaros įstatymo<sup>21</sup> 32 straipsnio 3 dalį, nes 2012 m. nepanaudotų 18 384,73 Lt lėšų, skirtų Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme numatyta socialinei paramai (socialinėms pašalpoms ir kompensacijoms), negrąžino į valstybės biudžetą.

<sup>18</sup> Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008-11-28 įsakymas Nr. A1-387 “Dėl Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, skirtų specialioms tikslinėms dotacijoms socialinėms išmokoms, kompensacijoms, socialinei paramai mokiniamis ir socialinėms paslaugoms administruoti, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašo patvirtinimo” (2010-03-19 Nr. A1-112 redakcija).

<sup>19</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai: 2012-01-09 Nr. P-24, 2012-01-13 Nr. P-38, 2012-01-17 Nr. P-40, 2012-01-26 Nr. P-70, 2012-01-27 Nr. P-74, 2012-03-20 Nr. P-170, 2012-03-29 Nr. P-185.

<sup>20</sup> Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas, 2003-07-01 Nr. IX-1675 (2011-12-01 Nr. XI-1772 redakcija).

<sup>21</sup> Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas, 1990-07-30 Nr. I-430 (2003-12-23 Nr. IX-1946 redakcija).

Savivaldybės administracija pažeidė:

- Biudžeto sandaros ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymų, Valstybės biudžeto lėšų, skirtų specialioms tikslinėms dotacijoms socialinėms išmokoms, kompensacijoms, socialinei paramai mokiniams ir socialinėms paslaugoms administruoti, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašo nuostatas, nes ne pagal paskirtį panaudojo iš viso 68 632,07 Lt specialiosios tikslinės dotacijos lėšų, skirtų socialinėms išmokoms ir kompensacijoms ir jų skaičiavimo ir mokėjimo administravimui;
- Biudžeto sandaros įstatymą, nes 2012 m. nepanaudotų 18 384,73 Lt specialiosios tikslinės dotacijos lėšų, skirtų socialinėms išmokoms ir kompensacijoms, negrąžino į valstybės biudžetą.

## 2. Dėl valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo teisėtumo

Vadovaudamasi Vyriausybės nutarimu<sup>22</sup>, savivaldybė turto perdavimo ir priėmimo aktu<sup>23</sup> iš Panevėžio apskrities viršininko administracijos perėmė valdyti ir naudoti patikėjimo teise valstybei nuosavybės teise priklausančią ilgalaikį turtą – elektros tiekimo linijas ir pastotes.

Audito metu nustatyta, kad savivaldybės administracija patikėjimo teise valdomų elektros linijų neapskaitė. Po valstybinių auditorių pastebėjimų šis valstybės turtas buvo užregistruotas savivaldybės administracijos apskaitoje; jų įsigijimo vertė 1 428,6 tūkst. Lt, o likutinė vertė 2012 m. gruodžio 31 d. – 913,2 tūkst. Lt.

Savivaldybės administracija šio valstybės turto savo funkcijoms atlikti nenaudoja, juo neatlygintinai naudojasi energetikos įmonė – AB LESTO<sup>24</sup>.

Pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo<sup>25</sup> 13 str.<sup>26</sup> energetikos įmonė nepriskiriama subjektams, kuriems gali būti panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudoti perduodamas valstybės turtas, todėl bendrovė negali neatlygintinai naudotis šiuo valstybės turtu. Įstatymo 8<sup>1</sup> str.<sup>27</sup> įtvirtinti efektyvumo, racionalumo ir viešosios teisės principai numato, kad valstybės turtas turi būti valdomas, naudojamas ir disponuojama juo, siekiant maksimalios naudos visuomenei, racionaliai tvarkomas, o sandoriai dėl valstybės turto turi būti sudaromi tik teisės aktų nustatyta tvarka.

<sup>22</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-05-29 nutarimas Nr. 775 „Dėl turto perdavimo“.

<sup>23</sup> Turto perdavimo ir priėmimo aktas, 2002-10-31 Nr. 4.

<sup>24</sup> Iš Panevėžio apskrities viršininko administracijos savivaldybė gavo 24 elektros linijų objektus. Jais šiuo metu naudojasi AB LESTO. Savivaldybė nepateikė elektros linijų objektų panaudos sutarčių.

<sup>25</sup> Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas, 1998-05-12 Nr. VIII-729 (2002-05-23 Nr. IX-900 redakcija).

<sup>26</sup> Ten pat, 2006-07-18 Nr. X-771 redakcija.

<sup>27</sup> Ten pat.



Energetikos įstatymo 37 str. 1 d.<sup>28</sup>, įsigaliojusioje nuo 2012 m. sausio 1 d., nustatyta, kad valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausantys bendrai naudojami energetikos objektai, sodininkų bendrijoms ir (ar) kitiems asmenims nuosavybės teise priklausantys bendrai naudojami energetikos objektai, skirti energijai perduoti ir (ar) skirstyti, įrengti iki šio įstatymo įsigaliojimo, gali būti parduoti energetikos įmonei už kainą, nustatomą šalių susitarimu atsižvelgiant į nepriklausomo vertintojo nustatytą bendrai naudojamų energetikos objektų vertę sutarties sudarymo metu, vadovaujantis turto ir verslo vertinimą reglamentuojančiais teisės aktais. Galimybė parduoti energetikos įmonei valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančius energetikos objektus buvo numatyta ir ankstesnėje Energetikos įstatymo redakcijoje (28 str. 1 ir 2 d., galiojusioje nuo 2009 m. sausio 1 d. iki 2011 m. gruodžio 31 d.<sup>29</sup>).

Valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančių energetikos objektų pardavimo tvarka nustatyta šio įstatymo 37 str. 2 d., o objektų išpirkimo procedūros nustatytos energetikos ministro įsakymu<sup>30</sup> patvirtintame Vartotojų (juridinių ir fizinių asmenų) lėšomis iki Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo įsigaliojimo įrengtų bendrai naudojamų elektros energetikos objektų, skirtų elektros energijai perduoti ir (ar) skirstyti, išpirkimo ar eksploatavimo tvarkos apraše.

Taigi, savivaldybė turi galimybę parduoti valstybei nuosavybės teise priklausančius energetikos objektus, tačiau iki šiol energetikos įmonei nepateikė prašymo ir kitų minėtame apraše nurodytų dokumentų dėl energetikos objektų išpirkimo, nesikreipė į Valstybinę energetikos inspekciją prie Energetikos ministerijos dėl jų techninės būklės nustatymo ir į turto vertintojus dėl kainos nustatymo.

Savivaldybės patikėjimo teise valdomu valstybės turtu (elektros tiekimo linijomis ir pastotėmis), kurio likutinė vertė 913,2 tūkst. Lt, nesivadovaudama Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymu, neatlygintinai naudojami energetikos įmonė – AB LESTO. Įmonė nepriskiriama subjektams, kurie gali neatlygintinai valdyti ir naudoti valstybės turtą.

Valdant šį valstybės turtą nesilaikoma Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme įtvirtintų racionalumo, efektyvumo ir viešosios teisės principų, nes turtu neatlygintinai naudojami energetikos įmonė, kuriai Energetikos įstatymo nustatyta tvarka galima parduoti šį turtą.

<sup>28</sup> Lietuvos Respublikos energetikos įstatymas, 2002-05-16 Nr. IX-884 (2011-12-22 Nr. XI-1888 redakcija).

<sup>29</sup> Ten pat, 2008-11-06 Nr. X-1767 redakcija.

<sup>30</sup> Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2009-12-09 įsakymas Nr. 1-243.

### 3. Kiti pastebėjimai

Audito metu nustatyti atvejai, kai savivaldybė nesinaudoja valstybinės žemės panaudos sutartimis suteiktais valstybinės žemės sklypais:

- vienu sklypu (unikalus Nr. 4400-0790-2678, 0,03965 ha) naudojasi privati akcinė bendrovė, kuriai nuosavybės teise priklauso dalis sklype esančių statinių, bei VĮ Valstybės turto fondas ir biudžetinė įstaiga Obelių vaikų globos namai (savininko teise ir pareigas įgyvendina Socialinės apsaugos ir darbo ministerija), patikėjimo teise valdantys dalį žemės sklype esančių statinių. Sklypas buvo suteiktas neatlygintinai naudotis Rokiškio rajono savivaldybei pagal valstybinės žemės panaudos sutartį<sup>31</sup>.

- sklypais (unikalus Nr. 4400-1629-8772, 0,3048 ha; unikalus Nr. 4400-1636-3005, 0,2682 ha) naudojasi viešoji įstaiga Juodupės komunalinis ūkis, kuriai pagal panaudos<sup>32</sup> sutartį savivaldybė yra perdavusi sklypuose esančius pastatus. Sklypai buvo suteikti neatlygintinai naudotis Rokiškio rajono savivaldybei pagal valstybinės žemės panaudos sutartis<sup>33</sup>.

Atsižvelgiant į tai, kad valstybinės žemės patikėtinis pagal Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą yra Nacionalinė žemės tarnyba, informaciją apie savivaldybėje nustatytus dalykus pateiksime tarnybai, kad pagal jai priskirtą kompetenciją priimtų sprendimus dėl valstybinės žemės nuomos ar panaudos sutarčių sudarymo su kitais asmenimis.

### 4. Rekomendacijos

Audito metu savivaldybės administracija įgyvendino valstybinių auditorių žodžiu pateiktą rekomendaciją – apskaitoje užregistravo patikėjimo teise valdomą valstybės turtą 1 428,6 tūkst. Lt įsigijimo vertės elektros linijas<sup>34</sup>.

Valstybės kontrolei raštu<sup>35</sup> rekomendavus savivaldybės administracijai spręsti dėl panaudotų ne pagal paskirtį 68 632,07 Lt ir dėl nustatyta tvarka į valstybės biudžetą negrąžintų nepanaudotų 18 384,73 Lt valstybės biudžeto lėšų, skirtų socialinėms išmokoms bei kompensacijoms ir jų skaičiavimo ir mokėjimo administravimui, grąžinimo į valstybės biudžetą, administracija šias lėšas grąžino į valstybės biudžetą<sup>36</sup>.

Atsižvelgdami į audito metu nustatytus dalykus dėl vykdomo investicinio projekto ir savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto (elektros tiekimo linijų ir pastočių), savivaldybės administracijai rekomenduojame:

<sup>31</sup> 2006-04-11 Nr. PN73/06-0015.

<sup>32</sup> 2002-12-13 Nr.1.

<sup>33</sup> 2008-09-01 Nr. PN73/08-0024; 2008-09-01 Nr. PN73/08-0023.

<sup>35</sup> 2013-03-06 Nr. S-(30-2728)-523

<sup>35</sup> 2013-03-06 Nr. S-(30-2728)-523

<sup>36</sup> 2013-03-21 Nr. SD-5.17-700

1. Apsvarstyti nurodytus Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimus su viešųjų pirkimų komisijos nariais ir atsakingais už investicinio projekto vykdymą darbuotojais, aptarti priemonės, kad nustatyti teisės aktų pažeidimai nesikartotų, o apie svarstymo rezultatus informuoti Valstybės kontrolę.

2. Spręsti klausimą dėl valstybės turto (elektros tiekimo linijų ir pastočių) pardavimo energetikos įmonei Energetikos įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

3-iojo audito departamento direktorė

Regina Rudokienė

3-iojo audito departamento Panevėžio skyriaus vedėjas

Vaidotas Šukys

3-iojo audito departamento Panevėžio skyriaus  
vyriausioji valstybinė auditorė

Vidutė Kanapeckienė

# PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos  
„Dėl Rokiškio rajono savivaldybėje  
atlikto valstybinio finansinio  
(teisėtumo) audito rezultatų“  
1 priedas

## Rokiškio r. savivaldybei skirtos ir panaudotos valstybės biudžeto lėšos, tūkst. Lt

Valstybės institucija/ įstaiga, skirianti lėšas	Specialioji tikslinė dotacija	Kitos valstybės biudžeto lėšos	Patvirtinta	Gauta	Panaudota	Grąžinta nepanaudotų
1	2	3	4	5	6	7
<b>Valstybės biudžeto lėšos, iš viso:</b>			<b>62 896,7</b>	<b>89 577,04</b>	<b>89 380,44</b>	<b>196,6</b>
	<b>iš jų:</b>					
	- specialioji tikslinė dotacija		<b>43 280,7</b>	<b>43 341,8</b>	<b>43 210,8</b>	<b>131,0</b>
	- kitos valstybės biudžeto lėšos		<b>19 616,0</b>	<b>46 235,24</b>	<b>46 169,64</b>	<b>65,6</b>
Švietimo ir mokslo ministerija	Mokinio krepšeliui finansuoti	x	22 887,8	22 902,7	22 901,5	1,2
	- tarp jų – gauta iš kitų ir pervesta kitoms savivaldybėms	x	x	14,9	17,9	x
		moksleivių dainų šventei, sporto aikštynams, ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo plėtrai, projektams	724,3	724,3	721,0	3,3
Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	Socialinėms išmokoms, socialinei paramai *ir paslaugoms, vaikų ir jaunimo teisių apsaugai, darbo rinkos politikos priemonėms	x	15 811,6	15 857,8	15 729,1	128,7
	x	Išmokoms vaikams, šalpos išmokoms, transporto išlaidų kompensacijoms, socialinį darbą dirbantiems darbuotojams, vietos savivaldos programoms	14 863,3	14 863,3	14 801,0	62,3
	x	Projektų: „Darbas su jaunimu“ „Mokyklų parama darbingiems tėvams“ vykdymui	84,2	84,2	84,2	0
Neįgalųjų reikalų departamentas	x	Socialinės reabilitacijos paslaugoms ir būstų pritaikymui neįgaliesiems	131,1	131,1	131,1	0
Vidaus reikalų ministerija	Gyventojų registru, deklaravimui, priešgaisrinei ir civilinei saugai	x	1 703,0	1 703,0	1 703,0	0
Žemės ūkio	Žemės ūkio, valstybės	x	1 225,3	1 225,3	1 225,2	0,1

ministerija	turto valdymo funkcijoms ir melioracijai						
Teisingumo ministerija	Civilinės būklės aktams registruoti ir teisinei pagalbai teikti	x	128,4	128,4	128,3	0,1	
Panevėžio apskrities archyvas	Archyviniams dokumentams tvarkyti	x	88,1	88,1	88,1	0	
Kultūros ministerija	Valstybinės kalbos vartojimo kontrolei	x	26,9	26,9	26,9	0	
Kultūros ministerija	x		Kultūros renginiams, muziejaus ekspozicijai, konkursams	59,5	59,5	59,5	0
Krašto apsaugos ministerija	Dalyvavimui rengiant ir vykdant mobilizaciją	x	11,8	11,8	11,0	0,8	
Konkurencijos tarnyba	Duomenims suteiktos valstybės pagalbos registruoti	x	2,0	2,0	2,0	0	
Aplinkos ministerija	Valstybinės garantijos nuomininkams, išsikeliantiems iš savininkams gražintų gyvenamųjų namų ar jų dalių ir butų, vykdyti	x	4,7	4,7	4,6	0,1	
PSDF (Valstybinė ligonių kasa)	x		Sveikatos priežiūrai mokyklose ir visuomenės sveikatos rėmimo programai	179,3	179,3	179,3	0
Finansų ministerija ir Vyriausybės rezervas	x		Vietos bendruomenių taryboms	71,5	71,5	71,5	0
Susisiekimo ministerija	x		Skaitmeninės televizijos priėmimo įrangai įsigyti	153,7	68,6	68,6	0
Kultūros ministerija	Valstybės investicijų programoje numatytiems projektams įgyvendinti	x	800,0	800,0	800,0	0	
Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos	Valstybės investicijų programoje numatytiems projektams įgyvendinti	x	93,0	93,0	93,0	0	
Švietimo ir mokslo ministerija	Valstybės investicijų programoje numatytiems projektams įgyvendinti	x	498,1	498,1	498,1	0	
Susisiekimo ministerija	x		Kelių priežiūros ir plėtros programai	3 349,1	3 349,1	3 349,1	0
ES struktūrinių fondų lėšos**	x		2012 m. vykdomiems projektams finansuoti (projektų skaičius – 42 vnt.)	x	26 704,34	26 704,34	x

\* Pastaba. Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. A1-558 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2011m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. A1-567 „Dėl socialinės apsaugos srities specialiųjų tikslinių dotacijų savivaldybių biudžetams 2012 metais paskirstymo savivaldybių administracijoms patvirtinimo“ skirta 1620,5 tūkst. Lt. Savivaldybė, gavusi 46,2 tūkst. Lt daugiau, 2012-12-04 lėšas sugrąžino.

\*\* Savivaldybės pateikti duomenys

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybėje  
 atlikto valstybinio finansinio  
 (teisėtumo) audito rezultatų“  
 2 priedas

**Rokiškio r. savivaldybės valdomas valstybės turtas**

Eil. Nr.	Valstybės turtas, valdomas patikėjimo teise (likutine verte), tūkst. Lt			Valstybės turtas, valdomas pagal panaudą (valstybinės žemės sklypai), vnt.		
	Pavadinimas	2011-12-31	2012-12-31	2012 m. I pusmetis		2012-12-31
				Savivaldybės pateikta informacija	Nacionalinės žemės tarnybos informacija	Savivaldybės apskaitos duomenys
	<b>Iš viso:</b>	38 392	40 880	124	89	127
1.	Pastatai	2	1	x	x	x
2.	Statiniai	37 000	39 508	x	x	x
3.	Kitas kilnojamasis ilgalaikis turtas	6	4	x	x	x
4.	Žemė	1 311	1 311	x	x	x
5.	Nematerialusis turtas	0	0	x	x	x
6.	Nebaigta statyba	20	20	x	x	x
7.	Atsargos	4	0	x	x	x
8.	Kitas ilgalaikis materialusis turtas	49	36	x	x	x

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybėje  
 atlikto valstybinio finansinio  
 (teisėtumo) audito rezultatų“  
 3 priedas

### Rekomendacijų įgyvendinimo planas

Eil. Nr.	Rekomendacija	Subjektas, kuriam pateikta rekomendacija	Veiksmas / Priemonės / Komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
1	2	3	4	5
1.	Apsvarstyti nurodytus Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimus su viešųjų pirkimų komisijos nariais ir atsakingais už investicinio projekto vykdymą darbuotojais, aptarti priemones, kad nustatyti teisės aktų pažeidimai nesikartotų, o apie svarstymo rezultatus informuoti Valstybės kontrolę.	Rokiškio rajono savivaldybės administracijai	Viešųjų pirkimų komisija audito išvadas apsvaustė. Su statybos ir infrastruktūros skyriumi pažeidimai bus aptarti atskirai.	2013-06-30
2.	Spręsti klausimą dėl savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto (elektros tiekimo linijų ir pastočių) pardavimo energetikos įmonei Energetikos įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.	Rokiškio rajono savivaldybės administracijai	Šio klausimo sprendimas priklauso ne vien tik nuo savivaldybės. Mūsų nuomone šis klausimas turi būti sprendžiamas centralizuotai.	

Atsakingo asmens pareigos, vardas, pavardė, kontaktai:  
 Finansų skyriaus vedėja Reda D9dienė, tel. (8-458) 71 320, el. p. finansai@post.rokiskis.lt