



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLIERIAUS PAVADUOTOJAS

SPRENDIMAS DĖL REIKŠMINGŲ TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOJE

2012 m. rugsėjo 5 d. Nr. SP- 16
Vilnius

Išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje (toliau – ministerija) atlikto valstybinio audito 2012 m. liepos 19 d. ataskaitą Nr. FA-P-40-3-51 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje atlikto finansinio (teisėtumo) audito rezultatų“, n u s t a t a u:

1. Pažeistas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas ir kiti viešuosius pirkimus reglamentuojantys teisės aktai, nes:

1.1. ministerijai pavaldi įstaiga Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos iš konkretaus tiekėjo įsigijo ryšio sistemos ir Telekomunikacinio tinklo komponentų vietų nuomos ir su ja susijusias paslaugas, perduodamas tiekėjui įslaptintą informaciją, kuri nebūtina paslaugoms teikti, dėl šios priežasties nepagrįstai taikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir nevykdė viešojo pirkimo procedūrą. Departamentas nesilaikė tuo metu galiojusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. spalio 19 d. nutarimu Nr. 1105 patvirtinto Pirkimų, susijusių su įstatymų nustatyta valstybės ar tarnybos paslaptimi, tvarkos aprašo 7 ir 40 punktų, nes patvirtino pirkimo sąlygas, kurios buvo pritaikytos vieninteliam tiekėjui, ir taip neužtikrino galimybės tiekėjams konkuruoti tarpusavyje, neatmetė konkurso dalyvio pateikto neatitinkančio pirkimo sąlygų reikalavimų pasiūlymo ir prašė jį patikslinti taip, kad pasiūlymas atitiktų nustatytas sąlygas, ir su juo sudarė paslaugų teikimo sutartį;

1.2. ministerijai pavaldžios įstaigos Turto valdymo ir ūkio departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos sudaryta viešųjų pirkimų komisija nesilaikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje numatytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų, nes pirkimo sąlygose dėl ryšio sistemos techninio aptarnavimo ir funkcionalumo užtikrinimo paslaugų įsigijimo numatė reikalavimą, pritaikytą vieninteliam tiekėjui. Komisija nesilaikė minėto įstatymo 56 straipsnio 1 dalies 3 punkto, nes vykdė pirkimo procedūras dėl ryšio sistemos techninio aptarnavimo ir funkcionalumo užtikrinimo paslaugų įsigijimo neskelbiamų derybų būdu pasikviesdama vienintelį tiekėją, neturėdama pakankamai akivaizdžių įrodymų, kad tik šis vienintelis tiekėjas turi išimtinės teises teikti reikiamas paslaugas. Taip pat nesilaikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 32 straipsnio 6 dalies ir 39 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktų, nes tiekėjui neatitikus pirkimo dokumentuose nustatytų

minimalių kvalifikacijos reikalavimų, o jo pasiūlymui – pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų, pasiūlymo neatmetė. Be to, nesilaikė Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. 1S-21 (2008 m. rugsėjo 10 d. Nr. 1S-89 redakcija) patvirtintos Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos 9 punkto, nes ryšio sistemos techninio aptarnavimo ir funkcionalumo užtikrinimo paslaugoms pirkti nepagrįstai pasirinko fiksuotos kainos nustatymo būdą, nenurodydama pirkimo dokumentuose tikslaus norimų pirkti paslaugų kiekio;

1.3. ministerija, įsigydama viešinimo ir informavimo paslaugas, pavedė Turto valdymo ir ūkio departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos vykdyti viešinimo komunikacijos kompanijos projekto konkursą, o Departamentas vykdė projekto konkursą nesilaikydamas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 56 straipsnio 3 dalies, 67 ir 68 straipsnių reikalavimų, nes pasirinko netinkamą pirkimo būdą – projekto konkursą, į neskelbiamas derybas pasikvietė projekto konkurso laimėtoją;

1.4. ministerijai pavaldi įstaiga Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, įsigydama transporto priemonės, nesilaikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 3 dalies, 12 straipsnio 1 dalies, 18 straipsnio 2 ir 3 dalių, 24 straipsnio 7 dalies, nes pasirinko netinkamą pirkimo būdą, sudarė sutartį neturėdama sutarčių įvykdymo užtikrinimo, pakeitė pirkimo dokumentuose ir pasiūlymuose nustatytas pirkimo sąlygas dėl įsipareigojimų įvykdymo terminų ir sumokėjimo sąlygų, skelbime nurodė neteisingą pirkimo objektą.

2. Ministerijai pavaldi įstaiga Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos pažeidė Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 1 ir 2 dalis, Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 32 straipsnio 1 dalį, nes sumokėjo 9,5 tūkst. Lt už paslaugas neturėdama tai pagrindžiančių apskaitos dokumentų ir šių valstybės biudžeto asignavimų metų pabaigoje negrąžino į biudžetą, o padengė ateinančių metų išlaidas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, 18 straipsnio 1, 3, 7 punktais ir 20 straipsniu, n u s p r e n d ž i u:

1. Nurodyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministrui sprendimo dėstomojoje dalyje išdėstytus reikšmingus teisės aktų pažeidimus.

2. Įpareigoti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministrą įstatymų nustatyta tvarka traukti pažeidimus padariusius asmenis tarnybos ar drausminėn atsakomybėn.

3. Nustatyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministrui 70 kalendorinių dienų sprendimo įvykdymo terminą ir 5 kalendorinių dienų informacijos apie sprendime nurodyto įpareigojimo įvykdymą pateikimo Valstybės kontrolei terminą, skaičiuojant nuo jo įvykdymo dienos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 19 straipsniu, sprendimas per 20 kalendorinių dienų nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Sprendimas siunčiamas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministrui ir Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui.

Valstybės kontrolieriaus pavaduotoja

Daiva Bakutienė