



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLIERIAUS PAVADUOTOJAS

### SPRENDIMAS

## DĖL REIKŠMINGŲ TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ POLICIJOS DEPARTAMENTE PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

2012 m. rugpjūčio 29 d. Nr. SP-13  
Vilnius

Išnagrinėjusi valstybinio audito, atlikto Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, 2012 m. liepos 17 d. ataskaitą Nr. FA-P-40-4-48 „Dėl Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atlikto finansinio (teisėtumo) audito rezultatų“, n u s t a t a u:

1. Policijos departamentas ir jam pavaldžios įstaigos – Panevėžio, Kauno, Vilniaus, Klaipėdos ir Telšių apskričių vyriausieji policijos komisariatai, įsigydami kai kurias prekes ir paslaugas, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas:

1.1. Panevėžio apskrities vyriausiasis policijos komisariatas, įsigydamas automobilių remonto ir jų priežiūros paslaugas, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 24 straipsnio 2 dalies 6 punkto ir 3 straipsnio 1 dalyje numatyto nediskriminavimo principo, nes nenurodė tiekėjams galutinio perkamų paslaugų ir prekių kiekio, turinčio įtakos pasiūlymo kainai, ir taip neužtikrino, kad perkančioji organizacija sąžiningai pateiktų tiekėjams kuo išsamesnę informaciją apie perkamas paslaugas ir prekes (taip pat kiekius), taip pat neužtikrino, kad būtų tinkamai įgyvendintas įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodytas pirkimų tikslas – įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingų paslaugų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas;

1.2. Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas, įsigydamas Noreikiškių ir Domeikavos policijos nuovadų patalpų valymo paslaugas, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje numatyto lygiateisiškumo principo, suponuojančio perkančiosios organizacijos prievolę visiems tiekėjams sudaryti vienodas sąlygas konkuruoti dėl viešojo pirkimo sutarties sudarymo, nes apklausė paslaugų teikėjus, kurių dviejų dalyvių įmonės vadovas tas pats asmuo, ir taip apribojo galimybes tiekėjams sąžiningai konkuruoti tarpusavyje, taip pat neužtikrino, kad būtų tinkamai įgyvendintas įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodytas pirkimų tikslas – įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingų paslaugų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas;

1.3. Vilniaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 3 dalies reikalavimo, nes 2011 m. sausio 19 d. vertimo paslaugų sutartyje nurodytos kainos neatitiko nurodytų pirkimo dokumentuose;

1.4. Vilniaus ir Klaipėdos apskričių vyriausieji policijos komisariatai, įsigydami kai kurias automobilių remonto ir priežiūros paslaugas, o Klaipėdos apskrities vyriausiasis policijos komisariatas – areštinės patalpų, esančių Klaipėdoje, Jūros g. 1, 529,82 kv. m. valymo paslaugas, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 85 straipsnio 2 dalies, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininko 2010 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. 10-V-678 ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininko 2010 m. rugsėjo 17 d. įsakymu Nr. 30-V-580 patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių, nes neatliko viešųjų pirkimų procedūrų. Komisariatai nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principo, kuris suprantamas kaip viešumo užtikrinimas vykdant viešojo pirkimo procedūras ir pirmiausia sietinas su viešojo pirkimo paskelbimu, ir įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimo tikslo – vadovaujantis įstatyme nustatytais pirkimų principais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią racionaliai naudojant tam skirtas lėšas įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, nes nevykdė pirkimo pagal įstatyme nustatytus reikalavimus;

1.5. Telšių apskrities vyriausiasis policijos komisariatas, vykdydamas Plungės rajono policijos komisariato pastato elektros instaliacijos remonto (su bendrastatybiniais darbais) darbų pirkimą, nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo 39 straipsnio 2 dalies 2 punktu, nes neatmetė dalyvio pasiūlymo, kuris neatitiko pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų – pateikti darbų kiekių žiniaraščius ir sąmatinius skaičiavimus;

1.6. Policijos departamentas, atlikdamas pastato, esančio Vilniuje, Saltoniškių g. 19, 2-ojo aukšto patalpų remontą ir Anykščių rajono policijos komisariato ir areštinės rekonstrukcijos darbus, nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 56 straipsnio 4 dalies, 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo ir 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto pirkimo tikslo – įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingų darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas, nes nevykdė pirkimo procedūrų papildomiems remonto darbams už 68,5 tūkst. Lt ir rekonstrukcijos darbams už 1 159,3 tūkst. Lt.

2. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Lietuvos policijos mokykla pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio 2 dalį, nes išnuomojo negyvenamąsias patalpas (2010-02-17 sutartis Nr. V-2010-034/144-ST-23 dėl ploto nuomos automatams, 2010-12-31 sutartis Nr. 144-ST2-160/201-16 dėl pastato stogo nuomos perdavimo įrangos sumontavimui, 2011-03-01 sutartis Nr. TR-6321-10500/144-ST2-38 dėl pastato stogo nuomos GSM ryšio mini perdavimo stoties sumontavimui, 2009-06-10 sutartis Nr. 131-ST4-45 dėl negyvenamųjų patalpų nuomos) be viešojo konkurso,

pažeidė šiame įstatyme įtvirtintą viešosios teisės principą, kuris numato, kad sandoriai dėl valstybės turto turi būti sudaromi tik teisės aktų, reglamentuojančių disponavimą valstybės turtu, nustatytais atvejais ir būdais, ir valstybės turtą naudojo neatsakingai.

3. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas pažeidė Lietuvos Respublikos 2003 m. balandžio 29 d. įstatymu Nr. IX-1538 patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 28 straipsnio 4 dalį, nes pareigūnams išmokėjo 1008,17 Lt darbo užmokestį už laikotarpį, kuriuo Kauno apylinkės teismo nutartimi jie buvo nušalinti nuo pareigų vykdymo. Dėl to Kauno apskrities vyriausiajam policijos komisariatui padaryta 1008,17 Lt žala.

4. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas pažeidė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. liepos 27 d. nutarimu Nr. 650 patvirtinto Darbuotojo ir valstybės tarnautojo vidutinio darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašo 6 punktą, nes išmokėjo 1351,54 Lt didesnę išeitinę išmoką bei kompensaciją už nepanaudotas atostogas. Dėl to Kauno apskrities vyriausiajam policijos komisariatui padaryta 1351,54 Lt žala.

5. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas pareigūnams, dirbantiems ne pagal nustatytą grafiką, darbo užmokestį už darbą poilsio ir švenčių dienomis mokėjo pažeisdamas Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 41 straipsnio 6 dalį ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso 194 straipsnį: už dirbtą poilsio dieną mokėjo ir darbo užmokestį, ir kompensaciją suteikiant kitą apmokamą poilsio dieną; suteikė apmokamą poilsio dieną ir mokėjo ne vidutinį, o nustatytą darbo užmokestį; trumpino įprastos darbo dienos darbo laiką.

6. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas darbuotojams už viršvalandinį ir nakties darbą nemokėjo darbo užmokesčio, o kompensavo suteikdamas poilsio dieną arba trumpindamas įprastą darbo dieną, dėl to pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo straipsnio 26<sup>1</sup> straipsnio 3 dalį ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso 193 straipsnį.

7. Policijos departamentui pavaldi įstaiga Klaipėdos apskrities vyriausiasis policijos komisariatas nesilaikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. 526 patvirtintų Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklių, nes išmokėjo 3180,70 Lt už komandiruotėje būtą ilgesnį laiką, negu darbo dienos trukmė. Dėl to Klaipėdos apskrities vyriausiajam policijos komisariatui padaryta 3180,70 Lt žala;

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, 18 straipsnio 1, 3, 7 punktais ir 20 straipsniu, n u s p r e n d ž i u:

1. Nurodyti policijos generaliniam komisarui sprendimo dėstomojoje dalyje išdėstytais

reikšmingus teisės aktų pažeidimus.

2. Įpareigoti policijos generalinį komisarą:

2.1. pašalinti sprendimo dėstomosios dalies 2 punkte išdėstytus teisės aktų pažeidimus;

2.2. įstatymų nustatyta tvarka teisės aktų pažeidimus padariusius asmenis traukti tarnybos ar drausminėn atsakomybėn;

2.3. įstatymų nustatyta tvarka išieškoti Policijos departamentui pavaldžioms įstaigoms padarytą žalą (sprendimo dėstomosios dalies 3, 4 ir 7 punktai).

3. Nustatyti policijos generaliniam komisarui 90 kalendorinių dienų sprendimo įvykdymo terminą ir 5 kalendorinių dienų informacijos apie sprendime nurodyto įpareigojimo įvykdymą pateikimo Valstybės kontrolei terminą, skaičiuojant nuo jo įvykdymo dienos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 19 straipsniu, sprendimas per 20 kalendorinių dienų nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Sprendimas siunčiamas policijos generaliniam komisarui ir Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui.

Valstybės kontrolieriaus pavaduotoja

Daiva Bakutienė