



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLIERIAUS PAVADUOTOJAS

SPRENDIMAS DĖL REIKŠMINGŲ TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOJE

2012 m. rugpjūčio 22 d. Nr. SP-12
Vilnius

Išnagrinėjusi valstybinio audito, atlikto Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje, 2012 m. liepos 13 d. ataskaitą Nr. FA-P-40-6-38 „Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje atlikto finansinio (teisėtumo) audito rezultatų“, n u s t a t a u:

Pažeistas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, nes:

1. Vilniaus pataisos namai nesilaikė įstatymo 85 straipsnio 2 dalies ir Vilniaus 2-ųjų pataisos namų direktoriaus 2008 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. 3-69 patvirtintų Mažos vertės pirkimų taisyklių, nes įsigijo statybines, elektros prekes, maisto produktus, pavojingų ir nepavojingų atliekų surinkimo paslaugas už 27,9 tūkst. Lt be viešųjų pirkimų procedūrų.

2. Lukiškių tardymo izoliatorius-kalėjimas nesilaikė įstatymo 85 straipsnio 2 dalies ir Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo direktoriaus 2008 m. rugsėjo 26 d. įsakymu Nr. 1-91 patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių, nes įsigijo cirkuliacijos siurblio montavimo darbus už 2,5 tūkst. Lt ir baldų už 13,6 tūkst. Lt be viešųjų pirkimų procedūrų. Taip pat nesilaikė įstatymo 2 straipsnio 34 dalies ir 18 straipsnio 10 dalies, nes, įsigydamas baldų, kurių vertė viršijo 10 tūkst. Lt be PVM, nesudarė rašytinės sutarties.

3. Pravieniškių pataisos namai-atviroji kolonija nesilaikė įstatymo 85 straipsnio 2 dalies ir Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos direktoriaus 2011 m. vasario 1 d. įsakymu Nr. V-43 patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių, nes įsigijo atliekų tvarkymo paslaugas už 21 tūkst. Lt be viešųjų pirkimų procedūrų.

4. Pravieniškių pataisos namai-atviroji kolonija nesilaikė įstatymo 85 straipsnio 2 dalies ir Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos direktoriaus 2011 m. vasario 1 d. įsakymu Nr. V-43 patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių 94.1.4.2 punkto, nes įsigijo įspėjamosios tvoros rekonstrukcijos darbus (investicijų projektas „Pravieniškių 3-ųjų pataisos namų inžinerinių techninių apsaugos priemonių rekonstravimas“) apklausos būdu, nors darbų pirkimo sutarties vertė viršijo 80 tūkst. Lt be PVM.

5. Laisvės atėmimo vietų ligoninė nesilaikė įstatymo 18 straipsnio 8 dalies, nes 2011 m. liepos 11 d. maisto įsigijimo sutartis Nr. 13-56 ir Nr. 13-57 pratęsė, nors jose nebuvo numatyta galimybė jų pratęsti.

6. Marijampolės pataisos namai nesilaikė įstatymo 85 straipsnio 2 dalies ir Marijampolės pataisos namų direktoriaus 2010 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 4/07-56 patvirtintų Supaprastintų viešųjų

pirkimų taisyklių 108.1.4.2 punkto, nes įsigijo statybinių medžiagų ir panašių gaminių apklausos būdu, nors 2011 m. vasario 11 d. prekių pirkimo sutarties vertė viršijo 30 tūkst. Lt be PVM. Dėl to pasirinktas netinkamas pirkimo būdas.

7. Šiaulių tardymo izoliatoriui įsigyjant elektros prekes pagal 2011 m. liepos 4 d. sutartį Nr. 47/08-63, pranešime dėl pirkimo poreikio numatyta preliminarinė pirkimo vertė metams – 12,1 tūkst. Lt be PVM, o sutarties trukmė – 2 metai, tačiau sudarytoje sutartyje numatyta galimybė sutartį pratęsti iki 3 metų. Pagal įstatymo 9 straipsnio 1 dalį numatomo pirkimo vertė yra perkančiosios organizacijos numatomų sudaryti pirkimo sutarčių vertė, skaičiuojama imant visą mokėtiną sumą be pridėtinės vertės mokesčio, įskaitant visas sutarties pasirinkimo ir pratęsimo galimybes. Dėl to nesilaikant Šiaulių tardymo izoliatoriaus direktoriaus 2011 m. gegužės 11 d. įsakymu Nr. 1/01-153 patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių 85.1.4.3 punkto, pasirinktas netinkamas pirkimo būdas, nes pirkimo vertė viršijo 30 tūkst. Lt be PVM.

8. Alytaus pataisos namai nesilaikė įstatymo 18 straipsnio 3 dalies, 6 dalies 2 ir 3 punktų, nes 2011 metų pirkimo sutartyse dėl įrankių ir tvirtinimo detalių, ūkinių, švaros ir higienos, elektros, elektros instaliacijos, santechnikos ir statybinių prekių nenumatė perkamų prekių ir jų kainų, kurios buvo pateiktos tiekėjų pasiūlymuose.

9. Pravieniškų pataisos namai-atviroji kolonija nesilaikė įstatymo 9 straipsnio 1 ir 6 dalių, nes nuolat pirkdama santechnikos, elektros, statybines ir panašias prekes (daugiau kaip keli pirkimai per 12 mėnesių) neapskaičiavo visos numatomo pirkimo vertės. Per 2011 metus nesudarius vienos pirkimo sutarties iš tų pačių tiekėjų santechnikos ir panašių prekių įsigyta už 46,4 tūkst. Lt, elektros ir panašių prekių – už 57,1 tūkst. Lt, statybinių ir panašių prekių – už 24,2 tūkst. Lt.

10. Įstaigos nesilaikė įstatymo 9 straipsnio 1 dalies, nes pirkimų pradžioje nenustatė pirkimų vertės: Vilniaus pataisos namai, įsigydamai maisto produktų pagal 2011 m. sausio 25 d. sutartį Nr. 24-22; Laisvės atėmimo vietų ligoninė, įsigydamai maisto produktų pagal 2011 m. liepos 11 d. sutartis Nr. 13-55, Nr. 13-56, Nr. 13-57, Nr. 1086/13-58, šilumos punkto ir vidinės šilumos trasos remonto darbus pagal 2011 m. balandžio 22 d. sutartį Nr. VILŠ 11-05/13-40, šiluminių mazgų ir sistemų paruošimo 2011–2012 m. šildymo sezonui Pravieniškėse darbus pagal 2011 m. spalio 13 d. sutartį Nr. 13-65, statybinių medžiagų pagal 2011 m. birželio 10 d. sutartį Nr. 13/49, langų pagal 2011 m. liepos 15 d. sutartį Nr. 13-59 ir termobidonų; Lukiškių tardymo izoliatorius-kalėjimas, įsigydamas šunų pašaro pagal 2011 m. vasario 21 d. sutartį Nr. 18-11, langų pagal 2011 m. kovo 25 d. sutartį Nr. 110325, medicininių tyrimų pagal 2011 m. rugpjūčio 3 d. sutartį Nr. 18-58.

11. Vilniaus pataisos namai 2009 m. liepos 22 d. sutartį dėl judriojo ryšio paslaugų 2011 m. rugpjūčio 1 d. pratęsė 2 metams, nors pradinėje sutartyje numatyta galimybė sutartį pratęsti tik metams. Sutartį pratęsusi papildomai 2 metams, įstaiga nesilaikė įstatymo 18 straipsnio 7 ir 8 dalių, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. gegužės 5 d. nutarimu Nr. 432 patvirtinto Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių, sudaromų ilgiau kaip 3 metams, terminų nustatymo kriterijų ir atvejų, kuriais gali būti sudaromos tokios sutartys, aprašo 3 punkto.

12. Valstybinė teismo medicinos tarnyba ir Vilniaus pataisos namai nesilaikė įstatymo

18 straipsnio 7 dalies, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. gegužės 5 d. nutarimu Nr.432 patvirtinto Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių, sudaromų ilgiau kaip 3 metams, terminų nustatymo kriterijų ir atvejų, kuriais gali būti sudaromos tokios sutartys, aprašo 3 punkto, nes sudarė neterminuotas sutartis: Valstybinė teismo medicinos tarnyba – dėl inžinerinių sistemų techninės priežiūros ir fizinės objekto apsaugos, Vilniaus pataisos namai – dėl fiksuoto ryšio paslaugų ir 5 metams liftų techninės priežiūros sutartį.

13. Valstybinė teismo medicinos tarnyba nesilaikė minėto įstatymo 2 straipsnio 34 dalies ir 18 straipsnio 10 dalies, nes raštu nesudarė sutarties dėl narkotinių ir psichotropinių vaistų bei vaistinių medžiagų įsigijimo (44,6 tūkst. Lt), nors sutarties vertė viršijo 10 tūkst. Lt.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, 18 straipsnio 1, 3, 7 punktais ir 20 straipsniu, n u s p r e n d ž i u:

1. Nurodyti Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui ir Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriui sprendimo dėstomojoje dalyje išdėstytus reikšmingus teisės aktų pažeidimus.

2. Įpareigoti Lietuvos Respublikos teisingumo ministrą ir Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktorių įstatymų nustatyta tvarka traukti pažeidimus padariusius asmenis tarnybos ar drausminėn atsakomybėn.

3. Nustatyti Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui ir Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriui 70 kalendorinių dienų sprendimo įvykdymo terminą ir 5 kalendorinių dienų informacijos apie sprendime nurodyto įpareigojimo įvykdymą pateikimo Valstybės kontrolei terminą, skaičiuojant nuo jo įvykdymo.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 19 straipsniu, sprendimas per 20 kalendorinių dienų nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Sprendimas siunčiamas Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui, Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriui ir Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui.