LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL VEIKSMŲ PROGRAMŲ, ĮGYVENDINANČIŲ LIETUVOS 2007–2013 METŲ ES STRUKTŪRINĖS PARAMOS PANAUDOJIMO STRATEGIJĄ KONVERGENCIJOS TIKSLUI ĮGYVENDINTI, VALDYMO IR KONTROLĖS SISTEMOS VEIKIMO BEI EUROPOS KOMISIJAI 2010 METAIS DEKLARUOTŲ IŠLAIDŲ

(METINĖ KONTROLĖS ATASKAITA PAGAL REGLAMENTO (EB) NR. 1083/2006 62 STR.)

2011 m. gruodžio 20 d. Nr. FA-P-80-1-67
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant
Valstybės kontrolės 8-ojo audito departamento direktoriaus Arūno Dulkio
2010-07-01 pavedimą Nr. P-80-1.
Auditą atlikę ir audite dalyvavę asmenys nurodyti 2 puslapyje.

Auditas pradėtas 2010-07-01
Auditas baigtas 2011-12-20

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

Auditą atliko valstybinių auditorių ir pasitelktos išorės audito įmonės darbuotojų grupė:

Emilija Jasaitienė (grupės vadovė) – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė
Živilė Simonaitytė – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė
Asta Gudelytė – 8-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė
Arūnas Siniauskas – 8-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius
Lina Talmontė – 8-ojo departamento vyresnioji valstybinė auditorė
Kęstutis Zimba – 8-ojo departamento vyresnysis valstybinis auditorius
Donatas Mickus – 8ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius
Kristina Galinaitienė – 8-ojo audito departamento pakaitinė vyresnioji valstybinė auditorė (nuo 2011-04-22)
Justė Januškevičienė – 8-ojo audito departamento pakaitinė valstybinė auditorė
Kristina Šablinskienė – 8-ojo audito departamento pakaitinė vyriausioji valstybinė auditorė (nuo 2011-05-11)
Vidmantas Satkus – 8-ojo audito departamento pakaitinis vyriausiasis valstybinis auditorius (nuo 2011-05-11)
Birutė Gaigalaitė – 8-ojo audito departamento vyresnioji valstybinė auditorė
Eglė Musteikienė – 8-ojo audito departamento valstybinė auditorė (iki 2011-09-07)
Olga Kleinova – 8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė (iki 2011-07-04)
Živilė Kindurytė – l.e. Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Informacinių sistemų audito skyriaus vedėjos pareigas (nuo 2011-09-05 iki 2011-10-06)
Biruta Bužienė – UAB „Apskaita ir auditas“ direktorė (nuo 2011-07-14)
Angelė Taraškevičienė – UAB „Apskaita ir auditas“ auditorė (nuo 2011-07-14)
Jonas Riteris – UAB „Apskaita ir auditas“ auditoriaus padėjėjas (nuo 2011-07-14)
Nijolė Nikiforovienė – UAB „Apskaita ir auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2011-07-14)
Dalia Riterienė – UAB „Apskaita ir auditas“ auditoriaus padėjėja (nuo 2011-07-14)
Simonas Bužas – UAB „Apskaita ir auditas“ auditoriaus padėjėjas (nuo 2011-07-14)

Audite dalyvavę asmenys:

Arūnas Dulkys – 8-ojo audito departamento direktorius
Sigita Rojutė – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja
Aurimas Miškinis – 8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotojas
Asta Strolaitė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė
Andrius Šilalė – 8-ojo audito departamento vyresnysis specialistas (nuo 2011-04-22)
Joana Jasevičiūtė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė (nuo 2011-05-11)
Živilė Uždavinytė – 8-ojo audito departamento vyresnioji specialistė (nuo 2011-11-07)
Mantvydas Lukauskas – 8-ojo audito departamento vyresnysis specialistas (nuo 2011-04-22 iki 2011-07-26)
Tomas Laucius – 8-ojo audito departamento vyresnysis specialistas (nuo 2011-05-11 iki 2011-08-12)
Liudas Auglys – 8-ojo audito departamento vyresnysis specialistas (iki 2011-06-06)
Eglė Butkevičienė – 8-ojo audito departamento vyriausioji specialistė (teisininkė)
Ula Linkutė – 8-ojo audito departamento valstybinė auditorė
Danius Jakimavičius – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento direktorius (nuo 2011-09-12 iki 2011-10-06)
Algimantas Sorakas – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vedėjas (nuo 2011-09-12 iki 2011-11-25)
Ramūnas Mišeikis – Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento Infrastruktūros audito skyriaus vyresnysis specialistas (nuo 2011-09-12 iki 2011-11-25)

TURINYS

1. Įžanga 6

1.1. Audito institucija 6

1.2. Audituojamas ir audito atlikimo laikotarpis 6

1.3. Audito subjektai 7

1.4. Audito rezultatų teikimas ir Ataskaitos rengimas 8

2. Valdymo ir kontrolės sistemos pakeitimai 10

3. Audito strategijos pakeitimai 12

3.1. Su 2010 m. auditu susiję Audito strategijos pokyčiai 12

3.2. Su 2011 m. ir paskesniais auditais susiję siūlomi Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai 12

4. Sistemų auditas 14

4.1. Audito atlikimas 14

4.2. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu 20

4.3. 2008 m. ir 2009 m. auditų rekomendacijų įgyvendinimas 27

4.4. VKS patikimumas 28

5. Atrinktų veiksmų auditas 29

5.1. Bendra informacija 29

5.2. Taikomi metodai 29

5.3. Pavyzdžių atranka 29

5.4. Apimties ribojimas 30

5.5. Pastebėjimai, susiję su detaliu testavimu 31

5.6. Klaidų vertinimas 39

6. Audito įstaigų koordinavimas ir Audito institucijos vykdoma priežiūra 41

7. Tolesnės priemonės, susijusios su ankstesnių metų auditu 42

8. Kita informacija 45

8.1. Reikšminga informacija 45

8.2. Bendras valdymo ir kontrolės sistemos patikimumas 46

9. Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas 48

10. Priedai 50

1 priedas	Vartojamų sutrumpinimų sąrašas	50
2 priedas	Metinės kontrolės ataskaitos ir nuomonės rengimo procesas	57
3 priedas	Bendradarbiavimo su audito įmone ir jos priežiūros modelis	58
4 priedas	Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas	59
5 priedas	Informacija apie reikšmingus VKS pokyčius	60
6 priedas	Detaliojo testavimo pavyzdžių atrankos rezultatai	64
7 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai), susijęs su valdymo ir kontrolės sistema	74
8 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai)	76
9 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR ūkio ministerijai	89
10 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijai	91
11 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR sveikatos apsaugos ministerijai	92
12 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR aplinkos ministerijai	100
13 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai	102
14 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Europos socialinio fondo agentūrai	157
15 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai	164
16 priedas	187Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Transporto investicijų direkcijai	187
17 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR AM Aplinkos projektų valdymo agentūrai	215
18 priedas	Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Lietuvos mokslo tarybai	236
19 priedas	Klaidų vertinimas	251
20 priedas	Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, susijusias su valdymo ir kontrolės sistema ir skirta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai)	256
21 priedas	Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, skirta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai)	304

22 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR FM Nacionalinio fondo departamentui (Tvirtinančiajai institucijai) 318

23 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR ūkio ministerijai 322

24 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai 326

25 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai 343

26 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta Transporto investicijų direkcijai 353

27 priedas Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ 360

28 priedas Esminių reikalavimų, keliamų VKS veikimo efektyvumui, įvertinimas pagal audituotąsias institucijas 362

29 priedas Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktos rekomendacijos 366

1. ĮŽANGA

1.1. Audito institucija

Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu[1] LR valstybės kontrolei pavesta atlikti veiksmų programų (toliau – VP), įgyvendinančių Lietuvos 2007–2013 m. Europos Sąjungos (toliau– ES) struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, Audito institucijos funkcijas, nurodytas Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo (ERPF), Europos socialinio fondo (ESF) ir Sanglaudos fondo (SF) bei panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999 (toliau – R. 1083/2006), 62 straipsnyje. LR valstybės kontrolieriaus 2007 m. lapkričio 6 d. įsakymu Nr. V-202 LR valstybės kontrolėje yra įsteigtas 8-asis audito departamentas, kuris vykdo Audito institucijos funkcijas (toliau – 8-asis audito departamentas, Audito institucija, AI). Departamentas atsakingas už Metinės kontrolės ataskaitos (toliau – Ataskaita) ir Metinės nuomonės (atitinkamai pagal LR valstybės kontrolės įstatymo 16 str. – Valstybinio audito ataskaitos ir Valstybinio audito išvados) parengimą, numatytą R. 1083/2006 62 str. 1 d. d) p. i ir ii papunkčiuose.

Už visų VP audito planavimą, vidaus kontrolės testavimą (sistemų auditą pagal R. 1083/2006) ir deklaruotų išlaidų detalųjį testavimą (veiksmų auditą pagal R. 1083/2006 ir Europos Komisijos (EK) reglamentą (EB) Nr. 1828/2006, nustatantį R. 1083/2006 ir Europos Parlamento bei Tarybos reglamento (EB) Nr. 1080/2006 dėl ERPF įgyvendinimo taisykles, (toliau – R. 1828/2006)) yra atsakingas 8-asis audito departamentas.

1.2. Audituojamas ir audito atlikimo laikotarpiai

Metinė kontrolės ataskaita ir Metinė nuomonė apima[2] 2010-01-01 – 2010-12-31 laikotarpį (toliau – ataskaitinis arba audituojamas laikotarpis).

Vadovaujantis Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, audito strategija[3] (toliau– Audito strategija) ir 8-ojo audito departamento direktoriaus pavedimu, valstybinis auditas buvo atliekamas 2010-07-01 – 2011-12-20 laikotarpiu (plačiau apie audito etapus žr. Ataskaitos 4 dalį, 14 psl.)

[1] LR Seimo 2003-07-01 nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo LR valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos ES struktūrinės paramos auditus“ (Žin., 2003, Nr. 70-3171; 2007, Nr. 108-4402; 2008, Nr. 126-4795).
[2] Atitinkamai pavyzdžių išlaidų detaliajam testavimui atranka atliekama iš minėtu laikotarpiu EK deklaruotų išlaidų.
[3] Audito strategija parengta pagal R. 1083/2006 62 str. ir pateikta EK 2008-09-17. Paskutinis Audito strategijos pakeitimas atliktas 2011-04-13 dvišaliame susitikime su EK . Paskesni strategijos pakeitimai aprašyti šios Ataskaitos 3 dalyje.

1.3. Audito subjektai

EK sprendimais yra patvirtintos šios Lietuvoje įgyvendinamos konvergencijos tikslo VP, finansuojamos ESF, ERPF ir SF lėšomis:

- Žmogiškųjų išteklių plėtros[4] (CCI Nr. 2007LT051PO001) (toliau – ŽIP VP);
- Ekonomikos augimo[5] (CCI Nr. 2007LT161PO002) (toliau – EA VP);
- Sanglaudos skatinimo[6] (CCI Nr. 2007LT161PO001) (toliau – SS VP);
- Techninės paramos[7] (CCI Nr. 2007LT051PO002) (toliau – TP VP).

LR Vyriausybei 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139[8] patvirtinus Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisykles (toliau – LRVN 1139), Lietuvoje visų keturių VP įgyvendinimui sukurta viena valdymo ir kontrolės sistema (toliau – VKS).

Atsižvelgiant į tai, kad R. 1083/2006 62 str. 1 d. d) p. numatyta, jog taikant bendrą valdymo ir kontrolės sistemą kelioms VP, gali būti pateikta viena bendra Metinė kontrolės ataskaita, ši Metinė kontrolės ataskaita apima visas keturias konvergencijos tikslo VP.

Minėtu nutarimu pagal visas VP LR Vyriausybė pavedė LR finansų ministerijai (toliau – FM) atlikti Vadovaujančiosios (toliau – VI), Tvirtinančiosios (toliau – TvI) ir Mokėjimus atliekančiosios institucijų (toliau – MAI) funkcijas. Finansų ministro įsakymu[9] 2008 m. pradžioje VI funkcijas pavesta atlikti FM Veiksmų programų valdymo departamentui (toliau – VPVD)[10], TvI funkcijas – FM Nacionalinio fondo departamentui (toliau – NFD), MAI funkcijas – FM Valstybės iždo departamentui (toliau – VID). 2009 m. pabaigoje finansų ministro įsakymu[11] VI funkcijas vykdant VP techninės paramos prioritetus[12] ir Techninės paramos veiksmų programą[13] pavesta atlikti FM ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui[14]. Taigi VI funkcijas 2010 m. vykdė du vienodo statuso FM struktūriniai padaliniai. Po audituojamo laikotarpio, 2011 m. balandžio mėn. finansų ministro įsakymu liko vienas VI funkcijas vykdantis departamentas – Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentas (žr. Ataskaitos 2 dalį, 10 psl., 8.1 dalį, 45 psl. ir 5 priedą,60 psl.)

[4] VP patvirtinta 2007-09-24 EK sprendimu Nr. K(2007)4475. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2010-05-26 EK sprendimu Nr. K(2010)3471.
[5] VP patvirtinta 2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3740. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2010-02-23 EK sprendimu Nr. K(2010)1047.
[6] VP patvirtinta 2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3738. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2010-11-16 EK sprendimu Nr. K(2010)7825.
[7] VP patvirtinta 2007-12-18 EK sprendimu Nr. K(2007)6717. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2010-05-26 EK sprendimu Nr. K(2010)3472.
[8] Paskutinis pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas LR Vyriausybės 2009-12-23 nutarimu Nr. 1687.
[9] 2008-01-29, Nr. 1K-037 (toliau – FMĮ 1K-037). Aktuali redakcija audituojamu laikotarpiu – FM 2010-04-27 įsakymas Nr. 1K-131.
[10] Pagal FM 2011-04-19 įsakymą Nr. 1K-151 pakeistas į Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentą.
[11] Finansų ministro 2009-11-13 įsakymas Nr. 1K-412 dėl finansų ministro 2008-01-29 įsakymo Nr. 1K-037 pakeitimo (toliau – FMĮ 1K-037(1K-412)). Aktuali redakcija audituojamu laikotarpiu – FM 2010-04-27 įsakymas Nr. 1K-131.
[12] Išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“.
[13] Išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“.
[14] Pagal FM 2011-04-19 įsakymą Nr.1K-151 pakeistas į Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentą.

VP, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, VKS 2010 m. sudariusios[15] institucijos (audituojamieji subjektai) pateikiamos 1 lentelėje.

1 lentelė. VKS sudarančios institucijos (2010-12-31).

VKS institucijos	ŽIP VP	EA VP		SS VP		TP VP
	ESF	ERPF	SF	ERPF	SF	ESF
VI – FM Veiksmų programų valdymo departamentas[16]	●	●	●	●	●	●
VI – FM ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentas[17]	●		●		●	●
TvI – FM Nacionalinio fondo departamentas	●	●	●	●	●	●
MAI – FM Valstybės iždo departamentas	●	●	●	●	●	●
Viešųjų pirkimų tarnyba	●	●	●	●	●	●
Tarpinės institucijos						
LR aplinkos ministerija				●	●	
LR finansų ministerija[18]	●		●		●	●
LR socialinės apsaugos ir darbo ministerija	●			●		
LR susisiekimo ministerija		●	●		●	
LR sveikatos apsaugos ministerija				●		
LR švietimo ir mokslo ministerija	●	●		●		
LR ūkio ministerija		●		●	●	
LR vidaus reikalų ministerija	●			●		
Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie LR susisiekimo ministerijos		●				
Įgyvendinančiosios institucijos						
AM Aplinkos projektų valdymo agentūra				●	●	
Viešoji įstaiga Europos socialinio fondo agentūra	●					
Transporto investicijų direkcija		●	●		●	
Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra	●	●	●	●	●	●
Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra		●		●	●	
UAB „Investicijų ir verslo garantijos“[19]	-	-	-	-	-	-
Visuotinių dotacijų valdytojai						
UAB „Investicijų ir verslo garantijos“		●				
Valstybės biudžetinė įstaiga Lietuvos mokslo taryba	●					

1.4. Audito rezultatų teikimas ir Ataskaitos rengimas

Audito institucija, atlikusi dalį audito procedūrų, siekdama sudaryti galimybes VKS institucijoms operatyviai šalinti audito metu nustatytus trūkumus ir pateikti savo nuomonę iki audito pabaigos, nuo 2011-04-21 iki 2011-11-29 audituojamiems subjektams ir VI raštais teikė preliminarius pastebėjimus ir rekomendacijas. Audituojamų subjektų buvo prašoma per 5-19 darbo dienų pateikti

[15] Pagal LRVN 1139 (paskutinis pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas LR Vyriausybės 2009-12-23 nutarimu Nr. 1687).
[16] Pagal FMĮ 1K-037(1K-412) nuo 2009 m. pabaigos nebeatlieka VP techninės paramos prioritetų (išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“) ir Techninės paramos veiksmų programos (išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“) VI funkcijų.
[17] Pagal FMĮ 1K-037(1K-412) nuo 2009 m. pabaigos departamentui pavesta atlikti VP techninės paramos prioritetų (išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“) ir Techninės paramos veiksmų programos (išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“) VI funkcijas.
[18] 2010 metais Finansų ministerijos kaip tarpinės institucijos funkcijas vykdė Veiksmų programų valdymo departamentas ir ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentas.
[19] Pagal LRVN 1139(1687) UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ yra priskirta prie įgyvendinančiųjų institucijų, tačiau praktikoje įgyvendinančiosios institucijos funkcijų nevykdo.

komentarus dėl Audito institucijos nustatytų preliminarių pastebėjimų bei rekomendacijų. Iš subjektų gavus komentarus (kartu su rekomendacijų įgyvendinimo planais), pastebėjimai ir rekomendacijos buvo derinami el. paštu, raštu ir susitikimų metu. Baigus derinimo procesą audituojamajam subjektui, VI, TvI bei EK buvo teikiami tarpiniai audito rezultatai – patikslinti pastebėjimai, rekomendacijos, audituojamojo subjekto parengti rekomendacijų įgyvendinimo planai, informacija apie 2008 ir 2009 m. auditų[20] metu teiktų rekomendacijų įgyvendinimą ir preliminarus VKS institucijos įvertinimas pagal EK gairę „Dėl bendros metodologijos vertinant valdymo ir kontrolės sistemas šalyje narėje“[21] (toliau – EK VKS gairė).

Ataskaitos projektas buvo rengiamas 2011 m. lapkričio mėnesį (žr. 2 priedą, 57 psl.), pagal R. 1828/2006 VI priede nustatytą formą. Parengtas Ataskaitos projektas 2011 m. lapkričio 30 d. raštu ir elektroniniu paštu buvo pateiktas susipažinti audituojamiesiems subjektams.

Iš audituojamų subjektų gavus komentarus[22] ir susipažinus su jais, Ataskaitos projektas susitikimuose buvo aptariamas su audituojamaisiais subjektais (pagal poreikį). Susitikimų metu buvo aptariamos audituojamųjų subjektų planuojamos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės, terminai ir pateikti komentarai. Baigus projekto derinimo procesą, parengta galutinė Ataskaita.

Įvertinus visus audito metu surinktus įrodymus apie VKS veikimą ir EK deklaruotų išlaidų tinkamumą, pagal R. 1828/2006 VII priede nustatytą pavyzdį bei vadovaujantis INTOSAI[23] parengtais tarptautiniais aukščiausiųjų audito institucijų standartais[24] (toliau – ISSAI) – ISSAI 1700, ISSAI 1705, EK Metinių kontrolės ataskaitų ir nuomonių gaire[25], Audito strategija ir Finansinio audito vadovu[26], parengta Metinė nuomonė.

Ataskaita ir Metinė nuomonė per EK įdiegtą Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m. fondų valdymo sistemą (toliau – SFC2007) teikiamos EK. Kiti šių dokumentų adresatai nurodyti Ataskaitos 9 dalyje, 48 psl.

Ataskaitoje vartojami sutrumpinimai pateikti 1 priede, 5050 psl.

---

[20] Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2008 metais valstybinio audito ataskaita (Metinė kontrolės ataskaita pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2009-12-24, Nr. FA-P-80-2-83 ir Valstybinio audito išvada dėl veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2008 metais (Metinė nuomonė pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2009-12-24, Nr. 9-61;
Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2008 metais valstybinio audito ataskaita (Metinė kontrolės ataskaita pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2010-12-23, Nr. FA-P-80-3-82 ir Valstybinio audito išvada dėl veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2009 metais (Metinė nuomonė pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2010-12-23, Nr. 9-78.

[21] Angl. *Guidance on a Common Methodology for the Assessment of Management and Control Systems in the Member States (2007-2013 Programming Period).*

[22] Didžiosios dalies audituojamų institucijų komentarai buvo gauti anksčiau – pateikus preliminarius pastebėjimus ir rekomendacijas viso audito metu.

[23] *International Organization of Supreme Audit Institutions.*

[24] Tarptautiniai aukščiausiųjų audito institucijų standartai išleisti INTOSAI, aktuali redakcija nuo 2009-12-15, www.issai.org.

[25] Angl. *Guidance Note on Annual Control Reports and Opinions.*

[26] Patvirtinta LR valstybės kontrolieriaus 2005-10-12 įsakymu Nr. V-125 (2009-03-20 įsakymo Nr. V-55, 2010-10-06 įsakymo Nr. V-250 redakcijos).

2. VALDYMO IR KONTROLĖS SISTEMOS PAKEITIMAI

LR finansų ministerija 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos VKS aprašymą (pagal R. 1083/2006 71 str. ir R. 1828/2006 21-23 str. ir XII pr.) (toliau – VKS aprašymas) parengė 2008 m. lapkričio 4 d. VKS aprašymą kartu su vertintojo, funkciškai nepriklausomo nuo VI ir TvI, parengtomis 2007-2013 m. LR sukurtos ES struktūrinės paramos VKS atitikties vertinimo ataskaita (toliau – VKS atitikties vertinimo ataskaita) ir nuomone dėl VKS atitikties R. 1083/2006 58-62 str. pateikė EK per SFC2007 2009 m. sausio 13 d.

2008 m. ir 2009 m. Ataskaitose buvo pateikta informacija apie VKS pokyčius, įvykusius po VKS aprašymo parengimo iki 2009 m. gruodžio 31 d., ir jų atitiktį R. 1083/2006 58-61 str. reikalavimams.

Audito subjektai pagal 2011 m. vasario 19 d. Bendradarbiavimo tarp Audito institucijos ir audituojamų subjektų veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei VKS veikimo 2010 m. valstybinio finansinio (teisėtumo) audito metu dokumentą (toliau – Bendradarbiavimo dokumentas) teikia Audito institucijai informaciją apie su jomis susijusius VKS pokyčius[27], įvykusius nuo 2010-07-01[28] iki 2010-12-31 ir nuo 2011-01-01 iki 2011-11-15[29].

Visa informacija apie VKS pokyčius, įvykusius po 2009 m. gruodžio 31 d., pateikiama Ataskaitos 5 priede (60 psl.). VKS pokyčiai suskirstyti į tris kategorijas:

4. Įvykę nuo 2010-01-01 iki 2010-12-31 (audituojamu laikotarpiu). Šie pokyčiai vertinami 2010 m. audito metu.

5. Įvykę nuo 2011-01-01 iki Ataskaitos pateikimo datos. Pokyčiai 2010 m. audito metu iš-samiai nevertinami, tačiau informacija apie juos pateikiama.

6. Audito institucijai žinomi artimiausiu metu planuojami pokyčiai.

Nuo 2010-01-01 iki 2010-12-31 VKS įvykę pokyčiai, pvz., įsigaliojusios naujos teisės aktų redakcijos, mūsų nuomone, audituojamu laikotarpiu atitiko R. 1083/2006 58-61 str. reikalavimus, išskyrus šioje Ataskaitoje pateiktus pastebėjimus ir apimties ribojimus (žr. Ataskaitos 4 dalį, 14 psl.).

[27] Informacija apie bendrus VKS pokyčius, įdiegiamus tvirtinant nacionalinius teisės aktus, buvo rasta viešose teisės aktų paieškos sistemose. Audito institucija apie juos informuota nebuvo.
[28] Informaciją apie pokyčius nuo 2010-01-01 iki 2010-06-30 VKS institucijos pranešė 2009 m. audito metu (pagal 2009 m. audito Bendradarbiavimo dokumentą).
[29] Informacija apie Vadovaujančiojoje institucijoje 2011-01-01 – 2011-11-15 laikotarpiu įvykusius VKS pokyčius Audito institucijai nebuvo pateikta.

Preliminariu Audito institucijos vertinimu, VKS pokyčiai, įvykę po 2011 m. sausio 1 d. ir apie kuriuos Audito institucija yra informuota, nesudaro prielaidų teigti, jog VKS neatitinka R. 1083/2006 58-61 str. reikalavimų. Šie pokyčiai išsamiai bus vertinami 2011 m. audito metu.

3. AUDITO STRATEGIJOS PAKEITIMAI

Vadovaujantis R. 1083/2006 62 str. 1 d. c) p., Europos Komisijai 2008 m. rugsėjo 17 d. pateikta Audito strategija apima visas keturias konvergencijos tikslo veiksmų programas. Audito strategijoje pateiktas preliminarus valstybinių auditų planas, užtikrinantis, kad būtų patikrintas VKS veikimas bei Europos Komisijai deklaruotos išlaidos ir kad valstybiniai auditai bus atliekami tolygiai visą programavimo laikotarpį (iki 2017-03-31).

Atsižvelgus į 2008 m. rugsėjo 26 d. gautus Europos Komisijos klausimus, 2008 m. spalio 25 d. Europos Komisijai pateikta atnaujinta Audito strategija. Vėliau ji buvo tikslinta:

- 2009 m. kovo 27 d. vykusio dvišalio susitikimo su Europos Komisija metu;
- 2009 m. gruodžio 24 d. pateiktoje 2008 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje;
- 2010 m. balandžio 27 d. vykusio dvišalio susitikimo su Europos Komisija metu;
- 2010 m. gruodžio 23 d. pateiktoje 2009 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje;
- 2011 m. balandžio 13 d. vykusio dvišalio susitikimo su Europos Komisija metu.

3.1. Su 2010 m. auditu susiję Audito strategijos pokyčiai[30]

Audito strategijos 4 priede „Planuojamos audito veiklos apžvalga“ nebuvo numatyta atlikti detaliojo testavimo procedūrų Finansų ministerijoje 2010 m. Atlikus detaliojo testavimo pavyzdžių atranką, tikrinimui buvo atrinkti finansų inžinerijos (toliau – FI) priemonių mokėjimo prašymai. Kadangi šias priemones administruoja Finansų ministerija (atlikdama Įgyvendinančiosios institucijos funkcijas), 2010 m. savarankiškos procedūros atliktos ir šioje institucijoje (žr. Ataskaitos 5.3 dalį).

3.2. Su 2011 m. ir paskesniais auditais susiję siūlomi Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai

Atsižvelgiant į praktikoje atliktas audito procedūras ir patirtį, siūlomi šie Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai:

1. VKS institucijų sukurtos vidaus kontrolės vertinimo apimties mažinimas;

2. Atsižvelgiant į tai, kad Tarpinių institucijų atliekamos funkcijos turi mažesnę įtaką VKS veikimo efektyvumui, lyginant su Įgyvendinančiųjų institucijų ir Visuotinių dotacijų valdytojų atliekamomis funkcijomis, taip pat į tai, kad Audito institucija, atlikusi auditus 2008–2010 m. įvertino vidaus kontrolės veikimą visose Tarpinėse institucijose ir esminių trūkumų nenustatė, planuojama ateityje mažinti Tarpinėse institucijose atliekamo vidaus kontrolės veikimo vertinimo apimtis;

[30] Po paskutinio Audito strategijos patikslinimo 2011-04-13 vykusio dvišalio susitikimo su EK metu.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Įgyvendinančiųjų institucijų ir Visuotinių dotacijų valdytojų atliekamos funkcijos turi reikšmingą įtaką VKS veikimo efektyvumui ir Europos Komisijai deklaruojamų išlaidų tinkamumui, planuojama didinti atliekamo Įgyvendinančiųjų institucijų ir Visuotinių dotacijų valdytų vidaus kontrolės veikimo vertinimo apimtis, priklausomai nuo institucijos rizikingumo ir su ja susijusių ankstesnių auditų rezultatų (pvz., Audito strategijos 4.5 dalyje buvo numatyta 2011 m. audito metu nevertinti Visuotinės dotacijos valdytojo Lietuvos mokslo tarybos vidaus kontrolės veikimo, tačiau, atsižvelgiant į 2010 m. audito rezultatus (žr. Ataskaitos 4.2 dalies 11 lentelę, 25 psl. ir 18 priedą, 236 psl.) šios institucijos vidaus kontrolės veikimas bus vertinamas 2011 m. audito metu);

4. Siekiant didinti atliekamų auditų efektyvumą ir atsižvelgiant į tai, kad Vadovaujančiosios institucijos veiklos trūkumai dažniausia nustatomi vertinant kitas VKS institucijas, planuojama mažinti Vadovaujančiojoje institucijoje atliekamo vidaus kontrolės veikimo vertinimo apimtis;

5. Atsižvelgiant į iki šiol atliktų auditų rezultatus, susijusius su Tvirtinančiąja institucija, planuojama mažinti šios institucijos vidaus kontrolės veikimo vertinimo apimtis.

Detalesni Audito strategijos pakeitimai bus pristatyti ir aptarti su Europos Komisija dvišaliame susitikime 2012 metais.

4. SISTEMŲ AUDITAS

4.1. Audito atlikimas

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų R. 1083/2006, R. 1828/2006 reikalavimus ir būtų atliekamas pagal ISSAI, EK gaires, Valstybinio audito reikalavimus, Finansinio audito vadovą ir Audito strategiją.

Remiantis ISSAI ir Finansinio audito vadovu, auditas apima:

- planavimą, įskaitant rizikos vertinimą ir vidaus kontrolės testavimą;
- savarankiškų procedūrų atlikimą (detalųjį testavimą);
- audito ataskaitos ir išvados parengimą.

Už audito atlikimą atsakinga Audito institucija (8-asis audito departamentas).

4.1.1. Reikšmingumas

Pagal nustatytą reikšmingumo lygį vertinama, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar neteisingi pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiamos ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais neatspindi teisingų, išsamių ir tikslių duomenų apie veiksmų programoms, įgyvendinančioms Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją, priskiriamas operacijas. Planuojant ir atliekant auditą, sąvoka „reikšmingumas“ vartojama taip, kaip numatyta ISSAI 1320. Terminas „pakankami įrodymai“ apima ir reikšmingumo sąvoką.

Planuojant auditą, nustatomas priimtinas reikšmingumo lygis, kad būtų galima nustatyti ne tik reikšmingų informacijos iškraipymų apimtį (kiekį), bet ir pobūdį (kokybę)[31]. Audito planavimo metu nustatomas kiekybinis ir kokybinis reikšmingumas[32].

Kiekybinį reikšmingumą lemia dalyko vertė. Atliekant ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos auditą taikomas reikšmingumo lygis – 2 proc. EK deklaruotų išlaidų[33]. Atsižvelgiant į tai, kad 2010 m. EK buvo deklaruota 2 854 013 617,52 Lt, šio audito metu taikomas reikšmingumo lygis yra 57 080 272,35 Lt.

Kokybinį reikšmingumą lemia dalyko kilmė, pobūdis ir turinys.

4.1.2. Audito patikimumas

Audito institucija pagal R. 1083/2006 62 str. atliekamam auditui yra nustačiusi 95 proc. audito patikimumo lygį. Valstybiniai auditoriai, pareikšdami nuomonę audito išvadoje, turi būti 95 proc. tikri, kad finansinėje atskaitomybėje nėra reikšmingų klaidų ir neatitikimų.

[31] ISSAI 1320.
[32] Finansinio audito vadovas, B-2 dalis.
[33] Pagal R. 1828/2006 IV priedą.

Finansinio audito vadove pateiktas audito patikimumo modelis apima visus patikimumo šaltinius (įgimtą, kontrolės ir savarankišką patikimumą), atitinkančius ISSAI nurodytas rizikas (įgimtą, kontrolės ir aptikimo).

Atlikdama ES struktūrinės paramos auditus, Audito institucija naudoja audito patikimumo modelį:

P = 100% - (100% - IP)*(100% - KP)*(100% - SP)

kur

P – bendras audito patikimumas (%),

IP – įgimtas patikimumas (%),

KP – kontrolės patikimumas (%),

SP – savarankiškas patikimumas (%).

Atliekant vidaus kontrolės testavimą[34] ir detalųjį testavimą[35] laikomasi R. 1828/2006 reikalavimo iš savarankiškų procedūrų (detaliojo testavimo) gauti ne mažesnį nei 60 proc. patikimumą, todėl iš VKS funkcionavimo nesiekiama daugiau nei 88 proc. patikimumo.

Vienas iš trijų patikimumo šaltinių yra įgimtas patikimumas. Atliktas VKS įgimtos rizikos elementų vertinimas rodo aukštą įgimtos rizikos lygį (100 proc.), t. y. įgimtas patikimumas lygus 0.

Kitas patikimumo šaltinis yra vidaus kontrolė. Siekiant nustatyti, koks patikimumas gali būti gautas iš valdymo ir kontrolės sistemos, VI, TvI, TI bei ĮI vertinamos pagal esminius reikalavimus[36], nurodytus EK VKS gairėje. Pagal Finansinio audito vadovą, jei auditorius nori pagrįsti, kad kontrolės rizika yra mažesnė už didelę, jis turi atlikti kontrolės testus. Jais patikrinus VKS veikimą pagal minėtus esminius reikalavimus, vadovaujantis EK VKS gairėje pateikta metodologija, parenkama viena iš keturių reikalaujamų VKS efektyvumo įvertinimo kategorijų ir atitinkamai[37] – reikalaujamas savarankiškas patikimumas procentais. Kaip nurodoma Ataskaitos 4.4 dalyje (28 psl.), manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikė gerai, tačiau reikalingi patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę), t. y. iš vidaus kontrolės yra gaunama 83 proc. patikimumo (patikimumo faktorius 1,77).

Trečias patikimumo šaltinis – savarankiškas patikimumas. Patikimumo lygis, kurį būtina gauti iš savarankiškų procedūrų, priklauso nuo VKS patikimumo, gauto iš VKS kontrolės testų. Pagal EK atrankos gairę, VKS įvertinus 2 vertinimo kategorija, rekomenduojamas gautinas savarankiško patikimumo lygis yra 70 proc., todėl iš savarankiško patikimumo turėtų būti gaunama 1,23 patikimumo faktoriaus vertė.

[34] Sistemų auditą pagal R. 1083/2006 nuostatas.
[35] Veiksmų auditą pagal R. 1083/2006 ir R. 1828/2006.
[36] Angl. *key requirements.*
[37] Pagal EK atrankos gairę.

4.1.3. Taikomi metodai

Audito planavimo ir vidaus kontrolės testavimo metu buvo atliekami VKS institucijų sukurtos vidaus kontrolės ir jos veikimo vertinimai. Jie buvo atliekami remiantis EK VKS gaire, kurioje nustatyti 7 esminiai reikalavimai, skirti VI, ir 4 esminiai reikalavimai, skirti TvI.

2010 m. audito planavimo ir vidaus kontrolės testavimo metu:

1. Išanalizavus reglamentus (R. 1083/2006, R. 1828/2006, R. 1080/2006, R. 1081/2006, R. 1084/2006 ir kt.), VP, EK gaires[38] ir VKS institucijų korespondenciją su EK, buvo identifikuoti VKS keliami reikalavimai.

2. Pagal išskirtus ES teisės aktų VKS keliamus reikalavimus buvo identifikuoti nacionalinių teisės aktų reikalavimai, susiję su VKS funkcijomis.

3. Sudarytos tam tikrų audito sričių (institucijų, procesų, audito tikslų) audito programos.

4. Atliktas visų VKS institucijų sukurtos vidaus kontrolės vertinimas (įskaitant ĮI viešųjų pirkimų vertinimo ir mokėjimo prašymų tvirtinimo klausimynus), siekiant įsitikinti, kad institucijoje yra ES ir nacionalinių teisės aktų reikalavimų, susijusių su VKS funkcijomis, įgyvendinimo kontrolės priemonės ir kad 2010 m. vykę pokyčiai atitinka R. 1083 58 – 61 straipsnius. (atlikti kontrolės testai instituciniu lygiu; toliau – KTI).

5. Išanalizavus informaciją apie VKS veikimą[39] institucijose, kuriose atliekamas vidaus kontrolės veikimo vertinimas, nustatytos reikšmingų iškraipymų rizikos. Atsižvelgiant į jas apibrėžtos audito programose numatytų audito procedūrų apimtys.

6. Institucijose, kuriose pagal Audito strategiją numatytas vidaus kontrolės veikimo vertinimas, įgyvendinant audito programas buvo atlikti kontrolės testai (toliau – KT):

6.1 kontrolės testai instituciniu lygiu (toliau – KTI): VI atliktos Metodinių nurodymų ĮI, skundų nagrinėjimo, informavimo ir viešinimo priemonių įgyvendinimo bei audito sekos vertinimo procedūros; TvI vertinta susigrąžintinų ir susigrąžintų lėšų apskaita; TI atliktos valstybės projektų sąrašų sudarymo, projektų finansavimo sąlygų aprašų rengimo, skundų nagrinėjimo ir audito sekos vertinimo procedūros; ĮI atliktos išlaidų deklaracijų rengimo, patikrų vietoje planavimo, pareiškėjų mokymų organizavimo, prevencinių ir korekcinių veiksmų bei audito sekos vertinimo procedūros;

6.2 kontrolės (efektyvumo) testai paraiškų lygiu (toliau – KTE): ĮI vertinta veiksmų atranka, įskaitant paraiškas, kurias nuspręsta nefinansuoti, projekto finansavimo ir administravimo sutarties sudarymas ir jos keitimas, mokėjimo prašymų tikrinimai ir patikrų vietoje atlikimas, audito seka, informacijos suvedimas į SFMIS2007.

[38] EK atitinkamomis gairėmis pateikia specializuotą nuomonę ir rekomendacijas valstybėms narėms dėl atitinkamų ES reglamentų nuostatų praktinio taikymo. Tokiu būdu EK gairių nuostatų laikymasis turi esminę reikšmę tinkamam ir EK priimtinam tam tikro ES reglamento nuostatų interpretavimui ir pritaikymui praktinėje veikloje.
[39] Išorės ir vidaus auditorių ataskaitų, skundų, VKS institucijų tarpusavio korespondencijos ir kt. dokumentų peržiūros.

7 Kaip planuota Audito strategijoje, sudaryta horizontalios srities (pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimo) audito programa ir ją įgyvendinant atlikti:

7.1 kontrolės testai instituciniu lygiu (KTI): sukurtos pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimo vidaus kontrolės vertinimas atliktas visose TI, ĮI ir VDV;

7.2 kontrolės-detalieji testai (toliau – KDT): pagal atrinktus pavyzdžius vertinimas atliktas VI, AM, SAM, SADM, ŪM, APVA, CPVA, ESFA ir LVPA (plačiau apie atranką žr. Ataskaitos 4.1.4 dalyje, 18 psl.).

2 lentelėje pateikiama informacija apie audituotas institucijas ir taikytus metodus.

2 lentelė. Audituotos institucijos, taikyti metodai

Eil. Nr.	Audituota institucija	Institucijos tipas	VP	VP CCI	Atliktas sukurtos vidaus kontrolės vertinimas	Atliktas vidaus kontrolės veikimo vertinimas (KTI[40] / KTE / KDT / ND[41] / –[42])	
						KTI[43] / KDT / ND[44] / –[45]	KTE / –[46]
1.	FM	VI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
2.	FM	TvI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
3.	FM	MAI [TI]	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
4.	VPT	[TI]	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
5.	ŪM	TI	EA VP	2007LT161PO002	KTI	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			–
6.	ŠMM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
7.	VRM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			–
8.	SADM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			–
9.	SAM	TI	SS VP	2007LT161PO001	KTI	KTI	–
10.	SM	TI	EA VP	2007LT161PO002	KTI	KTI	–

[40] Išskyrus sukurtos vidaus kontrolės vertinimą.
[41] Apimties ribojimas.
[42] Nebuvo planuota pagal Audito strategiją.
[43] Išskyrus sukurtos vidaus kontrolės vertinimą.
[44] Apimties ribojimas.
[45] Nebuvo planuota pagal Audito strategiją.
[46] Nebuvo planuota pagal Audito strategiją.

Eil. Nr.	Audituota institucija	Institucijos tipas	VP	VP CCI	Atliktas sukurtos vidaus kontrolės vertinimas	Atliktas vidaus kontrolės veikimo vertinimas (KTI[40] / KTE / KDT / ND[41] / –[42])	
						KTI[43] / KDT / ND[44] / –[45]	**KTE / –[46]**
			SS VP	2007LT161PO001			–
11.	AM	TI	SS VP	2007LT161PO001	KTI	–	–
12.	IVPK	TI	EA VP	2007LT161PO002	KTI	–	–
13.	FM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
14.	LVPA	TI (JI)	EA VP	2007LT161PO002	KTI	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			–
15.	ESFA	TI (JI)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI	KTE
16.	CPVA	TI (JI)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI	–
			EA VP	2007LT161PO002			KTE
			SS VP	2007LT161PO001			KTE
			TP VP	2007LT051PO002			KTE
17.	TID	TI (JI)	EA VP	2007LT161PO002	KTI	KTI	KTE
			SS VP	2007LT161PO001			–
18.	APVA	TI (JI)	SS VP	2007LT161PO001	KTI	–	–
19.	FM	TI (JI)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–
20.	Invega	TI (VDV)	EA VP	2007LT161PO002	KTI	–	–
21.	LMT	TI (VDV)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KTI / ND	KTE / ND
22.	Pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimas	Horizontali sritis	ŽIP VP	2007LT051PO001	KTI	KDT	–
			EA VP	2007LT161PO002			–
			SS VP	2007LT161PO001			–
			TP VP	2007LT051PO002			–

Taikomi Detalaus testavimo metodai išsamiau aprašyti Ataskaitos 5.2 dalyje (29 psl.).

4.1.4. Pavyzdžių kontrolės testams atrinkimas

Kaip nurodyta Audito strategijoje, planuodama darbus Audito institucija remiasi atlikta rizikos analize. Jos metu, remiantis rizikingumo kriterijais, reitinguojamos visos VKS institucijos ir horizontalios sritys. Audito institucija darbus pagal audito proceso etapus planuoja taip, kad vidaus kontrolės vertinimas kiekvienais metais apimtų visas VKS institucijas ir detalumo požiūriu būtų skirtingas. Visose VKS institucijose 2010 m. audito metu buvo atliktas sukurtos vidaus kontrolės vertinimas, t. y. vertinta sukurta vidaus kontrolės sistema, išsamiai netikrinant jos veikimo. Tuo tarpu išsamiai vidaus kontrolės veikimas buvo vertinamas tik tų VKS institucijų, kurios Audito strategijoje, remiantis atlikta rizikos analize, buvo numatytos tikrinti 2010 m. audito metu (žr. 2 lentelę).

Pavyzdžiai KTI, KTE ir KDT buvo atrenkami ISSAI 1500 nurodytais būdais:

- Pavyzdžiai KTI buvo atrenkami atsižvelgiant į nustatytas reikšmingų iškraipymų rizikas, t. y. tam tikrų elementų atrankos būdu, atrenkant pagrindinius elementus (kaip numatyta ISSAI 1500).
- Siekiant efektyvumo, institucijose, kurių vidaus kontrolės veikimas vertintas šio audito metu, atliekami KTE pagal galimybes buvo apjungti su DT, t. y. KTE buvo atliekamas su detaliajam testavimui atrinktais pavyzdžiais (pagal ISSAI 1500 – tam tikrų elementų, kurie suteiks informacijos, atranka). Taip pat buvo atsirinkti papildomi pavyzdžiai , kurie buvo atrenkami tam tikrų elementų atrankos būdu, atrenkant pagrindinius elementus (kaip numatyta ISSAI 1500), pavyzdžiui paraiškos, kurias nuspręsta nefinansuoti.
- Pavyzdžiai KDT buvo atrenkami tam tikrų elementų atrankos būdu, atrenkant pagrindinius elementus (kaip numatyta ISSAI 1500).

Detaliojo testavimo pavyzdžių atranka aprašyta Ataskaitos 5 dalyje, 29 psl.

4.1.5. Apimties ribojimai

Vidaus kontrolės veikimo vertinimo metu nustatėme, kad nėra galimybės atlikti kai kurių suplanuotų audito procedūrų – LMT atliekant vidaus kontrolės priemonių veikimo efektyvumo vertinimą negalėjome įvertinti institucijos sukurtų kontrolės priemonių, susijusių su vadovybės atliekamais tikrinimais[47], taip pat iš dalies negalėjome įvertinti ir kitų EK VKS gairėje nurodytų esminių reikalavimų[48], nes iki 2010-12-31 buvo pažengusios tik su veiksmų atranka susijusios procedūros.

Apimties ribojimai, su kuriais buvo susidurta detalaus testavimo metu, aprašyti Ataskaitos 5 dalyje, 29 psl.

4.1.6. Audito rezultatų pateikimas Ataskaitoje

Audito metu pateikti pastebėjimai dėl vidaus kontrolės trūkumų ir su deklaruotomis išlaidomis susijusių neatitikimų, kurie suskirstyti į tris kategorijas pagal svarbą:

- svarbūs pastebėjimai;
- vidutinės svarbos pastebėjimai;
- nedidelės svarbos pastebėjimai.

Pastebėjimo svarba nustatoma remiantis kokybiniu reikšmingumu ir šiais kriterijais:

- reglamentų reikalavimų nesilaikymas;
- įtaka R. 1083/2006 58-62 str. ir / ar EK VKS gairės esminių reikalavimų ir / ar vertinimo kriterijų vykdymui;
- lygmuo, kuriame reikalingi korekciniai veiksmai;

[47] VI skirto 4 esminio reikalavimo „Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai“.
[48] VI skirto 2 esminio reikalavimo „Tinkamos veiksmų atrankos procedūros“, VI skirto 3 esminio reikalavimo „Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija“, VI skirto 5 esminio reikalavimo „Pakankama audito seka“, VI skirto 6 esminio reikalavimo „Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos“, VI skirto 7 esminio reikalavimo „Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos“.

- VKS dalyvių, kuriems nustatytas trūkumas daro įtaką, skaičius;
- finansinė įtaka deklaruotoms išlaidoms;
- projektų, kuriems daroma įtaka, skaičius.

Svarbūs ir vidutinės svarbos pastebėjimai, rekomendacijos[49] ir audituojamos institucijos komentarai bei rekomendacijos įgyvendinimo priemonės pateikiamos Ataskaitos 7-18 prieduose, 74-236 psl. Pastebėjimų, susijusių su vidaus kontrolės testavimu, santraukos pateikiamos Ataskaitos 4.2 dalyje (20 psl.), o pastebėjimų, susijusių su detaliuoju testavimu, santraukos – Ataskaitos 5.5 dalyje (31 psl.). Su šiais pastebėjimais pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną numatoma vykdyti 2011 m. audito metu. Rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos metu bus vertinamas ne tik audituojamos institucijos pasirinktos rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymas, bet ir aplinkybių (prieštaravimų), dėl kurių buvo formuluota rekomendacija, pašalinimas.

Nedidelės svarbos pastebėjimai ir rekomendacijos teikiami dėl dalykų, kurių įtaka R. 1083/2006 58-62 str. ir / ar EK VKS gairės reikalavimų vykdymui yra netiesioginė / mažiau reikšminga, todėl - šioje Ataskaitoje jie neteikiami[50]. Nedidelės svarbos pastebėjimų ir rekomendacijų suvestinės teikiamos kiekvienai audituojamai institucijai raštu[51], apie tai informuojant VI ir TvI. Šių rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną taip pat numatoma vykdyti 2011 m. audito metu.

Rengdami ataskaitą rėmėmės visais audituojamų institucijų dokumentais, pateiktais iki 2011 m. gruodžio 15 d. Dokumentų teikimo metu audituojamos institucijos teigė, jog pateiktos aktualios dokumentų versijos.

Atkreiptinas dėmesys, kad audito metu pastebėjome, jog kai kurios R. 1083/2006, R. 1828/2006 nuostatos yra klaidingai išverstos į lietuvių kalbą. Audito metu buvo vadovaujamasi šių reglamentų versijomis anglų kalba.

4.2. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu

Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu, grupuojami pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus. Papildomai nurodytas esminis reikalavimas Nr. 8 apima kitas EK VKS gairėje neminimas funkcijas, kurias VKS institucijos vykdo pagal R. 1083/2006. Pastebėjimai ir rekomendacijos bei VKS institucijų nurodytos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės (kartu su komentarais), sugrupuoti pagal EK VKS gairės esminius reikalavimus, VKS institucijas ir pastebėjimų svarbą, pateikiami Ataskaitos 7-18 prieduose, 74-236 psl. Nedidelės svarbos pastebė-

[49] Rekomendacija teikiama tik tais atvejais, kai dėl nustatyto vidaus kontrolės trūkumo reikia patobulinti esamą vidaus kontrolės sistemą ar imtis kitų korekcinių veiksmų.
[50] Remiantis R. 1828/2006 VI pr. Metinėje kontrolės ataskaitoje pateikiami pagrindiniai nustatyti dalykai.
[51] Šioje Ataskaitoje teikiamos nuorodos į nedidelės svarbos pastebėjimus, kurie pateikti audituojamoms institucijoms 2011-12-20 atskirais raštais: FM MAI raštu Nr. S-(80-1746)-2379, FM TvI raštu Nr. S-(80-1746)-2380, FM VI raštu Nr. S-(80-1746)-2391, AM raštu Nr. S-(80-1746)-2378, IVPK raštu Nr. S-(80-1746)-2381, SADM raštu Nr. S-(80-1746)-2382, SAM raštu Nr. S-(80-1746)-2383, SM raštu Nr. S-(80-1746)-2384, ŠMM raštu Nr. S-(80-1746)-2385, VPT raštu Nr. S-(80-1746)-2386, ŪM raštu Nr. S-(80-1746)-2390, INVEGA raštu Nr. S-(80-1746)-2388, LVPA raštu Nr. S-(80-1746)-2389, CPVA raštu Nr. S-(80-1746)-2392, APVA raštu Nr. S-(80-1746)-2393, TID raštu Nr. S-(80-1746)-2394.

jimai ir rekomendacijos, pateiktos vidaus kontrolės testavimo metu, šioje Ataskaitoje nėra nurodomi. Apie juos institucijos yra informuojamos raštais (plačiau žr. Ataskaitos 4.1.6 dalį, 19 psl.).

Apibendrinti pastebėjimai pateikiami 3–11 lentelėse pagal VKS institucijas, išskyrus FM, kai atliekamos TI funkcijos administruojant techninės paramos priemones, FM, kai atliekamos ĮI funkcijos administruojant finansų inžinerijos priemones, TvI, MAI, VPT, ŪM, SADM, ŠMM, IVPK, SAM, SM, AM, INVEGA, nes šioms institucijoms pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai, ir VRM, nes šiai institucijai pastebėjimų nepateikta. Apibendrinti pastebėjimai dėl pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimo pateikiami 12 lentelėje.

3 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VKS (plačiau žr. Ataskaitos 7 priedą, 74 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
VI taikomi reikalavimai		
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5	Pakankama audito seka	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[52]	Kita	–
TvI taikomi reikalavimai		
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir TvI / TI	–
2	Tinkama audito seka ir kompiuterizuota sistema	–
3	Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas	▪ LRVN 1225 57 p. ir R. 1083/2006 55 str. 4 d. nuostatų dėl projektų pajamų atskaitymo iš deklaruotų EK išlaidų neatitiktis (EX.31, 74 psl.).
4	Pakankami susitarimai apskaityti susigrąžintinas bei susigrąžintas sumas	–
5[53]	Kita	–

4 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu FM (VI) (plačiau žr. Ataskaitos 8 priedą, 76 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Neaiškūs kriterijai, kuriais remiantis VI[54] vertina ĮI pavestas vykdyti MP tikrinimo funkcijas (EX.163, 76 psl.).
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ NTA nėra pakankamų kontrolės priemonių, kad skiriant paramą, būtų atsižvelgiama į R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimus neskirti paramos įmonėms, kurioms, perkėlus gamybinę veiklą, taikoma arba buvo taikoma išieškojimo procedūra (EX.149, 77 psl.). ▪ NTA neužtikrina, kad atliekant projektų at-

[52] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[53] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006 (įskaitant AI pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo terminų laikymąsi).
[54] VI funkcijos, susijusios su VP TP prioritetais ir TP VP.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		ranką būtų vertinamas VšP, skirtų projekto veikloms įgyvendinti, tinkamumas (EX.171, 79 psl.).
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Taip pat daro įtaką EX.163, 76 psl.
5	Pakankama audito seka	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[55]	Kita	–

5 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu FM (atliekamos ĮI funkcijos administruojant techninės paramos priemones) (plačiau žr. Ataskaitos 8 priedą, 76 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (TPAS PV) (EX.46, 85 psl.). ▪ Neatliekama projekto vykdytojų vykdomų VšP išankstinė priežiūra (TPAS) (EX.56, 87 psl.). ▪ Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (TPAS PV) (EX.46, 85 psl.). ▪ Neatliekama projekto vykdytojų vykdomų VšP išankstinė priežiūra (TPAS) (EX.56, 87 psl.). ▪ Taip pat daro įtaką pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.
5	Pakankama audito seka	▪ Taip pat daro įtaką pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[56]	Kita	–

6 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu LVPA (plačiau žr. Ataskaitos 13 priedą, 102 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Mokėjimo prašymų tikrinimo lapuose nėra numatyta tikrinti ar laikomasi viešųjų pirkimų, valstybės pagalbos, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų (EX.64, 145 psl.). ▪ Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos / ataskaitos po projekto užbaigimo tikrinimo lape nėra numatyta tikrinti, ar laikomasi R. 1083/2006 55 ir 57 str. nustatytų reikalavimų (EX.65, 147 psl.).

[55] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[56] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		▪ LVPA VTA nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą ir jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios priežiūros dokumentavimą (EX.67, 102 psl.). ▪ Neišsamūs pirkimų priežiūros patikrų lapai (EX.72, 148 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Mokėjimo prašymų tikrinimo lapuose nėra numatyta tikrinti ar laikomasi viešųjų pirkimų, valstybės pagalbos, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų (EX.64, 145 psl.). ▪ Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos / ataskaitos po projekto užbaigimo tikrinimo lape nėra numatyta tikrinti, ar laikomasi R. 1083/2006 55 ir 57 str. nustatytų reikalavimų (EX.65, 147 psl.). ▪ Neišsamūs pirkimų priežiūros patikrų lapai (EX.72, 148 psl.).
5	Pakankama audito seka	▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ Taip pat daro įtaką EX.67, 102 psl.
8[57]	Kita	–

7 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ESFA (plačiau žr. Ataskaitos 14 priedą, 157 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (ESFA PV) (EX.39, 158 psl.). ▪ Neužtikrinama audito seka vykdant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą) (EX.68, 162 psl.).
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (ESFA PV) (EX.39, 158 psl.). ▪ Neužtikrinama audito seka vykdant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą) (EX.68, 162 psl.). ▪ NPO PD nustatyti konkurenciją ribojantys kvalifikacijos reikalavimai (EX.204, 157 psl.).

[57] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
5	Pakankama audito seka	▪ Taip pat daro įtaką EX.68, 162 psl.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[58]	Kita	–

8 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu CPVA (plačiau žr. Ataskaitos 15 priedą, 164 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (CPVA PV) (EX.55, 176 psl.). ▪ Neužtikrinama audito seka atliekant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą) (EX.62, 182 psl.).
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (CPVA PV) (EX.55, 176 psl.). ▪ Neužtikrinama audito seka atliekant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą) (EX.62, 182 psl.). ▪ ĮI neužtikrino, kad projekto vykdytojui (PO), vykdant VšP procedūras ir pirkimo sutartį, būtų laikomasi VPĮ reikalavimų (EX.192, 171 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
5	Pakankama audito seka	▪ Taip pat daro įtaką EX.62, 182 psl.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[59]	Kita	–

9 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu TID (plačiau žr. Ataskaitos 16 priedą, 187 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ Procedūrų vadovo netikslumai, susiję su išlaidų deklaracijų rengimu (EX.24, 209 psl.). ▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (EX.33, 209 psl.). ▪ Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Procedūrų vadovo netikslumai, susiję su išlaidų deklaracijų rengimu (EX.24, 209 psl.);

[58] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[59] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		▪ Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (EX.33, 209 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas. ▪ Taip pat daro įtaką pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.
5	Pakankama audito seka	▪ Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai. ▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
8[60]	Kita	–

10 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu APVA (plačiau žr. Ataskaitos 17 priedą, 215 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ PV nenumatytas audito sekos užtikrinimas TF vertinimo lentelėse (EX.78, 228 psl.). ▪ PV nenumatytos darbų, atliekamų pagal techninį projektą, tikrinimo procedūros (EX.79, 229 psl.). ▪ Neišsamūs VšP ir NPO pirkimų procedūrų patikrų lapai (EX.80, 230 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ PV nenumatytas audito sekos užtikrinimas TF vertinimo lentelėse (EX.78, 228 psl.).
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ PV nenumatytos darbų, atliekamų pagal techninį projektą, tikrinimo procedūros (EX.79, 229 psl.). ▪ Neišsamūs VšP ir NPO pirkimų procedūrų patikrų lapai (EX.80, 230 psl.).
5	Pakankama audito seka	▪ PV nenumatytas audito sekos užtikrinimas TF vertinimo lentelėse (EX.78, 228 psl.). ▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8[61]	Kita	–

11 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu LMT (plačiau žr. Ataskaitos 18 priedą, 236 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	▪ LMT PV numatytos nepakankamos kontrolės priemonės LMT VDV sutartyje ir kituose teisės aktuose numatytoms VDV funkcijoms vykdyti (EX.18, 240 psl.). ▪ LMT nepateikė nuoseklių įrodymų, kad būtų

[60] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[61] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		laikomasi Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių reikalavimų (EX.19, 244 psl.). ▪ TF ir NK vertinimo metu LMT vertintojai naudojosi nepatvirtintais metodiniais nurodymais (EX.44, 246 psl.).
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ LMT nepateikė nuoseklių įrodymų, kad būtų laikomasi Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių reikalavimų (EX.19, 244 psl.). ▪ TF ir NK vertinimo metu LMT vertintojai naudojosi nepatvirtintais metodiniais nurodymais (EX.44, 246 psl.). ▪ AA vertinimo metu LMT neužtikrino 3 kriterijaus audito sekos (EX.120, 247 psl.). ▪ TF vertinimo metu LMT nepagrįstai įvertino 9 bendrąjį kriterijų (dėl ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumo) ir neužtikrino audito sekos (EX.122, 248 psl.). ▪ TF vertinimo metu LMT nepagrįstai įvertino 9 bendrąjį kriterijų (dėl ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumo) (EX.124, 236 psl.). ▪ LMT AA naudojamas kriterijus priskirtinas TF vertinimo kriterijams (EX.185, 249 psl.). ▪ Taip pat daro įtaką EX.116, psl.
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ LMT AA naudojamas kriterijus priskirtinas TF vertinimo kriterijams (EX.185, 249 psl.).
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ LMT PV numatytos nepakankamos kontrolės priemonės LMT VDV sutartyje ir kituose teisės aktuose numatytoms VDV funkcijoms vykdyti (EX.18, 240 psl.).
5	Pakankama audito seka	▪ LMT nepateikė nuoseklių įrodymų, kad būtų laikomasi Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių reikalavimų (EX.19, 244 psl.). ▪ LMT NK vertinimo metu neužtikrino tinkamos audito sekos, kaip nustatyta R. 1828/2006 15 str. c) p. (EX.116, 237 psl.). ▪ AA vertinimo metu LMT neužtikrino 3 kriterijaus audito sekos (EX.120, 247 psl.). ▪ TF vertinimo metu LMT nepagrįstai įvertino 9 bendrąjį kriterijų (dėl ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumo) ir neužtikrino audito sekos (EX.122, 248 psl.). ▪ LMT TF vertinimo metu neužtikrino, kad būtų laikomasi profesionalumo ir efektyvumo principų bei audito sekos reikalavimų (EX.134, 238 psl.). ▪ Taip pat daro įtaką EX.18, 240 psl.
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ Taip pat daro įtaką EX.18, 240 psl.
8[62]	Kita	–

[62] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

12 lentelė. Pastebėjimai, susiję su pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimo vidaus kontrolės testavimu (plačiau žr. Ataskaitos 8 priedą (76 psl.), 11 priedą (92 psl.), 12 priedą (100 psl.), 13 priedą (102 psl.), 17 priedą (215 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	FM (ĮI): ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	N/a
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	N/a
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	N/a
5	Pakankama audito seka	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	N/a
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	FM (VI): ▪ NTA neužtikrina pagrįstų sprendimų dėl nustatytų pažeidimų priėmimo (EX.197, 80 psl.). ▪ Taip pat daro įtaką EX.114, 82 psl. FM (ĮI): ▪ Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas. AM: ▪ APVA nustačius pažeidimus, AM priimti nepagrįsti sprendimai sumažinti siūlomas taikyti finansinio poveikio priemones (EX.196, 100 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas. SAM: ▪ SAM priėmė kitokius sprendimus dėl pažeidimų nei CPVA teikti siūlymai (EX.179, 92 psl.). APVA: ▪ Nesilaikoma pažeidimų tyrimo terminų (EX.87, 227 psl.). LVPA: ▪ Susigrąžintos lėšos neatlikus pažeidimo tyrimo (EX.173, 144 psl.). ▪ Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.
8[63]	Kita	FM (VI): ▪ VI pavėluotai informavo EK apie pažeidimus nustatytus 2010 m. IV ketv. (EX.114, 82 psl.).

4.3. 2008 m. ir 2009 m. auditų rekomendacijų įgyvendinimas

VKS veikimo vertinimui audituojamu laikotarpiu daro įtaką ankstesnių auditų metu teiktos rekomendacijos, kurios audituojamo laikotarpio pabaigoje vis dar buvo aktualios. Plačiau apie 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktas rekomendacijas, kurios iki 2010 m. gruodžio 31 d. nebuvo įgyvendintos, žr. Ataskaitos 29 priede (366 psl.).

[63] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

4.4. VKS patikimumas

Remdamiesi atliktų audito procedūrų metu surinktais įrodymais ir pastebėjimais, išdėstytais Ataskaitos 4.2 dalyje (20 psl.), 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimu iki 2010 m. gruodžio 31 d. ir atliktu vidaus kontrolės vertinimu pagal EK VKS gairę, manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikė gerai, tačiau reikalingi patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę). Remdamiesi šiuo įvertinimu, manome, kad iš VKS gautas vidutinis patikimumas. Galutinis VKS veikimo įvertinimas (bendras bei pagal VKS institucijas ir esminius reikalavimus), gautas atlikus visas planuotas audito procedūras, pateiktas Ataskaitos 8 dalyje (45 psl.).

5. ATRINKTŲ VEIKSMŲ AUDITAS

5.1. Bendra informacija

Už išlaidų detalųjį testavimą (pagal R. 1083/2006 62 str. nuostatas – veiksmų auditą) yra atsakinga Audito institucija (8-asis audito departamentas). Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų pasitelktas informacinių sistemų auditorius (Valstybės kontrolės darbuotojas) atlikti vieno mokėjimo prašymo viešųjų pirkimų[64] ir išlaidų tinkamumo vertinimą, infrastruktūros auditorius (Valstybės kontrolės darbuotojas) atlikti 3 mokėjimo prašymų viešųjų pirkimų[65] ir išlaidų tinkamumo vertinimą. Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka buvo pasitelktas ekspertas atlikti audito procedūras, susijusias su 5 mokėjimo prašymų išlaidų tinkamumo vertinimu. Taip pat buvo pasitelkta išorės audito įmonė (plačiau apie pasitelktą audito įmonę žr. Ataskaitos 6 dalyje, 41 psl.).

5.2. Taikomi metodai

Išlaidų detalusis testavimas buvo atliekamas pagal R. 1828/2006 16 str. nuostatas. Siekiant įsitikinti, ar projektas atitinka VP taikomus atrankos kriterijus, buvo tikrinami ĮI turimi su projekto atranka susiję dokumentai. Nuvykus į projekto įgyvendinimo vietą buvo tikrinama, ar projektas įgyvendinamas pagal patvirtinimo sprendimą ir ar atitinka visas taikytinas sąlygas dėl jo funkcionalumo ir paskirties arba siektinų tikslų. Siekiant įsitikinti, kad projekto deklaruotos išlaidos atitinka paramos gavėjo turimus apskaitos dokumentus ir patvirtinamuosius dokumentus bei Bendrijos ir nacionalines taisykles, taip pat, kad viešosios lėšos paramos gavėjui buvo išmokėtos pagal R. 1083/2006 80 str., buvo tikrinami paramos gavėjo turimi apskaitos dokumentai, nuvykus į projekto administravimo vietą (pas paramos gavėją).

5.3. Pavyzdžių atranka

Ataskaita apima 2010-01-01–2010-12-31 laikotarpį, kuriuo TvI EK deklaravo 2 854 013 617,52 Lt (žr. Ataskaitos 9 dalį, 48 psl.). Iš TvI gautos išlaidų ataskaitos[66], teiktos EK 2010 m., buvo sutikrintos su SFMIS2007 duomenimis. Kaip numatyta Audito strategijoje (4.4 dalis), detaliojo testavimo pavyzdžių atranka vykdoma iš visų EK deklaruotų išlaidų, patirtų įgyvendinat Žmogiškųjų išteklių plėtros, Ekonomikos augimo, Sanglaudos skatinimo ir Techninės paramos veiksmų programas (toliau – Išlaidų populiacija). Detaliojo testavimo pavyzdžių atrankos vienetu pasirinktas mokėjimo prašymas (toliau – MP), o atrankos būdas – audito atranka (pagal

[64] Kiek tai susiję su techninės specifikacijos ir kvalifikacinių reikalavimų vertinimu.
[65] Kiek tai susiję su techninės specifikacijos ir kvalifikacinių reikalavimų vertinimu.
[66] Pagal R. 1828/2006 20 str. 1 d.

ISSAI 1530). Pavyzdžių iš Išlaidų populiacijos atranka atlikta statistiniu būdu – piniginio vieneto atrankos metodu[67] (toliau – MUS).

Į atskirą grupę buvo išskirtos EK deklaruotos grąžinimų sumos (toliau – Grąžinimų populiacija). Iš Grąžinimų populiacijos buvo atsirenkami pavyzdžiai horizontalios srities (Pažeidimų ir grąžintinų bei grąžintų lėšų administravimas) kontrolės-detaliajam testavimui. Apie kontrolės-detaliojo testavimo pavyzdžių atranką plačiau žr. Ataskaitos 4.1.4 dalį, 18 psl.

Remiantis R. 1828/2006 IV pr. ir EK atrankos gaire, 2010 m. audito nuomonės pareiškimui taikytinas reikšmingumo lygis yra 2 proc. deklaruojamų išlaidų, o tai sudaro 57 080 272,35 Lt. Audito institucija pagal R. 1083/2006 62 str. atliekamam auditui yra nustačiusi 95 proc. audito patikimumo lygį (plačiau apie 2010 m. audito patikimumo modelį žr. Ataskaitos 4.1.2 dalį, 14 psl.), kuris atitinka EK atrankos gairėje rekomenduojamą patikimumo lygį. Atlikus VKS vertinimą, nustatyta, kad sistema veikia gerai, bet reikalingi patobulinimai (VKS įvertinta 2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę, plačiau žr. šios ataskaitos 4.4 dalį, 28 psl.), todėl pagal EK atrankos gairę nustatomas 70 proc. savarankiško patikimumo lygis. Išlaidų populiacijai taikyto detaliojo testavimo pavyzdžių atrankos metodo parametrai pateikiami 13 lentelėje.

13 lentelė. Pavyzdžių atrankos Išlaidų populiacijoje parametrai

Atrankos parametras	Reikšmė
Išlaidų populiacija	2 859 723 818,73 Lt
MP skaičius	7547
Reikšmingumas[68] (2 proc.)	57 194 476,37 Lt
Tikėtina klaida (angl. *expected error*) (30 proc.)	17 158 342,91Lt
Didinimo faktorius (angl. *expansion factor*)	1.2
Patikimumas (faktorius)	1.2
Patikimumas (procentais)	70
Pavyzdžių (piniginių vienetų) skaičius	96
Atrankos intervalas	30 503 720,73Lt

Pavyzdžių atrankos detaliajam testavimui metu atrinkti 94 mokėjimo prašymai (iš 87 projektų), kurių vertė lygi 501 587 265,56 Lt. Atrinkti pavyzdžiai pateikiami Ataskaitos 6 priede, 64 psl.

5.4. Apimties ribojimas

Atliekant išlaidų detalųjį testavimą, audito apimtis buvo ribojama šiais atvejais:

- Kai MP deklaruotos išankstinio apmokėjimo sąskaitos, negalėjome įsitikinti atliktų darbų ir suteiktų paslaugų realumu ir įgyvendinimu pagal projekto finansavimo ir administravimo sutartį, nes tokiais atvejais išlaidos nėra pagrįstos faktiškai atliktais darbais ar suteiktomis paslaugomis. Atrinktuose pavyzdžiuose išankstinio apmokėjimo sąskaitų suma lygi 101 305 430,74 Lt. Visų

[67] Angl. *Monetary Unit Sampling*.
[68] Reikšmingumas taikytas audito planavimui.

2010 m. EK deklaruotų išlaidų atžvilgiu šis apimties ribojimas sudarė ne mažiau kaip 224 517 931,57 Lt ir ne daugiau kaip 422 397 419,78 Lt.

- Negalėjome įsitikinti, ar pasiekti projekto tikslai bei planuotos veiklos ir stebėsenos rodikliai, kai tikrinamas nebaigto įgyvendinti projekto MP arba kai tikrinamas baigto projekto MP, tačiau projekto veiklos ir stebėsenos rodiklių reikšmes planuojama pasiekti per tam tikrą laikotarpį baigus projektą ir šis laikotarpis audito metu nebuvo pasibaigęs. Projektų tikslų ir planuotų veiklos rodiklių pasiekimą planuojama vertinti 2011 m. audito metu. Visų 2010 m. EK deklaruotų išlaidų atžvilgiu šis apimties ribojimas sudarė 2 500 214 057,42 Lt, atrinktų pavyzdžių – 461 137 778,82 Lt.

Minėtų mokėjimo prašymų atžvilgiu buvo atliktos visos kitos numatytos audito procedūros. Atitinkamai įsitikinome, ar projektas atitinka VP taikomus atrankos kriterijus ir projekto deklaruotos išlaidos atitinka paramos gavėjo turimus apskaitos dokumentus ir patvirtinamuosius dokumentus bei Bendrijos ir nacionalines taisykles, taip pat, ar viešosios lėšos paramos gavėjui buvo išmokėtos pagal R. 1083/2006 80 str.

5.5. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu

Pastebėjimai, susiję su išlaidų detaliuoju testavimu, grupuojami pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus. Papildomai nurodytas esminis reikalavimas Nr. 8 apima kitas EK VKS gairėje neminimas funkcijas, kurias VKS institucijos vykdo pagal R. 1083/2006. Apibendrinti pastebėjimai pateikiami 14-21 lentelėse pagal VKS institucijas. Pastebėjimai ir rekomendacijos bei VKS institucijų nurodytos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės (kartu su komentarais), sugrupuoti pagal EK VKS gairės esminius reikalavimus, VKS institucijas ir pastebėjimų svarbą, pateikiami Ataskaitos 7-18 prieduose, 74-236 psl. Išlaidų detaliojo testavimo metu nustatyti nedidelės svarbos pastebėjimai ir pateiktos rekomendacijos šioje Ataskaitoje nėra teikiami. Apie juos institucijos informuojamos raštais (plačiau žr. Ataskaitos4.1.6 dalį, 19 psl.).

14 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu FM (atliekamos ĮI funkcijos administruojant finansų inžinerijos ir techninės paramos priemones) (žr. Ataskaitos 8 priedą, 76 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Vėluojama įgyvendinti FI priemonę „Verslumo skatinimas“ (EX.82, 83 psl.).	–	–
		Pateikti nedidelės svarbos pas-	–	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		tebėjimai.		
5	Pakankama audito seka	Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[69]	Kita	–	–	–

15 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu ŪM (kiek tai susiję su finansų inžinerijos sritimi) (žr. Ataskaitos 9 priedą, 89 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	Sutartyje su GF FIP valdytoju numatyta galimai nepagrįsta daugiklio, kaip tai paaiškinta EK FI gairių (2011) 4.1 skyriuje, reikšmė (EX.61, 89 psl.).	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–	–	–
5	Pakankama audito seka	–	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[70]	Kita	–	–	–

16 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu SADM (kiek tai susiję su finansų inžinerijos sritimi) (žr. Ataskaitos 10 priedą, 91 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	Nėra dokumentų, įrodančių, kad SADM atliko KF valdytojo pateiktos investavimo strategijos vertinimą (EX.40, 91 psl.).	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–	–	–
5	Pakankama audito seka	Nėra dokumentų, įrodančių, kad SADM atliko KF valdytojo pateiktos investavimo strategi-	–	–

[69] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[70] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		jos vertinimą (EX.40, 91 psl.).		
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[71]	Kita	–	–	–

17 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu LVPA (žr. Ataskaitos 13 priedą, 102 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185 MP Nr. MP002 tinkamomis finansuoti pripažintos projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų pagal ŪMĮ 4-577 neatitinkančios išlaidos (mokymų ir instrukcijų parengimo išlaidos) (EX.108, 154 psl.).	–[72]	–[73]
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 tinkamomis finansuoti pripažintos pagal ŪMĮ 4-105(4-177) 22.3 p. netinkamomis finansuoti laikomos pastato statybos išlaidos (EX.100, 103 psl.).	162 147	162 147
		Už projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 deklaruotas išlaidas įsigyta įranga neatitinka pirkimo sutartyje nustatytų įrangos techninių parametrų (EX.102, 104 psl.).	357 276	357 276
		Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185 MP Nr. MP002 tinkamomis finansuoti pripažintos projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų pagal ŪMĮ 4-577 neatitinkančios išlaidos (mokymų ir instrukcijų parengimo išlaidos) (EX.108, 154 psl.).	26 000	26 000
		Netinkamai rengiami VšP komisijų protokolai (EX.160, 106 psl.).	–	–
		PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti konkretūs standartai ir modeliai, rangos sutartis ne-	467 993	1 281 661

[71] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[72] Finansinė korekcija žr. prie esminio reikalavimo Nr. 4 pastebėjimo Nr. EX.108.
[73] Finansinė korekcija žr. prie esminio reikalavimo Nr. 4 pastebėjimo Nr. EX.108.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		atitinka PD ir pasiūlymo (EX.169, 107 psl.).		
		PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti konkretūs standartai ir modeliai (EX.174, 109 psl.).	254 722[74]	345 897[75]
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.175, 111 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.177, 112 psl.).	25 532[76]	133 306
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.178, 114 psl.).	–	–
		Konkurenciją ribojantis kvalifikacinis reikalavimas (EX.189, 116 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.207, 117 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.209, 119 psl.).	–	66 574
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) EX.210, 120 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu ir esant kainų / mokesčių pokyčiams) (EX.212, 122 psl.).	–	–
		Nepagrįstai aukšti ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai (EX.216, 123 psl.).	10 414	43 740
		Projekto vykdytojas (PO), vykdydamas VšP, laimėtojo pasiūlymą įvertino kaip tinkamą, nors jis neatitiko PD reikalavimų (EX.217, 125 psl.).	–	–
		Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus (EX.218, 126 psl.).	18 299	194 149
		Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus (EX.220, 128 psl.).	23 437	69 963
		Techninė specifikacija neužtik-	5 046	25 677

[74] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[75] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[76] Klaida nustatyta tikrinto projekto kitame (nepatekusiame į atranką) MP.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		rina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus (EX.222, 130 psl.).		
		Nesilaikyta PD paaiškinimo tvarkos (EX.223, 131 psl.).	83 223	591 535
		PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių (EX.224, 133 psl.).	83 223	591 535
		Neatitinka sutarties ir PD sąlygos bei pateiktas netinkamas sutarties įvykdymo užtikrinimas (EX.225, 135 psl.).	42 413	85 865
		VPĮ reikalavimų dėl kvalifikacijos patikrinimo nesilaikymas ir netinkamo VšP būdo pasirinkimas (EX.226, 136 psl.)	759 109[77]	3 292 807[78]
		Deklaruotos išlaidos pagrįstos sąskaitos faktūros kopija, kurios originalo projekto vykdytojas nepateikė (EX.233, 139 psl.).	2 388	2 388
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (termoizoliacinių siūlių įdėtinės detalės) (EX.237, 140 psl.).	389 311	496 127[79]
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimų išlaidos (nustatyti įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų) (EX.239, 142 psl.).	76 373	97 328[80]
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (nustatyti darbų įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų ir neteisingai paskaičiuoti kiekiai) (EX.240, 143 psl.).	119 920	175 025[81]
		Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
5	Pakankama audito seka	Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[82]	Kita	–	–	–

18 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu ESFA (žr. Ataskaitos 14 priedą, 157 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos	–	–	–

[77] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[78] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[79] Neatsižvelgus į pajamas.
[80] Neatsižvelgus į pajamas.
[81] Neatsižvelgus į pajamas.
[82] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
	procedūros			
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	NPO PD nustatyti konkurenciją ribojantys kvalifikacijos reikalavimai (EX.204, 157 psl.).	30 330	227 309
5	Pakankama audito seka	–	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[83]	Kita	–	–	–

19 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu CPVA (žr. Ataskaitos 15 priedą, 164 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Taip pat daro įtaką pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nėra nurodyta „arba lygiavertis“ (EX.147, 164 psl.).	1 484 973	4 897 691
		Techninėje specifikacijoje numatyta, kad vietos produktams turi būti teikiama pirmenybė (EX.187, 165 psl.).	–	–
		Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus (EX.188, 168 psl.).	321 653	3 614 063
		Pasirinktas netinkamas VšP būdas (EX.191, 170 psl.).	30 855	136 125
		ĮI neužtikrino, kad projekto vykdytojui (PO), vykdant VšP procedūras ir pirkimo sutartį, būtų laikomasi VPĮ reikalavimų (EX.192, 171 psl.).	3 600	71 991
		PD sąlygos neužtikrina, kad pirkime galėtų dalyvauti kuo daugiau kandidatų (EX.198, 174 psl.).	449 000	449 000
		Nekilnojamasis turtas įsigytas negavus turto vertinimo ataskaitos (EX.199, 175 psl.).	4 490 000[84]	4 490 000[85]
		VšP procedūrų ir ribojančių VPĮ reikalavimų nesilaikymas (EX.200, 183 psl.).	130 410	434 700

[83] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[84] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[85] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
5	Pakankama audito seka	VšP procedūrų ir ribojančių VPĮ reikalavimų nesilaikymas (EX.200, 183 psl.).	–[86]	–[87]
		Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[88]	Kita	–	–	–

20 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu TID (žr. Ataskaitos 16 priedą, 187 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Neaiškios PD nuostatos dėl dokumentų sudėties bei prieštaraujančios sutarties nuostatos dėl papildomų darbų apmokėjimo (EX.71, 189 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (informacinių skydų įrengimas) (EX.84, 192 psl.).	9 446	15 744
		Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais (EX.85, 187 psl.).	64 869	1 070 897
		Projekto vykdytojo techninė dokumentacija yra netiksli ir klaidinanti (EX.88, 193 psl.).	–	–
		Netinkamas draudimo poliso galiojimo laikas ir netinkamai nustatyta rangovo atsakomybė (EX.101, 194 psl.).	–	–
		Nėra statybvietės priėmimo ir perdavimo akto (EX.104, 196 psl.).	–	–
		Netinkamai pildomi statybos darbų žurnalai (EX.105, 197 psl.).	–	–
		PD nurodyta, kad galimas įvykdymo termino pratęsimas nenurodant pratęsimo sąlygų (EX.146, 199 psl.).	–	–

[86] Finansinė korekcija žr. prie esminio reikalavimo Nr. 4 pastebėjimo Nr. EX.200.
[87] Finansinė korekcija žr. prie esminio reikalavimo Nr. 4 pastebėjimo Nr. EX.200.
[88] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD (EX.150, 200 psl.).	787 383	1 444 670
		Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD (EX.152, 203 psl.).	44 655	1 698 613
		Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai (EX.153, 205 psl.).	–[89]	–[90]
		Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai (EX.154, 207 psl.).	–[91]	–[92]
		Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
5	Pakankama audito seka	Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[93]	Kita	–	–	–

21 lentelė. Pastebėjimai, susiję su detaliuoju testavimu APVA (žr. Ataskaitos 17 priedą, 215 psl.)

Esminio reikalavimo Nr.	Esminiai reikalavimai	Pastebėjimų esmė	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Taip pat daro įtaką pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu) (EX.57, 215 psl.).	–	20 754
		Nėra draudimo poliso, netinkamas draudimo poliso galiojimo laikas ir netinkamai nustatyta rangovo atsakomybė (EX.156, 217 psl.).	–	–
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (vidaus nuotekų ir vandentiekio tinklai) (EX.157, 218 psl.).	14 077	14 531
		Projekto vykdytojas nesilaiko PFAS reikalavimų (neatlikti vandens kokybės tyrimai) (EX.168, 220 psl.).	243 383[94]	484 797[95]

[89] Finansinę korekciją žr. prie pastebėjimo EX.150.
[90] Finansinę korekciją žr. prie pastebėjimo EX.150.
[91] Finansinę korekciją žr. prie pastebėjimo EX.152.
[92] Finansinę korekciją žr. prie pastebėjimo EX.152.
[93] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[94] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.
[95] Nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminiai reikalavimai	Pastebėjimų esmė	MP nustatyta klaida, Lt	Klaida projekte, Lt
		Netinkamai nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas (EX.227, 221 psl.).	107 543	552 269[96]
		Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nėra nurodyta „arba lygiavertis“ (EX.231, 223 psl.).	103 564	570 102[97]
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (plastikinių šulinių keitimas gelžbetoniniais) (EX.235, 224 psl.).	19 871	431 936
		Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (sklypo sutvarkymas ir vejos įrengimas) (EX.236, 225 psl.).	65 304	290 239
		Pateikti nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
5	Pakankama audito seka	Pateiktas nedidelės svarbos pastebėjimas.	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8[98]	Kita	–	–	–

5.6. Klaidų vertinimas

5.6.1. 2010 m. EK deklaruotose išlaidose nustatytų klaidų vertinimas

Vadovaujantis R. 1828/2006 IV pr. ir EK atrankos gaire, 2010 m. audito nuomonės pareiškimui taikytinas reikšmingumo lygis (maksimaliai priimtina klaidų suma) yra 2 proc. deklaruojamų išlaidų, o tai sudaro 57 080 272,35 Lt.

Detaliojo testavimo metu nustatėme atsitiktinių finansinių klaidų 2010 m. EK deklaruotose išlaidose, kurios patirtos pagal TID, LVPA, APVA, ESFA ir CPVA administruojamas VP priemones (žr. Ataskaitos 5.5 dalies 17 – 21 lenteles, 33 – 38 psl.). Dauguma klaidų, susijusios su pažeidimais viešųjų pirkimų srityje. Dalis klaidų buvo kvalifikuojamos kaip žinomos – tai klaidos, nustatytos didelės vertės pavyzdžiuose, ir klaidos, nustatytos tikrintų projektų kituose (į atranką nepatekusiuose) mokėjimo prašymuose. Sisteminių klaidų nustatyta nebuvo.

Atlikę klaidų vertinimą (plačiau žr. Ataskaitos 19 priedą, 251 psl.) nustatėme, jog labiausiai tikėtina klaida yra 54 932 261,73 Lt, o tai sudaro 1,93 proc. 2010 m. EK deklaruotų išlaidų. Įvertinta labiausiai tikėtina klaida neviršijo audito nuomonės pareiškimui taikytino reikšmingumo lygio.

[96] Neatsižvelgus į pajamas.
[97] Neatsižvelgus į pajamas.
[98] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

Skaičiuojant labiausiai tikėtiną klaidą nebuvo įtraukti audito metu nustatyti atvejai[99], kurių finansinis poveikis EK deklaruotoms išlaidoms pasireikštų tik tuo atveju, jei nebūtų imtasi kitų rekomenduotų veiksmų nustatytiems neatitikimams ištaisyti. Atsižvelgus į šiuos atvejus klaidų vertinime, labiausiai tikėtina klaida viršytų audito nuomonės pareiškimui taikytiną reikšmingumo lygį. To įtaka VKS veikimo efektyvumui pateikiama Metinėje nuomonėje. Atliekant 2011 m. auditą bus vykdoma rekomendacijų įgyvendinimo stebėsena ir atitinkamai, esant poreikiui, Ataskaitoje už 2011 m. bus pateikta patikslinta labiausiai tikėtina klaida 2010 m. EK deklaruotose išlaidose.

5.6.2. 2009 m. EK deklaruotose išlaidose nustatytų klaidų pervertinimas

2009 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje pateikta labiausiai tikėtina klaida sudarė 2,44 proc. 2009 m. EK deklaruotų išlaidų. Atliekant rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną dalis 2009 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje pateiktų pastebėjimų, turinčių finansinį poveikį, tapo nebeaktualiais. Taip pat dalies pastebėjimų, turinčių finansinį poveikį, atveju Audito institucijos nustatytos klaidų sumos buvo patikslintos, o klaidų, kurių finansinio poveikio 2009 m. metinės kontrolės ataskaitos pateikimo metu Audito institucija negalėjo įvertinti, finansinis poveikis buvo įvertintas rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos metu. Atlikus rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną ir perskaičiavus labiausiai tikėtiną klaidą, nustatyta, jog ji sudaro 1,94 proc. 2009 m. EK deklaruotų išlaidų. Detalesnė informacija apie 2009 m. audito metu pateiktų rekomendacijų, turinčių finansinį poveikį, įgyvendinimo būklę pateikiama Ataskaitos 7 dalyje, 42 psl.

[99] Žr. Ataskaitos 5.5dalies 17 lentelės, 34 psl. pastebėjimus Nr. EX.174, Nr. EX.226, 19 lentelės, 37 psl. pastebėjimą Nr. EX.199 ir 21 lentelės, 39 psl. pastebėjimą Nr. EX.168.

6. AUDITO ĮSTAIGŲ KOORDINAVIMAS IR AUDITO INSTITUCIJOS VYKDOMA PRIEŽIŪRA

Remiantis R. 1083/2006 62 str. bei Audito strategija, Audito institucija VKS veikimo efektyvumo vertinimui bei deklaruotų išlaidų testavimui atlikti gali pasitelkti kitas audito įstaigas[100].

Šio valstybinio audito metu Viešųjų pirkimų įstatymo[101], ISSAI ir Valstybės kontrolės vidaus teisės aktų nustatyta tvarka pasitelkta į Lietuvos auditorių rūmų patvirtintą audito įmonių sąrašą įrašyta įmonė atlikti tam tikras audito paslaugas. Sutartis Nr. SU-65 su UAB „Apskaita ir auditas“ sudaryta 2011 m. liepos 1 d.

Viešojo pirkimo procedūros užtikrina, kad parinkta audito įmonė atitinka techninėje užduotyje nustatytus reikalavimus, susijusius su paslaugų teikėjo nepriklausomumu, patirtimi, naudojama metodologija, taikomais standartais, konkrečių auditorių nepriklausomumu, kvalifikacija ir panašiais dalykais.

Siekiant užtikrinti audito įmonės atlikto darbo kokybę ir tinkamumą Audito institucijos tikslams pasiekti, audito paslaugų pirkimo techninėje užduotyje ir paslaugų teikimo sutartyje šalia metodologijos ir kitų paslaugų teikėjui keliamų reikalavimų reglamentuota ir audito darbo peržiūros tvarka bei su ja susiję paslaugų teikėjo įsipareigojimai.

Audito įmonė pagal Audito institucijos parengtas audito paslaugų užduotis atliko 48-ių mokėjimo prašymų patikras vietoje ir apskaitos dokumentų bei apskaitos įrašų vertinimą.

Siekiant įsitikinti audito įmonės atlikto darbo patikimumu ir panaudoti gautus rezultatus audito tikslams pasiekti, Audito institucija, vadovaudamasi minėtais reikalavimais ir ISSAI, atliko detaliojo testavimo rezultatų (įskaitant darbo dokumentus) peržiūrą, priėmė sprendimą dėl testavimo rezultatų patikimumo ir sujungė rezultatus su pačios atliktų audito procedūrų rezultatais (audito įmonės nustatytas finansines klaidas įtraukė į Audito institucijos atliekamą klaidų vertinimą, o į Metinę kontrolės ataskaitą įtraukė paslaugų teikėjo nustatytus pastebėjimus).

Bendradarbiavimo su audito įmone ir jos priežiūros modelį žr. Ataskaitos 3 priede, 58 psl.

Už audito įmonės pateiktus darbo rezultatus atsakinga Audito institucija.

[100] Pagal ISSAI 1600 Komponento auditorius.
[101] Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas Nr. I-1491, (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102).

7. TOLESNĖS PRIEMONĖS, SUSIJUSIOS SU ANKSTESNIŲ METŲ AUDITU

Audito institucija 2008 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje audituojamiems subjektams pateikė 173 svarbius, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimus su rekomendacijomis, o 2009 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje – 210 svarbių, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis [102]. Atlikdami 2010 m. auditą peržiūrėjome ankstesnių auditų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimą. Apibendrinus informaciją nustatyta, kad 2011 m. gruodžio 15 d. dienai iš 2008 ir 2009 m. auditų metu pateiktų rekomendacijų buvo įgyvendinta arba tapo neaktualios 80 proc. rekomendacijų. Detalesnė informacija pateikta 22 lentelėje.

22 lentelė. Informacija apie 2008 m. ir 2009 m. auditų metu teiktų rekomendacijas, kurios įgyvendintos arba tapo neaktualios

Institucijos	Rekomendacijų įgyvendinimo lygis		Iš viso
	2008 m.	2009 m.	
Mokėjimus atliekančioji institucija	100 proc.	100 proc.	100 proc.
Tarpinės institucijos	100 proc.	98 proc.	99 proc.
Visuotinės dotacijos valdytojai	100 proc.	90 proc.	95 proc.
Įgyvendinančiosios institucijos	100 proc.	86 proc.	93 proc.
Tvirtinančioji institucija	100 proc.	78 proc.	89 proc.
Vadovaujančioji institucija	92 proc.	70 proc.	81 proc.
Valdymo ir kontrolės sistema	29 proc.	25 proc.	27 proc.
Iš viso:	**82 proc.**	**81 proc.**	**82 proc.**

VKS institucijoms įgyvendinant 2009 m. audito metu pateiktas rekomendacijas, turinčias finansinį poveikį (įgyvendintos rekomendacijos susijusios su 12 projektų, o rekomendacijos, kurių įgyvendinimas nebaigtas – su 18 projektų), EK teikiamos 2011 m. išlaidų deklaracijos buvo patikslintos 12 894 543,13 Lt suma. Atsižvelgiant į finansavimo santykį, iš paramos gavėjų buvo susigrąžinta 5 234 582,90 Lt suma.

Bendra informacija apie 2008 m. audito metu teiktų rekomendacijų įgyvendinimą pateikiama 23 lentelėje, o apie 2009 m.– 24 lentelėje. Kiekvienos institucijos svarbių ir vidutinės svarbos rekomendacijų įgyvendinimo informacija pateikiama rekomendacijų įgyvendinimo planuose, kurie pateikti šios Ataskaitos prieduose (žr. 23 ir 24 lentelių paskutinius stulpelius).

[102] Šioje Ataskaitos dalyje nenurodomi 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateikti pastebėjimai be rekomendacijų.

23 lentelė. Informacija apie 2008 m. audito metu pateiktų svarbių, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimų rekomendacijų įgyvendinimą[103]

Rekomendacijos adresatas	Iš viso pateikta 173:		Įgyvendinimo būklė 2011-12-15					Nuoroda į Ataskaitos priedą
	svarbių ir vidutinės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	Įgyvendintos rekomendacijos	Iš dalies įgyvendintos rekomendacijos	Rekomendacijų įgyvendinimo terminas nepasibaigęs	Neįgyvendintos rekomendacijos	Nebeaktualios rekomendacijos	
Iš viso:	**118**	**55**	**136**	**21**	**1**	**9**	**6**	
VKS	36	6	12	20	1	9	0	žr. 20 pr.
VI	9	3	11	1	0	0	0	žr. 21 pr.
TvI	3	2	3	0	0	0	2	-
MAI	0	2	1	0	0	0	1	-
VPT	1	0	1	0	0	0	0	-
AM	4	1	5	0	0	0	0	-
SADM	4	1	5	0	0	0	0	-
ŠMM	3	0	3	0	0	0	0	-
VRM	1	0	0	0	0	0	1	-
SAM	1	2	3	0	0	0	0	-
ŪM	10	4	14	0	0	0	0	-
SM	2	6	8	0	0	0	0	-
IVPK	6	1	6	0	0	0	1	-
CPVA	1	2	3	0	0	0	0	-
ESFA	3	9	12	0	0	0	0	-
APVA	14	2	15	0	0	0	1	-
LVPA	15	10	25	0	0	0	0	-
TID	4	3	7	0	0	0	0	-
INVEGA	1	1	2	0	0	0	0	-

24 lentelė. Informacija apie 2009 m. audito metu pateiktų svarbių, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimų rekomendacijų įgyvendinimą[104]

Rekomendacijos adresatas	Iš viso pateikta 210:		Įgyvendinimo būklė 2011-12-15					Nuoroda į Ataskaitos priedą
	svarbių ir vidutinės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	Įgyvendintos rekomendacijos	Iš dalies įgyvendintos rekomendacijos	Rekomendacijų įgyvendinimo terminas nepasibaigęs	Neįgyvendintos rekomendacijos	Nebeaktualios rekomendacijos	
Iš viso:	**142**	**68**	**161**	**14**	**9**	**16**	**10**	
VKS	9	3	2	3	4	2	1	žr. 20 pr.
VI	23	7	20	1	1	7	1	žr. 21 pr.
TvI	8	1	7	0	1	1	0	žr. 22 pr.
MAI	0	1	1	0	0	0	0	-

[103] Įvertinta informacija gauta iš institucijų iki 2011 m. gruodžio 15 d.
[104] Įvertinta informacija gauta iš institucijų iki 2011 m. gruodžio 15 d.

Rekomendacijos adresatas	Iš viso pateikta 210:		Įgyvendinimo būklė 2011-12-15					Nuoroda į Ataskaitos priedą
	svarbių ir vidutinės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	Įgyvendintos rekomendacijos	Iš dalies įgyvendintos rekomendacijos	Rekomendacijų įgyvendinimo terminas nepasibaigęs	Neįgyvendintos rekomendacijos	Nebeaktualios rekomendacijos	
VPT	2	0	2	0	0	0	0	-
AM	0	4	4	0	0	0	0	-
SADM	4	1	5	0	0	0	0	-
ŠMM	4	2	6	0	0	0	0	-
VRM	3	3	6	0	0	0	0	-
SAM	1	2	3	0	0	0	0	-
ŪM	12	10	19	0	3	0	0	žr. 23 pr.
SM	0	2	2	0	0	0	0	-
IVPK	1	2	3	0	0	0	0	-
CPVA	14	4	5	5	0	4	4	žr. 24 pr.
ESFA	2	4	6	0	0	0	0	-
APVA	1	3	3	0	0	0	1	-
LVPA	21	10	26	3	0	1	1	žr. 25 pr.
TID	29	7	32	2	0	0	2	žr. 26 pr.
LMT	0	0	0	0	0	0	0	-
INVEGA	8	2	9	0	0	1	0	žr. 27 pr.

8. KITA INFORMACIJA

8.1. Reikšminga informacija

Po audituojamo laikotarpio įvykę reikšmingi įvykiai:

- Dalis VKS institucijų ėmėsi veiksmų 2010 m. audito metu teiktoms rekomendacijoms įgyvendinti. Informacija apie institucijų atliktus veiksmus pateikiama Ataskaitos 7-18prieduose, 74-236 psl.

- 2011 m. sausio 13 d. (o vėliau 2011 m. balandžio 14 d.) Europos Komisija nutraukė tarpinio mokėjimo terminą (pagal R. 1083/2006 91 str.) Tvirtinančiosios institucijos teikiamoms Ekonomikos augimo veiksmų programos mokėjimo paraiškoms, susijusioms su Transporto investicijų direkcijos (TID) administruojamų priemonių patirtomis išlaidomis, remdamasi Audito institucijos atlikto 2009 m. audito rezultatais (Europos Komisijai 2010 m. spalio 19 d. pateiktais tarpiniais audito rezultatais, susijusiais su TID, o vėliau – 2010 m. gruodžio 23 d. pateikta Metine kontrolės ataskaita ir Metine nuomone). Europos Komisija 2011 m. liepos 15 d., atsižvelgdama į tai, kad TID įgyvendino didžiąją dalį Audito institucijos rekomendacijų, atšaukė tarpinio mokėjimo termino nutraukimą.

- Vilniaus apygardos teismas 2011 m. gruodžio 7 d. priėmė nutartį[105] iškelti bankroto bylą AB bankui SNORAS. Šis bankas kaip finansinis tarpininkas dalyvavo įgyvendinant finansų inžinerijos priemones „Garantijų fondas“ ir „Atviras kredito fondas“. Už finansų inžinerijos priemonių administravimą atsakingos VKS institucijos imsis atitinkamų veiksmų, išsiaiškinusios, kokį poveikį AB bankui SNORAS iškelta bankroto byla turėjo kiekvieno iš minėtų finansų inžinerijos priemonių galutinių naudos gavėjų atveju.

- Po audituojamo laikotarpio didžioji dalis VKS institucijų įvykdė ankstesnių auditų metu suderintas rekomendacijų įgyvendinimo priemones2009 m. audito metu buvo pateikta 210 rekomendacijų, iš kurių 2011 m. gruodžio 15 d. liko neįgyvendinta 39[106]. Taip pat buvo įgyvendinta dalis 2008 m. audito metu suderintų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių, tačiau 2011 m. gruodžio 15 d. vis dar neįgyvendintos 31 rekomendacijos. 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo būklė pateikiama Ataskaitos 7 dalyje, 42 psl.

- TvI 2011 m. Europos Komisijai deklaravo 3 823 996 828 Lt išlaidų, įskaitant 67 215 694 Lt susigrąžintinų ES struktūrinės paramos lėšų[107].

- VKS pokyčiai, įvykę nuo 2011 m. sausio 1 d. iki Ataskaitos pateikimo dienos. Informacija apie įvykius pateikiama Ataskaitos 2 dalyje.

[105] Vilniaus apygardos teismo 2011-12-07 nutartis civilinėje byloje Nr. B2-7791-611/2011
[106] Rekomendacijos apima: neįgyvendintas, iš dalies įgyvendintas ir rekomendacijas, kurių terminas nepasibaigęs.
[107] 2011 m. lapkričio 30 d. SFMIS2007 duomenys.

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos yra pradėjusi ikiteisminius tyrimus dėl trisdešimt septynių projektų, finansuojamų iš 2007–2013 m. laikotarpio ES struktūrinės paramos pagal konvergencijos tikslą, kurių bendra vertė 121 830 874,19 Lt (iš jų 2010 m. EK deklaruota 33 828 277,24 Lt išlaidų). Ikiteisminiai tyrimai nebaigti, todėl nėra galimybės įvertinti jų baigties įtakos šių projektų deklaruotų EK išlaidų tinkamumui.

LR valstybės kontrolės Vidaus audito skyrius atliko LR valstybės kontrolės vykdomo projekto[108] „Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007–2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, auditas“ faktiškai patirtų išlaidų patikrinimą, siekiant įsitikinti, ar faktiškai patirtos išlaidos, pripažintos deklaruotinomis Europos Komisijai, yra tinkamos finansuoti pagal Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktus bei pagrįstos išlaidas pateisinančiais ir išlaidų apmokėjimą įrodančiais dokumentais. Neatitikimų nenustatyta.

8.2. Bendras valdymo ir kontrolės sistemos patikimumas

Bendras VKS patikimumas gaunamas įvertinus VKS institucijoje vykstančius procesus pagal EK VKS gairėje nurodytus vertinimo kriterijus, vėliau suteikiant balą pagal esminius reikalavimus. Atsižvelgiant į institucijai suteiktus balus pagal esminius reikalavimus, pateikiamas bendras balas visai institucijai ir institucijų grupei. Atlikus kiekvienos institucijos vertinimą suteikiamas bendras balas visai VKS.

Balas suteikiamas pagal audito patikimumo modelį Audito institucijos atlikto darbo rezultatų pagrindu. Ryšys tarp audito etapų ir patikimumo modelio pateikiamas 25 lentelėje.

25 lentelė. Audito patikimumo modelis

Audito patikimumo modelis	Audito etapas	Ataskaitos dalis	Gautas patikimumas, %	VKS patikimumas
Įgimtas patikimumas	Planavimas	4 dalis	0 %	0
Kontrolės patikimumas	Rekomendacijų įgyvendinimo peržiūra, Vidaus kontrolės testavimas	7, 4 dalys	88 %	2
Savarankiškas patikimumas	Detalusis testavimas	5 dalis	70 %	2
Audito patikimumas	Ataskaitos ir Metinės nuomonės rengimas	8 dalis	95 %	2

Remdamiesi 25 lentelėje pateikiamais informacijos šaltiniais, t. y. 2008 ir 2009 m. auditų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo būkle 2010 m. gruodžio 31 d. ir nuo 2010 m. audito pradžios iki Ataskaitos išleidimo dienos atliktomis vidaus kontrolės ir detaliojo testavimo procedū-

[108] Projekto Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-003, išlaidų suma lygi 12 293 000 Lt

romis, ir atitinkamai gautais rezultatais, manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikia, bet reikalingi tam tikri patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę). Remdamiesi šiuo įvertinimu, manome, kad iš VKS gautas vidutinis patikimumas. Detalesnė informacija apie VKS institucijų vertinimą ir bendrą valdymo ir kontrolės sistemos patikimumo vertinimą pateikiama 28 priede, 362 psl.

9. DEKLARUOTOS IŠLAIDOS IR ATRINKTŲ PAVYZDŽIŲ AUDITAS

2010 metais TvI EK deklaravo 2 854 013 617,52 Lt išlaidų. Informacija apie 2010-01-01–2010-12-31 laikotarpiu deklaruotas išlaidas ir atitinkamai audituotas išlaidas pateikiama 4 priede (59 psl.).

8-ojo audito departamento direktorius Arūnas Dulkys

8-ojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė Emilija Jasaitienė

Elektroninė Ataskaitos versija pateikta Europos Komisijai per Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m. fondų valdymo sistemą SFC2007.

Padaryta 17 Ataskaitos kopijų, kurios teikiamos audituojamiesiems subjektams:

- LR finansų ministerijai (kaip VI, TvI ir MAI);
- Tarpinėms institucijoms:
  - LR ūkio ministerijai;
  - LR švietimo ir mokslo ministerijai;
  - LR vidaus reikalų ministerijai;
  - LR aplinkos ministerijai;
  - LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijai;
  - LR susisiekimo ministerijai;
  - LR sveikatos apsaugos ministerijai;
  - Informacinės visuomenės plėtros komitetui prie LR SM.
- Įgyvendinančiosioms institucijoms:
  - LR aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai;
  - Viešajai įstaigai Europos socialinio fondo agentūra;
  - Transporto investicijų direkcijai;
  - Viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūra;
  - Viešajai įstaigai Lietuvos verslo paramos agentūra;
- Visuotinių dotacijų valdytojams:
  - Uždarajai akcinei bendrovei „Investicijų ir verslo garantijos“;
  - Biudžetinei įstaigai Lietuvos mokslo taryba.
- Viešųjų pirkimų tarnybai.

EK priėmus Ataskaitą ir Metinę nuomonę, taip pat yra informuojamos šios institucijos:

- LR Seimo Audito komitetas;
- LR Ministro Pirmininko tarnyba;
- LR specialiųjų tyrimų tarnyba;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie VRM.

10.PRIEDAI

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
1 priedas

Vartojamų sutrumpinimų sąrašas

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
AA	Administracinės atitikties vertinimas
AI	Audito institucija
AM	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija
APVA	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra
APVA PV	Aplinkos projektų valdymo agentūros procedūrų vadovas (galiojęs 2010 m. gruodžio 31 d.)
Ataskaita (MKA)	Metinė kontrolės ataskaita pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį
Ataskaitinis arba audituojamas laikotarpis	Metinė kontrolės ataskaita ir Metinė nuomonė, kuri apima 2010-01-01–2010-12-31 laikotarpį
Audito institucija (AI)	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 8-asis audito departamentas
Audito strategija	Vadovaujantis Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, audito strategija
AV	Asignavimų valdytojas
Bendradarbiavimo dokumentas	Pagal 2011 m. vasario 19 d. Bendradarbiavimo tarp Audito institucijos ir audituojamųjų subjektų veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei VKS veikimo 2010 m. valstybinio finansinio (teisėtumo) audito metu dokumentas
CK	Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas
CPVA	Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra
CPVA PV	VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūros procedūrų vadovas
COCOF 07/0037/03-ES gairės	Europos Komisijos parengtos Finansinių korekcijų taikymo dėl pažeidimų viešųjų pirkimų srityje gairės (2007 m. lapkričio 29 d. galutinė redakcija, COCOF 07/0037/03-ES)
d.	Dalis (-ys)
DT	Detalusis testavimas (-ai)
EA VP	Ekonomikos augimo veiksmų programa
EB	Europos Bendrija
EK	Europos Komisija
EK FI gairės(2011)	Europos Komisijos gairė dėl R.1083/2006 44 straipsnyje apibrėžtų finansų inžinerijos priemonių (2011 m. vasario 21 d. galutinė redakcija, COCOF_10-0014-04-EN)
EK FK gairė	Europos Komisijos Finansinių korekcijų taikymo dėl pažeidimų viešųjų pirkimų srityje gairės (2007 m. lapkričio 29 d. galutinė redakcija, COCOF 07/0037/03-EN)
EK VKS gairė	Europos Komisijos gairė „Dėl bendros metodologijos vertinant valdymo ir kontrolės sistemas šalyse narėse“ (angl. *Guidance document on a Common Methodology for the Assessment of Management and Control Systems in the Member States (2007-2013 Programming Period*, 2008 m. birželio 6 d., COCOF 08/0019/01-EN)
EK VT gairės	Europos Komisijos parengtos 2007–2013 m. programavimo laikotarpio struktūrinių fondų ir

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
	Sanglaudos fondo bendrai finansuojamų veiksmų valdymo patikrinimų, kuriuos turi atlikti valstybės narės, gairės (angl. *Guidance document on management verifications to be carried out by Member States on operations co-financed by the Structural Funds and the Cohesion Fund for the 2007-2013 programming period*) (2008 m. birželio 5 d., COCOF 08/0020/04-EN)
ERPF	Europos regioninės plėtros fondas (angl. *European regional development fund*)
ES	Europos Sąjunga
ESF	Europos socialinis fondas
ESFA	Viešoji įstaiga Europos socialinio fondo agentūra
ESFA PV	VšĮ Europos socialinio fondo agentūros procedūrų vadovas
EX...	Audito institucijoje (viduje) vartojamas sutrumpinimas
FI	Finansų inžinerija
FIDIC	Tarptautinė inžinierių konsultantų federacija (ang. International Federation of Consulting Engineers)
FIP	Finansų inžinerijos priemonė
FM	Lietuvos Respublikos finansų ministerija
FMĮ	Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymas
FMĮ 1K-013	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. sausio 26 d. įsakymas Nr. 1K-013 „Dėl planuojamų pripažinti deklaruotinomis Europos Komisijai išlaidų ataskaitos, pažymos apie Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos veikimą ir pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir vadovaujančiosios institucijos atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, formų patvirtinimo“
FMĮ 1K-039	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. vasario 17 d. įsakymas Nr. 1K-039 „Dėl Išlaidų deklaracijos formos, Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų ir Projektų finansinės būklės ataskaitos formos patvirtinimo“
FMĮ 1K-039(1K-048)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. vasario 17 d. įsakymas Nr. 1K-039 „Dėl Išlaidų deklaracijos formos, Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų ir Projektų finansinės būklės ataskaitos formos patvirtinimo“ (2010 m. kovo 2 d. įsakymo Nr. 1K-048 redakcija)
FMĮ 1K-066	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. vasario 20 d. įsakymas Nr. 1K-066 „Dėl projektų administravimo ir finansavimo taisyklių įgyvendinimo“
FMĮ 1K-195	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2010 m. birželio 16 d. įsakymas Nr. 1K-195 „Dėl Bendrai finansuojamų iš Europos Sąjungos fondų lėšų projektų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodikos patvirtinimo“
FMĮ 1K-212	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. 1K-212 „Dėl juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašas
FMĮ 1K-212(1K-447)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. 1K-212 „Dėl juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašas (2009 m. gruodžio 16 d. įsakymo Nr. 1K-447 redakcija)
FMĮ 1K-324	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio16 d. įsakymu Nr. 1K-324 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007–2013 m. laikotarpiui) patvirtinimo“ patvirtintos Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklės (2007–2013 m. laikotarpiui)
FMĮ 1K-334	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. 1K-334 „Dėl Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
FMĮ 1K-334(1K-429)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 24 d. įsakymas Nr. 1K-334 „Dėl Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės (2009 m. gruodžio 1 d. įsakymo Nr. 1K-429 redakcija)
FMĮ 1K-349	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 1K-349 „Dėl Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės
Funkcijų paskirstymo taisyklės	Atskaitomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 (Žin. 2007, Nr. 114-4637)
GF	Garantinis fondas
GPS (angl. Global Positioning System)	Visuotinė padėties nustatymo sistema, arba Globali pozicionavimo sistema.
Grąžinimo taisyklės	Finansinės paramos išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos respublikos valstybės biudžetą taisyklės, patvirtintos LRV 2005 m gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 (Žin., 2005, Nr.. 69-2469; 2008 Nr. 55-2077)
Grąžinimų populiacija	EK deklaruotos grąžinimų sumos
INTOSAI	Tarptautinė aukščiausiųjų audito institucijų organizacija (angl. *International Organization of Supreme Audit Institutions*)
INVEGA	Uždaroji akcinė bendrovė „Investicijų ir verslo garantijos“
ISSAI	INTOSAI parengti tarptautiniai aukščiausiųjų audito institucijų standartai
IVPK	Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos
ĮI	Įgyvendinančioji (-ios) institucija (-os)
Išlaidų populiacija	Visos EK deklaruotos išlaidos, patirtos įgyvendinant Žmogiškųjų išteklių plėtros, Ekonomikos augimo, Sanglaudos skatinimo ir techninės paramos veiksmų programas
KF	Kontroliuojantysis fondas
Komisija	Viešojo pirkimo komisija
KT	Kontrolės testas (-ai)
KTD	Kontrolės – detalieji testai
KTE	Kontrolės (efektyvumo) testai paraiškų lygiu
KTI	Atlikti kontrolės testai instituciniu lygiu
LAKD	Lietuvos automobilių kelių direkcija
LDB	Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
LMT	Lietuvos mokslo taryba
LMT PV	Lietuvos mokslo tarybos procedūrų vadovas, rengiamas pagal LMT VDV sutartį Lietuvos mokslo tarybos procedūrų vadovas, kurį sudaro Mokslo fondo direktoriaus įsakymais: 2010 m. vasario 23 d. įsakymas Nr. V-15 „Dėl gautųjų ir siunčiamųjų visuotinės dotacijos priemonės dokumentų registravimo, tvarkymo ir prieinamumo užtikrinimo tvarkos aprašo“, 2010 m. kovo 9 d. įsakymas Nr. V-20 „Dėl paraiškų administracinės atitikties ir projektų tinkamumo finansuoti pagal visuotinės dotacijos priemonę vertinimo tvarkos aprašo“ (2010 m. lapkričio 9 d. įsakymo Nr. V-97 redakcija), 2010 m. kovo 10 d. įsakymas Nr. V-22.1 „Dėl paraiškų pagal VP1-3.1-ŠMM-07-V priemonę naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo procedūrų organizavimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašo (2010 m. lapkričio 9 d. įsakymo Nr. V-97 redakcija), patvirtinti tvarkos aprašai.
LR	Lietuvos Respublika
LR AM	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija
LRV	Lietuvos Respublikos Vyriausybė

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
LRVN	Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas
LRVN 590	Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590
LRVN 590(293)	Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 (2010 m. kovo 17 d. nutarimo Nr. 293 redakcija)
LRVN 780	Techninės paramos administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 780
LRVN 1139	Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139
LRVN 1139(1687)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ patvirtintos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės (2009 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. 1687 redakcija)
LRVN 1179	Vykdomų pagal Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 1179
LRVN 1179(609)	Vykdomų pagal Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 1179 (2009 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 609 redakcija)
LRVN 1225	Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1225
LRVN 1443	Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443
LRVN 1443(1385)	Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 (2009 m. spalio 28 d. nutarimo Nr. 1385 redakcija)
LRVN 1443 (1723)	Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 (2010 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1723 redakcija)
LVPA	Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra
LVPA Mokėjimo prašymų VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas „Mokėjimo prašymų patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2009 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. R1-009(13.1.1) patvirtinta redakcija)
LVPA pirkimų VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas „Pirkimų priežiūros vidaus tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2009 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. R1-013(13.1.1) patvirtinta redakcija)
LVPA VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros vidaus tvarkos aprašas (-ai)
MAI	Mokėjimus atliekančioji institucija
Metinė nuomonė	Metinė nuomonė pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį ir Komisijos Reglamento (EB) Nr. 1828/2006 18 straipsnį
Ministerija	Ministerija ir (ar) kita valstybės institucija
MP	Mokėjimo prašymas
MUS	Piniginio vieneto atrankos metodas (ang. *Monetary Unit Sampling*)
ND	Nėra duomenų
NFD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentas

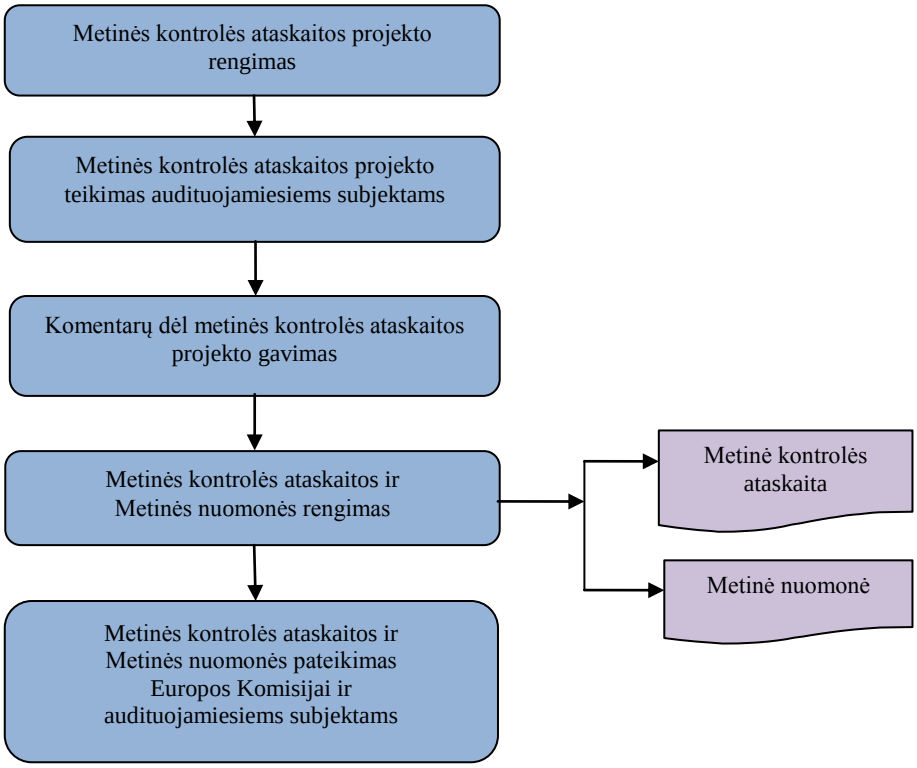
Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
NK	Projekto naudos ir kokybės vertinimas
NPO	Neperkančioji organizacija
p.	Punktas (-ai)
PAFT	Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 (Žin., 2008, Nr. 4-132)
Pk	Piketas
PD	Pirkimo dokumentai
PFAS	Projekto finansavimo ir administravimo sutartis
PFSA (FSA)	Projektų finansavimo sąlygų aprašas
PO	Perkančioji organizacija
PV	Procedūrų vadovas
PVM	Pridėtinės vertės mokestis
PVU	Pavestos vykdyti užduotys
R.	Reglamentas
R. 1080/2006	2006 m. liepos 5 d. Europos parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1080/2006, nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo ir panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1783/1999 (2009 m. gegužės 21 d. Europos parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 397/2009 redakcija)
R. 1081/2006	2006 m. liepos 5 d. Europos parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1081/2006, nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos socialinio fondo ir panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1784/1999 (2009 m. gegužės 21 d. Europos parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 396/2009 redakcija)
R. 1083/2006	2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999 (2010 m. birželio 24 d. Tarybos reglamento Nr. 539/2010 redakcija)
R. 1828/2006	2006 m. gruodžio 8 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 1828/2006, nustatantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo, ir Europos Parlamento bei Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1080/2006 dėl Europos regioninės plėtros fondo, įgyvendinimo taisykles (2010 m. rugsėjo 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 832/2010 redakcija)
RPT	Regionų plėtros taryba
SADM	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija
SADM VTA	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos vidaus tvarkos aprašas
SAM	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija
SF	Sanglaudos fondas
SFC2007	Informacinė Europos Bendrijos 2007–2013 metų fondų valdymo sistema
SFMIS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinė informacinė valdymo ir priežiūros sistema
SFMIS2007	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos posistemis
SK	Stebėsenos komitetas
SM	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija
SS VP	Sanglaudos skatinimo veiksmų programa
STR	Statybos techninis reglamentas
STR 1.05.06:2005	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“ patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
STR 1.05.06:2010	Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 (galioja nuo 2010-10-01)
STR 1.08.02:2002	Statybos techninis reglamentas STR 1.08.02:2002 „Statybos darbai“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. 211
str.	Straipsnis (-iai)
SVPT	Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės
ŠMM	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerija
ŠMM procedūrų aprašai (PA)	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos procedūrų aprašai, reglamentuojantys institucijos funkcijas, susijusias su ES 2007–2013 metų struktūrinės paramos administravimu, galioję 2009 m. gruodžio 31 d.
TF	Projekto tinkamumo finansuoti vertinimas
TI	Tarpinė institucija
TID	Transporto investicijų direkcija
TIDĮ	Transporto investicijų direkcijos direktoriaus įsakymas
TID PV	Europos Sąjungos fondų remiamų projektų įgyvendinančiosios institucijos procedūrų vadovas (AII), patvirtintas Transporto investicijų direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-2 (2009 m. gruodžio 31 d. galiojusi versija)
TP	Techninė parama
TP VP	Techninės paramos veiksmų programa
TPAS	Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamento Techninės paramos administravimo skyrius (iki 2011 m. balandžio 29 d.), dabar Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Techninės paramos administravimo skyrius
TPAS PV	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos kompetencijai priskirtų veiksmų programų techninės paramos prioritetų administravimo procedūrų vadovas, patvirtintas 2010 m. gruodžio 10 d. Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamento direktoriaus
TSA	Tarptautiniai audito standartai (angl. *International Standards on Auditing*)
TvI	Tvirtinančioji institucija
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
ŪM	Lietuvos Respublikos ūkio ministerija
ŪMĮ	Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymas
V	Vidutinės svarbos pastebėjimas
VDV	Visuotinės (-ių) dotacijos (-ų) valdytojas (-ai)
VID	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Valstybės iždo departamentas
VĮ	Valstybinė įmonė
VK	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė
VKS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistema, kaip apibrėžta Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų taisyklėse
VKS aprašymas	LR finansų ministerija 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos VKS aprašymas (pagal R. 1083/2006 71 str. ir R. 1828/2006 21-23 str. ir XII pr.)
VKS atitikties vertinimo ataskaita	2007-2013 m. LR sukurtos ES struktūrinės paramos VKS atitikties vertinimo ataskaita
VKS gairė	Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007-2013 programming period), COCOF 08/0019/01-EN, 2008 m. birželio 6 d.
VP	Veiksmų programos, įgyvendinančios Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
VP1-3.1-ŠMM-07-K	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 789 „Dėl žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos priedo patvirtinimo“ patvirtinta VP1-3.1-ŠMM-07-V priemonė „Parama mokslininkų ir kitų tyrėjų mokslinei veiklai (visuotinė dotacija)“ (LRVN 2010 m. balandžio 7 d. nutarimo Nr. 389 redakcija)
VPĮ	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų 1996 m. rugpjūčio 13 d. įstatymas Nr. I-1491 (2010 m. lapkričio 12 d. įstatymo Nr. XI-1125 redakcija)
VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. XI-1673)	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas 1996 m. rugpjūčio 13 d. Nr. I-1491 (2008 m. liepos 3 d. įstatymo Nr. X-1673 redakcija)
VPĮ(X-1673)	1996 m. rugpjūčio 13 d. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas Nr. I-1491 (2008 m. liepos 3 d. įstatymo Nr. X-1673 redakcija)
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba
VPTĮ	Viešųjų pirkimų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1, 2 ar 3 punktuose nurodytų perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinės taisyklės, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos 2008 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. 1S-91
VPTĮ 1S-37	Tarptautinių viešųjų pirkimų skelbimų tipinių formų pildymo rekomendacijos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos Vyriausybės direktoriaus 2006 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-37
VPTĮ 1S-91	Viešųjų pirkimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1,2 ar 3 punktuose nurodytų perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinės taisyklės, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2008 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. 1S-91
VPVD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamentas (iki 2011 m. balandžio 29 d.), dabar Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentas
VRM	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija
VSF	Projektas „Verslumo skatinimo fondas“ Nr. VP1-1.1-SADM-08-K-01-001
VSF finansavimo sutartis	2009-12-30 trišalė Finansų inžinerijos priemonės „Verslumo skatinimas“ įgyvendinimo ir finansavimo sutartis
VšĮ	Viešoji įstaiga
VšP	Viešieji pirkimai
VTA	Vidaus tvarkos aprašas (2009 m. gruodžio 31 d. galiojusi versija)
Žin.	Oficialus Lietuvos Respublikos teisės aktų leidinys „Valstybės žinios“
ŽIP VP	Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa

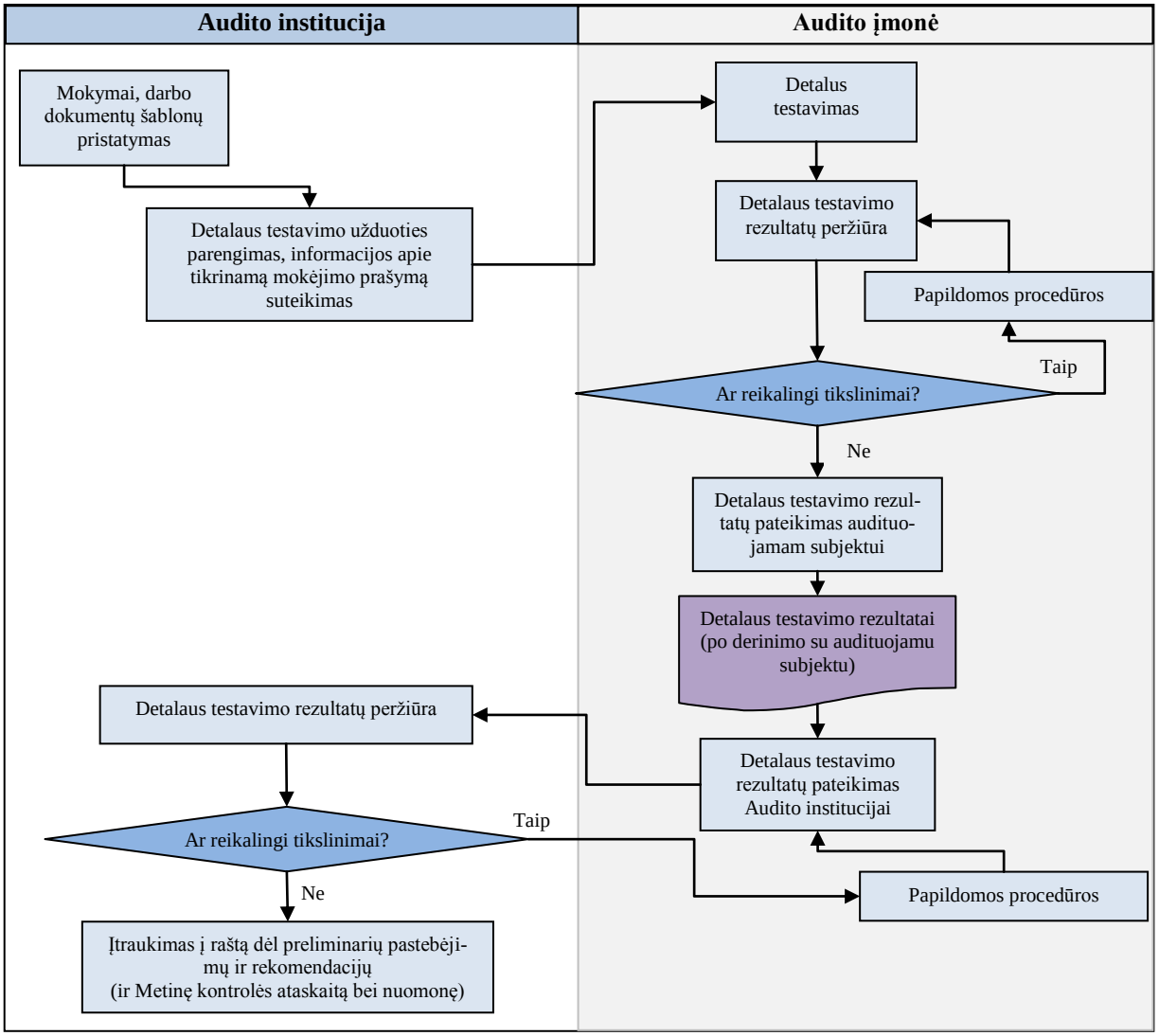
Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
2 priedas

Metinės kontrolės ataskaitos ir nuomonės rengimo procesas



Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2010 metais valstybinio audito ataskaitos 3 priedas

Bendradarbiavimo su audito įmone ir jos priežiūros modelis



Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
4 priedas

Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas

Fondas	Nuoroda (CCI Nr.)	VP pavadinimas	Ataskaitiniais metais deklaruotos išlaidos, Lt	Išlaidos ataskaitiniais metais, kurios buvo atrinktos auditui atsitiktinės atrankos būdu		Netinkamų išlaidų, kurios buvo atrinktos atsitiktinės atrankos būdu, suma ir procentinė dalis (procentinis klaidų dydis)		Kitos audituotos išlaidos, Lt	Netinkamų išlaidų suma iš kitų atrinktų pavyzdžių, Lt[109]	Visos per 2007-2013 m. laikotarpį deklaruotos išlaidos, Lt[110]	Visų per 2007 – 2013 m. laikotarpį audituotų išlaidų procentinė dalis nuo visų per 2007-2013 m. laikotarpį deklaruotų išlaidų[111]
				Audituotų išlaidų suma, Lt	Audituotų išlaidų, susijusių su išlaidomis, kurios buvo deklaruotos EK ataskaitiniais metais, procentinė dalis	Suma, Lt	%				
ESF	2007LT051PO001	ŽIP VP	535 280 117,58	92 941 850,47	17,36 %	54 932 261,73	1,93	0	0	653 779 352,75	15,33 %
ERPF, SF	2007LT161PO002	EA VP	1 115 479 387,16	265 641 196,36	23,81 %			0	0	3 606 951 377,15	53,05 %
ERPF, SF	2007LT161PO001	SS VP	1 167 828 943,53	139 076 555,44	11,91 %			0	0	2 152 167 180,93	33,47 %
ESF	2007LT051PO002	TP VP	35 425 169,25	3 927 663,29	11,09 %			0	0	64 667 913,61	10,97 %

[109] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Amount of irregular expenditure in other expenditure sample*.
[110] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Total expenditure declared cumulatively.*
[111] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Total expenditure audited cumulatively as a percentage of total expenditure declared cumulatively*.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
5 priedas

Informacija apie reikšmingus VKS pokyčius

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
Pokyčiai nuo 2010-01-01 iki 2010-12-31				
1.	VPT	Statuso ir pavadinimo pasikeitimas	2009-12-23 priimtas LRVN 1693, kuriuo pakeistas Viešųjų pirkimų tarnybos prie LRV pavadinimas į Viešųjų pirkimų tarnybą ir pavesta Ūkio ministerijai įgyvendinti savininko teises ir pareigas.	2010-01-01
2.	VKS	Paramos administravimas ir finansavimas	2010-01-15 priimtas FMĮ 1K-011 dėl 2008-02-20 FMĮ 1K-066 pakeitimo, kuriuo: ▪ patikslinta Paraiškos dėl projekto finansavimo bendrosios (A) dalies formos pildymo instrukcija, Metodiniai nurodymai vertintojams dėl projektų atitikties bendriesiems Stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, Ataskaita po projekto užbaigimo ir Galutinė projekto įgyvendinimo ataskaita; ▪ pakeisti Projekto finansavimo ir administravimo sutarties formos turinio metodiniai nurodymai; ▪ išdėstytos nauja redakcija Mokėjimo prašymo forma ir Mokėjimo prašymo formos pildymo instrukcija; ▪ patvirtintos Projekto tinkamumo finansuoti Europos investicijų banko paskolos lėšomis patikros lapo forma, Projekto atitikties Europos investicijų banko aplinkosauginiams reikalavimams patikros lapo forma, Mokėjimo prašymų teikimo grafiko forma ir kt.	2010-01-22
3.	VKS	Techninės paramos administravimas ir finansavimas	2010-01-20 priimtas LRVN 62 dėl 2008-07-23 LRVN 780 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos kai kurios techninės paramos planavimo, administravimo ir finansavimo skyrimo nuostatos.	2010-01-24
4.	VKS	Išlaidų deklaravimas	2010-03-02 priimtas FMĮ 1K-048 dėl 2009-02-17 FMĮ 1K-039 pakeitimo, kuriuo: ▪ išdėstyta nauja redakcija Išlaidų deklaracijos forma; ▪ pakeistos kai kurios Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų nuostatos.	2010-03-05
5.	VKS	Finansinės paramos grąžinimas	2010-03-17 priimtas LRVN 293 dėl 2005-05-30 LRVN 590 pakeitimo, kuriuo Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą taisyklės, nustatančios be kita ko ir 2007-2013 m. ES fondų finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant LR ir (arba) ES teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą ir apribojimų skirti paramą tvarką, išdėstytos nauja redakcija.	2010-03-24

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
6.	VKS	SFMIS	2010-03-17 priimtas FMĮ 1K-070 dėl 2008-10-16 FMĮ 1K-324 pakeitimo, kuriuo pakeistos kai kurios ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007-2013 metų laikotarpiui) nuostatos.	2010-04-01
7.	VKS	Nacionalinę VKS sudarančios institucijos	2010-04-27 priimtas FMĮ 1K-131 dėl 2008-01-29 FMĮ 1K-037 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos ir/ar papildytos ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui pavestos užtikrinti Finansų ministerijos, kaip koordinuojančiosios institucijos, vadovaujančiosios institucijos, ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos ir tarpinės institucijos funkcijos ir Veiksmų programų valdymo departamentui pavestos užtikrinti Finansų ministerijos, kaip vadovaujančiosios institucijos, koordinuojančiosios institucijos, ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos funkcijos.	2010-05-01
8.	VKS	Grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimas ir ataskaitos rengimas	2010-06-04 priimtas FMĮ 1K-184, kuriuo patvirtintos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės.	2010-06-11
9.	VKS	Projektų, kurie gauna pajamų, administravimas	2010-06-16 priimtas FMĮ 1K-195, kuriuo patvirtinta Bendrai finansuojamų iš ES fondų lėšų projektų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodika.	2010-06-20
10.	VKS	SFMIS	2010-07-02 priimtas FMĮ 1K-221 dėl 2006-07-20 FMĮ 1K-263 pakeitimo, kuriuo pakeistos kai kurios ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos nuostatos.	2010-07-14
11.	VKS	Visa sistema	2010-09-15 priimtas LRVN 1304 dėl 2007-10-31 LRVN 1179 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos Vykdomų pagal Lietuvos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės.	2010-09-19
12.	VKS	Išlaidų deklaracijos	2010-10-29 priimtas FMĮ 1K-338 dėl 2009-01-26 FMĮ 1K-013 pakeitimo, kuriame Planuojamų pripažinti deklaruotinomis EK išlaidų ataskaitos forma ir Pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir vadovaujančiosios institucijos atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, forma išdėstytos nauja redakcija bei patikslinta Pažymos apie ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos veikimą forma.	2010-11-05
13.	VKS	Paraiškų / projektų vertinimas, finansavimas ir administravimas	2010-12-01 priimtas LRVN 1723 dėl 2007-12-19 LRVN 1443 pakeitimo, kuriuo supaprastintos bendrai finansuojamų iš ES fondų lėšų projektų įgyvendinimo sąlygos ir administravimas (numatyta atrankinė projektų patikrų vietoje tvarka, įteisinta fiksuoto dydžio vieneto įkainiai ir bendros sumos, numatyta galimybė padidinti avanso sumą iš ESF finansuojamiems projektams, patikslintas mokėjimo prašymų teikimo periodiškumas ir kt.).	2010-12-10
14.	VKS	Visuotinių dotacijų priemonės	2010-12-14 priimtas FMĮ 1K-382 dėl 2008-10-31 FMĮ 1K-349 pakeitimo, kuriuo pakeistos ir nauja redakcija išdėstytos Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės.	2010-12-19

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
15.	LMT	Tvarkos aprašai	Gautųjų ir siunčiamųjų visuotinės dotacijos priemonės dokumentų registravimo, tvarkymo ir prieinamumo užtikrinimo tvarkos aprašas 2010-02-24 Nr. V-15. Paraiškų pagal visuotinės dotacijos priemonę VP1-3.1-ŠMM-07-V naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projekto finansavimo priėmimas 2010-04-15 Nr. V-37. Paraiškų administracinės atitikties ir projektų tinkamumo finansuoti pagal visuotinės dotacijos priemonę vertinimo tvarkos aprašas 2010-03-09 Nr. V-20. Paraiškų pagal VP1-3.1-ŠMM-07-V priemonę naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo procedūrų organizavimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašas 2010-03-10 Nr. ĮSAK-V-22.1[112].	2010-02-24 2010-04-15 2010-03-09 2010-03-10
Pokyčiai nuo 2011-01-01				
16.	VKS	Projektų administravimas ir finansavimas	2011-01-12 priimtas FMĮ 1K-008 ir 2011-05-31 priimtas FMĮ 1K-201 dėl 2008-02-20 FMĮ 1K-066 pakeitimo, kuriais: ▪ patvirtinta Tarpinės ataskaitos apie bendrai finansuojamo iš Europos socialinio fondo lėšų projekto dalyvius forma ir jos pildymo instrukcija; ▪ papildyti Metodiniai nurodymai dėl Projektų finansavimo sąlygų aprašo; ▪ patikslinta Paraiškos dėl projekto finansavimo bendrosios (A) dalies forma; ▪ pakeistos Metodinių nurodymų vertintojams dėl projektų atitikties bendriesiems Stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams vertinimo priedo „Projektų atitikties bendriesiems atrankos kriterijams vertinimo metodika“ nuostatos; ▪ patikslinta ir papildyta Projektų finansavimo ir administravimo sutarties forma, Mokėjimo prašymo forma ir jos pildymo instrukcija, Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos forma, Projekto (-ų) tinkamumo finansuoti Europos investicijų banko paskolos lėšomis patikros lapo, Projekto (-ų) atitikties Europos investicijų banko aplinkosauginiams reikalavimams patikros lapo formos, Mokėjimo prašymų teikimo grafiko forma.	2011-01-16 2011-06-05
17.	VKS	Techninės paramos administravimas ir finansavimas	2011-03-30 priimtas LRVN 378 dėl 2008-07-23 LRVN 780 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos kai kurios techninės paramos planavimo, administravimo ir finansavimo skyrimo nuostatos.	2011-04-08
18.	VKS	SFMIS	2011-04-04 priimtas FMĮ 1K-131 ir 2011-09-21 priimtas FMĮ 1K-317 dėl 2008-10-16 FMĮ 1K-324 pakeitimo, kuriuo patikslintos ir papildytos kai kurios ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007-2013 metų laikotarpiui) nuostatos.	2011-04-13 2011-10-02
19.	VKS	Nacionalinę VKS sudarančios institucijos	2011-04-19 priimtas FMĮ 1K-151 dėl 2008-01-29 FMĮ 1K-037 pakeitimo, kuriuo ES struktūrinės paramos valdymo departamentui pavesta užtikrinti Finansų ministerijos, kaip koordinuojančiosios institucijos, vadovaujančiosios institucijos, ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos ir tarpinės institucijos funkcijos.	2011-04-29

[112] Apie pokytį pranešta 2010-11-18 el. paštu.

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
20.	VKS	Grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimas	2011-06-15 priimtas FMĮ 1K-217 dėl 2010-09-03 FMĮ 1K-279 pakeitimo, kuriuo nauja redakcija išdėstyta Grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos forma.	2011-06-19
21.	VKS	Netiesioginės išlaidos	2011-06-23 priimtas FMĮ 1K-224 dėl 2008-03-27 FMĮ 1K-112 pakeitimo, kuriuo pakeistos ir nauja redakcija išdėstytos Netiesioginių projekto išlaidų nustatymo ir apmokėjimo naudojant vienodo dydžio normą taisyklės.	2011-07-01
22.	VKS	Visa sistema	2011-07-13 priimtas LRVN 855 dėl 2007-10-31 LRVN 1179 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos Vykdomų pagal Lietuvos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės.	2011-07-17
23.	VKS	Visa sistema	2011-08-04 priimtas FMĮ 1K-264, kuriuo patvirtintos Fiksuotųjų projekto išlaidų vieneto įkainių ir fiksuotųjų projekto išlaidų sumų nustatymo ir taikymo taisyklės.	2011-08-13
24.	VKS	Išlaidų deklaravimas	2011-11-09 priimtas FMĮ 1K-358 dėl 2009-02-17 FMĮ 1K-039 pakeitimo, kuriuo: ▪ papildytos Metodinės išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijos; ▪ nauja redakcija išdėstytos Išlaidų deklaracijos forma ir Projektų finansinės būklės ataskaitos forma.	2011-11-13
25.	VKS	Visa sistema	2011-11-30 priimtas LRVN 1384 dėl 2007-10-17 LRVN 1139 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos kai kurios 2007-10-17 LRVN 1139 nuostatos, patikslintos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės ir jų priedas.	2011-12-04
26.	VKS	Visa sistema	2011-11-30 priimtas LRVN 1385 dėl 2008-11-12 LRVN 1225 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos kai kurios veiksmų programų administravimo ir finansavimo nuostatos.	2011-12-04
27.	VPT	Statuso pasikeitimas	2011-09-29 priimtas LR viešųjų pirkimų įstatymo 7, 8, 10, 22, 24, 25, 56, 74 straipsnių pakeitimo ir papildymo ir Įstatymo papildymo 8-1, 8-2 straipsniais įstatymas Nr. XI-1605, kuriuo, be kita ko, pakeistas VPT statusas (iš įstaigos prie ŪM į savarankiškos biudžetinės įstaigos, atskaitingos LRS ir LRV).	2012-01-01
28.	LMT	LMT VDV sutartis	2011-02-09 Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerija ir LMT pasirašė susitarimą Nr.1S-4/K1/MES-3 "Susitarimas Nr.1 dėl 2009 m. spalio 8 d. Visuotinės dotacijos priemonės finansavimo ir administravimo sutarties Nr. MES-62/14P-332/SSS-942-1 pakeitimo".	2011.02.09
Planuojami pokyčiai				
29.	VKS	Visa sistema	AI žiniomis FM yra rengiamas 2007-10-31 LRVN 1179 pakeitimo projektas, kuriame patikslinama techninės paramos gavėjo samprata.	N/a
30.	VKS	Techninės paramos administravimas ir finansavimas	AI žiniomis FM yra rengiamas 2008-07-23 LRVN 780 pakeitimo projektas, kuriame patikslinama techninės paramos gavėjo samprata.	N/a

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
6 priedas

Detaliojo testavimo pavyzdžių atrankos rezultatai

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
1.	VP1-1.1-SADM-08-K-01-001	MP001	VP1	VP1-1	ESF	SADM	FM	Verslumo skatinimo fondas.	INVEGA	50 000 000,00
2.	VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	Garantijų fondas.	INVEGA	50 000 000,00
3.	VP2-3.2-IVPK-01-V-01-001	MP002	VP2	VP2-3	ERPF	IVPK	CPVA	Kaimiškųjų vietovių informacinių technologijų plačiajuosčio tinklo RAIN plėtra.	SM	49 433 333,93
4.	VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Kauno pramogų ir sporto rūmai Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50.	Kauno miesto savivaldybės administracija	39 359 988,97
5.	VP1-1.1-SADM-01-K-01-182	MP004	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Inžinerinės pramonės vidutinių ir didelių įmonių kuriamos pridėtinės vertės augimo spartinimas, tobulinant jų žmogiškuosius išteklius.	Lietuvos inžinerinės pramonės asociacija „Linpra“	495 676,34
6.	VP1-1.1-SADM-01-K-01-423	MP005	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Administracinio personalo profesinių žinių ir įgūdžių tobulinimas Lietuvos pramonės ir paslaugų sektoriaus įmonėse.	Lietuvos pramonininkų konfederacija	1 318 128,50
7.	VP1-1.1-SADM-01-K-01-573	MP006	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	„Nacionalinė SPA asociacija“ ir jos partnerių įmonių darbuotojų turimų darbo įgūdžių ugdymas ir naujų įgijimas.	Nacionalinė SPA asociacija	117 747,18

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
8.	VP1-1.1-SADM-06-K-01-099	MP004	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	XXI amžiaus muziejininkų kompetencijos ir gebėjimų ugdymas: II etapas.	Lietuvos muziejų asociacija	358 023,38
9.	VP1-1.1-SADM-10-V-01-006	MP005	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Sveikatos specialistų, prisidedančių prie mirtingumo dėl traumų ir nelaimingų atsitikimų mažinimo, kvalifikacijos kėlimas.	Sveikatos apsaugos ministerijos Ekstremalių sveikatai situacijų centras	922 485,26
10.	VP1-1.2-SADM-01-V-01-001	MP028	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Bedarbių užimtumo didinimas.	LDB	3 228 848,15
11.	VP1-1.2-SADM-01-V-02-001	MP011	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Parama socialinėms įmonėms.	LDB	2 794 659,38
12.	VP1-1.2-SADM-01-V-03-001	MP010	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Įsidarbinimo galimybių didinimas.	LDB	12 262 825,00
13.	VP1-1.2-SADM-01-V-03-001	MP013	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Įsidarbinimo galimybių didinimas.	LDB	11 128 172,54
14.	VP1-1.2-SADM-01-V-03-001	MP016	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Įsidarbinimo galimybių didinimas.	LDB	7 311 811,83
15.	VP1-1.2-SADM-01-V-06-001	MP003	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Neįgaliųjų užimtumo rėmimas.	LDB	1 972 191,31
16.	VP1-1.3-SADM-02-K-01-044	MP009	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Vyresnių kaip 50 metų žmonių parengimas ir įtraukimas į daugiabučių namų administravimo veiklą.	Lietuvos pensininkų sąjunga „Bočiai“	135 423,87
17.	VP1-2.1-ŠMM-01-V-01-001	MP007	VP1	VP1-2	ESF	ŠMM	ESFA	Bendrojo lavinimo mokyklų įsivertinimo instrumentų kūrimas ir diegimas.	Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra	112 436,46
18.	VP1-2.3-ŠMM-04-V-01-001	MP006	VP1	VP1-2	ESF	ŠMM	ESFA	Mokyklų bibliotekų darbuotojų kompetencijos tobulinimas, taikant šiuolaikines priemones .	Ugdymo plėtotės centras	98 252,34

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
19.	VP1-3.2-ŠMM-02-V-01-001	MP005	VP1	VP1-3	ESF	ŠMM	ESFA	Mokinių jaunųjų tyrėjų atskleidimo ir ugdymo sistemos sukūrimas .	Lietuvos mokinių informavimo ir techninės kūrybos centras	170 609,87
20.	VP1-4.2-VRM-04-R-01-013	MP002	VP1	VP1-4	ESF	VRM	ESFA	Šalčininkų rajono miestų/miestelių bendrųjų planų rengimas.	Šalčininkų rajono savivaldybės administracija	514 559,06
21.	VP2-1.1-ŠMM-02-V-01-003	MP005	VP2	VP2-1	ERPF	ŠMM	CPVA	Augalų biotechnologijos tinklo tyrimų bazės modernizavimas.	Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centras	71 990,61
22.	VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004	MP003	VP2	VP2-1	ERPF	ŠMM	CPVA	„Santakos“ slėnio Naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro sukūrimas.	Lietuvos sveikatos mokslų universitetas	3 247 797,33
23.	VP2-1.3-ŪM-02-K-01-029	MP003	VP2	VP2-1	ERPF	ŪM	LVPA	Daugiafunkcinė lojalumo ir informacijos valdymo sistema (DLIVS).	AB „Axis Industries“	156 102,00
24.	VP2-1.3-ŪM-02-K-01-079	MP004	VP2	VP2-1	ERPF	ŪM	LVPA	Universalaus šilumos, elektros ir vandens tiekimo sistemų apskaitos valdymo sistemos sukūrimas.	UAB „Affecto Lietuva“	125 700,81
25.	VP2-1.4-ŪM-03-K-01-014	MP004	VP2	VP2-1	ERPF	ŪM	LVPA	ŠMTP paslaugų sistema inovacijoms ir technologijoms remti.	VšĮ „Šiaurės miestelio technologijų parkas“	111 578,51
26.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011	MP007	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	AB „Lifosa“ gamybos produktyvumo didinimas ir inovatyvių technologijų diegimas modernizuojant pašarinių fosfatų gamybos procesą.	AB „Lifosa“	26 458 835,73
27.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-039	MP007	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	Durpių substratų gamybos modernizavimas ir plėtra.	UAB „Šilutės durpės“	1 054 696,61
28.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-111	MP005	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	UAB „Amalva“ gamybos efektyvumo didinimo ir esminio gamybos proceso pakeitimo projektas, apimantis naujos gamybinės bazės statybą ir konkurencingumui didinti skirtos šilumokaičių gamybos linijos pirkimą bei diegimą .	UAB „Amalva“	699 804,85

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
29.	VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	E-verslo sprendinys komunalinių mokesčių surinkimo procesui optimizuoti.	UAB „Aservis“	297 869,00
30.	VP2-2.1-ŪM-04-K-01-182	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	UAB „Staticus“ pasirengimas eksportui į Skandinavijos, Didžiosios Britanijos ir Vokietijos rinkas.	UAB „Staticus“	82 535,00
31.	VP2-2.4-ŪM-01-V-01-001	MP008	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	Pramonės gatvės Klaipėdos LEZ teritorijoje II etapo statyba.	Klaipėdos miesto savivaldybės administracija	820 373,03
32.	VP2-3.1-IVPK-01-V-01-005	MP006	VP2	VP2-3	ERPF	IVPK	CPVA	Juridinių asmenų registravimo elektroninė paslauga (JAREP).	VĮ „Registrų centras“	1 304 100,00
33.	VP2-3.1-IVPK-04-V-01-002	MP001	VP2	VP2-3	ERPF	IVPK	CPVA	Lietuvos radijo virtualios audiobibliotekos sukūrimas.	VšĮ „Lietuvos radijas ir televizija“	1 943 476,22
34.	VP2-4.2-ŪM-02-K-01-001	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	ŪM	LVPA	Kauno m. centralizuotų šilumos tiekimo tinklų atnaujinimas diegiant šiuolaikines technologijas (Šilumos tiekimo tinklų rekonstravimas V.Krėvės pr. 82A....118H, Kaunas).	AB „Kauno energija“	3 036 435,00
35.	VP2-4.2-ŪM-02-K-01-031	MP003	VP2	VP2-4	ERPF	ŪM	LVPA	Atliekinės šilumos panaudojimas Vievio miesto šildymui apjungiant Elektrėnų ir Vievio centralizuoto šilumos tiekimo tinklus.	UAB "ENG"	2 133 411,00
36.	VP2-4.4-SM-01-V-01-001	MP008	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda – Palanga ruožo nuo 4,0 iki 12,1 km rekonstrukcija.	LAKD	11 997 462,00
37.	VP2-4.4-SM-01-V-01-014	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas).	LAKD	15 747 668,00
38.	VP2-4.4-SM-01-V-01-014	MP009	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas).	LAKD	9 959 701,37
39.	VP2-4.4-SM-01-V-01-014	MP012	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas).	LAKD	16 326 358,02

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
40.	VP2-4.4-SM-01-V-01-014	MP013	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas).	LAKD	18 098 200,83
41.	VP2-4.4-SM-01-V-01-015	MP010	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Krašto ir rajoninių kelių rekonstrukcija.	LAKD	820 668,45
42.	VP2-4.4-SM-01-V-01-017	MP011	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. II etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas.	LAKD	1 786 454,69
43.	VP2-4.4-SM-01-V-01-019	MP007	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. II etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas.	LAKD	3 605 378,19
44.	VP2-4.4-SM-01-V-01-021	MP007	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. II etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai.	LAKD	2 171 397,23
45.	VP2-4.4-SM-02-R-21-001	MP003	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Gatvės rekonstrukcija Kauno rajono savivaldybėje, Ringaudų seniūnijoje, Ringaudų kaime, Beržų gatvėje.	Kauno rajono savivaldybės administracija	204 336,34
46.	VP2-4.4-SM-02-R-61-003	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Naujosios Akmenės miesto J. Dalinkevičiaus gatvės rekonstrukcija.	Akmenės rajono savivaldybės administracija	282 172,69
47.	VP2-5.1-SM-01-V-01-001	MP021	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E67 (Via Baltica) plėtra. Dangos stiprinimo užbaigimas ir Marvelės sankryžos rekonstrukcija.	LAKD	5 575 996,45
48.	VP2-5.1-SM-01-V-01-005	MP009	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas–Klaipėda, Klaipėda–Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje.	LAKD	2 621 082,52
49.	VP2-5.1-SM-01-V-01-006	MP007	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E77 (Ryga-Šiauliai-Tauragė-Kaliningradas) rekonstravimas.	LAKD	893 099,00
50.	VP2-5.1-SM-01-V-01-007	MP007	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos rekonstravimas.	LAKD	532 788,54

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
51.	VP2-5.1-SM-01-V-01-009	MP003	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas–Zarasai–Daugpilis) plėtra. Dangos rekonstravimas.	LAKD	7 962 107,07
52.	VP2-5.2-SM-01-V-01-005	MP001	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija.	AB „Lietuvos geležinkeliai“	10 696 381,65
53.	VP2-5.2-SM-01-V-01-005	MP006	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija.	AB „Lietuvos geležinkeliai“	4 403 824,75
54.	VP2-5.4-SM-01-V-01-001	MP003	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo jungtis – Vilniaus vakarinio aplinkkelio I etapas.	Vilniaus miesto savivaldybės administracija	9 660 560,76
55.	VP2-6.1-FM-01-V-01-002	MP005	VP2	VP2-6	SF	FM	CPVA	2007–2013 metų ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos funkcionavimo užtikrinimas, įgyvendinant Ekonomikos augimo veiksmų programą.	VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“	1 317 518,18
56.	VP3-1.1-VRM-01-R-71-003	MP002	VP3	VP3-1	ERPF	VRM	CPVA	Tauragės Švč. Trejybės katalikų bažnyčios pastato fasado atnaujinimas ir stogo remontas bei viešųjų erdvių sutvarkymas.	Tauragės rajono savivaldybės administracija	147 678,58
57.	VP3-1.2-VRM-01-R-61-004	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	VRM	CPVA	Akmenės miesto Stadiono gatvės daugiabučių namų kvartalo gyvenamosios aplinkos kompleksinis sutvarkymas.	Akmenės rajono savivaldybės administracija	36 916,11
58.	VP3-1.3-ŪM-01-V-01-002	MP009	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Druskininkų uždarų kalnų slidinėjimo trasų su dirbtine sniego danga įrengimas.	Druskininkų savivaldybės administracija	8 977 785,02
59.	VP3-1.3-ŪM-02-V-01-012	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Paežerių dvaro rūmų restauravimas ir pritaikymas viešojo kultūrinio turizmo reikmėms.	Vilkaviškio rajono Suvalkijos (Sūduvos) kultūros centras	1 453 678,88
60.	VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001	MP003	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Kauno pramogų ir sporto rūmai Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50.	Kauno miesto savivaldybės administracija	372 233,58
61.	VP3-1.3-ŪM-06-K-	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Bistrampolio dvaro rūmų pritaikymas turizmo reikmėms.	Uždaroji akcinė bendrovė „Tourex“	1 121 050,00

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
	01-013									
62.	VP3-1.4-AM-04-R-81-001	MP003	VP3	VP3-1	ERPF	AM	APVA	Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių būklės gerinimas.	Rietavo savivaldybės administracija	243 382,67
63.	VP3-1.4-AM-07-V-01-014	MP005	VP3	VP3-1	ERPF	AM	APVA	Aplinkos oro monitoringo sistemos atnaujinimas bei stiprinimas.	Aplinkos apsaugos agentūra	588 609,60
64.	VP3-2.1-SAM-04-V-01-004	MP004	VP3	VP3-2	ERPF	SAM	CPVA	Ankstyvosios onkologinių susirgimų diagnostikos ir visaverčio gydymo užtikrinimas VšĮ „Kauno medicinos universiteto klinikose".	VšĮ „Kauno medicinos universiteto klinikos“	703 679,13
65.	VP3-2.1-SAM-04-V-01-008	MP001	VP3	VP3-2	ERPF	SAM	CPVA	Linijinių greitintuvų įsigijimas.	SAM	7 510 252,45
66.	VP3-2.1-SAM-10-V-01-021	MP002	VP3	VP3-2	ERPF	SAM	CPVA	Ambulatorinių, palaikomojo gydymo ir slaugos paslaugų plėtra ir stacionarinių paslaugų optimizavimas VšĮ „Trakų ligoninėje“.	VšĮ „Trakų ligoninė“	1 032 836,17
67.	VP3-2.2-ŠMM-01-V-01-001	MP007	VP3	VP3-2	ERPF	ŠMM	CPVA	Technologijų, menų ir gamtos mokslų infrastruktūra.	ŠMM Švietimo aprūpinimo centras	11 442 316,87
68.	VP3-2.2-ŠMM-10-V-02-001	MP003	VP3	VP3-2	ERPF	ŠMM	CPVA	Pedagoginių psichologinių tarnybų infrastruktūros, švietimo įstaigose dirbančių specialiųjų pedagogų, socialinių pedagogų, psichologų, logopedų darbo aplinkos modernizavimas.	Ugdymo plėtotės centras	102 014,96
69.	VP3-2.3-SADM-01-V-01-001	MP013	VP3	VP3-2	ERPF	SADM	CPVA	Teritorinių darbo biržų infrastruktūros plėtra 2007-2010 m.	LDB	3 188 023,37
70.	VP3-2.4-SADM-02-V-01-001	MP010	VP3	VP3-2	ERPF	SADM	CPVA	Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių skyrių infrastruktūros plėtra.	Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos	4 600 941,35

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
71.	VP3-3.1-AM-01-V-01-001	MP007	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Trakų rajone.	UAB „Trakų vandenys“	2 883 705,16
72.	VP3-3.1-AM-01-V-01-004	MP005	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Kaune.	UAB „Kauno vandenys“	6 089 842,44
73.	VP3-3.1-AM-01-V-01-011	MP002	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros renovavimas ir plėtra Varėnoje.	UAB „Varėnos vandenys“	3 198 929,24
74.	VP3-3.1-AM-01-V-01-021	MP002	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vilniaus dumblo apdorojimo įrenginių statyba.	UAB „Vilniaus vandenys“	12 886 783,62
75.	VP3-3.1-AM-01-V-02-003	MP004	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros renovavimas ir plėtra Šilalės rajone.	UAB „Šilalės vandenys“	5 683 619,48
76.	VP3-3.1-AM-01-V-02-015	MP005	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Radviliškio rajone.	UAB „Radviliškio vanduo“	229 179,82
77.	VP3-3.1-AM-01-V-02-024	MP002	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros renovavimas ir plėtra Šiaulių rajone (Šiauliai, Ginkūnai).	UAB „Šiaulių vandenys“	1 470 136,80
78.	VP3-3.1-AM-01-V-02-037	MP002	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros renovavimas ir plėtra Zarasų rajone.	UAB „Zarasų vandenys“	2 598 720,89
79.	VP3-3.1-AM-01-V-02-044	MP001	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Plungėje. II etapas.	UAB „Plungės vandenys“	5 377 146,14
80.	VP3-3.2-AM-01-V-01-004	MP001	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Kalvarijos, Kazlų Rūdos, Šakių rajono ir Vilkaviškio rajono savivaldybių sąvartynų uždarymo projektavimo ir statybos darbai.	UAB „Marijampolės apskrities atliekų tvarkymo centras“	6 444 079,23
81.	VP3-3.4-ŪM-01-K-01-007	MP005	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Kogeneracinės elektrinės jėgainės nr. 2 nauja statyba AB „Achema“.	AB „Achema“	2 463 793,02

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
82.	VP3-3.4-ŪM-02-K-01-006	MP007	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Šilumos ūkio modernizavimas plačiau naudojant atsinaujinančius energijos išteklius.	AB „Grigiškės“	3 587 242,00
83.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006	MP006	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	VšĮ „Vilniaus universiteto vaikų ligoninės“ Chirurgijos centro pastatų atitvarų ir inžinerinių sistemų modernizavimas.	VšĮ „Vilniaus universiteto vaikų ligoninė“	832 230,88
84.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-024	MP007	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Kauno Martyno Mažvydo vidurinės mokyklos pastato Kaune, Šiaurės pr. 55, atnaujinimas.	Kauno Martyno Mažvydo vidurinė mokykla	371 196,92
85.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055	MP006	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Molėtų r. Alantos vidurinės mokyklos pastatų renovacija.	Molėtų rajono savivaldybės administracija	365 986,73
86.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-086	MP005	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Valkininkų vaikų globos namų „Spengla“ pastato išorinių atitvarų renovacija (apšiltinimas).	Valkininkų vaikų globos namai „Spengla“	256 864,84
87.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-117	MP011	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Energetinio efektyvumo didinimas apšildant VU Onkologijos instituto pastatus.	Vilniaus universiteto Onkologijos institutas	114 536,43
88.	VP3-3.4-ŪM-03-V-02-025	MP001	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Kauno technikos kolegijos Elektromechanikos fakulteto mokomosios, praktinės bazės renovavimas, vykdant inžinerinių studijų plėtrą.	Kauno technikos kolegija	28 500,49
89.	VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016	MP002	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Kalvarijos savivaldybės Sangrūdos vidurinės mokyklos rekonstravimas.	Kalvarijos savivaldybės administracija	468 746,50
90.	VP3-3.4-ŪM-04-R-01-008	MP006	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Širvintų Lautyno Stuokos - Gucevičiaus gimnazijos pastato rekonstravimas, siekiant sumažinti suvartojamos energijos sąnaudas.	Širvintų rajono savivaldybės administracija	596 127,78
91.	VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008	MP001	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Kauno rajono Šlienavos pagrindinės mokyklos pastato rekonstravimas.	Kauno rajono savivaldybės administracija	440 673,05
92.	VP3-3.4-ŪM-04-R-	MP002	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Energetinio efektyvumo didinimas rekonstruojant Klausučių Stasio Santvaro ir Viešvilės pagrindi-	Jurbarko rajono savivaldybės administracija	363 673,39

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	EK deklaruota mokėjimo prašyme suma, Lt
	71-004							nes mokyklas.		
93.	VP3-4.1-FM-01-V-01-006	MP004	VP3	VP3-4	SF	FM	CPVA	VšĮ „Centrinei projektų valdymo agentūrai“ pavestų funkcijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, vykdymas.	CPVA	1 443 452,88
94.	VP4-1.2-FM-01-V-01-008	MP006	VP4	VP4-1	ESF	FM	CPVA	Centralizuotas informavimo apie 2007–2013 m. Europos Sąjungos struktūrinę paramą ir Europos Sąjungos struktūrinės paramos viešinimo priemonių įgyvendinimas.	FM	3 927 663,29

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
7 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai), susijęs su valdymo ir kontrolės sistema

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
TvI3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas				
1.	**(V) EX.31 LRVN 1225 57 p. ir R. 1083/2006 55 str. 4 d. nuostatų dėl projektų pajamų atskaitymo iš deklaruotų EK išlaidų neatitiktis.** Audito metu nustatėme, kad LRVN 1225 57 p. nuostata grąžinti į ES biudžetą pajamas, apskaičiuotas proporcingai ES fondų suteiktai paramai, jeigu praėjus ne daugiau kaip 3 metams po VP užbaigimo nustatoma, kad iš projektų gauta pajamų, į kurias nebuvo atsižvelgta, neatitinka R. 1083/2006 55 str. 4 d. nuostatos TvI išskaičiuoti pajamas iš išlaidų deklaruotų EK, tais atvejais kai nustatoma, kad iš veiksmo buvo gauta grynųjų pajamų, į kurias nebuvo atsižvelgta pagal minėto straipsnio 2 ir 3 dalis, ne vėliau nei pateikiami VP dokumentai, nurodyti R. 1083/2006 89 str. 1 d. a punkte.	Rekomenduojame[113] inicijuoti atitinkamų NTA nuostatų patikslinimą, numatant kontrolės priemones, kad būtų tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 55 str. 4 d. nuostatos TvI išskaičiuoti pajamas iš išlaidų deklaruotų EK, tais atvejais kai nustatoma, kad iš veiksmo buvo gauta grynųjų pajamų, į kurias nebuvo atsižvelgta pagal minėto straipsnio 2 ir 3 dalis, ne vėliau nei pateikiami VP dokumentai, nurodyti R. 1083/2006 89 str. 1 d. a punkte.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** Bus pakeistos LRVN 1225 nuostatos numatant kontrolės priemones, kad būtų tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 55 str. 4 d. nuostatos TvI išskaičiuoti pajamas iš išlaidų deklaruotų EK, tais atvejais kai nustatoma, kad iš veiksmo buvo gauta grynųjų pajamų, į kurias nebuvo atsižvelgta pagal minėto straipsnio 2 ir 3 dalis, ne vėliau nei pateikiami VP dokumentai, nurodyti R. 1083/2006 89 str. 1 d. a punkte.	2012-12-31
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja				

[113] Už rekomendacijos įgyvendinimą atsakinga institucija yra LR FM.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt				

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
8 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai)

Pastebėjimai ir rekomendacijos, susiję su VI atliekamomis funkcijomis

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų paskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje				
1.	**(V) EX.163[114] Neaiškūs kriterijai, kuriais remiantis VI[115] vertina ĮI pavestas vykdyti MP tikrinimo funkcijas.** LRVN 1139(1687) 8.1.1 p. nustato, kad VI savo atsakomybe paveda TI ir ĮI vykdyti užduotis, susijusias su R 1083/2006 60 str. numatytų VI funkcijų atlikimu, ir užtikrina pavestų užduočių vykdymo priežiūrą ir kontrolę. To paties LRVN 13.1.2.1 p. MP tikrinimo funkcija pavesta vykdyti ĮI. EK VT gairės 2.5 skyriuje numatyta, kad, atsižvelgiant į pateiktus dokumentus, atliekant administracines patikras turėtų būti patikrinta: 1) ar išlaidų kompensavimo paraiškoje pateikta informacija yra teisinga; 2) ar išlaidos susijusios su tinkamumo kriterijus	Rekomenduojame VI, nesant patvirtintos MP patikros lapo pavyzdinės formos, atsižvelgiant į EK VT gairės 2.5 skyriaus nuostatas, numatyti ĮI MP patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašo tinkamumo vertinimo kriterijus ir taip užtikrinti pakankamas ĮI PVU priežiūros ir kontrolės priemones.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** Atkreipiame dėmesį, kad Finansų ministerijoje įvykus struktūriniams pertvarkymams (FM 2011 m. kovo 8 d. įsakymas Nr. 1K-084) nuo 2011 m. balandžio 1 d. ĮI PVU priežiūra ir kontrolė atliekama vadovaujantis VI procedūrų vadovu. TPAS PV bus papildytas atitinkamomis nuostatomis (nuoroda į VI procedūrų vadovą). **Komentaras.** MP patikros lapo formos projektas taisomas pagal atsakingų institucijų pateiktas pastabas. MP patikros lapo formą numatoma patvirtinti iki 2012-09-30.	2012-01-31

[114] Taip pat daro įtaką esminiam reikalavimui VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[115] VI funkcijos, susijusios su VP TP prioritetais ir TP VP.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	atitinkančiu finansavimo laikotarpiu; 3) ar išlaidos susijusios su patvirtintu veiksmu; 4) ar laikomasi programos sąlygų ir, jei tinka, ar laikomasi patvirtintos finansavimo normos; 5) ar laikomasi nacionalinių ir ES tinkamumo taisyklių; 6) ar užtikrinamas patvirtinamųjų dokumentų ir audito sekos tinkamumas; 7) ar laikomasi valstybės pagalbos taisyklių, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų; 8) ar laikomasi ES ir nacionalinių viešųjų pirkimų taisyklių; 9) ar laikomasi ES ir nacionalinių viešumo taisyklių. Audito metu nustatėme, kad TPAS PV numatytos kontrolės priemonės, susijusios su ĮI PVU priežiūra ir kontrole, yra nepakankamos. TPAS PV numatyta tikrinti, ar ĮI MP patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašas parengtas pagal LRVN 1443(1723) 125 p. reikalavimus, kurie, be kita ko, nustato, kad MP patikros ir tvirtinimo tvarkos apraše numatytas MP patikros lapas turi būti parengtas pagal FM patvirtintą MP patikros lapo pavyzdinę formą. Atsižvelgiant į tai, kad MP patikros lapo pavyzdinė forma nepatvirtinta (žr. 2008 m. MKA teiktą pastebėjimą ir rekomendaciją Nr. EX.247), neaišku, kokiais kriterijais remiantis, VI atlikdama ĮI PVU priežiūrą ir kontrolę, vertina ĮI MP patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašo tinkamumą.			
VI2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros				
2.	**(V) EX.149 NTA nėra pakankamų kontrolės priemonių, kad skiriant paramą, būtų atsižvelgiama į R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimus neskirti paramos įmonėms, kurioms,**	Rekomenduojame VI numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad, skiriant ES struktūrinę paramą projektams, būtų atsižvelgiama į R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimus.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** BAK vertinimo metodika bus papildyta nurodymais ĮI vertinant projektus atsižvelgti į	2012-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	perkėlus gamybinę veiklą, taikoma arba buvo taikoma išieškojimo procedūra R. 1083/2006 57 str. 4 d. nustato, kad valstybės narės ir EK užtikrina, kad įmonėms, kurioms, perkėlus gamybinę veiklą valstybėje narėje arba į kitą valstybę narę, taikoma arba buvo taikoma išieškojimo procedūra pagal to paties straipsnio 3 d., nebūtų skiriama fondų parama. LRVN 590(293) 44 p. ir priedo 6 p., be kita ko, numatyta, kad administruojanti institucija[116] priima sprendimą taikyti apribojimus skirti finansinę paramą pareiškėjui ir (arba) projekto vykdytojui, dėl kurio veiksmų buvo priimtas sprendimas dėl 2007-2013 m. ES fondų finansinės paramos grąžinimo pagal R. 1083/2006 57 str. 4 d. Audito metu, atlikę TI[117] vidaus procedūrų vertinimą[118], nustatėme, kad šiose procedūrose nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios prieš tai minėtų teisės aktų reikalavimų įgyvendinimą. Įvertinus TI[119] parengtus skirtingų priemonių[120] PFSA[121], buvo nustatyta, kad juose taip pat nėra nuostatų, užtikrinančių R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimų įgyvendinimą. BAK vertinimo metodikoje, kuria vadovaujasi ĮI		R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimus.	

[116] Pagal LRVN 590(293) 2 p. Administruojančioji institucija – (...) ministerija ir (arba) kita valstybės institucija, pagal kompetenciją atsakinga už bendrai finansuojamus iš ES fondų lėšų ūkio sektorius, jeigu lėšos gautos iš 2007–2013 metų ES fondų, arba VI (įgyvendinant VP TP prioritetus ir TP VP) (...).
[117] LR aplinkos ministerijos, LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, LR susisiekimo ministerijos, LR sveikatos apsaugos ministerijos, LR švietimo ir mokslo ministerijos, LR ūkio ministerijos, LR vidaus reikalų ministerijos, Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie LR susisiekimo ministerijos.
[118] Audito metu buvo vertinamos TI vidaus procedūros galiojusios 2010 m. gruodžio 31 d.
[119] LR aplinkos ministerijos, LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, LR susisiekimo ministerijos, LR sveikatos apsaugos ministerijos, LR švietimo ir mokslo ministerijos, LR ūkio ministerijos, LR vidaus reikalų ministerijos, Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie LR susisiekimo ministerijos.
120 Priemonių Nr. VP3-2.4-SADM-02-V, VP3-2.4-SADM-02-V, VP1-1.1-SADM-06-K, VP1-1.1-SADM-04-K, VP2-5.3-SM-01-V, VP2-4.4-SM-01-V, VP3-3.3-SM-01-V, VP3-2.1-SAM-12-K, VP3-2.1-SAM-09-R, VP3-2.1-SAM-02-V, VP1-3.1-ŠMM-01-V, VP1-2.2-ŠMM-05-K , VP3-2.2-ŠMM-18-V, VP2-1.1-ŠMM-04-V, VP3-2.2-ŠMM-15-K, VP2-2.1-ŪM-02-K, VP2-4.2-ŪM-03-V, VP2-1.4-ŪM-04-V, VP3-1.3-ŪM-04-V, VP3-3.4–ŪM-01-K, VP2-3.2-IVPK-02-K, VP1-4.1-VRM-02-V, VP3-1.4-AM-09-K ir VP3-3.1-AM-01-V.
[121] Audito metu buvo vertinamos 2010 m. gruodžio 31 d. PFSA aktualios redakcijos.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	atlikdamos projektų tinkamumo finansuoti vertinimą, pateikiami nepakankami nurodymai ĮI, vertinant projektus, atsižvelgti į R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimus. Taip ES struktūrinės paramos administravimą reglamentuojantys NTA neužtikrina pakankamų kontrolės priemonių, kad skiriant finansavimą projektams būtų užtikrinamas R. 1083/2006 57 str. 4 d. reikalavimų laikymasis.			
3.	**(V) EX.171 NTA neužtikrina, kad atliekant projektų atranką būtų vertinamas VšP, skirtų projekto veikloms įgyvendinti, tinkamumas.** BAK vertinimo metodikos 4 p. nustato, kad projektų atitiktis BAK vertinama vadovaujantis metodinių nurodymų priede išdėstytais vertinimo teiginiais ir (arba) klausimais pagal nustatytus bendrųjų atrankos kriterijų vertinimo aspektus, atsižvelgiant į pateikiamus paaiškinimus. BAK vertinimo metodikos priedo 6.1.1 p. pateikiamas vertinimo teiginys „Projektas suderinamas su Europos Bendrijų viešųjų pirkimų politikos nuostatomis“, skirtas įvertinti projektų atitiktį SK patvirtintam BAK „Projekto įgyvendinimas yra suderinamas su kitų aktualių Europos Sąjungos politikos sričių nuostatomis“. Šio vertinimo teiginio paaiškinimuose nurodyta, jog būtina įvertinti, ar pareiškėjas (partneriai) yra PO pagal VPĮ arba gavęs (gavę) projekto finansavimo lėšų jomis taps ir jei taip, ar tikėtina, kad projekto veiklų plane numatyta veiklų trukmė nustatyta įvertinant pirkimų terminus. BAK vertinimo metodikoje nenumatyta, kad tais atvejais, kai pareiškėjas pateikęs paraišką jau yra įvykdęs pirkimus, skirtus projekto veikloms įgyvendinti, arba juos įvykdo TF vertinimo metu, šių pirkimų tinkamumas būtų vertinamas, nors tai turi tiesioginę įtaką projekto suderinamumui su ES VšP politikos nuostatomis ir atitikčiai	Rekomenduojame VI numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad visais atvejais, kai projekto VšP yra įvykdyti iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos, jų tinkamumas būtų vertinamas paraiškos vertinimo metu ir taip užtikrinti, kad būtų tinkamai vertinama projektų atitiktis SK patvirtintam BAK „Projekto įgyvendinimas yra suderinamas su kitų aktualių Europos Sąjungos politikos sričių nuostatomis“.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės:** 1. LRVN 1443 (1723) pakeitimo projekto, kuris šiuo metu yra rengiamas, 81^1 p. yra numatyta, kad ĮI paraiškos vertinimo metu yra įpareigojama tikrinti visus pareiškėjo iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos atliktų VšP dokumentus. 2. Metodinių nurodymų vertintojams dėl projektų atitikties Stebėsenos komiteto patvirtintiems BAK priedo 6 punkte bus numatyta, kad tais atvejais, kai pareiškėjas pateikęs paraišką jau yra įvykdęs pirkimus, skirtus projekto veikloms įgyvendinti, arba juos įvykdo TF vertinimo metu, bus vertinamas šių pirkimų tinkamumas. **Komentaras.** ĮI negalėtų patikrinti projekto VšP, įvykdytų laikotarpyje nuo paraiškos pateikimo iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos, jei tokie VšP atlikti pareiškėjo iniciatyva.	2012-03-31 2012-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vienam iš BAK. LRVN 1443 (1723) 81[1] p. nustato, kad, jeigu PFSA numatyta, kad ĮI projekto TF vertinimo metu gali nustatyti pirkimus, kuriuos pareiškėjas turi įvykdyti iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos, ĮI, paraiškos vertinimo metu nustačiusi, kad pareiškėjas nesilaikė pirkimus reglamentuojančių teisės aktų, priima sprendimą atmesti paraišką arba pagal EK FK gairę sumažinti didžiausią leistiną projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumą. Ši nuostata įpareigoja ĮI vertinti pareiškėjo atliktus pirkimus tik tais atvejais, kai pati ĮI nustato pirkimus, kuriuos pareiškėjas turi įvykdyti iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos, tačiau neįpareigoja vertinti pirkimų visais atvejais, kai jie yra įvykdyti iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, VKS reglamentuojantys NTA neužtikrina, kad projektų atrankos metu visais atvejais būtų tinkamai įvertinta projektų atitiktis SK patvirtintam BAK „Projekto įgyvendinimas yra suderinamas su kitų aktualių Europos Sąjungos politikos sričių nuostatomis“.			
VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos				
4.	**(V) EX.197 NTA neužtikrina pagrįstų sprendimų dėl nustatytų pažeidimų priėmimo.** Audito metu nustatėme atvejus[122], kai Ministerija, gavusi informaciją apie nustatytą pažeidimą ir ĮI pasiūlymą, pagal LRVN 1443(1723) 197 p., priėmė kitą nei ĮI pasiūlymas sprendimą. Pagal LRVN 1139(1687) 13.6 p. ĮI atlieka pažeidimų tyrimą, informuoja Ministeriją apie nustatytus pažeidimus ir teikia pasiūlymus dėl tolimesnių	Rekomenduojame VI NTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad Ministerijai, gavus ĮI pasiūlymą, nustatytą LRVN 1443(1723) 197 p., su kuriuo ji dėl pagrįstų priežasčių nesutinka (pvz., paaiškėjus naujoms, pažeidimo tyrimui reikšmingoms, aplinkybėms ar kt.), Ministerija privalėtų kreiptis į ĮI, kad būtų atliktas papildomas pažeidimo tyrimas.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** Šiuo metu parengtas ir su FM vidaus padaliniais derinamas LRVN 1443(1723) pakeitimo projektas, kuriame bus numatyta, kad įgyvendinančioji institucija, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą ir nustačiusi pažeidimą, kurio, jos nuomone, ištaisyti neįmanoma, priima sprendimą dėl nustatyto pažeidimo, kuriame nurodoma su nustatytu pa-	2012-03-31

[122] Žr. pastebėjimus Nr. [E]X.179, skirtą SAM, ir Nr. EX.196, skirtą AM.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu. Pagal FMĮ 1K-173 11 p. nuostatas ĮI pažeidimo tyrimo metu atlieka visos su pažeidimu susijusios informacijos tikrinimą, patikrą vietoje ir (ar) kitus veiksmus, kuriais siekiama ištirti pažeidimą, kreipiasi į atsakingas institucijas su prašymu pateikti išvadas, paaiškinimus apie įtariamo pažeidimo aplinkybes ir informaciją, susijusią su atliekamu pažeidimo tyrimu. Pagal FMĮ 1K-173 12 p. nuostatas, kad pažeidimo tyrimo išvados būtų pagrįstos, ĮI pažeidimų kontrolierius įrodymus vertina išsamiai ir nešališkai, išnagrinėdamas visas su pažeidimu susijusias aplinkybes. Pagal FMĮ 1K-173 27 p. nuostatas ĮI Ministerijos prašymu patikslina, paaiškina ir papildo pateiktą informaciją apie nustatytus pažeidimus. Pagal LRVN 1139(1687) 13.1.2 p. nuostatas ĮI, be kita ko, nustato, kad MP nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti bei rengia ir tvirtina išlaidų deklaracijas. Pažymėtina, kad pagal NTA nuostatas tik ĮI priskirta kompetencija atlikti reikiamus pažeidimo tyrimo veiksmus, kurie leidžia priimti pagrįstus sprendimus dėl pažeidimo nustatymo ir tolimesnių veiksmų pasiūlymo AV (pastebėjimo atveju – Ministerijai). Pažeidimų tyrimą reglamentuojantys NTA nenustato Ministerijoms kompetencijos atlikti pažeidimo tyrimo veiksmus ar pervertinti ĮI atliktą pažeidimo tyrimą, todėl Ministerijos kitų, negu ĮI siūlo, sprendimų priėmimas nėra teisiškai pagrįstas, taip pat dėl to atsiranda rizika, kad netinkamos finansuoti išlaidos gali būti įtrauktos į išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK.		žeidimu susijusi netinkamų finansuoti išlaidų suma ir siūlymas ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir susigrąžinti visas sumokėtas, ar siūlymas ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai pakeisti projekto finansavimo ir administravimo sutartį sumažinant projekto finansavimą netinkamų finansuoti išlaidų dalimi ir susigrąžinti sumokėtų lėšų dalį, ar siūlymas ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai pakeisti projekto finansavimo ir administravimo sutartį sumažinant projekto finansavimą netinkamų finansuoti išlaidų dalimi ir išskaičiuoti sumokėtą lėšų dalį iš projekto vykdytojo pateikiamų mokėjimo prašymų (išskyrus šių Taisyklių 198[1] punkte nustatytą atvejį); ar siūlymas ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai pakeisti projekto finansavimo ir administravimo sutartį sumažinant projekto finansavimą netinkamų finansuoti išlaidų dalimi, jei lėšos projekto vykdytojui dar nėra sumokėtos. Ministerija ir (ar) kita valstybės institucija, gavusi įgyvendinančiosios institucijos sprendimą, nedelsdama, bet ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo jo gavimo išnagrinėja jį ir nekeisdama nustatyto pažeidimo apimties ir turinio ir su juo susijusios netinkamos finansuoti išlaidų sumos priima sprendimą nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir pareikalauti grąžinti visas sumokėtas lėšas; ar pakeisti projekto finansavimo ir administravimo sutartį sumažinant projekto finansavimą įgyvendinančiosios institucijos nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų dalimi ir pareikalauti grąžinti sumokėtų lėšų dalį; ar pakeisti projekto finansavimo ir administravimo sutartį sumažinant projekto finansavimą įgyvendinančiosios institucijos nustatyta netin-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kamų finansuoti išlaidų dalimi ir išskaičiuoti sumokėtą lėšų dalį iš projekto vykdytojo pateikiamų mokėjimo prašymų. Jeigu ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai, gavus įgyvendinančiosios institucijos sprendimą ir išnagrinėjus jį, paaiškėja naujos aplinkybės, kurių nenagrinėjo įgyvendinančioji institucija nustatydama pažeidimą, ministerija ir (ar) kita valstybės institucija nedelsdama, bet ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo jo gavimo, nurodo įgyvendinančiajai institucijai įvertinti naujas paaiškėjusias aplinkybes ir, jei būtina, atitinkamai pakeisti sprendimą dėl nustatyto pažeidimo šių LRVN 1443 197 punkte nustatyta tvarka.	
VI8[123]. Kita				
5.	**(V) EX.114 [124] VI pavėluotai informavo EK apie pažeidimus nustatytus 2010 m. IV ketv.** R. 1828/2006 28 str. 1 d. nustatyta, kad per du mėnesius nuo kiekvieno ketvirčio pabaigos valstybės narės praneša EK apie bet kokius pažeidimus, kurie buvo pirminio administracinio ar teisminio nagrinėjimo dalykas. LRVN 1225 73.1.2 p. nustatyta, kad VI pažeidimų kontrolierius informuoja EK ir AI apie pažeidimus, kaip nustatyta R. 1828/2006 28-31 ir 36 str. R. 1828/2006 20 str. 2 d. nustatyta, kad iki 2010 m. kovo 31 d. ir iki kiekvienų kitų metų kovo 31 d. TvI siunčia EK ataskaitą R. 1828/2006 XI pr. nurodytu formatu kiekvienai veiksmų programos prioritetinei krypčiai nustatant bendrąsias sumas, susijusias su pažeidimais, apie kuriuos EK pranešta pagal	–	**Su pastebėjimu sutinkame.**	–

[123] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[124] Taip pat daro įtaką VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	R. 1828/2006 28 str. Audito metu nustatėme, kad VI apie 2010 m. IV ketv. nustatytus pažeidimus EK pranešė 2011-07-05[125]. Taip VI nesilaikė R. 1828/2006 28 str. 1 d. ir LRVN 1225 73.1.2 p. reikalavimų ir dėl to TvI rengdama metinę išimtų, susigrąžintų, numatomų susigrąžinti ir nesusigrąžintinų sumų ataskaitą[126] pagal R. 1828/2006 20 str. 2 d., negalėjo tinkamai atvaizduoti per 2010 m. susigrąžintų sumų, susijusių su pažeidimais apie kuriuos pranešta EK pagal R 1828/2006 28 str. 1 d[127].			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt				

Pastebėjimai ir rekomendacijos, susiję su VI atliekamomis ĮI funkcijomis administruojant finansų inžinerijos priemones

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai				
1.	**(V) EX.82 Vėluojama įgyvendinti FI priemonę „Verslumo skatinimas“.** Audito metu nustatėme, kad vėluojama įgyvendinti FI priemonę „Verslumo skatinimas“[128]:	–	**Su pastebėjimu sutinkame iš dalies.** **Komentaras:** FIP „Verslumo skatinimas“ įgyvendinimo ir finansavimo sutarties A priedo 2.2 poskyryje buvo numa-	–

[125] Europos Komisijos Europos kovos su sukčiavimu tarnybai elektroniniu būdu per informacinės sistemos AFIS modulį IMS (Irregularity Management System) pateikto pranešimo data.
[126] 2011 m. kovo 31 d. EK teikta Sanglaudos skatinimo veiksmų programos metinė išimtų, susigrąžintų, numatomų susigrąžinti ir nesusigrąžintinų sumų ataskaita už 2010 metus pagal R. 1828/2006 XI pr.
[127] 2011 m. kovo 31 d. EK teiktos Sanglaudos skatinimo veiksmų programos metinės išimtų, susigrąžintų, numatomų susigrąžinti ir nesusigrąžintinų sumų ataskaitos už 2010 metus 1.1 lentelės stulpeliuose „*Amount of public contribution recovered relating to irregularities*“ ir „*Total amount of expenditure relating to irregularities*“ prie 3 prioriteto nenurodytos Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-[037] su pažeidimu Nr. R1828/APVA/VP3-3.1-AM-01-V/0028 susijusi susigrąžinta 258 945,98 Lt suma ir su pažeidimu Nr. R1828/APVA/VP3-3.1-AM-01-V/0029 susijusi susigrąžinta 338 373,00 Lt suma.
[128] Projektas Nr. VP1-1.1-SADM-08-K-01-001

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pagal VSF FIP valdytojo pateiktą verslo planą[129] iki 2011-06-30 buvo planuojama pagal priemonę išskolinti 10,79 mln. Lt, tačiau faktiškai 2011-06-30 buvo suteikta paskolų už apytikriai 5,72 mln. Lt. Todėl kyla rizika, kad VI gali neužtikrinti R. 1828/2006 13 str. 2 dalies 2 pastraipos nuostatų dėl paslaugų suteikimo laikantis patvirtinimo sprendimo įgyvendinimo.		tyta galimybė iš priemonės[130] lėšų subsidijuoti dalį GNG suteiktų paskolų – šiandien šios galimybės nebegalime taikyti (žr. Pastebėjimą Nr. 1), tačiau VSF FIP valdytojo verslo plano teikimo metu bei Sutarties su VSF FIP valdytoju sudarymo metu buvo manoma, jog minėta galimybė bus, todėl VSF FIP valdytojas, numatydamas FI priemonės „Verslumo skatinimas“ įgyvendinimo terminus, rėmėsi prielaida, jog iš priemonės lėšų bus subsidijuojama dalis GNG suteiktų paskolų, tai būtų lėmę ženkliai aktyvesnį rinkos skolinimąsi. Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad verslo plane numatyti terminai yra pateikti kaip preliminarūs išskolinimo grafikai. Pažymėtina, kad FI priemonės „Verslumo skatinimas“ numatyti įgyvendinimo terminai netrukus turėtų būti pasiekti, kadangi šiuo metu yra parengtas 2009 m. gegužės 7 d. LR Ūkio ministro įsakymo Nr. 4-209 Dėl VP2-2.3-ŪM-02-V priemonės „Dalinis palūkanų kompensavimas“ aprašo patvirtinimo pakeitimo projektas, kuriuo numatoma kompensuoti palūkanas GNG, gavusiems paskolą pasinaudojus FI priemone „Verslumo skatinimas“. Tokiu būdu bus paskatintas aktyvesnis skolinimasis iš FI priemonės „Verslumo skatinimas“ ir taip turėtų būti pasiekti šios priemonės įgyvendinimo terminai.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt				

[129] Finansų inžinerijos priemonės „Verslumo skatinimas“ verslo plano (2010 m.) 2 priedas.
[130] Priemonė „Verslumo skatinimas“ Nr. VP1-1.1-SADM-08-K.

Pastebėjimai ir rekomendacijos, susiję su VI atliekamomis ĮI funkcijomis administruojant techninės paramos priemones

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Keli esminiai reikalavimai				
1.	**(V) EX.46[131] Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (TPAS PV).** Audito metu nustatėme, kad TPAS PV MP patikros ir tvirtinimo procedūroje numatytos kontrolės priemonės yra nepakankamos, nes neužtikrina arba nevisiškai užtikrina, kad būtų atliekami šių VšP procedūrų tikrinimai: 1. Pirkimo įvertinimo patikros lape (tarptautinio pirkimo vertės ribą viršijančių pirkimų atveju) nėra numatyta tikrinti: 1.1. Ar visi PD yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia, ir ar sutampa PD duomenys (skelbimo ir PO PD), kaip tai numatyta VPĮ 24 str. 7 d.; 1.2. Ar PD išaiškinimai (tikslinimai) buvo teikiami visiems tiekėjams vienodai, kaip tai numatyta VPĮ 27 str. 3 d.; 1.3. Ar PO tinkamai įvertino tiekėjų[132] atitiktį PD nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams, kaip tai numatyta VPĮ 32 str. 7 d.; 2. Pirkimo įvertinimo patikros lape (supaprastintų pirkimų atveju) nėra numatyta tikrinti: 2.1. Ar pirkimo būdas pasirinktas vadovaujantis SVPT, kaip tai numatyta VPĮ 85 str. 2 d.; 2.2. Ar visi PD yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia, ir ar sutampa PD duomenys (skelbimo ir PO PD), kaip tai numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 31 p.;	Rekomenduojame numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias reikiamą VšP procedūrų vertinimą pagal VPĮ nuostatas ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais, kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** Bus patikslintas VšP patikros lapas, atsižvelgiant į pateiktus pastebėjimus.	2012-01-31

[131] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės tikrinimai.
[132] Atliekant VšP procedūrų vertinimą, turi būti tikrinama, ar PO tinkamai įvertino bent laimėjusio (-ių) tiekėjo (-ų) atitiktį PD nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	2.3. Ar PO atsakė į kiekvieną tiekėjo rašytinį prašymą paaiškinti PD SVPT nustatyta tvarka ir ar atsakydama prašiusiam tiekėjui kartu siuntė paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems ji pateikė PD, bet nenurodydama, iš ko gavo prašymą duoti paaiškinimą, kaip tai numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 ir 2 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 39 p.; 2.4. Jei nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui, PO savo iniciatyva aiškino (tikslino) PD, ar SVPT nustatyta tvarka PO patikslino paskelbtą informaciją, kaip tai numatyta VPĮ 3 str., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 40 p.; 2.5. Ar PO tinkamai įvertino tiekėjų[133] atitiktį PD nurodytiems kvalifikacijos reikalavimams, kaip tai numatyta VPĮ 32 str. 7 d. ir 87 str. 1 d.; 2.6. Jei PO prašė, kad dalyviai[134] paaiškintų savo pasiūlymus, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo esmė, kaip tai numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 70 p.; 2.7. Ar pasirašyta sutartis atitinka laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kainą (atitinkamais atvejais kitus duomenis), kaip tai numatyta VPĮ 18 str. 3 d., 85 str. 1 d. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.			

[133] Atliekant VšP procedūrų vertinimą, turi būti tikrinama, ar PO tinkamai įvertino bent laimėjusio (-ių) tiekėjo (-ų) atitiktį PD nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams.
[134] Atliekant VšP procedūrų vertinimą, turi būti tikrinami bent laimėjusio (-ių) tiekėjo (-ų) teikti pasiūlymo (-ų) paaiškinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
2.	**(V) EX.56[135] Neatliekama projekto vykdytojų vykdomų VšP išankstinė priežiūra (TPAS).** Audito metu nustatėme, kad TPAS PV nenumatytos ir neįgyvendinamos kontrolės priemonės projekto vykdytojų vykdomų VšP išankstinei priežiūrai atlikti, taigi nesivadovauta LRVN 1443(1723) 184 p. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais, kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais bei LRVN 1443(1723) 184 p. reikalavimas atlikti ir išankstinę VšP priežiūrą.	Rekomenduojame numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų laikomasi LRVN 1443(1723) 184 p. reikalavimų atlikti ir išankstinę VšP priežiūrą ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. nuostatas.	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** **Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:** Atsižvelgiant į tai, kad rekomendacijos pateikimą sąlygojo LRVN 1443 184 p. skirtingas interpretavimas, FM įvertins šios rekomendacijos įgyvendinimo galimybes, patikslinant minėtą LRVN punktą arba papildant TPAS PV. **Komentaras.** Išankstinė pirkimų priežiūra privalomai atliekama projektams, atliekantiems pirkimus iš anksto, nepatvirtinus projekto finansavimo ir administravimo sutarties pagal iš anksto sudarytą viešųjų pirkimų planą. Techninės paramos atveju išankstinių pirkimų nėra atliekama, taip pat nėra sudaromas pirkimų planas. Atsižvelgdama į tai, FM yra pasirinkusi paskesnę pirkimų priežiūrą, tikrinant mokėjimo prašymus. Tai yra įtvirtinta ir detalizuojančiame techninės paramos administravimą LRVN 780, t y. jeigu įgyvendinančioji institucija yra techninės paramos gavėja, šiose taisyklėse nustatytas įgyvendinančiosios institucijos funkcijas, susijusias su veiksmų programų administravimo finansavimo paraiškos, informavimo ir viešinimo finansavimo paraiškos ir vertinimo, taip pat vertinimo galimybių stiprinimo projektų finansavimo paraiškos priėmimu ir vertinimu, projektų finansavimo ir administravimo sutarčių bei papildomų susitarimų prie projektų finansavimo ir administravimo sutarčių parengimu ir suderinimu su techninės paramos gavėja, galutinių projektų įgyvendinimo ataskaitų priėmimu ir tikrinimu, mokėjimo prašymų ir juose nurodytų išlaidų tinkamumo finansuoti iš techninės paramos	2012-01-31

[135] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			patvirtinimu, atlieka vadovaujančioji institucija.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt				

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
9 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR ūkio ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros				
1.	**(V) EX.61 Sutartyje su GF FIP valdytoju numatyta galbūt nepagrįsta daugiklio, kaip tai paaiškinta EK FI gairių(2011) 4.1 skyriuje, reikšmė.** EK FI gairių(2011) 4.1. skyriuje paaiškintas patikimo finansų valdymo principo garantijų priemonėse taikymas ir nurodyta, kad siekiant užtikrinti patikimo finansų valdymo principo įgyvendinimą turi būti naudojamas daugiklis, nurodantis, kiek piniginių vienetų FIP investicijų atitinka vienas pagal veiksmų programą suteiktas piniginis vienetas. Daugiklio reikšmė turėtų būti apskaičiuojama pagal tikėtiną[136] ir netikėtiną[137] nuostolingumą. Sutarties su GF FIP valdytoju A priede (verslo plane) nurodyta, kad planuojamas Garantijų portfelio nuostolingumas lygus 20 proc. ir lėšos bus laikomos tinkamai panaudotos, kai į Garantijų fondo pergarantuojamą garantijų portfelį įtrauktų garantijų suma bent 3 kartus viršys Garantijų fondo lėšų sumą[138]. Audito metu nustatėme, kad nėra įrodymų, pagrindžiančių tikėtino (planuojamo) nuostolingumo ryšį su nustatytu trijų kartų daugikliu bei nenurodomi kiti pagrįsti veiksniai, pvz., netikėtinas nuostolingumas (pastarojo, audituojamojo subjekto teigimu, neįmanoma[139] apskaičiuoti ar įvertinti individualių garantijų	–	Atsižvelgiant į tai, jog 2009 m., kai buvo vykdoma Garantijų fondo (toliau – GF) valdytojo atranka, nebuvo galiojančio jokio teisės akto ar jo išaiškinimo, kuris tiksliai nustatytų garantijų priemonei skirtų lėšų naudojimo (tame tarpe ir daugiklio nustatymo) principus, buvo pasirinktas individualių garantijų modelis ir 3 kartų daugiklis (lėšos bus laikomos tinkamai panaudotos, kai į GF pergarantuojamą garantijų portfelį įtrauktų garantijų suma bent 3 kartus viršys GF lėšų sumą). Tokio daugiklio pasirinkimas grindžiamas tuo, kad 2009 m. (kai buvo pasirašyta GF sutartis) vyravo sunkiai prognozuojamos ekonominės tendencijos, pasaulio finansų krizės sąlygotas ekonominio nuosmukio ir finansavimo apribojimo pikas, neapibrėžtumo sąlygos, neleidžiančios tiksliai įvertinti pasaulio krizės poveikio garantijų rizikingumui bei suplanuoti priemonės nuostolingumą, todėl tuo metu reikėjo nustatyti tokį daugiklį, kuris leistų suteikti kuo didesnes finansavimo galimybes smulkiojo ir vidutinio verslo subjektams, tačiau kartu reikėjo nenustatyti per didelės reikšmės daugiklio, atsižvelgiant į GF valdytojo įsipareigojimą prisiimti 20% riziką garantuotų paskolų negrąžinimo atveju. Pabrėžtina, kad individualių garantijų atveju maksimali garanti-	–

[136] *Expected losses.*
[137] *Unexpected losses.*
[138] T. y. į Garantijų fondo pergarantuojamą garantijų portfelį bus įtraukta ne mažiau kaip 387 mln. Lt garantijų (kai piniginis įnašas yra lygus 129 mln. Lt).
[139] EK FI gairių(2011) 1 priede yra aiškiai nurodyta, kad netikėtino nuostolingumo rizikos įvertinimas yra įprasta rinkos praktika, užtikrinanti patikimą finansų valdymą.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	teikimo atveju), lemiantys pasirinktą daugiklį. Be to, remiantis Garantijų fondo 2010 m. veiklos ataskaita[140], iki 2010-12-31 į Garantijų fondo portfelį buvo įtraukta 312,4 mln. Lt garantijų ir buvo pasiekta 92,4 proc. Sutartyje su GF FIP valdytoju iki 2015-12-31 numatytos pasiekti priemonės įgyvendinimo rezultato rodiklio[141] reikšmės bei 103,82 proc. produkto rodiklio[142] reikšmės[143]. Dėl nurodytų aplinkybių kyla rizika, kad baigiant vykdyti veiksmų programą ir deklaruojant tinkamas priemonės išlaidas, kaip nustatyta R. 1083/2006 78 str. 6 d., bus neįgyvendinamas R. 1083/2006 60 str. 1 pastr. reikalavimas VI atsakyti už veiksmų programos valdymą ir įgyvendinimą laikantis patikimo finansų valdymo principo, kaip tai paaiškinta EK FI gairių(2011) 4.1 skyriuje, nes pasirinkto daugiklio reikšmė galėjo būti kitokia, jeigu būtų buvusi atlikta įprastą rinkos praktiką atitinkanti rizikos analizė, kurios samprata apibrėžta EK FI gairių(2011) 1 priede. Rekomendacija neteikiama, nes EK FI gairės(2011), paaiškinančios patikimo finansų valdymo principo taikymą garantijų teikimo atveju, patvirtintos po Sutarties su GF FIP valdytoju pasirašymo, o EK deklaruotos išlaidos, remiantis Sutarties su GF FIP valdytoju E priedu, bet kokiu atveju turės būti naudojamos siekiant panašių tikslų.		jų išmokų suma negali būti apribota (skirtingai nei portfelinių garantijų), tad realios maksimalios garantijų nuostolių sumos negalima iš anksto tiksliai nustatyti (pavyzdžiui, negalima atmesti tikimybės, kad priemonės nuostolingumas, vyraujant nestabilioms ekonomikos sąlygoms, galėtų pasiekti 100%, t. y. negrąžinamos visos paskolos; tokiu būdu GF turėtų išmokėti 309,6 mln. Lt (387 mln. Lt *0,8), o finansinis tarpininkas (GF valdytojas) 77,4 mln. Lt. Remiantis išdėstytais argumentais, taikant konservatyvųjį daugiklio pasirinkimo metodą, buvo nustatytas optimalus 3 kartų daugiklis. Be to, pabrėžtina, jog, nepriklausomai nuo to, kokia buvo nustatyta daugiklio reikšmė, likus nepanaudotų GF lėšų, jas ir toliau numatoma naudoti tiems patiems tikslams, kaip tą nustato Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Finansinių priemonių skyriaus vyriausioji specialistė Aušra Mikalauskienė Tel. Nr. 8 706 64611, el. p. ausra.mikalauskiene@ukmin.lt Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Struktūrinės paramos valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Diana Dubininkaitė Tel. Nr. (8 5) 262 2467, el. p. diana.dubininkaitė@ukmin.lt				

[140] Patvirtinta 2011-05-17 Garantijų fondo priežiūros komiteto posėdyje.
[141] Su INVEGOS garantija suteiktų paskolų ar kitų įsipareigojimų suma (garantuotų įsipareigojimų suma).
[142] Suteiktų garantijų skaičius.
[143] Nors į Garantijų fondą buvo pervesta tik 70 mln. Lt iš numatyto 129 mln. Lt dydžio piniginio įnašo.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
10 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Keli esminiai reikalavimai				
1.	**(V) EX.40[144] Nėra dokumentų, įrodančių, kad SADM atliko KF valdytojo pateiktos investavimo strategijos vertinimą.** FMĮ 1K-334(1K-429) 13 p. nustato KF valdytojo investavimo strategijos vertinimo tvarką, kai nėra sudaromas FMĮ 1K-334(1K-429) 12 p. nurodytas komitetas. Audito metu nustatėme, kad SADM, atlikdama KF valdytojo[145] atranką, nedokumentavo atliekamų investavimo strategijos vertinimo procedūrų, todėl nėra galimybės įsitikinti, ar KF valdytojo pateikta investavimo strategija buvo tinkamai įvertinta pagal FMĮ 1K-334(1K-429) 13 p. reikalavimus. Taip SADM neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R.1828/2006 15 str. d) p. reikalavimas, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei joje pateikiami su dotacijos patvirtinimu susiję dokumentai. Rekomendacija neteikiama, nes su atsirinktu KF valdytoju 2009-12-30 buvo pasirašyta VSF finansavimo sutartis, be to, atlikus audito procedūras pagal R.1828/2006 16 str. bei įvertinus veiksmo atitiktį veiksmų programai taikomiems atrankos kriterijams ir visoms taikytinoms sąlygoms dėl jo funkcionalumo ir paskirties arba siektinų tikslų, atitinkamoje srityje neatitikimų nenustatyta.	–	Socialinės apsaugos ir darbo ministerija su pateiktu pastebėjimu sutinka, komentarų neturi.	–
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Struktūrinės paramos politikos skyriaus vedėja Lingailė Biliūnaitė Tel. Nr. (8 5) 266 4230; el. p. lingaile.biliunaite@socmin.lt				

[144] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros ir VI 5. Pakankama audito seka.
[145] Pagal priemonę „Verslumo skatinimas“ Nr. VP1-1.1-SADM-08-K.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
11 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR sveikatos apsaugos ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos				
1.	**(V) EX.179 SAM priėmė kitokius sprendimus dėl pažeidimų nei CPVA teikti siūlymai** Audito metu nustatėme du atvejus[146], kai SAM, gavusi informaciją apie nustatytus pažeidimus ir CPVA pasiūlymus, pagal LRVN 1443(1723) 197 p., priėmė kitokius nei CPVA teikti siūlymai sprendimus. Pagal LRVN 1139(1687) 13.6 p. nuostatas ĮI atlieka pažeidimų tyrimą, informuoja Ministeriją apie nustatytus pažeidimus ir teikia pasiūlymus dėl tolimesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu. Pagal FMĮ 1K-173 12 p., kad pažeidimo tyrimo išvados būtų pagrįstos, ĮI pažeidimų kontrolierius įrodymus vertina išsamiai ir nešališkai, išnagrinėdamas visas su pažeidimu susijusias aplinkybes. Pagal FMĮ 1K-173 27 p. nuostatas ĮI Ministerijos prašymu patikslina, paaiškina ir papildo pateiktą informaciją apie nustatytus pažeidimus. Pagal LRVN 1139(1687) 13.1.2 p. nuostatas ĮI, be kita ko, nustato MP nurodytų išlaidų tinkamumą finan-	Rekomenduojame SAM kreiptis į CPVA su prašymu atlikti pakartotinius pažeidimų[147] tyrimus ir taip užtikrinti, kad sprendimai dėl nustatytų pažeidimų būtų priimami vadovaujantis tik pagrįstais įrodymais, surinktais atliekant pažeidimo tyrimą, ir atsižvelgiant į visas su pažeidimu susijusias aplinkybes.	**Rekomendacija atmesta.** **Komentaras.** Sveikatos apsaugos ministerija (toliau – ministerija), susipažino su Valstybės kontrolės pateiktu valstybinio audito ataskaitos projektu. Ministerija pritaria Valstybės kontrolės pastebėjimui ((V) EX.197), jog šiuo metu galiojantys nacionaliniai teisės aktai neužtikrina įgyvendinančiųjų ir tarpinių institucijų pažeidimų administravimo procedūrų suderinamumo bei teikiamų siūlymų ir priimamų sprendimų atitikimo. Tačiau nesutinkame su Valstybės kontrolės nuostata, kad ministerijos, turėdamos teisę savo sprendimu sankcijonuoti pažeidėjus, neturi teisės atlikti įgyvendinančios institucijos (šiuo atveju VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) pateikiamos informacijos, susijusios su pažeidimų tyrimu ir nustatytų faktinių aplinkybių bei siūlymų rekomendacijų, teisinio vertinimo. Taip pat nepritariame Valstybės kontrolės nuomonei, jog ministerijos sprendimu patvirtintos sankcijos dydžiai,	–

[146] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-04-V-01-002 pažeidimo Nr. P01 ir Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-009 pažeidimo Nr. P01.
[147] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-04-V-01-002 pažeidimo Nr. P01 ir Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-009 pažeidimo Nr. P01.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	suoti bei rengia ir tvirtina išlaidų deklaracijas. Vadovaujantis minėtomis NTA nuostatomis, siekiant, kad būtų priimtas pagrįstas sprendimas dėl nustatyto pažeidimo ir siekiant, kad tik tinkamos finansuoti ES struktūrinės paramos lėšomis išlaidos būtų įtraukiamos į išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK, Ministerija, turėdama naujos, papildomos informacijos, kuri galėtų turėti įtakos nustatyto pažeidimo tyrimui ar finansinės korekcijos dydžiui, ar nusprendusi, kad nebuvo atsižvelgta į visas su pažeidimu susijusias aplinkybes, turėtų prašyti ĮI atlikti pakartotinius pažeidimų tyrimus (taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.197, skirtą VI).		kurie skiriasi nuo CPVA siūlomų dydžių, nebuvo teisiškai pagrįsti. ***Dėl ministerijos priimamų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo*** Ministerija sprendimus priima vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo (Žin., 1999, Nr. 60-1945; 2006, Nr. 77-2975; 2009, Nr. 75-3062) 6 straipsnio 3 dalies ir 8 straipsnio 1 dalies nuostatomis, kurios reglamentuoja, jog ministro sprendimai ir taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos, pagrįstos objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Nesutinkame su Valstybės kontrolės teigimu, jog CPVA vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 (Žin., 2008, Nr. 4-132) (toliau – PAFT) 197 punktu, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą ir nustačiusi pažeidimą, priima sprendimą ir teikia ministerijai pasiūlymus ir siūlymus (197.1-197.4 punktai), kurių imperatyvumas ministerijai apibrėžtas 198 punktu. Informuojame, kad vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, CPVA 2010–2011 m. laikotarpiu pateikiamos informacijos – siūlymų šiuo metu negalima laikyti CPVA priimamais sprendimais, nes CPVA raštų turinys neatitinka individualiam administraciniam teisės aktui nustatytų reikalavimų (teismų praktika). Pažymėtina, jog CPVA teikdama ministerijai siūlymus dėl sankcijų taikymo, administracine tvarka apie tai neinformuodavo projektų vykdytojų. Todėl CPVA nesudarydavo galimybės paramos gavėjams, nesutinkantiems su CPVA išvadomis, dėl sankcijų dydžio taikymo, netinkamų išlaidų ar pažeidimo aplinkybių nustatymo, šiuos veiksmus apskųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 13-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			308; 2000, Nr. 85-2566) nustatyta tvarka. Ministerija, atsižvelgdama į teisinį reglamentavimą ir teismų išaiškinimus, CPVA pateikiamus siūlymus (rekomendacijas) laiko tik šios institucijos pagal kompetenciją pareikšta nuomone ar prielaida, kuri projektų vykdytojams nesukelia jokių teisinių pasekmių. Pažymėtina, kad galiojanti PAFT 198 punkto redakcija visa apimtimi reglamentuoja, jog ministerija savo sprendimu turi teisę nutraukti, sumažinti projekto finansavimo ir administravimo sutartį, pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas arba išskaičiuoti sumokėtą lėšų dalį iš projekto vykdytojo pateikiamų mokėjimo prašymų arba priimti kitus sprendimus (PAFT 198.1-198.4 punktai). Sistemiškai aiškinant, būtent minėtos nuostatos ministerijai ir suteikia teisę bei atsakomybę priimti sprendimus, kurie patvirtintu sankcijos dydžiu gali nesutapti su CPVA siūlytų sankcijų dydžiais. Todėl ministerijos vykdomų pažeidimų administravimo procedūrų negalima supaprastintai aiškinti, jog ministerija, vadovaudamasi PAFT 198 punkto nuostatomis, privalo savo sprendimais tik atkartoti CPVA teikiamus siūlymus (PAFT 197 punktas). Šiuo metu nei viename teisės akte nėra įtvirtintos nuostatos, kuri įpareigotų sveikatos apsaugos ministrą rengti ir pasirašyti įsakymus pagal CPVA pateiktas rekomendacijas. Pagal galiojančius teisės aktus CPVA savo atsakomybės ribose tiria ir nustato pažeidimus, o atsakomybė ir galutinis sprendimas dėl tokio CPVA nustatyto pažeidimo sunkumo kvalifikavimo ir atitinkamai projekto finansavimo sumažinimo yra ministerijos diskrecija. Atkreipiame dėmesį, jog tik Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra aukščiausioji Lietuvos Respublikos teisminės valdžios institucija, kuri Lietuvos Respublikos vardu formuoja vienodą	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			administracinių teismų praktiką, aiškinant ir taikant įstatymus bei kitus teisės aktus. ***Dėl ministerijos vykdomų pažeidimų administravimo procedūrų*** Ministerija pagal kompetenciją vykdo Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų administravimo tarpinės institucijos funkcijas, užtikrina jai priskirtų priemonių, finansuojamų iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir bendrojo finansavimo lėšų, planavimą, įgyvendinimą ir priežiūrą (Sveikatos apsaugos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 926 (Žin., 1998, Nr. 67-1961; 2010, Nr. 123-6280) 10.5.7 punktas). Ministerija vadovaudamasi Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 (Žin. 2007, Nr. 114-4637) (toliau – Funkcijų paskirstymo taisyklių) 10.9 punkto ir Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1225 (Žin., 2008, Nr. 137-5429) 66 punkto nuostatomis ir gavusi CPVA informaciją apie nustatytus pažeidimus ir siūlymus, teisėtai ir pagrįstai priima sprendimus dėl tolesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu, kaip nustatyta PAFT 198 punktu. Sveikatos apsaugos ministro 2010 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. V-170 patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos priemonių, įgyvendinančių 2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programos 2 prioriteto „Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra“ uždavinį „Teikti	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kokybiškas ir prieinamas sveikatos priežiūros paslaugas“, administravimo vidaus procedūrų vadovo (toliau – Procedūrų vadovas), X skyriaus „Pažeidimų administravimas Projekto finansavimo sumažinimas, sustabdymas, projekto finansavimo ir administravimo sutarties nutraukimas“ tvarka nustato pažeidimų administravimo procedūras ir užtikrina pagrįstą sprendimų priėmimą. Sveikatos apsaugos ministro 2011 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. V-169 (sena redakcija 2009 m. spalio 30 d. įsakymas Nr. V-906) patvirtinta Ministerijos Europos Sąjungos struktūrinių fondų administravimo ir priežiūros komisija (toliau – Komisija) nuosekliai vadovaudamasi PAFT 198 punkto, Procedūrų vadovo ir galiojančių teisės aktų nuostatomis, vykdo CPVA pateiktos informacijos ir siūlymų teisinį vertinimą, atsižvelgia į kompetentingų institucijų išvadas ir pažeidimo nagrinėjimo administracinę procedūrą, užbaigia atviru balsavimu patvirtintomis rekomendacijomis, kurių pagrindu ministras įsakymu pažeidėjams skiria sankcijas ir sumažina projektų finansavimą. Pažymėtina, jog Komisijos posėdžio metu kilus įtarimams dėl gautos informacijos pagrįstumo ar esant kitiems klausimams, ministerijos specialistai vadovaudamiesi Funkcijų paskirstymo taisyklių 12.3 punktu ir sveikatos apsaugos ministro 2011 m. balandžio 13 d. įsakymu Nr. V-361, vykdo projektų patikrinimus jų įgyvendinimo vietose. Atkreipiame dėmesį, jog ministerija, administruodama pažeidimus ir priimdama sprendimus nedubliuoja CPVA vykdomų pažeidimų tyrimo procedūrų, tačiau atlieka galutinį gautos informacijos, išlaidų tinkamumo bei siūlomų sankcijų dydžio teisinį vertinimą. ***Dėl sankcijos dydžio nustatymo*** CPVA teikdama ministerijai siūlymus dėl nustaty-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tų pažeidimų, netinkamų išlaidų dydžio ir taikomų sankcijų, vadovaujasi CPVA direktoriaus įsakymu patvirtintomis Europos Komisijos parengtų Finansinių korekcijų taikymo dėl pažeidimų viešųjų pirkimų srityje gairių (2007 m. lapkričio 29 d. galutinė redakcija, COCOF 07/0037/03-ES) (toliau – COCOF 07/0037/03-ES gairės) nuostatų taikymo procedūromis, pagal kurias CPVA nustato finansinių korekcijų dydžius, kurie pagal atskirus pažeidimus yra nekonkretūs bei analogiškiems pažeidimams gali skirtis savo procentiniu dydžiu. Atkreipiam dėmesį, kad ministerijai priimant sprendimus, COCOF 07/0037/03-ES gairių rekomendacijų taikymas taip pat nėra imperatyviai reglamentuotas. Todėl vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis CPVA pateikiami ministerijai siūlymai, kuriose yra tik išreikšta CPVA nuomonė dėl nustatytų pažeidimų ir galimų sankcijų taikymo, nėra laikytini individualiais administraciniais aktais Viešojo administravimo įstatymo prasme. Manome, jog Finansų ministerijos pateikta oficiali pozicija ir PAFT bei kitų teisės aktų, reglamentuojančių pažeidimų administravimą, atnaujinimas, leistų teisėtai ir skaidriai spręsti visus ginčytinus klausimus, pagrįstai ir motyvuotai kvalifikuoti nustatytų pažeidimų sunkumą, net ir esant skirtingai ministerijos ir CPVA pozicijai. Tai padėtų išvengti galimų teisminių ginčų ir nepagrįstų Lietuvos Respublikos valstybės ir Europos Sąjungos biudžeto nuostolių atsiradimo ***Dėl pakartotino ministro įsakymų nagrinėjimo*** Nesutinkame su Valstybės kontrolės rekomendacijose pateiktu pastebėjimu, jog ministerija turi kreiptis į CPVA su prašymu atlikti pakartotinius projektų (Nr. VP3-2.1-SAM-04-V-01-002 ir Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-009) pažeidimų bei sveikatos apsaugos ministro įsakymų (2010 m. balan-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			džio 14 d. Nr. V-286 ir 2010 m. gegužės 5 d. Nr. V-396) tyrimus ir jų nagrinėjimus. Atkreipiame dėmesį, jog Teisės teorijoje (tiek tarptautiniuose teisės aktuose, tiek nacionalinėje teisėje) yra įtvirtintas principas lex retro non agit (įstatymas atgal negalioja), kuris išvedamas iš Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos nuostatos, kad galioja tik paskelbti įstatymai. Šiuo principu siekiama užtikrinti teisinio reguliavimo bei asmenų teisinio statuso aiškumą, stabilumą. Todėl teisės norminiams aktams keliamas reikalavimas, kad juose įtvirtintos teisės normos negali būti taikomos juridiniams faktams ir teisinėms pasekmėms, įvykusioms dar iki šio akto įsigaliojimo (išskyrus administracinėje teisėje įtvirtintą taisyklę – lex benignior retro agit). Pažymime, kad siūlymai atlikti pakartotinį ministerijos priimtų sprendimų peržiūrėjimą ir jau išnagrinėtų pažeidimų naują kvalifikavimą, taikant CPVA siūlytas COCOF 07/0037/03-ES gairių taikymo rekomendacines nuostatas, kurių teisinis reglamentavimas šiuo metu dar nėra iki galo apibrėžtas, būtų ydinga teisinė praktika, kuri neatneštų laukiamų rezultatų ir būtų patiriami papildomi laiko bei materialiniai nuostoliai, o Ministerija, Valstybės kontrolė, CPVA ir kitos institucijos pagal kompetenciją privalėtų teismuose ginčuose įrodinėti naujai priimtų sprendimų teisėtumą. Ministerijos poįstatyminių teisės aktų galiojimas atgal taip pat yra negalimas, nes poįstatyminis aktas yra įstatymo normų taikymo aktas, nepriklausomai nuo to, ar tas aktas yra vienkartinio (ad hoc), ar nuolatinio galiojimo. Atkreipiame dėmesį, kad reikalavimo, kad įstatymas neturi grįžtamosios galios, neatitinkantis reglamentavimas civilinių, administracinių ar kitų teisinių santykių srityje pažeistų teisinės valstybės principą ir būtų nekonstitucingas [Lietuvos Res-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			publikos Konstitucinio teismo 2001-01-11 nutarimas]. Apibendrinant galima teigti, jog ministerija 2010–2011 m. laikotarpiu tinkamai išnagrinėjo CPVA nustatytus pažeidimus ir pateiktus siūlymus (rekomendacijas) dėl projektų lėšų sumažinimo ir sankcijų dydžio taikymo, pagal kompetenciją vertino faktines aplinkybes ir, vadovaudamasi objektyviais duomenimis, faktais, PAFT 198 punkto ir kitų teisės aktų normomis, teisingai apibrėžė nustatytų pažeidimų turinį (dispoziciją, sankciją) ir motyvuotai priėmė sprendimus dėl sankcijų dydžio projektų vykdytojams taikymo. Ministerijos priimti sprendimai užtikrino, kad finansinio poveikio priemonės dėl nustatytų pažeidimų buvo taikomos vadovaujantis tik atlikus pagrįstų įrodymų ir visų su pažeidimu susijusių aplinkybių, teisinį vertinimą. Atsižvelgdami į tai manome, kad nėra jokio juridinio pagrindo pakartotinai vertinti ministerijos išnagrinėtų ir sankcionuotų pažeidimų, bei iš naujo nagrinėti sveikatos apsaugos ministro įsakymų teisėtumą, juos aiškinti, interpretuoti arba siūlyti naikinti.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos paramos skyriaus vyr. specialistas Paulius Raugalas Tel. Nr. (8 5) 266 1494, el. p. paulius.raugalas@sam.lt				

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
12 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR aplinkos ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos				
1.	**(V) EX.196 APVA nustačius pažeidimus, AM priimti nepagrįsti sprendimai sumažinti siūlomas taikyti finansinio poveikio priemones.** Audito metu nustatėme du atvejus, kai AM, gavusi informaciją apie nustatytus pažeidimus ir APVA pasiūlymus, pagal LRVN 1443(1723) 197 p., nepagrįstai priėmė sprendimą sumažinti APVA siūlomas taikyti finansinio poveikio priemones. Pirmu atveju APVA, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą[148], nustatė VPĮ(X-1673) 85 str. 3 d. pažeidimus (nes PO nesivadovavo savo patvirtintomis SVPT) ir vadovaudamasi LRVN 1443(1723) 197.4 p. bei atsižvelgdama į pažeidimo sunkumą siūlė AM sumažinti projekto veiklų, kuriose nustatyti VšP[149] pažeidimai, finansavimą 10 proc. Antru atveju APVA, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą[150], nustatė VPĮ(X-1673) 3 str. 1 d. pažeidimus (PO PD nustatė perteklinius kvalifikacinius reikalavimus, ribojančius konkurenciją ir pažeidžiančius VPĮ įtvirtintus principus) ir vadovaudamasi LRVN 1443(1723) 197.4 p. siūlė AM sumažinti projekto veiklų, kuriose nustatyti VšP[151] pažeidimai, finansavimą 25 proc.	Rekomenduojame AM kreiptis į APVA su prašymu atlikti pakartotinius pažeidimų[154] tyrimus ir užtikrinti, kad finansinio poveikio priemonės dėl nustatytų pažeidimų būtų taikomos vadovaujantis tik pagrįstais įrodymais, surinktais atliekant pažeidimo tyrimą, ir atsižvelgiant į visas su pažeidimu susijusias aplinkybes.	• Rekomendacija bus įgyvendinta; • Numatoma kreipti į Aplinkos projektų valdymo agentūrą dėl pakartotinio pažeidimo tyrimo.	Iki 2011-12-15

[148] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 įtariamo pažeidimo Nr. IT01.
[149] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 darbų VšP pirkimas „Dusetų miesto, Padusėlio ir Užtiltės kaimo vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra“.
[150] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 įtariamo pažeidimo Nr. IT02.
[151] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 darbų VšP pirkimas „Dusetų nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	AM gavusi minėtus APVA siūlymus[152] priėmė sprendimą[153] taikyti mažesnes nei APVA siūlytas, atitinkamai 5 proc. ir 10 proc., finansines korekcijas. Pagal LRVN 1139(1687) 13.6 p. nuostatas ĮI atlieka pažeidimų tyrimą, informuoja Ministeriją apie nustatytus pažeidimus ir teikia pasiūlymus dėl tolimesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu. Pagal FMĮ 1K-73 12 p. nuostatas, kad pažeidimo tyrimo išvados būtų pagrįstos, ĮI pažeidimų kontrolierius įrodymus vertina išsamiai ir nešališkai, išnagrinėdamas visas su pažeidimu susijusias aplinkybes. Pagal FMĮ 1K-173 27 p. nuostatas ĮI Ministerijos prašymu patikslina, paaiškina ir papildo pateiktą informaciją apie nustatytus pažeidimus. Pagal LRVN 1139(1687) 13.1.2 p. nuostatas ĮI, be kita ko, nustato MP nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti bei rengia ir tvirtina išlaidų deklaracijas. Vadovaujantis minėtomis NTA nuostatomis, siekiant, kad būtų priimtas pagrįstas sprendimas dėl nustatyto pažeidimo ir siekiant, kad tik tinkamos finansuoti ES struktūrinės paramos lėšomis išlaidos būtų įtraukiamos į išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK, Ministerija, turėdama naujos, papildomos informacijos, kuri galėtų turėti įtakos nustatyto pažeidimo tyrimui ar finansinės korekcijos dydžiui, ar nusprendusi, kad nebuvo atsižvelgta į visas su pažeidimu susijusias aplinkybes, turėtų prašyti ĮI atlikti pakartotinius pažeidimų tyrimus (taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.197, skirtą VI).			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Aplinkos ministerijos Europos Sąjungos paramos administravimo departamento ES paramos planavimo ir procedūrų skyriaus vyr. specialistė Stefanija Zemlickienė Tel. Nr. (8 5) 266 3541, el .p. s.zemlickiene@am.lt				

[154] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 pažeidimo Nr. P01 ir Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 pažeidimo Nr. P02.
[152] APVA raštas, 2010-05-24 Nr. APVA-2784.
[153] Aplinkos ministro įsakymas, 2010-07-30 Nr. D1-676.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
13 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje				
1.	**(V) EX.67[155] LVPA VTA nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą ir jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios priežiūros dokumentavimą.** EK VKS gairės VI skirto 7 esminio reikalavimo 22 vertinimo kriterijus numato, kad turi būti įdiegtos procedūros, užtikrinančios tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą ir tinkamą jos dokumentavimą. Audito metu nustatėme, kad LVPA VTA nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą ir tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[155] Taip pat turi įtakos esminiam reikalavimui VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą ir jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. LVPA, patvirtinusi VTA[156], rekomendaciją įgyvendino.			
VI4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.				
2.	**(V) EX.100 Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 tinkamomis finansuoti pripažintos pagal ŪMĮ 4-105(4-177) 22.3 p. netinkamomis finansuoti laikomos pastato statybos išlaidos.** ŪMĮ 4-105 (4-177) 22.3 p. nustatyta, kad netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos pastatų statybų išlaidos. Audito metu nustatėme atvejį[157], kai tinkamomis finansuoti pripažintos pagal ŪMĮ 4-105(4-177) 22.3 p. netinkamomis finansuoti laikomos 162 147 Lt vertės išlaidos[158] – segmentinių vartų[159], krovimo rampų[160] ir sandarytuvų (šelferių)[161] įsigijimo išlaidos. Pagal LR statybos įstatymo[162] 2 str. 13 d., statyba yra veikla, kurios vienas iš tikslų –	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (deklaruotos pagal ŪMĮ 4-105 (4-177) 22.3 p. netinkamos finansuoti pastato statybos išlaidos, kurių vertė 162 147 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas. Papildomas paaiškinimas: LVPA nuomone, šie įrenginiai yra pagrįstai priskirti prie įrangos, kadangi: • Yra pateiktas įvedimo į eksploataciją aktas (2010-07-28 Nr. D-06/19-05/07-02) bei įrangos techniniai pasai (pridedama). Šie dokumentai patvirtina, kad minimi įrenginiai nėra statybos darbų dalis. Įrangos techniniuose dokumentuose visur naudojama sąvoka „įranga“, pateikiamos nuorodos į ES direktyvą „Dėl mašinų“. • Remiantis 2010-01-04 pirkimo sutartimi Nr. PS90001LNL/2, sudaryta su UAB „INDEEL LT“, sutarties objektas – „...Hidraulinių keltuvų komplektas,	2012-12-31

[156] Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2011 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. R1-066 (1.3) patvirtintas „Audito vykdymo, rekomendacijų įgyvendinimo ir informacijos teikimo vidaus tvarkos aprašas“.
[157] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011, finansavimo santykis 35 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė 26 458 835,73 Lt.
[158] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 162 147 Lt.
[159] Pagal 2010-04-14 sąskaitą faktūrą INDL Nr. 00255 segmentinių vartų vertė 81 927 Lt be PVM.
[160] Pagal 2010-03-16 sąskaitą faktūrą INDL Nr. 00244 krovimo rampų vertė 67 828 Lt be PVM.
[161] Pagal 2010-03-16 sąskaitą faktūrą INDL Nr. 00244 sandarytuvų (šelferių) vertė 12 392 Lt be PVM.
[162] 2006-10-17 Nr. X-857.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rekonstruoti esamą statinį. Atsižvelgiant į tai, minėtos išlaidos priskirtinos pastato statybos išlaidoms, nes: 1) STR 2.02.07:2004[163] 6.9 p. nustatyta, kad rampa yra statinys (statinio dalis), skirtas krovos darbams atlikti, o 22 p. ir 26 p. nustatyti reikalavimai gamybos įmonių statinių vartams. Be to, atsižvelgiant į LR statybos įstatymo 2 str. 58 d., kad statybos produktas yra pagamintas produktas, numatomas ilgam laikui įkonstruoti, įmontuoti, įdėti ar instaliuoti į pastatą ar inžinerinį statinį, segmentiniai vartai ir sandarytuvai (šelferiai) priskirtini statybos produktams; 2) remiantis STR 1.05.06:2005[164] 6.9 p. ir 6.14 p., rampos, vartai, sandarytuvai (šelferiai) ir reikalavimai jiems turi būti numatyti statinio techniniame projekte. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, galima teigti, kad projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.		kurį sudaro: krovimo rampa – 4 vnt.; sandarintuvai – 4 vnt.; pastovus magnetas – 3 vnt.; dulkių filtrai – 5 vnt.; vibrolatakas – 1 vnt.; apšiltinti segmentiniai vartai – 19 vnt., toliau vadinami „Prekėmis“. Detali Prekių specifikacija pateikta Priede Nr. 1, kuris yra neatskiriama šios sutarties dalis“. Atsižvelgiant į tai, jog krovimo rampa ir segmentiniai vartai Projekto metu buvo įsigyti kaip prekės, įeinančios į hidraulinių keltuvų komplektą, o ne kaip statybinių darbų dalis, LVPA nuomone, rampa bei segmentiniai vartai yra pagrįstai priskirta prie įrangos. Tai patvirtina ir pateiktas įvedimo į eksploataciją aktas (2010-07-28 Nr. D-06/19-05/07-02) bei įrangos techniniai pasai. • Žodžiu konsultuojantis su Statybos produktų sertifikavimo centru, buvo patvirtinta, kad tokio tipo įrenginiai yra priskiriami prie įrangos, o ne prie statybos darbų.	
3.	**(V) EX.102 Už projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 deklaruotas išlaidas įsigyta įranga neatitinka pirkimo sutartyje nustatytų įrangos techninių pa-**	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011, neatitinkančiam	• 2011-09-02 pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	1. Pradėtas; 2. Jei bus nustatytas pažeidimas – teikiant pirmą deklaraciją po

[163] Statybos techninis reglamentas STR 2.02.07:2004 „Gamybos įmonių ir sandėlių statiniai. Pagrindiniai reikalavimai“, patvirtintas LR aplinkos ministro 2004-03-05 įsakymu Nr. D1-100.
[164] Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“, patvirtintas LR aplinkos ministro 2004-12-30 įsakymu Nr. D1-708 (originali redakcija).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rametrų. FMĮ 1K-212 4 p., be kita ko, nustatyta, kad projekto vykdytojas turi užtikrinti, kad atliekant pirkimo procedūras, nustatant laimėtoją ir vykdant pirkimo sutarties reikalavimus būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų. Audito metu nustatėme atvejį[165], kai projekto vykdytojas priėmė įrangą, neatitinkančią pirkimo sutarties[166] 1 priede nustatytų įrangos techninių parametrų: 1) pirkimo sutarties 1 priede nurodyta, kad pagal 28 poziciją perkamo rankovinio filtro, kurio vertė[167] 1 257 755 Lt, palaikomas oro srautas turi siekti 80 000 m^3/h, o didžiausia darbinė temperatūra – 80 °C. Audito institucijai atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad sumontuoto rankovinio filtro oro srautas siekia 38 000 m^3/h, o didžiausia darbinė temperatūra lygi 50 °C; 2) pirkimo sutarties 1 priede nurodyta, kad pagal 58 poziciją perkamo rankovinio filtro, kurio vertė[168] 1 807 005,84 Lt, didžiausia darbinė temperatūra turi siekti 150 °C. Audito institucijai atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad sumontuoto rankovinio filtro didžiausia darbinė temperatūra lygi 110 °C; 3) pirkimo sutarties 1 priede nurodyta, kad pagal 57 poziciją perkamo ventiliatoriaus, kurio vertė[169] 517 680 Lt, oro srautas	PFAS nustatytų reikalavimų (pristatytų prekių techniniai parametrai neatitiko nustatytų pirkimo sutartyje[172] – preliminari netinkamų finansuoti išlaidų suma 357 276,21 Lt[173]); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		to, kai ŪM priims sprendimą dėl lėšų susigrąžinimo; 3. Iki 2012-12-31.

[165] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011, finansavimo santykis 35 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė 26 458 835,73 Lt.
[166] Fosfatų gamybos technologinės linijos pirkimas, 2009-03-05 sutartis Nr. 180.
[167] Pagal 2010-06-01 sąskaitą faktūrą EKO Nr. 20044351; vertė be PVM.
[168] Pagal 2010-06-17 sąskaitą faktūrą EKO Nr. 20044414; vertė be PVM.
[169] Pagal 2010-05-24 sąskaitą faktūrą EKO Nr. 20044319; vertė be PVM.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	150 000 m^3/h. Audito institucijai atlikus patikrą vietoje nustatyta, kad sumontuoto ventiliatoriaus didžiausias oro srautas lygus 120 000 m^3/h. Dalis nurodytos įrangos įsigijimo išlaidų, preliminariai 357 276,21 Lt[170], yra netinkamos finansuoti[171], nes projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų įgyvendinta CK 6.348 str. 1 d. nuostata, kad pirkėjas privalo pranešti pardavėjui apie sutarties sąlygų, nustatančių daiktų asortimentą ir komplektiškumą, pažeidimą, dėl ko, AI nuomone, buvo nesilaikoma CK 6.200 str. 1 d. nuostatos, kad šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai, bei lygiateisiškumo principo, kaip nustatyta FMĮ 1K-212 4 p. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, galima teigti, kad projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
4.	**(V) EX.160 Netinkamai rengiami VšP**	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[172] Fosfatų gamybos technologinės linijos pirkimas, 2009-03-05 sutartis Nr. 180, sutarties vertė 27 374 036,86 Lt.
[173] Apskaičiuota mažinant įrangos vertę proporcingai atitinkamų techninių parametrų (faktiškai pristatytos įrangos ir numatytų Fosfatų gamybos technologinės linijos pirkimo sutartyje Nr. 180) neatitikimui.
[170] Apskaičiuota mažinant įrangos vertę proporcingai atitinkamų techninių parametrų (faktiškai pristatytos įrangos ir numatytų Fosfatų gamybos technologinės linijos pirkimo sutartyje Nr. 180) neatitikimui.
[171] Preliminari statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 357 276,21 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	komisijų protokolai. VPĮ[174] 16 str. 3 d., be kita ko, nustatyta, kad VšP komisijos protokole turi būti nurodomi komisijos sprendimo motyvai, pateikiami paaiškinimai, kiekvieno komisijos nario atskiroji nuomonė, protokolą turi pasirašyti visi komisijos posėdyje dalyvavę nariai. Audito metu nustatėme atvejus, kai VšP komisijos protokoluose nebuvo nurodyti komisijos sprendimo motyvai ir nepateikti paaiškinimai[175]. Taip paramos gavėjai nesilaikė VPĮ 16 str. 3 d. reikalavimų, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendinamas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles (taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.72). 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias VšP komisijos posėdžių protokolų tikrinimą. LVPA patvirtinusi VTA[176], rekomendaciją įgyvendino.			
5.	**(V) EX.169 PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti konkretūs standartai ir modeliai, rangos sutartis neatitinka PD ir pasiūlymo.** FMĮ 1K-212[177] 15 p. nustatyta, kad apibūdinant pirkimo objektą negali būti nurodytas	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-111, neatitinkančiam FMĮ 1K-212 15 ir 36 p. reikalavimų (PD, apibūdinant pirkimo objektą, nuro-	Rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[174] 2010-12-23 redakcija Nr. XI-1255.
[175] Projekto Nr. VP2-2.4-ŪM-01-V-01-001 Pramonės gatvės Klaipėdos LEZ teritorijoje II etapo statybos darbų pirkimas, projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055 Molėtų rajono Alantos vidurinės mokyklos pastatų renovacijos darbų pirkimas, projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-086 Valkininkų vaikų globos namų „Spengla“ pastato išorinių atitvarų renovacijos (apšiltinimo) darbų pirkimas, projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-02-025 Energijos vartojimo audito ir ataskaitos parengimo paslaugų pirkimas ir projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-71-004 Jurbarko rajono Viešvilės pagrindinės mokyklos ir Klausučių Stasio Santvaro pagrindinės mokyklos rekonstravimo darbų pirkimas.
[176] 2011-06-20 LVPA direktoriaus įsakymas Nr. R1-041(13.1.9).
[177] Originali akto redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti, išskyrus atvejus, kai neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pirkimo objekto. Šiuo atveju tiekėjams būtina nurodyti, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaverčiai objektai. FMĮ 1K-212 36 p. nurodyta, kad pirkimo sutartis sudaroma su laimėjusį pasiūlymą pateikusiu tiekėju arba, kai kreipiamasi tik į vieną tiekėją, su vienintelį pasiūlymą pateikusiu tiekėju, kurio galutinis pasiūlymas atitinka projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nustatytus reikalavimus. Sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiama laimėjusio tiekėjo galutinio pasiūlymo kaina ir sąlygos, taip pat projekto vykdytojo ir (arba) partnerio pirkimo pradžioje nustatytos pirkimo sąlygos, išskyrus FMĮ 1K-212 28 ir 30 p. nustatytus atvejus. Audito metu nustatėme atvejį[178], kai: - PD, apibūdinant pirkimo objektą, yra pateikiamas techninis projektas, kuriame yra nurodyti konkretūs standartai, medžiagų tipai, nenurodant, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaverčiai objektai[179]; - pasirašytos rangos sutarties sąlygos neatitinka PD ir pasiūlymo, preliminari klaida projekte yra 1 281 661,49 Lt).	dyti konkretūs standartai ir medžiagų tipai nenurodant, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaverčiai objektai, taip pat, rangos sutartis neatitinka PD ir pasiūlymo, preliminari klaida projekte yra 1 281 661,49 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas; 4) atsižvelgiant į tai, kad kiti pirkimai, deklaruoti projekte Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-111, yra panašūs į pastebėjime nurodytą, peržiūrėti jų PD dėl galimo konkurencijos ribojimo apibūdinant pirkimo objektą ir PD bei pasiūlymų nuostatų keitimo sudarant sutartį ir, jei bus nustatyta neatitikimų, imtis analogiškų veiksmų.		

[178] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-111, finansavimo santykis 30 proc., tikrintas MP Nr. MP005, kurio vertė 699 804,85 Lt, Vidaus katilinės, šildymo, vėdinimo ir šaldymo sistemos įrengimo pirkimas.

[179] Pvz.: Šildymo dalyje nurodoma: „Radiatoriai turi būti pagaminti iš šaltai valcuoto lakštinio plieno (DIN 1623 (1 d.). DIN 1541) gamykloje, kurios technologija ir produkcija yra sertifikuotos pagal TUV ir DIN EN ISO 9002 bei RAL kokybės reikalavimus; radiatorių paviršiaus šilumos kiekis turi būti atestuotas pagal galiojančių normų DIN 4704 reikalavimus ir turėtų atitikti STR 2.01.01.(.):1999 reikalavimus, nurodytus 10.4.1.9 p. Radiatorių paviršius turi būti padengtas ir nudažytas, prisilaikant DIN 55900 (1 ir 2 dalys) pateiktųjų reikalavimų. „dalyje Šildymas gamyba I etapas Nr. 31 nurodoma“ <...> padengti antikorozine danga ir izoliuoti šilumos „Rubaflex“ tipo izoliacija <...>“, dalyje vėdinimas nurodoma „<..>Ortakių sandūros, kurių kraštinės iki 500 mm pločio turi būti jungiamos „C“ formos profiliais ir užsandarintos mastika, pvz. „Secomastik“<..>, „<..>Kokybės užtikrinimas: Užtikrinti, kad gamintojas disponuotų kokybės sertifikatu pagal BS EN IS0 9001.<..>“ ir kt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tinka PD ir tiekėjo pateikto kontrpasiūlymo, pagal kurį tiekėjas buvo pripažintas laimėtoju[180], sąlygų. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi FMĮ 1K-212 15 ir 36 p. reikalavimų, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Remiantis tuo, kas išdėstyta: - pagal pasirašytą rangos sutartį atlikti darbai neatitiko nei galutinio tiekėjo pasiūlymo, nei techninio projekto, kuris buvo pateiktas kaip PD dalis; - nurodyto pirkimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[181], dėl kurių preliminari klaida projekte yra 1 281 661,49 Lt.			
6.	**(V) EX.174 PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti konkretūs standartai ir modeliai.** FMĮ 1K-212[182] 15 p. nustatyta, kad apibūdinant pirkimo objektą negali būti nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti, išskyrus atvejus, kai neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pirkimo objekto. Šiuo atveju tiekėjams būtina nurodyti, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaver-	Rekomenduojame: 1) gauti nepriklausomo vertintojo išvadą patvirtinančią, kad nurodytiems standartams nėra lygiaverčių bei PD nurodyti modeliai neribojo konkurencijos; 2) projektui finansavimą tęsti tik tuo atveju, jei bus gautas rekomendacijos 1 p. nurodytas patvirtinimas, o patvirtinimo negavus: 2.1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-01-K-01-007, neatitinkančiam FMĮ 1K-212 15 p. reikalavimų (PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta.	2012-12-31

[180] Atitinka bendra sutarties kaina, tačiau neatitinka darbai, jų kiekiai ir kainos.
[181] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP005 yra 467 992,78 Lt.
[182] 2009-04-28 Nr. 1K-132 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	čiai objektai. Audito metu nustatėme atvejį[183], kai PD, apibūdinant pirkimo objektą, yra pateikiamas techninis projektas, kuriame nurodyti konkretūs standartai, medžiagų tipai, nenurodant, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaverčiai objektai[184]. Taip pat PD nurodoma, kad jėgainės technologija paremta SIEMENS SGT-800 turbina, ir laimėtoju buvo pripažinta UAB „Siemens“, vienintelė pateikusi pasiūlymą. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi FMĮ 1K-212 15 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Audito metu nebuvo pateikti įrodymai, kad nurodytiems standartams lygiaverčių standartų nėra bei nepateikti išaiškinimai dėl konkrečių modelių nurodymo, taip pagrindžiant, kad toks objekto apibūdinimas PD neturėjo įtakos konkurencijai. Jeigu lygiaverčiai standartai yra bei PD naudoti konkretūs modeliai dėl nustatytų konkurencijos apribojimų pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Atsižvelgiant į EK FK gairės 8 p.	konkretūs standartai ir medžiagų tipai, nenurodant, kad priimtini ir savo savybėmis lygiaverčiai objektai, preliminari klaida projekte 345 897,44 Lt); 2.2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 2.3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[183] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-01-K-01-007, finansavimo santykis 47,74 proc., tikrintas MP Nr. MP005, kurio vertė 2 463 793,02 Lt, Dujų jėgainės katilo – utilizatoriaus ir pagalbinių įrengimų valdymo sistemos pirkimas.
[184] Pvz.: 1.5 skyriuje nurodyti konkretūs ISO, EN, DIN, ANSI, IEC ir kt. standartai, , 9 dalyje nurodyti modeliai 6ES7650-0NH07-0YX1, 6ES7648-0CB00-0YA0 ir kt

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	turėtų būti taikoma 25 proc. finansinė korekcija[185], dėl kurios preliminari klaida projekte 345 897,44 Lt.			
7.	**(V) EX.175 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[186] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[187] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo-pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Pagal VPĮ 18 str. 6 d. 11 p. pirkimo sutartyje turi būti pateikta nuostata, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[185] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP005 yra 254 721,69 Lt.
[186] 2007-10-18 Nr. XI-1298 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[187] 2008-01-11 Nr. 1S-1 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	negali būti keičiamos. Audito metu nustatėme atvejį[188], kai VšP[189] pirkimo sutartyje nebuvo: - nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 598 614,67 Lt[190], panaudojimo kainodaros taisyklės; numatyta, kad jis gali būti naudojamas nenumatytiems darbams, kurie yra būtini projektui užbaigti, atlikti, tačiau nepateikta jokia informacija apie tai, kaip bus atliekamas nenumatytų darbų kainos skaičiavimas; - nuostatos, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. ir 11 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes užsakovo rezervo panaudojimui VPĮ nustatyta tvarka buvo organizuojami papildomi pirkimai.			
8.	**(V) EX.177 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[191] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgalio-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006, neatitinkančiam VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. reikalavimų (sutartyje nenustatytos užsakovo rezervo panaudo-	Rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[188] Projektas Nr. VP2-2.4-ŪM-01-V-01-001, finansavimo santykis 100 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP008, kurio vertė 820 373,03 Lt.
[189] Pramonės gatvės Klaipėdos LEZ teritorijoje II etapo statybos darbai.
[190] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte, t. y. 5 proc. sutarties vertės (su PVM), neatsižvelgiant į tai, kad ar jis buvo panaudotas.
[191] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[192] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo-pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[193], kai VšP[194] pirkimo sutartyje nebuvo nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 537 795,21 Lt[195], panaudojimo kainodaros taisyklės – numatyta, kad užsakovo rezervas naudojamas išimtiniais atvejais, atsiradus darbams, kurių nebuvo galima numatyti ruošiant konkursinius pasiūlymus, kurie neįrašyti į sutartį ar jos priedus, tačiau be kurių neįmanoma užbaigti sutarties įvykdymo, tačiau nepateikta jokia informacija apie tai, kaip bus atliekamas nenumatytų darbų kainos skaičiavimo kainodaros taisyklės, preliminari panaudoto užsakovo rezervo vertė 133 305,74 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[192] 2008-09-10 Nr. 1S-89 redakcija.
[193] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 832 230,88 Lt.
[194] VšĮ VUVL chirurgijos centro pastatų atitvarų ir inžinerinių sistemų modernizavimo darbų pirkimas.
[195] Užsakovo rezervo vertė numatyta projekte 10 proc. sutarties vertės (su PVM).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vimas. Audito metu nustatėme, kad papildomiems darbams, kurių poreikis atsirado įgyvendinant sutartį, buvo atliekamas papildomas pirkimas, tačiau kitos dalies darbų buvo atsisakyta (juos pakeičiant naujais darbais) ir šiai daliai papildomas pirkimas organizuotas nebuvo. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl šios priežasties visos nurodyto pirkimo panaudotos užsakovo rezervo lėšos, preliminari naujų darbų vertė projekte yra 133 305,74 Lt, yra netinkamos finansuoti[196].			
9.	**(V) EX.178 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[197] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[198] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo–pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kai-	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[196] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP006 yra 0,00 Lt, iki 2010 m. pabaigos kitais MP EK buvo deklaruota 25 532,28 Lt šių darbų.
[197] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[198] 2008-09-10 Nr. 1S-89 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[199], kai VšP[200] pirkimo sutartyje nebuvo nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 336 989,00 Lt[201], panaudojimo kainodaros taisyklės. Sutartyje numatyta, kad užsakovo rezervas naudojamas išimtiniais atvejais, atsiradus darbams, kurių nebuvo galima numatyti ruošiant konkursinius pasiūlymus, kurie neįrašyti į sutartį ir jos priedus, tačiau be kurių negalima užbaigti sutarties vykdymo. Tokie papildomi darbai perkami apklausos būdu neskelbiant apie pirkimą. Nenumatytų darbų apimtys įforminamos dvišaliu užsakovo ir rangovo pasirašytu papildomu susitarimu, prieš tai tokį darbų pirkimą suderinus su projekto vykdymo ir technine priežiūra bei LVPA. Paaiškėjus, kad dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, yra reikalingi papildomi darbai, neįrašyti į sutartį ir dėl kurių negalima užbaigti objektų rekonst-			

[199] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-024, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė 371 196,92 Lt.
[200] Kauno M. Mažvydo vidurinės mokyklos pastato, esančiu adresu: Šiaurės pr. 55, Kaunas, rekonstravimo darbai pagal projektą Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-024.
[201] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte, t. y. 10 proc. sutarties vertės (su PVM), neatsižvelgiant į tai, ar jis buvo panaudotas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rukcijos, sprendimą dėl šių darbų pirkimo, vykdymo bei jų apmokėjimo priima užsakovas. Užsakovo rezervas naudojamas tik gavus raštišką užsakovo leidimą. Sutartyje nepateikta jokia informacija apie tai, kaip bus atliekamas papildomų (nenumatytų) darbų kainos skaičiavimas. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes užsakovo rezervo panaudojimui VPĮ nustatyta tvarka buvo organizuojami papildomi pirkimai.			
10.	**(V) EX.189 Konkurenciją ribojantis kvalifikacinis reikalavimas.** VPĮ[202] 3 str. 1 d. numatyta, kad PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. VPĮ 32 str. 2 d. nustatyta, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pir-	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[202] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (naudojama visame pastebėjime).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kimo objektui, tikslūs ir aiškūs. Audito metu nustatėme atvejį[203], kai minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra tikslūs ir aiškūs. Vienas iš PD nustatytų kvalifikacinių reikalavimų yra: „tiekėjas restauravimo darbams, nurodytiems teikiamame pasiūlyme, atlikti turi turėti atitinkančias integruotą kokybės, aplinkosaugos bei darbuotojų saugos ir sveikatos vadybos sistemos, vertybių konservavimo, restauravimo, atkūrimo darbų dirbtuves ir įrangą“, kuris vertinamas kaip neaiškus, nes tiekėjams gali atrodyti, kad nurodytas darbų dirbtuves ir įrangą privaloma turėti nuosavybės teise, o ne kitais pagrindais. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ 32 str. 2 d. reikalavimas, kad kvalifikaciniai reikalavimai turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
11.	**(V) EX.207 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[204] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgalio-	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[203] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-02-V-01-012, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė 1 453 678,88 Lt, Paežerių dvaro rūmų restauravimo ir pritaikymo viešojo kultūrinio turizmo reikmėms techninio projekto (tvarkybos darbų projektas kaip sudėtinė techninio projekto dalis) parengimo paslaugų, tvarkomųjų paveldosaugos darbų ir tvarkomųjų statybos darbų bei projekto vykdymo priežiūros paslaugų pirkimas.
[204] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[205] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo-pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[206], kai VšP[207] pirkimo sutartyje nebuvo nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 352 997,45 Lt[208], panaudojimo kainodaros taisyklės. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios			

[205] 2008-09-10 Nr. 1S-89 redakcija.
[206] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 365 986,73 Lt.
[207] Molėtų r. Alantos vidurinės mokyklos pastatų renovacija.
[208] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte (su PVM), neatsižvelgiant į tai, ar jis buvo panaudotas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes užsakovo rezervo projekto įgyvendinimo metu nebuvo panaudotas.			
12.	**(V) EX.209 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[209] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[210] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo–pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[211] , kai VšP[212] pirkimo sutartyje nebuvo nustatytos užsakovo	1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016, neatitinkančiam VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. reikalavimų (sutartyje nenustatytos užsakovo rezervo panaudojimo kainodaros taisyklės, preliminari užsakovo rezervo vertė 66 573,71 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas dėl apmokėtos užsakovo rezervo dalies (19.653,78 su PVM). Preliminari susigrąžintina suma 4913,45 Lt, vadovaujantis COCOF 07/0037/03-ES 22 punktu. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas. Papildomas paaiškinimas: projekto įgyvendinimo metu 2010-11-03 LVPA raštu Nr. R4-15065(13.3.33-153) pritarta dalies užsakovo rezervo sumos panaudojimui, su sąlyga, kad bus organizuojamas atskiras pirkimas, kaip nustatyta rangos sutartyje. Projekto vykdytojas mokėjimo prašyme Nr. 5 ir pakartotinai mokėjimo prašyme Nr. 6 deklaravo išlaidas, neįvykdęs atskiro pirkimo. Likusi užsakovo rezervo suma nebuvo panaudota.	2012-12-31

[209] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[210] 2008-09-10 Nr. 1S-89 redakcija.
[211] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016, finansavimo santykis 96,91 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 468 746,50 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rezervo, kurio preliminari vertė 66 573,71 Lt[213], panaudojimo kainodaros taisyklės. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. reikalavimų, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl šios priežasties visos nurodyto pirkimo panaudotos užsakovo rezervo lėšos yra netinkamos finansuoti[214].			
13.	**(V) EX.210 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ[215] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[216] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo-pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[212] Mokyklų pastatų rekonstrukcijų darbų pirkimas.
[213] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte (su PVM), neatsižvelgiant į tai, ar jis buvo panaudotas.
[214] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 0,00 Lt, iki 2010 m. pabaigos kitais MP EK nebuvo deklaruota tokių išlaidų, LVPA pateiktais duomenimis 2011 m. buvo apmokėta 19 653,78 Lt.
[215] 2010-02-11 Nr. XI-678 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[216] 2009-12-24 Nr. 1S-129 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[217], kai VšP[218] pirkimo sutartyje nebuvo nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 302 272,73 Lt[219], panaudojimo kainodaros taisyklės – numatyta, kad užsakovo rezervas naudojamas išimtiniais atvejais, atsiradus darbams, kurių nebuvo galima numatyti ruošiant konkursinius pasiūlymus, kurie neįtraukti į sutartį ir jos priedus, tačiau be kurių negalima užbaigti sutarties vykdymo, t. y. pripažinti statinio tinkamu naudoti, tačiau nepateikta jokia informacija apie tai, kaip bus atliekamas nenumatytų darbų kainos skaičiavimas. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. reikalavimų, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			

[217] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-008, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 596 127,78 Lt.
[218] Širvintų Lauryno Stuokos-Gucevičiaus gimnazijos pastato rekonstravimas.
[219] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte, t. y. 10 proc. sutarties vertės (su PVM), neatsižvelgiant į tai, ar jis buvo panaudotas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Rekomendacija neteikiama, nes užsakovo rezervo panaudojimui VPĮ nustatyta tvarka buvo organizuojami papildomi pirkimai.			
14.	**(V) EX.212 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu ir esant kainų / mokesčių pokyčiams).** Pagal VPĮ[220] 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[221] (Metodika) 1 p. nustato, kad metodika vadovaujasi PO nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo-pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustato, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi minėta Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Metodikos 24 p. nustato, kad kainodaros taisyklėse turi būti nurodoma, ar sutarties kaina ar įkainiai bus perskaičiuojami pagal bendrą kainų lygio kitimą ar prekių, paslaugų ar darbų	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[220] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija(taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[221] 2008-09-10 Nr. 1S-89 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	grupių kainų pokyčius. Metodikos 25 p. nustato, kad kainodaros taisyklėse turi būti nurodoma, ar pasikeitus mokesčiams sutarties kaina ar įkainiai bus perskaičiuojami. Kai sutarties trukmė kartu su numatytu sutarties pratęsimu yra ilgesnė kaip 1 metai, kainodaros taisyklėse turi būti (trumpesnės trukmės sutartims – gali būti) nustatytas sutarties kainos ar įkainių perskaičiavimas dėl mokesčių pasikeitimo. Audito metu nustatėme atvejį[222], kai VšP[223] pirkimo sutartyje nebuvo: - nustatytos užsakovo rezervo, kurio preliminari vertė 1 197 384,23 Lt[224], panaudojimo kainodaros taisyklės; - nustatytos kainodaros taisyklės esant kainų / mokesčių pokyčiams. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes užsakovo rezervo projekto įgyvendinimo metu nebuvo panaudotas.			
15.	**(V) EX.216 Nepagrįstai aukšti ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai.** FMĮ 1K-212[225] 5 p. nustatyta, kad projekto	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-01-K-01-007, neatitinkančiam	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažei-	2012-12-31

[222] Projektas Nr. VP2-4.2-ŪM-02-K-01-001, finansavimo santykis 48,25 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 3 036 435,00 Lt.
[223] Kauno miesto centralizuotų šilumos tiekimo tinklų atnaujinimas diegiant šiuolaikines technologijas (šilumos tiekimo tinklų rekonstravimas V. Krėvės pr. 82 A 118H, Kaunas).
[224] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte, t. y. 10 proc. sutarties vertės (suma apskaičiuota nuo visos rangos sutarties vertės be PVM), neatsižvelgiant į tai, ar jis buvo panaudotas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vykdytojas ir (arba) partneris pirkimus turi vykdyti taip, kad būtų užtikrintas kuo didesnis tiekėjų varžymasis ir pirkimo rezultatas – įsigytų prekių, paslaugų ar darbų kainos – neviršytų analogiškų prekių, paslaugų ar darbų vidutinių rinkos kainų. 14 p. nustatyta, kad projekto vykdytojas ir (arba) partneris privalo nustatyti ir pirkimo pradžioje tiekėjams pateikti tikslius ir aiškius minimalius techninius ir (arba) funkcinius perkamų prekių, paslaugų ir darbų reikalavimus ir (arba) apibūdinti norimą rezultatą, pasiūlymo pateikimo terminą, pirkimo sąlygas ir tiekėjų pasiūlymų vertinimo kriterijus. Projekto vykdytojas ir (arba) partneris turi teisę nustatyti minimalius tiekėjų kvalifikacijos, finansinių, ekonominių ir techninių pajėgumų reikalavimus ir parengti išsamius pirkimo dokumentus. Audito metu nustatėme atvejį[226], kai tiekėjams vienas iš nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų[227] yra nepagrįstai aukštas ir ribojantis konkurenciją, nes nustato reikalavimą, kad tiekėjo paskutinių 3 finansinių metų vidutinė metinė montavimo darbų apyvarta būtų ne mažesnė kaip 14 mln. Lt be PVM, o numatoma pirkimo vertė (remiantis projekto vykdytojo pateiktu 2009-08-20 pirkimo planu) buvo 450 000,00 Lt be PVM, sudarytos sutarties vertė – 409 520,00 Lt be PVM. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi FMĮ 1K-212 14 p. reikalavimų, o	FMĮ 1K-212 14 p. reikalavimų (nepagrįstai aukšti ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai, preliminari klaida projekte 43 740,25 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	dimo tyrimo išvadas. Preliminari išvada: sutinkame, kad toks reikalavimas PD nebuvo pagrįstas, tačiau atsižvelgiant į tai, kad šis reikalavimas pirkimo skelbime (skelbta www.esparama.lt) nebuvo nurodytas, o visi susidomėję pirkimu ir pasiėmę pirkimo sąlygas pateikė pasiūlymus ir nei vienas nebuvo atmestas kaip neatitinkantis reikalavimų (protokolas pridedamas), laikytina, kad toks reikalavimas faktiškai neapribojo konkurencijos ir realios įtakos pirkimo rezultatams neturėjo.	

[225] 2009-04-28 Nr. 1K-132 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[226] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-01-K-01-007, finansavimo santykis 47,74 proc., tikrintas MP Nr. MP005, kurio vertė 2 463 793,02 Lt.
[227] K-611/2 rekonstrukcijos darbų pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl nustatytų konkurencijos apribojimų pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Atsižvelgiant į EK FK gairės 23 p. taikoma 10 proc. finansinė korekcija[228], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 43 740,25 Lt.			
16.	**(V) EX.217 Projekto vykdytojas (PO), vykdydamas VšP, laimėtojo pasiūlymą įvertino kaip tinkamą, nors jis neatitiko PD reikalavimų.** VPĮ[229] 39 str. 2 d. 2 p. nustatyta, kad PO pasiūlymą turi atmesti, jeigu jis neatitinka PD nustatytų reikalavimų. Audito metu nustatėme atvejį[230], kai projekto vykdytojas (PO), vykdydamas VšP[231], laimėtojo pasiūlymą įvertino kaip tinkamą, nors jis neatitiko PD nustatytų reikalavimų. PD 5.4 p. nustatyta, kad tiekėjo pasiūlymas, visi dalyvio pateikiami dokumentai ir kita korespondencija pateikiama lietuvių kalba. Jei atitinkami dokumentai yra išduoti kita, nei reikalaujama, kalba, turi būti pateiktas tinkamai patvirtintas vertimas į reikalaujamą kalbą. VšP komisija neatmetė laimėtojo pasiūlymo, kuriame visa informacija apie įrangą buvo	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[228] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP005 yra 10 413,94 Lt.
[229] 2007-10-18 Nr. X-1298 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[230] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, finansavimo santykis 35,03 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė yra 39 359 988,97 Lt.
[231] Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, statybos darbų pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pateikiama užsienio kalba. Taip projekto vykdytojas nesilaikė VPĮ 39 str. 2 d. 2 p., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes, LVPA teigimu, pasiūlymą pateikus be angliškų dokumentų jis vis tiek būtų atitikęs PD reikalavimus, visi kiti atviram konkursui pateikti pasiūlymai taip pat turėjo ne lietuvių kalba parengtų dokumentų, todėl VPĮ 3 str. 1 d. nustatyti principai buvo užtikrinti.			
17.	**(V) EX.218 Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus.** VPĮ[232] 25 str. 2 d. nustatyta, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir nediskriminuoti tiekėjų, to paties straipsnio 3 d. 1 p. nustato, kad techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su darbų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiaver-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055 (techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus, preliminari klaida projekte 194 148,60 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta: • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas	2012-12-31

[232] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tis“. 25 str. 8 d. nustatyta, kad apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti. Toks nurodymas yra leistinas išimties tvarka, kai pirkimo objekto yra neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pagal 25 str. 3 ir 4 d. reikalavimus. Šiuo atveju nurodymas pateikiamas įrašant žodžius „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejį[233], kai VšP[234] PD pateiktame techniniame projekte nurodomi standartai (pvz., LST 1514:1998), nenurodant, kad galima atitiktis ir lygiaverčiams. Taip pat techninio projekto III tome nustatyta, kad „<...> langų apdailai naudoti RHENOCOLL ir SIKKENS tipo impregnavimo, gruntavimo ir dažymo sistemas <...>, <...> Dažoma dviem sluoksniais vandeniniais dažais, naudojant modernią WAGNER tipo aukšto spaudimo dažymo efektą <...>“, darbų kiekių žiniaraščiuose pateikiami tokie darbų ir išlaidų aprašymai kaip „akustinių pakabinamų lubų įrengimas, kai metalo konstrukcija „Amstrong“ firmos, o plokštės firmos „Colotex“, „siurbliai karštam vandentiekiui WILO-Star-Z“, „Dukla“ plėtimosi indai“ ir kt.. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str.			

[233] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 365 986,73 Lt.
[234] Molėtų r. Alantos vidurinės mokyklos pastatų renovacija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėse specifikacijose) nustatytų konkurencijos apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 23 p. taikoma 5 proc. finansinė korekcija[235], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 194 148,60 Lt.			
18.	**(V) EX.220 Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus.** VPĮ[236] 25 str. 2 d. nustato, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir nediskriminuoti tiekėjų, to paties straipsnio 3 d. 1 p. nustato, kad techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su darbų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. 25 str. 8 d. nustatyta, kad, apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016 (techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus, preliminari klaida projekte 69 962,89 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta: • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[235] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP006 yra 18 299,34 Lt.
[236] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti. Toks nurodymas leistinas išimties tvarka, kai pirkimo objekto neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pagal 25 str. 3 ir 4 d. reikalavimus. Šiuo atveju nurodymas pateikiamas įrašant žodžius „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejį[237], kai VšP[238] PD pateikiamuose darbų kiekių žiniaraščiuose nurodomi konkretūs medžiagų ir įrenginių pavadinimai[239] bei techninėje užduotyje pateikiami standartai be nuorodos „arba lygiavertis“[240]. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėse specifikacijose) nustatytų konkurencijos apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse.			

[237] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016, finansavimo santykis 96,91 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 468 746,50 Lt.
[238] Mokyklų pastatų rekonstrukcijų darbų pirkimas.
[239] Pvz.: 2-001 Statybiniai darbai – skyrius stogas – eil. Nr. 43 <...>Pirmo sluoksnio prilydomosios bituminės ritininės stogo dangos „Mida“ įrengimas<...>, eil. Nr. 44 <..>Papildomo sluoksnio prilydomosios bituminės stogo dangos „Mida“ įrengimas<..>, 2-001 Statybiniai darbai – skyrius grindys – eil. Nr. 68 <...> Grindų pagrindo išlyginimas „Atlas“ glaistu <...>, eil. Nr. 73 <...> Natūralus linoleumas „Marmoleum“<...>, 2-013 Šildymo tinklai – eil. Nr. 39 <...>Daugiasluoksniai vamzdžiai PE-RT/AL/PE-HD „Hakathen“ <...>, 2-014 Šilumos punktas – eil. Nr. 28 <...>Cirkuliaciniai siurbliai „Grundfos UPS 25-80“.
[240] Pvz.: <...>Ortakiai ir iš jų pagaminti gaminiai turi atitikti ISO 9000 serijos kokybės reikalavimus<...>.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Remiantis EK FK gairės 23 p. taikoma 5 proc. finansinė korekcija[241], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 69 962,89 Lt.			
19.	**(V) EX.222 Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus.** VPĮ[242] 25 str. 2 d. nustato, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir nediskriminuoti tiekėjų, to paties straipsnio 3 d. 1 p. nustato, kad techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su darbų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. 25 str. 8 d. nustatyta, kad, apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti. Toks nurodymas leistinas išimties tvarka, kai pirkimo objekto neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-71-004 (techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus, preliminari klaida projekte 25 677,16 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta: • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[241] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 23 437,33 Lt.
[242] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pagal 25 str. 3 ir 4 d. reikalavimus. Šiuo atveju nurodymas pateikiamas įrašant žodžius „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejį[243], kai VšP[244] PD pateikiamuose darbų kiekių žiniaraščiuose nurodomas konkretus stogo dangos pavadinimas[245]. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėse specifikacijose) nustatytų konkurencijos apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 23 p. taikoma 2 proc. finansinė korekcija[246], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 25 677,16 Lt.			
20.	**(V) EX.223 Nesilaikyta PD paaiškinimo tvarkos.** VPĮ[247] 85 str. 2 d., be kita ko, nustatyta, kad PO supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas taisykles. Projekto[248] vykdytojo patvirtintose SVPT[249] nustatyta, kad kol nesi-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006 (nesilaikyta PD paaiškinimo tvarkos, preliminari klaida projekte 591 535,13 Lt);	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta. • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[243] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-71-004, finansavimo santykis 99,8 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 363 673,39 Lt.
[244] Jurbarko rajono Viešvilės pagrindinės mokyklos ir Klausučių Stasio Santvaro pagrindinės mokyklos rekonstravimo darbai.
[245] Pvz.: 6 pr. 2 d. Stogo darbai 2 p. Pirmo sluoksnio prilydomosios bituminės ritininės stogo dangos MIDA įrengimas, 3 p. Papildomo sluoksnio prilydomosios bituminės ritininės stogo dangos MIDA įrengimas, 7 pr. 2 d. 2 p. Pirmo sluoksnio prilydomosios bituminės ritininės stogo dangos MIDA įrengimas, 3 p. Papildomo sluoksnio prilydomosios bituminės ritininės stogo dangos MIDA įrengimas.
[246] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 5 045,68 Lt.
[247] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[248] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 832 230,88 Lt.
[249] 2008-10-07 Nr. V-346 įsakymo redakcijos 67 p.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	baigė pasiūlymų pateikimo galutinis terminas, PO turi teisę savo iniciatyva arba atsakydama į tiekėjo raštu (paštu, faksu ar pristatytą asmeniškai) pateiktą prašymą, raštu paaiškinti (patikslinti) PD, o, prireikus, juos ir pakeisti. Informacija apie PD paaiškinimą (patikslinimą, pakeitimą) išsiunčiama asmeniškai visiems tiekėjams, nustatyta tvarka iš PO gavusiems pirkimo dokumentus. Audito metu nustatėme atvejį[250], kai: 1) atsakymai[251] į prašymus[252] paaiškinti PD buvo pateikti tik prašymus pateikusiems tiekėjams, neišsiunčiant jų visiems, gavusiems PD; 2) į tiekėjo prašymą[253] paaiškinti PD nebuvo atsakyta, motyvuojant tuo, kad prašymas gautas po darbo valandų, todėl manyta, kad jis gautas kitą darbo dieną (kita darbo diena yra likus 3 darbo dienoms iki pasiūlymų pateikimo termino, o pagal VšP PD nustatyta, kad prašymai paaiškinti turi būti pateikti ne vėliau kaip likus 4 darbo dienoms iki pasiūlymų pateikimo termino), o tai prieštarauja LR CK 1.122 str., kad, jeigu kuriam nors veiksmui atlikti yra nustatytas terminas, tai šis veiksmas turi būti atliktas iki paskutinės termino dienos dvidešimt ketvirtos valandos nulis minučių. Tačiau jeigu veiksmas turi būti atliktas organizacijoje, terminas baigiasi tą valandą, kurią šioje organizacijoje pagal nustatytas taisykles baigiasi darbo laikas. Visi rašytiniai pareiškimai ir pranešimai, įteikti	2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[250] VšĮ VUVL chirurgijos centro pastatų atitvarų ir inžinerinių sistemų modernizavimo darbų pirkimas.
[251] 2009-12-21 raštas Nr. (1.16)S4-773 ir 2009-12-28 raštas Nr. (1.16)S4-778.
[252] 2009-12-18 raštas Nr. 01-18 ir 2009-12-24 raštas Nr. 12/24/4.
[253] 2009-12-24 dienos raštas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	paštui ar telegrafui arba perduoti kitomis ryšio priemonėmis iki paskutinės termino dienos dvidešimt ketvirtos valandos nulis minučių, laikomi atliktais laiku. Taip projekto vykdytojas neužtikrino VPĮ 85 str. 2 d. reikalavimų, kad PO supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas taisykles, įgyvendinimo, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Remiantis tuo, kad dalies tiekėjų pasiūlymai buvo atmesti dėl neatitikties PD reikalavimams (įskaitant ir pastebėjimo 2 p. nurodytą tiekėją), laikoma, kad pirkimas buvo atliktas nesilaikant VPĮ 3 str. 1 d. nustatytų lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. Pagal EK FK gairės 24 p. taikoma 10 proc. finansinė korekcija[254], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 591 535,13 Lt.			
21.	**(V) EX.224 PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių.** VPĮ[255] 3 str. 1 d. numatyta, kad PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų, 24 str. 7 d. nustatyta, kad PO PD rengia vadovaudamasi VPĮ nuostatomis. PD turi būti tikslūs,	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006 (PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, preliminari klaida projekte 591 535,13 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta. • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[254] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP006 yra 83 223,09 Lt.
[255] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PD nupirkti tai, ko reikia. Audito metu nustatėme atvejį[256], kai VšP[257] PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, nes juose nurodyta, kad „<...> rangovas prieš pateikdamas pasiūlymą, savo iniciatyva privalo apžiūrėti objektą, kad galėtų parengti pasiūlymą. Visos prekės, paslaugos ir darbai, užtikrinantys objekto funkcinę paskirtį, privalo būti numatyti pasiūlymo sąmatoje. Bet kokie darbai, skirti užtikrinti objekto funkcinei paskirčiai, yra svarbesni už sprendinius, esančius pateikiamuose pirkimo dokumentuose, projektiniuose ir techniniuose sprendiniuose, ir turės būti įvykdyti be papildomų perkančiosios organizacijos išlaidų, net ir tuo atveju, jei konkurso dalyvis jų neįtraukė į pateikiamą atliekamų darbų sąmatą <..>“. Įvertinus VšP eigą nustatyta, kad tiekėjų, kurie į pasiūlymo sąmatas įtraukė papildomus darbus, pakeitė kiekius ir pan., pasiūlymai buvo atmesti. Taip pat nustatyta, kad dalies, remiantis šia aplinkybe atmestų, pasiūlymų kainos buvo mažesnės negu laimėjusio pasiūlymo. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ 3 str. 1 d. ir 24 str. 7 d. reikalavimai, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiš-	santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[256] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 832 230,88 Lt.
[257] VšĮ VUVL chirurgijos centro pastatų atitvarų ir inžinerinių sistemų modernizavimo darbų pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gairės 23 p. dėl nepakankamo sutarties objekto aprašymo PD taikoma 10 proc. finansinė korekcija[258], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 591 535,13 Lt.			
22.	**(V) EX.225 Neatitinka sutarties ir PD sąlygos bei pateiktas netinkamas sutarties įvykdymo užtikrinimas.** VPĮ[259] 18 str. 3 d. nustatyta, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiama laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kaina ar derybų protokole užfiksuota galutinė derybų kaina ir PD bei pasiūlyme nustatytos pirkimo sąlygos, 30 str. 1 d. numatyta, kad PO gali pareikalauti, kad pasiūlymų galiojimas būtų užtikrinamas, ir privalo pareikalauti, kad pirkimo sutarties įvykdymas būtų užtikrinamas LR CK nustatytais prievolių įvykdymo užtikrinimo būdais. Audito metu nustatėme atvejį[260], kai nesutampa VšP[261] PD ir sutarties sąlygos: 1) VšP sąlygų paaiškinime[262] nurodyta, kad rangovams avansas nebus mokamas, o pasirašytoje sutartyje numatyta, kad rangovui bus mokamas avansas iki 30 proc. sutarties kainos; 2) PD sąlygose nurodyta, kad sutarties kaina galės būti tikslinama vieną kartą metuose – vasario mėn., o sutartyje numatyta, kad tiks-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008 (neatitinka sutarties ir PD sąlygos bei pateiktas netinkamas sutarties įvykdymo užtikrinimas, preliminari klaida projekte 85 865,16 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Su pastebėjimu sutinkame, rekomendacija bus įgyvendinta. • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[258] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP006 yra 83 223,09 Lt.
[259] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[260] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė 440 673,05 Lt.
[261] Pirkimas „Kauno rajono Šlienavos pagrindinės mokyklos pastato rekonstravimo darbai, techninio projekto parengimo ir jo vykdymo priežiūros paslaugos“.
[262] 2009-02-12 raštas Nr. SD-366.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	linimas gali būti atliktas balandžio mėn. Taip pat laimėtojo pateiktas sutarties įvykdymo užtikrinimas neatitinka PD ir sutarties[263]. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 3 d. ir 30 str. 1 d., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Įvertinus tai, kad PO buvo numačiusi nemokėti avanso, ir tai, koks buvo reikalaujamas sutarties įvykdymo užtikrinimas, dalis pirkimu suinteresuotų tiekėjų galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 24 p. taikoma 10 proc.[264] finansinė korekcija, dėl kurios preliminari klaida projekte yra 85 865,16 Lt.			
23.	**(V) EX.226 VPĮ reikalavimų dėl kvalifikacijos patikrinimo nesilaikymas ir netinkamo VšP būdo pasirinkimas.** VPĮ[265] 85 str. 3 d., be kita ko, nustatyta, kad PO supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas taisykles. Audito metu nustatėme atvejį[266], kai PO atlikdama pirkimą nesivadovavo patvirtintomis SVPT ir todėl pasirinko netinkamą VšP būdą. PO SVPT[267] 74 p., be kita ko, nustato, kad	Rekomenduojame: 1) nustatyti, kokia kaina buvo priimtina AB „Kauno energija“ ir ar buvo tenkinamos SVPT 68.5 p. nustatytos sąlygos; 2) projektui finansavimą tęsti tik tuo atveju, jei bus tenkinamos rekomendacijos 1 p. nurodytos sąlygos, o nustačius, kad sąlygos netenkinamos: 2.1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-4.2-	Rekomendacija bus įgyvendinta.	2012-12-31

[263] Pagal PD ir sutartį reikalaujamas 700 000 Lt užtikrinimas, pateiktas 350 000 Lt sutarties įvykdymo užtikrinimas.
[264] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP001 yra 42 412,53 Lt.
[265] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[266] Projektas Nr. VP2-4.2-ŪM-02-K-01-001, finansavimo santykis 48,25 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 3 036 435,00 Lt, Kauno miesto centralizuotų šilumos tiekimo tinklų atnaujinimas diegiant šiuolaikines technologijas (šilumos tiekimo tinklų rekonstravimas V. Krėvės pr. 82 A.....118H, Kaunas).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	komisija bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties sudarymo turi teisę nutraukti pirkimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti (perkamos prekės, paslaugos ar darbai tapo nereikalingi, nėra lėšų jiems apmokėti, yra kitų nenumatytų aplinkybių).VšP protokole[268] nurodyta, kad nagrinėjant tiekėjų pateiktus pasiūlymus nustatyta, kad lokalinės sąmatos sudarytos pagal 2008 m. spalio mėnesio įkainius, kai tuo tarpu 2009 m. kovo mėnesį įsigaliojo nauji įkainiai ir sudarant sąmatas pagal šiuos įkainius kaina turėtų sumažėti. Šis pirkimo būdas buvo pasirinktas nepagrįstai, nes, 1) SVPT 12.2 p., be kita ko, nustato, kad neskelbiamų supaprastintų derybų būdu prekės, paslaugos ir darbai gali būti perkami jei atliekant supaprastintą atvirą konkursą, visi gauti pasiūlymai neatitiko PD reikalavimų arba buvo pasiūlytos per didelės, bendrovei nepriimtinos kainos, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos; 2) PO neturi teisės reikalauti, kad skaičiuodami siūlomas kainas tiekėjai naudotų skaičiuojamųjų kainų įkainius, t. y. prerogatyva nustatyti pasiūlymo kainas priklauso tiekėjams, 3) nebuvo supaprastintoms neskelbiamoms deryboms SVPT nustatytų sąlygų (pateikti du pasiūlymai, kurie atitiko pirkimo sąlygas ir jų	ŪM-02-K-01-001 (netinkamai pasirinktas VšP būdas, preliminari klaida projekte 3 292 806,64 Lt); 2.2) patikslinti išlaidų deklaracijas išimant netinkamas išlaidas; 2.3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[267] 2008-10-09 AB „Kauno energijos“ valdybos sprendimu Nr. 2008-19-5 patvirtintos taisyklės.
[268] 2009-05-13 protokolas Nr. 83.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nurodytos kainos nebuvo per didelės PO. Pasirašius rangos sutartį[269] bei gavus VPT išvadą[270], kad nėra SVPT 12.2 p. nustatytų sąlygų, todėl PO sprendimas organizuoti supaprastintas neskelbiamas derybas yra nepagrįstas, buvo parengtas VšP komisijos posėdžio protokolas[271], kuriame nurodoma, kad pirkimo metu parengtame protokole nurodytas ne tas SVPT punktas ir patikslinta, kad supaprastintos neskelbiamos derybos buvo atliktos remiantis SVPT 68.5 p. (nustatančiu, kad tiekėjo pasiūlymas turi būti atmestas, kai nustatoma, jog visų Tiekėjų, kurių pasiūlymai neatmesti dėl kitų priežasčių, buvo pasiūlytos per didelės, bendrovei nepriimtinas kainos). Audito metu nebuvo pateikti įrodymai, remiantis kuriais būtų įsitikinta, kad ši sąlyga buvo tenkinama, nes: 1) pagal galiojusių VPĮ redakciją PO VšP planai nebuvo rengiami; 2) supaprastinto atviro konkurso metu pateiktas pasiūlymas, kurio vertė 13 805 702,36 Lt, ES projekto biudžete šiam pirkimui buvo numatyta 12 401 392,00 Lt, tačiau po supaprastintų neskelbiamų derybų pasirašytos sutarties vertė – 13 171 226,56 Lt (t.y., irgi didesnė nei numatyta ES projekto biudžete), todėl nėra įrodymų, kokia kaina bendrovei būtų buvusi priimtina. Taip projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 85 str. 3 d., o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas			

[269] 2009-07-03 sutartis Nr. 02/1-02-09-10.
[270] 2009-07-29 raštas Nr. 4S-2519.
[271] 2009-08-01 protokolas Nr. 276.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Nepateikus įrodymų dėl priimtinos kainos paskaičiavimo, remiantis EK FK gairės 21 p. dėl netinkamo pirkimo būdo pasirinkimo turėtų būti taikoma 25 proc. finansinė korekcija[272], dėl kurios preliminari klaida projekte 3 292 806,64 Lt.			
24.	**(V) EX.233 Deklaruotos išlaidos pagrįstos sąskaitos faktūros kopija, kurios originalo projekto vykdytojas nepateikė.** Pagal LRVN 1179 (1304) 8.5.1 p. išlaidos, kad būtų pripažintos tinkamomis finansuoti, be kita ko, turi būti pagrįstos išlaidų pagrindimo ir jų apmokėjimo įrodymo ar lygiavertės įrodomosios vertės dokumentais ir turi būti užtikrinamas visų šių dokumentų atsekamumas. Audito metu nustatėme atvejį[273], kai dalis projekto išlaidų projekto vykdytojo buvo pagrįstos sąskaitos faktūros kopija, kurios originalo projekto vykdytojas patikros vietoje metu nepateikė[274]. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS 2.1.3 p., nustatančio, kad projektui skirtos finansavimo lėšos naudojamos tik projekto įgyvendinimu susijusioms tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p.	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008 (deklaruota sąskaita faktūra, kurios originalo projekto vykdytojas neturi, preliminari klaida projekte 2 387,78 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Sutinkame su pastebėjimu, rekomendacija bus įgyvendinta. • Atsižvelgiant į tai, kad LVPA su MP buvo pateikta kitokia sąskaitos faktūros kopija nei auditoriams patikros vietoje metu pateiktas originalas, bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[272] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 759 108,75 Lt.
[273] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė 440 673,05 Lt.
[274] Su MP Nr. MP001 pateikta 2009-11-24 sąskaitos faktūros Nr. EKS2204 kopija, patikros vietoje metu pateikta 2009-10-01 sąskaita faktūra Nr. EKS2136.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Kadangi su MP Nr. MP001 deklaruotos išlaidos pagrįstos sąskaitos faktūros kopija, kurios originalo projekto vykdytojas neturi, šios išlaidos neatitinka LRVN 1179 (1304) reikalavimų ir yra netinkamos finansuoti[275], preliminari klaida projekte yra 2 387,78 Lt.			
25.	**(V) EX.237 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (termoizoliacinių siūlių įdėtinės detalės).** Audito metu nustatėme atvejį[276], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos. Darbų pakeitime[277], kurio preliminari deklaruota projekte vertė yra 496 127,12 Lt, nurodyta, kad techninio projekto darbų kiekių žiniaraštyje nustatyta, kad gelžbetonio perdangose numatytoms termoizoliacinėms siūlėms reikės 1350 m medžiagos, nors techninio projekto techninėse specifikacijose nepateikta papildomų reikalavimų termoizoliacinėms siūlėms. Techninio projekto brėžiniuose, kuriuose numatytas termoizoliacinės siūlės sprendinys, taip pat nenumatyta, kad papildomai reikės įdėtinių detalių. VšP konkurso[278] metu tiekėjas buvo pateikęs paklausimą, „ar pateikiant pasiūlymą tiekėjas privalo tik	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001 , neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (netinkamas darbų pakeitimas, susijęs su termoizoliacinių siūlių įdėtinėmis detalėmis, kurio preliminari vertė 496 127,12 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[275] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP001 yra 2 387,78 Lt.
[276] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, finansavimo santykis 35,03 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė yra 39 359 988,97 Lt.
[277] Darbų pakeitimas Nr. 830-014, patvirtintas 2010-03-30.
[278] Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, statybos darbų pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	įvertinti techninio projekto darbų kiekių žiniaraščiuose nurodytus darbų kiekius, ar turi kiekius patikrinti ir pasiūlyme (lokalinėse sąmatose) įkainoti darbų kiekius, kuriuos mano esant būtinus darbams įvykdyti“. Atsakant į tiekėjo paklausimą[279] PO nurodė, kad „pateikiant pasiūlymą, tiekėjas pateikia kainą pagal techninio projekto darbų kiekių žiniaraščiuose nurodytus kiekius ir techninių specifikacijų aprašymus“. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[280], nes rangos sutarties[281]: - 2.3 p. numatyta, kad rangovas patvirtina, kad atliko visų dokumentų analizę, jam yra aiški užsakovo užduotis, rangovas turėjo galimybę numatyti ir įvertinti visus esminius darbus, kurie turi būti atlikti. Rangovas patvirtina, kad neturi pastabų techninio projekto sprendiniams, ir šiuos sprendinius yra pajėgus realizuoti už sutartyje nustatytą kainą ir sutartyje nustatytais terminais. Rangovas patvirtina, kad numatė ir įvertino visas šios sutarties vykdymui svarbias aplinkybes, įskaitant darbus, medžiagas, tiekėjų ir darbo jėgos kainas, savo pajėgumus bei garantuoja, kad gali ir galės tinkamai vykdyti sutartį, kokybiškai atlikti visus pagal sutartį numatytus darbus; - 7.7.3 p. numatyta, kad už lokalinėse sąmatose numatytų darbų, prekių ir įrangos kokybinius kriterijus bei kiekius visiškai atsako rangovas; - 7.14 p. nustato, kad užsakovo rezervas nau-			

[279] 2008-07-03 raštas Nr. 32-2-843.
[280] Statistinė klaida tikriname MP Nr. MP001 yra 389 310,95 Lt.
[281] 2008-09-01 sutartis Nr. 201-2-1747.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	dojamas tiktai po to, kai užsakovas duoda leidimą ir tokiems darbams, kurių atlikimo būtinybė iškilo po sutarties pasirašymo ir / arba kurių būtinybės nebuvo galima numatyti prieš sutarties pasirašymą, tačiau su sąlyga, kad darbų sąnaudos faktiškai išaugo ne dėl rangovo aplaidumo ar nerūpestingumo sudarant lokalines sąmatas arba vykdant darbus. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
26.	**(V) EX.239 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimų išlaidos (nustatyti įkainiai neatitinka rangos su-tarties sąlygų).** Audito metu nustatėme atvejį[282], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimų išlaidos. Darbų pakeitimuose[283], kurių preliminari deklaruota projekte vertė yra 97 328,04 Lt, atlikti įkainių paskaičiavimai neatitinka rangos sutarties sąlygų[284]. Rangos sutarties[285] 7.14 p., be kita ko, nustato, kad užsakovo	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (nustatyti darbų pakeitimų įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų, kurių preliminari vertė 97 328,04 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo	Sutinkame su pastebėjimu, rekomendacija bus įgyvendinta. • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[282] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, finansavimo santykis 35,03 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė yra 39 359 988,97 Lt.
[283] Atliktų darbų aktas: S031 – 4 - 1 (už laikotarpį nuo 2009-08-01 iki 2009-08-31) užsakovo rezervas žiniaraštis: grunto pakeitimas atraminiai sienutei, atliktų darbų aktas: S031 – 5 - 1 (už laikotarpį nuo 2009-08-01 iki 2009-08-31) užsakovo rezervas žiniaraštis: konstrukcijų hidroizoliacija 0 – niame lygyje, atliktų darbų aktas: S031 - 16 - 1 (už laikotarpį nuo 2009-10-01 iki 2009-10-31) užsakovo rezervas žiniaraštis: drenažas aplink treniruočių salę.
[284] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP001 yra 76 373,32 Lt.
[285] 2008-09-01 sutartis Nr. 201-2-1747.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rezervas negali būti naudojamas tiems darbams, prekėms ir įrangai, kurių įkainiai nėra numatyti lokalinėse sąmatose. Tokiu atveju, t.y., kai darbų, prekių ir įrangos įkainiai nėra numatyti sąmatose, įkainiai nustatomi neskelbiamų derybų būdu. Minėtų pakeitimų atveju, nors įkainiai buvo numatyti lokalinėse sąmatose, tačiau buvo naudojami kiti įkainiai, o neskelbiamos derybos nebuvo vykdomos. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES bei nacionalines taisykles.	santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		
27.	**(V) EX.240 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (nustatyti darbų įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų ir neteisingai paskaičiuoti kiekiai).** Audito metu nustatėme atvejį[286], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos. Darbų pakeitime[287], kurio preliminari vertė deklaruota projekte yra 175 024,87 Lt[288]: - dalies pozicijų[289] atlikti įkainių paskaičiavimai neatitinka rangos sutarties sąlygų.	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (nustatyti darbų įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų ir neteisingai paskaičiuoti kiekiai, kurio preliminari vertė 175 024,87 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo	Rekomendacija bus įgyvendinta; • Bus pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	2012-12-31

[286] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001, finansavimo santykis 35,03 proc., tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė yra 39 359 988,97 Lt.
[287] Atliktų darbų aktas: S031 – 14 - 1 (už laikotarpį nuo 2009-10-01 iki 2009-10-31) Užsakovo rezervas žiniaraštis: lauko drenažo įrengimas.
[288] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP001 yra 119 920,01 Lt.
[289] Pozicijos Nr. 1, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14 ir 15.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Rangos sutarties[290] 7.14 p., be kita ko, nustato, kad užsakovo rezervas negali būti naudojamas tiems darbams, prekėms ir įrangai, kurių įkainiai nėra numatyti lokalinėse sąmatose. Tokiu atveju, t. y., kai darbų, prekių ir įrangos įkainiai nėra numatyti sąmatose, įkainiai nustatomi neskelbiamų derybų būdu. Minėtų pozicijų atveju, naudoti įkainiai neatitiko numatytų lokalinėse sąmatose, o neskelbiamos derybos nebuvo vykdomos. - pateikti darbų kiekių skaičiavimai yra nepagrįsti[291]. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.	santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		
VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos				
28.	**(V) EX.173 Sugrąžintos lėšos neatlikus pažeidimo tyrimo.** Pagal LRVN 1443(1723) 192 p., jeigu įtariama, kad projekto vykdytojas, įgyvendindamas projektą, nesilaikydamas PFAS sąlygų, taip pat pažeidė LR ir (ar) ES teisės aktus ir dėl to atsirado ar galėjo atsirasti LR valstybės ir (ar) ES biudžeto nuostolių, patyrus nepagrįstų išlaidų, atliekamas pažei-	–	Su pastebėjimu sutinkame. Papildomai paaiškiname, kad po to buvo teiktas tik galutinis MP, visi pirkimai jau buvo baigti, todėl tuo metu jau buvo aišku, kad susigrąžinamų lėšų negalės panaudoti dar kartą ir kad neįsisavintų lėšų dalis bus ženkliai didesnė nei susigrąžinamų.	–

[290] 2008-09-01 sutartis Nr. 201-2-1747.

[291] 200 mm skersmens vamzdžių sąmatoje numatyta 178 m, pridedamame drenažo išilginiame profilyje nurodyta, kad jų reikia tik 138,14 m, sąmatoje numatytas žemės darbų kiekis tranšėjos iškasimui – 2 429 m^3,o pagal pridedamą profilį vertinant 2-2,5 gylio tranšėjos kasimą 138,14 m ruože gaunama apytikriai 1 200 – 1 300 m^3 iškasamo grunto ir kt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	dimo tyrimas ir nustatomas arba nenustatomas pažeidimas. Pagal R. 1083/2006 98 str. 3 d., atlikus reikiamą finansinį koregavimą, susijusį su nustatytais pažeidimais, panaikintas įnašas negali būti dar kartą panaudotas veiksmui arba veiksmas, kurie buvo koreguojami. Audito metu nustatėme atvejį[292], kai LVPA, nustačiusi, kad projekto vykdytojas nesilaikė VPĮ, pripažino netinkamomis finansuoti su VšP susijusias išlaidas ir atliko lėšų susigrąžinimo procedūras, tačiau neatliko pažeidimo tyrimo ir dėl to nebuvo nustatytas pažeidimas ir atitinkamai sumažintas projekto finansavimas. Taip LVPA nesilaikė LRVN 1443(1723) 192 p. ir dėl to kilo rizika, kad galėjo būti neužtikrintas R. 1083/2006 98 str. 3 p. reikalavimo laikymasis. Atsižvelgiant į tai, kad projektas užbaigtas ir įsisavintos lėšos sudaro 66,24 proc., o neįsisavintų lėšų suma yra didesnė nei su pažeidimu susijusios lėšos[293], rekomendacija dėl projekto finansavimo sumažinimo neteikiama.			
Keli esminiai reikalavimai				
29.	**(V) EX.64[294] Mokėjimo prašymų tikrinimo lapuose nėra numatyta tikrinti ar laikomasi viešųjų pirkimų, valstybės pagalbos, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų.** EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikala-	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[292] Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-025, grąžintinų lėšų Nr. G01.
[293] Juodšilių palaikomojo gydimo ir slaugos ligoninės bei ambulatorijos pastato energetinio audito ir techninio projekto parengimo paslaugų pirkimo 2008-07-21 projektavimo darbų sutarties Nr. SKPB-08-045 vertė lygi 88 300,00 Lt su PVM.
[294] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tarpinių institucijų ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vimo 10 vertinimo kriterijus, be kita ko, numato, kad vadovybės atliekamų tikrinimų patikros lapuose turi būti numatyti tikrinimai, ar įgyvendinamas projektas atitinka Bendrijos viešųjų pirkimų, valstybės pagalbos, aplinkos apsaugos ir lygių galimybių taisyklių reikalavimus. Audito metu nustatėme, kad LVPA Mokėjimo prašymų VTA (2010-09-17) pateikiamuose Mokėjimo prašymo 2, 3 ir 4 dalių tikrinimo lape bei Mokėjimo prašymo patikros ir tvirtinimo lape (atitinkamai LVPA Mokėjimo prašymų VTA(2010-09-17) 2 ir 3 priedai) nėra numatyta tikrinti, ar: 1) pateikti pirkimų, kurių išlaidos deklaruojamos, sutarčių pakeitimai ir ar jie yra tinkami; 2) pagrindžiamuosiuose dokumentuose nurodyti pirkimo objektai atitinka pirkimo sutarties sąlygas; 3) projekto vykdytojas laikosi valstybės pagalbos, aplinkos apsaugos bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. Rekomendacija dėl pastebėjimo 2 ir 3 p. nurodytų atvejų neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės buvo numatytos 2011-			

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	09-30 LVPA direktoriaus įsakymu Nr. R1-059 (13.1.9) pakeitus LVPA Mokėjimo prašymų VTA(2010-09-17).2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias kad būtų tikrinama, ar pateikti pirkimų, kurių išlaidos deklaruojamos, sutarčių pakeitimai ir ar jie yra tinkami. LVPA, patvirtinusi VTA[295] pakeitimus, rekomendaciją įgyvendino.			
30.	**(V) EX.65[296] Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos / ataskaitos po projekto užbaigimo tikrinimo lape nenumatyta tikrinti, ar laikomasi R. 1083/2006 55 ir 57 str. reikalavimų.** EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 10 vertinimo kriterijus, be kita ko, numato, kad vadovybės atliekamų tikrinimų patikros lapuose turi būti numatyti tikrinimai, ar įgyvendinamas projektas atitinka patvirtinimo sprendimą, susijusių tinkamumo finansuoti taisyklių reikalavimus, paramos sutartyje nustatytus terminus ir sąlygas. LRVN 1443(1385) 165[1] p., be kita ko, nustatyta, kad ĮI turi įsitikinti, kad projekto vykdytojo teikiamose ataskaitose po projekto užbaigimo pateikta informacija, įskaitant apie R. 1083/2006 55 ir 57 str. išdėstytų nuostatų įgyvendinimą, yra teisinga. Audito metu nustatėme, kad LVPA PFAS vykdymo priežiūros VTA(2010-12-15) 1 priede pateikiamame Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos / ataskaitos po projekto	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[295] Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2010-09-17 įsakymu Nr. R1-343(13.1.9) patvirtintas „Pirkimų priežiūros vidaus tvarkos aprašas“ (2011-12-02 įsakymo Nr. R1-076 (1.3.9 redakcija).

[296] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tarpinių institucijų ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	užbaigimo tikrinimo lape nenumatyta tikrinti, ar projekto vykdytojas laikosi R. 1083/2006 55 ir 57 str. reikalavimų. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. Rekomendacija neteikiama, nes LVPA PFAS vykdymo priežiūros VTA(2011-07-22) 1 priede pateikiamame Galutinės projekto įgyvendinimo ataskaitos / ataskaitos po projekto užbaigimo tikrinimo lape numatyta tikrinti, ar projekto vykdytojas laikosi R. 1083/2006 55 ir 57 str. reikalavimų			
31.	**(V) EX.72[297] Neišsamūs pirkimų priežiūros patikrų lapai.** EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 10 vertinimo kriterijus, be kita ko, numato, kad turi būti išsamūs patikros lapai, kuriuose turi būti numatyti tikrinimai, ar įgyvendinamas projektas atitinka Bendrijos viešųjų pirkimų taisyklių reikalavimus. Audito metu nustatėme, kad LVPA Pirkimų VTA (2010-10-12) pirkimų tikrinimo lapuose[298] neprašoma nurodyti argumentų, pagrindžiančių atsakymus į konkrečius klausimus,	Rekomenduojame LVPA: 1) patikslinti LVPA pirkimų VTA(2010-10-12) pateikiamų pirkimų tikrinimo lapų[302] formas, numatant atlikto darbo, t. y. atsakymų į konkrečius klausimus, pagrindimą, kaip numatyta R.1828/2006 13 str. 4 d.; 2) numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą pirkimų vertinimą pagal ES viešųjų pirkimų taisykles, kaip nustato EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 10 vertinimo	Manome, kad šiuo metu galiojantis Pirkimų priežiūros VTA užtikrina minėtų reikalavimų įgyvendinimą. LVPA darbuotojai privalo vadovautis Pirkimų priežiūros VTA (2011-06-20 įsakymo Nr. R1-041(13.1.9) redakcija), kurio neatskiriama dalis yra 13 priede pateikta Pirkimų planų, pirkimų ir pasirašytų pirkimų sutarčių tikrinimo metodika. Metodikos 1-2 punktuose nurodyta, kad LVPA Pirkimų planų, pirkimų ir pasirašytų pirkimų sutarčių tikrinimo metodika nustato projektų vykdytojų bei pareiškėjų parengtų pirkimų planų ir pirkimų priežiūros vykdymo eigą. Metodika yra neatskiriama Aprašo dalis, naudoja-	2011-12-01

[297] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tarpinių institucijų ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[298] Pirkimų plano tikrinimo lapas, Pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo perkančioji organizacija), pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo neperkančioji organizacija) (atitinkamai LVPA Pirkimų VTA(2010-10-12) 2, 5 ir 6 priedai).

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	taigi nesivadovaujama R.1828/2006 13 str. 4 d.,. Taip pat audito metu nustatėme, kad LVPA pirkimų VTA (2010-10-12) pirkimų tikrinimo lapuose[299] numatytos kontrolės priemonės nepakankamos, nes neužtikrina arba nevisiškai užtikrina, kad būtų atliekami šie pirkimų procedūrų tikrinimai: 1. Pildant Pirkimo tikrinimo lapą (jeigu pirkimą vykdo neperkančioji organizacija) netikrinama: 1.1. Ar tinkamai nustatyta pirkimo vertė ir, jei pirkimų planas dar nepateiktas, ar tinkamai pasirinktas pirkimo būdas, kaip numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) III skyriuje ir 13 p.; 1.2. Ar projekto vykdytojas ir (arba) partneris parengė pirkimo skelbimą ir suorganizavo jo paskelbimą ES struktūrinės paramos svetainėje www.esparama.lt (kai pirkimas vykdytas konkurso būdu)[300], kaip numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) 19 p.; 1.3. Ar derybos vykdomos su visais tiekėjais, pateikusiais projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nustatytus minimalius reikalavimus atitikusius pirminius pasiūlymus (kai pirkimo metu buvo vykdytos derybos), kaip numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) 28 p.; 1.4. Ar derybose tiekėjai nediskriminuojami jiems pateikiant skirtingą informaciją arba kitaip ribojant kai kurių tiekėjų galimybes pagerinti savo pasiūlymus (kai pirkimo metu buvo vykdytos derybos), kaip numatyta	kriterijus. Atsižvelgus į rekomendacijas bus užtikrintas tinkamas LRVN 1225 114 p. reikalavimo institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais, įgyvendinimas.	ma pildant pirkimų plano bei pirkimo tikrinimo lapus. Metodikos 7 punkte nustatyta, kad tikrinimo lapo pastabų srityje pateikiamos Metodikos 5 bei 6.1 punktuose numatytos pastabos, nurodomi rinkos kainų patikrinimo rezultatai (jeigu taikoma), įvardinami pridedami dokumentai (ekspertų išvados, rinkos kainų patikrinimo metu siųsti paklausimai, gauti pasiūlymai, VPT raštai ir pan.), pateikiami paaiškinimai. Remiantis šioje tikrinimo lapo srityje pateiktomis pastabomis rengiamas raštas PV. Metodikos 5. p. nustatyta, kad jeigu pateikti netinkamai parengti dokumentai (pirkimų planas ar pirkimo sutarties projektas) ir juos reikia koreguoti, pateikti nevisi peržiūrai reikalingi dokumentai ar yra reikalingas papildomas paaiškinimas PrV rengia raštą ar elektroniniu paštu kreipiasi į PV (ar pareiškėją) dėl dokumentų ir (ar) paaiškinimų pateikimo. Šiuo atveju tikrinimo lapas baigiamas pildyti tik gavus papildomus dokumentus ir (ar) paaiškinimus. Tikrinimo lapo pastabų srityje pateikiama informacija apie siųstą paklausimą, gautus dokumentus bei pateiktus paaiškinimus. 6. p. Tikrinimo lapo sritys „Taip“, „Ne“, „Netaikoma“ žymimos ženklu „X“: 6.1.Sritis „Ne“ žymima, kai pirkimų planas, pirkimo dokumentai ar pirkimo sutartis neatitinka Sutarties ar teisės aktų reikalavimų. Pažymėjus šią sritį tikrinimo lapo pastabų srityje nurodomos atsakymo pasirinkimo priežastys, pateikiami paaiškinimai. 6.2.Sritis „Netaikoma“ žymima, kai tikrinimo kriterijus nėra taikomas pagal Sutarties ar teisės aktų reikalavimus. Kitaip sakant, 7 punktas įpareigoja detalizuoti patikros	

[302] Pirkimų plano tikrinimo lapas, Pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo perkančioji organizacija), pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo neperkančioji organizacija) (atitinkamai LVPA Pirkimų VTA(2010-10-12) 2,.5 ir 6 priedai).

[299] Pirkimų plano tikrinimo lapas, Pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo perkančioji organizacija), pirkimo tikrinimo lapas (jeigu pirkimą vykdo neperkančioji organizacija) (atitinkamai LVPA Pirkimų VTA(2010-10-12) 2, 5 ir 6 priedai)

[300] Reikalavimas galioja nuo 2009-05-22.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	FMĮ 1K-212(1K-447) 28 p.; 1.5. Ar galutiniais pasiūlymais laikomi derybų protokolai ir pirminiai tiekėjų pasiūlymai, kiek jie nebuvo pakeisti derybų metu, kaip numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) 30 p. (kai pirkimo metu buvo vykdytos derybos); 1.6. Ar pirkimo sutartis buvo sudaryta su laimėjusį pasiūlymą pateikusiu tiekėju arba su vienintelį pasiūlymą pateikusiu tiekėju (kai kreipiamasi tik į vieną tiekėją), kurio galutinis pasiūlymas atitiko projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nustatytus reikalavimus, kaip numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) 36 p. 2. Pildant Pirkimo tikrinimo lapą (jeigu pirkimą vykdo perkančioji organizacija) netikrinama: 2.1. Visų galimų pirkimo būdų tikrinimo atvejais: 2.1.1. Ar pasirinktas pirkimo būdas atitinka VPĮ nuostatas (jei pirkimas tikrinamas, kai pirkimų planas dar nepateiktas), kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 9 , 11 str.; 2.1.2. Ar pasirašyta pirkimo sutartis atitinka laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kainą ar derybų protokole ar po derybų pateiktame galutiniame pasiūlyme užfiksuotą galutinę derybų kainą ir PD bei pasiūlyme nustatytas pirkimo sąlygas, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 18 str. 3 d. 2.2. Atviro konkurso ir skelbiamų / neskelbiamų derybų tikrinimo atveju: 2.2.1. Ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas, priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai atitinkamai informavo pretenziją pateikusį tiekėją, suinteresuotus kandidatus ir suinteresuotus dalyvius, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 94^1 str. 3 d.		lape kiekvieno pasirinkto atsakymo argumentus, nurodant dokumentus, kuriais jie grindžiami. Kiekvieno patikros lapo klausimo turinio detalizavimas pateikiamas Metodikoje, kuri yra neatskiriama VTA dalis. Ar tikrai patikrinti tie dalykai, kurie turi būti patikrinti pagal Metodiką, dokumentuojama patikros lapo pastabų srityje. Ir tik tada kai projekto vykdytojas laikėsi visų teisės aktų reikalavimų, o LVPA darbuotojas tai patikrino – nėra rašomos pastabos ir/ar pastebėjimai. 1.1. ir 2.1.1. p.: Metodikos 15.1-1 p. ir 16.1-1 p.: peržiūrima ar yra suderintas su LVPA pirkimų planas – jeigu pirkimų planas nesuderintas, projekto vykdytojas nedelsiant informuojamas apie šį neatitikimą. Pirkimo peržiūra baigiama tik gavus ir peržiūrėjus projekto vykdytojo pateiktą pirkimų planą. 8. p. pasirašant Sutartį PrV papildomai informuoja projekto vykdytoją apie jo pareigą ne vėliau, kaip per 15 darbo dienų nuo Sutarties pasirašymo pateikti projekto pirkimų planą. Jeigu PFSA yra nustatyta, kad pareiškėjas tam tikrus pirkimus turi įvykdyti iki sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo dienos, Vertintojas paprašo pareiškėją pateikti pirkimų planą. Projekto vykdytojui (pareiškėjui) rekomenduojama suderinti pirkimų plano projektą su PrV elektroniniu paštu ir tik po to pateikti pasirašytą pirkimų plano originalą. Atitinkama rekomendacija pateikiama ir dėl pirkimų plano pakeitimų rengimo bei teikimo LVPA. 9. p. peržiūrint pirkimų planą įsitikinama: 9.1. Ar jis yra užpildytas vadovaujantis LVPA direktoriaus 2008 m. rugsėjo 24 d. įsakymu Nr. R1-169 patvirtinta pirkimų plano pildymo instrukcija; 9.2. Ar yra įtraukti visi Sutartimi numatyti tinkami finansuoti prekių, paslaugų ir darbų pirkimai. 9.3. Ar planuojamos įsigyti prekių, paslaugų ir darbų pobūdis, kiekai, kainos ir įsigijimo laikotarpiai atitinka projekto paraiškoje ir Sutartyje numatytus; 9.4. Ar pasirenkant pirkimų būdus bei pateikiant jų pasi-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	2.3. Atviro konkurso ir supaprastintų pirkimų tikrinimo atveju: 2.3.1. Ar PO tinkamai įvertino tiekėjų atitiktį PD nurodytiems kvalifikacijos reikalavimams, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 32 str. 7 d.[301]. 2.4. Atviro konkurso tikrinimo atveju: 2.4.1. Ar PD paaiškinimai teikiami visiems tiekėjams (t. y. ar PO, atsakydama į tiekėjo prašymą, kartu išsiunčia paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems PO pateikė PD), kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 27 str. 3 d. 2.5. Skelbiamų derybų tikrinimo atveju: 2.5.1. Ar išsiųstas skelbimas (kvietimas) tiekėjams ir ar jis atitinka turinio ir formos reikalavimus, keliamus VPĮ(XI-1125) 22 str. ir 23 str., kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 57 str. 1 d. 1 p.; 2.5.2. Ar PO derybų metu laikėsi VPĮ numatytų privalomų sąlygų, nustatytų VPĮ(XI-1125) 57 str. 1 d. 3 p. ir 58 str. 1 d. 2.6. Neskelbiamų derybų tikrinimo atveju: 2.6.1. Jei neskelbiamos derybos vyksta tada, kai atviram ar ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pateikti pasiūlymai visi nepriimtini arba nevisiškai atitinka PD nustatytus reikalavimus, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos, ar PO į derybas pakvietė visus vykusiam atviram, ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pasiūlymus pateikusius tiekėjus, atitinkančius PO nustatytus minimalius kvalifikacijos ir pasiūlymų pateikimo reikalavimus, kaip numatyta VPĮ(XI-		rinkimo argumentus nebuvo pažeisti teisės aktų reikalavimai. Ar nėra dirbtinai išskaidyti pirkimai, ar nepasirinktas pirkimo vertės nustatymo būdas taip, kad būtų galima išvengti teisės aktų nuostatų dėl pirkimo būdų pasirinkimo ir pirkimo procedūrų vykdymo, ar tinkamai paskaičiuotos to paties tipo prekių, paslaugų pirkimo sutarčių vertės (be pridėtinės vertės mokesčio), kuriomis remiantis pasirinkti atitinkami pirkimų būdai: 9.4.1. peržiūrint PO pirkimų planą: 9.4.1.1. įsitikinama ar numatomo prekių, paslaugų ar darbų pirkimo vertė apskaičiuota vadovaujantis Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtinta pirkimo vertės apskaičiavimo metodika; 9.4.1.2. įsitikinama ar įsitikinama, ar pasirinkti tinkami pirkimų būdai pagal VPĮ ir PO pasitvirtintas supaprastintas pirkimų taisykles, paskelbtas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir PO tinklapyje; 9.4.1.3. projekto vadovui įtarus, jog numatoma prekių, paslaugų ar darbų vertė apskaičiuota netinkamai rekomenduojama atsižvelgti į PO patvirtintame viešųjų pirkimų plane, paskelbtame Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir PO tinklapyje, pateiktą informaciją. 9.4.2. peržiūrint NPO pirkimų planą įsitikinama ar numatomų prekių ar paslaugų pirkimų vertės nustatytos atsižvelgiant į numatomų sudaryti projekte to paties tipo prekių, paslaugų pirkimų sutarčių numatomą vertę. 10. p. jeigu peržiūrint pirkimų planą kyla įtarimas, jog prekių ir (ar) paslaugų pirkimų būdai pasirinkti netinkamai, PrV paprašo projekto vykdytoją (pareiškėją) pirkimų plano srityje „Pirkimo būdo pasirinkimo argumentai“ nurodyti: 10.1 Prekėms priskiriamą skaitmenį kodą pagal Bendrąjį viešųjų pirkimų žodyną patvirtiną Komisijos 2007	

[301] Atliekant VšP procedūrų vertinimą, turi būti tikrinama, ar PO tinkamai įvertino bent laimėjusio (-ių) tiekėjo (-ų) atitiktį PD nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	1125) 56 str. 1 d. 1 p.; 2.6.2. Jei paslaugų pirkimas atliktas iš konkurso laimėtojo arba vieno iš jų (neskelbiamų derybų būdu po projekto konkurso, vykdyto laikantis VPĮ nustatytų reikalavimų), ar į derybas PO kvietė visus laimėtojus, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 56 str. 3 d.; 2.6.3. Ar PO, siekdama geriausio rezultato, su kandidatais derėjosi laikydamasi neskelbiamų derybų reikalavimų, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 58 str. 1 ir 2 d. 2.7. Supaprastintų pirkimų tikrinimo atveju: 2.7.1. Ar PO turi patvirtintas ir CVPIS paskelbtas SVPT, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 85 str. 2 d. ir rekomenduojama VPTĮ 1S-83 bei VPTĮ 1S-91; 2.7.2. Ar pirkimai atliekami laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, abipusio pripažinimo ir proporcingumo principų, konfidencialumo ir nešališkumo reikalavimų, o priimant sprendimus dėl PD sąlygų vadovaujamasi racionalumo principu, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 3 str. ir rekomenduojama VPTĮ 1S-91 5 p.; 2.7.3. Jei, pagal SVPT reikalavimus, privaloma skelbti apie pirkimą, ar paskelbta SVPT nustatyta tvarka? Ar skelbimo turinys ir forma atitinka nustatytus reikalavimus, kaip numatyta VPĮ(XI-1125) 86 str. 1 d. ir rekomenduojama VPTĮ 1S-91 23-27 p.; 2.7.4. Ar PD paaiškinimai teikiami visiems tiekėjams (t. y. ar PO, atsakydama į tiekėjo prašymą, kartu išsiunčia paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems PO pateikė PD), kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 39 p.; 2.7.5. Jei nesibaigus pasiūlymų pateikimo		m. lapkričio 28 d. reglamentu (EB) Nr. 213/2008, iš dalies keičiančiu ir pataisančiu Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2195/2002; 10.2 Paslaugų kategoriją pagal VPĮ 2 priedėlį. 1.2. pagal Metodikos 15.3-4 p., įsitikinama, ar parengtas pirkimo skelbimas ir organizuotas jo paskelbimas Europos Sąjungos struktūrinės paramos svetainėje www.esparama.lt, pagal 15.2-2 p. peržiūrima, ar pirkimo skelbimas parengtas tinkamai. 1.3. pagal Metodikos 15.3-4 p. tikrinama, ar derybos buvo vykdomos su visais tiekėjais, kurių pirminiai pasiūlymai atitiko minimalius techninius ir funkcinius reikalavimus. 1.4. pagal Metodikos 15.3.-5 p. tikrinama ar užtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų laikymasis. 1.5. pagal Metodikos 15.3-4 p. tikrinama, ar tiekėjo pasiūlymų kainos ir sąlygos buvo keičiamos tik derybų metu; derybų rezultatai įforminti protokolu. 1.6. pagal Metodikos 15.3-3 p. tikrinama, ar tinkamiausiu tiekėju pripažintas tas, kuris pasiūlė mažiausią kainą ar pateikė ekonomiškiausią pasiūlymą, o pagal Metodikos 15.4-1 p. tikrinama, ar pirkimo sutarties sąlygos atitinka pirkimo dokumentuose nustatytas sąlygas ir laimėtojo pasiūlymą. 2.1.2. pagal Metodikos 16.4-1 p. tikrinama, ar Pirkimo sutarties sąlygos atitinka pirkimo dokumentuose nustatytas sąlygas ir laimėtojo pasiūlymą, o pagal 16.3-5 p. tikrinama, ar laimėtoju pripažintas tas dalyvis, pasiūlęs mažiausią kainą ar pateikę ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą. Pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar PO tinkamai atliko veiksmus, jei pirmasis pasiūlymų eilėje dalyvis atsisakė sudaryti sutartį arba nepateikė sutarties įvykdymo užtikrinimo (detaliau žr. Metodikos 16.3-1 p.). 2.2.1 pagal Metodikos 16.3.-1 p. tikrinama, ar pretenzijos (tokioms esant) išnagrinėtos, tiekėjų paklausimai	

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	terminui, PO savo iniciatyva aiškino (tikslino) PD, ar patikslino ir paskelbtą informaciją, kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 40 p. Atsižvelgiant į šiuos pastebėjimus, galima teigti, kad neužtikrinama, kad būtų įgyvendinamas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.		atsakyti laiku. 2.3.1. pagal Metodikos 16.3-2 p. tikrinama, ar PO tinkamai vertino tiekėjų kvalifikaciją. 2.4.1. pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar sudaryta viešojo pirkimo komisija atliko visus procedūrinius veiksmus numatytus pirkimo sąlygose, supaprastintų pirkimų tvarkose ar VPĮ ir jos sprendimai tinkamai įforminti. 2.5.1. pirkimo skelbimo turinys peržiūrimas Metodikos 16.2 p. nustatyta tvarka. Skelbimo (kvietimo) tiekėjams pateikimas tikrinamas. Pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar sudaryta viešojo pirkimo komisija atliko visus procedūrinius veiksmus numatytus pirkimo sąlygose, supaprastintų pirkimų tvarkose ar VPĮ ir jos sprendimai tinkamai įforminti. 2.5.2. pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar sudaryta viešojo pirkimo komisija atliko visus procedūrinius veiksmus numatytus pirkimo sąlygose, supaprastintų pirkimų tvarkose ar VPĮ ir jos sprendimai tinkamai įforminti. 2.6.1.-2.6.3 pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar sudaryta viešojo pirkimo komisija atliko visus procedūrinius veiksmus numatytus pirkimo sąlygose, supaprastintų pirkimų tvarkose ar VPĮ ir jos sprendimai tinkamai įforminti. 2.7.1. Metodikos 12 punktas: Peržiūrint pirkimą įsitikinama ar pirkimas įvykdytas vadovaujantis pirkimų planu, ar nėra prieštaravimų Sutarties nuostatoms, ar nebuvo pažeisti teisės aktų reikalavimai. Atliekant pirkimo tikrinimą vadovaujamasi pirkimo vykdymo metu galiojusių teisės aktų redakcijomis. Atliekant PO pirkimo, kurio vertė yra mažesnė už nustatytas tarptautinio pirkimo vertės ribas, tikrinimą atkreipiamas dėmesys ar pirkimas vykdomas vadovaujantis PO patvirtintomis bei Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir PO tinklapyje paskelbtomis taisyklėmis. 2.7.2 Pagal Metodikos 16.2.-1.1 p. tikrinama, ar ren-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			giant minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus buvo užtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo skaidrumo principų laikymasis, pagal Metodikos 16.2.-1.3 p. tikrinama, ar rengiant pasiūlymo vertinimo sąlygas ir kriterijus buvo užtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo skaidrumo principų laikymasis, Pagal Metodikos 16.3.-6 p. tikrinama, ar vertinant pasiūlymus buvo laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. 2.7.3. skelbimo turinys ir forma tikrinami Metodikos 16.2-3 p. nustatyta tvarka, o pirkimo dokumentų turinys – Metodikos 16.2 p. nustatyta tvarka. Tikrinant, ar pasiūlymai pateikti iki skelbime nustatyto termino (16.3-1 p.), pažiūrimas ir skelbimas taip įsitikinant, kad skelbimas buvo. 2.7.4. – 2.7.5. pagal Metodikos 16.3-1 p. tikrinama, ar sudaryta viešojo pirkimo komisija atliko visus procedūrinius veiksmus numatytus pirkimo sąlygose, supaprastintų pirkimų tvarkose ar VPĮ ir jos sprendimai tinkamai įforminti. Planuojame papildyti Pirkimų VTA nurodant, kad pateikto pirkimų plano, pirkimo dokumentų ir pasirašytų pirkimo sutarčių atitikimą nustatytiems reikalavimams PrV įvertina vadovaudamasis Metodika bei pildydamas Pirkimų plano ar pirkimo/pasirašytos pirkimo sutarties tikrinimo lapą.	
32.	**(V) EX.108[303] Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185 MP Nr. MP002 tinkamomis finansuoti pripažintos projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų pagal ŪMĮ 4-577 neatitinkančios išlaidos (mokymų ir instrukcijų parengimo išlai-**	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (deklaruotos pagal ŪMĮ 4-577 20.2 p. netinkamos	• 2011-09-22 pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. • Kiti veiksmai bus atlikti atsižvelgiant į įtariamo pažeidimo tyrimo išvadas.	1. Pradėtas 2. Jei bus nustatytas pažeidimas – teikiant pirmą deklaraciją po to, kai ŪM priims sprendimą dėl lėšų

[303] Turi įtakos esminiams reikalavimams VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros ir VI 4. Vadovybės atliekami tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	dos). ŪMĮ 4-577 20.2.1.2 p. nustatyta, kad pagal priemonę tinkamos finansuoti išlaidų kategorijos „Paslaugos“ išlaidos yra išorinių konsultacinių paslaugų įsigijimas, siekiant atlikti įmonės informacinių technologijų auditą, įvertinti elektroninio verslo poreikius, įskaitant mokymų reikmes, elektroninio verslo plėtros planus ir veiksmus, skirtus elektroninio verslo sprendimų įvertinimui, vystymui ir įgyvendinimui. Audito metu nustatėme atvejį[304], kai LVPA, vertindama projekto paraišką ir tikrindama MP Nr. MP002, tinkamomis finansuoti pripažino projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų pagal ŪMĮ 4-577 20.2.1.2 p. neatitinkančias 26 000 Lt[305] vertės elektroninio atsiskaitymo sistemos darbinių instrukcijų parengimo ir darbuotojų mokymų išlaidas[306]. Prie projekto paraiškos pridėtame biudžeto pagrindimo dokumente[307] numatytos ir įgyvendinant projektą patirtos elektroninio atsiskaitymo sistemos darbinių instrukcijų parengimo ir darbuotojų apmokymo išlaidos yra netinkamos finansuoti, nes pagal ŪMĮ 4-577 20.2.1.2 p. gali būti tinkamomis finansuoti pripažintos tik išorinių konsultacinių paslaugų įsigijimo, siekiant įvertinti elektroninio verslo poreikius, įskaitant mokymų reikmes, išlaidos. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, galima teigti, kad projekto vykdytojas nesilaikė PFAS	finansuoti elektroninio atsiskaitymo sistemos darbinių instrukcijų parengimo ir darbuotojų mokymų išlaidos, kurių vertė 26 000 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		susigrąžinimo 3. Iki 2012-12-31

[304] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185, finansavimo santykis 49,90 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 297 869 Lt.
[305] Pagal 2010-05-04 „Prekių ir atliktų paslaugų perdavimo aktą pagal pasirašytą sutartį 2010-03-26 prie PVM sąskaitos faktūros Serija AA Nr. 0008007“; vertė be PVM.
[306] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 26 000 Lt.
[307] Paraiškos 69 lapas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimas VI užtikrinti, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles, ir b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Rizikos ir kokybės valdymo skyriaus vedėjas Saulius Merkys Tel. Nr. (8 5) 268 7450, el. p. S.Merkys@lvpa.lt				

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
14 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Europos socialinio fondo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.				
1.	**(V) EX.204 NPO PD nustatyti konkurenciją ribojantys kvalifikacijos reikalavimai** Audito metu nustatėme atvejį[308], kai ESFA, atlikusi projekto vykdytojo, kuris yra NPO, atlikto pirkimo[309] įvertinimą[310], nenustatė, kad projekto vykdytojas, vykdydamas pirkimo procedūras neužtikrino, kad būtų laikomasi FMĮ 1K-212 4 p. nustatytų nediskriminavimo, proporcingumo principų ir FMĮ 1K-212 5 p. reikalavimo, be kita ko, užtikrinti kuo didesnį tiekėjų varžymąsi. NPO PD buvo nustatyti neproporcingai aukšti pirkimo objektui ir diskriminuojantys reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai: 1) NPO PD nurodyta, kad tiekėjas turi turėti įsidiegtą (sertifikuotą) kokybės vadybos sistemą kompetencijos ugdymo sprendimų (mokymų) organizavimo ir įgyvendinimo paslaugoms teikti pagal ISO 9001:2000 tarptautinio kokybės vadybos standarto reikalavimus[311], o kaip įrodantį dokumentą turi pateikti sertifikato kopiją[312], nenumatant galimybės tiekėjui turėti kokybės vadybos sistemą atitinkančius lygiaverčius standartus; 2) PD nurodyta, kad ne mažiau kaip 25 proc. užsienio kalbos mokymo	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-423, neatitinkančiam PFAS reikalavimų (dėl pirkimo procedūrų, nesilaikant FMĮ 1K-212 reikalavimų, taikoma preliminariai 227 309,15 Lt dydžio finansinė korekcija); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Bus atliktas pažeidimo tyrimas. Priklausomai nuo pažeidimo tyrimo rezultatų, bus susigrąžintos netinkamai panaudotos ES lėšos (jeigu tokios lėšos Ministerijos sprendimu bus nustatytos).	Iki 2012-06-31 (Andrius Grigonis)

[308] Projektas Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-423, finansavimo santykis 60 proc., tikrintas MP Nr. MP005, kurio vertė 1.318.128,50 Lt, tikrintas pirkimo Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-423-01.
[309] Pirkimas Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-423-01 „Mokymosi paslaugų pirkimas“.
[310] Paskesnės priežiūros patikros lapas (NPO)“ 2009-04-22, pasirašytas Projektų valdymo skyriaus projektų ir Teisės ir viešųjų pirkimų skyriaus viešųjų pirkimų vadovų lapas.
[311] PD 8 skyriaus „Kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams“ 8.1 p. f) reikalavimo dalis.
[312] PD 9 skyriaus „Pasiūlymo turinys“ 9.1 p. reikalavimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	paslaugas teiksiančių ekspertų ir ne mažiau kaip 50 proc. specialiųjų socialinių bei vadovavimo įgūdžių tobulinimo paslaugas teiksiančių ekspertų turi turėti daktaro mokslo laipsnį[313]; 3) PD nurodyta, kad ne mažiau kaip 10 proc. užsienio kalbos mokymo paslaugas teiksiančių ekspertų ir ne mažiau kaip 25 proc. specialiųjų socialinių bei vadovavimo įgūdžių tobulinimo paslaugas teiksiančių ekspertų turi turėti docento pedagoginį vardą[314]. Taip projekto vykdytojas nesilaikė FMĮ 1K-212 4 p. bei 5 p. reikalavimų ir PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimo laikytis FMĮ 1K-212, o ESFA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl pastebėjime nurodyto atvejo, atsižvelgiant į EK FK gairės 7 p. nuostatas, taikoma 5 proc. (preliminariai 227 309,15 Lt) nuo sutarties[315] vertės finansinė korekcija[316].			
Keli esminiai reikalavimai				
2.	**(V) EX.39[317] Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (ESFA PV).** Audito metu nustatėme, kad ESFA PR[318] patikrų lapuose[319] numatytos kontrolės priemonės yra nepakankamos, nes neužtikrina arba nevisiškai užtikrina, kad būtų atliekami šių VšP procedūrų tikrinimai: 1. Tarptautinio pirkimo vertės ribas viršijančių pirkimų (atviro konkurso ir skelbiamų / neskelbiamų derybų būdu) atveju nenumatyta tikrinti: 1.1 Ar pasirinktas pirkimo būdas (atsižvelgiant ne tik į pirkimo vertę, bet ir į kitas, pirkimo būdo pasirinkimui turinčias įtakos aplinkybes) atitinka VPĮ nuostatas, kaip numatyta VPĮ 9 ir 11 str.; 1.2 Ar visi PD yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia, ir ar sutampa PD duomenys (skelbimo ir PO PD), kaip numatyta VPĮ 24 str. 6, 7 d.;	Rekomenduojame numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą VšP procedūrų vertinimą pagal VPĮ nuostatas ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo	Pastebėjimai Nr. 1.1 ir 4.8 dėl tinkamo pirkimo būdo pasirinkimo tikrinimo. Remiantis 2007 m. gruodžio 19 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 1443 patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 154.3 punktu, Agentūra gali tikrinti projekto vykdytojo ir jo partnerio (-ių) ūkinę veiklą tik tiek, kiek ji yra susijusi su tikrinamo projekto įgyvendinimu, todėl, nesant galimybės Agentūrai patik-	iki 2012.01.15.

[313] PD 8 skyriaus „Kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams“ 8.1 p. p) ir q) dalių 2 p.
[314] PD 8 skyriaus „Kvalifikaciniai reikalavimai dalyviams“ 8.1 p. p) ir q) dalių 3 p.
[315] Pirkimo–pardavimo sutartis, 2009-04-10, Nr. K-01-423-01 (sutarties vertė 4 546 183 Lt su PVM).
[316] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP005 yra 30 329,94 Lt.
[317] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje bei VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[318] 2010-11-26 įsakymu Nr. 2010-0197 patvirtinta „Projekto vykdytojo (ar partnerio) pirkimų priežiūros procedūra (PO)“ Nr. ESF(2007–2013)-PR-003.
[319] 2010-04-13 atnaujintas „Projekto pirkimų plano patikros lapas (PO)“, Nr. ESF(2007–2013)-PL-001, 2010-04-13 atnaujintas „Išankstinės priežiūros patikros lapas (PO)“, Nr. ESF(2007–2013)-PL-002, 2010-05-18 atnaujintas „Paskesnės priežiūros patikros lapas (PO)“, Nr. ESF(2007-2013)-PL-004.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	1.3 Ar PD paaiškinimai buvo teikiami visiems tiekėjams (pvz., ar PO, atsakydama į tiekėjo prašymą, kartu išsiunčia paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems PO pateikė PD), kaip numatyta VPĮ 27 str. 3 d.; 1.4 Ar PO nustatyti minimalūs tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai yra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, todėl dirbtinai neriboja konkurencijos, kaip numatyta VPĮ 32 str. 2 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-100(1S-25) 7 p.; 1.5 Ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas, priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai atitinkamai informavo tiekėjus, kaip numatyta VPĮ 94^1 str. 2. Atviro konkurso atveju nenumatyta tikrinti: 2.1 Ar PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus VPĮ reikalavimus, kaip numatyta VPĮ 22 str. 7 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ1S-2(1S-31) 2 p. ir VPTĮ 1S-37 1 p.; 2.2 Ar PO tinkamai nustatė pasiūlymų pateikimo terminą nuo VšP skelbimo išsiuntimo iš VPT dienos, kaip numatyta VPĮ 44 str. 2.3 Jei PO prašė, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo, pateikto atviro konkurso metu, esmė (nekeista kaina ar nedaryti kiti pakeitimai, dėl kurių PD reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkančiu PD reikalavimus), kaip numatyta VPĮ 39 str. 1 d. 3Skelbiamų/neskelbiamų derybų atveju nenumatyta tikrinti: 3.1 Ar (skelbiamų derybų atveju) PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus VPĮ reikalavimus, nustatytus VPĮ 22 str. Ir 23 str., kaip numatyta VPĮ 57 str. 1 d.; 3.2 Jei neskelbiamos derybos buvo atliekamos, kai atviram ar ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pateikti pasiūlymai visi nepriimtini arba nevisiškai atitiko PD nustatytus reikalavimus, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos, ar PO į derybas pakvietė visus vykusiam atviram, ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pasiūlymus pateikusius tiekėjus, atitinkančius PO nustatytus minimalius kvalifikacijos ir pasiūlymų pateikimo reikalavimus, kaip numatyta VPĮ 56 str. 1 d. 1 p.; 3.3 Ar į derybas buvo kviečiami visi laimėtojai, jei po projekto konkurso iš laimėtojo arba vieno iš jų buvo perkamos paslaugos, kaip numatyta VPĮ 56 str. 3 d.; 3.4Ar PO derybų metu laikėsi VPĮ 58 str. 1 d. nustatytų privalomų sąly-	procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	rinti viso projekto vykdytojo biudžeto, kils keblumų nustatant pirkimo būdo pasirinkimo pagrįstumą. Siekdama įgyvendinti rekomendaciją, Agentūra pirkimo būdo atitiktį Viešųjų pirkimų įstatymui (toliau – VPĮ) tikrins pagal projektų vykdytojų parengtus antrinius dokumentus (VPĮ 7 str. 1 d.). Pastebėjimai Nr. 1.2, 1.3, 1.5, 3.2, 3.3, 3.4, 4.4, 4.5, 4.6 ir 4.11 dėl tiekėjų teisių įgyvendinimo tikrinimo (tiekėjų teisė ginčyti, prašyti paaiškinti ir tikslinti netikslius ir neaiškius perkančiosios organizacijos parengtus pirkimo dokumentus, skųsti pirkimo dokumentų paaiškinimo teikimo procedūras, teikti pretenzijas dėl netinkamai nustatyto pasiūlymų pateikimo termino, ginčyti neskelbiamų derybų procedūrų netinkamą atlikimą ar neatlikimą ir kt.). Rekomendacija bus įgyvendinta, tačiau atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis 2009 m. rugsėjo 3 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senato teismų praktikos apžvalga Nr. 31 (toliau – LAT Senato apžvalga), viešųjų pirkimų teisinis reguliavimas įtvirtina tiekėjo pareigą domėtis vykdomu konkursu bei ginti savo galimai pažeistas teises, todėl rekomendacijos įgyvendinimas padidins šiuo metu siekiamą mažinti struktūrinių fondų administracinę naštą bei nėra suderinamas	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	gų; 4 Supaprastintų pirkimų atveju nenumatyta tikrinti: 4.1 Ar PO vykdytas pirkimas buvo atliktas laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, abipusio pripažinimo ir proporcingumo principų, konfidencialumo ir nešališkumo reikalavimų, o priimant sprendimus dėl PD sąlygų vadovaujamasi racionalumo principu, kaip numatyta VPĮ 3 str. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 5 p.; 4.2 Ar PO supaprastintą pirkimą atliko pagal PO patvirtintas SVPT, kaip numatyta VPĮ 85 str. 3 d.; 4.3 Jei PO prašė, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo esmė, kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 70 p.; 4.4 Ar visi PD yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia, ir ar sutampa PD duomenys (skelbimo ir PO PD), kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-91 31 p.; 4.5 Ar PO atsakė į kiekvieną tiekėjo rašytinį prašymą paaiškinti PD SVPT nustatyta tvarka ir ar atsakydama prašiusiam tiekėjui kartu siuntė paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems ji pateikė PD, bet nenurodydama, iš ko gavo prašymą duoti paaiškinimą, kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-91 39 p.; 4.6 Jei, nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui, PO savo iniciatyva aiškino (tikslino) PD, ar patikslino ir paskelbtą informaciją, kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-91 40 p.; 4.7 Ar sudarant pirkimo sutartį nebuvo keičiama laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kaina ar derybų protokole užfiksuota galutinė derybų kaina ir PD bei pasiūlyme nustatytos sąlygos, kaip numatyta VPĮ 18 str. 3 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 82 p.; 4.8 Ar pasirinktas pirkimo būdas atitinka VPĮ nuostatas (bei kriterijus, nustatytus SVPT), kaip numatyta VPĮ 85 str. 1-2 d.; 4.9 Ar PO, paskelbusios pirkimą SVPT nustatyta tvarka (jei privaloma paskelbti) skelbimo turinys ir forma atitiko nustatytus reikalavimus, kaip numatyta VPĮ 86 str. 1 d., 92 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 23-27 p. 4.10 Ar PO SVPT nustatė ir tikrinamo pirkimo atveju laikėsi sąlygos, kad skelbdama apie supaprastintą pirkimą PO privalo nustatyti pakankamą paraiškų ar pasiūlymų pateikimo terminą, kuris negali būti trum-		su Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 str. 6 p. įtvirtintu efektyvumo principu (viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius turi naudoti ekonomiškai, rezultatų siekti kuo mažesnėmis sąnaudomis), kadangi vykdant viešuosius pirkimus procedūrų teisėtumas yra užtikrinamas tiekėjams aktyviai dalyvaujant viešųjų pirkimų procese, tokiu būdu maksimaliai mažinant galimų piktnaudžiavimų ar pažeidimų galimybes. Pastebėjimai Nr. 1.4, 2.1, 2.2, 3.1, 4.9, 4.10 ir 4.12 dėl skelbimo turinio ir formos tinkamo parengimo bei kvalifikacijos reikalavimų nustatymo tikrinimo. Rekomendacija bus įgyvendinta, tačiau atkreipiame dėmesį, kad skelbimo formą rengia ir tvirtina supaprastintų pirkimų atveju – Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – VPT), tarptautinių pirkimų atveju – Europos Komisija, o skelbimus talpina VPT, todėl perkančioji organizacija neturi galimybių paskelbti skelbimą, kurio forma ir turinys (kvalifikacijos reikalavimai, terminai ir kt.) neatitinka VPĮ reikalavimų. Pastebėjimai nėra suderinami su VAĮ 3 str. 6 p. įtvirtintu viešojo administravimo efektyvumo principu, nes Agentūra įgyvendindama šią rekomendaciją dubliuos VPT atlie-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pesnis kaip 7 d. d. nuo skelbimo apie pirkimą paskelbimo „Valstybės žinių“ priede „Informaciniai pranešimai“ dienos, kaip numatyta VPĮ 89 str. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 105, 110, 111, 120 p.; 4.11 Ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas, priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai atitinkamai informavo tiekėjus, kaip numatyta VPĮ 94[1] str. 4.12 Ar PO nustatyti minimalūs tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai yra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, todėl dirbtinai neriboja konkurencijos kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. įvardytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą VšP procedūrų vertinimą pagal VPĮ nuostatas. ESFA atnaujinus viešųjų pirkimų priežiūros patikros lapus ir tikrinimo metodiką[320], pastebėjimo dalis 1.2 p., 1.3 p., 2.2 p., 2.3 p., 3.2 p., 3.3 p., 3.4 p., 4.1 p., 4.3 p., 4.4 p., 4.6 p., 4.7 p. įgyvendino.		kamas funkcijas. Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 patvirtintų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas taisyklių 15.1 punktą, VPT yra pagrindinė struktūrinių fondų priežiūros sistemos institucija, kuri kontroliuoja, kaip atliekant projektų viešuosius pirkimus laikomasi VPĮ ir kitų jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimų, vykdo šių teisės aktų pažeidimų prevenciją. Pastebėjimai Nr. 4.1 ir 4.2 dėl įvykdyto pirkimo atitikimo principams ir Supaprastintų pirkimų taisyklėms tikrinimo. Rekomendacija bus įgyvendinta, tačiau atkreipiame dėmesį, kad tokia pastebėjimų formuluotė įpareigoja tikrinti visas VPĮ įtvirtintas nuostatas (pvz., viešųjų pirkimų komisijos sudarymą, protokolų pasirašymą ir pan.), o vadovaujantis LAT Senato apžvalga, viešųjų pirkimų pažeidimais yra laikomi esminiai principų pažeidimai, turėję įtakos pirkimo rezultatui. Neesminių neatitikimų nustatymas nesukels neigia-	

[320] Atnaujinta: „Patikros lapas išankstinės priežiūros (PO)“ (Nr. ESF(2007-2013)-PL-002); „Paskesnės priežiūros patikros lapas (PO)“ (Nr. ESF(2007-2013)-PL-004); „Viešųjų pirkimų dokumentų tikrinimo metodika (PO)“ (Nr. ESF(2007-2013)-FR-069).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			mų pasekmių projektų vykdytojui, dėl ko tikrinimas nebus pagrįstas efektyviu darbo sąnaudų-rezultatų santykiu. Pastebėjimai Nr. 2.3, 4.3 ir 4.7 dėl pasiūlymo esmės pakeitimo tikrinimo. Šiuo metu Agentūra tikrina esminio elemento, t. y. kainos atitiktį pasiūlymui. Rekomendacija bus įgyvendinta tikrinant kitų esminių sutarties sąlygų atitikimą pasiūlymui.	
3.	**(V) EX.68[321] Neužtikrinama audito seka vykdant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą).** Audito metu nustatėme atvejus[322], kai ESFA, gavusi projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančius dokumentus (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą), tikrinimą atlikdavo įvesdama informaciją apie pateiktus dokumentus į SFMIS2007, naudojant funkcijas „Tvirtinti“ ir „Pripažinti dekl. EK“. Kitų patikrinimo įrodymų Agentūra nepateikė, todėl audito metu negalėjome įsitikinti, kad išlaidų apmokėjimą rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų teikėjams pagrindžiančių dokumentų tinkamumas buvo patikrintas, kaip numato R. 1828/2006 13 str. 4 d. reikalavimas, kuris nurodo, kad VI raštu apibrėžia pagal 2 dalį atliekamų patikrinimų standartus ir procedūras ir registruoja kiekvieną patikrinimą, nurodydama atliktą darbą, patikrinimo datą ir rezultatus bei priemones, kurių imtasi atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus. ESFA PV nėra numatytos procedūros, pagal kurias būtų galima įsitikinti	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[321] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje bei VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai. Taip pat daro įtaką VI 5. Pakankama audito seka.

[322] Projekto Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-388, Mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP1-1.1-SADM-01-K-01-391, Mokėjimo prašymo Nr. MP002; Projekto Nr. VP1-4.2-VRM-04-R-71-002, Mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP1-2.3-ŠMM-04-V-01-001, Mokėjimo prašymo Nr. MP004; Projekto Nr. VP1-4.2-VRM-04-R-01-006, Mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP1-4.1-VRM-04-R-01-009, Mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP1-4.2-VRM-04-R-51-004, Mokėjimo prašymo Nr. MP002; Projekto Nr. VP1-1.1-SADM-04-K-01-002, Mokėjimo prašymo Nr. MP005; Projekto Nr. VP1-4.2-VRM-04-R-21-008, Mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP1-4.3-VRM-01-V-01-052, Mokėjimo prašymo Nr. MP052; Projekto Nr. VP1-4.2-VRM-04-R-91-006, Mokėjimo prašymo Nr. MP006.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	išlaidų, deklaruotų MP, apmokėjimą (rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų tiekėjams) įrodančių dokumentų tinkamumu. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų, deklaruotų MP, apmokėjimą rangovui, prekių tiekėjui ir paslaugų teikėjui, įrodančių dokumentų tinkamumo tikrinimą tais atvejais, kai projekto išlaidos apmokamos sąskaitų apmokėjimo būdu, prieš pripažįstant išlaidas deklaruotinomis EK. ESFA, atnaujinus procedūras[323], rekomendaciją įgyvendino.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Kokybės užtikrinimo ir kontrolės skyriaus kokybės specialistė Laura Klimaitė Tel. Nr. (8 5) 246 1469, el. p. laura.klimaite@esf.lt				

[323] Viešosios įstaigos Europos socialinio fondo agentūros direktoriaus 2011 m. lapkričio 25 d. įsakymu Nr. 2011-0189 buvo atnaujintos Mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo procedūros Nr. ESF(U)-PR-010 (patikslintas 35 punktas), ESF(2007-2013)-PR-010 (patikslintas 45 punktas), ESF(2007-2013)-PR-019 (patikslintas 45 punktas).

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
15 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai				
1.	**(V) EX.147 Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nenurodyta „arba lygiavertis“.** VPĮ[324] 25 str. 3 d. 1 p. nustato, kad nepažeidžiant privalomų nacionalinių techninių reikalavimų tiek, kiek jie neprieštarauja Bendrijos teisei, techninė specifikacija gali būti parengta nurodant standartą, techninį liudijimą ar bendrąsias technines specifikacijas. Techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su dar-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-3.2-IVPK-01-V-01-001 (techninėje specifikacijoje nurodant standartą nenurodyta „arba lygiavertis“, preliminari klaida projekte 4 897 690,68 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas; 4) atsižvelgiant į tai, kad projekte vykdyti panašūs pirkimai kitoms apskritims, peržiūrėti šių pirkimų technines specifikacijas ir imtis analogiškų veiksmų.	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados. Įvertinę pažeidimo tyrimo išvadą, iki 2012-03-31 įgyvendinsime veiksmus, susijusius su ketvirtąja rekomendacija.	2012-03-31

[324] 2008-07-03 Nr. XI-1673 redakcija (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	bų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejus[325], kai VšP PD pateikiamose techninėse specifikacijose[326] nurodomi konkretūs standartai[327], tačiau nenurodyta, kad galima atitiktis ir lygiaverčiams standartams. Taip projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėse specifikacijose) nustatytų apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 8 p. taikoma 5 proc. finansinė korekcija[328], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 4 897 690,68 Lt.			
2.	**(V) EX.187 Techninėje specifikacijoje numatyta, kad vietos produktams turi būti teikiama pirmenybė.** VPĮ[329] 25 str. 2 d. numatyta, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir	–	Su faktinėmis aplinkybėmis sutinkame, tačiau nesutinkame, jog paramos gavėjai neužtikrino VPĮ laikymosi, o CPVA neužtikrino, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES bei nacionalines taisykles.	

[325] Projektas Nr. VP2-3.2-IVPK-01-V-01-001, finansavimo santykis 99,53 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 49 433 333,93 Lt.
[326] Šviesolaidinių kabelių linijų statyba Alytaus ir Vilniaus apskrityse, Šviesolaidinių kabelių linijų statyba Panevėžio ir Utenos apskrityse, Šviesolaidinių kabelių linijų statyba Šiaulių ir Telšių apskrityse.
[327] Visų pirkimų atveju techninės specifikacijos 6.1–6.4 punktų 7 eilutėje ir 6.8–6.14 punktų 1 eilutėje.
[328] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 1 484 972,99 Lt.
[329] 2008-07-03 Nr. XI-1673 ir 2007-10-18 Nr. X-1298 redakcijos (naudojamos visame pastebėjime).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nediskriminuoti tiekėjų. To paties straipsnio 8 d. numato, kad apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti. Audito metu nustatėme atvejus[330], kai VšP PD pateikiamose techninėse specifikacijose nurodoma, kad vietos produktams turi būti suteikiama aiški pirmenybė prieš importinius produktus, tačiau, jei vietiniai produktai yra blogesnės kokybės, vietinio produkto reikia atsisakyti. Taip paramos gavėjai neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str. 2 d. ir 8 d., o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.		Išnagrinėjus pastebėjime nurodomų VšP visumą (PD, VšP eigą ir VšP komisijų veiksmus vertinant pateiktus pasiūlymus), darytina išvada, jog pastebėjime cituojama techninių specifikacijų nuostata, kad „Bet kurį specifikacijoje nurodytą importinį produktą galima pakeisti analogišku vietiniu. Vietos produktams turi būti suteikiama aiški pirmenybė, tačiau jei vietiniai produktai yra blogesnės kokybės, vietinio produkto reikia atsisakyti“, neribojo kilmės šalies, nes buvo numatyta galimybė teikti tiek vietinius, teik importinius galinius. Pateikiamų gaminių šalies kilmė priklausė išimtinai nuo siūlomų gaminių kokybės, bet ne išimtinai nuo kilmės šalies. Projektuotojo reikalavimuose rangos darbams naudota frazė greičiausiai per klaidą nebuvo pašalinta iš techninės specifikacijos rengiant PD, tačiau realios įtakos VšP komisijos veiksmams ji pirkimo metu neturėjo. Sutinkame, jog cituotas reikalavimas yra nesuderinamas su VšP subjektams ir pirkimams VPĮ keliamais reikalavimais. Tačiau vertinant, ar techninėse specifikacijose per klaidą perkančiųjų organizacijų palikta nuostata galėjo sąlygoti VPĮ 25 str. 2 d. ir 8 d. reikalavimų nesilaikymą, būtina atsižvelgti į perkančiųjų organizacijų veiksmus VšP procedūros metu. Nagrinėtų VšP procedūrų dokumentų visuma ir reikalauta pasiūlymo sudėtis akivaizdžiai rodo, jog perkančiosios organizacijos nevertino pasiūlymuose nurodytų produktų, perkant rangos darbus ir buvo priimti visi pasiūlymai, neatsižvelgiant į (jei iš viso buvo	

[330] Projekto Nr. VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004 atviras konkursas „Santakos“ slėnio naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro statybos darbams, darbo projekto parengimo paslaugoms bei laboratorijų ir kitiems baldams pirkti, projekto Nr. VP3-1.1-VRM-01-R-71-003 Tauragės švč. Trejybės katalikų bažnyčios pastato fasado atnaujinimo ir stogo remonto bei viešųjų erdvių sutvarkymo darbų pirkimas ir projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 Biržų, Joniškio, Šalčininkų teritorinių darbo biržų administracinių pastatų projektavimo paslaugų, projekto vykdymo priežiūros paslaugų ir statybos dabų bei Zarasų teritorinės darbo biržos administracinio pastato statybos darbų pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			identifikuota) siūlomų produktų gamintojo kilmės šalį (pvz., vykdant projekto Nr. VP3-1.1-VRM-01-R-71-003 Tauragės Švč. Trejybės katalikų bažnyčios pastato fasado atnaujinimo ir stogo remonto bei viešųjų erdvių sutvarkymo darbų pirkimą priimto laimėtojo pasiūlymo 33 psl. siūlomi ne Lietuvos gamintojų įleidžiami šviestuvai Indround 260 26W, tačiau rangovo neprašyta motyvuoti, kodėl ši prekė geresnė nei vietiniai produktai, ir pasiūlymas buvo priimtas; vykdant projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 Biržų, Joniškio, Šalčininkų teritorinių darbo biržų administracinių pastatų projektavimo paslaugų, projekto vykdymo priežiūros paslaugų ir statybos dabų bei Zarasų teritorinės darbo biržos administracinio pastato statybos darbų pirkimą PD numatyta reikalaujama pasiūlymo forma teapėmė įkainotą darbų veiklos sąrašą, kuriame siūlomi prekių ir darbų kiekiai iš viso nespecifikuojami, o vykdant projekto Nr. VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004 atvirą konkursą "Santakos" slėnio naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro statybos darbams, darbo projekto parengimo paslaugoms bei laboratorijų ir kitiems baldams pirkti nustatyto laimėtojo pasiūlymo lokalinės sąmatos Nr. 1 10 psl. buvo pasiūlytos perkančiajai organizacijai tikusios importinės Delta Beam sijos, darbų technologiniame aprašyme numatytos fasadų sistemos “SCHUECO“). Todėl darytina išvada, jog pastebėjime cituojama specifikacijose nurodyta nuostata nesąlygojo perkančiųjų organizacijų sprendimų ir tokiu būdu nebuvo pažeistas VPĮ 25 str. reikalavimas nediskriminuoti tiekėjų. Be to, pažymėtina, kad aptariamų VšP pirkimų metu kiekvienas tiekėjas turėjo teisę pasinaudoti VPĮ 25 str. 4 d. nurodyta nuostata, kad tiekėjas	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			turi teisę įrodyti perkančiajai organizacijai tinkamomis priemonėmis, kad jo pasiūlyti sprendimai yra lygiaverčiai ir atitinka techninės specifikacijos reikalavimus. Sutinkame, jog PD neturėtų būti tokio pobūdžio nuostatų, todėl CPVA pagal skirtingų priemonių paramos gavėjų poreikius rengiamų mokymų apie rangos darbus, kurie yra skiriami projektų vykdytojams, metu atkreipsime į tai projektų vykdytojų dėmesį. Taip pat el. žinute iki 2012-01-31 išplatinsime audito metu nustatytus faktus CPVA darbuotojams[331].	Nuolat / 2012-01-31
3.	**(V) EX.188 Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus.** VPĮ[332] 25 str. 2 d. nustato, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir nediskriminuoti tiekėjų, to paties straipsnio 3 d. 1 p. nustato, kad techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su darbų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004 (techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus, preliminari klaida projekte 3 614 063,16 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2012-03-31

[331] 2011-12-14 CPVA raštu Nr. 2011/2-13194 informacijo, kad 2011-12-09 CPVA darbuotojams žinutė buvo išplatinta.
[332] 2008-07-03 redakcija Nr. X-1673 (naudojama visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejį[333], kai VšP PD pateikiamoje techninėje specifikacijoje[334]: - paslaugų, darbų ir prekių pirkimo dalyse nurodyti konkretūs Lietuvos standartai, nenurodant „arba lygiavertis“ (pvz. konstrukcijų dalies techninėje specifikacijoje nurodyta, kad portlandcementis turi atitikti LST 1455 reikalavimus, monolitiniu konstrukcijų betonavimui naudojamas betono mišinys turi visiškai atitikti LST 1330:2000 reikalavimus ir konstrukcinę specifikaciją SO4, baldų sistemų reikalavimuose nurodyta, kad standartinės traukos spintos turi būti sertifikuotos pagal LST EN 14175, laboratoriniai stalai turi būti sertifikuoti pagal LST EN 13150); - nurodomi kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjui, o ne prekei, kurie kartu yra ir diskriminuojančio pobūdžio (nurodoma, kad tiekėjas privalo būti baldų gamintojas arba gamintojo įgaliotas atstovas Lietuvoje, laboratorinių baldų gamintojas turi būti sertifikuotas pagal ISO 9007 standartą). Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėse specifikacijose) nusta-			

[333] Projektas Nr. VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP003, kurio vertė 3 247 797,33 Lt.
[334] Atviras konkursas „Santakos“ slėnio naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro statybos darbams, darbo projekto parengimo paslaugoms bei laboratorijų ir kitiems baldams pirkti.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tytų apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 8 p. taikoma 10 proc. finansinė korekcija[335], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 3 614 063,16 Lt.			
4.	**(V) EX.191 Pasirinktas netinkamas VšP būdas.** VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 92 str. 3 d. 4 p. nustatyta, kad neskelbiant apie pirkimą gali būti perkami darbai, kai atliekami mažos vertės pirkimai PO nustatytais atvejais. SVPT[336] 90 p., be kita ko, nustatyta, kad apklausos būdu, kai apie supaprastintą pirkimą neprivaloma skelbti, mažos vertės pirkimas gali būti atliekamas, esant bent vienai iš SVPT 90.1.4 p. nurodytų sąlygų. Audito metu nustatėme atvejį[337], kai organizacija, įgaliota organizuoti pirkimą ir atlikti pirkimo procedūras iki pirkimo sutarties sudarymo,[338] 2009 m. rugpjūčio 4 d. priėmė sprendimą[339] vykdyti supaprastintą mažos vertės pirkimą[340] apklausos būdu[341] (apie pirkimą neskelbiant), nesant SVPT 90.1.4 p. nurodytų sąlygų. Įvykdžius VšP apklausos būdu, buvo pasirašyta 544 498,86 Lt vertės rangos sutartis[342] .	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-021, neatitinkančiam VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 92 str. 1 d. reikalavimo (dėl VšP įvykdymo netinkamu būdu taikoma preliminariai 136 124,72 Lt dydžio finansinė korekcija); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2013-12-31

[335] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP003 yra 321 653,30 Lt.
[336] Trakų rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės, patvirtintos Trakų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2008-09-25 įsakymu Nr. P2-917.
[337] Projektas Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-021, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. 2, kurio vertė 1 032 836,17 Lt.
[338] Trakų rajono savivaldybės administracija vykdė VšĮ Trakų ligoninės vidaus patalpų rekonstravimo (slaugos skyriaus) darbų pirkimą VšĮ Trakų ligoninės prašymu (2009-06-09 raštas Nr. S-2.26-502 „Dėl viešųjų pirkimų konkurso organizavimo bei skelbimo“).
[339] Trakų rajono savivaldybės administracijos viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokolas, 2009-08-04 Nr. V2-40.
[340] Dėl VšĮ Trakų ligoninės vidaus patalpų rekonstravimo darbų pirkimo.
[341] VšĮ Trakų ligoninės 2009-06-09 rašte Nr. S-2.26-502 „Dėl viešųjų pirkimų konkurso organizavimo bei skelbimo“ prašoma organizuoti ir skelbti supaprastintą atvirą konkursą.
[342] Rangos sutartis, 2009-11-24 Nr. 78.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Taip organizacija, įgaliota organizuoti pirkimą ir atlikti pirkimo procedūras iki pirkimo sutarties sudarymo,[343] nesilaikė VPĮ 92 str. 1 d. ir SVPT[344] 90 p. reikalavimo paskelbti apie supaprastintą pirkimą, projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų įgyvendintas PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimas laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, susijusių su projekto įgyvendinimu, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl šios priežasties, remiantis EK FK gairės 21 p. dėl sutarties sudarymo be tinkamo konkurso, taikoma 25 proc. (preliminariai 136 124,72 Lt) nuo rangos sutarties vertės finansinė korekcija[345].			
5.	**(V) EX.192 ĮI neužtikrino, kad projekto vykdytojui (PO), vykdant VšP procedūras ir pirkimo sutartį, būtų laikomasi VPĮ reikalavimų.** Audito metu nustatėme atvejį[346], kai CPVA, atlikusi VšP[347] įvertinimą[348], MP Nr. 5 patikrą[349] ir projekto patikrą vietoje[350], nenustatė,	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-1.1-ŠMM-02-V-01-003, neatitinkančiam PFAS reikalavimų (dėl VPĮ reikalavimų nesilaikymo taikoma preliminariai 71 990,88 Lt dydžio finansinė korekcija); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2013-12-31

[343] Trakų rajono savivaldybės administracija vykdė VšĮ Trakų ligoninės vidaus patalpų rekonstravimo (slaugos skyriaus) darbų pirkimą VšĮ Trakų ligoninės prašymu (2009-06-09 raštas Nr. S-2.26-502 „Dėl viešųjų pirkimų konkurso organizavimo bei skelbimo“).
[344] Trakų rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės, patvirtintos Trakų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2008-09-25 įsakymu Nr. P2-917.
[345] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. 2 yra 30 855,07 Lt.
[346] Projektas Nr. VP2-1.1-ŠMM-02-V-01-003, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. 5, kurio vertė 71 990,61 Lt, tikrintas VšP Nr. 61419 „Fitotrono šiltnamių konstrukcijos ir įrenginiai“.
[347] VšP Nr. 61419 „Fitotrono šiltnamių konstrukcijos ir įrenginiai“.
[348] Pirkimo įvertinimo patikros lapas, 2009-09-28 pasirašytas Švietimo projektų skyriaus vyresniosios projektų vadovės, KUKS papildomos patikros lapas, 2009-10-26 pasirašytas Kokybės užtikrinimo ir kontrolės skyriaus vyresniosios teisininkės, Pažeidimo tyrimo išvada, 2009-11-16 Nr. IT02.
[349] Mokėjimo prašymo patikros ir tvirtinimo lapas, pasirašytas 2009-12-23.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kad projekto vykdytojas (PO), vykdydamas VšP[351] procedūras ir pirkimo sutartį[352] neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ (2007-10-18 redakcija Nr. X-1298) reikalavimų: 1. VPĮ (2007-10-18 redakcija Nr. X-1298) 39 str. 2 d. 2 p. nustatyta, kad PO pasiūlymą turi atmesti, jeigu jis neatitinka PD reikalavimų. PD[353] 4.6 p. nustatyta, kad tiekėjo pasiūlymas ir dalyvio kvalifikaciją bei pasiūlymą pagrindžiantys dokumentai, taip pat kita korespondencija pateikiama lietuvių kalba (jei dokumentai išduoti kita kalba turi būti pateikiamas tinkamai patvirtintas vertimas į lietuvių kalbą). Audito metu nustatėme, kad projekto vykdytojas (PO) neprašė patikslinti ir neatmetė, o pripažino[354] vienintelio konkurso dalyvio pasiūlymą kaip atitinkantį PD reikalavimus, nors kartu su kitais pasiūlymą sudariusiais dokumentais pateikti angliški, rusiški ir daniški (be tinkamai patvirtinto vertimo į lietuvių kalbą) tiekėjo kvalifikaciją patvirtinantys dokumentai. 2. VPĮ (2007-10-18 redakcija Nr. X-1298) 18 str. 3 d., be kita ko, nustatyta, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiamos PD bei pasiūlyme nustatytos pirkimo sąlygos. Audito metu nustatėme, kad pasirašant pirkimo sutartį[355], kurios vertė	išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[350] Į atliekamos projekto patikros vietoje lapas, 2010-02-18 ir 2010-02-22 Nr. SP2010/07.
[351] VšP Nr. 61419 „Fitotrono šiltnamių konstrukcijos ir įrenginiai“.
[352] Sutartis, 2008-05-15 Nr. 64206.
[353] Atviro konkurso sąlygos, patvirtintos Lietuvos sodininkystės ir daržininkystės instituto direktoriaus 2008-02-12 įsakymu Nr. S1-10 (VšP Nr. 61419 „Fitotrono šiltnamių konstrukcijos ir įrenginiai“).
[354] VšP komisijos posėdžio protokolas, 2008-04-24 Nr. 3.
[355] Sutartis, 2008-05-15 Nr. 64206.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	1 439 817,60 Lt, lyginant su PD[356], buvo pakeistos pirkimo sutarties sąlygos[357]. Taip pat nustatėme, kad faktiškai prievolės pagal pirkimo sutartį buvo įvykdytos 2008 m. gruodžio 8 d.[358], nuo šios datos papildomai suteikiant[359] 1 mėn. terminą trūkumų pašalinimui, nors pirkimo sutartyje numatyta, kad visos prekės turi būti pristatytos ir sumontuotos per 3 mėn. po sutarties pasirašymo, neskaičiuojant liepos mėn., t. y. iki 2008-09-15[360]. 3. VPĮ (2007-10-18 redakcija Nr. X-1298) 18 str. 6 d. 11 p. nustatyta, kad pirkimo sutartyje turi būti nuostata, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos. Audito metu nustatėme, kad pirkimo sutarties[361] 11 pastraipoje nustatyta, kad visi sutarties pakeitimai ir papildymai turi būti pateikti raštu ir galioja tik po to, kai pirkėjas ir pardavėjas juos priima ir pasirašo. Taip projekto vykdytojas nesilaikė VPĮ (2007-10-18 redakcija Nr. X-1298) 18 str. 3 d. ir 6 d. 11 p. ir 39 str. 2 d. 2 p. ir PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimo laikytis VPĮ, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str.			

[356] Atviro konkurso sąlygos, patvirtintos Lietuvos sodininkystės ir daržininkystės instituto direktoriaus 2008-02-12 įsakymu Nr. S1-10 (VšP Nr. 61419 „Fitotrono šiltnamių konstrukcijos ir įrenginiai“).
[357] Pvz.: PD 2.2 p. nustatyta, kad „prekės turi būti pristatytos ir sumontuotos per 3 mėnesius nuo prekių pirkimo sutarties pasirašymo dienos“, o sutarties Nr. 64206 6 pastraipoje nustatyta, kad „visos prekės turi būti pristatytos ir sumontuotos per 3 mėnesius po sutarties pasirašymo (neskaičiuojant liepos mėnesio)“; PD 12.6 p. nustatyta, kad „bet kuriai iš šalių vėluojant įvykdyti savo įsipareigojimus (prekių patiekimas laiku ir kt.) pagal pirkimo sutartį, kaltoji šalis privalo sumokėti kitai šaliai sutartyje numatyto dydžio delspinigius nuo vėluojamo įvykdyti įsipareigojimo vertės už kiekvieną praleistą dieną“, o sutartyje Nr. 64206 tokios nuostatos nėra.
[358] Remiantis 2008-12-08 sutarties užbaigimo aktu.
[359] Remiantis priedu prie sutarties užbaigimo akto (sutartis Nr. 64206).
[360] Atsižvelgiant į PD reikalavimus, prievolės turėjo būti įvykdytos iki 2008-08-15.
[361] Sutartis, 2008-05-15 Nr. 64206.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gairės 6 p., dėl neteisėtų sutarties pasirašymo kriterijų taikymo, taikoma 5 proc. (preliminariai 71 990,88 Lt) nuo sutarties[362] vertės finansinė korekcija[363].			
6.	**(V) EX.198 PD sąlygos neužtikrina, kad pirkime galėtų dalyvauti kuo daugiau kandidatų.** LRVN 841(627) 17 p. nustatyta, kad pirkimo komisija savo darbe vadovaujasi kandidatų lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principu, 26 p. nustatyta, kad PO PD turi parengti taip, kad pirkime galėtų dalyvauti kuo daugiau kandidatų. Jeigu PD pateikiami kriterijai, neturintys alternatyvų, jie turi būti pagrįsti. Audito metu nustatėme atvejį[364], kai PD[365], apibūdinant pirkimo objektą, nustatyti per daug specifiniai, nepagrįsti kriterijai[366]. Taip pat PD nebuvo nurodyta pageidautina pirkimo sutarties sudarymo data, taigi nesivadovauta LRVN 841(627) 26.5 p. Įvyk-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.4-SADM-02-V-01-001, neatitinkančiam LRVN 841(627) 17 ir 26 p. reikalavimų (dėl PD, apibūdinant pirkimo objektą, nustatytų nepagrįstų kriterijų taikoma 449 000 Lt dydžio finansinė korekcija); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2013-12-31

[362] Sutartis, 2008-05-15 Nr. 64206.
[363] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. 5, yra 3 599,53 Lt.
[364] Projektas Nr. VP3-2.4-SADM-02-V-01-001, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP010, kurio vertė 4 600 941,35 Lt, tikrintas pirkimas „Pastato Kauno mieste pirkimas“.
[365] Pastato Kauno mieste pirkimo skelbiamų derybų sąlygos, patvirtintos nekilnojamo turto pirkimo komisijos protokolu, 2009-09-29 Nr. 5(VPP-89).
[366] Pvz.: atstumas nuo Pastato iki Kauno autobusų stoties bei Kauno geležinkelio stoties ne didesnis kaip 5 km; Pastato bendras plotas – nuo 1000 m^2 iki 1300 m^2; Pastatas turi būti ne daugiau kaip 6 aukštų; Pastate turi būti ne mažiau kaip 2 laiptinės arba turi būti galimybė įrengti ne mažiau kaip 2 laiptines; Pastato patalpų plotas kiekviename pastato aukšte – ne daugiau kaip 380 m^2; Pastate arba žemės sklype, kuriame yra pastatas ir kuris yra skirtas pastato naudojimui turi būti ne mažesnė kaip 20 vietų automobilių stovėjimo aikštelė arba (alternatyviai) kitame žemės sklype, ne toliau kaip 100 m atstumu nuo pastato turi būti ne mažesnė kaip 20 vietų automobilių stovėjimo aikštelė (įsigijus pastatą teisė naudotis šia automobilių stovėjimo aikštele turi priklausyti tik perkančiajai organizacijai).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	džius pirkimą pasirašyta 4 490 000,00 Lt vertės pirkimo-pardavimo sutartis[367] . Taip projekto vykdytojas nesilaikė LRVN 841(627) 17 ir 26 p. reikalavimų ir PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimo laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, susijusių su projekto įgyvendinimu, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl šios priežasties taikytina 10 proc.[368] (449 000 Lt) nuo pirkimo-pardavimo sutarties vertės finansinė korekcija[369].			
7.	**(V) EX.199 Nekilnojamasis turtas įsigytas negavus turto vertinimo ataskaitos.** LRVN 1179(609) 13.1 p. nustatyta, kad nekilnojamojo turto pirkimo išlaidos laikomos tinkamomis finansuoti, jeigu yra gauta nepriklausomo turto vertintojo išduota turto vertinimo (turto rinkos vertės nustatymo) ataskaita. Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo[370] 24 str. nustatyta, kad turto vertinimo ataskaita turi juridinę galią, jeigu ji atitinka to paties įstatymo 23 str. nurodytus reikalavimus. Audito metu nustatėme atvejį[371], kai buvo finansuotos 4 490 000 Lt vertės nekilnoja-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.4-SADM-02-V-01-001, neatitinkančiam LRVN 1179(609) 13.1 p. reikalavimų (negavus turto vertinimo ataskaitos už 4 490 000 Lt įsigytas nekilnojamasis turtas); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas: a)turto įsigijimo kainos[375] ir turto rinkos vertės skirtumo dydžio išlaidas, jei, projekto vykdytojui pateikus nepriklausomo turto vertintojo išduotą turto[376] vertinimo (turto rinkos vertės nustatymo) ataskaitą (kaip tai numatyta LRVN 1179(609) 13.1 p.), rodančią turto vertę turto įsigijimo metu[377], bus nustatyta,	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2013-12-31

[367] 2010-01-07 pirkimo-pardavimo sutartis (notarinio registro Nr. 168).
[368] Už neteisėtą atrankos kriterijų taikymą VPĮ reglamentuojamuose VšP, remiantis EK FK gairės 23 p., rekomenduojama taikyti 10 proc. finansinę korekciją nuo pirkimo-pardavimo sutarties vertės. Vadovaujantis analogija, siūlome taikyti tokio paties pobūdžio korekciją.
[369] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP010 yra 449 000,00 Lt.
[370] 1999-05-25 Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymas Nr. VIII-1202 (2003-04-03 įstatymo Nr. IX-1428 redakcija).
[371] Projektas Nr. VP3-2.4-SADM-02-V-01-001, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP010, kurio vertė 4 600 941,35 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	mojo turto[372] pirkimo išlaidos[373], nors nebuvo gauta turto vertinimo ataskaita (pateikta tik preliminarios turto vertės nustatymo pažyma[374]), taigi nesivadovauta LRVN 1179(609) 13.1 p. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. reikalavimo naudoti skirtas projekto finansavimo lėšas tik su projekto įgyvendinimu susijusioms tinkamoms išlaidoms apmokėti ir PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimo laikytis įstatymų, ES teisės aktų, susijusių su projekto įgyvendinimu, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles.	kad turto rinkos vertė yra mažesnė nei turto įsigijimo kaina; b)turto įsigijimo kainos dydžio išlaidas, jei projekto vykdytojas nepateiks turto vertinimo ataskaitos; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		
Keli esminiai reikalavimai				
8.	**(V) EX.55[378] Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai (CPVA PV)** Audito metu nustatėme, kad CPVA PR[379] patikrų lapuose[380] numatytos kontrolės priemonės yra nepakankamos, nes neužtik-	Rekomenduojame CPVA PR numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias reikiamą VšP procedūrų vertinimą pagal VPĮ nuostatas ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų progra-	Dėl 1.1 pastebėjimo. Atmesta. Su pastebėjimu nesutinkama. Vadovaujantis Pirkimų, vykdomų pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, priežiūros tvarkos aprašo, kuris patvirtintas 2011 m. balandžio 6 d. CPVA direkto-	

[375] Pagal 2010-01-07 pirkimo-pardavimo sutartį (notarinio registro Nr. 168).
[376] Administracinis pastatas (unikalus Nr. 1996-2004-2018), adresas: Savanorių pr. 118 / Aukštaičių g. 1, Kaunas (su kiemo statiniais ir turtine teise į nuomojamą žemės sklypą).
[377] Pvz., nevertinant turto vertės padidėjimo dėl atliekamų (atliktų) rekonstrukcijos darbų.
[372] Administracinis pastatas (unikalus Nr. 1996-2004-2018), adresas: Savanorių pr. 118 / Aukštaičių g. 1, Kaunas (su kiemo statiniais ir turtine teise į nuomojamą žemės sklypą).
[373] 2010-01-07 pirkimo-pardavimo sutartis (notarinio registro Nr. 168).
[374] Preliminarios turto vertės nustatymo pažyma (2009-11-26 Nr. P-09-1103), kurioje nurodyta: „Šis preliminarus turto vertės nustatymas neatitinka vertinimo dokumentų turinio, kurį reglamentuoja LR Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymas. Tai informacinio pobūdžio dokumentas, neturintis juridinės galios ir skirtas vertinimo užsakovui“.
[378] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės tikrinimai.
[379] 2009 m. sausio 5 d. direktoriaus įsakymu Nr. 2009/8-1 patvirtinta „Pirkimų, vykdomų pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, priežiūros procedūra (3.1.4)“ (2010 m. rugpjūčio 25 d. įsakymo Nr. 2010/8-145 redakcija).
[380] „Projekto pirkimų plano/ projekto pirkimų plano pakeitimo patikros lapas“, Nr. F-PPR-PP-01(SP); „Pirkimo dokumentų patikros lapas“, Nr. F-PPR-PP-02(SP); „Pirkimo objekto techninės specifikacijos patikros lapas“, Nr. F-PPR-PP-03(SP); „Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant tarptautinį pirkimą)“, Nr. F-PPR-PP-04(SP); „Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant supaprastintą pirkimą bei mažos vertės pirkimą)“ Nr. F-PPR-PP-05(SP).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	rina arba nevisiškai užtikrina, kad būtų atliekami šių VšP procedūrų tikrinimai: 1. Tarptautinio pirkimo vertės ribas viršijančių pirkimų (atviro konkurso ir skelbiamų / neskelbiamų derybų būdu) atveju nenumatyta tikrinti: 1.1. Ar sutampa PD duomenys (skelbimo ir PO PD), kaip numatyta VPĮ 24 str. 6, 7 d.; 1.2. Ar PO tinkamai įvertino tiekėjų atitiktį PD nurodytiems kvalifikacijos reikalavimams, kaip numatyta VPĮ 32 str. 7 d.; 1.3. Ar PO, išnagrinėjusi gautas pretenzijas ir priėmusi motyvuotą sprendimą, apie tai atitinkamai informavo tiekėjus, kaip numatyta VPĮ 94[1] str. (CPVA patikros lape[381] numatyta tikrinti[382], ar PO VPĮ nustatyta tvarka išnagrinėjo tiekėjų pretenzijas, tačiau neįvertinama, ar PO atitinkamai informavo tiekėjus apie priimtus sprendimus). 2. Atviro konkurso atveju nenumatyta tikrinti: 2.1. Ar PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus VPĮ reikalavimus, kaip numatyta VPĮ 22 str. 7 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ1S-2(1S-31) ir VPTĮ 1S-37; 3. Skelbiamų/neskelbiamų derybų atveju nenumatyta tikrinti: 3.1. Ar (skelbiamų derybų atveju) PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus VPĮ reikalavimus, nustatytus VPĮ 22 str. ir 23 str., kaip numatyta VPĮ 57 str. 1 d.;	mų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	riaus įsakymu Nr. 2011/8-65 (toliau – Aprašas), 28.6 punktu, pirkimo įvertinimui turi būti pateikta VPT teikiama VšP procedūros ataskaita. Ataskaitoje pateikiama pagrindinė informacija apie pirkimo paskelbimą, todėl vertinama, ar ataskaitoje pateikta informacija neprieštarauja PO PD. Jeigu vykdant pirkimą buvo gauta tiekėjų pretenzijų arba gauta informacijos iš trečių asmenų, taip pat vertinama „ar sutampa PD duomenys“ (t. y. lyginama skelbimo ir PD informacija). Abu aspektai vertinami atsakant į patikros lapo F-PPR-PP-04(SP) klausimą Nr. 20 „Ar atliekant viešojo pirkimo įvertinimą nustatyta kitų pastebėjimų, dėl kurių galima būtų teigti, kad pirkimas atliktas pažeidžiant pagrindinius pirkimų principus, numatytus VPĮ 3 str. 1 d.“. Manome, jog šio VšP procedūros aspekto patikrinimas nurodyta apimtimi yra pakankamas. Siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012 m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros klausimų aspektai. Dėl 1.3 pastebėjimo. Su pastebėjimu sutinkama. Vadovaujantis Aprašo 27.7 punktu, reikalaujama pateikti pretenzijas ir siųstus atsakymus tiekėjams, tad šis VšP procedūros aspektas vertinamas. Įvertinimas, ar PO atitinkamai informavo tiekėjus apie priimtus sprendimus, yra neatsiejamas patikrinimo, ar PO VPĮ nustatyta tvarka išnagrinėjo tiekėjų pretenzijas, aspektas. Siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012	2012 m. I ketv. pab.

381 Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant tarptautinį pirkimą)“, Nr. F-PPR-PP-04(SP).
382 14 klausimas: „Perkančioji organizacija VPĮ nustatyta tvarka išnagrinėjo tiekėjų pretenzijas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	3.2. Ar PO patikrino, ar kandidato kvalifikacija (vertinamas tik laimėtojas) atitinka keliamus reikalavimus, nustatytus PD (bei skelbime apie pirkimą), kaip numatyta VPĮ 57 str. 1-2 d.; 4. Supaprastintų pirkimų atveju nenumatyta tikrinti: 4.1. Ar sutampa PD duomenys (pvz., skelbimo ir PO PD, kaip numatyta VPĮ 3 str., 24 str. 7 d., 85 str. 1 d. (CPVA VšP patikros lapo[383] 12 klausimas[384] yra bendro pobūdžio, todėl nėra pakankama šio reikalavimo laikymosi kontrolės priemonė); 4.2. Ar PO atsakė į kiekvieną tiekėjo rašytinį prašymą paaiškinti PD SVPT nustatyta tvarka ir ar atsakydama prašiusiam tiekėjui kartu siuntė paaiškinimus ir visiems kitiems tiekėjams, kuriems ji pateikė PD, bet nenurodydama, iš ko gavo prašymą duoti paaiškinimą, kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-91 39 p. (CPVA VšP patikros lapo[4] 12 klausimas[5] yra bendro pobūdžio, todėl nėra pakankama šio reikalavimo laikymosi kontrolės priemonė); 4.3. Jei, nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui, PO savo iniciatyva aiškino (tikslino) PD, ar patikslino ir paskelbtą informaciją, kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduoja VPTĮ 1S-91 40 p.; 4.4. Ar PO tiekėjų (vertinamas tik laimėtojas) atitiktį kvalifikaciniams reikalavimams		m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros klausimų aspektai. Dėl 2.1, 3.1 pastebėjimų. Atmesta. Su pastebėjimu nesutinkama. Vadovaujantis VPĮ 23 str. 3 d. nuostata, VPT tik atitinkančius VPĮ reikalavimus skelbimus išsiunčia spausdinimui, todėl šis kriterijus pakartotinai nevertinamas. Dėl 4.1 pastebėjimo. Su pastebėjimu sutinkame. Vadovaujantis Aprašo 28.6 punktu, pirkimo įvertinimui turi būti pateikta VPT teikiama VšP procedūros ataskaita. Ataskaitoje pateikiama pagrindinė informacija apie pirkimo paskelbimą, todėl vertinama, ar ataskaitoje pateikta informacija neprieštarauja PO PD. Jeigu vykdant pirkimą buvo gauta tiekėjų pretenzijų arba gauta informacijos iš trečių asmenų, taip pat vertinama „ar sutampa PD duomenys“ (t. y. lyginama skelbimo ir PD informacija). Abu aspektai vertinami atsakant į patikros lapo F-PPR-PP-05(SP) klausimą Nr. 12 „Ar atliekant viešojo pirkimo įvertinimą nustatyta kitų pastebėjimų, dėl kurių galima būtų teigti, kad pirkimas atliktas pažeidžiant pagrindinius pirkimų principus, numatytus VPĮ 3 str. 1 d.“. Manome, jog šio VšP procedūros aspekto patikrinimas nurodyta apimtimi yra pakankamas. Siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012 m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros	2012 m. I ketv. pab.

[383] „Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant supaprastintą pirkimą bei mažos vertės pirkimą)“ Nr. F-PPR-PP-05(SP).
[384] 12 klausimas: „Ar atliekant viešojo pirkimo įvertinimą nustatyta kitų pastebėjimų, dėl kurių galima būtų teigti, kad pirkimas atliktas pažeidžiant pagrindinius pirkimų principus, numatytus VPĮ 3 str. 1 d.“

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vertino pagal kriterijus, kurie buvo nurodyti PD, kaip numatyta VPĮ 32 str. 7 d. ir 87 str. 1 d.; 4.5. Jei PO prašė, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo esmė (vertinamas tik laimėtojas), kaip numatyta VPĮ 3 str. 1 d., 85 str. 1 d. ir kaip rekomenduojama VPTĮ 1S-91 70 p. (CPVA VšP patikros lapo[385] 12 klausimas[386] yra bendro pobūdžio, todėl nėra pakankama šio reikalavimo laikymosi kontrolės priemonė); 4.6. Ar PO supaprastintą pirkimą atliko pagal PO patvirtintas SVPT, kaip numatyta VPĮ 85 str. 3 d. (CPVA patikros lape[387] numatyta tikrinti, ar pirkimas atliktas VPĮ nustatyta tvarka paskelbus PO patvirtintas SVPT[388], tačiau atlikto pirkimo atitiktis PO patvirtintoms SVPT nėra vertinama). Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. įvardytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.		klausimų aspektai. Dėl 4.2, 4.3 pastebėjimų. Su pastebėjimu sutinkama. Reikalaujama pateikti tiekėjams siųstus atsakymus, PD paaiškinimus, tad šis VšP procedūros aspektas yra vertinamas (Aprašo 28.2 punktas). Vertinama atsakant į patikros lapo F-PPR-PP-05(SP) klausimą Nr. 12 „Ar atliekant viešojo pirkimo įvertinimą nustatyta kitų pastebėjimų, dėl kurių galima būtų teigti, kad pirkimas atliktas pažeidžiant pagrindinius pirkimų principus, numatytus VPĮ 3 str. 1 d.“. Siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012 m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros klausimų aspektai. Dėl 4.5 pastebėjimo. Su pastebėjimu sutinkama. Manome, kad VšP priežiūros procedūroje numatytas bendro pobūdžio klausimas yra pakankamas, šio VšP procedūros aspekto patikrinimas atliekamas. Tačiau siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012 m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros klausimų aspektai. Dėl 4.6 pastebėjimo. Atmesta. Su pastebėjimu nesutinkama. Jeigu vertinant įvykdytą VšP procedūrą nustatoma neatitikimų VPĮ, tokiu atveju	2012 m. I ketv. pab. 2012 m. I ketv. pab.

[385] „Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant supaprastintą pirkimą bei mažos vertės pirkimą)“, Nr. F-PPR-PP-05(SP).
[386] 12 klausimas: „Ar atliekant viešojo pirkimo įvertinimą nustatyta kitų pastebėjimų, dėl kurių galima būtų teigti, kad pirkimas atliktas pažeidžiant pagrindinius pirkimų principus, numatytus VPĮ 3 str. 1 d.".
[387] Pirkimo įvertinimo patikros lapo forma (pirkimui taikant supaprastintą pirkimą bei mažos vertės pirkimą)“, Nr. F-PPR-PP-05(SP).
[388] 3 klausimas: „Pirkimas atliktas VPĮ nustatyta tvarka paskelbus perkančiosios organizacijos pasitvirtintas taisykles.“

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			vertinamas ir supaprastintų pirkimų taisyklių atitikimas VPĮ. Manome, jog tokia šio VšP procedūros vertinimo aspekto apimtis yra pakankama. Dėl 1.2, 3.2 ir 4.4 pastebėjimų. Atmesta. Su pastebėjimu nesutinkama. VšP procedūros aspektas „ar PO tinkamai įvertino tiekėjų atitiktį PD nurodytiems kvalifikacijos reikalavimams“ vertinamas, jeigu vykdant VšP procedūrą buvo gauta tiekėjų pretenzijų, susijusių su kvalifikaciniais reikalavimais ar jų vertinimu ar vertinant pateiktą VPT teikiamą VšP procedūros ataskaitą kyla įtarimų dėl netinkamo pasiūlymų (tiekėjų) atmetimo. Manome, jog šio VšP procedūros aspekto patikrinimas nurodyta apimtimi yra pakankamas siekiant įvertinti, ar sudarant prekių, paslaugų ar darbų sutartis nebuvo pažeisti VPĮ įtvirtinti principai, kurių pažeidimas turėtų tiesioginę įtaką pirkimo rezultatams ar išlaidų tinkamumui. Siekiant užtikrinti aiškesnį patikros lapuose numatytų kontrolės aspektų aprašymą, iki 2012 m. pirmojo ketvirčio pabaigos planuojama papildyti VšP priežiūros procedūros patikros lapus komentarais, kuriuose būtų įvardinti detalesni atskirų patikros klausimų aspektai. Rekomendacijas ir procedūrinius pavyzdžius išlaidų tvirtinimui valstybėms narėms pateikiančių EK VT gairių 2.2 p. numatoma galimybė įgyvendinančiajai institucijai atlikti rizikos analizės pagrindu paremtą patirtų išlaidų tinkamumo finansuoti (tame tarpe ir tinkamo viešųjų pirkimų procedūros atlikimo) patikrą. Audito institucijos teiginiai, kad CPVA taikomos VšP kontrolės priemonės yra nepakankamos, nėra paremtas įrodymais, jog CPVA numatytos kontrolės priemonės neužtikrina VšP	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			procedūrų patikrinimo, kas sąlygotų netinkamai deklaruotas išlaidas ir galimus pažeidimus. Vidaus kontrolės sukūrimo ir veikimo vertinimo metu siekiama nustatyti sistemos trūkumus, kurie sąlygotų galimų pažeidimų (kaip jie apibrėžiami R. 1828/2006) nenustatymą. Tuo tarpu informacijos apie tokius pažeidimus nėra. Pažymėtina, kad LRVN 1443(1723) 182 p. nustatyta, kad jeigu projekto vykdytojas yra perkančioji organizacija, kaip ji apibrėžta VPĮ, jis atsako už šio įstatymo nuostatų laikymąsi. Įgyvendinančioji institucija, remiantis LRVN 1443(1723) 184 p. nuostatomis, pagal savo kompetenciją turėtų įsitikinti, ar (1) rangos, paslaugų teikimo ar prekių tiekimo sutartys yra sudarytos neprieštaraujant VPĮ nuostatoms; (2) vykdant VšP perkamos tos prekės, darbai ir paslaugos, kurias pirkti numatyta iš projekto finansavimo lėšų. Šios patikros metu esant poreikiui CPVA remiasi VPT teikiamomis išvadomis dėl įvykdytų VšP procedūrų tinkamumo. LRVN 1443 (1723) 186 p. įtvirtinta, kad visais atvejais įgyvendinančioji institucija, iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, turi patikrinti, ar buvo tinkamai laikomasi VPĮ nustatytų principų. Analogiška VšP patikros apimtis yra numatyta ir EK VT gairių 3.1 p. CPVA VšP priežiūros procedūra parengta vadovaujantis LRVN 1225 114 p. reikalavimais, t. y. VšP priežiūros patikros lapuose numatyti kontrolės aspektai yra pakankami ir užtikrina tinkamą VšP procedūrų patikrinimą, kuris leidžia įsitikinti patirtų išlaidų tinkamumu finansuoti. VšP patikros lapuose numatyti esminiai kontrolės aspektai, sudarantys galimybę įsitikinti, jog įvykdyta VšP procedūra nepažeidė VPĮ 3 str. nustatytų pagrindinių viešųjų pirkimų prin-	

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			cipų.	
9.	**(V) EX.62[389] Neužtikrinama audito seka atliekant projekto vykdytojo išmokamų lėšų rangovui ar tiekėjui apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimą (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą).** Audito metu nustatėme atvejus[390], kai CPVA negalėjo pateikti įrodymų apie atliktus projekto vykdytojų išmokamų lėšų rangovams ar tiekėjams apmokėjimą įrodančių dokumentų tinkamumo vertinimus (taikant sąskaitų apmokėjimo būdą), nes šių tikrinimų nedokumentuoja. Todėl negalėjome įsitikinti, kad CPVA atliko minėtus vertinimus, kaip numato R. 1828/2006 13 str. 4 d. reikalavimas, nurodantis, kad VI raštu apibrėžia pagal 2 dalį atliekamų patikrinimų standartus ir procedūras ir registruoja kiekvieną patikrinimą, nurodydama atliktą darbą, patikrinimo datą ir rezultatus bei priemones, kurių imtasi atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus. CPVA PV nėra numatytas išlaidų, deklaruotų MP, apmokėjimą (rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų tiekėjams) įrodančių dokumentų patikrinimo dokumentavimas. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas instituci-	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[389] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje bei VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai. Taip pat daro įtaką VI 5. Pakankama audito seka.

[390] Projekto Nr. VP2-3.1-IVPK-01-V-01-011, mokėjimo prašymo Nr. MP001 ir Nr. MP003; Projekto Nr. VP2-1.1-ŠMM-02-V-01-004, mokėjimo prašymo Nr. MP004 ir Nr. MP005; Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-001, mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-002, mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-10-V-01-010, mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-01-V-01-001, mokėjimo prašymo Nr. MP003; Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-02-V-01-001, mokėjimo prašymo Nr. MP007; Projekto Nr.VP4-1.3-FM-01-V-01-003, mokėjimo prašymo Nr. MP002; Projekto Nr. VP4-1.3-FM-01-V-01-008, mokėjimo prašymo Nr. MP002; Projekto Nr. VP4-1.3-FM-01-V-02-002, mokėjimo prašymo Nr. MP003; VP2-3.1-IVPK-03-V-01-003, mokėjimo prašymo Nr. MP001; Projekto Nr. VP4-1.3-FM-01-V-01-001, mokėjimo prašymo Nr. MP001.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	joms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų, deklaruotų MP, apmokėjimą įrodančių dokumentų tikrinimo dokumentavimą, tais atvejais, kai projekto išlaidos apmokamos sąskaitų apmokėjimo būdu. CPVA, patvirtinusi taikomą praktiką Nr. 31, rekomendaciją įgyvendino.			
10.	**(V) EX.200[391] VšP procedūrų ir ribojančių VPĮ reikalavimų nesilaikymas.** Audito metu nustatėme atvejį[392], kai projekto vykdytojas, kuris yra PO, vykdydamas VšP[393] procedūras ir pirkimo sutartį[394], neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. XI-1673) reikalavimų: 1. VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. XI-1673) 16 str. 3 d., be kita ko, nustatyta, kad VšP komisija veikia ją sudariusios organizacijos vardu pagal jai suteiktus įgaliojimus. Komisijos sprendimai įforminami protokolu. Audito metu nustatėme, kad VšP komisijos[395] posėdžių protokoluose neįforminti	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-3.1-IVPK-01-V-01-005, neatitinkančiam PFAS reikalavimų (dėl pirkimo procedūrų ir pirkimo sutarties vykdymo nesilaikant VPĮ reikalavimų taikoma preliminariai 434 700 Lt dydžio finansinė korekcija); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Atsižvelgiant į pirmąją rekomendaciją, užregistruosime įtariamą pažeidimą. Antrosios ir trečiosios rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvados.	2013-12-31

[391] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai ir VI 5. Pakankama audito seka.
[392] Projektas Nr. VP2-3.1-IVPK-01-V-01-005, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP006, kurio vertė 1 304 100,00 Lt, tikrintas VšP Nr.77680.
[393] VšP Nr.77680.
[394] Viešojo pirkimo–pardavimo sutartis, 2010-04-15 Nr. VPS-17/10CSA-11.
[395] VšP komisija sudaryta VĮ Registrų centro direktoriaus 2009-03-26 įsakymu Nr. v-69.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	VšP komisijos sprendimai dėl PD parengimo (protokoluose neužfiksuota jokių VšP komisijos sprendimų iki PD patvirtinimo[396]) ir sprendimas paaiškinti atviro konkurso sąlygas[397] tiekėjams, kuriems buvo pateikti PD, nors VšP komisijai buvo pavesta[398] organizuoti ir atlikti VšP, o komisijos darbo reglamento[399] 2.1 p., be kita ko, nustatyta, kad VšP komisija, gavusi įgaliojimus, parenka pirkimo būdą, parengia PD ir pateikia juos tiekėjams, teikia tiekėjams PD paaiškinimus ir patikslinimus. 2. VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 25 str. 2 d. nustatyta, kad techninė specifikacija turi užtikrinti konkurenciją ir nediskriminuoti tiekėjų; 25 str. 8 d., be kita ko, nustatyta, kad konkretaus modelio ar šaltinio, konkretaus proceso ar prekės ženklo, patento, tipo, konkrečios kilmės ar gamybos nurodymas pateikiamas įrašant žodžius „arba lygiavertis“ (išskyrus toje pačioje dalyje nustatytas išimtis). Audito metu nustatėme, kad techninėje specifikacijoje[400] pirkimo objektą apibūdinantys konkretūs prekių ženklai[401] pateikiami be žodžių „arba lygiavertis“.			

[396] PD patvirtinti VĮ Registrų centro direktoriaus 2009-07-02 įsakymu Nr. v-160, su įsakymu pasirašytinai susipažino VšP komisijos nariai.
[397] Konkurso dalyviams išsiųstas 2009-08-17 raštas Nr. (1.1.34.-1004)s-4417 dėl konkurso sąlygų paaiškinimo, prieš tai VšP komisijai nepriėmus atitinkamo sprendimo (kitais atvejais (protokolai: 2009-08-07 Nr. 1, 2009-09-07 Nr. 2) komisija pirmiausia svarstydavo tiekėjų prašymus paaiškinti konkurso sąlygas ir priimdavo sprendimą dėl konkurso dalyvių informavimo).
[398] VĮ Registrų centro direktoriaus 2009-03-26 įsakymu Nr. v-69.
[399] VĮ Registrų centro viešojo pirkimo komisijos darbo reglamentas, patvirtintas VĮ Registrų centro direktoriaus 2008-10-01 įsakymu Nr. v-214.
[400] Atviro konkurso sąlygų, patvirtintų VĮ Registrų centro direktoriaus 2009-07-16 įsakymu Nr. v-171, E dalyje pateikiamų techninių sąlygų 2.4 poskyris „JAREP IS reikalavimai“.
[401] Techninių sąlygų 2.4.2 poskyrio „Infrastruktūros reikalavimai“ lentelėje „Technologiniai reikalavimai“ nurodyta, kad taikomųjų sistemų stotyse ir duomenų bazei aptarnauti turi būti naudojami kompiuteriai, valdomi „LINUX“ operacine sistema, lentelėje „Kompiuterinės darbo vietos reikalavimai“ nurodyta, kad turi būti įdiegta ne žemesnės nei „Microsoft Windows XP“ ar „Linux“ branduolio 2.4 versijos operacinė sistema, ne žemesnės kaip 9.0 versijos „Adobe Acrobart Reader“ programinė įranga, „Internet Explorer“ 7.0 versija ar „Mozilla Firefox“ 3.0 ar aukštesnė versija, „Java“ kalbos vykdymų programų rinkinys J2SE 5.0 ar aukštesnė versija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	3. VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 18 str. 3 d., be kita ko, nustatyta, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiamos pirkimo dokumentuose nustatytos pirkimo sąlygos. Nustatėme, kad, pasirašant pirkimo sutartį[402], lyginant su PD[403], buvo pakeistos pirkimo sutarties specialiosios sąlygos dėl sutarties vykdymo termino[404] pratęsimo. 4. VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 18 str. 8 d. nustatyta, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos, išskyrus tokias pirkimo sutarties sąlygas, kurias pakeitus nebūtų pažeisti VPĮ 3 str. principai ir tikslai ir tokiems pirkimo sutarties sąlygų pakeitimams yra gautas VPT sutikimas. Audito metu nustatėme, kad pirkimo sutarties[405], kurios vertė 4 347 000 Lt, 14 str. dėl sutarties pakeitimų prieštarauja VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 18 str. 8 d. Taip pat buvo atlikti trys pirkimo sutarties pakeitimai[406] (pratęsiant sutarties įgyvendinimo terminą) be VPT sutikimo. Taip projekto vykdytojas nesilaikė VPĮ (2008-07-03 redakcija Nr. X-1673) 16 str. 3 d., 18 str. 3 ir 8 d., 25 str. 2 ir 8 d. ir PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimo laikytis VPĮ, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad para-			

[402] Viešojo pirkimo–pardavimo sutartis, 2010-04-15 Nr. VPS-17/10CSA-11.
[403] Atviro konkurso sąlygos, patvirtintos VĮ Registrų centro direktoriaus 2009-07-16 įsakymu Nr. v-171.
[404] Pakeistos 2.3 p. nuostatos.
[405] Viešojo pirkimo–pardavimo sutartis, 2010-04-15 Nr. VPS-17/10CSA-11.
[406] Susitarimai dėl viešojo pirkimo–pardavimo sutarties Nr. VPS-17/10CSA-11 pakeitimo: 2011-06-01 Nr. 1, 2011-07-15 Nr. 2 ir 2011-09-29 Nr. 3.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	mos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl pastebėjimo 2–4 p. nurodytų atvejų, remiantis EK FK gairės 6 p. dėl neteisėtų sutarties pasirašymo kriterijų taikymo ir 8 p. dėl nepakankamo ar diskriminacinio sutarties objekto aprašymo, taikoma 10 proc. (preliminariai 434 700 Lt) nuo sutarties[407] vertės finansinė korekcija[408].			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Struktūrinės paramos departamento Teisės ir vidaus sistemų valdymo tarnybos programos specialistė Inga Luščikauskaitė Tel. Nr. (8 5) 255 3304, el. p. i.luscikauskaite@cpva.lt				

[407] Viešojo pirkimo–pardavimo sutartis, 2010-04-15 Nr. VPS-17/10CSA-11.
[408] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP006 yra 130 410 Lt.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
16 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Transporto investicijų direkcijai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.				
1.	**(V) EX.85 Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais.** Pagal PFSA[409] netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kaip apibrėžta LR statybos įstatyme[410]. Pagal LR kelių įstatymo[411] 2 str. 3 d. kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme.	–	–	–

[409] Priemonės Nr. VP2-4.4-SM-01 PFSA patvirtintas 2008-07-16 SMĮ 3-269(3-136), priemonės Nr. VP2-5.1-SM-01 PFSA patvirtintas 2008-05-13 SMĮ 3-165(3-110).
[410] 2001-11-08 Nr. IX-583.
[411] 2002-10-03 Nr. IX-1113.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Pagal LR statybos įstatymo 2 str. 10 d. inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotekų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos ir nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais. STR 1.05.06:2010[412] 8 pr. 17 p. nurodyta, kad vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalį sudaro: vandentiekio ir nuotekų šalinimo inžinerinių sistemų, gaisrų gesinimo vandeniu ar putomis sistemų pastatuose ir statiniuose, vandentiekio ir nuotekų šalinimo lietaus vandens ir drenažo inžinerinių tinklų (sklype ir (ar) už sklypo ribų), vandenvietės, vandens ruošimo statinių, nuotekų valyklų projektiniai sprendiniai. Pagal STR 1.05.06:2010 8 pr. 17 p. ir 20 p. drenažas priskiriamas nuotekų šalinimo inžineriniams tinklams. Audito metu nustatėme atvejus, kai tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su atliktų darbų aktuose įvardyto pakelės drenažo, pagal techninius projektus esančio tiek kelio statinyje, tiek už jo ribų, sutvarkymu: - projekte[413] preliminari deklaruota pakelės drenažo darbų vertė yra 792 863,39 Lt[414]; - projekte[415] preliminari deklaruota pakelės drenažo darbų vertė yra 261 497,74 Lt[416];			

[412] LR aplinkos ministro 2006-05-30 įsakymo Nr. D1-266 redakcija.
[413] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, finansavimo santykis 85,63 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP008, kurio vertė 11 997 462,00 Lt.
[414] Vertė apskaičiuota su PVM, tačiau neatsižvelgiant į tai, kad dalis pakelės drenažo gali būti kelio statinyje, ir į tai, kad gali būti atlikti darbų pakeitimai, susiję su pakelės drenažo darbais, statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP008 yra 5 395,16 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	- projekte[417] preliminari deklaruota pakelės drenažo darbų vertė yra 16 536,09 Lt[418]; Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos, ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes pagal 2009 m. MKA pateiktą pastebėjimą ir rekomendaciją Nr. EX.394 tai yra sisteminio pobūdžio klaida ir TID buvo rekomenduota atlikti pažeidimo tyrimus visuose projektuose pagal priemones Nr. VP2-4.4-SM-01 ir VP2-5.1-SM-01 (informaciją apie TID atliktus veiksmus (pažeidimo tyrimų atlikimą, lėšų susigrąžinimą ir išlaidų deklaracijų patikslinimą) žr. prie pastebėjimo Nr. EX.394).			
2.	**(V) EX.71 Neaiškios PD nuostatos dėl dokumentų sudėties bei prieštaraujančios sutarties nuostatos dėl papildomų darbų apmokėjimo.** Audito metu nustatėme atvejų, kai atlikti darbų pakeitimai, kurių išlaidų apmokėjimas pagal rangos sutartis nėra aiškus:	Rekomenduojame TID numatyti kontrolės priemones užtikrinančias, kad: 1) sutarties nuostatos neprieštarautų viena kitai; 2) dokumentų pirmumą nustatanti sutarties nuostata būtų patikslinta (būtų aiški vardinamų dokumentų apimtis).	Iki 2011-12-30 TID įsitrauks į savo viešųjų pirkimų kontrolės procedūroje esančius patikros lapus kontrolinius klausimus „Ar sutarties nuostatos neprieštarauja viena kitai?“ ir „Ar aiškiai nustatytas sutartį sudarančių dokumentų pirmumas?“. Iki 2012-04-30 TID parengs tipines konkrečiąsias rangos darbų sutarčių sąlygas, kuriose tiksliai suformuluos nuo-	2011-12-30; 2012-04-30.

[415] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, finansavimo santykis 100 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 15 747 668,00 Lt.
[416] Vertė apskaičiuota su PVM, tačiau neatsižvelgiant į tai, kad dalis pakelės drenažo gali būti kelio statinyje, ir į tai, kad gali būti atlikti darbų pakeitimai, susiję su pakelės drenažo darbais, statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 42 937,58 Lt.
[417] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001, finansavimo santykis 67,84 proc., projektas baigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP021, kurio vertė 5 575 996,45 Lt.
[418] Vertė apskaičiuota su PVM, tačiau neatsižvelgiant į tai, kad dalis pakelės drenažo gali būti kelio statinyje, ir į tai, kad gali būti atlikti darbų pakeitimai, susiję su pakelės drenažo darbais, statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP021 yra 16 536,09 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	1) darbų pakeitime[419], nurodyta, kad pagal techninį projektą atliekant kelio rekonstrukcijos darbus objekto darbų pradžioje[420], dešinės pusės važiuojamąją dalį reikia sujungti su važiuojamąja dalimi, kuri buvo įrengta 2007 m. Prieš minėtų darbų atlikimą reikia 76 m ilgio ruože išardyti esamus dvipusius atitvarus (vėliau juos atstatant) skiriamoje juostoje bei 40 m ilgio ir 5,5 m pločio ruože papildomai įrengti laikiną pravažiavimą (vėliau jį išardant) per skiriamąją juostą, užtikrinant galimybę autotransporto eismą nukreipti į kairiąją važiuojamąją dalį. Papildomų dviejų analogiškų pravažiavimų per skiriamąją juostą įrengimas taip pat reikalingas pikete Pk 60+60, kur numatomos įrengti gofruotos metalinės pralaidos; 2) techniniame projekte numatytas rekonstruojamo kelio ruožo sutvirtinimas geopoliais, nes kelio ruožas eina virš durpynų, kurie slūgso po sankasa; darbų pakeitime[421] nutarta, kad, įrengus geopolius galutiniam sankasos bei pagrindų įrengimui, kelio ruožą rekonstrukcijos laikotarpiui būtina uždaryti, eismą nukreipiant per Marijampolę; 3) darbų pakeitime[422] nurodoma, kad vandens pralaidų keitimo vietoje pylimo aukštis yra 5,64 m, o iškasus tokio gylio pralaidų įrengimo griovį nebūtų užtikrintos saugios darbo ir eismo sąlygos; apylankų įrengimas techniniame projekte nenumatytas; dėl šių priežas-		statas dėl dokumentų pirmumo bei eliminuos sutarties nuostatų tarpusavio prieštaravimą. Šios tipinės sąlygos bus rekomenduojamos naudoti visiems TID administruojamų projektų vykdytojams.	

[419] Darbų pakeitimo Nr. 19, patvirtinto 2009-07-10, punktas Nr. 4.
[420] Pk 40+30.
[421] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 MP Nr. MP009 darbų pakeitimo Nr. 1/32, patvirtinto 2010-05-10 punktas Nr. 1.
[422] Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP021 darbų pakeitimo Nr. 1, patvirtinto 2009-08-18, punktas Nr. 1.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	čių atlikus skaičiavimus buvo nustatyta, kad galima rengti mažesnio skersmens vandens pralaidas, neprireiks įrengti apylankų; 4) darbų pakeitime[423] nurodoma, kad vandens pralaidų keitimo vietoje pylimo aukštis yra 4,5 m, o iškasus tokio gylio pralaidų įrengimo griovį nebūtų užtikrintos saugios darbo ir eismo sąlygos; apylankų įrengimas techniniame projekte nenumatytas; dėl šių priežasčių atlikus skaičiavimus nustatyta, kad galima rengti mažesnio skersmens vandens pralaidą, neprireiks įrengti apylankų. Visais minėtais atvejais rangos sutarčių žiniaraščių aprašomosios dalies 3.2 p. nurodoma, kad rangovas turi pasirūpinti visų parengiamųjų ir bendrų punktų (darbų), įskaitant laikinus apvažiavimus ir saugų transporto judėjimą, kelio ženklus, įtraukimu į savo įkainius (kainas) suderinant su techninėmis ir specialiomis sąlygomis ir sutarties sąlygomis, jei matys, kad kai kurie punktai nepaminėti darbų kiekių žiniaraščiuose. . Rangos sutarčių III tomo I dalies 1.7.7 p. nurodoma, kad tais atvejais, jeigu eismą reikės uždaryti, rangovas turi pasirūpinti aplinkkeliu su atitinkamais kelio ženklais, jei tai nėra numatyta sutarties dokumentacijoje. <...> Prieš vėl paleidžiant eismą rekonstruojamu keliu, rangovas turi pašalinti aplinkkelyje ir kelyje laikinus kelio ženklus ir atstatyti kelio būklę į pradinę padėtį, jei sutarties dokumentacijoje nenurodyta kitaip ar kitaip nenurodo inžinierius. Jei eismo reguliavimas projekte nenumatytas, tai jis finansuojamas iš rezervinių sumų.			

[423] Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP021 darbų pakeitimo Nr. 5, patvirtinto 2009-08-18, punktas Nr. 1

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Išlaidos pripažintos tinkamomis finansuoti, nes visais minėtais atvejais konkrečiųjų sutarties sąlygų 1.5 p. numatyta, kad dalis, kurioje yra 1.1.7 p., yra viršesnė už dalį, kurioje numatytas 3.2 p., tačiau prieštaravimas tarp sutarties nuostatų vis tiek išlieka. Taip pat rangos sutarties 1.5 p. (nustatantis nuostatų pirmumą) nėra aiškus (pvz. nurodyta, kad pirmiau eina pasiūlymas su priedais, vėliau užpildyti darbų kiekių žiniaraščiai, tačiau darbų kiekių žiniaraščiai yra pasiūlymo sudedamoji dalis).			
3.	**(V) EX.84 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (informacinių skydų įrengimas).** Audito metu nustatėme atvejį[424], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos. Darbų pakeitime[425], kurio preliminari deklaruota projekte vertė yra 15 743,58 Lt[426], nurodoma, kad pakeitimas atliktas, nes prieš darbų pradžią, derinant rekonstruojamo kelio ruožo darbų zonų aptvėrimo schemas, buvo įrašytos pastabos pastatyti informacinius skydus. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[427], nes neprivaloma įrengti informacinius skydus, jie nebuvo numatyt su rangovu sudarytoje sutartyje ir iki darbų pakeitimo atlikimo platinamame ruože neatsirado jokių naujų aplinkybių, dėl kurių būtų	Rekomenduojame: 1) patikslinti išlaidų deklaracijas išimant netinkamas išlaidas; 2) iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	**Atliktas galimo pažeidimo tyrimas - pažeidimas nustatytas. Išleistas susisiekimo ministro įsakymas dėl lėšų susigrąžinimo.** **TID komentaras:** TID atliko projekto **Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009** (toliau - Projektas) pažeidimo tyrimą, siekdami nustatyti, ar informacinių skydų įrengimas buvo būtinas tam, kad galėtų būti įgyvendintas projektas. TID tyrėjai, išnagrinėję su Pakeitimu susijusius dokumentus, nustatė, kad nėra pateikta pakankamai įrodymų, kad su pakeitimu susijusios išlaidos buvo būtinos projektui tinkamai įgyvendinti. LAKD 2011 m. rugsėjo 23 d. rašte Nr. (6.25)2-5078 pateikė informaciją, kad tokie informaciniai skydai statomi labai retai, todėl jie į Darbų vietų aptvėrimų automobilių keliuose instrukciją - DVAI-03 (Žin., 2004, Nr. 38-1268) nebuvo įtraukti. TID atlikusi pažeidimo tyrimą nustatė, kad išlaidos, susijusios su pagal Pakeitimo punktą 1.6 atliktais darbais, yra netinkamos finansuoti ES Struktūrinės paramos lėšomis.	Atitinkamai bus patikslinta 2011-12-31 dienos deklaracija. Lėšos bus susigrąžintos iki 2012-01-31.

[424] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009, finansavimo santykis 89,31 proc., projektas nebaigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP003, kurio vertė 7 962 107,07 Lt.
[425] Darbų pakeitimo Nr. 1, patvirtinto 2010-06-22, 6 p.
[426] Kelio Nr. A6 Kaunas–Zarasai–Daugpilis ruožo 50,13–66,20 km dangos platinimo darbų pakeitimo Nr. 1 punktas Nr. 6, pakeitimo vertė pateikta su PVM.
[427] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP003 yra 9 446,15 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	reikėję įrengti informacinius skydus, todėl darbų pakeitimas nebūtinas. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. TID audito metu atliko įtariamo pažeidimo tyrimą. Nustatyta 15 743,58 Lt netinkamų išlaidų, 2011-11-14 priimtas SMĮ Nr. 2-710 dėl lėšų susigrąžinimo iš projekto vykdytojo (susigrąžintina suma – 14 061,12 Lt).		Faktiškai patirtos išlaidos pagal Pakeitimo 1.6 punktą yra 13 011,22 Lt be PVM, PVM suma - 2 732,36. Viso netinkamų išlaidų – 15 743,58 Lt. Įtariamo pažeidimo tyrimo išvada pateikta LR Susisiekimo ministerijai. 2011-11-14 LR susisiekimo ministro įsakymu Nr.2-710 nustatyta 14 061,12 Lt grąžintinų ES lėšų iš projekto vykdytojo. Projekto vykdytojas per 60 dienų privalo grąžinti netinkamai išmokėtas lėšas.	
4.	**(V) EX.88 Projekto vykdytojo techninė dokumentacija yra netiksli ir klaidinanti.** Audito metu nustatėme atvejų, kai projekto vykdytojo rengiamoje techninėje dokumentacijoje yra įvairių neatitikimų ir klaidų: 1) techninių projektų[428] specifikacijose nėra techninio prižiūrėtojo (pagal FIDIC sutartis – inžinieriaus) pritarimo žymos „Pritariu, statyti“, o ji numatyta STR 1.05.06:2010 57 p.[429]; 2) techninių projektų[430] specifikacijose pastatytiems statiniams nėra žymos „Taip, pas-	–	–	–

[428] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-017, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-007, Nr. VP2-4.4-SM-02-R-21-001, Nr. VP2-4.4-SM-02-R-61-003, Nr. VP2-5.4-SM-01-V-01-001.
[429] Iki 2010-10-01 STR 1.05.06:2005 64 p. LR aplinkos ministro įsakymo 2010-01-27 Nr. D1-82 redakcija.
[430] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-017, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-007, Nr. VP2-5.4-SM-01-V-01-001.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tatyta“, o ji nustatyta STR 1.05.06:2010 13.8 p.[431]; 3) techniniuose projektuose[432] padarytos skaičiavimo klaidos ir/ar nesutampa darbų kiekių žiniaraščiuose ir techniniuose projektuose pateikta informacija. Taip projekto vykdytojas sistemingai nesilaiko PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimo, kad projekto vykdytojas turi laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrina, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės TID numatytos direktoriaus 2011-04-15 įsakymu Nr. 1.3-92 ir 2011-05-05 įsakymu Nr. 1.3-111 patvirtintuose TID PV pakeitimuose.			
5.	**(V) EX.101 Netinkamas draudimo poliso galiojimo laikas ir netinkamai nustatyta rangovo atsakomybė.** Visose audito metu tikrintose TID administruojamų PFAS specialiosiose sąlygose nustatyta, kad, jei projekte dalyvauja rangovas, projekto vykdytojas turi įpareigoti rangovą savo lėšomis apdrausti turtą (visi su statomu, montuojamu, rekonstruojamu, remontuojamu, griaunamu ir pan. statiniu ir (ar) įrenginiu susiję statybos, montavimo, rekonstruk-	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[431] Iki 2010-10-01 STR 1.05.06:2005 14.8 p. LR aplinkos ministro įsakymo 2010-01-27 Nr. D1-82 redakcija.
[432] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	cijos, remonto, griovimo ir panašūs darbai bei statybos darbų tikslu į draudimo vietą pristatyti statybos produktai, medžiagos ir montuotini įrenginiai), kuriam sukurti įgyvendinant projektą buvo naudotas projektui skirtas finansavimas, statybos rizikų draudimu ne trumpesniam kaip projekto įgyvendinimo laikotarpiui arba ne trumpesniam kaip pagal projektą pasirašytos rangos sutarties (sutarčių) įgyvendinimo laikotarpiui. Projekto vykdytojo ir rangovo sutartyje turi būti nustatyta, kad įvykus draudžiamajam įvykiui, dėl kurio minėtas turtas yra sunaikinamas ar sugadinamas, rangovas privalo atlikti visus darbus, kad atstatytų turtą į padėtį, buvusią iki draudžiamojo įvykio. Audito metu nustatėme atvejus, kai: 1. Projekto rangos sutartyje[433] nebuvo nustatyta, kad įvykus draudžiamajam įvykiui, dėl kurio turtas, kuriam sukurti įgyvendinant projektą buvo naudotas projektui skirtas finansavimas, yra sunaikinamas ar sugadinamas, rangovas privalo atlikti visus darbus, kad atstatytų turtą į padėtį iki draudžiamojo įvykio. 2. Projektuose[434] numatytas turtas buvo apdraustas statybos rizikų draudimu trumpesniam nei pagal projektą pasirašytos rangos			

[433] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 rangos sutartis Nr. S-1314, pasirašyta 2008-11-05.

[434] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 rangos sutartis Nr. S-864, pasirašyta 2008-06-30, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 rangos sutartys: Nr. S-1314, pasirašyta 2008-11-05; S-20, pasirašyta 2010-02-10; S-577, pasirašyta 2009-12-08; S-37, pasirašyta 2010-02-19; S-45, pasirašyta 2010-02-25; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-015 rangos sutartis Nr. S-141, pasirašyta 2010-04-16, ir S-142, pasirašyta 2010-04-16; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-017 rangos sutartis Nr. S-517, pasirašyta 2009-10-20; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-019 rangos sutartis Nr. S-554, pasirašyta 2009-11-19; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021 rangos sutartis Nr. S-541, pasirašyta 2009-11-11; projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 rangos sutartis Nr. S-1348, pasirašyta 2008-11-13; projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006 rangos sutartis Nr. S-1315, pasirašyta 2008-11-05; projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-007 rangos sutartis Nr. S-138, pasirašyta 2010-04-13; projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009 rangos sutartys: Nr. S–84, pasirašyta 2010-03-23, ir S-132, pasirašyta 2010-04-09; projekto Nr. VP2-5.2-SM-01-V-01-005 rangos sutartis Nr. SP-469, pasirašyta 2009-10-29.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	sutarties įgyvendinimo laikotarpiui (statybos rizikos draudimų poliso galiojimo laikas nesutapo su rangos darbų pradžia ir /ar pabaiga[435]). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS specialiųjų sąlygų reikalavimų, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad statybos rizikų draudimo laikotarpis atitiktų terminus, nurodytus rangos sutartyje.. TID, patvirtinusi procedūrų vadovą[436], rekomendaciją įgyvendino.			
6.	**(V) EX.104 Nėra statybvietės priėmimo ir perdavimo akto.** Pagal STR 1.08.02:2002[437] 18.3 p., pradėti statinio statybos darbus leidžiama tik po to, kai statytojas (užsakovas) nustatyta tvarka perdavė (kai statybos darbai vykdomi rangos būdu) rangovui statybvietės perdavimo ir priėmimo aktą (kai rangovas ją priėmė) su nustatytais priedais (tarp jų turi būti statytojo (užsakovo) atliktų (iki akto pasirašymo dienos) paruošiamųjų darbų įvykdymo dokumentai, kuriuose būtina nurodyti atliktų dar-	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[435] Rangos darbų pabaiga laikomas pripažinimo tinkamu naudoti aktas, o ne darbų pabaigoje išduodama perėmimo pažyma.
[436] 2011-10-21 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-295.
[437] LR aplinkos ministro 2002-04-30 įsakymo Nr. 211 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	bų trūkumus (jei jų yra). Audito metu nustatėme atvejų[438], kai statinio statybos darbai pradėti vykdyti statytojui (užsakovui) neperdavus rangovui statybvietės (kai rangovas ją priėmė) perdavimo ir priėmimo akto su nustatytais priedais. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų projekto vykdytojui laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad statybos rangos darbai būtų pradėti vykdyti statytojui (užsakovui) perdavus rangovui statybvietės perdavimo ir priėmimo aktą. TID, patvirtinusi procedūrų vadovą[439], rekomendaciją įgyvendino.			
7.	**(V) EX.105 Netinkamai pildomi statybos darbų žurnalai.** Pagal STR 1.08.02:2002 4 priedo „Statybos darbų žurnalo pildymo tvarkos aprašas“	–	Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[438] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 kelio Nr. A 13 Klaipėda–Liepoja ruožas 4,0–12,1 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožai nuo 22,06 iki 27,8 km ir nuo 30,35 iki 34,58 km, kelio Nr. 121 Anykščiai–Troškūnai–Panevėžys ruožas 39,65–48,10 km, kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožas 34,58–44,07 km, kelio Nr. 131 Alytus–Simnas–Kalvarija ruožas 8,55–21,60 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-017 kelio Nr. 3414 Baisogalos g. st.–Sidabravas–Mundeikiai ruožas 7,00–12,56 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-019 kelio Nr. 5208 Rukainiai–Senasalis ruožas 0,35–7,56 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021 kelio Nr. 3208 Rietavas–Lioliai–Mažieji Mostaičiai ruožas 1,92–4,30 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 kelio Nr. A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga ruožas 60,90–65,19 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 Transeuropinio tinklo kelias Nr. E85 (Vilnius–Kaunas–Klaipėda). Estakada Kaunas–Klaipėda, Klaipėda–Kaunas kryptimi Jakų sankryžoje, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006 kelio Nr. A12 Ryga–Šiauliai–Tauragė–Kaliningradas ruožas 19,2 iki 27,0 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-007 kelio Nr. A1 Vilnius–Kaunas–Klaipėda 48,5 km viadukas į Elektrėnus, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009 kelio Nr. A6 Kaunas–Zarasai–Daugpilis ruožas 50,13–66,20 km.

[439] 2011-10-21 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-295.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	17.6 p., statybos darbų žurnalo I skyriuje pateikiama informacija apie statinį, statinio projektą bei kitą statybos dokumentaciją ir pildoma Statybos darbų žurnalų registravimo forma F-6. Joje registruojamas pagrindinio statybos darbų žurnalo (Nr. 1), kurį pildo rangovo paskirtas statinio statybos vadovas, perdavimas kitam už jo pildymą atsakingam vadovui ir visi papildomi statybos darbų žurnalai: pagrindinio statybos darbų žurnalo (Nr. 1) tęsinys, kai nepakanka jame esančių formų, taip pat subrangovų pildomi papildomi statybos darbų žurnalai (specialiesiems statybos darbams, kai šių darbų apimtys didelės). Pagal STR 1.08.02:2002 priedo 18.3.3 p. statybos darbų žurnalo II skyriuje nurodoma faktinė statybos darbų pradžia, pabaiga ir papildoma Bendrųjų statybos darbų vykdymo forma F-7. Jos 2 skiltyje kiekvienos dienos (pamainos) statybos darbai aprašomi nurodant statinio ašis, aukštus, altitudes, patalpas, darbo brėžinių numerius, panaudotus statybos produktus ir jų kokybę patvirtinančius dokumentus. Skiltyje turi būti nurodyti pagrindinėms laikančiosioms konstrukcijoms panaudotų statybos produktų kokybės dokumentų (pasų, sertifikatų) numeriai, datos ir išdavusių įmonių pavadinimai. Audito metu nustatėme atvejų[440], kai pildant statybos darbų žurnalus nebuvo laikomasi			

[440] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožai nuo 22,06 iki 27,8 km ir nuo 30,35 iki 34,58 km, kelio Nr. 121 Anykščiai–Troškūnai–Panevėžys ruožas 39,65–48,10 km, kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožas 34,58–44,07 km, kelio Nr. 131 Alytus–Simnas–Kalvarija ruožas 8,55–21,60 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021 kelio Nr. 3208 Rietavas–Lioliai–Mažieji Mostaičiai ruožas 1,92–4,30 km., Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 Transeuropinio tinklo kelias Nr. E85 (Vilnius–Kaunas–Klaipėda). Estakada Kaunas–Klaipėda, Klaipėda–Kaunas kryptimi Jakų sankryžoje.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	minėto teisės akto 17.6 p., ir atvejų[441], kai pildant statybos darbų žurnalus nebuvo laikomasi minėto teisės akto 18.3.3 p. TID PV patikros vietoje atlikimo lape (forma Nr. SP-FR-008-01) numatytos kontrolės priemonės neužtikrina minėtų STR reikalavimų laikymosi. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų projekto vykdytojui laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. 2010 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą statybos darbų žurnalo pildymą. TID, patvirtinusi procedūrų vadovą[442], rekomendaciją įgyvendino.			
8.	**(V) EX.146 PD nurodyta, kad galimas įvykdymo termino pratęsimas nenurodant**	Rekomenduojame TID numatyti kontrolės priemones, kad būtų įgyvendintas	**Rekomendacija bus įgyvendinta.** Siūlysime perkančiosioms organizacijoms pirkimo doku-	2011-12-15

[441] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 kelio Nr. A 13 Klaipėda–Liepoja ruožas 4,0–12,1 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožai nuo 22,06 iki 27,8 km ir nuo 30,35 iki 34,58 km, kelio Nr. 121 Anykščiai–Troškūnai–Panevėžys ruožas 39,65–48,10 km, kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožas 34,58-44,07 km, kelio Nr. 131 Alytus–Simnas–Kalvarija ruožas 8,55–21,60 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-017 kelio Nr. 3414 Baisogalos g. st.-Sidabravas–Mundeikiai ruožas 7,00–12,56 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-019 kelio Nr. 5208 Rukainiai–Senasalis ruožas 0,35–7,56 km, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-021 kelio Nr. 3208 Rietavas–Lioliai–Mažieji Mostaičiai ruožas 1,92–4,30 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 kelio Nr. A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga ruožas 60,90–65,19 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 Transeuropinio tinklo kelias Nr. E85 (Vilnius–Kaunas–Klaipėda). Estakada Kaunas–Klaipėda, Klaipėda–Kaunas kryptimi Jakų sankryžoje, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006 kelio Nr. A12 Ryga–Šiauliai–Tauragė–Kaliningradas ruožas 19,2 iki 27,0 km, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-007 kelio Nr. A1 Vilnius–Kaunas–Klaipėda 48,5 km viadukas į Elektrėnus, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009 kelio Nr. A6 Kaunas–Zarasai–Daugpilis ruožas 50,13–66,20 km, Nr. VP2-4.4-SM-02-R-21-001 Beržų gatvė Ringaudų seniūnijoje, Ringaudų kaime, Nr. VP2-4.4-SM-02-R-61-003 J. Dalinkevičiaus gatvė (nuo Pk 0+00 iki Pk 17+36) Naujosios Akmenės mieste, Nr. VP2-5.4-SM-01-V-01-001 Transeuropinio tinklo jungtis – Vilniaus vakarinio aplinkkelio I etapas.

[442] 2011-10-21 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-295.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pratęsimo sąlygų. VPĮ[443] 24 str. 7 d. nustatyta, kad PD turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia. Audito metu nustatėme atvejus[444], kai PD nurodoma, kad darbų atlikimo terminas gali būti pratęstas, tačiau nenurodytos konkrečios aplinkybės ir sąlygos, kada tai gali būti atliekama. Taip paramos gavėjai neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 24 str. 7 d. reikalavimo, jog PD turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, o TID neįgyvendino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.	R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, užtikrinant, kad paramos gavėjų rengiamuose PD nurodant sutarties atlikimo pabaigos termino pratęsimo galimybę, būtų įvardytos aplinkybės ar sąlygos kada šis pratęsimas gali būti atliekamas.	mentuose papildyti nuostata, jog sutarties darbų pabaigos terminas galėtų būti pratęsiamas atsiradus nenumatytoms aplinkybėms, nepriklausančioms nuo rangovo, vadovaujantis teisės aktų nustatytą tvarka. Atitinkamai TID pirkimų dokumentų patikros lapuose nusimatys kontrolės priemonę (kontrolinį klausimą) dėl perkančiosios organizacijos numatomų sutarties pratęsimų nuostatų tinkamumo.	
9.	**(V) EX.150 Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD.** VPĮ 3 str. 1 d. numatyta, jog PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. To paties įstatymo 24 str. 7 d. nustato, kad PO PD rengia vadovaudamasi VPĮ. PD turi būti tikslūs, aiškūs,	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 (skelbimas neatitinka PD, netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai (žr. atvejus, nurodytus pastebėjime EX. 153), preliminari klaida projekte 1 444 670,30 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant	Pažeidimo tyrimas pradėtas 2011 m. spalio 24 d. Jei jo metu bus nustatytas pažeidimas, TID inicijuos lėšų susigrąžinimo procesą iš projekto vykdytojo ir patikslins išlaidų deklaraciją.	2011-12-30

[443] 2007-10-18 Nr. XI-1298 redakcija, 2008-07-03 Nr. XI-1673 redakcija, 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija ir 2010-02-11 Nr. XI-678 redakcija (taikomos visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[444] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 pirkimas „Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožų nuo 22,06 km iki 27,8 km ir nuo 30,35 km iki 34,58 km su tiltais per Eglesį ir Dabikinę rekonstravimas“ ir pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas), III sutartis“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006 pirkimas „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio Nr. A12 Ryga–Šiauliai–Tauragė–Kaliningradas ruožo nuo 19,2 km iki 27,0 km ir sankryžos su Joniškio pietvakariniu aplinkkeliu 19,05 km rekonstravimas bei pėsčiųjų takų įrengimas šio kelio ruožuose nuo 17,39 km iki 18,78 km ir nuo 19,2 km iki 25,52 km“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-009 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio Nr. E262 (Kaunas–Zarasai–Daugpilis) plėtra. Dangos rekonstravimas. Sutartis Nr. 2“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-06 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje[445] nurodyta, kad VšP procedūros, priešingai nei įprastiniai komercinių santykių dalyvių iki sutartiniai veiksmai, nėra lankstūs. Taip pat nurodyta, kad VšP procedūrų viešumas, kaip šių procedūrų skaidrumo prielaida, svarbi ne tik paskelbimo, bet ir tiekėjų informatyvumo aspektu; skaidrumas yra vienas lemiančių veiksnių, kuriuo remiantis užtikrinama neiškraipyta tiekėjų tarpusavio konkurencija. Be to, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas šioje apžvalgoje remdamasis savo 2007-11-16 nutartimi Nr. 3K-3-502/2007, nurodė, kad neaiškių, netikslių ir dviprasmiškų pirkimo dokumentų nuostatų nulemtų negatyvių padarinių rizika tenka pačiai PO. Audito metu nustatėme atvejį[446], kad PD nebuvo tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas skaidrumo principo laikymasis: 1) VšP skelbime nurodyta, kad banko garantija arba draudimo bendrovės laidavimo raštas sutarties įvykdymui užtikrinti turi būti 10 proc. sutarties vertės, o kituose PD nurodyta, kad sutarties įvykdymo garantijos (laidavimo) suma turi sudaryti 5 proc. nuo pasiūlyme nurodytos galutinės darbų kainos (laimėtojas pateikė 5 proc. sutarties įvykdymo užtikrinimą);	netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.		

[445] „Teismų praktika“ Nr. 31.
[446] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 15 747 668,00 Lt, pirkimas „Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožų nuo 22,06 km iki 27,8 km ir nuo 30,35 km iki 34,58 km su tiltais per Eglesį ir Dabikinę rekonstravimas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	2) VšP skelbime nurodyta, kad reikalaujama rangovo patirtis per pastaruosius 5 finansinius metus arba per laiką nuo rangovo įregistravimo dienos įvykdytų valstybinės reikšmės (magistraliniuose) keliuose panašių darbų pagrindinių sutarčių, kurių kiekvienos vertė yra ne mažesnė kaip 23,8 mln. Lt, skaičius – bent viena sutartis, o kituose PD nurodyta, kad rangovo patirtis (per tokį patį laikotarpį) – vienos įvykdytos sutarties suma valstybinės reikšmės (krašto) keliuose turi būti ne mažesnė kaip 18,2 mln. Lt; 3) VšP skelbime nurodyta, kad minimalus atitinkamų darbų kvalifikacijos atestatą turinčių statybos darbų vadovų skaičius – trys, o kituose PD nurodyta, kad minimalus skaičius du. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ[447] 24 str. 7 d. reikalavimai, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, ir 3 str. 1 d., kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principo. TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Taip buvo dirbtinai ribojama konkurencija, nes tiekėjai, skaitydami skelbimą apie pirkimą, kuriame buvo nustatytos griežtesnės sąlygos nei PD, galėjo susidaryti nuomonę, kad negali dalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 5			

[447] 2007-10-18 Nr. XI-1298 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	ir 7 p. (dėl 7 p. žr. pastebėjimą Nr. EX.153) dėl konkurencijos ribojimo taikoma 5 proc. finansinė korekcija[448], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 1 444 670,30 Lt.			
10.	**(V) EX.152 Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD.** VPĮ 3 str. 1 d. numatyta, jog PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. To paties įstatymo 24 str. 7 d. nustato, kad PO PD rengia vadovaudamasi VPĮ. PD turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-06 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje[449] nurodyta, kad VšP procedūros, priešingai nei įprastiniai komercinių santykių dalyvių iki sutartiniai veiksmai, nėra lankstūs. Taip pat nurodyta, kad VšP procedūrų viešumas, kaip šių procedūrų skaidrumo prielaida, svarbi ne tik paskelbimo, bet ir tiekėjų informatyvumo aspektu; skaidrumas yra vienas lemiančių veiksnių, kuriuo remiantis užtikrinama neiškraipyta tiekėjų tarpusavio konkurencija. Be to, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas šioje apžvalgoje remdamasis savo 2007-11-16 nutartimi Nr. 3K-3-502/2007, nurodė, kad neaiškių, netikslių ir dviprasmiškų pirkimo dokumentų nuostatų nulemtų negatyvių padarinių rizika	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006 (skelbimas neatitinka kitų PD, netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai (žr. atvejus, nurodytus pastebėjime EX.154), preliminari klaida projekte 1 698 613,35 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Pažeidimo tyrimas pradėtas 2011 m. spalio 24 d. Jei jo metu bus nustatytas pažeidimas, TID inicijuos lėšų susigrąžinimo procesą iš projekto vykdytojo ir patikslins išlaidų deklaraciją.	2011-12-30

[448] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP002 yra 787 383,40 Lt.
[449] „Teismų praktika“ Nr. 31.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tenka pačiai PO. Audito metu nustatėme atvejį[450], kad PD nebuvo tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas skaidrumo principo laikymasis: VšP skelbime nurodyta, kad banko garantija arba draudimo bendrovės laidavimo raštas sutarties įvykdymui užtikrinti turi būti 10 proc. sutarties vertės, o kituose PD nurodyta, kad sutarties įvykdymo garantijos (laidavimo) suma turi sudaryti 5 proc. nuo pasiūlyme nurodytos galutinės darbų kainos (laimėtojas pateikė 5 proc. sutarties įvykdymo užtikrinimą); Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ[451] 24 str. 7 d. reikalavimai, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, ir 3 str. 1 d., kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi skaidrumo principo. TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Taip buvo dirbtinai ribojama konkurencija, nes tiekėjai, skaitydami skelbimą apie pirkimą, kuriame buvo nustatytos griežtesnės sąlygos nei PD, galėjo susidaryti nuomonę,			

[450] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė 893 099,00 Lt, pirkimas „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio Nr. A12 Ryga–Šiauliai–Tauragė–Kaliningradas ruožo nuo 19,2 km iki 27,0 km ir sankryžos su Joniškio pietvakariniu aplinkkeliu 19,05 km rekonstravimas bei pėsčiųjų takų įrengimas šio kelio ruožuose nuo 17,39 km iki 18,78 km ir nuo 19,2 km iki 25,52 km“.
[451] 2007-10-18 Nr. XI-1298 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kad negali dalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 5 ir 7 p. (dėl 7 p. žr. pastebėjimą Nr. EX.154) dėl konkurencijos ribojimo taikoma 5 proc. finansinė korekcija[452], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 1 698 613,35 Lt.			
11.	**(V) EX.153 Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai.** VPĮ[453] 3 str. 1 d. numatyta, jog PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. To paties įstatymo 24 str. 7 d. nustato, kad PO PD rengia vadovaudamasi VPĮ. PD turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia. VPĮ 32 str. 2 d. reikalavimas nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. Audito metu nustatėme atvejį[454], kai PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų laikymasis: 1) PD pateikiama techninė specifikacija	–	–	–

[452] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 44 654,95 Lt.
[453] 2007-10-18 Nr. X-1298 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[454] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP002, kurio vertė 15 747 668,00 Lt, pirkimas „Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 155 Kuršėnai–Mažeikiai ruožų nuo 22,06 km iki 27,8 km ir nuo 30,35 km iki 34,58 km su tiltais per Eglesį ir Dabikinę rekonstravimas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	apima tik atliktinų darbų ir naudotinų medžiagų sąrašą, tačiau nepateikiamas nei techninis projektas, nei darbų aprašymas ir reikalavimai jiems; 2) PD nustatytas reikalavimas dėl patirties nėra aiškus ir yra ribojantis – reikalavimas nustato, kad tiekėjas turėtų tam tikros patirties valstybinės reikšmės (krašto) keliuose, o kaip įrodymą pateikti sąrašą sutarčių vykdytų darbų valstybinės reikšmės (magistraliniuose) keliuose. Dėl šio reikalavimo rinka tampa uždara, todėl tokia priemonė patikrinti tiekėjo kompetenciją nėra proporcinga siekiamiems tikslams – racionaliai sudaryti sutartį; 3) siekdami įrodyti atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui „Turi LR AM išduotą atestatą atlikti darbus valstybinės reikšmės (krašto) keliuose“ tiekėjai turėjo pateikti LR AM išduoto galiojančio atestato kopiją, tačiau nepateikti jokie paaiškinimai, kaip elgtis užsienio tiekėjams, kurie tokio atestato neturi; Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ 24 str. 7 d. reikalavimas, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, 32 str. 2 d., kad kvalifikaciniai reikalavimai turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, ir 3 str. 1 d., kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p., kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gairės 7 p. dėl konkurencijos ribojimo PD taikoma finansinė korekcija (žr. informaciją ir rekomendaciją prie pastebėjimo EX.150).			
12.	**(V) EX.154 Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai.** VPĮ[455] 3 str. 1 d. numatyta, jog PO užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. To paties įstatymo 24 str. 7 d. nustato, kad PO PD rengia vadovaudamasi VPĮ. PD turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia. VPĮ 32 str. 2 d. reikalavimas nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. Audito metu nustatėme atvejį[456], kai PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų laikymasis: 1) PD pateikiama techninė specifikacija	–	–	–

[455] 2007-10-18 Nr. X-1298 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[456] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-006, finansavimo santykis 100 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė 893 099,00 Lt, pirkimas „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio Nr. A12 Ryga–Šiauliai–Tauragė–Kaliningradas ruožo nuo 19,2 km iki 27,0 km ir sankryžos su Joniškio pietvakariniu aplinkkeliu 19,05 km rekonstravimas bei pėsčiųjų takų įrengimas šio kelio ruožuose nuo 17,39 km iki 18,78 km ir nuo 19,2 km iki 25,52 km“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	apima tik atliktinų darbų ir naudotinų medžiagų sąrašą, tačiau nepateikimas nei techninis projektas, nei kiti nurodymai, koks turėtų būti galutinis rezultatas; 2) PD nustatytas reikalavimas dėl patirties nėra aiškus ir yra ribojantis – reikalavimas nustato, kad tiekėjas turėtų tam tikros patirties valstybinės reikšmės (krašto) keliuose, o kaip įrodymą pateikti sąrašą sutarčių vykdytų darbų valstybinės reikšmės (magistraliniuose) keliuose. Dėl šio reikalavimo rinka tampa uždara, todėl tokia priemonė patikrinti tiekėjo kompetenciją nėra proporcinga siekiamiems tikslams – racionaliai sudaryti sutartį; 3) siekdami įrodyti atitiktį kvalifikaciniam reikalavimui „Turi LR AM išduotą atestatą atlikti darbus valstybinės reikšmės (krašto) keliuose“ tiekėjai turėjo pateikti LR AM išduoto galiojančio atestato kopiją, tačiau nepateikti jokie paaiškinimai, kaip elgtis užsienio tiekėjams, kurie tokio atestato neturi; Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ 24 str. 7 d. reikalavimai, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, 32 str. 2 d., kad kvalifikaciniai reikalavimai turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, ir 3 str. 1 d., kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei pa-			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	slaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gairės 7 p. dėl konkurencijos ribojimo PD taikoma finansinė korekcija (žr. informaciją ir rekomendaciją prie pastebėjimo EX.152).			
Keli esminiai reikalavimai				
13.	**(V) EX.24[457] Procedūrų vadovo netikslumai, susiję su išlaidų deklaracijų rengimu.** Audito metu nustatėme, kad TID Ataskaitų ES struktūrinę paramą administruojančioms institucijoms rengimo procedūroje nenumatytos kontrolės priemonės dėl išlaidų deklaracijų rengimo tvarkos, taigi nesivadovauta FMĮ 1K-039(1K-048) 7 p. ir 8 p. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais, kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrinti jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. Rekomendacija neteikiama, nes 2011 m. TID Ataskaitų ES struktūrinę paramą administruojančioms institucijoms rengimo procedūros[458] nuostatos atitinkamai patikslintos.	–	–	–
14.	**(V) EX.33[459] Neišsamūs VšP priežiūros patikrų lapai.**	–	–	–

[457] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[458] 2011-05-06 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-111 ir 2011-06-15 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-148.
[459] Turi įtakos esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Audito metu nustatėme, kad TID Projekto vykdytojo VšP priežiūros procedūroje numatytos kontrolės priemonės yra nepakankamos, nes neužtikrina arba nevisiškai užtikrina, kad būtų atliekami šių VšP procedūrų tikrinimai: 1. Pildant paskesnės VšP priežiūros[460] patikros lapus netikrinami VšP komisijos protokolai, todėl neįsitikinama: 1.1. Ar VšP komisijos priimti sprendimai yra tinkamai įforminti protokolais, kaip tai numatyta VPĮ 16 str. 3 d. ir susijusiuose VPT įsakymuose; 1.2. Ar vokai su pasiūlymais atplėšti VšP komisijos posėdyje ir posėdis vyko PD nurodytoje vietoje, prasidėjo juose nurodytą dieną, valandą, minutę, kaip tai numatyta VPĮ 31 str. 1 d.; 2. Pildant išankstinės[461] bei paskesnės[462] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PD pateikiama techninė specifikacija užtikrina konkurenciją ir nediskriminuoja tiekėjų, taigi nesilaikyta VPĮ 24 str. 7 d. ir 25 str. 2 d. (TID nurodo, kad atliekamas kvalifikacinių reikalavimų tikrinimas bei įsitikinama, ar techninėje specifikacijoje nenurodomi konkretūs standartai, tačiau tai neapima visų reikiamų patikrinimų dėl konkurencijos užtikrinimo ir teikėjų nediskriminavimo, be to, kvalifikacinių reikalavimų tikrinimas yra atskira ir su techninės			

[460] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[461] Forma SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“, forma Nr. SP-PL-012-02 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (derybos)“ ir forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[462] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	specifikacijos tikrinimu nesusijusi procedūra); 3. Pildant išankstinės[463] ir paskesnės[464] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus VPĮ reikalavimus, taigi nesilaikyta VPĮ 86 str. 4 d. (audito metu nustatyta, kad supaprastintų pirkimų atveju yra pateikiamas klausimas, ar nepažeistos PO SVPT, tačiau nedetalizuojama, kokie konkretūs aspektai turi būti tikrinami); 4. Pildant išankstinės[465] bei paskesnės[466] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PD išaiškinimai (tikslinimai) buvo laiku ir tinkamai teikiami tiekėjams ir, jei reikia, skelbiami, kaip tai numatyta VPĮ 27 str. 3-5 d. (TID yra pateikiamos visos PO ir tiekėjų susirašinėjimo kopijos, tačiau nenumatyta, kokie tikrinimai turi būti atlikti); 5. Pildant išankstinės[467] bei paskesnės[468] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PO tinkamai nustatė pasiūlymų pateikimo terminą, taigi nesilaikyta VPĮ 28 str. 2-3 d., 44 str., 46 str., 59 str. ar 89 str.; 6. Pildant išankstinės[469] bei paskesnės[470] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PO			

[463] Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[464] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[465] SP-PL-012-01“Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“ ir forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[466] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[467] SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“, Forma SP-PL-012-02 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (derybos)“ ir Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[468] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[469] SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“ ir Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[470] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tinkamai įvertino tiekėjų atitiktį PD nurodytiems kvalifikacijos reikalavimams taigi nesilaikyta VPĮ 32 str. ir 87 str.; 7. Pildant išankstinės[471] bei paskesnės[472] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar: 7.1. Pateikti tiekėjų pasiūlymai atitinka VPĮ reikalavimus, kaip tai nustatyta VPĮ 28 str. 5 d.; 7.2. PO pasiūlymus vertino pagal tuos pačius kriterijus, kurie buvo nurodyti skelbime apie pirkimą ir PD (VPĮ 24 str. 2 d. 8 p., 39 str. 4 d.); 7.3. Jei PO tiekėjo prašė paaiškinti arba pateikti papildomos informacijos dėl atitikties kvalifikacijos reikalavimams ar paaiškinti pasiūlymą, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo esmė, kaip tai numatyta VPĮ 32 str. 5 d. ir 39 str. 1 d.; 7.4. Nebuvo priimti pavėluotai gauti tiekėjų pasiūlymai, kaip tai numatyta VPĮ 28 str. 1 d.; 7.5. Tinkamai nustatytas geriausias pasiūlymas, kaip tai numatyta VPĮ 57 str. 1 d. 4 p. ir 2 d. 1 p.; 8. Pildant išankstinės[473] bei paskesnės[474] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar PO, priimdama sprendimą sudaryti pirkimo sutartį, pagal PD nustatytus vertinimo kriterijus ir tvarką tinkamai nustatė pasiūlymų eilę, taigi			

[471] SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“, Forma SP-PL-012-02 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (derybos)“ ir Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[472] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[473] SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“ ir Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[474] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nesilaikyta VPĮ 39 str. 7 d., 90 str.; 9. Pildant paskesnės VšP priežiūros[475] patikros lapus netikrinama, ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas (skundus), priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai informavo tiekėjus, taigi nesilaikyta VPĮ 94[1] str. 2 d.; 10. Pildant išankstinės[476] bei paskesnės[477] VšP priežiūros patikros lapus netikrinama, ar paskelbta apie sudarytą sutartį, taigi nesilaikyta VPĮ 23 str. 1 d.; 11. Pildant išankstinės supaprastintų VšP priežiūros[478] patikros lapus netikrinama, ar PO patvirtintos SVPT užtikrina, jog pirkimai yra atliekami laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, abipusio pripažinimo ir proporcingumo principų, konfidencialumo ir nešališkumo reikalavimų, o priimant sprendimus dėl PD sąlygų, vadovaujamasi racionalumo principu, kaip tai numatyta VPĮ 3 str., 85 str.; 12. Pildant išankstinės supaprastintų VšP priežiūros[479] patikros lapus netikrinami VPĮ 85 str. numatyti reikalavimai (TID atveju nustatyta, kad yra pateikiamas klausimas, ar nepažeistos PO SVPT, tačiau nenumatyta, kokie konkretūs aspektai turi būti tikrinami), t. y. netikrinama: 12.1. Ar laikytasi sąlygų ir kriterijų, kada mažos vertės pirkimus vykdo VšP komisija, o kada Pirkimo organizatorius; 12.2. Jei, pagal SVPT reikalavimus, privaloma			

[475] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[476] SP-PL-012-01 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (atviras arba ribotas konkursas)“.
[477] Forma SP-PL-012-04 „Paskesnės viešojo pirkimo kontrolės patikros lapas“.
[478] Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.
[479] Forma Nr. SP-PL-012-05 „Išankstinės viešųjų pirkimų kontrolės patikros lapas (supaprastintas pirkimas)“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	skelbti apie pirkimą, ar paskelbta SVPT nustatyta tvarka, ar skelbimo turinys ir forma atitinka nustatytus reikalavimus; 12.3. Jei taikoma, ar buvo laikytasi sąlygos, kad derybos tarp PO ir dalyvių yra draudžiamos; 12.4. Ar skelbime (arba kartu su skelbimu pateiktuose PD) pateikiamos su mažos vertės pirkimu susijusios pirkimo sąlygos; 12.5. Jei PO SVPT nustatyta, ar tikrinamo pirkimo atveju laikytasi procedūrų dėl apklausos būdu atliekamo pirkimo; 12.6. Ar laikytasi informacijos apie skelbimus (išskyrus atliekamus apklausos būdu) skelbimo sąlygų. Taip neužtikrinama, kad būtų vykdomas LRVN 1225 114 p. reikalavimas, kad institucijos, atsakingos už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaudamosi LRVN 1225 114 p. įvardytais teisės aktais, pagal kompetenciją rengia ir tvirtina vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais. Rekomendacija neteikiama, nes 2011 m.[480] TID Projekto vykdytojo VšP priežiūros procedūros nuostatos atitinkamai patikslintos.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Vyr. specialistas procedūrų kontrolierius Andrius Jautakis Tel. Nr. (8 5) 266 5844, el. p. andrius.jautakis@tid.lt				

[480] 2011-06-15 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-148 ir 2011-06-17 TID direktoriaus įsakymas Nr. 1.3-152.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
17 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR AM Aplinkos projektų valdymo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai				
1.	**(V) EX.57 Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu).** Pagal VPĮ (2010-02-11 redakcija Nr. XI-678) 18 str. 6 d. 3 p. pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. SVPT[481] 174 p., be kita ko, nustatyta, kad PO mažos vertės pirkimų atveju PD pateikia kainodaros taisykles. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos[482] (Metodika) 1 p. nustatyta, kad metodika vadovaujasi PO, nustatydamos kainą ar kainodaros taisykles PD ir viešojo pirkimo–pardavimo sutartyse. Metodikos 4.1 p. nustatyta, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos. Turi būti siekiama surašyti jas taip, kad atsiskaitant su tiekėju nekiltų neaiškumų	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001, neatitinkančiam VPĮ (2010-02-11 redakcija Nr. XI-678) 18 str. 1 d. 3 p. reikalavimų (sutartyje nenumatytos užsakovo rezervo panaudojimo kainodaros taisyklės, netinkamų finansuoti panaudoto užsakovo rezervo išlaidų vertė 20 753,75 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas finansuoti išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA pradėjo pažeidimo tyrimą 2011-12-06. Įtariamas pažeidimas bus ištirtas iki 2012-01-05.	2013-02-28

[481] Rietavo savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-03-24 įsakymu Nr. AV-157 patvirtintos Rietavo savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės.
[482] VPT direktoriaus 2003-02-25 įsakymu Nr. 1S-21 „Dėl Viešojo pirkimo-pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos patvirtinimo“ patvirtinta Viešojo pirkimo-pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodika (2008-01-11 įsakymo Nr. 1S-1 redakcija).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	dėl suteiktų prekių, paslaugų ar įvykdytų darbų įkainojimo. Metodikos 5 p. nustatyta, kad kainodaros taisyklės yra PD sudėtinė dalis. Jas rengia PO vadovaudamasi Metodika. Tiekėjams kainodaros taisyklės pateikiamos kartu su kitais PD. Tiekėjai PD nustatytomis kainodaros taisyklėmis vadovaujasi rengdami pasiūlymus. Pagal PD nustatytas kainodaros taisykles surašomos atitinkamos pirkimo sutarties nuostatos. Audito metu nustatėme atvejį[483], kai VšP[484] PD ir pirkimo sutartyje[485] nebuvo nustatytos užsakovo rezervo, kurio vertė pagal pirkimo sutartį yra 20 755 Lt[486], panaudojimo kainodaros taisyklės, tačiau pats užsakovo rezervas (20 753,75 Lt[487]), vykdant nurodytą pirkimo sutartį, buvo panaudotas. Taip paramos gavėjas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 18 str. 6 d. 3 p. reikalavimų, o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti, paslaugos suteiktos ir kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl šios priežasties visos nurodytam VšP panaudotos užsakovo rezervo lėšos yra netinkamos finansuoti[488].			

[483] Projektas Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001, finansavimo santykis 90 proc., tikrintas VšP Nr. 88357.
[484] Viešasis pirkimas Nr. 88357 „Projekto „Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių būklės gerinimas“ darbų pirkimas“.
[485] 2010-06-21 sutartis Nr. R8-123.
[486] Pateikta užsakovo rezervo vertė numatyta projekte, t. y. 5 proc. pirkimo sutarties vertės, neatsižvelgiant į tai, kad dalis užsakovo rezervo buvo nepanaudota.
[487] Pagal rangos sutarties Nr. R8-123 „Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių būklės gerinimas“ 2010-10-19 pakeitimą Nr. 1.
[488] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP3 yra 0 Lt, žinoma klaida – 20 753,75 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
2.	**(V) EX.156 Nėra draudimo poliso, netinkamas draudimo poliso galiojimo laikas ir netinkamai nustatyta rangovo atsakomybė.** Visose audito metu tikrintose APVA administruojamų PFAS specialiosiose sąlygose nustatyta, kad, projekto vykdytojas privalo įpareigoti rangovą savo lėšomis apdrausti turtą, kuriam sukurti buvo naudotos finansavimo lėšos, maksimaliu atkuriamosios vertės draudimu nuo visų galimų rizikos atvejų ne trumpesniam kaip projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpiui. Projekto vykdytojo ir rangovo sutartyje turi būti nustatyta, kad įvykus draudžiamajam įvykiui, dėl kurio turtas, kuriam sukurti buvo naudotos finansavimo lėšos, yra sunaikinamas ar sugadinamas, rangovas privalo atlikti visus sutartyje numatytus darbus. Įvykus draudžiamajam įvykiui, dėl kurio minėtas turtas sunaikinamas ir nepataisomai sugadinamas, o rangovas negali atlikti visų sutartyje numatytų darbų, draudimo išmokos dalis išmokama proporcingai pagal sutarties sąlygas projekto vykdytojui. Audito metu nustatėme atvejus, kai: 1. Projektų rangos sutartyse[489] nebuvo nustatyta, kad įvykus draudžiamajam įvykiui, dėl kurio turtas, kuriam sukurti buvo naudotos finansavimo lėšos, yra sunaikinamas	Rekomenduojame APVA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad į rangos sutartis būtų perkeltos PFAS nuostatos, susijusios su statybos rizikų draudimu ir rangovo atsakomybe įvykus draudžiamajam įvykiui (dėl kurio turtas, kuriam sukurti įgyvendinant projektą buvo naudotas projektui skirtas finansavimas, yra sunaikinamas ar sugadinamas) atlikti visus darbus, kad rangovas atstatytų turtą į padėtį iki draudžiamojo įvykio, ir numatyti kontrolės priemones, kurios užtikrintų, kad statybos rizikų draudimo laikotarpis atitiktų terminus, nurodytus rangos sutartyje.	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA pataisys privalomuosius reikalavimus darbų pirkimų dokumentams, įtraukiant nurodytas kontrolės priemones.	2012-05-31

[489] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-021 rangos sutartis (numerio nėra), pasirašyta 2008-09-29, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-015 rangos sutartis Nr. 2009/336, pasirašyta 2009-11-04, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-024 rangos sutartis Nr. 2010-02-17/1, pasirašyta 2010-02-17, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 rangos sutartis Nr. 8-847/2009-09, pasirašyta 2009-09-09, ir rangos sutartis Nr. 8-922A/2009-10, pasirašyta 2009-10-12, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-044 rangos sutartis Nr. 28/2010/V-02-044, pasirašyta 2010-03-16, projekto Nr. VP3-3.2-AM-01-V-01-004 rangos sutartis Nr. 2009/4-35, pasirašyta 2009-11-10, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-003 rangos sutartis Nr. 6N-61, pasirašyta 2010-02-24, rangos sutartis Nr. 6N-242 pasirašyta 2010-08-03, rangos sutartis Nr. 6N-196 pasirašyta 2010-07-12 ir rangos sutartis Nr. 6N-209 pasirašyta 2010-07-16, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-004 rangos sutartis Nr. 5-273, pasirašyta 2009-07-24, rangos sutartis Nr. 5-174, pasirašyta 2010-06-09, ir rangos sutartis Nr. 5-129, pasirašyta 2010-05-20, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 rangos sutartis Nr. S-174, pasirašyta 2007-12-27, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001 rangos sutartis Nr. T1-503, pasirašyta 2008-09-23, ir rangos sutartis Nr. T1-610, pasirašyta 2008-11-11.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	ar nepataisomai sugadinamas, o rangovas negali atlikti visų sutartyje numatytų darbų, draudimo išmokos dalis išmokama proporcingai pagal sutarties sąlygas projekto vykdytojui. 2. Projektuose[490] numatytas turtas, kuriam sukurti buvo naudotos finansavimo lėšos, buvo apdraustas statybos rizikų draudimu trumpesniam nei pagal projektą pasirašytos rangos sutarties įgyvendinimo laikotarpiui (statybos rizikos draudimų poliso galiojimo laikas nesutapo su rangos darbų pradžia ir /ar pabaiga[491]). 3. Projekte[492] nepateiktas statybos rizikų draudimas. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS specialiųjų sąlygų reikalavimų, o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
3.	**(V) EX.157 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (vidaus nuotekų ir vandentiekio tinklai).**	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA pradėjo pažeidimo tyrimą 2011-12-14. Pažeidimo tyrimas bus pabaigtas iki 2012-01-12.	2013-02-28

[490] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-021 rangos sutartis (numerio nėra), pasirašyta 2008-09-29, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-015 rangos sutartis Nr. 2009/336, pasirašyta 2009-11-04, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037 rangos sutartis Nr. 8-847/2009-09, pasirašyta 2009-09-09, ir rangos sutartis Nr. 8-922A/2009-10, pasirašyta 2009-10-12, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-044 rangos sutartis Nr. 28/2010/V-02-044, pasirašyta 2010-03-16, projekto Nr. VP3-3.2-AM-01-V-01-004 rangos sutartis Nr. 2009/4-35, pasirašyta 2009-11-10, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-003 rangos sutartis Nr. 6N-61, pasirašyta 2010-02-24, rangos sutartis Nr. 6N-242, pasirašyta 2010-08-03, rangos sutartis Nr. 6N-196, pasirašyta 2010-07-12, ir rangos sutartis Nr. 6N-209, pasirašyta 2010-07-16, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-004 rangos sutartis Nr. 5-273, pasirašyta 2009-07-24, rangos sutartis Nr. 5-174, pasirašyta 2010-06-09, ir rangos sutartis Nr. 5-129, pasirašyta 2010-05-20, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 rangos sutartis Nr. S-174, pasirašyta 2007-12-27, projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001 rangos sutartis Nr. T1-503, pasirašyta 2008-09-23.

[491] Rangos darbų pabaiga yra laikomas pripažinimo tinkamu naudoti aktas, o ne darbų pabaigoje išduodama perėmimo pažyma.

[492] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001 rangos sutartis Nr. T1-610, pasirašyta 2008-11-11.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Audito metu nustatėme atvejį[493], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos. Darbų pakeitime[494], kurio preliminari deklaruota projekte vertė yra 14 530,84 Lt[495], nurodyta, kad rangos sutartyje ir PD žiniaraščiuose numatyti detalūs vidaus vandentiekio ir nuotekų vamzdynų ilgiai ir prietaisų bei įrangos kiekiai nebuvo pagrįsti brėžiniais, todėl neatitinka projekto žiniaraščių ir faktiškai reikalingų atlikti darbų kiekių. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[496], nes rangos sutartyje[497] numatyta, kad „sąnaudų kiekių žiniaraščiuose prie vienetų nurodomi kiekiai parodo įvertintą kiekvienos rūšies sąnaudų, tikėtinų atlikti pagal sutartį, kiekį (apimtį) ir yra pateikti kaip pagrindas pasiūlymo kainai nustatyti. <...> Nurodant vieneto kainas būtina atsižvelgti į sutarties sąlygas, specifikacijas ir atitinkamus brėžinius, reikalingų sąnaudų ir medžiagų aprašymus. Kiekių lentelėje nurodyti kiekiai yra preliminarūs ir atspindi patvirtinimo rengti konkursą atliktus vertinimus, kad būtų pagrindas konkurso dokumentų formulavimui ir pasiūlymų teikimui. Konkurso dalyvis turi atidžiai išnagrinėti kiekvieną konkurso dokumentų aspektą.“ Remiantis šia nuostata už papildomus darbus, kurie nurodyti pakeitime, atsako rangovas.	V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (darbų pakeitimas, susijęs su vidaus nuotekų ir vandentiekio tinklais, kurio preliminari vertė 14 530,84 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Informuojame, kad šiuo metu APVA jau yra įdiegusi kontrolės sistemą, kuri užtikrina, kad netinkami finansuoti darbų pakeitimai nebūtų apmokami. 2011-11-05 direktoriaus įsakymu Nr. T1-277 patvirtintos atnaujintos standartinių pirkimo dokumentų sąlygos, kuriose iš žiniaraščių išbrauktas užsakovo rezervas ir numatytos kainodaros taisyklės. APVA kontrolės sistema numato, kad tinkamai pripažįstami tik tie pakeitimai, kurie susiję su nenumatytomis fizinėmis sąlygomis arba aiškiai įrodomais praleidimais, netikslumais ar klaidomis Techniniame projekte, dėl kurių rangovas negali įvykdyti savo sutartinių įsipareigojimų.	

[493] Projektas Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 95 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė yra 2 883 705,16 Lt.
[494] 2010-05-20 darbų pakeitimo Nr. 7 1) a) p. 8 dalis.
[495] Nurodyta 2010-05-20 darbų pakeitimo Nr. 7 1) a) p. 8 dalies pakeitimo vertė be PVM.
[496] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 14 076,96 Lt.
[497] IV tomas. Sąnaudų kiekių žiniaraštis, 1 skirsnis. Bendrosios kainos nuostatos. 1.2 Sąnaudų kiekis.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
4.	**(V) EX.168 Projekto vykdytojas nesilaiko PFAS reikalavimų (neatlikti vandens kokybės tyrimai).** PFAS[498] specialiųjų sąlygų 5.1.6 p. nustatyta projekto vykdytojo prievolė 5 metus po projekto finansavimo pabaigos, nustačius taršą į valomą vandens telkinį, imtis priemonių, taršą nedelsiant nutraukti ir pašalinti taršos padarytą žalą; 5.1.7 p. nustatyta projekto vykdytojo prievolė ne mažiau nei 5 metus po projekto finansavimo pabaigos užtikrinti kasmetinę išvalyto telkinio priežiūrą ir, siekiant įvertinti telkinių ekologinės būklės gerėjimą, kas ketvirtį atlikti vandens kokybės tyrimus. Audito metu nustatėme, kad baigus įgyvendinti projektą[499] (projekto tinkamos finansuoti išlaidos sudaro 484 797,05 Lt, projektas baigtas įgyvendinti 2011 m. kovo mėn.) dar nebuvo atliktas[500] vandens kokybės tyrimas, nors pagal PFAS specialiųjų sąly-	Rekomenduojame užtikrinti, kad: 1. projekto vykdytojas laikytųsi PFAS[502] specialiųjų sąlygų 5.1.7 p. reikalavimo; 2. skirtas finansavimas (EK deklaruota suma lygi 484 797,05 Lt) būtų tęsiamas tik tuo atveju, jei bus įsitikinta projekto Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001 tikslo pasiekimu ir PFAS specialiųjų sąlygų 5.1.6 p. vykdymu.	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA 2011-12-02 raštu Nr.APVA-5461 įpareigos projektų vykdyto-ją skubiai atlikti vandens kokybės tyrimą ir rezultatus pateikti APVAi bei 5 metus po projekto finansavimo pabaigos kas ketvirtį atlikti vandens kokybės tyrimus. APVA pateiks Valstybės kontrolei įrodymus, kad buvo atlikti du ketvirtiniai tyrimai, o, nustačius taršą, buvo imtasi priemonių nedelsiant ją nutraukti ir pašalinti taršos padarytą žalą.	2012-06-30

[498] Projekto „Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių būklės gerinimas“, kodas Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001, finansavimo ir administravimo sutartis, 2010-04-12 Nr. ST/2010/FA/45 (2010-11-10 sutarties Nr. 1 redakcija).
[499] Projektas Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001, finansavimo santykis 90 proc., tikrintas MP Nr. MP3, kurio vertė 243 382,67 Lt.
[500] Vertinta 2011 m. rugsėjo 1 d.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	gų 3.4 p. projekto finansavimo pabaiga – 2011 m. gegužės 31 d. Neatlikus vandens kokybės tyrimų, nėra galimybių įsitikinti, ar pasiektas PFAS numatytas projekto tikslas[501] ir ar projekto vykdytojas tinkamai vykdo PFAS specialiųjų sąlygų 5.1.6 p. numatytą įsipareigojimą. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS specialiųjų sąlygų 5.1.7 p. ir bendrųjų sąlygų 2.1.1 p., kad projekto vykdytojas įsipareigoja įgyvendinti projektą taip, kaip aprašyta PFAS, o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimas VI užtikrinti, kad veiksmai visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles.			
5.	**(V) EX.227 Netinkamai nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas.** VPĮ[503] 75 str. 2 d. nustatyta, kad atliekant pirkimą atviro konkurso būdu, pasiūlymų pateikimo terminas – 52 dienos nuo skelbimo, nurodyto išsiuntimo iš VPT dienos. 75 str. 6 d. numatyta, kad kai pranešimai yra parengiami ir perduodami elektroninėmis priemonėmis, laikantis VPĮ nustatytų reikalavimų, paraiškų priėmimo terminai riboto konkurso ir skelbiamų derybų atveju ir pasiūlymų priėmimo terminai atviro konkurso atveju gali būti sutrumpinti 7 dienomis. 75 str. 7 d. nustatyta, kad kai PO nuo skelbimo apie pirkimą paskelbimo dienos suteikia galimybę elektroniniu būdu	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-044 (netinkamai nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas, preliminari klaida projekte 552 268,50 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Įtariamo pažeidimo tyrimas pradėtas 2011-11-30, bus pabaigtas iki 2011-12-30. Atkreipiame dėmesį, kad PO, patalpindama pirkimo dokumentus į CVP IS, buvo sudariusi faktines galimybes visiems tiekėjams elektroniniu būdu nevaržomai ir tiesiogiai susipažinti su visais pirkimo dokumentais. Perkančiosios organizacijos parengtame viešojo pirkimo skelbime taip pat buvo nuorodos, kuriomis naudojantis buvo sudaryta galimybė pasiekti šiuos dokumentus. Skelbimo VI.3 punkte „Papildoma informacija“ be kita ko buvo nurodyta, kad „visi susirašinėjimai tarp tiekėjų ir Perkančiosios organizacijos turi vykti CVP IS priemonėmis. Tiekėjai pasiūlymus teikti gali tik CVP IS priemonėmis (popieriniai pasiūlymai nebus priimami ir nagrinėjami)“. Tai reiškia, kad pasitelkus laisvai prieinamas internetinės paieškos priemones bet kuris tiekėjas turėjo galimybę pasiekti CVP IS ir	2013-02-28

[502] Projekto „Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių būklės gerinimas“, kodas Nr. VP3-1.4-AM-04-R-81-001, finansavimo ir administravimo sutartis, 2010-04-12 Nr. ST/2010/FA/45 (2010-11-10 susitarimo Nr. 1 redakcija).
[501] Pagerinti Rietavo Oginskių dvaro sodybos parko tvenkinio ant Juodupio ir Jaujupio upelių ekologinę būklę.
[503] 2009-07-22 Nr. XI-395 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nevaržomai ir tiesiogiai susipažinti su visais PD ir bet kuriais papildomais dokumentais, pasiūlymų pateikimo terminai atviro, riboto konkursų ir skelbiamų derybų atvejais gali būti sutrumpinti dar 5 dienomis, išskyrus atvejus, kai atliekant pirkimą riboto konkurso ar skelbiamų derybų būdu pasiūlymų pateikimo terminas nustatomas PO ir atrinktų kandidatų susitarimu. Skelbime turi būti nurodytas interneto adresas, kuriuo galima susipažinti su šiais dokumentais. Audito metu nustatėme atvejį[504], kai PO, atlikdama pirkimą[505] atviro konkurso būdu, nustatė netinkamą pasiūlymų pateikimo terminą – nustatytos 43 dienos[506], nors buvo tenkinama tik VPĮ 75 str. 6 d. aplinkybė. Skelbime nenurodytas interneto adresas, kurio galima susipažinti su visais PD ir bet kuriais papildomais dokumentais, todėl pasiūlymų pateikimo terminas galėjo būti sutrumpintas tik iki 45 dienų. Taip projekto vykdytojas nesilaikė VPĮ 75 str. reikalavimų dėl pasiūlymų pateikimo termino nustatymo, o APVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p., susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi EK ir nacionalinėms taisyklėms, reikalavimų laikymosi, ir EK VT gairės 3.1 skyriaus, susijusio su VšP komisijos protokolų tikrinimu, ir reikalavimų laikymosi. Remiantis EK FK gairės 2 p. dėl skelbimo		naudojantis jau šios sistemos priemonėmis susipažinti su pirkimo dokumentais. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tą faktą, kad nei vienas tiekėjas nesikreipė į perkančiąją organizaciją su prašymu išsiųsti pirkimo dokumentus paštu ar kaip nors kitaip. Taip tiekėjai būtų elgęsi, jeigu pageidautų dalyvauti pirkime ir manydami, kad nėra galimybės elektroninėmis priemonėmis susipažinti su pirkimo dokumentais, siektų juos gauti paštu ar kitais atitinkamais būdais. Atsižvelgiant į paminėtas aplinkybes, galima manyti, kad perkančioji organizacija faktiškai neapribojo ūkio subjektų galimybių dalyvauti pirkime. Norime atkreipti dėmesį ir į VPĮ 75 str. 7 d. reglamentavimo ypatybes. Lingvistiškai aiškinant paminėto straipsnio	

[504] Projektas Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-044, finansavimo santykis 92,09 proc., projektas nebaigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP001, kurio vertė 5 377 146,14 Lt.
[505] Pirkimo pavadinimas „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą Plungėje. II etapas“.
[506] Skelbimas iš VPT išsiųstas 2009-12-04, pasiūlymų pateikimo terminas 2010-01-15.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tvarkos nesilaikymo taikoma 2 proc. finansinė korekcija[507], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 552 268,50 Lt[508].			
6.	**(V) EX.231 Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nenurodyta „arba lygiavertis“.** VPĮ[509] 25 str. 3 d. 1 p. nustato, kad nepažeidžiant privalomų nacionalinių techninių reikalavimų tiek, kiek jie neprieštarauja Bendrijos teisei, techninė specifikacija gali būti parengta nurodant standartą, techninį liudijimą ar bendrąsias technines specifikacijas. Techninėje specifikacijoje turi būti taikoma tokia pirmumo tvarka: pirmiausia nurodomas Europos standartą perimantis Lietuvos standartas, Europos techninis liudijimas, bendrosios techninės specifikacijos, tarptautinis standartas, kitos Europos standartizacijos įstaigų nustatytos techninių normatyvų sistemos arba, jeigu tokių nėra, – nacionaliniai standartai, nacionaliniai techniniai liudijimai arba nacionalinės techninės specifikacijos, susijusios su darbų projektavimu, apskaičiavimu ir vykdymu bei produktų naudojimu. Kiekviena nuoroda pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. Audito metu nustatėme atvejį[510], kai VšP[511] PD pateikiamoje techninėje specifikacijoje[512] nurodomi konkretūs standartai, tačiau nenurodyta, kad galima atitiktis ir lygiaver-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-004 (techninėje specifikacijoje nurodant standartą nenurodyta „arba lygiavertis“, preliminari klaida projekte 570 102,47 Lt; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Įtariamas PFAS pažeidimas dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-004 užregistruotas 2011-12-12. Įtariamas pažeidimas bus išnagrinėtas iki 2012-01-10.	2013-02-28

[507] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP001 107 542,92 Lt.
[508] 25 proc. sutarties vertės be PVM, tačiau neatsižvelgus į projekto generuojamas pajamas.
[509] 2007-10-18 Nr. X-1298 redakcija (taikoma visame pastebėjime ir rekomendacijoje).
[510] Projektas Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-004, finansavimo santykis 92,24 proc., projektas nebaigtas įgyvendinti, tikrintas MP Nr. MP005, kurio vertė 6 089 842,44 Lt.
[511] Pirkimas „Vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtra Vijūkų– Romainių gyvenamųjų namų kvartaluose Kaune“.
[512] 3 dalyje „Bendri reikalavimai mechaniniams darbams“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	čiams standartams. Taip projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ 25 str., o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles. Dėl PD (techninėje specifikacijoje) nustatytų apribojimų kiti pirkimu suinteresuoti tiekėjai galėjo nedalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gairės 23 p. taikoma 5 proc. finansinė korekcija[513], dėl kurios preliminari klaida projekte yra 570 102,47 Lt[514].			
7.	**(V) EX.235 Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (plastikinių šulinių keitimas gelžbetoniniais).** Audito metu nustatėme atvejį[515], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos. Darbų pakeitime[516], kurio preliminari vertė deklaruota projekte yra 431 936,28 Lt[517], nurodyta, kad plastikiniai valdymo ir inspektavimo šuliniai keičiami į gelžbetoninius, nes neatlikus keitimo trasas eksploatuojanti įmonė negalės tinkamai vykdyti nuotekų tinklų priežiūros ir aptarnavimo, gelžbetoniniai šuliniai patogesni prijungiant naujus projekte	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (darbų pakeitimas, susijęs su plastikinių šulinių keitimu gelžbetoniniais, kurio preliminari vertė 431 936,28 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA pradėjo pažeidimo tyrimą 2011-12-14. Pažeidimo tyrimas bus pabaigtas iki 2012-01-12. Informuojame, kad šiuo metu APVA jau yra įdiegusi kontrolės sistemą, kuri užtikrina, kad netinkami finansuoti darbų pakeitimai nebūtų apmokami. 2011-11-05 direktoriaus įsakymu Nr. T1-277 patvirtintos atnaujintos standartinių pirkimo dokumentų sąlygos, kuriose iš žiniaraščių išbrauktas užsakovo rezervas ir numatytos kainodaros taisyklės. APVA kontrolės sistema numato, kad tinkamai pripažįstami tik tie pakeitimai, kurie susiję su nenumatytomis fizinėmis sąlygomis arba aiškiai įrodomais praleidimais, netikslumais ar klaidomis Techniniame projekte, dėl kurių rangovas negali įvykdyti savo sutartinių įsipareigojimų.	2013-02-28

[513] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP005 yra 103 564,18 Lt.
[514] 5 proc. sutarties vertės be PVM, tačiau neatsižvelgus į projekto generuojamas pajamas.
[515] Projektas Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 95 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė yra 2 883 705,16 Lt.
[516] 2009-08-31 darbų pakeitimo Nr. 2 a) punktas.
[517] Nurodyta 2010-05-20 darbų pakeitimo Nr. 7 1) a) p. 8 dalies pakeitimo vertė be PVM.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nenumatytus vartotojus. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[518], nes rangos sutarties 13.1 p. numatyta, kad visi pakeitimai, papildomi darbai ir baigimo laiko pratęsimas gali būti atliekami ir tvirtinami tik esant nenumatytoms fizinėms sąlygoms arba aiškiai įrodomiems praleidimams ir netikslumams užsakovo parengtuose projekto dokumentuose ir tik esant užsakovo sutikimui. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
8.	**(V) EX.236. Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (sklypo sutvarkymas ir vejos įrengimas).** Audito metu nustatėme atvejį[519], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimų išlaidos. Darbų pakeitime[520], kurio preliminari vertė deklaruota projekte yra 290 238,72 Lt[521], nurodyta, kad vejos įrengimo darbai pirkimo dokumentuose nebuvo numatyti. Pagal	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų (darbų pakeitimas, susijęs su sklypo sutvarkymu ir vejos įrengimu, kurio preliminari vertė 290 238,72 Lt); 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant netinkamas išlaidas; 3) atsižvelgiant į projekto finansavimo	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA pradėjo pažeidimo tyrimą 2011-12-14. Pažeidimo tyrimas bus pabaigtas iki 2012-01-12. Informuojame, kad šiuo metu APVA jau yra įdiegusi kontrolės sistemą, kuri užtikrina, kad netinkami finansuoti darbų pakeitimai nebūtų apmokami. 2011-11-05 direktoriaus įsakymu Nr. T1-277 patvirtintos atnaujintos standartinių pirkimo dokumentų sąlygos, kuriose iš žiniaraščių išbrauktas užsakovo rezervas ir numatytos kainodaros taisyklės. APVA kontrolės sistema numato, kad tinkamai pripažįsta-	2013-02-28

[518] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 19 870,94 Lt.
[519] Projektas Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 95 proc., tikrintas MP Nr. MP007, kurio vertė yra 2 883 705,16 Lt.
[520] 2010-01-05 darbų pakeitimo Nr. 2 1) a) punkto 3 pastraipa.
[521] Nurodyta 2010-01-05 darbų pakeitimo Nr. 2 1) a) punkto 3 pastraipos pakeitimo vertė be PVM.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	parengtą techninio projekto sklypo planą reikalinga įrengti veją su augaliniu sluoksniu (20 100 m^2). Pagal PD buvo numatyta panaudoti statybvietėje nuimamą ir sandėliuojamą augalinį sluoksnį (650 m^3), tačiau juo galima paskleisti ne visą plotą (tik 6 500 m^2). Reikia papildomai atvežti augalinio grunto (1 360 m^3), kad būtų sutvarkyta visa sklypo plano sutvarkymo projekte numatyta teritorija. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra netinkamos finansuoti[522], nes rangos sutartyje[523] numatyta, kad „sąnaudų kiekių žiniaraščiuose prie vienetų nurodomi kiekiai parodo įvertintą kiekvienos rūšies sąnaudų, tikėtinų atlikti pagal sutartį, kiekį (apimtį) ir yra pateikti kaip pagrindas pasiūlymo kainai nustatyti. <...> Nurodant vieneto kainas būtina atsižvelgti į sutarties sąlygas, specifikacijas ir atitinkamus brėžinius, reikalingų sąnaudų ir medžiagų aprašymus. Kiekių lentelėje nurodyti kiekiai yra preliminarūs ir atspindi patvirtinimo rengti konkursą atliktus vertinimus, kad būtų pagrindas konkurso dokumentų formulavimui ir pasiūlymų teikimui. Konkurso dalyvis turi atidžiai išnagrinėti kiekvieną konkurso dokumentų aspektą.“ Remiantis šia nuostata už papildomus darbus, kurie nurodyti pakeitime, atsako rangovas. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p., kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o APVA neužtikrino,	santykį, iš projekto vykdytojo susigrąžinti ES struktūrinės paramos lėšas.	mi tik tie pakeitimai, kurie susiję su nenumatytomis fizinėmis sąlygomis arba aiškiai įrodomais praleidimais, netikslumais ar klaidomis Techniniame projekte, dėl kurių rangovas negali įvykdyti savo sutartinių įsipareigojimų.	

[522] Statistinė klaida tikrintame MP Nr. MP007 yra 65 303,71 Lt.
[523] IV tomas. Sąnaudų kiekių žiniaraštis, 1 skirsnis. Bendrosios kainos nuostatos. 1.2 Sąnaudų kiekis.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas VI patvirtinti, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka ES ir nacionalines taisykles.			
VI7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos				
9.	**(V) EX.87 Nesilaikoma pažeidimų tyrimo terminų.** Pagal LRVN 1225 64 p. ir FMĮ 1K-173 10 p. reikalavimus, ĮI pažeidimo tyrimą turi atlikti ir nustatyti pažeidimą (ar pripažinti, kad jo nėra) ne vėliau kaip per 20 d. d. nuo pažeidimo įtarimo ir (ar) informacijos apie įtariamą pažeidimą gavimo dienos, o tais atvejais, kai dėl įtariamo pažeidimo reikia kompetentingos institucijos išvados arba papildomos informacijos iš projekto vykdytojo ir (ar) kitų institucijų ar įstaigų, pažeidimo tyrimo terminas gali būti pratęstas, bet ne ilgiau kaip iki 60 d. d., ĮI vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu, kuriame taip pat turi būti nurodytos priežastys, dėl kurių pratęsiamas pažeidimo tyrimas. Audito metu įvertinome 7[524] APVA atliktus pažeidimų tyrimus ir nustatėme, kad visais atvejais jie truko ilgiau nei 20 d. d., o dėl pažeidimų tyrimo termino pratęsimo nebu-	–	Pažeidimų tyrimų terminai praleisti dėl žmogiškųjų išteklių stokos, darbuotojų kaitos ir patirties stokos. Šiuo metu Agentūroje suformuota pažeidimų tyrėjų grupė, kuri užtikrina, kad pastebėjime nurodytų vėlavimų būtų išvengta.	–

[524] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037, įtariamo pažeidimo Nr. IT01, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-01-14, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-18; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-01-14, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-19; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-012, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-03-08, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-09-07; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-039, įtariamo pažeidimo Nr. IT01, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-02-18, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-11-02; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-014, įtariamo pažeidimo Nr. IT01, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2009-12-21, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-03-18; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-001, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-02-24, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-24; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-021, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-05-26, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-09-07.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vo priimtas APVA vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimas. Be to, 6[525] pažeidimų tyrimas truko ilgiau nei 60 d. d. Taip APVA nesilaikė LRVN 1225 64 p. ir FMĮ 1K-173 10 p. nustatytų pažeidimų tyrimo terminų. Pažeidimų tyrimo terminų nesilaikymas, kai nustatomas pažeidimas, daro neigiamą įtaką – negalima laiku susigrąžinti netinkamai išmokėtas lėšas ir inicijuoti projektų finansavimo sumažinimo procedūrų , o šių lėšų pakartotinai panaudoti finansuojant kitus projektus.			
Keli esminiai reikalavimai				
10.	**(V) EX.78[526]PV nenumatytas audito sekos užtikrinimas TF vertinimo lentelėse** R. 1828/2006 15 str. c) p. nustatyta, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos SK nustatė VP. EK VKS gairės VI skirto 2 esminio reikalavimo 5 vertinimo kriterijus nustato, kad paraiškų vertinimo rezultatai turi būti dokumentuoti. Audito metu nustatėme, kad APVA PV nėra numatyta, jog atliekant paraiškų TF vertinimą turi būti pateikiami kiekvieno atrankos kriterijaus vertinimai, todėl kyla rizika, kad bus nesudaromos	Rekomenduojame APVA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad atliekant paraiškų TF vertinimą būtų pateikiami kiekvieno atrankos kriterijaus vertinimo argumentai, ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą, kad institucijos, atsakingos už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaudamosi LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengia ir tvirtina vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	**Bus įgyvendinta.** Bus patikslintas procedūrų vadovo (PV) priedas „Paraiškų vertinimo tvarka“, numatant, kad atliekant paraiškų TF vertinimą būtų pateikiami kiekvieno atrankos kriterijaus vertinimo argumentai	2011-12-31

[525] Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037, įtariamo pažeidimo Nr. IT01, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-01-14, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-18; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-037, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-01-14, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-19; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-012, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-03-08, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-09-07; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-039,įtariamo pažeidimo Nr. IT01, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-02-18, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-11-02; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-001, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-02-24, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-05-24; Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-02-021, įtariamo pažeidimo Nr. IT02, pranešimas apie įtariamą pažeidimą gautas 2010-05-26, įtariamo pažeidimo tyrimas baigtas 2010-09-07.

[526] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros ir VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	galimybės patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP. Taip neužtikrinama, kad būtų įgyvendinamas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.			
11.	**(V) EX.79[527] PV nenumatytos darbų, atliekamų pagal techninį projektą, tikrinimo procedūros.** R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima atitinkamai administracinį, finansinį, techninį ir fizinį veiksmų aspektus ir jais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos ir kad veiksmai ir išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Audito metu nustatėme, kad APVA PV nenumatyta tikrinti (kur aktualu), ar darbai yra atliekami pagal techninį projektą. Taip neužtikrinama, kad būtų įgyvendinamas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais,	Rekomenduojame APVA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų tikrinama (kur aktualu), ar darbai yra atliekami pagal techninį projektą, ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą, kad institucijos, atsakingos už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaudamosi LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengia ir tvirtina vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	**Bus įgyvendinta.** APVA PV yra numatyta tikrinti administracinius, finansinius, techninius ir fizinius veiksmų aspektus. Darbų atitikimas techniniam projektui tikrinamas tiek mokėjimo prašymų tikrinimo metu (t. y. atliktų darbų aktai tikrinami lyginant su techninio projekto darbų kiekių žiniaraščiais), tiek patikrų vykdymo metu (papildomai patikrinami įrašai statybos darbų žurnale). Atitinkamuose patikros lapuose yra numatyti klausimai dėl veiklų atitikimo sutarčiai, o techninis projektas dažniausiai yra sudėtinė sutarties dalis. Patikslinsime PV pagal faktiškai ir atliekamas procedūras.	2011-12-31

[527] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.			
12.	**(V) EX.80[528] Neišsamūs VšP ir NPO pirkimų procedūrų patikrų lapai.** Audito metu nustatėme, kad APVA PV numatytos kontrolės priemonės nepakankamos užtikrinti, kad būtų patikrinama: 1. Vertinant NPO pirkimo procedūras nėra aiškiai apibrėžti tikrinimai dėl FMĮ 1K-212(1K-447) nustatytų reikalavimų laikymosi, ar atliekant pirkimo procedūrą ir apibūdinant pirkimo objektą nebuvo nurodytas konkretus modelis ar šaltinis, konkretus procesas ar prekės ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikroms įmonėms ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti, išskyrus atvejus, kai neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pirkimo objekto, kaip tai numatyta FMĮ 1K-212(1K-447) 15 p. (APVA teigimu, šis vertinimas atliekamas atsakant į klausimą „Ar PD, techninėje specifikacijoje aiškiai aprašyta paslaugos apimtis, trukmė, siektini rezultatai?“, tačiau šis klausimas neapima visų FMĮ 1K-212(1K-447) 15 p. reikalavimo vertinimo aspektų); 2. Vertinant NPO pirkimo procedūras netikrinama, ar: 2.1. Pirkimą laimėjusio tiekėjo galutinis pasiūlymas atitinka projekto vykdytojo ir	Rekomenduojame APVA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias tinkamą VšP ir NPO pirkimų procedūrų vertinimą ir taip tinkamai įgyvendinti LRVN 1225 114 p. reikalavimą, kad institucijos, atsakingos už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaudamosi LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengia ir tvirtina vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.	Rekomendacija bus įgyvendinta. APVA patikslins Procedūrų vadovo priedus Nr.2.4.5, 2.4.8, 2.4.38 ir 2.4.39.	2012-01-31

[528] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje ir VI 4. Pakankami vadovybės tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	(arba) partnerio nustatytus reikalavimus, taigi nesivadovauta FMĮ 1K-212(1K-447) 36 p.; 2.2. Pirkimo sutartis buvo sudaryta su laimėjusį pasiūlymą pateikusiu tiekėju arba su vienintelį pasiūlymą pateikusiu tiekėju, taigi nesivadovauta FMĮ 1K-212(1K-447) 36 p. (jei sutartis buvo sudaroma raštu); 2.3. Įsigytų prekių, paslaugų ar darbų kainos neviršija analogiškų prekių, paslaugų ar darbų vidutinių rinkos kainų, taigi nesivadovauta FMĮ 1K-212(1K-447) 5 p.; 3. Vertinant VšP procedūras nėra aiškiai apibrėžti tikrinimai: 3.1. Ar atliktas pirkimas nepažeidžia 3 str. nurodytų principų ir SVPT (APVA teigimu, šis vertinimas atliekamas atsakant į klausimus „Ar pateikti viešojo pirkimo komisijos posėdžių protokolai“, „Ar vertinimo komisija teisingai sudarė pasiūlymų eilę“ ir „Ar vertinimo komisija teisingai nustatė laimėtoją“, tačiau šie klausimai neapima visų vertintinų aspektų); 3.2. Ar visi pirkimo dokumentai yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia, kaip numatyta VPĮ 24 str. 8 d. (APVA teigimu, atliekant išankstinę pirkimų priežiūrą šis tikrinimas numatytas atsakant į klausimus „Ar pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjui yra minimalūs ir nėra nepagrįstai per dideli, atsižvelgiant į pirkimo objekto sudėtingumą?“ ir „Ar PD atitinka patvirtintas ir Viešųjų pirkimų tarnybos svetainėje paskelbtas perkančiosios organizacijos viešųjų pirkimų taisykles?“ ir atliekant paskesnę			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	pirkimų priežiūrą atsakant į klausimus „Skelbime apie pirkimą pateikti reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai atitinka pirkimo dokumentuose paskelbtą informaciją“ bei „Skelbime apie pirkimą pateikti reikalavimai perkamų prekių, darbų, paslaugų apimtims, sutarties trukmė atitinka pirkimo dokumentuose paskelbtą informaciją“, tačiau nei išankstinės, nei paskesnės priežiūros atveju numatyti klausimai neapima visų vertintinų aspektų, taip pat, vertinant šį klausimą, išankstinės ir paskesnės priežiūros klausimai neturi iš esmės skirtis); 3.3. Ar techninė specifikacija užtikrina konkurenciją ir nediskriminuoja tiekėjų, kaip tai numatyta VPĮ 25 str. 2 d. (APVA teigimu, atliekant išankstinę pirkimų priežiūrą šis tikrinimas numatytas atsakant į klausimus „Ar PD nurodytas pirkimo objektas atitinka projekto finansavimo ir administravimo sutartyje nustatytą?“ ir „Ar PD techninėje specifikacijoje, kiekių žiniaraščiuose nėra įtraukta paslaugų, darbų, įrangos, kurie nėra tinkami finansuoti pagal atitinkamos priemonės apraše nustatytus reikalavimus?“, tačiau šie klausimai neapima VPĮ numatytų vertinimo aspektų, taip pat techninės specifikacijos tikrinimas nenumatytas atliekant paskesnę pirkimų priežiūrą); 3.4. Ar techninėje specifikacijoje, parengtoje nurodant standartą, techninį liudijimą ar bendrąsias technines specifikacijas, nuoroda visada pateikiama su žodžiais „arba lygiavertis“, kaip tai numatyta VPĮ 25 str. 3 d. 1 p. (APVA teigimu, šis tikrinimas atliekamas atsakant į klausimus „Ar PD			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	nurodytas pirkimo objektas atitinka projekto finansavimo ir administravimo sutartyje nustatytą?“, „Ar PD techninėje specifikacijoje, kiekių žiniaraščiuose nėra įtraukta paslaugų, darbų, įrangos, kurie nėra tinkami finansuoti pagal atitinkamos priemonės apraše nustatytus reikalavimus?“ bei „Ar pirkimo dokumentuose pateikti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjui yra minimalūs ir nėra nepagrįstai per dideli, atsižvelgiant į pirkimo objekto sudėtingumą?“, tačiau šie klausimai neapima VPĮ numatytų vertinimo aspektų, o paskutinysis skirtas vertinti kvalifikacinius reikalavimus, o ne techninę specifikaciją); 3.5. Ar PD išaiškinimai teikiami visiems tiekėjams, kaip numatyta VPĮ 27 str. (APVA teigimu, šis tikrinimas atliekamas atsakant į klausimą „Ar perkančioji organizacija atsakydama į konkurso dalyvių paklausimus ar patikslindama pirkimo dokumentus neįtraukė išlaidų kategorijų, kurios nėra tinkamos finansuoti?“, tačiau jis neapima VPĮ numatytų vertinimo aspektų); 3.6. Jei neskelbiamos derybos atliekamos tuo atveju, kai atviram ar ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pateikti pasiūlymai visi nepriimtini arba nevisiškai atitiko pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos, ar PO į derybas pakvietė visus vykusiam atviram, ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pasiūlymus pateikusius tiekėjus, atitinkančius PO nustatytus minimalius kvalifikacijos ir pasiūlymų pateikimo reikalavimus, kaip tai numatyta VPĮ 56 str. 1 d. 1 p. (APVA teigimu, šis tikrinimas atliekamas atsakant į klausimus			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	„Ar pateikti pirkimo būdo pasirinkimo argumentai yra tinkami?“, „Ar priimti viešojo pirkimo komisijos sprendimai dėl kiekvieno pasiūlymą pateikusio dalyvio kvalifikacijos duomenų atitikimo minimaliems kvalifikacijos reikalavimams“ ir „Ar priimti komisijos sprendimai dėl kiekvieno pasiūlymo techninių duomenų atitikimo konkurso sąlygų reikalavimams“, tačiau šie klausimai neapima konkretaus vertinimo aspekto); 3.7. Jei (paslaugų) pirkimas atliktas neskelbiamų derybų būdu po projekto konkurso, vykdyto laikantis VPĮ nustatytų reikalavimų, ar į derybas PO kvietė visus laimėtojus, kaip numatyta VPĮ 56 str. 3 d. (APVA teigimu, šis tikrinimas atliekamas atsakant į klausimus „Ar pateikti pirkimo būdo pasirinkimo argumentai yra tinkami?“, „Ar vertinimo komisija teisingai sudarė pasiūlymų eilę“ ir „Ar vertinimo komisija teisingai nustatė laimėtoją“, tačiau šie klausimai neapima konkretaus vertinimo aspekto); 3.8. Ar PO derybų metu laikėsi VPĮ numatytų privalomų sąlygų kaip tai numatyta VPĮ (APVA teigimu, šis tikrinimas atliekamas atsakant į klausimus „Ar pateikti viešojo pirkimo komisijos posėdžių protokolai“ bei „Ar vertinimo komisija teisingai nustatė laimėtoją“, tačiau šie klausimai neapima konkretaus vertinimo aspekto); 3.9. Ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas, priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai informavo tiekėjus kaip tai numatyta VPĮ 941 str. (APVA teigimu, šis tikrinimas numatytas atsakant į klausimą „Ar pateikti konkurso dalyvių skundai ir pretenzijos ir perkančiosios organizacijos atsakymai į			

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	juos“, tačiau nėra numatyta koks konkretus tikrinimas su pretenzijomis turi būti atliekamas); 4. Vertinant VšP procedūras netikrinama, ar: 4.1. PO tinkamai nustatė pasiūlymų pateikimo terminą; 4.2. PO skelbimo apie pirkimą turinys atitinka jam keliamus reikalavimus, taigi nesivadovauta VPĮ 22 str. Taip neužtikrinama, kad būtų įgyvendinamas LRVN 1225 114 p. reikalavimas institucijoms, atsakingoms už strategijos ir veiksmų programų įgyvendinimą, vadovaujantis LRVN 1225 114 p. nurodytais teisės aktais bei kitais teisės aktais ir dokumentais, pagal kompetenciją rengti ir tvirtinti vidaus procedūras ir (arba) ES struktūrinės paramos administravimo procedūrų vadovus, užtikrina jų atitiktį minėtiems teisės aktams ir vadovavimąsi jais.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Kokybės ir rizikos valdymo skyriaus vedėja Neringa Vilutytė Tel. Nr. (8 5) 205 4787, el. p. neringa.vilutyte@apva.lt				

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
18 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Lietuvos mokslo tarybai

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros				
1.	**(V) EX.124 TF vertinimo metu LMT nepagrįstai įvertino 9 bendrąjį kriterijų (dėl ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumo).** LMT, atlikdama TF, turėjo vadovautis TF vertinimo tvarkos aprašo 29 p., kuris, be kita ko, nurodo, kad nustatydami projekto finansavimo dydį vertintojai turi atsižvelgti į vidutinius rinkos įkainius. Audito metu nustatėme atvejį[529], kai LMT TF vertinimo metu vertindama projekto atitiktį 9 bendrajam kriterijui pagal 9.2[530] išaiškinimą, nurodantį įsitikinti, ar projekto išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai, neįsitikino ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumu ir atitiktimi vidutinėms rinkos kainoms, nes projekto išlaidų pagrindimo lentelėje[531] pareiškėjas išlaidas grindė konkrečiais prekių ženklais[532]. Taip LMT neužtikrino R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais, vykdy-	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[529] Projekto Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106.
[530] LMT Gairių pareiškėjams 7 pr. nurodomas TF 9 kriterijaus išaiškinimas: 9.2. Remiantis Paraiškos punkte Nr. V, Projekto biudžeto lentelėje (Paraiškos 2 priedas), Projekto išlaidų pagrindimo lentelėje (Paraiškos 3 priedas) pateikta informacija, įsitikinama, ar projekto išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai ir ar atitinka Gairėse pareiškėjams nustatytus išlaidų tinkamumo reikalavimus.
[531] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106 3 pr. 1.5.1 p.
[532] Atlas.ti (20 680,55 Lt); SPSS (38 072,07 Lt).

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	mo. Rekomendacija neteikiama atsižvelgiant į tai, kad biudžete numatytos ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidos bus įsigyjamos vykdant pirkimus. LMT, pripažindama išlaidas deklaruotinomis, privalės įsitikinti vykdytų pirkimų atitiktimi reikalavimams, nurodytiems EX.18.			
VI 5. Pakankama audito seka				
2.	**(V) EX.116[533] LMT NK vertinimo metu neužtikrino tinkamos audito sekos, taigi nesivadovavo R. 1828/2006 15 str. c) p.** Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių 3 p. nurodo, kad pirmame etape ekspertų grupės nariai vertinimą atlieka individualiai atsakydami į vertinimo anketų klausimus. Ekspertas privalo pateikti išsamius komentarus kiekvienam anketos punktui, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas. Audito metu nustatėme atvejus[534], kai NK lentelėse[535] pateikti neišsamūs ekspertų atsakymai į vertinimo anketos klausimus, kurie nepagrindžia NK vertinimo metu suteiktų vertinimo balų. Taip LMT neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimas, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų taikymą.	–	Dėl pastebėjimo: Atkreipiame dėmesį, jog visose nurodytų paraiškų NK vertinimo lentelėse prie kriterijų vertinimų, už kuriuos skiriami balai – visur yra ekspertų komentarai, o ten, kur kalbama apie projekto biudžetą, komentarų ekspertai nepateikė, tačiau, mūsų nuomone, papildomi komentarai nekeistų ekspertų išvadų esmės ir vertinimo rezultatų, kadangi visose nurodytų paraiškų NK lentelėse projekto biudžetas buvo įvertintas kaip pagrįstas. Be to, atsižvelgiant į užsienio praktiką ir ekspertų užimtumą, paprastai nereikalaujama komentarų tais atvejais, kai įvertinimai yra maksimalūs (nurodytų paraiškų projektų naudos ir kokybės vertinimo metu prie tų vertinimų, kuriuos reikėjo įvertinti „yes/no“, yra suteikti maksimalūs įvertinimai, t.y. prie teiginio „The project budget is	–

[533] Taip pat daro įtaką esminiam reikalavimui: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.
[534] Paraiškos: Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-007, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-100, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-101, Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106, Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137, Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-161.
[535] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-007 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05-10; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05-17; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047 Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 2010-05-10 ir 2010-05-11; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-100 Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 2010-05-12, 2010-05-16, 2010-05-16 ir 2010-05-13; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-101 Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 2010-05-10 ir 2010-05-17; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05-15; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137 Naudos ir kokybės vertinimo lentelės 2010-05-10 ir 2010-05-11; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-161 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05-11.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			well-founded and realistic“ pažymėta „yes“; prie teiginio „The project expenditure should be reduced“ pažymėta „no“; prie teiginio „The project meets the requirements for international excellence and high-class research and is eligible for funding“ pažymėta „yes“). Be to, tai, kiek individualus eksperto komentaras prie įvertinimo yra išsamus, gali įvertinti tik kitas ekspertas, pvz., ekspertų grupėse, jeigu reikia. Tuo metu galiojusio Paraiškų pagal Visuotinės dotacijos priemonę VP1-3.1-ŠMM-07-V naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo tvarkos aprašo (LMT pirmininko 2010-04-15 įsakymas Nr. V-37) 18.2 p. nustatyta, jog bendrame ekspertų grupės posėdyje nuotolinį vertinimą atlikę ekspertai įvertina visas ekspertų grupei priskirtas ir individualiai įvertintas paraiškas ir pateikia galutinį projekto naudos ir kokybės vertinimą. Taigi, galutiniai naudos ir kokybės vertinimo rezultatai užfiksuoti ekspertų grupių posėdžių protokoluose. Pridedamos dokumentų kopijos: Ekspertų grupių posėdžių protokolai Nr. 1, 4, 6, 7, 8, 66 lapai.	
3.	**(V) EX.134 LMT TF vertinimo metu neužtikrino, kad būtų laikomasi profesionalumo ir efektyvumo principų bei audito sekos reikala-**	Rekomenduojame LMT PV numatyti TF lentelių pildymo kontrolės priemones, kad visais atvejais būtų nurodomas papildomo	Dėl pastebėjimo: Paaiškiname, kad kai kurių paraiškų (VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106, VP1-	2012-01-31

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	vimų. Audito metu nustatėme atvejus, kai LMT atliekant TF atnaujindavo vertinimo lenteles[536] be aiškaus pagrindo ir taip pažeidė principus, numatytus LMT VDV sutarties 30.3 p. reikalavime, nurodančiame, kad paraiškų vertinimo ir sprendimų dėl projekto finansavimo priėmimo metu turi būti laikomasi profesionalumo ir efektyvumo principų, vertinimo procesas turi būti tinkamai organizuotas. Taip LMT neužtikrino R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimo, nurodančio, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų taikymą, laikymosi.	TF poreikis, taip užtikrinant principų, numatytų LMT VDV sutarties 30.3 p., laikymąsi.	3.1-ŠMM-07-K-101, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047) papildomos tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės atsirado po to, kai Vadovaujančioji institucija, 2010-10-22 raštu Nr. (24.19-01)-6K-1009436 įpareigojo LMT pašalinti patikros metu nustatytus veiklos trūkumus. LMT, atsižvelgdama į šį raštą, pakoregavo AA ir TF tvarkos aprašą (LMT pirmininko 2010-11-09 įsakymas Nr. V-97), kurio pagrindu pakartotinai atliko visų pateiktų paraiškų pagal pirmąjį kvietimą tinkamumo finansuoti vertinimą. Pridedamos dokumentų kopijos: • Finansų ministerijos 2010-10-22 raštas Nr. (24.19-01)-6K-1009436, 18 lapų; • Paraiškų pagal Visuotinės dotacijos priemonę VP1-3.1-ŠMM-07-V administracinės atitikties ir projektų tinkamumo finansuoti vertinimo tvarkos aprašas, 7 lapai. Dėl rekomendacijos: Atsižvelgiant į rekomendaciją, AA ir TF aprašas bus atnaujintas. Jame bus numatyta, kokiais atvejais vertinimą atliekantys LMT specialistai, gali atlikti pakartotinį vertinimą, bei numatytas įpareigojimas LMT specialistams AA ir TF vertinimo lentelėse nurodyti pakartotinio vertinimo pa-	

[536] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-03, 2010-12-28; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-161 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-10, 2011-01-03; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-10, 2011-01-12; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-101 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-03, 2011-01-03; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-007 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė 2011-01-14; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-04, 2011-01-03; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-100 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės 2010-11-11, 2010-12-28; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė 2010-11-11.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			grindą. Taip bus užtikrintas Visuotinės dotacijos priemonės finansavimo ir administravimo sutarties 30.3 p. nuostatų laikymąsis.	
Keli esminiai reikalavimai				
4.	**(V) EX.18[537] LMT PV numatytos nepakankamos kontrolės priemonės LMT VDV sutartyje ir kituose teisės aktuose numatytoms VDV funkcijoms vykdyti.** Audito metu nustatėme, kad LMT PV neužtikrina visų LMT funkcijų, nustatytų LMT VDV sutartyje ir kituose teisės aktuose, vykdymo, nes nenumato kontrolės priemonių šiems procesams: 1. PFAS sudarymo, tvirtinimo ir keitimo; 2. Projektų vykdytojų teikiamų MP patikros ir tvirtinimo; 3. Projektų vykdytojų vykdomų pirkimų priežiūros; 4. Projektų patikrų vietose planavimo ir atlikimo; 5. Mokėjimų projektų vykdytojams; 6. Projekto įgyvendinimo ataskaitų tikrinimo ir tvirtinimo; 7. Viešinimo ir informavimo priemonių vykdymo; 8. Išlaidų deklaracijų rengimo ir teikimo TvI; 9. SFMIS naudojimo ir informacijos suvedimo į sistemą; 10. Pažeidimų tyrimo ir nustatymo; 11. Grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo; 12. Prevencinių ir korekcinių veiksmų įgyvendinimo. Taip neužtikrinama, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1083/2006 58 str. a) p. reikalavimas	Rekomenduojame LMT PV numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų laikomasi šių reikalavimų: 1. Pirkimų vykdymo priežiūros metu: 1.1. EK VT gairės 3.1 str. 4 pastr. nuostatos, kad patikrinimus atliktų kvalifikuoti ir patyrę darbuotojai, kurie naudotų išsamius kontrolinius sąrašus: 1.1.2. Projektų vykdytojų (kaip PO) atliktų VšP atitikties VPĮ reikalavimams vertinimo metu tikrinti: 1.1.2.1. ar PO turi patvirtintas ir atitinkamai CPVIS paskelbtas SVPT; 1.1.2.2. ar atliktas pirkimas nepažeidžia VPĮ 3 str. nurodytų principų ir SVPT; 1.1.2.3. ar pagal VPĮ reikalavimus pasirinktas VšP būdas; 1.1.2.4. ar visi PD yra tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o PO nupirkti tai, ko reikia; 1.1.2.5. ar sutampa VšP skelbime ir PD esantys duomenys; 1.1.2.6. ar PO nustatyti minimalūs tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai yra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, todėl dirbtinai neriboja konkurencijos; 1.1.2.7. ar techninė specifikacija užtikrina konkurenciją ir nediskriminuoja tiekėjų; 1.1.2.8. ar techninėje specifikacijoje, pa-	Dėl rekomendacijų 1.1 punkto: Šiame rekomendacijų punkte nurodytos nuostatos bus įtrauktos į Projektų vykdytojų pagal VP1-3.1-ŠMM-07-K priemonę pirkimų priežiūros tvarkos aprašą. Dėl rekomendacijų 2.1 punkto: Šiuo metu LMT nėra pasitvirtinusi audito rezultatų nagrinėjimo ir paskesnio įgyvendinimo užtikrinimo tvarkos aprašo. Ši tvarka bus patvirtinta ir ši rekomendacija bus įgyvendinta. Dėl rekomendacijų 3.1 punkto: VP1-3.1-ŠMM-07-K priemonės dokumentų, jų registrų ir bylų tvarkymo, apskaitos ir saugojimo Lietuvos mokslo taryboje tvarkos aprašas bus atnaujintas, atsižvelgiant į šią rekomendaciją.	2012-01-31 2012-03-31 2012-01-31

[537] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1.Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje bei VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai. Taip pat įtakoja VI 5 Pakankama audito seka bei VI 7 Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	apibrėžti atitinkamų įstaigų valdymo ir kontrolės funkcijas bei funkcijų pasiskirstymą kiekvienoje įstaigoje. Atsižvelgiant į tai, kad 2011 m. buvo iš esmės atnaujintas LMT PV, rekomendacija teikiama tik dėl rizikingiausių procesų, kuriems kontrolės priemonės procedūrose, patvirtintose 2011 m. kovo 15 d. įsakymu Nr. V-30, nebuvo nustatytos ir kurie galbūt vyko po audituojamojo laikotarpio.	rengtoje nurodant standartą, techninį liudijimą ar bendrąsias technines specifikacijas, nuoroda visuomet pateikiama su žodžiais „arba lygiavertis“; 1.1.2.9. jei neskelbiamos derybos atliekamos, kai atviram ar ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pateikti pasiūlymai visi nepriimtini arba nevisiškai atitiko PD nustatytus reikalavimus, o pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos, ar PO į derybas pakvietė visus vykusiam atviram, ribotam konkursui ar konkurenciniam dialogui pasiūlymus pateikusius tiekėjus, atitinkančius PO nustatytus minimalius kvalifikacijos ir pasiūlymų pateikimo reikalavimus; 1.1.2.10. jei (paslaugų) pirkimas atliktas neskelbiamų derybų būdu po projekto konkurso, vykdyto laikantis VPĮ nustatytų reikalavimų, iš konkurso laimėtojo arba vieno iš jų, ar į derybas PO kvietė visus laimėtojus; 1.1.2.11. ar PD išaiškinimai teikiami visiems tiekėjams vienodai (išsiunčiant išaiškinimus atskirais raštais visiems tiekėjams, kuriems pateikti PD); 1.1.2.12. jei nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui PO savo iniciatyva aiškino (tikslino) PD, ar patikslino ir paskelbtą informaciją; 1.1.2.13. ar PO tinkamai nustatė pasiūlymų pateikimo terminą nuo VšP skelbimo išsiuntimo iš VPT dienos; 1.1.2.14. ar išsiųstas skelbimas (kvietimas) tiekėjams; 1.1.2.15. jei, pagal SVPT reikalavimus privaloma skelbti apie pirkimą, ar paskelbta SVPT nustatyta tvarka ir ar skelbimo turinys ir forma atitinka nustatytus reikalavimus;		

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
		1.1.2.16. jei PO prašė, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, ar dėl to nepasikeitė pasiūlymo esmė (nekeista kaina ar nedaryti kiti pakeitimai, dėl kurių PD reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkančiu PD reikalavimus); 1.1.2.17. ar PO derybų metu laikėsi VPĮ numatytų privalomų sąlygų; 1.1.2.18. ar pasirašyta sutartis atitinka laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kainą ar derybų protokole (ar po derybų pateiktame galutiniame pasiūlyme) užfiksuotą galutinę derybų kainą ir PD bei pasiūlyme nustatytas pirkimo sąlygas; 1.1.2.19. ar PO išnagrinėjo gautas pretenzijas (skundus), priėmė motyvuotą sprendimą ir apie tai atitinkamai informavo tiekėjus. 1.1.3. Projektų vykdytojų (kaip NPO) atliktų pirkimų atitikties FMĮ 1K-212(1K-447)reikalavimams vertinimo metu tikrinti: 1.1.3.1. ar tinkamai pasirinktas pirkimo būdas; 1.1.3.2. ar projekto vykdytojas ir (arba) partneris nustatė ir pirkimo pradžioje tiekėjams pateikė tikslius ir aiškius minimalius techninius ir (arba) funkcinius perkamų prekių, paslaugų ir darbų reikalavimus ir (arba) apibūdino norimą rezultatą, pasiūlymo pateikimo terminą, pirkimo sąlygas ir tiekėjų pasiūlymų vertinimo kriterijus; 1.1.3.3. ar atliekant pirkimo procedūrą ir apibūdinant pirkimo objektą nebuvo diskriminuojami tiekėjai; 1.1.3.4. jeigu pirkimas vykdytas konkurso būdu, ar projekto vykdytojas ir (arba) partneris parengė pirkimo skelbimą ir suorganizavo jo paskelbimą ES struktūrinės paramos svetainėje www.esparama.lt;		

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
		1.1.3.5. ar projekto vykdytojas ir (arba) partneris visiems tiekėjams taikė vienodus reikalavimus ir kriterijus, suteikė vienodas galimybes ir pateikė vienodą informaciją; 1.1.3.6. ar pirkimą laimėjusio tiekėjo galutinis pasiūlymas atitinka projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nustatytus minimalius reikalavimus; 1.1.3.7. ar galutiniais pasiūlymais laikomi derybų protokolai ir pirminiai tiekėjų pasiūlymai, kiek jie nepakeisti derybų metu (jeigu pirkimo metu buvo vykdytos derybos); 1.1.3.8. ar atliekant pirkimo procedūras, nustatant laimėtoją ir vykdant pirkimo sutarties reikalavimus buvo laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų; 1.1.3.9. ar įsigytų prekių, paslaugų ar darbų kainos neviršija analogiškų prekių, paslaugų ar darbų vidutinių rinkos kainų. 2. Prevencinių ir korekcinių veiksmų įgyvendinimo metu: 2.1. EK VKS gairės VK22 nuostatos, kad turėtų būti įdiegtos procedūros, kurios užtikrintų tinkamą audito, kurį atliko atitinkamos audito institucijos pagal R.1083/2006 62 str., rezultatų nagrinėjimą ir paskesnį įgyvendinimą ir kad šis nagrinėjimas būtų tinkamai įformintas dokumentuose. 3. Dokumentų saugojimo atveju: 3.1. R.1083/2006 90 str. 1 d. a) p., R.1828/2006 19 str. 2 d.ir FMĮ 1K-349 (1K-382) 82 p. reikalavimų, kad būtų užtikrintas visų su visuotinės dotacijos priemonės administravimu ir įgyvendinimu susijusių dokumentų saugojimas ir prieinamumas minėtose nuostatose nurodytiems subjek-		

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
		tams 3 metus nuo veiksmų programų užbaigimo. Numačius rekomenduojamas kontrolės priemones bus įgyvendintas R. 1083/2006 58 str. a) p. reikalavimas, kad turi būti apibrėžiamas atitinkamų VKS įstaigų valdymo ir kontrolės funkcijų pasiskirstymas kiekvienoje įstaigoje.		
5.	**(V) EX.19[538] LMT nepateikė nuoseklių įrodymų, kad būtų laikomasi Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių reikalavimų.** Audito metu nustatėme atvejus, kai LMT, vykdydama ekspertų atranką ir jų skyrimą, nepateikė nuoseklių įrodymų apie paraiškas[539] vertinusių ekspertų kompetencijos sričių įvertinimą, kaip numatyta Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių 10 p. reikalavime, kad ekspertas, skiriamas dokumentams vertinti, parenkamas atsižvelgiant į dokumento paskirtį ir atitinkamos srities, jos būklės ir problematikos Lietuvoje bei užsienio šalyse išmanymą, mokslo ar meno organizavimo ir vadybos darbo patirtį, eksperimentinio darbo patirtį vykdant panašaus pobūdžio užduotis, ypač ES mastu, ir 13 p. reikalavime, nurodančiame, kad ekspertai, kuriuos pasiūlo ekspertinę veiklą vykdančios užsienio institucijos, skiriami vertinti dokumentus išnagrinėjus jų kompetencijos sritis bei tai, kaip jų kvalifikacija atitinka numatomo eksperimentinio darbo turinį. Taip pat audito metu nustatėme atvejus, kai paraiškas[540] vertinusių ekspertų kompetencijos srities:	Rekomenduojame LMT PV: 1. numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad ekspertų pasirinkimo ir priskyrimo konkrečiai paraiškai argumentai (remiantis Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių 9 p., 10 p. ir 13 p. numatytais kriterijais) būtų dokumentuojami; 2. apibrėžti atvejus, kada pagal tą patį kvietimą gautų paraiškų NK vertinimą gali atlikti skirtingas vertintojų skaičius. Įvykdžius rekomenduojamus veiksmus, bus tinkamai įgyvendinti LMT gairių pareiškėjams 61 p. ir 76 p. bei LMT VDV sutarties 30.3 p. reikalavimai	Dėl pastebėjimų. Pirmojo kvietimo metu galiojusio Paraiškų pagal VP1-3.1-ŠMM-07-V priemonę naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo procedūrų organizavimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašo (toliau – NK tvarkos aprašas) 7 p. nustatyta, jog paraiškų naudą ir kokybę vertina ekspertai, paskirti Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių nustatyta tvarka, o šių taisyklių 2 p. pasakyta, kad ekspertų grupes (vadinasi, ir ekspertus) skiria LMT arba atitinkamas LMT komitetas. Minėtų taisyklių 13 p. nustatytą kvalifikacijos patikrinimą ir atlieka tas, kuris paskiria ekspertą. Kadangi pirmojo kvietimo metu ekspertų sąrašą patvirtino LMT komitetai, laikome, kad procedūros nebuvo pažeistos. Naujojo NK tvarkos aprašo (patvirtinto LMT pirmininko 2011-03-15 įsa-	2012-01-31

[538] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros,VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje, VI 5. Pakankama audito seka.

[539]Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-007; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-100; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-101; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-161

[540] Paraiška Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137 ir Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	užpildytose vertinimo ataskaitose[541] ekspertai nurodė, kad jų žinios yra nepakankamos, tačiau vertinimą atliko. Taip neužtikrinama, kad būtų tinkamai įgyvendintas Ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklių 15 p. reikalavimas, kad ekspertas turėtų imtis vertinti tik savo veiklos srities mokslinius dokumentus, jei jis mano turįs pakankamai kompetencijos tam darbui atlikti, ir gebėti įžvelgti perspektyvius mokslinius tyrimus. Be to, audito metu tikrintų paraiškų[542] NK vertinimus atliko nuo 2 iki 4 ekspertų. Taip LMT neužtikrino, kad būtų laikomasi LMT VDV sutarties 30.1 p. reikalavimo, kad paraiškų vertinimo ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo metu turi būti laikomasi lygiateisiškumo principo. Dėl minėtų atvejų neužtikrinama, kad būtų tinkamai įgyvendinami LMT gairių pareiškėjams 61 p. ir 76 p. reikalavimai, kad projektų NK vertinimą atlieka atitinkamos mokslo srities Lietuvos ir užsienio ekspertai, bei LMT VDV sutarties 30.3 p. reikalavimas, kad paraiškų vertinimo ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo metu turi būti laikomasi profesionalumo ir efektyvumo – vertinimui atlikti turi būti pasitelkiami atitinkamos kompetencijos specialistai; vertinimo procesas turi būti tinkamai organizuojamas.		kymu Nr. V-30) 12 p. reglamentuota, jog ekspertus skiria LMT komitetai, kurių sprendimus tvirtina komitetų pirmininkai, vadovaudamiesi minėtose taisyklėse nustatyta tvarka, vadinasi LMT komitetas yra atsakingas už ekspertų kvalifikacijos įvertinimą. Atkreipiame dėmesį, jog eksperto kompetencijos sritis ir kryptis nevertinama pagal formalius kriterijus. Eksperto kompetenciją gali įvertinti tik kitas ekspertas (pvz., atitinkamo LMT komiteto narys), įvertinęs paskutinių metų jo mokslinių publikacijų turinį. Surasti kiekvienai atskirai temai tinkamą ekspertą paprastai yra labai sunku, nes ekspertų grupė tokiu atveju būtų labai didelė, todėl ekspertams tenka vertinti ir susijusias pagal tematiką paraiškas. Tokia praktika taikoma Europos mokslo fondo ir kitų mokslą finansuojančių organizacijų praktikoje. Kai kurie ekspertai, kaip savikritiški mokslininkai, gali abejoti dėl savo individualaus vertinimo, tačiau ekspertų grupės posėdyje galutinis įvertinimas pasiekiamas kaip apibendrinta nuomonė diskutuojant ir argumentuojant (Pagal pirmojo kvietimo metu galiojusio NK tvarkos aprašo 18.2 p. „Vertinimas bendrame ekspertų grupės posėdyje – nuotolinį vertinimą atlikę ekspertai posėdžio metu įvertina visas ekspertų grupei priskirtas ir	

[541] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05- 11; paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047 Naudos ir kokybės vertinimo lentelė 2010-05-10.
[542] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-007; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-047; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-100; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-101; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-106; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-137; Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-161.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			individualiai įvertintas paraiškas ir pateikia galutinį projekto naudos ir kokybės vertinimą“). Dėl rekomendacijų 1 punkto: NK tvarkos apraše bus nustatytas įpareigojimas, paskiriant ekspertus konkrečios paraiškų grupės paraiškoms vertinti, komitetų posėdžių protokoluose aiškiai, trumpai ir argumentuotai pagrįsti ekspertų paskyrimą. Dėl rekomendacijų 2 punkto: Konkretų ekspertų skaičių konkrečiai paraiškai įvertinti paprastai nustato atitinkamo LMT komiteto pirmininkas, sudarydamas ekspertų grupę. Manome, kad didesnis ekspertų skaičius užtikrina didesnę ekspertinio vertinimo kokybę ir patikimumą ir nepažeidžia lygiateisiškumo principo. Kai kuriais atvejais didesnis ekspertų skaičius skiriamas tam, kad būtų užtikrintas vertinimo objektyvumas, ypač jeigu paraiškoje numatytas mokslinis tyrimas yra tarpdisciplininio pobūdžio. NK tvarkos aprašas bus atnaujintas ir ši rekomendacija bus įgyvendinta.	
6.	**(V) EX.44[543] TF ir NK vertinimo metu LMT vertintojai naudojosi nepatvirtintais metodiniais nurodymais.** Audito metu nustatėme, kad TF ir NK vertinimo metu vertintojai naudojosi metodiniais nurodymais, atitinkamai Projektų atitikties bendriesiems ir specialiesiems atrankos kriterijams vertinimo	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[543] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	metodika bei Projektų naudos ir kokybės vertinimo gairės ekspertams, kurie nebuvo patvirtinti. Taip neužtikrinama, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1083/2006 58 str. a) p. reikalavimas apibrėžti atitinkamų įstaigų valdymo ir kontrolės funkcijas bei funkcijų pasiskirstymą kiekvienoje įstaigoje.			
7.	**(V) EX.120[544] AA vertinimo metu LMT neužtikrino 3 kriterijaus audito sekos.** Audito metu nustatėme, kad AA buvo naudojamas kriterijus, kuris priskirtinas TF kriterijams (žr. EX.185). LMT VDV sutarties 28.1 p. reikalavimas įpareigoja atlikti AA. Vienas iš priemonės VP1-3.1-ŠMM-07-K AA lentelės vertinimo kriterijų[545] – įvertinti mokslinio tyrimo vadovo paraiškoje nurodytų straipsnių sutapimą ne daugiau kaip 20 proc. su kitų pagal šį ir ankstesnius kvietimus paraiškas pateikusių mokslinių tyrimų vadovų nurodytais straipsniais. Kriterijui įvertinti LMT naudojosi programa[546], kuri audito metu nebeveikė[547]. Į programą buvo sukeliama paraiškų informacija ir vykdomas duomenų palyginimas. Paraiškų[548], kurių formatas nebuvo tinkamas kopijuoti elektroninius duomenis, informacija buvo lyginama rankiniu būdu, tačiau įrodymų apie tai audito metu nebuvo pateikta. Atsižvelgiant į EX.185 ir minėtas aplinkybes nėra galimybės įsitikinti, ar LMT tinkamai įvertino paraiškų atitiktį TF reikalavimui.	Rekomenduojame LMT: 1. Atlikti paraiškų, gautų pagal priemonės VP1-3.1-ŠMM-07-K kvietimą Nr. 01, vertinimo kriterijaus[549], dėl mokslinio tyrimo vadovo paraiškoje nurodytų straipsnių sutapimo ne daugiau kaip 20 proc. su kitų pagal šį ir ankstesnius kvietimus paraiškas pateikusių mokslinių tyrimų vadovų nurodytais straipsniais, pakartotinį vertinimą; 2. Projektams, finansuojamiems pagal priemonės VP1-3.1-ŠMM-07-K kvietimo Nr. 01, finansavimą tęsti tik tuo atveju, jei bus įsitikinta atitiktimi rekomendacijos 1 p. nurodytam kriterijui. Įvykdžius rekomenduojamus veiksmus, bus tinkamai įgyvendintas R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimas, kad audito seka laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų taikymą, ir R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimas, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais.	Su rekomendacija sutinkame. LMT, iš naujo įvertinusi tinkamiausias priemones atlikti nurodyto kriterijaus vertinimą, atliks pakartotinį patikrinimą tam, kad būtų dokumentuota paraiškų atitiktis šiam kriterijui. Tuo pačiu patikiname, jog pirmojo kvietimo metu šiame pastebėjime nurodytas kriterijus buvo tinkamai patikrintas.	2012-01-31

[544] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[545] LMT Gairių pareiškėjams 6 pr. nurodomas administracinės atitikties vertinimo 3 kriterijus „Mokslinio tyrimo vadovo paraiškoje nurodyti straipsniai sutampa ne daugiau kaip 20 proc. su kitų pagal šį ir ankstesnius kvietimus paraiškas pateikusių mokslinių tyrimų vadovų nurodytais straipsniais“.
[546] Duomenų palyginimo programa „Similar Data Finder“ (bandomoji versija).
[547] 2010 m. audito darbai LMT patalpose vyko 2011 m. balandžio – birželio mėn.
[548] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-007, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-042, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-043, VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-148.
[549] LMT Gairių pareiškėjams 6 pr. nurodomas administracinės atitikties vertinimo 3 kriterijus „Mokslinio tyrimo vadovo paraiškoje nurodyti straipsniai sutampa ne daugiau kaip 20 proc. su kitų pagal šį ir ankstesnius kvietimus paraiškas pateikusių mokslinių tyrimų vadovų nurodytais straipsniais“.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	Taip LMT neužtikrino R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimo, kad audito seka laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų taikymą, laikymosi.			
8.	**(V) EX.122[550] TF vertinimo metu LMT nepagrįstai įvertino 9 bendrąjį kriterijų (dėl ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumo) ir neužtikrino audito sekos.** LMT, atlikdama TF, turėjo vadovautis TF vertinimo tvarkos aprašo 29 p., kuris, be kita ko, nurodo, kad nustatydami projekto finansavimo dydį vertintojai turi atsižvelgti į vidutinius rinkos įkainius. Audito metu nustatėme atvejį[551], kai LMT TF vertinimo metu vertindama projekto atitiktį 9 bendrajam kriterijui pagal 9.2[552] išaiškinimą, nurodantį įsitikinti, ar projekto išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai, neįsitikino ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidų pagrįstumu ir atitiktimi vidutinėms rinkos kainoms, nes projekto išlaidų pagrindimo lentelėje[553] pareiškėjas išlaidas grindė konkrečiais prekių ženklais[554]. Taip LMT neužtikrino R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais, laikymosi. Taip pat LMT TF vertinimo metu vertindama projekto atitiktį 9 bendrajam kriterijui pagal 9.3[555] išaiškinimą, nurodantį įsitikinti, ar projektas ati-	Rekomenduojame LMT PV numatyti kontrolės priemones, kurios užtikrintų, kad LMT sprendimas dėl finansavimo būtų priimamas pagal galutinę TF vertinimo lentelę, po kurios patvirtinimo paraiškos informacija nebetikslinama. Taip bus tinkamai įgyvendintas R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimas.	Dėl pastebėjimų: Paaiškiname, kad paraiškoje Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028 iki 2010 m. rugsėjo mėnesio nebuvo numatytas kryžminis finansavimas. Jis atsirado, kai LMT 2010-09-07 raštu Nr. (07-K-01)-377 paprašė pareiškėją patikslinti paraiškos biudžetą, nurodydama, kad biudžeto 1.4.2 eilutėje (kietieji diskai) pagal savo kainą ir tarnavimo laikotarpį priskirtini prie ilgalaikio turto. Taip pat atkreiptas pareiškėjo dėmesys, jog ilgalaikio materialaus turto įsigijimo išlaidos (išskyrus mokslinę laboratorinę įrangą) nefinansuojamos iš projekto lėšų, todėl pareiškėjo paprašyta pateikti institucijos/įstaigos vadovo patvirtintą tvarką, kaip jo įstaigoje apskaitomi tokios kategorijos įrenginiai. Pareiškėjui buvo priminta, jog ilgalaikis turtas kaip mokslinė laboratorinė įranga finansuojami iš kryžminio finansavimo lėšų (2 kategorija), todėl buvo paprašyta išbraukti	2012-01-31

[550] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[551] Paraiška Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028.
[552] LMT Gairių pareiškėjams 7 pr. nurodomas TF 9 kriterijaus išaiškinimas: 9.2. Remiantis Paraiškos punkte Nr. V, Projekto biudžeto lentelėje (Paraiškos 2 priedas), Projekto išlaidų pagrindimo lentelėje (Paraiškos 3 priedas) pateikta informacija, įsitikinama, ar projekto išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai ir ar atitinka Gairėse pareiškėjams nustatytus išlaidų tinkamumo reikalavimus.
[553] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028 3 pr. 1.5.1-1.5.2 p.
[554] Coreldraw graphics suite x 4 (1 694 Lt); Adobe Audition (4 283 Lt).
[555] LMT Gairių pareiškėjams 7 pr. nurodomas TF 9 kriterijaus išaiškinimas: 9.3. Remiantis Projekto biudžeto lentelėje (Paraiškos 2 priedas) ir Projekto išlaidų pagrindimo lentelėje (Paraiškos 3 priedas) pateikta informacija, įsitikinama, ar projektas atitinka „kryžminio“ finansavimo reikalavimus.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	tinka kryžminio finansavimo reikalavimus, TF lentelėje[556] nurodė, kad kryžminio finansavimo nėra, nors pateiktoje projekto išlaidų pagrindimo lentelėje[557] buvo nurodytos kryžminio finansavimo išlaidos. Kitose TF lentelėse[558] projektų atitiktis šiam kriterijui buvo įvertinama žodžiu „Taip“, pateikiant komentarą „Papildomai vertinant paraišką naujų pastabų nėra“. Iš pateiktų komentarų TF lentelėse nebuvo galima įsitikinti, ar LMT įvertino šį kriterijų. Be to, TF vertinimo metu galutinėje vertinimo lentelėje[559] LMT neįvertino paskutinio paraiškos patikslinimo[560]. Taip LMT neužtikrino R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimo, kuris nurodo, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, taikymą. Rekomendacija dėl konkrečių prekių ženklų nurodymo projekto biudžete neteikiama atsižvelgiant į tai, kad biudžete numatytos ilgalaikio nematerialiojo turto išlaidos bus įsigyjamos vykdant pirkimus. LMT, pripažindama išlaidas deklaruotinomis, privalės įsitikinti vykdytų pirkimų atitiktimi reikalavimams, nurodytiems EX.18.		arba perkelti į kryžminį finansavimą kietųjų diskų įsigijimo išlaidas. Pareiškėjas biudžetą patikslino tinkamai, jame atsirado kryžminio finansavimo eilutė (iš biudžeto 1.4 eilutės perkeliant dalį išlaidų), o tinkamumo finansuoti vertinimo lentelėse, užpildytose pareiškėjui patikslinus projekto biudžetą, 9.3 punkte buvo žymima „Taip“ (kai atitikimas kriterijui vertinamas teigiamai, papildomų pastabų rašyti nereikia). Su rekomendacija sutinkame: Rekomendacijoje numatytos kontrolės priemonės bus įtraktos į AA ir TF tvarkos aprašą.	
9.	**(V) EX.185[561] LMT AA naudojamas kriterijus priskirtinas TF vertinimo kriterijams.** LMT VDV sutarties 34 p. įpareigoja AA vertinimo metu nustatyti, ar su Paraiška pateikti visi paraiškos dėl projekto finansavimo formoje nurodyti dokumentai ir informacija, o 37 p. numatyta, kad TF vertinimo metu VDV nustato, ar projektas yra tinkamas finansuoti pagal Visuotinės dotaci-	–	Su pastebėjimu sutinkame.	–

[556] 2010-08-26 Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė.
[557] Paraiškos Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K-01-028 2 priedas.
[558] Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelės: 2010-10-01, 2010-11-11.
[559] Tinkamumo finansuoti vertinimo lentelė, 2010-11-11.
[560] 2010-12-23 raštas Nr. 01-8-336 „Dėl informacijos patikslinimo“.
[561] Daro įtaką keliems esminiams reikalavimams: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 3. Pakankama informacija ir strategija pateikti gaires paramos gavėjams.

Eil. Nr.	Pastebėjimas (svarba, Nr., antraštė turinys)	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
	jos priemonę ir LMT Gaires pareiškėjams. TF vertinimo metu nustatoma projekto atitiktis bendriesiems ir specialiesiems (atitikties) atrankos kriterijams. Audito metu nustatėme, kad LMT Gairėse pareiškėjams AA vertinimo lentelės 2[562] ir 3[563] klausimai iš esmės prieštarauja LMT VDV sutarties 34 p., nes reikalauja paraiškos teikėjo atitikties ir teikiamos paraiškos turinio įvertinimo, todėl priskirtini prie bendrųjų ir specialiųjų (atitikties) atrankos (t. y. TF) kriterijų[564]. Taip LMT neužtikrino R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais, vykdymo. Taip pat žr. susijusį pastebėjimą EX.120. Rekomendacija neteikiama, nes LMT 2011 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. VII-89 patvirtintame Apraše, kuris bus taikomas antrajam ir trečiajam kvietimams, AA kriterijai neprieštarauja LMT VDV sutarties reikalavimams.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Lietuvos mokslo tarybos Mokslo fondo Mokslo finansavimo departamento Paramos tyrėjams skyriaus vyriausiasis specialistas Andrius Kaveckas Tel. Nr. (8 5) 262 1933, el. p. andrius.kaveckas@lmt.lt				

[562] LMT Gairių pareiškėjams 6 pr. nurodomas administracinės atitikties vertinimo 2 kriterijus „Paraiškoje nurodytas mokslinio tyrimo vadovas pagal atskirą kvietimą pateikė vieną paraišką ir nėra kito projekto, finansuojamo pagal Visuotinės dotacijos priemonę, mokslinio tyrimo vadovas“.
[563] LMT Gairių pareiškėjams 6 pr. nurodomas administracinės atitikties vertinimo 3 kriterijus „Mokslinio tyrimo vadovo paraiškoje nurodyti straipsniai sutampa ne daugiau kaip 20 proc. su kitų pagal šį ir ankstesnius kvietimus paraiškas pateikusių mokslinių tyrimų vadovų nurodytais straipsniais“.
[564] LMT Gairių pareiškėjams 7 pr. nurodomas tinkamumo finansuoti vertinimo 7 kriterijaus išaiškinimas: 7.1. Remiantis Paraiškos punktuose Nr. I, II, III ir V pateikta informacija, įvertinama, ar pareiškėjas (mokslinio tyrimo vadovas, mokslinio tyrimo grupės nariai ir priimančioji institucija) atitinka Gairėse pareiškėjams jiems nustatytus reikalavimus.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
19 priedas

Klaidų vertinimas

Populiacija [*angl. Population*], Lt		2 854 013 617,52	
Reikšmingumas [*angl. Materiality*], Lt	(2 %)	57 080 272,35	
Patikimumas [*angl. Confidence level*]		70 %	
Patikimumo faktorius [*angl. Confidence factor*]		1,2	
Atrankos intervalas [*angl. Sampling interval*], Lt		29 788 789,78	

Labiausiai tikėtinos klaidos paskaičiavimas [*angl. Calculation of Most Likely Error*]

(1)	Ekstrapoliuotos klaidos [*angl. Extrapolated errors*], Lt	52 836 152,18	(*angl. Total taint * Interval*)
(2)	Žinomos klaidos iš didelės vertės pavyzdžių [*angl. Known errors from high value items*], Lt	2 070 577,27	
(3)	Žinomos klaidos iš tikrintų projektų kitų (nepatekusių į atranką) MP [*angl. known errors found outside the sample audited*], Lt	25 532,28	
	Labiausiai tikėtina klaida [*angl. Most likely error*], Lt	**54 932 261,73**	(1)+(2)+(3)

Viršutinės klaidos ribos paskaičiavimas [*angl. Calculation of Upper Error Limit*]

(1)	Pradinis tikslumas [*angl. Basic precision*], Lt	35 746 547,74	(*angl. Interval * Confidence factor*)
(2)	Didėjanti atidėjimas [*angl. Incremental allowance*], Lt	12 416 495,76	
(3)	Labiausiai tikėtina klaida [*angl. Most likely error*], Lt	54 932 261,73	
	Viršutinė klaidos riba [*angl. Upper Error Limit*], Lt	**103 095 305,23**	(1)+(2)+(3)

26 lentelė. Nustatytos klaidos

Eil. Nr.	Projekto kodas	Mokėjimo prašymo Nr.	Fondas	Deklaruota suma	IĮ	Klaidos požymis (A[565] / DV[566] / Ž[567])	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr.	Klaidos aprašymas
1.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011	MP007	ERPF	26 458 835,73	LVPA	A	162 147,00	0,006	EX.100	Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 tinkamomis finansuoti pripažintos pagal ŪMĮ 4-105(4-177) 22.3 p. netinkamomis finansuoti laikomos pastato statybos išlaidos
						A	357 276,21	0,014	EX.102	Už projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-011 MP Nr. MP007 deklaruotas išlaidas įsigyta įranga neatitinka pirkimo sutartyje nustatytų įrangos techninių parametrų
2.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-111	MP005	ERPF	699 804,85	LVPA	A	467 992,78	0,669	EX.169	PD, apibūdinant pirkimo objektą, nurodyti konkretūs standartai ir modeliai, rangos sutartis neatitinka PD ir pasiūlymo
3.	VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185	MP002	ERPF	297 869,00	LVPA	A	26 000,00	0,087	EX.108	Pagal projekto Nr. VP2-2.1-ŪM-02-K-01-185 MP Nr. MP002 tinkamomis finansuoti pripažintos projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų pagal ŪMĮ 4-577 neatitinkančios išlaidos (mokymų ir instrukcijų parengimo išlaidos)
4.	VP3-1.3-ŪM-03-V-01-001	MP001	ERPF	39 359 988,97	LVPA	DV	389 310,95	-	EX.237	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (termoizoliacinių siūlių įdėtinės detalės)
						DV	76 373,32	-	EX.239	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimų išlaidos (nustatyti įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų)
						DV	119 920,01	-	EX.240	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (nustatyti darbų įkainiai neatitinka rangos sutarties sąlygų ir neteisingai paskaičiuoti kiekiai)
5.	VP3-3.4-ŪM-01-K-	MP005	SF	2 463 793,02	LVPA	A	10 413,94	0,004	EX.216	Nepagrįstai aukšti ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai

[565] Atsitiktinė klaida.
[566] Žinoma klaida iš didelės vertės pavyzdžio.
[567] Žinoma klaida iš tikrinto projekto kito (nepatekusio į atranką) MP.

Eil. Nr.	Projekto kodas	Mokėjimo prašymo Nr.	Fondas	Deklaruota suma	IĮ	Klaidos požymis (A[565] / DV[566] / Ž[567])	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr.	Klaidos aprašymas
	01-007									
6.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-006	MP006	SF	832 .230,88	LVPA	Ž	25 532,28	-	EX.177	Netinkamos finansuoti UR išlaidos (nenumatytos kainodaros taisyklės, susijusios su UR panaudojimu)
						A	83 223,09	0,100	EX.223	Nesilaikyta PD paaiškinimo tvarkos
						A	83 223,09	0,100	EX.224	PD nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių
7.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-055	MP006	SF	365 986,73	LVPA	A	18 299,34	0,050	EX.218	Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus
8.	VP3-3.4-ŪM-03-V-04-016	MP002	SF	468 746,50	LVPA	A	23 437,33	0,050	EX.220	Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus
9.	VP3-3.4-ŪM-04-R-21-008	MP001	SF	440 673,05	LVPA	A	42 412,53	0,096	EX.225	Neatitinka sutarties ir PD sąlygos bei pateiktas netinkamas sutarties įvykdymo užtikrinimas
						A	2 387,78	0,005	EX.233	Deklaruotos išlaidos pagrįstos sąskaitos faktūros kopija, kurios originalo projekto vykdytojas nepateikė
10.	VP3-3.4-ŪM-04-R-71-004	MP002	SF	363 673,39	LVPA	A	5 045,68	0,014	EX.222	Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus
	Iš viso LVPA:						***1 892 995,33***	***1,195***		
11.	VP1-1.1-SADM-01-K-01-423	MP005	ESF	1 318 128,50	ESFA	A	30 329,94	0,023	EX.204	NPO PD nustatyti konkurenciją ribojantys kvalifikacijos reikalavimai
	Iš viso ESFA:						***30 329,94***	***0,023***		
12.	VP2-1.1-ŠMM-02-V-01-003	MP005	ERPF	71 990,61	CPVA	A	3 599,53	0,050	EX.192	ĮI neužtikrino, kad projekto vykdytojui (PO), vykdant VšP procedūras ir pirkimo sutartį, būtų laikomasi VPĮ reikalavimų
13.	VP2-1.1-ŠMM-04-V-01-004	MP003	ERPF	3 247 797,33	CPVA	A	321 653,30	0,099	EX.188	Techninė specifikacija neužtikrina konkurencijos ir diskriminuoja tiekėjus
14.	VP2-3.1-	MP006	ERPF	1 304 100,00	CPVA	A	130 410,00	0,100	EX.200	VšP procedūrų ir ribojančių VPĮ reikalavimų

Eil. Nr.	Projekto kodas	Mokėjimo prašymo Nr.	Fondas	Deklaruota suma	IĮ	Klaidos požymis (A[565] / DV[566] / Ž[567])	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr.	Klaidos aprašymas
	IVPK-01-V-01-005									nesilaikymas
15.	VP2-3.2-IVPK-01-V-01-001	MP002	ERPF	49 433 333,93	CPVA	DV	1 484 972,99	-	EX.147	Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nėra nurodyta „arba lygiavertis“
16.	VP3-2.1-SAM-10-V-01-021	MP002	ERPF	1 032 836,17	CPVA	A	30 855,07	0,030	EX.191	Pasirinktas netinkamas VšP būdas
17.	VP3-2.4-SADM-02-V-01-001	MP010	ERPF	4 600 941,35	CPVA	A	449 000,00	0,098	EX.198	PD sąlygos neužtikrina, kad pirkime galėtų dalyvauti kuo daugiau kandidatų
				Iš viso CPVA:			***2 420 490,89***	***0,377***		
18.	VP2-4.4-SM-01-V-01-001	MP008	ERPF	11 997 462,00	TID	A	5 395,16	0,00045	EX.85	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais
19.	VP2-5.1-SM-01-V-01-001	MP021	SF	5 575 996,45	TID	A	16 536,09	0,003	EX.85	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais
20.	VP2-5.1-SM-01-V-01-006	MP007	SF	893 099,00	TID	A	44 654,95	0,050	EX.152 EX.154	Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai
21.	VP2-4.4-SM-01-V-01-014	MP002	ERPF	15 747 668,00	TID	A	42 937,58	0,003	EX.85	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais
						A	787 383,40	0,050	EX.150 EX.153	Neatitinka informacija VšP skelbime ir kituose PD Netikslūs PD ir konkurenciją ribojantys kvalifikaciniai reikalavimai
22.	VP2-5.1-SM-01-V-01-009	MP003	SF	7 962 107,07	TID	A	9 446,15	0,001	EX.84	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (informacinių skydų įrengimas)
				Iš viso TID:			***906 353,33***	***0,107***		
23.	VP3-3.1-AM-01-V-	MP007	SF	2 883 705,16	APVA	A	14 076,96	0,005	EX.157	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (vidaus nuotekų ir vandentiekio tinklai)

Eil. Nr.	Projekto kodas	Mokėjimo prašymo Nr.	Fondas	Deklaruota suma	IĮ	Klaidos požymis (A[565] / DV[566] / Ž[567])	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr.	Klaidos aprašymas
	01-001					A	19 870,94	0,007	EX.235	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (plastikinių šulinių keitimas gelžbetoniniais)
						A	65 303,71	0,023	EX.236	Netinkamos finansuoti darbų pakeitimo išlaidos (sklypo sutvarkymas ir vejos įrengimas)
24.	VP3-3.1-AM-01-V-01-004	MP005	SF	6 089 842,44	APVA	A	103 564,18	0,017	EX.231	Techninėje specifikacijoje nurodant standartą nėra nurodyta „arba lygiavertis“
25.	VP3-3.1-AM-01-V-02-044	MP001	SF	5 377 146,14	APVA	A	107 542,92	0,020	EX.227	Netinkamai nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas
	Iš viso APVA:						***310 358,71***	***0,071***		
	Iš viso nustatyta klaidų:						**5 560 528,20**	**1,774**		
	Iš jų žinomos klaidos iš didelės vertės pavyzdžių:						*2 070 577,27*	-		
	Iš jų žinomos klaidos iš tikrintų projektų kitų (nepatekusių į atranką) MP:						*25 532,28*	-		

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
20 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, susijusias su valdymo ir kontrolės sistema ir skirta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai)

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2008 m. audito metu teiktas rekomendacijas

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Projektų atranka						
1.	**(S) EX.12** R. 1083/2006 2 str. apibrėžta, jog veiksmas yra atrenkamas VI arba jos atsakomybe. Atitinkamai pagal R. 1083/2006 56 str. 3 d. išlaidos atitinka finansavimo reikalavimus tik tuo atveju, kai jos susijusios su veiksmais, dėl kurių sprendimą priėmė VI arba jis priimtas jos atsakomybe. Tais atvejais, kai funkcijos yra deleguojamos, delegavimo tvarka turi būti formaliai užregistruojama raštu (R. 1828/2006 12 str.), taip pat turi būti numatyta atsiskaitymo ir stebėsenos sistema (R. 1083/2006 58 str. e) p.). ŽIP VP, EA VP ir SS VP	Rekomenduojame patikslinti NTA nuostatas, susijusias su RPT bei Ministerijų vykdomomis projektų išankstinės atrankos funkcijomis, taip, kaip numatyta ŽIP VP, SS VP ir EA VP 6 skyriuose.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių nuostatas, susijusias su regionų plėtros tarybų ir ministerijų vykdomomis projektų išankstinės atrankos funkcijomis.	2010-03-31	Neįgyvendinta	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad RPT ir ministerijų ir (ar) kitų valstybės institucijų funkcijos, susijusios su projektų išankstine atranka, vis dar pri-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	6 skyriuose numatyta, kad Ministerijos projektų planavimo ir inicijavimo funkciją vykdys VI atsakomybe. Tuose pačiuose VP skyriuose numatyta, kad RPT išankstinės atrankos funkciją vykdys taip pat VI atsakomybe. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1139 10.2.4 p. Ministerijos planuoja valstybės projektus, sudaro ir tvirtina šių projektų sąrašą, atitinkamai pagal LRVN 1139 3.3 p. atrenkant regionų projektus į sprendimų priėmimo procesą yra įtraukiamos RPT, tačiau Ministerijos ir RPT šias funkcijas vykdo ne kaip TI, t. y. ne VI atsakomybe. Pagal LRVN 1443 12 p. Ministerijos patvirtintas valstybės projektų sąrašas arba RPT patvirtintas regionų projektų sąrašas negali būti laikomi galutiniu sprendimu projektą bendrai finansuoti iš ES fondų lėšų, taip pat LRVN 1139 13.1.1.1 p. nustato, kad ĮI patvirtina, jog projektas atitinka priemonei taikytinus SK patvirtintus projektų atrankos kriterijus, tačiau Ministerijų ir RPT atliekamas planavimas yra išankstinė atranka, nes pagal LRVN 1443					skirtos funkcijoms, už kurių vykdymą VI nėra atsakinga, todėl atitinkamai VI jų nekontroliuos. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie rekomendacijos tinkamą įgyvendinimą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	9-10 p. ĮI pasiūlymus teikti paraiškas pateikia tik valstybės ar regionų projektų sąraše numatytiems pareiškėjams. Atsižvelgiant į tai, kad išdėstyta aukščiau, Ministerijos ir RPT dalyvauja išankstinėje atrankoje ne VI atsakomybe ir atitinkamai VI nekontroliuoja šių funkcijų. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. e) p. reikalavimas, dėl atsiskaitymo ir stebėsenos sistemos esant pavestoms vykdyti užduotims, bei VI negali visapusiškai užtikrinti VP valdymo ir įgyvendinimo laikantis patikimo finansų valdymo principo, kaip to reikalauja R. 1083/2006 60 str.					
Mokėjimo prašymo vertinimas						
2.	**(S) EX.247** Audito metu nustatėme, kad NTA numatytos kontrolės priemonės nepakankamai užtikrina EK VT gairės nuostatų laikymąsi, t. y. kad MP tikrinimo metu turi būti patikrinta [568]: ▪ar išlaidų kompensavimo paraiškoje pateikta informacija yra teisinga; ▪ar išlaidos susijusios su tinkamumo kriterijus atitinkančiu finansavimo laikotarpiu;	Rekomenduojame NTA patvirtinti MP patikros lapo formą tam, kad visi MP būtų tikrinami pagal vienodus kriterijus.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Parengti Mokėjimo prašymo patikros lapo forma ir patvirtinti finansų ministro įsakymu. Komentaras: Atkreipiame dėmesį, kad, nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Lietuvos 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją, patvirtintą Europos Komisijos	2010-06-30	Iš dalies įgyvendinta	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad MP patikros lapo formos projekto derinimas su atsakingomis institucijomis užtruko dėl skirtingos institucijų praktikos ir procedūrų. MP patikros lapo formą numatoma patvirtinti iki 2012-09-30. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

[568] EK VT gairės 2.5 dalies 2 pastraipos 2 d.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	▪ar išlaidos susijusios su patvirtintu veiksmu; ▪ar laikomasi programos sąlygų ir, jei tinka, ar laikomasi patvirtintos finansavimo normos; ▪ar laikomasi nacionalinių ir EB tinkamumo taisyklių; ▪ar užtikrinamas patvirtinamųjų dokumentų ir audito sekos tinkamumas; ▪ar laikomasi valstybės pagalbos taisyklių, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų; ▪ar laikomasi EB ir nacionalinių viešųjų pirkimų taisyklių; ▪ar laikomasi EB ir nacionalinių viešumo taisyklių. Tokiu būdu nėra užtikrinimas R. 1083/2006 60 str. b) p. nuostatų, susijusių su deklaruotų išlaidų atitikimu EB bei nacionalinėms taisyklėms, laikymasis.		2007 m. balandžio 26 d. sprendimu Nr. K(2007)1808 (toliau – Strategija), ir veiksmų programų administravimą ir finansavimą, iš dalies yra užtikrintos 2007 - 2013 m. programavimo laikotarpio struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamų veiksmų valdymo patikrinimų, kuriuos atlieka valstybės narės, gairių (toliau – EK VT gairės) nuostatų kontrolės priemonės. Pagal Projektų taisyklių 123 punktą mokėjimo prašymų patikra ir tvirtinimas atliekami, vadovaujantis įgyvendinančiosios institucijos patvirtintu Mokėjimo prašymų patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašu, ir patikimo finansų valdymo principais. Projektų taisyklių 120 punkte nustatyta, kas turi būti patikrinama, atliekant mokėjimo prašymo patikrą. Taip pat, siekiant patikrinti vadovaujančiosios institucijos pavestų užduočių vykdymą, buvo peržiūrėti įgyvendinančiųjų institucijų (LVPA, TID, CPVA, ESFA, APVA) parengti mokėjimo prašymų ir išlaidų tinkamumo patikros aprašai, jų atitiktis teisės aktų reikalavimams, nustatytos tobulinimo galimybės, pateiktos rekomendacijos ir įvertintas įgyvendinančiųjų institucijų pasirengimas			

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tikrinti projektų vykdytojų parengtus ir pateiktus mokėjimo prašymus.			
Pažeidimų tyrimas						
3.	**(S) EX.36** Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI ar TvI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), ĮI atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, žemiau išvardintas ĮI funkcijas, susijusias su pažeidimais, vykdo savo atsakomybe (t. y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI ar TvI negali kontroliuoti. Tokiu būdu nėra užtikrinami R. 1828/2006 28-30 str. dėl pažeidimų, R. 1083/2006 58 str. h) p. dėl informavimo apie pažeidimus ir susigrąžinimą, 61 str. f) p. dėl susigrąžintinų sumų apskaitos, 70 str. 1 d. b) p., dėl pažeidimų prevencijos, nustatymo, taisymo, susigrąžinimo, 79 str. 2 d. dėl informavimo apie pažeidimus, 98 str. dėl finansinio koregavimo. Pagal VKS gairės	Rekomenduojame NTA numatyti, kad ĮI, vykdydamos VKS funkcijas, jas vykdytų VKS institucijos (VI ar TvI) atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (įgyvendinančiosios) institucijos funkcijas, nurodytas pastebėjime EX.36, vykdys vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų pavedimu ir atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) 13.6 p. numatyta pažeidimų tyrimo ir atitinkamų institucijų informavimo apie pažeidimus funkcija bei 13.7 p. numatyta lėšų susigrąžinimo funkcija nutarimo projekte priskirtos ĮI kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. Tačiau nėra numatyta, kas atliks finansinio koregavimo funkcijas, nustatytas R. 1083/2006 98 str. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvyk-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	7 pagrindinį reikalavimą VI atsakomybei yra priskirta pažeidimų prevencija ir korekciniai veiksmai, todėl žemiau išvardintos ĮI funkcijos turi būti vykdomos VI atsakomybe: 1. Lėšų susigrąžinimas. ĮI įgaliota Ministerijos, susigrąžina iš projekto vykdytojo ES fondų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšas, išmokėtas ir (ar) panaudotas pažeidžiant ES ir LR teisės (LRVN 1139 13.7 p.). Kadangi šią funkciją ĮI vykdo savo atsakomybe, TvI negali užtikrinti R 1083/2006 61 str. f) p. reikalavimo dėl susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitos; 2. Veiksmai su projektais po pažeidimų. ĮI atlieka pažeidimų tyrimą, informuoja Ministeriją, apie nustatytus pažeidimus ir LRVN 1443 nustatyta tvarka teikia pasiūlymus dėl tolesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu, informuoja VI ir TvI apie nustatytus pažeidimus. ĮI, įtarusi viešųjų pirkimų tvarkos pažeidimus, informuoja VPT. Jeigu nustačiusi pažeidimą ĮI įtaria nusikalstamą veiką, apie tai ji nedelsdama informuoja FNTT, VI ir Ministeriją, pagal kompetenciją atsakingą už bendrai finansuojamus iš ES					dymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	fondų lėšų ūkio sektorius (LRVN 1139 13.6 p.).					
Susigrąžinimai						
4.	**(S) EX.3** Audito metu nustatėme, kad nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių R. 1083/2006 61 str. f) p. numatytą susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitą bei 98 str. numatytą finansinį koregavimą. Pagal LRVN 1225 2.3 p. nuostatas 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės bei Grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos forma turėjo būti parengtos ir patvirtintos 2009 m. vasario mėn., tačiau pastebėjimo teikimo metu jos dar nėra patvirtintos.	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias R. 1083/2006 61 str. f) p. numatytą susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitą bei 98 str. numatytą finansinį koregavimą (patvirtinti 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisykles bei grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Patvirtinus Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklių, patvirtintų LRV 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 (Žin., 2005, Nr. 69-2469; 2008 Nr. 55-2077) (toliau – Grąžinimo taisyklės), pakeitimo projektą, parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti 2007 - 2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisykles (toliau – Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisyklės); grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą. Komentaras: Informuojame, kad Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektas parengtas ir pateiktas institucijoms derinti kartu su Finansų ministerijos 2008 m. lapkričio 24 d. raštu Nr. (4.2.1-05)-6K-0814358, 2009 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (4.2.1-05)-6K-0903907) ir 2009 m. spalio 23 d. raštu	2010-04-30	Iš dalies įgyvendinta	2010-03-17 LRVN 293 pakeistos ir išdėstytos nauja redakcija Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Taip pat 2010-06-04 FMĮ 1K-184 patvirtintos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisyklės. Tačiau šiose taisyklėse nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios R. 1083/2006 98 str. reikalavimo dėl finansinio koregavimo proceso, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, įgyvendinimas. 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisykles, jose nustatant kontrolės priemones finansinio koregavimo, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, atveju, planuojama pakeisti iki 2012-12-31. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyven-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Nr. (4.2.1-05)-6K-0910368. Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisyklių projektas parengtas, atsižvelgiant į rengiamą Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą, ir pateiktas institucijoms derinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos raštais 2009 m. birželio 6 d. Nr. (18.6.12-01)-6K-0905896 ir 2009 m. spalio 28 d. Nr. (18.6.12-01)-6K-0910560. Grąžintinų lėšų administravimo taisyklių projektas aptartas Finansų ministerijoje 2009 m. lapkričio 12 d. vykusiame susitikime su institucijomis.			dinimą.
5.	**(S) EX.51** Audito metu nustatėme, kad 2008 m. nebuvo užtikrinamas R. 1083/2006 58 str. h) p. (pažeidimai), 60 str. b) p. (išlaidų tinkamumas), 61 str. f) p. (susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaita), 98 str., (finansinis koregavimas), 101 str., (susigrąžinimo prievolė), R. 1828/2006 30 str., (pažeidimai), reikalavimų įgyvendinimas: 1.Nėra NTA, reglamentuojančio finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažei-	Rekomenduojame patvirtinti NTA, reglamentuojantį finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo procesą, pritaikytą ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui ir taip užtikrinti R. 1083/2006 58 str. h) p., 60 str. b) p., 61 str. f) p., 98 str., 101 str., R. 1828/2006 30 str. ir kitų, susijusių su pažeidimais reikalavimų įgyvendinimą.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1. Pakeisti Grąžinimo taisykles, pritaikant šių taisyklių nuostatas 2007 - 2013 m. ES struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui. 2. Patvirtinus Grąžinimo taisykles ir Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisykles parengti ir išsiųsti raštus ministerijoms ir įgyvendinančiosioms institucijoms ir pavesti, atsižvelgiant į nurodytų taisyklių nuostatas, pa-	2010-03-31 2010-05-30	Iš dalies įgyvendinta	Pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinamą kaip iš dalies įgyvendintos, nes 2010-03-17 LRVN 293 pakeistos ir išdėstytos nauja redakcija Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Tačiau šiose taisyklėse nėra numatytos kontrolės priemonės finansinio koregavimo, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, atveju.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	džiant teisės aktus, grąžinimo procesą, pritaikyto[569] ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui. Pastebėjimas susijęs su VKS atitikties vertinimo ataskaitos pastebėjimu Nr. VIR-14, kuriame yra nurodyta, kad minėtas NTA, planuojamas patvirtinti iki 2009-03-02, tačiau iki šios Metinės kontrolės ataskaitos pateikimo, LRVN 590 redakcija pritaikyta 2007-2013 m. laikotarpiui nebuvo patvirtinta; 2.Atsižvelgiant į tai, kad nėra 1 p. nurodyto NTA, Ministerijos bei ĮI neturi arba turi neišsamias susigrąžinimo procedūras.		rengti ir (arba) atnaujinti procedūrų, susijusių su ES struktūrinės paramos išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, aprašus. Komentaras: Prašome atkreipti dėmesį į prie pastebėjimo EX.3 komentare pateiktą informaciją.			2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisykles, jose nustatant kontrolės priemones finansinio koregavimo, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, atveju, planuojama pakeisti iki 2012-12-31. Antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip įgyvendinta, nes 2010-10-22 FM raštu Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 pateikė VKS institucijos siųstą raštą dėl procedūrų parengimo ir (ar) atnaujinimo. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimą.
Informavimas ir viešinimas						
6.	**(V) EX.66** Pagal LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. reikalavimus informacija apie registruotas paraiškas, TF ir naudos ir kokybės vertinimo etapus praėjusias paraiškas bei pasirašytas Sutartis turi būti skelbiama svetainėje www.esparama.lt per minėtuose	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nuostatas, nurodant, kokiu būdu ir kieno atsakomybe minėtuose punktuose nurodyta informacija yra skelbiama svetainėje www.esparama.lt.	Rekomendacija atmesta. Komentaras: Finansų ministerijos nuomone, teisės aktuose papildomai nurodyti, kieno atsakomybe svetainėje www.esparama.lt skelbiama pastebėjime nurodyta informacija nereikia. Vadovaujantis Projektų taisyklių 48, 65 ir 115 punktų	–	Atmetama subjekto	–

[569] Pagal LRVN 1225 75 p., kuris įsigaliojo 2009-03-01, susigrąžinimai turi būti vykdomi LRVN 590 patvirtintų Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą taisyklių numatyta tvarka.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	punktuose nustatytą terminą. Audito metu nustatėme, kad LRVN 1443 48, 65 ir 115[570] p. nenurodo, kokiu būdu ir kieno atsakomybe minėtuose punktuose nurodyta informacija yra skelbiama svetainėje www.esparama.lt. Pagal FMĮ 1K-324 nuostatas informacija, susijusi su LRVN 1443 48 ir 65 p. (išskyrus 115 p.), iš SFMIS2007 automatiškai perduodama į svetainę www.esparama.lt, o pagal LRVN 920 14 p. naujausius programų ir projektų įgyvendinimo duomenis pagal SFMIS ES struktūrinės paramos svetainėje skelbia FM. Tačiau LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nėra pateiktos sąsajos su LRVN 920 bei FMĮ 1K-324 nuostatomis. Audito metu nustatėme, kad kai kuriais atvejais[571] norint įsitikinti, ar LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nurodyta informacija buvo paskelbta svetainėje www.esparama.lt per minėtuose		reikalavimais, informacija apie gautas paraiškas, paraiškų vertinimo rezultatai ir informacija apie pasirašytas sutartis SFMIS registruoja įgyvendinančiosios institucijos. Minėta informacija svetainėje www.esparama.lt. iš SFMIS perkeliama automatiškai. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad informacijos, automatiškai paskelbtos ES struktūrinės paramos svetainėje www.esparama.lt, paskelbimo datą galimą patikrinti peržiūrėjus SFMIS duomenis (SFMIS duomenys automatiškai importuojami į ES struktūrinės paramos svetainę www.esparama.lt tą pačią naktį) ir taip įsitikinti, ar duomenys buvo paskelbti nepažeidžiant teisės aktuose nurodytų terminų.			

[570] LRVN 1385 redakcija.
[571] Registruotų paraiškų paskelbimas pagal LRVN 1443 48 p.: Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-008; VP3-4.1-FM-01-V-01-004; VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP2-1.1-ŠMM-03-V-01-001; VP4-1.1-FM-01-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-04-R-61-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018, VP1-1.3-SADM-02-K-01. TF ir naudos ir kokybės vertinimo etapus praėjusių paraiškų paskelbimas pagal LRVN 1443 65 p.: Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-008; VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP2-1.3-ŪM-01-K-01-013; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018. Pasirašytų finansavimo ir administravimo sutarčių paskelbimas pagal LRVN 1443 115 p.: Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-024; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-017; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-028; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	LRVN 1443 punktuose nurodytą terminą, reikalingas IS auditas.					
Kita						
7.	**(S) EX.2** Audito metu nustatėme, kad neužtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų kelias arba visas VI arba TvI užduotis minėtos institucijos atsakomybe, bei R. 1083/2006 2 str. 6 d. reikalavimas, numatantis, kad TI yra pavaldi VI arba TvI. Pagal LVRN 1139 suteikta galimybė ne tik VI pavesti vykdyti VI funkcijas ĮI, bet ir TI pavesti vykdyti funkcijas ĮI. Dėl to VKS atitikties vertinimo ataskaitoje buvo pateikta rekomendacija VKS-4, kurioje siūloma pakeisti LRVN 1139, patikslinant TI funkcijų delegavimo ĮI atvejį. VKS atitikties vertinimo ataskaitos 5 priede pateiktoje suvestinėje prie rekomendacijos įgyvendinimo būklės aprašymo nurodyta, kad KI ėmėsi veiksmų ir pateikė LRVN 1139 pakeitimo projektą, kurį patvirtinti numatyta iki 2009-03-02, tačiau iki šios Metinės kontrolės ataskaitos patei-	Rekomenduojame užtikrinti R. 1083/2006 59 str. 2 d. ir 1083/2006 2 str. 6 d. vykdymą, užtikrinant, kad TI (ĮI) vykdytų tik VI ar TvI pavestas funkcijas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (įgyvendinančiosios) institucijos funkcijas, joms pavestas vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų užduotis, vykdys šių institucijų atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI, išskyrus pastebėjimo Nr. EX.12 atvejį. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl, laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	kimo datos, LRVN 1139 minimu aspektu pakeistas nebuvo.					
8.	**(S) EX.19** Pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d. valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe, pagal to paties R. 58 str. e) p., pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma. Pagal VKS gairės 7 esminį reikalavimą VI atsakomybei yra priskirta pažeidimų prevencija ir korekciniai veiksmai, todėl šios funkcijos turi būti vykdomos institucijoms veikiant TI statuse ir VI atsakomybe. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1139 Ministerijos funkcijas, susijusias su pažeidimais vykdo savo atsakomybe (t. y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1.Lėšų susigrąžinimas. Ministerijos priima sprendimus dėl lėšų, išmokėtų ir (ar) panaudotų pažeidžiant ES ir LR teisės aktus grąžinimo, susigrąžina lėšas arba įgalioja susigrąžinti ĮI, taip pat teikia TvI informaciją apie priimtus sprendimus dėl lėšų grąžinimo (LRVN 1139 10.8 p.). Kadangi šią funkciją Ministerijos vykdo ne kaip TI,	Rekomenduojame NTA numatyti, kad Ministerijos, vykdydamos VKS funkcijas, jas vykdytų VKS institucijos VI atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (ministerijos) institucijos funkcijas, nurodytas pastebėjime EX.19, vykdys vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	gali būti netinkamai įgyvendinami reikalavimai susiję su R.1083/2006 61 str. f) p. reikalavimu dėl susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitos; 2.Veiksmai su projektais po pažeidimų. Ministerijos priima sprendimus dėl tolesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu. Įtarusios pažeidimą, paveda ĮI atlikti pažeidimo tyrimą (LRVN 1139 10.9 p.); 3.Lėšų panaikinimas. Ministerijos teikia VI informaciją apie panaikintą ES fondų lėšų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšų dalį arba visas projektui skirtas ES fondų lėšas (LRVN 1139 10.10 p.). Tokiu būdu netinkamai įgyvendinami R. 1083/2006 59 str. 2 d. ir 58 str. e) p. reikalavimai, taip pat gali būti netinkamai įgyvendinami reikalavimai, susiję su R. 1828/2006 28-30 str. dėl pažeidimų, R. 1083/2006 58 str. h) p. dėl informavimo apie pažeidimus ir susigrąžinimą, 61 str. f) p. dėl susigrąžintinų sumų apskaitos, 70 str. 1 d. b) p., dėl pažeidimų prevencijos, nustatymo, taisymo, susigrąžinimo, 79 str. 2 d. dėl informavimo apie pažeidimus, 98 str. dėl finansinio ko-					

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	regavimo.					
9.	**(S) EX.39** Pagal R. 1083/2006 60 str. c) p. nuostatas VI užtikrina, kad veiktų kompiuterizuota apskaitos dokumentų apie kiekvieną pagal VP vykdomą veiksmą registravimo bei saugojimo sistema. Audito metu nustatėme, kad NTA neaiškiai apibrėžta, kuriai institucijai yra pavesta atsakomybė už SFMIS: 1.Pagal LRVN 1139 6.5.4 p. nuostatas KI „koordinuoja VI, TvI, Audito institucijos, prireikus – ir kitų institucijų poreikius ir veiksmus kuriant ir plėtojant SFMIS, prižiūri SFMIS2007 ir ES struktūrinės paramos VKS atitiktį <...>“; 2.Pagal LRVN 1139 8.1.2 p. nuostatas VI „kuria ir plėtoja SFMIS, užtikrina jos veikimą <...>“. Atitinkamai yra neaišku, kas atsakingas už R. 10863/2006 60 str. c) p. nurodytų funkcijų vykdymą.	Rekomenduojame NTA aiškiai paskirti instituciją atsakingą už SFMIS2007 (atitinkamai už R 1083/2006 60 str. c) p. funkcijų vykdymą).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant atsakingą už Reglamento Nr. 1083/2006 60 str. c punkte nurodytų funkcijų vykdymą instituciją.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos KI funkcijos nutarimo projekte priskiriamos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
10.	**(S) EX.41** Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai	Rekomenduojame NTA numatyti, kad ĮI, vykdydamos R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funkcijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d.).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad įgyvendinančiosios institucijos, joms pavestas vadovaujančio-	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuo-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), ĮI atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, ĮI kai kurias žemiau nurodomas, su R. 1083/2006 60 str. susijusias ir VI priskiriamas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe (t. y. ne kaip TI pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d.), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1.VP valdymas ir įgyvendinimas (R. 1083/2006 60 str. 1 pastr.). ĮI užtikrina, kad ES fondų lėšos nebūtų prarastos pagal R. 1083/2006 93 str. nuostatas (LRVN 1139 13.5 p.); ĮI atstovas dalyvauja VP valdymo komitetų veikloje (LRVN 1139 13.10 p.); 2.Projektų atranka (R. 1083/2006 60 str. a) p.). ĮI skelbia kvietimus teikti paraiškas (LRVN 1139 13.2 p.); 3.Atitikimas taisyklėms (R. 1083/2006 60 str. a) p.). ĮI informuoja pareiškėjus apie sprendimą dėl finansavimo projektui skyrimo, sudaro sutartis su pareiškėjais, prižiūri sutarčių nuostatų laikymąsi (LRVN 1139 13.3 p.); 4.Audito seka (R. 1083/2006		sios ar tvirtinančiosios institucijų užduotis, vykdo vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų atsakomybe, kaip tarpinės institucijos.			jami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	60 str. f) p.). Užtikrina, kad gaunami ir rengiami dokumentai, kurių reikia audito sekai užtikrinti, būtų tinkamai saugomi (LRVN 1139 13.12 p.); 5.Teikia gaires SK darbui ir pateikia šiam komitetui būtinus dokumentus, reikalingus VP stebėsenai vykdyti (R. 1083/2006 60 str. h) p.). ĮI pagal kompetenciją teikia SK informaciją apie VP (LRVN 1139 13.11 p.); 6.Informavimas ir viešinimas (R. 1083/2006 60 str. j) p.) teikia pareiškėjams ir projektų vykdytojams informaciją apie projektų rengimo, paraiškų rengimo bei teikimo ir projektų įgyvendinimo reikalavimus (LRVN 1139 13.4 p.); Taip pat audito metu nustatėme, kad nėra užtikrinama R. 1083/2006 58 str. e) p. nurodyta pavestų užduočių stebėsenos funkcija. Pagal LRVN 1139 13.8 p. ĮI rekomendacijas įgyvendina savo, o ne VI atsakomybe. Taip pat iš kitų NTA, detalizuojančių LRVN 1139, nuostatų yra neaišku, ar ĮI priskirtos funkcijos vykdomos VI atsakomybe, ar pačių ĮI atsakomybe.					

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
11.	**(S) EX.54** Audito metu nustatėme, kad NTA nepaskirta institucija, kuri užtikrintų, kad, kaip numatyta R. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 d., valstybės narės atsakomybe būtų atliekamas reikiamas finansinis koregavimas veiksmų programų lygiu. Atitinkamai NTA nėra kontrolės priemonių, kurios užtikrintų, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo [projekto][572], kuriam buvo pritaikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numato R. 1083/2006 98 str. 3 d.	Rekomenduojame: 1)inicijuoti institucijos, kuri būtų atsakinga už finansinį koregavimą veiksmų programų lygiu pagal R. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 d., paskyrimą; 2)numatyti kontrolės priemones, kurios užtikrintų, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo, kuriam buvo pritaikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numato R. 1083/2006 98 str. 3 d.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1.Nacionaliniuose teisės aktuose nustatyti instituciją atsakingą už Reglamento Nr. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 dalyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimą veiksmų programų lygiu; 2.Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Grąžinimo taisykles, jas papildant nuostatomis, užtikrinančiomis, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo, kuriam buvo pritaikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numatyta Reglamento Nr. 1083/2006 98 str. 3 d.	2010-06-30 2010-03-31	Neįgyvendinta	Pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip neįgyvendinta. 2011-05-19 FM rašte Nr. ((4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad patvirtinus LRVN 1139 pakeitimus, atitinkamai bus patikslintas LRVN 1225, kuriame bus paskirta institucija, atsakinga už finansines korekcijas veiksmų programų lygiu. 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. Antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip įgyvendinta, nes FM informavo, jog 2010-03-17 LRVN 293 pakeistos ir išdėstytos naujos redakcijos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)), kuriose nu-

[572] Esant sisteminiam pažeidimui – veiksmų [projektų], vykdomų pagal visą prioritetinę kryptį, kurioje šis sistemingas pažeidimas buvo padarytas, ar jos dalį, finansavimui.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
						matytos atitinkamos nuostatos, įgyvendinančios R. 1083/2006 98 str. 3 d. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
12.	**(V) EX.55** Audito metu nustatėme, kad NTA nepilnai užtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimo, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis minėtos institucijos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), įgyvendinimas. Atsižvelgiant į tai, kad vertinant funkciniu ir sisteminiu aspektu R. 1083/2006 59 str. 1 d. nuostatos apibūdina pagrindines VKS institucijas, manome, kad ir nacionaliniame teisiniame reguliavime turi būti išlaikyta R. nurodyti subjektai, atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymas. Vertinant sistemiškai R. 1083/2006 numato galimybę šalims narėms, įvertinus paramos administravimo specifiką, dalies VKS institucijų vykdomų funkcijų vykdymą priskirti institucijoms veikiančioms TI	Rekomenduojame NTA numatyti, kad: 1.VPT, vykdydama R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funkcijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI) arba 2.koreguoti NTA apibrėžtą VKS sudėtį ir atitinkamai apibrėžti keitimąsi informacija tarp VKS institucijų ir VPT.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių nuostatas, kuriose nustatyta, kokios institucijos sudaro ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemą, išbraukiant iš jų Viešųjų pirkimų tarnybą.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių.. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) nustatytas VPT statusas nutarimo projekte yra pakeistas (iš VKS institucijos į instituciją, dalyvaujančią įgyvendinant Strategiją ir VP). Rekomendacija bus vertinama kaip nebeaktuali, kai bus patvirtintas šis nutarimo projektas.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	statusu, pagrindinių institucijų (nurodytų R. 1083/2006 59 str. 1 d.) atsakomybe. Pagal šiuo metu galiojančius NTA, VPT yra įtraukta į VKS sudėtį - jai pavesta kontroliuoti ir teikti išvadą kaip atliekant projektų viešuosius pirkimus laikomasi viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimų, vykdyti šių teisės aktų pažeidimų prevenciją, konsultuoti pareiškėjus ir (ar) projektų vykdytojus viešųjų pirkimų atlikimo klausimais. Tokiu būdu VPT vykdo dalį R. 1083/2006 60 str. a) p. VI funkcijos, susijusios su veiksmų atrinkimu, ir vėlesniu užtikrinimu, kad veiksmai atitiktų Bendrijos ir nacionalines taisykles. Tačiau pagal NTA nuostatas VPT aukščiau minėtas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe ir atitinkamai VI nekontroliuoja VPT vykdomų funkcijų. Atitinkamai yra neaiški VPT atsakomybė ir jos teikiamos išvados įtaka ES lėšomis vykdomų viešųjų pirkimų vertinimui[573].					

[573] 1. NTA nėra nustatyta, kokius veiksmus turi atlikti ĮI, gavusi iš VPT vertinimo išvadą, todėl nėra aiškus jos privalomumas bei sukeliami įsipareigojimai Įgyvendinančiajai institucijai, kai ĮI tvirtina tinkamas finansuoti išlaidas, nurodytas paramos gavėjų mokėjimo prašymuose. Dėl vertinimo išvados sukeliamų įpareigojimų Įgyvendinančiajai institucijai nebuvimo VPT faktiškai vykdo ĮI konsultavimo (pagal LRVN 1139 15.2 p. konsultuoja pareiškėjus ir projektų vykdytojus), o ne kontrolės funkciją.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	Tokiu būdu neužtikrinama R. 1083/2006 58 str. e) p. ir 59 str. 2 d. nuostatų įgyvendinimas dėl VI pavestų funkcijų vykdymo ir kontrolės.					
13.	**(S) EX.60** Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), Ministerijų atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, Ministerijos kai kurias žemiau nurodomas, su R. 1083/2006 60 str. susijusias ir VI priskiriamas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe (t. y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1.VP valdymas ir įgyvendinimas (R. 1083/2006 60 str. 1 d.). Ministerijos rengia ir tvirtina priemonių įgyvendinimo planus (LRVN 1139 10.2.1 p.), planuoja, kokia ES fondų lėšų	Rekomenduojame NTA numatyti, kad Ministerijos, vykdydamos R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funkcijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad ministerijos, joms pavestas vadovaujančiosios institucijos užduotis, vykdo vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, kaip tarpinės institucijos. Komentaras: Finansų ministerijos nuomone, šio pastebėjimo 1 p. nurodytos ministerijų funkcijos nėra pavestos vadovaujančiosios institucijos. Ministerijos, vykdydamos savo funkcijas, formuodamos tam tikros valdymo srities politiką, rengdamos nacionalinius strateginio planavimo dokumentus (strategijas, programas, strateginius veiklos planus), yra atsakingos už priemonių / projektų (taip pat ir finansuotinų ES fondų lėšomis), jų įgyvendinimui reikalingų lėšų, finansavimo šaltinių planavimą, Atsižvel-	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-11-30 LRV nutarimu Nr. 1384 buvo pakeistas LRVN 1139. Šiuo pakeitimu viena iš Ministerijų vykdomų funkcijų, susijusių su VP valdymu ir įgyvendinimu, priskirta funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių.. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI, išskyrus funkcijas,

2. Audito metu nustatėme, kad VPT pateiktose išvadose nėra tiksliai formuluojama išvada, todėl nėra aiškus jos, kaip kontrolės funkcijos įgyvendinimo formos, tikslingumas. Pavyzdžiui, vertinimo išvadoje Nr. 4S-3694, 2008-11-13 (ESFA) teigiama, kad “Tarnyba (VPT) nustatė Įstatymo pažeidimus, galinčius turėti įtakos viešojo pirkimo rezultatams “, t. y. iš pateiktos išvados nėra aišku, ar buvo padarytas pažeidimas.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	dalis bus skirta valstybės projektams (LRVN 1139 10.2.2 p.), planuoja valstybės projektus, sudaro ir tvirtina šių projektų sąrašus (LRVN 1139 10.2.4 p.), planuoja kvietimus teikti paraiškas ir skiriamas lėšas (LRVN 1139 10.2.5 p.), pagal kompetenciją užtikrina, kad ES fondų lėšos nebūtų prarastos (LRVN 1139 10.11 p.). VRM koordinuoja ES lėšų dalies planavimą ir skirstymą tarp regionų, LR valstybės biudžeto lėšų planavimą, dvigubo finansavimo prevencijos vykdymą (LRVN 1139 11.1 p.), rengia ir teikia LR Vyriausybei tvirtinti regionų projektų atrankos tvarkos aprašą (LRVN 1139 11.2 p.), informuoja atitinkamas Ministerijas apie grėsmę, kad ES fondų lėšos gali būti nepanaudotos laiku (LRVN 1139 11.3.2 p.); 2.Projektų atranka (R. 1083/2006 60 str. a) p.). Ministerijos priima sprendimus dėl projektų finansavimo ir sudaro (arba įgalioja ĮI sudaryti) su pareiškėjais Sutartis (LRVN 1139 10.5 p.); 3.Audito seka (R. 1083/2006 60 str. f) p.). Ministerija užtikrina, kad dokumentai, kurių		giant į tai, Atsakomybės ir funkcijų taisyklėse bus nustatyta, kad pastebėjimo EX.60 2–6 p. nurodytas funkcijas ministerijos vykdo vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, kaip tarpinės institucijos, 1 p. nurodytas funkcijas – vykdo kaip kitas funkcijas, būtinas užtikrinti tarpinės institucijos funkcijų atlikimui.			susijusias su išankstine projektų atranka (LRVN 1139(1687) 10.2.4 p.) ir VRM ES lėšų, skirtų regionams, planavimo ir paskirstymo koordinavimu. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	reikia tinkamai audito sekai užtikrinti, būtų tinkamai saugomi (LRVN 1139 10.15 p.); 4.Teikia gaires SK ir pateikia šiam komitetui būtinus dokumentus, reikalingus VP stebėsenai vykdyti (R. 1083/2006 60 str. h) p.). Ministerijos pagal kompetenciją teikia SK informaciją apie VP (LRVN 1139 10.14 p.); 5.Informavimas ir viešinimas (R. 1083/2006 60 str. j) p.). Ministerijos rengia gaires pareiškėjams (LRVN 1139 10.4 p.). VRM informuoja RPT, apskričių viršininkų administracijos ir savivaldos institucijas apie regioninių projektų sąlygas (LRVN 1139 11.3.1 p.); 6.Informacijos apie didelės vertės projektus teikimas EK (R. 1083/2006 60 str. k) p.). Ministerijos teikia VI informaciją apie didelės vertės projektus (LRVN 1139 10.2.6 p.). Taip pat iš kitų NTA, detalizuojančių LRVN 1139[574], nuostatų yra neaišku, ar Ministerijos priskirtas funkcijas vykdo VI atsakomybe (t. y. kaip TI) ar kaip Ministerijos. Taip pat žiūrėti pastebėjimus					

[574] LRVN 1443, LRVN 1225.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	EX.12, EX.73 (dėl PFSA rengimo), EX.19.					
14.	**(S) EX.63** Audito metu nustatėme, kad žemiau nurodytas ir R. 1083/2006 VKS priskiriamas funkcijas vykdo KI, tačiau šis funkcijų delegavimas neužfiksuotas raštu, kaip to reikalauja R. 1828/2006 12 str., ir nenustatyta atsiskaitymo ir stebėsenos sistema, kaip to reikalauja R. 1083/2006 58 str. e) p.: Vertinimai: ▪NTA numatytos kontrolės priemonės R. 1083/2006 60 str. e) p. reikalavimui, nustatančiam, kad VI užtikrina, kad 48 str. 3 d. nurodytų VP vertinimų atlikimą. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1225 88.3 p. VI yra atsakinga už R. 1083/2006 48 str. 3 d. nurodytų vertinimų atlikimą, tačiau pagal LRVN 1139 6.8 p. KI rengia ES struktūrinės paramos vertinimo planą ir tvirtina jį, užtikrina šio plano įgyvendinimą, informuoja SK ir EK apie ES struktūrinės paramos vertinimo rezultatus, sudaro vertinimo koordinavimo grupę ES struktūrinės paramos vertinimo veiklai koordinuoti.	Rekomenduojame: 1.NTA aiškiai atskirti VI ir KI funkcijas; 2.NTA numatyti, kad KI vykdomos funkcijos, kurios pagal R. 1083/2006 turi būti vykdomos VI atsakomybe, būtų pavestos KI kaip to reikalauja R. 1828/2006 12 str.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles ir šiuo metu Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse nustatytas koordinuojančiosios institucijos funkcijas priskirti vadovaujančiajai institucijai.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos KI funkcijos nutarimo projekte priskiriamos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	▪Tokiu būdu KI 2008 m. dalyvavo vykdant R. 1083/2006 60 str. nurodytas funkcijas. Taip pat žr. pastebėjimą EX.235 (VI neatliktas vertinimas keičiant SS VP). Gairių teikimas SK: ▪pagal R. 1083/2006 60 str. h) p. VI teikia gaires ir būtinus dokumentus SK, kad būtų galima vykdyti VP įgyvendinimo kokybės stebėseną atsižvelgiant į jos konkrečius tikslus. Pagal LRVN 1139 6.6 p. KI atlieka SK sekretoriato funkcijas, planuoja posėdžių darbotvarkę ir kalendorių, tokiu būdu KI, o ne VI teikia gaires ir būtinus dokumentus SK; ▪teikdama gaires SK (angl. *guiding the work of monitoring committee*) VI turi užtikrinti tinkamą jo veiklą. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1443 51 p. SK netvirtina prioritetinių atrankos kriterijų valstybės ir regionų planavimo projektams, t. y. VI, vadovaudamasi LRVN 1443 nuostatomis, neteikia SK tinkamų gairių, kad būtų užtikrinta tinkama SK veikla kaip to reikalauja R. 1083/2006 60 str. h) p. Taip pat žiūrėti susijusį pastebėjimą EX.12.					

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	Veiksmai po audito: ▪EK VKS gairės VI skirtas 7 esminis reikalavimas, vertinantis R. 1083/2006 98 str. 1 d. ir R. 128/2006 16 str. 3 d. įgyvendinimą, nustato, kad turi būti sukurtos procedūros, užtikrinančios audito rezultatų peržiūrą ir įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios peržiūros dokumentavimą, taip pat (sisteminių klaidų atveju) prevencinių ir korekcinių priemonių įgyvendinimą. Audito metu nustatėme, kad šias funkcijas 2008 m. vykdė KI, o ne VI: ▪pagal LRVN 1139 6.5.3 p. KI organizuoja nustatytų VKS funkcionavimo trūkumų šalinimą ir šios sistemos tobulinimą; ▪pagal LRVN 1225 12.1 p. KI, atlikdama VKS veikimo priežiūrą, siekdama pašalinti jos trūkumus ir tobulinti ją, analizuoja auditų ataskaitas, teikia pasiūlymus dėl šiose ataskaitose pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir prižiūri šių priemonių įgyvendinimą. Tokiu būdu neužtikrinamas: ▪R. 1083/2006 58 str. e) p., kuris nurodo, kad turi būti nustatyta pavestų funkcijų atsiskaitymo ir stebėsenos sistema; ▪R. 1828/2006 12 str., kuris					

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	nurodo, kad funkcijų, kurios pagal ES reglamentavimą turi būti vykdomos VI atsakomybe, delegavimo tvarka turi būti formaliai užregistruojama raštu.					
15.	**(S) EX.73** Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimas, kuriuo VI turi užtikrinti, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti pagal nustatytus kriterijus ir atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles, įgyvendinamas netinkamai. Pagal LRVN 1139 10.3 p. Ministerijos (ne VI atsakomybe) rengia ir tvirtina PFSA. Nors pagal LRVN 1443 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, prieš tvirtindamos PFSA, jo projektą turi suderinti su VI, tai nesukelia prievolės VI užtikrinti PFSA atitikties aukštesniems teisės aktams. Audito metu nustatėme, kad 2008 m. Ministerijos ne visų priemonių PFSA derino su VI. Taip pat nustatėme atvejų, kai į Ministerijų rengiamus PFSA buvo netinkamai perkelti (arba neperkelti) EB ir NTA nuostatos. Atsižvelgiant į tai, kad ĮI tiesiogiai vadovaujasi PFSA vykdydamos tiek projektų atranką,	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemonę R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimui, kad VI privalėtų užtikrinti PFSA atitikimą EB ir nacionalinėms taisyklėms.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles nustatant, kad ministerijos, kaip tarpinės institucijos, rengia, Projektų taisyklėse nustatyta tvarka, derina su kitomis institucijomis ir tvirtina projektų finansavimo sąlygų aprašus (toliau – PFSA). Komentaras: Patvirtinus Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių pakeitimo projektą, Finansų ministerijos nuomone, PFSA atitikimą Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms vadovaujančioji institucija galės tikrinti, vadovaudamasi rizikos analize, atlikdama nuolatinę pavestų užduočių vykdymo priežiūrą ir kontrolę – pasinaudodama Projektų taisyklėse nustatyta teise prašyti ministerijų, prieš tvirtinant PFSA, suderinti PFSA projektą su vadovaujančiąja institucija, atlikdama patikras ministerijose ir pan. Todėl nėra būtina nustatyti prievolės visais atvejais įpareigoti ministerijas prieš tvirtinant PFSA sude-	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tiek vadovybės patikrinimus, PFSA rengimas ne VKS rėmuose, neužtikrina, kad bus tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 60 str. nuostatos. Taip pat žiūrėti pastebėjimą EX.334.		rinti jų projektus su vadovaujančiąja institucija.			
16.	**(S) EX.75** Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1443 191 str. Ministerija turi teisę, bet ne prievolę, pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas ar jų dalį, tačiau institucijos nėra įpareigotos susigrąžinti lėšas EK atlikus finansinį koregavimą pagal R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba). NTA nėra nurodyta kokiais atvejais TI privalo susigrąžinti lėšas. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba) reikalavimų įgyvendinimas dėl prievolės susigrąžinti neteisėtai išmokėtas lėšas. Susijęs su pastebėjimu EX.51(dėl susigrąžinimo taisyklių nebuvimo).	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones užtikrinančias R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba) nuostatų įgyvendinimą, įpareigojant instituciją (-as) susigrąžinti neteisėtai išmokėtas sumas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeitus Grąžinimo taisykles, pakeisti Projektų taisyklių nuostatas, susijusias su Reglamento Nr. 1083/2006 101 straipsnio ir 1999 m. kovo 22 d. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 659/1999 nustatančio išsamias Europos Bendrijos Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, 27.3.1999, p 1) 14 straipsnio reikalavimų įgyvendinimu dėl neteisėtai išmokėtų lėšų susigrąžinimo. Komentaras: Informuojame, kad Projektų taisyklių 191 punkte nustatyta netinkamai įgyvendinamų projektų administravimo tvarka, tai yra įgyvendinančiųjų institucijų ir ministerijų veiksmai, kada projekto vykdytojas nesilaiko sutarties nuostatų. Atkreipiame dėmesį, kad ne visais atvejais, nustačius, kad projektai įgyvendinami netinkamai, nesilaikoma sutarties sąlygų (pvz., vėluoja pateikti įgyvendi-	2010-06-30	Iš dalies įgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad LRVN 590(293) 5 p. nustatyta prievolė susigrąžinti neteisėtai išmokėtas sumas, o LRVN 1443 197 ir 198 p. nustatyti ĮI ir Ministerijų veiksmai, gavus ĮI išvadas apie nustatytus pažeidimus ir pasiūlymus nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas. Tačiau nėra numatyti institucijų veiksmai R. 1083/2006 101 str. numatyto EK finansinio koregavimo atveju. 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisykles, jose nustatant kontrolės priemones finansinio koregavimo, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, atveju, planuojama pakeisti iki 2012-12-31. Projektų taisykles, pakeičiant nuostatas dėl neteisėtai išmokėtų lėšų susigrąžinimo, numatoma

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nančiosioms institucijoms jos prašomą informaciją), privalomai turi būti susigrąžinamos paramos lėšos. Tuo tarpu Projektų taisyklių 197 ir 198 punktuose nustatyti įgyvendinančiųjų institucijų ir ministerijų veiksmai, gavus įgyvendinančiosios institucijos išvadas apie nustatytus pažeidimus ir pasiūlymus nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas.			pakeisti iki 2013-01-31. Laukiama informacijos apie rekomendacijos visišką įgyvendinimą.
17.	**(S) EX.326** Audito metu nustatėme, kad iki šios datos nėra parengti visi FM pavesti parengti ir patvirtinti su Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos administravimu susijusių teisės aktų: 1)LRVN 590 pakeitimo (LRVN 1225 projekto bazinio vertinimo pažyma ir FM 2008-11-04 lydraštis-teikimas LR Vyriausybei Nr. (4.2.1-05)-6K-0813713); 2)2007-10-17 LRVN 1139 pakeitimo, kuris turėjo būti parengtas tam, kad būtų pašalinti VKS atitikties vertinimo ataskaitoje[575] nustatyti trūkumai; 3)2007-2013 m. ES struktūrinės	Rekomenduojame užtikrinti VKS atitikimą EB reikalavimams ir sutvarkyti teisinę aplinką ES 2007-2013 m. struktūrinei paramai administruoti, įgyvendinant LRVN 1225 2.3.6, 2.3.7 ir 2.3.11 p. bei šio nutarimo projekto bazinio vertinimo pažymoje ir FM 2008-11-04 lydraštyje-teikime LR Vyriausybei Nr. (4.2.1-05)-6K-0813713 prisiimtus įsipareigojimus dėl teisės aktų, skirtų užtikrinti tinkamą paramos administravimo teisinę aplinką, priėmimo ir pakeitimo.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1.Parengti ir pateikti LRV tvirtinti Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą. 2.Patvirtinus Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą, parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisykles; grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą. 3.Parengti ir pateikti LRV tvirtinti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių pakeitimo projektą. 4.Parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti Pajamų skaičia-	2010-03-31 2010-04-30 2010-03-31 2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	Įgyvendinta pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, t. y. 2010-03-17 LRVN 293 patvirtintos ir išdėstytos naujos redakcijos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Įgyvendinta antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, t. y. 2010-06-04 FMĮ 1K-184 patvirtintos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisyklės. Iš dalies įgyvendinta trečioji rekomendacijos įgyvendinimo

[575] 2008-12-12 UAB „Ernst & Young Baltic“ „2007–2013 m. LR sukurtos ES struktūrinės paramos VKS vertinimas ir nuomonė dėl jos atitikties R. 1083/2006 58-62 str. Vertinimo ataskaita“.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės. Pagal LRVN 1225 2.3.6 p. jos turėjo būti parengtos ir patvirtintos iki 2009-02-28; 4)grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos forma. Pagal LRVN 1225 2.3.7 p. ji turėjo būti parengta ir patvirtinta iki 2009-02-28; 5)pajamų skaičiavimo metodika. Pagal LRVN 1225 2.3.11 p. turėjo būti parengta iki 2009-02-28. Tokiu būdu nėra įgyvendinti LRVN 1225 projekto bazinio vertinimo pažymoje ir FM 2008-11-04 lydraštyje-teikime LR Vyriausybei Nr. (4.2.1-05)-6K-0813713 prisiimti įsipareigojimai, nėra pašalinti VKS trūkumai, nustatyti atitikties ataskaitoje, nėra įgyvendinti LRVN 1225 2.3.6 p., 2.3.7 p. ir 2.3.11 p.		vimo metodiką.			priemonė. 2011-11-30 LRV nutarimu Nr. 1384 buvo pakeistas LRVN 1139. Šiuo pakeitimu buvo pašalinta dalis VKS atitikties vertinimo ataskaitoje nustatytų trūkumų, todėl laukiama informacijos apie visišką trečiosios rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą. Įgyvendinta ketvirtoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, nes 2010-06-16 FMĮ 1K-195 patvirtinta pajamų skaičiavimo metodika.
18.	**(V) EX.78** Audito metu nustatėme, kad NTA nėra užtikrinamas R. 1828/2006 14 str. 2 d. reikalavimas, nurodantis, kad EK rašytiniu prašymu valstybė narė pateikia EK R. 1828/2006 III priede nurodytą informaciją	Rekomenduojame inicijuoti institucijos(-jų) paskyrimą, kuri(-ios) būtų atsakinga(-os) už R. 1828/2006 III priede nurodytos informacijos pateikimą EK.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Veiksmų programų taisyklių nuostatas, susijusias su Reglamento 1828/2006 14 str. 2 d. nustatytų reikalavimų įgyvendinimu.	2010-06-30	Neįgyvendinta	2011-05-19 FM rašte Nr. ((4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad patvirtinus LRVN 1139 pakeitimus, atitinkamai bus patikslintas LRVN 1225. 2011-12-14 FM elu laiške informavo, kad nuspręsta

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos, ar per kitą susitartą laikotarpį, siekdama atlikti dokumentų tikrinimus ir patikrinimus vietoje. Taip pat NTA nėra paskirta institucija, kuri užtikrintų šios informacijos pateikimą.					LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
19.	**(V) EX.34** Audito metu nustatėme, kad nenumatytos kontrolės priemonės R. 1083/2006 59 str. 3 d. reikalavimo, nustatančio, kad turi būti apibrėžti VI, TvI ir Audito institucijų tarpusavio santykiai, įgyvendinimui.	Rekomenduojame VI inicijuoti VI, TvI ir Audito institucijos tarpusavio santykių nustatymą.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bendradarbiavimo dokumento tarp audito, koordinuojančiosios, vadovaujančiosios ir tvirtinančiosios institucijų parengimas ir pasirašymas. Komentaras: Vadovaujančiosios, tvirtinančiosios ir audito institucijų tarpusavio santykiai yra nustatyti teisės aktuose, reglamentuojančiuose Strategiją ir veiksmų programų įgyvendinimą – atsakomybė, funkcijos ir teisės nustatytos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse, įvairios informacijos teikimas nustatytas VP administravimo taisyklėse, Projektų taisyklėse ir pan. Minėtos institucijos, kaip nustatyta reglamente Nr. 1083/2006 yra aprašytos VKS aprašyme, kuriam Europos Komi-	2010-06-30	Neįgyvendinta	Rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta, nes 2011-05-19 FM rašte Nr. ((4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad patvirtinus LRVN 1139 pakeitimą, bus parengtas teisės aktas, nustatantis bendradarbiavimą tarp audito, vadovaujančiosios ir tvirtinančiosios institucijų. 2011-12-14 FM el. laiške nurodyta, kad LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31, o Bendradarbiavimo dokumento tarp AI, VI ir TvI parengimas numatomas iki 2012-03-31.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			sija pritarė per Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m. fondų valdymo sistemą 2009 m. kovo 6 d. (Nr. D/3956). Finansų ministerijos nuomone, audito institucijos parengtas Bendradarbiavimo tarp Audito institucijos ir audituojamų institucijų atliekant 2008 m. auditą dokumentas yra geros praktikos pavyzdys.			
20.	**(V) EX.38** Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 nuostatos neužtikrina R. 1083/2006 58 str. g) p. reikalavimo, numatančio tinkamos audito sekos užtikrinimo sistemas ir procedūras, laikymosi TI atveju. Ministerijos turi prievolę saugoti susijusius dokumentus ne kaip TI, t. y. ne VI atsakomybe. Tokiu būdu, VI neturi galimybės užtikrinti, kad TI laikosi tinkamos audito sekos.	Rekomenduojame patikslinti NTA nuostatas, numatant VI galimybę užtikrinti audito sekos laikymąsi TI (Ministerijų atveju).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad, atlikdamos tarpinės institucijos funkcijas, laikydamosi vadovaujančiosios institucijos nustatytų reikalavimų, vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, ministerijos pagal kompetenciją gaunamus ir rengiamus dokumentus, kurių reikia audito sekai užtikrinti, tinkamai saugotų.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimus vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos nutarimo projekte priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
21.	**(V) EX.72**	Rekomenduojame NTA numa-	Rekomendacija bus įgyvendinta.	2010-06-30	Neįgyvendinta	2011-05-19 FM rašte

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	Audito metu nustatėme, kad NTA nenumatyta institucija, kuri vykdys R. 1083/2006 97 str.: 1.3 d. reikalavimą, nustatantį, kad valstybė narė per 2 mėnesius nuo automatiško panaikinimo datos pateikia peržiūrėtą finansavimo planą, atspindintį sumažintą paramos sumą pagal vieną ar kelias VP prioritetines kryptis; 2.2 d. reikalavimą, nustatantį, kad valstybė narė per 2 mėnesius nuo informacijos apie galimą automatišką įsipareigojimų panaikinimą gavimo pritaria sumos dydžiui arba pateikia savo pastabas.	tyti instituciją, kuri vykdytų R. 1083/2006 97 str. reikalavimus, susijusius su automatiško įsipareigojimų panaikinimo procedūra.	Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Veiksmų programų taisyklių nuostatas, susijusias su Reglamento Nr. 1083/2006 97 straipsnyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimu.			Nr. ((4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad patvirtinus LRVN 1139 pakeitimus, atitinkamai bus patikslintas LRVN 1225. 2011-12-14 FM el. laiške nurodyta, kad nuspręsta LRVN 1139 ir LRVN 1125 pakeitimus vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
22.	**(V) EX.74** Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 13.1.1. p. detalizuojantys papunkčiai neapima visos 13.1.1 p. nurodytos ir ĮI pavedamos atlikti užduoties, t.y. jie nenumato, kad ĮI turi užtikrinti, jog visą projektų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles. Tokiu būdu neužtikrinama, kad bus tinkamai vykdoma R. 1083/2006 60 str. a) p. nurodyta atitinkama VI funkcija.	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1139 13.1.1 p. papunkčius, kad ĮI užtikrintų, jog visą projektų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų taisykles, nustatant, kad įgyvendinančiosios institucijos užtikrintų Reglamento Nr. 1083/2006 60 str. a) p. nurodytos vadovaujančiosios institucijos funkcijos vykdymą, šios atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2011-12-14 FM rašte Nr. ((4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad atitinkami LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatyta ĮI pareiga pagal kompetenciją užtikrinti, kad projektai visą jų įgyvendinimo laiko-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
						tarpį atitiktų galiojančias Europos Bendrijos ir nacionalines taisykles, nutarimo projekte yra panaikinta. Taip neužtikrinama, kad bus tinkamai vykdoma R. 1083/2006 60 str. a) p. nurodyta atitinkama VI funkcija. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
23.	**(V) EX.185** R. 1828/2006 13 str. 2 d. nustato, kad patikrinimai, kuriuos VI turi atlikti pagal R. 1083/2006 60 str. b) p., apima procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, pasinaudojus kitomis EB ar nacionalinėmis programomis ir kitais programavimo laikotarpiais. Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 nepaveda VI atsakomybe veikiančioms institucijoms vykdyti procedūrų, taikomų siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo. Audito metu taip pat nustatėme, kad VI yra išleidusi rekomendacijas „Dėl dvigubo finansavimo prevencijos ir kontrolės“[576], tačiau jose nėra detali-	Rekomenduojame: 1)NTA pavesti vykdyti procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, VI atsakomybe veikiančioms institucijoms; 2)nustatyti, pagal kokius informacijos šaltinius ir kaip ĮI turėtų patikrinti, ar nefinansuojama iš kitų, nei pagal konvergencijos tikslo VP ar BPD teikiamos paramos, finansavimo šaltinių.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1.Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės institucijos vykdydamos funkcijas, siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, atlieka šias funkcijas vadovaujančiosios institucijos atsakomybe. 2.Parengti institucijoms iš ES ir kitų finansavimo šaltinių įgyvendinamų programų sąrašą pagal intervencijų sritis. 3.Išanalizuoti duomenų tarp skirtingų (kitas nei ES struktūrinės paramos programas įgyvendinančių) agentūrų keitimosi galimybes IS pagalba. Atsižvelgiant į šios analizės rezultatus, imtis veiksmų dėl duomenų mainų.	1. 2010-03-31 2. 2010-06-01 3. 2010-12-31	Iš dalies įgyvendinta	**1 rekomendacijos įgyvendinimo priemonė.** 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti , atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos, susijusios su dvigubo finansavimo prevencija, nutarimo projekte

[576] 2008-10-03 FM raštas Nr. (24.9)-6K-0812638.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	zuota, pagal kokius informacijos šaltinius ir kaip ĮI galėtų patikrinti dvigubo finansavimo galimybę. Audito metu nustatėme atvejų, žr. EX.138, kai TF vertinimą atliekantys darbuotojai turėdami įsitikinti, kad toms pačioms veikloms ir išlaidoms finansavimas nebus skiriamas pakartotinai, kaip šaltinį naudoja tik SFMIS2007, t. y. vertinimas, ar nefinansuojama iš kitų finansavimo šaltinių (kurių duomenų nėra SFMIS2007), apsiriboja tik pareiškėjo pateikta informacija.					priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip iš dalies įgyvendinta. **2 rekomendacijos įgyvendinimo priemonė.** VI išaiškinimas institucijoms išsiųstas 2010 m. birželio 19 d. Finansų ministerijos raštu Nr. (24.3)-6K--1005860 "Dėl dvigubo finansavimo prevencijos ir kontrolės". antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė laikoma įgyvendinta. **3 rekomendacijos įgyvendinimo priemonė.** 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad pagal SFMIS2007 palaikymo ir priežiūros paslaugų projektą, remiantis 2010-11-15 sutartimi Nr. 14P-6, buvo atlikta SFMIS sąveikų su kitomis informacinėmis sistemomis analizė. Šios analizės metu nustatyta, kad duomenimis galima būtų keistis tarp CPVA ir Nacionalinės mokėjimų agentūros prie LR žemės ūkio ministerijos. Darbus SFMIS numatoma užbaigti iki 2012-12-31, įvertinus rekomenduojamus duomenų apsikeitimo rinkinius. Trečioji rekomendaci-

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
						jos įgyvendinimo priemonė laikoma įgyvendinta iš dalies.
24.	**(S) EX.56** Audito metu nustatėme, kad NTA nepilnai užtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimo, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis minėtos institucijos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), įgyvendinimas. Atsižvelgiant į tai, kad vertinant funkciniu ir sisteminiu aspektu R. 1083/2006 59 str. 1 d. nuostatos apibūdina pagrindines VKS institucijas, manome, kad ir nacionaliniame teisiniame reguliavime turi būti išlaikyta R. nurodyti subjektai, atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymas. Vertinant sistemiškai R. 1083/2006 numato galimybę šalims narėms, įvertinus paramos administravimo specifiką, dalies VKS institucijų vykdomų funkcijų vykdymą priskirti institucijoms veikiančioms TI statusu, pagrindinių institucijų (nurodytų R. 1083/2006 59 str. 1 d.) atsakomybe. Pagal R. 1083/2006 80 str. (lėšų	Rekomenduojame užtikrinant R. 1083/2006 59 str. 2 p. įgyvendinimą numatyti kurios iš institucijų (VI ar TvI) atsakomybe veikia MAI.	Rekomendacija atmesta. Komentaras: Kaip numatyta Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse, mokėjimus atliekančioji institucija – institucija, įsteigta vadovaujantis Reglamento Nr. 1083/2006 37 straipsnio 1 dalies g punkto iii papunkčiu ir atsakinga už mokėjimų iš Europos Komisijos priėmimą bei lėšų projektų vykdytojams išmokėjimą. Reglamentas nenustato, kad ši institucija vykdo ar turi vykdyti mokėjimus projektų vykdytojams ir gauti lėšas iš Europos Komisijos kurios nors iš Reglamento Nr. 1083/2006 59 straipsnyje numatytų institucijų atsakomybe. Vadovaujantis Reglamento Nr. 1083/2006 59 straipsnio 2 d. paskirtos tarpinės institucijos vykdo Reglamente numatytas vadovaujančiosios arba tvirtinančiosios institucijų pavestas funkcijas. Nagrinėjamu atveju mokėjimus atliekanti institucija vykdo Reglamento Nr. 1083/2006 37 straipsnio 1 dalies g punkto iii papunktyje numatytą funkciją, kuri pagal savo techninį pobūdį nėra priskirta Reglamentuose nei vadovaujančiajai nei tvirtinančiajai institucijoms.	–	Atmetama subjekto	–

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	mokėjimas paramos gavėjui) ir 37 str. g) iii) p. (institucija, priimanti EK ir įstaigų, atsakingų už mokėjimus paramos gavėjams, mokėjimus) turi būti paskirtos institucijos šioms funkcijoms vykdyti. LRVN 1139 FM yra paskirta atlikti mokėjimus atliekančios institucijos funkcijas. Pagal šiuo metu galiojančias NTA nuostatas MAI veikia VKS sudėtyje, tačiau ne VI ar TvI atsakomybe ir atitinkamai VI ar TvI nekontroliuoja MAI vykdomų funkcijų, tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. e) p. ir 59 str. 2 d. nuostatų įgyvendinimas.					
25.	**(V) EX.70** Audito metu nustatėme, kad NTA nėra įgyvendintos Nacionalinės strategijos[577] nuostatos[578], kad už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių, planavimą ir įgyvendinimą atsakingos institucijos: ▪bendradarbiaus įgyvendindamos programas (šis veiksmas išskiriamas atskirai nuo apsikeitimo atstovais stebėsenos komi-	Rekomenduojame įgyvendinti NTA Nacionalinės strategijos nuostatas, susijusias su institucijų, atsakingų už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių (t. y. EŽŪFKP, EŽF, konvergencijos tikslo ir Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslo VP, kito ES finansavimo), planavimą ir įgyvendinimą, bendradarbiavimu įgyvendinant programas.	Rekomendacija įgyvendinama nuolat. Komentaras: Atkreipiame dėmesį, kad pagal Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 3 punktą veiksmų programos valdymo komitetas – kiekvienai veiksmų programai, išskyrus Techninės paramos veiksmų programą, iš koordinuojančiosios, vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, ministerijos ir įgyvendinančiųjų institucijų atsto-	–	Atmetama subjekto	–

[577] Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija, patvirtinta EK 2007-04-26.
[578] Nacionalinės strategijos 4.3 dalies skyrius, „Koordinavimas su kitu ES finansavimu“ 3 pastraipa.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tetuose). Audito metu nustatėme, kad 2008 m. bendradarbiavimas apsiribojo vienakrypčiais ir nesistemingais veiksmais; ▪kitoms institucijoms buvo suteikta prieiga prie SFMIS2007, nesukuriant sisteminių jungčių su kitas ES finansines priemones administruojančių institucijų duomenų bazėmis, kuriomis galėtų pasinaudoti VKS institucijos; pateiktais duomenimis; ▪buvo inicijuotas tik vienas seminaras, kuriame dalyvavo ir kitas ES finansines priemones administruojančių institucijų atstovai; ▪dalyvaus VP valdymo komitetų veikloje.		vų vadovaujančiosios institucijos sudaromas komitetas veiksmų programos planavimo ir įgyvendinimo problemoms nagrinėti. Į komiteto sudėtį gali būti įtraukiami stebėtojų teisėmis socialiniai ekonominiai partneriai. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Stebėsenos komiteto veikloje dalyvaujantys institucijų, atsakingų už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių, planavimą ir įgyvendinimą, atstovai užtikrina Strategijos nuostatų dėl atsakingų institucijų bendradarbiavimo, kuriant ir tvirtinant projektų atrankos kriterijus, įgyvendinimą. Tarpinstitucinis bendradarbiavimas užtikrinamas koordinuojančiajai institucijai ir ministerijoms dalyvaujant Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2007–2013 metų veiksmų programos įgyvendinimo stebėsenos komiteto ir Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos įgyvendinimo stebėsenos komiteto veikloje. Atsižvelgdama į tai, Finansų ministerija mano, kad šio pastebėjimo rekomendacija yra įgyvendinama.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė						

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, Ex. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt						

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai), susijusi su valdymo ir kontrolės sistema

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje						
1.	**(V) EX.204** Audito metu nustatėme, kad NTA skirtingai reglamentuojamas lėšų susigrąžinimo funkcijos priskyrimas: 1.LRVN 1443(1385) 181.6 p. numatyta, kad lėšų susigrąžinimo priežiūrą vykdo ĮI. 2.LRVN 1139(1687) 10.8 p. numatyta, kad lėšų susigrąžinimo funkcija pavesta ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai.	Rekomenduojame suvienodinti lėšų susigrąžinimo funkcijos priskyrimo reglamentavimą.	▪Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: ▪Bus peržiūrėtos ir suvienodintos LRVN 1443(1385) ir kitų Lietuvos Respublikos teisės aktų, reglamentuojančių ES struktūrinės paramos panaudojimą, nuostatos, susijusios su lėšų susigrąžinimo funkcijų priskyrimu.	2011-04-30	Neįgyvendinta	2011-12-14 FM el. laišku LRVN 1139 pakeitimą, patikslinant atsakomybės sritis, planuojama atlikti iki 2012-12-31. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimą.
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
2.	**(V) EX.39** Audito metu nustatėme, kad NTA skirtingai reglamentuojama projektų, gautų konkurso būdu, naudos ir kokybės vertinimo funkcija: 1.LRVN 1139(1687) 10.13.1 p. nustatyta, kad TI atlieka arba įgalioja atlikti projekto naudos ir kokybės vertinimą ĮI. 2.LRVN 1443(1385) 55 p. numatyta, kad projekto naudos ir kokybės ver-	Rekomenduojame suvienodinti naudos ir kokybės vertinimo atlikimo funkcijos paskyrimo reglamentavimą.	▪Rekomendacija įgyvendinama. ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: ▪Šiuo metu su institucijomis derinamas LRVN 1139(1687) pakeitimas, patvirtinus jį, LRVN 1139(1687) bus nustatyta, kad projekto naudos ir kokybės vertinimą atlieka ĮI.	2010-12-31	Iš dalies įgyvendinta	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad nuspręsta LRVN 1139 pakeitimą vykdyti dalimis. Galutiniai pakeitimai planuojami iki 2012-12-31. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tinimą atlieka ĮI. Audito metu nustatėme atvejį, kai SAM projekto naudos ir kokybės vertinimą nepavedė atlikti CPVA(ĮI). Taip nėra tinkamai užtikrinamas LRVN 1139(1687) 10.13.1 p. reikalavimo dėl projektų, gautų konkurso būdu, naudos ir kokybės vertinimo atlikimo pavedimo ĮI įgyvendinimas.					pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas, kuriame panaikinta TI funkcija dėl naudos ir kokybės vertinimo atlikimo ir priskirta ĮI. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimą.
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
3.	**(V) EX.371** Pagal LRVN 1443(101) 191 p. nuostatas, jeigu projekto vykdytojas, įgyvendindamas projektą, nesilaiko PFAS sąlygų, ĮI turi teisę inicijuoti, o Ministerija turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti, sustabdyti arba nutraukti projekto finansavimą ir (ar) nutraukti PFAS ir (ar) pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas ar jų dalį. Kadangi LRVN 1443(101) 191 p. yra numatyta ĮI teisė, bet ne pareiga imtis tame pačiame punkte nurodytų veiksmų, audito metu nustatėme atvejį[579], kai ĮI, patikros metu nustačiusi, kad projekto vykdytojas nesilaikė PFAS sąlygų ir nepasiekė PFAS nustatytos veiklos įgyvendinimo rodiklio reikšmės, inicijavo PFAS nuostatų pakeitimą, sumažindama veiklos įgyvendinimo rodiklio reikšmę, tačiau neinicijavo atitinka-	Rekomenduojame NTA numatyti aiškius stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių reikšmių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio sąsajos principus, taip pat numatant, kokiais principais vadovaujantis turi būti koreguojama skirtos paramos suma, kai, projekto vykdytojui nesilaikant PFAS sąlygų, yra nepasiekiamos PFAS nustatytos projekto stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių reikšmės.	▪Rekomendacija bus įgyvendinta. s papildytos PAFT nuostatos dėl sąsajos tarp stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio bei įgyvendinančiosios institucijos bei ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos teisės koreguoti skirtą finansavimą projektui, nepasiekus rodiklių. Taip pat bus parengtas išaiškinimas institucijoms, kuriame bus detalizuoti minėtų sprendimų priėmimo principai.	2011-06-30	Neįgyvendinta	2011-12-14 FM el. paštu informavo, kad parengtas ir derinamas FM viduje LRVN 1443 pakeitimo projektas papildytas nuostatomis dėl stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio bei ĮI ir ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos teisės koreguoti skirtą finansavimą (papildyta 166^{1} ir 174^{1} p.). Pakeitimo projektą planuojama patvirtinti iki 2012-03-31. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimą.

[579] EŽŪFKP, EŽF, konvergencijos tikslo ir Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslo VP, kito ES finansavimo.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	mo projekto finansavimo sumažinimo. Taip neužtikrinamas pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d. atliekamų vadovybės tikrinimų veiksmingumas ir R. 1083/2006 98 str. 2 d. reikalavimo dėl reikiamo finansinio koregavimo, susijusio su nustatytais pavieniais ar sisteminiais pažeidimais, atlikimo, įgyvendinimas.					
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
4.	**(S) EX.428** VPĮ[580] 84 str. 1 d. nustato, kad pirkimai, kurių vertė yra mažesnė už nustatytas tarptautinio pirkimo vertės ribas, pvz. 16 728 816 Lt (be pridėtinės vertės mokesčio) perkamų darbų atveju[581], gali būti atliekami pagal supaprastintų pirkimų atlikimo tvarką, o VPĮ 85 str. 2 d. nustatyta, kad perkančioji organizacija (toliau – PO) supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas SVPT[582]. Audito metu nustatėme: a)ne visos ĮI[583], tikrindamos PO atliekamų supaprastintų pirkimų atitiktį NTA, įsitikina, ar šie pirkimai buvo atlikti pagal PO SVPT; b)PO supaprastintus pirkimus atlieka	Rekomenduojame: a)VI, kartu su VPT, parengti atitinkamus metodinius nurodymus ĮI, užtikrinančius tinkamą PO supaprastintų viešųjų pirkimų vertinimą, taip tinkamai įgyvendinant LRVN 1443 184 p. nuostatas; b)VPT, gavus pagrįstos informacijos iš ĮI dėl galimos atlikto supaprastinto pirkimo neatitikties VPĮ, su kuria PO nesutinka, atlikti šio supaprastinto pirkimo ir atitinkamų PO SVPT punktų galimos neatitikties VPĮ vertinimą.“.	▪VI komentaras: Sutinkame su Rekomendacija iš dalies. a) manome, kad VPT prieš skelbiant taisykles VPT puslapyje, turėtų įvertinti jų atitikimą VPĮ nuostatoms. Siūlome rekomendaciją adresuoti tiesiai VPT ir perkelti į ataskaitos 10 priedą. b) ĮI atlieka viešųjų pirkimų patikrinimus siekdamos įsitikinti išlaidų tinkamumu. Todėl PAFT 184.5 p. yra nustatyti pagrindiniai viešųjų pirkimų patikrinimo reikalavimai. SVPT taisyklių tikslas – nustatyti PO supaprastintų pirkimų organiza-	2011-12-31	Terminas nepasibaigęs	Rekomendacijos dalis, susijusi su VPT veiksmais, vertinama kaip įgyvendinta.

[580] 2009-10-29 SAM patvirtino pirmąjį PFSA, skirtą projektams, atrenkamiems konkurso būdu.
[580] Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-02-11 redak Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-02-11 redakcija Nr. XI-678).
[581] Tarptautinio pirkimo vertės riba nuo 2010-01-01 iš Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos.
[582] Šias taisykles PO ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jų patvirtinimo paskelbia šio VPĮ 86 straipsnio nustatyta tvarka CVPI sistemoje ir savo tinklalapyje, jei toks yra, taip pat sudaro kitas galimybes tiekėjams susipažinti su šiomis taisyklėmis.
[583] Šio patikrinimo neatlieka CPVA, APVA, ESFA ir LVPA.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	taikydamos SVPT nuostatas, tačiau šių taisyklių atitiktis VPĮ nuostatoms (prieš jas PO patvirtinant ir paskelbiant Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje) nėra vertinama. Atsižvelgiant į tai, net ir patikrinusi konkretaus pirkimo atitiktį PO SVPT, ĮI neturi galimybės užtikrinti tinkamo LRVN 1443(1385) 184 p. nuostatų, numatančių, kad ji turi atlikti projekto vykdytojų vykdomų pirkimų priežiūrą, įgyvendinimo.		vimo ir planavimo tvarką. Todėl šias taisykles galima prilyginti procedūrų vadovui. Siekdama įgyvendinti pateiktą rekomendaciją ir suvienodinti bei sutarti dėl bendrų viešųjų pirkimų tikrinimų principų ir apimties, įvertinant ir VPT atliekamų tikrinimų apimtis, taip pat siekiant nedubliuoti atliekamų patikrinimų veiksmų skirtingose institucijose ir aiškiai nusistatyti atsakomybės sritis, VI organizuos aptarimą su visomis ĮI ir VPT, po kurio parengs bendrą išaiškinimą ĮI dėl PO atliekamų supaprastintų viešųjų pirkimų tikrinimo. ▪VPT komentaras: Iš esmės neprieštaraujame valstybinio audito ataskaitos projekto 3.2 skyriaus 2 punkte nurodytam sprendimui 2010 m. audito metu Tarnybos netikrinti, tačiau atkreipiame dėmesį, kad pagal šiuo metu galiojančių Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 (Žin.,			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			2007, Nr. 114-4637), 15.1 punktą ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) nuostatomis, Tarnyba, kaip Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos dalyvė, vykdo ne tik konsultavimo, bet ir viešųjų pirkimų prevencijos ir kontrolės funkcijas. Taip pažymime, kad savo pastabas dėl Lietuvos Respublikos finansų ministerijos teikto derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimo Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ pakeitimo projekto Nr. 10-3607-01 Tarnyba yra nurodžiusi pridedamame 2010 m. rugsėjo 14 d. rašte Nr. 4S-3180 „Dėl teisės akto projekto derinimo			
VI 5. Pakankama audito seka						
5.	**(V) EX.372** Pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d. VI turi atlikti patikrinimus, kuriais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos	Rekomenduojame VI įdiegti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų[585] tikrini-	▪Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. ▪Komentaras: Pagrindiniai reikalavimai nusta-	2011-12-31	Terminas nepasibaigęs	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad parengtas ir FM viduje yra derinamas atitinkamas LRVN 1443 pa-

[585] Žr. ankstesnę išnašą.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos ir kad veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal EK VKS gairės VI 11 vertinimo kriterijų visi administraciniai patikrinimai, susiję su konkrečiomis deklaruojamomis išlaidomis turi būti baigti prieš jų deklaravimą. Pagal LRVN 1225 55.1 p. TvI, rengdama išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką EK, iš ĮI gauna išlaidų, pripažintų deklaruotinomis EK, deklaracijas užpildytas SFMIS2007. Pripažintas EK deklaruotinomis išlaidas ĮI pagal išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datą registruoja SFMIS2007, kaip deklaruotinas EK, ir įtraukia į atitinkamo laikotarpio išlaidų deklaracijas. LRVN 1443(101) 142.3 p. numatyta, kad ĮI, gavusi projekto vykdytojo pranešimą apie lėšų išmokėjimą rangovui, paslaugų teikėjui arba prekių tiekėjui, patikrina išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų kopijas, o LRVN 1443(101) 143 p. nustatyta, kad tinkamos finansuoti išlaidos pripažįstamos deklaruotinomis EK tą dieną, kai projekto vykdytojas perveda lėšas rangovui, paslaugų teikėjui arba prekių tiekėjui. LRVN 1443(101) pateikta veiksmų	mą, prieš pripažįstant išlaidas deklaruotinomis EK, siekiant išvengti rizikos dėl R 1828/2006 13 str. 2 d. ir EK VKS gairės VI 11 vertinimo kriterijaus reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo.	tantys pareigą ĮI patikrinti išlaidų pagrindimo ir apmokėjimo įrodymo dokumentus iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK yra nustatyti LRVN 1443 ir FMĮ 1K-324. ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Atsižvelgiant į pastebėjimą LRVN 1443 aiškiau nurodyti reikalavimą išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentus patikrinti iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datos bus papildytos LRVN 142-143 p. nuostatos.			keitimo projektas, kuris planuojamas patvirtinti iki 2012-03-31.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	seka aiškiai nenurodo, kad išlaidų apmokėjimo dokumentai turi būti patikrinti iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datos. Audito metu nustatėme atvejus[584], kai išlaidos buvo pripažintos tinkamomis deklaruoti EK, nepatikrinus išlaidų pagrindimo dokumentų tinkamumo. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.378, skirtą TID. Minėti R. 1828/2006 ir EK VKS gairės reikalavimai pažeisti nebuvo, tačiau, atsižvelgiant į nustatytus atvejus, kyla rizika dėl šių reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo.					
Keli						
6.	**(V) EX.174[586]** Pagal R. 1083/2006 60 str. g) p. nuostatas VI atsako, kad TvI gautų visą būtiną išlaidoms tvirtinti informaciją apie atliktas su išlaidomis susijusias procedūras ir tikrinimus. Pagal R. 1083/2006 61 str. c) p. nuostatas TvI atsakinga už užtikrinimą, kad išlaidų tvirtinimo tikslais iš VI gautų tinkamą informaciją apie įvykdytas procedūras ir atliktus patikrini-	Rekomenduojame panaikinti prieštaravimus tarp R. 1083/2006, EK VKS gairės, EK TvIF gairės ir NTA nuostatų, susijusių su TvI teikiama informacija dėl VKS veikimo bei peržiūrėti FMĮ 1K-013 patvirtintos pažymos dėl VKS veikimo turinį, atsisakant TvI teikiamos informacijos dubliavimo. Teikti TvI dalį informaci-	▪Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1) Šiuo metu su institucijomis derinamas LRVN 1139(1687) pakeitimas, patvirtinus jį, KI priskirtas funkcijos atliks VI. ▪2) Atitinkamai bus svarstomas VI (KI) TvI teikiamų pažymų turinys ir keičiamas FMĮ 1K-	1. 2010-12-31 2. 2011-03-31	Iš dalies įgyvendinta	2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad LRVN 1139 pakeitimą nuspręsta vykdyti dalimis, atsižvelgiant į jo sudėtingumą ir derinime dalyvaujančių institucijų skaičių. Galutiniai LRVN 1139 pakeitimai planuojami patvirtinti iki 2012-12-31, taip pat kartu atitinkamai keičiant ir FMĮ 1K-013.

[584] Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, MP007, MP (MP008) patikros lapas Nr. 6.1-72, 2009-11-17 baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-12-09, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-11-20, EK deklaravimo data – 2009-12-22; Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP005, MP (MP006) patikros lapas Nr. 5.2-20, 2009-07-10, baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-07-31, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-07-15, EK deklaravimo data – 2009-08-24; Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP005 (SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP006), MP (projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP006, SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP007) patikros lapas Nr. 5.2-22, 2009-07-14 baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-07-20, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-07-01, EK deklaravimo data – 2009-08-24.

[586] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TvI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / tarpinėse institucijose, TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	mus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis. Pagal R. 1083/2006 61 str. b) ii) p. nuostatas TvI yra atsakinga už patvirtinimą, kad EK deklaruojamos išlaidos atitiktų Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal EK TvIF gairės 4.1 skyriaus nuostatas, VI turi teikti TvI patvirtinimus dėl VKS veikimo, o pagal šios gairės 4.3 skyriaus 3 d. 2 pastraipą. bei šioje pastraipoje nurodytas gerosios praktikos nuostatas TvI turi teisę atlikti VI ir jos tarpinių institucijų patikrinimus. Pagal EK VKS gairės 29 kriterijaus nuostatas TvI iš VI/TI/ĮI turi gauti informaciją, reikalingą išlaidoms deklaruoti EK. Audito metu nustatėme, kad TvI prieš deklaruodama išlaidas EK gauna: 1.Pažymą iš VI apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir NTA nuostatoms ir VI atliktas procedūras bei atliktus patikrinimus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis. 2.Pažymą iš KI apie VKS veikimą[587]. KI šią pažymą TvI teikia pagal LRVN 1225 55.2 p. nuostatas. Tačiau: 1.FMĮ 1K-013 patvirtintoje pažymos apie ES struktūrinės paramos VKS	jos, už kurią pagal R. 1083/2006 60 str. atsakinga VI, pavesti pačiai VI.	013.			VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas, kuriame numatyta KI funkcijas priskirti VI. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimą, t. y. LRVN 1139 pakeitimų patvirtinimą bei FMĮ 1K-013 patvirtintomis pažymomis teikiamos informacijos patikslinimus.

[587] Abiejų pažymų formos patvirtintos FMĮ 1K-013.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	veikimą formoje nustatyta, kad KI minėtą pažymą teikia vadovaudamasi R. 1083/2006 58 str., kuris nustato VKS bendruosius principus, o pagal NTA KI nėra VKS institucija. 2.Pagal R. 1083/2006 71 str. 2 d. nuostatas KI atitiktis R. 1083/2006 58-62 str. reikalavimams nebuvo vertinama[588] (ir negalėjo būti vertinama, nes ji nėra VKS institucija pagal NTA). 3.NTA TvI nesuteikta teisė KI atlikti patikrinimų, siekiant įsitikinti, kad TvI gavo tinkamą informaciją[589]. 4.KI nėra nustatytų minėtos pažymos rengimo procedūrų (žr. susijusį pastebėjimą Nr. EX.178), todėl neaišku, kokiu pagrindu KI rengia šią pažymą, o TvI neturi galimybės įsitikinti pažymoje pateiktos informacijos pagrįstumu. Audito metu nustatėme: 1.KI pažymoje pateikia neteisingą informaciją: į 1.2 eilės klausimą, ar VKS atitinka keliamus reikalavimus (jei VKS vertinimo rezultatai yra su išlygomis, ar korekcinės priemonės įgyvendintos), KI atsako „Taip“, pastabose nurodydama, kad korekcinių priemonių nepateikta. Nors nuomonė dėl VKS atitikties					

[588] 2007–2013 m. Lietuvos Respublikoje sukurtos ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo ataskaita ir nuomonė dėl jos atitikties Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006 58-62 str. UAB "Ernst & Young Baltic" 2008-12-12.
[589] Pagal LRVN 1225 59 p. ir 60 p. nuostatas TvI turi teisę tikrinti VI, ĮI, VDV, ministerijas ir (ar) kitas institucijas, tačiau nenumatyta teisė tikrinti KI.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	R. 1083/2006 58-62 str. reikalavimams yra besąlyginė, tačiau VKS atitikties vertinimo ataskaitoje[590] pateikti pastebėjimai ir rekomendacijos, kurios ne visos iki 2009-12-31 buvo įgyvendintos, pvz., Taisyklės dėl paramos lėšų grąžinimo pakeistos LRVN 293 2010-03-17, Grąžintinų ir grąžintų lėšų taisyklės patvirtintos FMĮ 1K-184 2010-06-04. TvI, atlikdama gautos informacijos iš institucijų patikras, institucijų deklaruojamų išlaidų patikros lapuose[591] pažymėjo, kad gauta informacija abejonių nekelia. 2.KI informuoja TvI, kad visi su VKS susiję dokumentai saugomi pagal R. 1083/2006 90 str. reikalavimus, už ką pagal R. 1083/2006 60 str. f) p. ir 90 str. nuostatas yra atsakinga VI ir šią informaciją TvI turėtų teikti VI. Taigi remiantis tuo, kas išdėstyta, valstybinių auditorių nuomone, TvI negauna patikimos informacijos dėl VKS veikimo; VI turi teikti TvI informaciją apie VKS veikimą, FMĮ 1K-013 patvirtinta KI teikiama pažyma dėl VKS veikimo neturi pridėtinės vertės.					

[590] 2007–2013 m. Lietuvos Respublikoje sukurtos ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo ataskaita ir nuomonė dėl jos atitikties Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006 58-62 str. UAB "Ernst & Young Baltic" 2008-12-12.
[591] 4.2 eilutė: „Ar VI, KI, AI pateikta informacija <...> nekelia abejonių dėl išlaidų deklaracijose nurodytų sumų pagrįstumo“.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	Taip pat pažymime, kad TvI (ir VI): 1.Iš AI gauna pagal R. 1083/2006 62 str. a) ir b) p. nuostatas[592] atlikto audito rezultatus, kaip numatyta Audito strategijos 8 dalyje[593] ir Bendradarbiavimo dokumente[594]. Taip TvI (ir VI) gauna nepriklausomo auditoriaus nuomonę dėl VKS veikimo ir atlikto audito ataskaitą, kurioje nurodomi nustatyti trūkumai ir korekcinės priemonės jiems pašalinti (esant reikalui). 2.Iš EK gauna EK atliktų auditų rezultatus (ataskaitas) ir EK sprendimus.					
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt						

[592] AI atlieka auditą, siekdama įsitikinti, kad VKS veikia efektyviai, o EK deklaruojamos išlaidos yra tinkamos.
[593] Audito strategija patvirtinta EK 2008-12-18.
[594] AI teikia TvI (ir VI) tarpinius audito rezultatus, atskiru raštu nedidelės svarbos pastebėjimus, MKA bei Metinę nuomonę dėl VKS veikimo.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
21 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, skirta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai)

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2008 m. audito metu teiktas rekomendacijas

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Projektų atranka						
1.	**(V) EX.99** Nacionalinės strategijos[595] 4.3 dalyje nustatyta, kad, siekiant išvengti skirtingų ES finansinių priemonių persidengimo, investavimo srityse, kurios gali būti finansuojamos iš kelių ES finansinių šaltinių, kiekvienos VP lygiu bus pateikiama informacija apie skiriamosios ribos nustatymą tarp skirtingų ES finansinių priemonių. LRVN 1225 24.4.8 p. nustato, kad LRVN tvirtinamame VP priede turi būti pateikti priemonei taikomi reikalavimai, susiję su paramos pagal kitas iš ES finansuojamas programas atskyrimui. Tačiau 2008 m. galiojusiuose LRVN patvirtintuose	Rekomenduojame papildyti NTA, pateikiant informaciją apie atskyrimą ne tik nuo VP priemonių, EŽŪFKP bei EŽF paramos, bet ir nuo kitų ES finansinių priemonių paramos.	Rekomendacija įgyvendinta iš dalies. ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1.Parengti išaiškinimą tarpinėms institucijoms (ir aptarti šį klausimą VPVK), atkreipiant dėmesį į suderinamumo principo įgyvendinimo praktines problemas ir svarbą, paskatinant juos išsamiau nustatyti ribas. Atsižvelgti į tai, rengiant ir tvirtinant VP priedus. 2.Parengti institucijoms iš ES ir kitų finansavimo šaltinių įgyvendinamų programų sąrašą pagal intervencijų sritis. 3.Išanalizuoti duomenų tarp skir-	1. 2010-03-31 2. 2010-06-01	Iš dalies įgyvendinta	Pirmoji ir antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonės vertinamos kaip įgyvendintos. Trečioji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip iš dalies įgyvendinta. 2011-05-19 FM rašte Nr. (4.120-05)-6K-1105335 nurodyta, kad FM analizuoja ir formuluoja užduotį paslaugų teikėjui – kaip dvigubo finansavimo "žemėlapis" galėtų pasitarnauti dvigubo finansavimo tikrinimui per SFMIS2007, taip pat nustatinėjami dvigubo finansavimo prevencijos tikslai. Užduotį planuojama suformuoti ir pateikti paslaugų

[595] Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija, patvirtinta EK 2007-04-26.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	VP apsiribojama informacija apie atskyrimą nuo VP priemonių ir EŽŪFKP bei EŽF paramos, arba duodama nuoroda į VP (jose taip pat apsiribojama atskyrimu nuo EŽŪFKP ir EŽF paramos).		tingų (kitas nei ES struktūrinės paramos programas įgyvendinančių) agentūrų keitimosi galimybes IS pagalba. Atsižvelgiant į šios analizės rezultatus, imtis veiksmų dėl duomenų mainų. ▪Komentaras: Europos Komisija 2009 m. liepos 17 d. priėmė sprendimą patvirtinti veiksmų programų pakeitimus. Vienas iš minėtų veiksmų programų pakeitimų buvo susijęs su suderinamumo principo užtikrinimu įgyvendinant finansų inžinerijos priemones, nes buvo sudarytos galimybės jas finansuoti ir iš Europos socialinio fondo (toliau – ESF). Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa buvo papildyta nuostata, kad „iš ESF finansuojamų finansų inžinerijos priemonių pagrindu bus skiriama parama socialinėms įmonėms plėtoti savo verslą ir labai mažoms ir mažoms įmonėms bei fiziniams asmenims, norintiems pradėti savo verslą, jeigu jie negauna paramos pagal Europos regioninės plėtros fondo finansų inžinerijos priemones.“ Atitinkama nuostata buvo įrašyta ir į Ekonomikos augimo veiksmų programą. Taip pat veiksmų programos atitinkamai buvo papildytos nuostatomis dėl atskyrimo	3. 2010-12-31		teikėjui iki 2001-09-01. Nuo 2011-10-01 planuojama imtis atitinkamų veiksmų naujų modulių ir funkcijų diegimo SFMIS2007. 2011-12-14 FM el. laišku informavo, kad pagal SFMIS2007 palaikymo ir priežiūros paslaugų projektą, remiantis 2010-11-15 sutartimi Nr. 14P-6, buvo atlikta SFMIS sąveikų su kitomis informacinėmis sistemomis analizė. Šios analizės metu nustatyta, kad duomenimis galima būtų keistis tarp CPVA ir Nacionalinės mokėjimų agentūros prie LR žemės ūkio ministerijos. Darbus SFMIS numatoma užbaigti iki 2012-12-31, įvertinus rekomenduojamus duomenų apsikeitimo rinkinius.

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kriterijų finansuojant iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai ir Europos žuvininkystės fondo. Tai reiškia, kad su Europos Komisija buvo susitarta dėl suderinamumo principo įgyvendinimo. Keičiant veiksmų programas, suderinamumo principas yra stebimas ir, esant poreikiui, tobulinamas. Atkreipiame dėmesį, kad atliekant veiksmų programų pakeitimus visada yra įvertinama, ar yra užtikrintas suderinamumo principas tarp finansavimo šaltinių. Tolimesnis suderinamumo principo įgyvendinimas užtikrinamas (ir yra reglamentuotas) rengiant veiksmų programų priedus. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad pagal Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 10.6 ir 11.1 punktus ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos, pagal kompetenciją atsakingos už bendrai finansuojamus iš ES fondų lėšų sektorius (toliau – ministerijos) vykdo dvigubo tos pačios veiklos tų pačių išlaidų finansavimo rizikos prevenciją. Vadovaujančiosios institucijos 2008 m. spalio 3 d. rašto Nr. (24.9)-6K-0812638 1 punkte pateiktose institucijoms rekomendacijose ir paaiškinimuose dėl dvigubo finansavimo prevencijos			

2008 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			ir kontrolės atkreipiamas dėmesys į skirtingų finansavimo šaltinių derinimo esmę. Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Finansų ministerija mano, kad teisinio reglamentavimo šioje srityje pakanka, tačiau galėtų būti tobulintinas praktinis teisės aktų nuostatų įgyvendinimas.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt						

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR finansų ministerijai (Vadovaujančiajai institucijai)

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje						
1.	**(V) EX.424** Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodyta, kad VI per 3 mėn. nuo Visuotinės dotacijos sutarties įsigaliojimo turi raštu pateikti INVEGAI detalius paaiškinimus dėl parengimo galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos ir ataskaitos po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo, taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį. Audito metu nustatėme, kad VI nepateikė	Rekomenduojame užtikrinti, kad būtų pašalinti neatitikimai tarp Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nuostatų ir praktinio sutarties nuostatų įgyvendinimo.	▪Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪Trūkstami paaiškinimai bus išsiųsti INVEGAI.	Iki 2011 02 31	Iš dalies įgyvendinta	2011-11-15 FM raštu Nr. (24.3-02)-6K-1112294 pateikė INVEGA išaiškinimus dėl praktinio Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p. įgyvendinimo. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimą.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	INVEGAI detalių paaiškinimų pagal Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p., taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninės užduoties pagal Visuotinės dotacijos sutarties 69 p. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.64, skirtą INVEGAI.					
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
2.	**(V) EX.212** R. 1083/2006 60 str. a) p. nustato, kad VI turi užtikrinti, jog veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir, kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles, o R. 1083/2006 b) p. įpareigoja VI įsitikinti, kad EK deklaruotos išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal LRVN 1139(1687) 10.3 p. Ministerijos rengia ir tvirtina PFSA. Pagal LRVN 1443(1385) 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, jo projektą turi suderinti su VI prieš jį patvirtindamos. Taip VI užtikrina R. 1083/2006 60 str. a) ir b) p. nuostatų įgyvendinimą. (žr. 2008 m. audito EX.73, skirtą VKS, dėl PFSA rengimo ne VI atsakomybe). Audito metu nustatėme atvejų, kai 2009 m. VI Ministerijų paprašė	Rekomenduojame VI numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad VI įvertintų ir, esant poreikiui suderintų, tiek rizikingus PFSA ir esminius PFSA keitimus, tiek nerizikingus PFSA ir neesminius PFSA keitimus, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatas.	▪Komentaras: Su pastebėjimu ir rekomendacija nesutinkame. Pažymėtina, kad, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatas, VI nereikia tikrinti visų PFSA ir jų keitimų. Pagal LRVN 1443(1385) 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, jo projektą turi suderinti su VI prieš jį patvirtindamos. Pažymėtina, kad PFSA derinimas atliekamas vadovaujantis rizikos analize, tuo tarpu PFSA keitimų derinimas – priklausomai nuo jų pobūdžio, t. y., ar jie esminiai, ar ne (LRVN 1443(1385) 29 p.). Pažymėtina, kad TI ir VI pavestų užduočių priežiūros ir kontrolės procedūros 34 p. numatyta, kad VI, atsižvelgdama į atitinkamo sektoriaus rizikas, paprašo institucijas teikti derinti PFSA projektus. Sprendimą dėl projekto derinimo	–	Atmetama subjekto	–

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	derinti ne visų priemonių PFSA (jų keitimus)[596], tačiau minimi PFSA keitimai buvo esminiai ir turėjo būti derinti. VI nepateikė dokumentinių įrodymų, kodėl to nebuvo padaryta. Atsižvelgiant į tai, kad ĮI tiesiogiai vadovaujasi PFSA vykdydamos tiek projektų atranką, tiek MP tikrinimus ir patikras vietoje, ne visų PFSA (jų keitimų) patikrinimas ir leidimas tvirtinti neužtikrina, kad bus tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatos.		priima atsakingo VI VPVS vedėjas, kuris paskiria atsakingą už rašto parengimą asmenį. Pažymėtina, kad 2009 m. su VI buvo derinti visi naujai tvirtinami PFSA aplinkosaugos sektoriuje. Audito metu tikrinant 2 Aplinkos ministerijos priemones „Vandens telkinių būklės gerinimas“ ir "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra" veiklos "Dumblo tvarkymo infrastruktūros kūrimas" buvo nustatyta, kad VI 2009 m. paprašė derinti ne visų priemonių PFSA (jų keitimus). Sutinkame su pastaba, kad VI neprašė Aplinkos ministerijos derinti PFSA keitimų, kadangi VI nebuvo informuota, kad pakeitimai gali turėti įtakos paraiškų vertinimo rezultatams (t. y. jie yra esminiai). Pagal LRVN 1443(1385) 29.2 p. ministerija ir (ar) kita valstybės institucija privalo informuoti VI apie būtinybę keisti kvietimo teikti paraiškas dokumentus. Įvertindami tai, kad NTA nustato prievolę apie pakeitimus informuoti VI, siūlome rekomendaciją rašyti ne VI, o Aplinkos ministerijai.			

[596] Priemonės „Vandens telkinių būklės gerinimas“ PFSA (2008-11-14 AMĮ Nr. D1-611) pakeitimus, priemonės „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra“ veiklos „Dumblo tvarkymo infrastruktūros kūrimas“ PFSA (2008-12-08 AMĮ Nr. D1-659) pakeitimus

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
3.	**(V) EX.403** R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. įpareigojo į finansavimo sutartį įtraukti nuostatas dėl FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos mechanizmo pagal taikytinas taisykles ir kontroliuojančiojo fondo ataskaitų teikimo valstybei narei ar VI. Sutarties dėl KF steigimo 13 p. nustatyta, kad susitarimo įgyvendinimo stebėsena, ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus Sutarties dėl KF steigimo B, C ir D prieduose. Sutarties dėl KF steigimo C priede įrašytos bendro pobūdžio nuostatos dėl teikiamų ataskaitų turinio, dažnumo ir informacijos iš MPF gavimo. Taip pat C priedo vii) p. nustatyta, kad Sutarties dėl KF steigimo šalys per 6 mėn. nuo jos įsigaliojimo detalizuos atsiskaitymo ir ataskaitų teikimo tvarką. Audito metu nustatėme, kad Sutartyje dėl KF steigimo yra nustatytas atsiskaitymo ir stebėsenos informacijos teikimo VI mechanizmas, tačiau jis nėra pakankamai detalus. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. numato, kad Investicinis Komitetas gali teikti rekomendacijas ir pasiūlymus, susijusius su atsiskaitymu už fondo veiklą ir stebėseną, tačiau audito atlikimo metu detales-	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006(832/2010) 43 str. 3 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. nuostatas, įpareigojančias finansavimo sutartyje nustatyti FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos mechanizmą ir KF ataskaitų teikimą valstybei narei ar VI.	▪Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius ataskaitų teikimo reikalavimus. Pagrindinės JESSICA KF ataskaitų teikimo nuostatos yra numatytos Sutarties dėl KF steigimo C priede, kur nustatyti pagrindiniai EIB įsipareigojimai dėl ataskaitų teikimo dažnumo ir turinio. Be to, audito metu VI atstovai informavo auditorius, kad yra parengtas detalių JESSICA KF valdytojo ataskaitų teikimo procedūrų projektas, kuriame detaliai aprašytas metinių ir pusmetinių ataskaitų turinys bei kitos KF valdytojo atsiskaitymo nuostatos (procedūrų projekto kopija pateikta auditoriams susipažinti). Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad nepaisant to, jog išsamios ataskaitų teikimo procedūros nebuvo patvirtintos Investiciniame komitete, VI-ai 2010 m. buvo pateikta metinė JESSICA KF įgyvendinimo ataskaita už 2009 m., taip pat pusmetinė įgyvendinimo ataskaita už 2010 m. I pusmetį (ataskaitų kopijos pateiktos auditoriams susipažinti). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo	Iki 2011-09-30 numatoma patvirtinti detalias ataskaitų teikimo procedūras.	Neįgyvendinta	Informacijos ir (ar) dokumentų, įrodančių rekomendacijos įgyvendinimą, iki rekomendacijos įgyvendinimo termino pabaigos negauta.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	nis stebėsenos ir informacijos teikimo mechanizmas nebuvo patvirtintas per šešis mėnesius nuo sutarties pasirašymo. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. reikalavimų, jog finansavimo sutartyje turi būti nustatytas FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos mechanizmas ir KF ataskaitų teikimas valstybei narei ar VI, įgyvendinimas.		teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti įgyvendinimo stebėsenos ir ataskaitų teikimo tvarką, įgyvendinimas yra nepagrįstas. Be to, pažymėtina, kad pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. JESSICA KF veiklai stebėti ir įgyvendinimo priežiūrai atlikti yra įsteigtas Investicinis komitetas, kurio veikloje dalyvauja ir VI atstovai. Todėl, VI turi galimybę nuolat per Investicinio komiteto posėdžius stebėti JESSICA KF veiklą, bei esant poreikiui imtis korekcinių veiksmų ar įgyvendinti kitas kontrolės priemones. Todėl rekomendacija nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones yra perteklinė. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytą atsiskaitymo ir stebėsenos informacijos teikimo tvarką Investiciniame komitete numatoma patvirtinti detalias JESSICA KF ataskaitų teikimo procedūras.			
4.	**(V) EX.404** R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p. įpareigoja finansavimo sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėsenos pagal taikytinas taisykles priemones. Sutarties dėl KF steigimo 13 p.	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. f) p. nuostatas, įpareigojančias finansavimo sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėse-	▪Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 f) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius stebėsenos atlikimo reikalavimus.	Žr. įgyvendinimo terminą pastebėjimui Nr. EX.403.	Neįgyvendinta	Informacijos ir (ar) dokumentų, įrodančių rekomendacijos įgyvendinimą, iki rekomendacijos įgyvendinimo termino pabaigos negauta.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	nustatyta, kad sutarties įgyvendinimo stebėsena, ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus šios sutarties B, C ir D prieduose. Audito metu nustatėme, kad Sutartyje dėl KF steigimo yra nustatytas investicijų stebėsenos mechanizmas, tačiau jis nėra pakankamai detalus. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. numato, kad Investicinis Komitetas gali teikti rekomendacijas ir pasiūlymus, susijusius su atsiskaitymu už fondo veiklą ir stebėseną, tačiau audito atlikimo metu šiame komitete nepatvirtintos išsamios investicijų, kurias atliko JESSICA KF, pažangos ir atitikimo taikomiems teisės aktams stebėsenos priemonės. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje turi būti nustatyta investicijų įgyvendinimo stebėsena pagal taikytinas taisykles, įgyvendinimas.	ną.	Pagrindinės JESSICA KF investicijų stebėsenos nuostatos yra numatytos Sutarties dėl KF steigimo B priede. Be to, viena iš JESSICA KF investicijų įgyvendinimo stebėsenos priemonių yra KF valdytojo teikiamos ataskaitos (žr. komentarą pastebėjimui Nr. Ex. 403). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėseną, įgyvendinimas yra nepagrįstas. Be to, Sutarties B priedo 5 p. numatyta, kad JESSICA KF investavimo strategijos ir plano vykdymo stebėseną atliks Investicinis komitetas, įsteigtas pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. Investicinio komiteto veikloje dalyvauja ir VI atstovai, todėl VI turi galimybę nuolat per Investicinio komiteto posėdžius stebėti JESSICA KF veiklą, bei esant poreikiui imtis korekcinių veiksmų ar įgyvendinti kitas kontrolės priemones. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytas investicijų įgyvendinimo stebėsenos nuostatas bei įgyvendinant Sutarties dėl KF steigimo B ir C priedo nuostatas Investiciniame komitete bus patvirtintos detalios JESSICA			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			KF ataskaitų teikimo procedūros, kurios apims ir investicijų įgyvendinimo stebėsenos procedūras.			
5.	**(V) EX.405** R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. įpareigoja finansavimo sutartyje nustatyti audito reikalavimus. Sutarties dėl KF steigimo 13 p. nustatyta, kad šios sutarties įgyvendinimo stebėsena, ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus sutarties B, C ir D prieduose. Audito metu nustatėme, kad Sutarties dėl KF steigimo D priede įrašytos nuostatos dėl audito principų ir reikalavimų yra nepakankamai detalios. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. nustatytas JESSICA KF veiklos priežiūros ir stebėsenos mechanizmas suteikia Investiciniam komitetui galimybę tikslinti ir detalizuoti tam tikrus Sutarties dėl KF steigimo aspektus, tarp jų ir reikalavimus auditui. Audito atlikimo metu šiame komitete nepatvirtinti aiškūs ir išsamūs reikalavimai auditui. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje turi būti nustatyti audito reikalavimai, įgyvendinimas.	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. nuostatas.	▪Rekomendacija bus įgyvendinta. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytus audito reikalavimus Investiciniame komitete numatoma patvirtinti išsamius reikalavimus JESSICA KF išlaidų auditui. ▪Komentaras: Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius audito reikalavimus. Pagrindiniai audito reikalavimai yra numatyti Sutarties dėl KF steigimo D priede.	Iki 2011-09-30 numatoma patvirtinti reikalavimus JESSICA KF išlaidų auditui.	Neįgyvendinta	Informacijos ir (ar) dokumentų, įrodančių rekomendacijos įgyvendinimą, iki rekomendacijos įgyvendinimo termino pabaigos negauta.
6.	**(V) EX.406** R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nuo-	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones	▪Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies.	Iki 2012-06-01 numatoma įgy-	Terminas nesibaigęs	–

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	statos įpareigojo finansavimo sutartyje nustatyti KF investicijų į kapitalo fondus, garantinius fondus, paskolų fondus ar miesto plėtros fondus nutraukimo politiką, o R. 1828/2006 44 str. 2 d. i) p. reikalaujama nustatyti KF paramos nutraukimo nuostatas, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų į finansų inžinerijos priemonę iš investicijų, ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą. Sutarties dėl KF steigimo 14 p. reglamentuoja jos nutraukimo sąlygas, o šios sutarties E priedo 1 p. nustatyta, kad fondo veiklos nutraukimo ir užbaigimo sąlygos yra įtraukiamos į kiekvieną sutartį su FI priemonių valdytoju. Šiame priede nustatyta, kad likus ne mažiau kaip 6 mėn. iki anksčiausios paprasto sutarties nutraukimo dienos, sutarties šalys susitiks aptarti ir inicijuoti nutraukimo procedūrą. Taip pat E priede nustatyta, kad atsižvelgiant į vėlesnes aplinkybes šios sutarties nutraukimo sąlygas nustatys Investicinis komitetas. Audito metu nustatėme, kad Investiciniame komitete nepatvirtintos aiškios ir išsamios JESSICA KF pasitraukimo iš finansų inžinerijos priemonių politikos ir sisteminės investicijų į MPF susigrąžinimo	dėl: 1)JESSICA KF pasitraukimo iš finansų inžinerijos priemonių politikos, kaip reikalaujama pagal R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. h) p.; 2)JESSICA KF paramos nutraukimo nuostatų, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų iš investicijų ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą, kaip to reikalaujama pagal R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. i) p.	Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius KF pasitraukimo ir (ar) nutraukimo politikų reikalavimus. Pagrindinės nuostatos dėl KF nutraukimo ir pasitraukimo politikų pateikiamos Sutarties E priede. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutarties dėl KF steigimo pasirašymo metu negalėjo būti numatytos išsamios KF pasitraukimo iš FI priemonių bei KF nutraukimo politikos nuostatos, kadangi JESSICA KF finansinis produktas dar tik buvo kuriamas ir konkretus investicijų pobūdis bei MPF dar nebuvo žinomi. Be to, KF pasitraukimo iš FI politikos nuostatos pagal savo esmę yra derybų su kiekvienu MPF klausimas, dėl ko KF pasitraukimo politika galėjo turėti daugybę variantų. Atsižvelgiant į tai, Sutarties E priedo 1 p. numatyta, kad KF pasitraukimo iš MPF nuostatos bus įtraukiamos į FI projekto sutartis ir aptariamos su Investiciniu komitetu, įsteigtu pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagrindinės sutarčių tarp KF ir MPF nuostatos, kuriose įtraukiamos ir KF pasitraukimo iš MPF sąlygos, yra tvirtinamos Investiciniame komitete.	vendinti rekomendacijos 2 p. numatytus reikalavimus.		

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	kontrolės priemonės, apimančios grąžintų išteklių pakartotinį panaudojimą. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje pirmiausia turi būti nustatyta KF investicijų į kapitalo fondus, garantinius fondus, paskolų fondus ar miesto plėtros fondus nutraukimo politika, ir R. 1828/2006 44 str. 2 d. i) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje pirmiausia turi būti nustatyta KF paramos nutraukimo nuostatos, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų į FI priemonę iš investicijų, ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą, įgyvendinimas.		Be to, pažymėtina ir tai, kad audito metu VI atstovai informavo auditorius, jog IK posėdžių metu KF valdytojo buvo paprašyta anksčiau, nei Sutarties E priedo 1 p. nustatytu terminu, pradėti rengti detalias KF nutraukimo politikos procedūras (strategiją). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) ir i) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti KF pasitraukimo ir nutraukimo politikų nuostatas, įgyvendinimas, yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta: 1)rekomendacijos 1 p. yra atmetamas, kadangi jame nustatyti veiksmai yra įgyvendinami nuolat, KF valdytojui pasirašant sutartis su MPF; 2)rekomendacijos 2 p. numatyti reikalavimai bus įgyvendinami, atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytas KF nutraukimo politikos nuostatas.			
VI 5. Pakankama audito seka						
7.	**(V) EX.24**[597] EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijus nustato, kad VI turi patikrinti, ar visoms transakcijoms, susijusioms su parama, paramos gavėjai turi atskirą apskaitos sistemą arba	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones, kurios užtikrintų EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijaus reikalavimų dėl atskiros apskaitos vedimo tikrinimo atvejais, kai:	▪Rekomendacija atmesta. ▪Komentaras: 1. Atitinkama kontrolės priemonė yra numatyta Projekto patikros vietoje lape, patvirtintame Lietuvos Respublikos finansų ministro	–	Atmetama subjekto	–

.[597] Taip pat veikia esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tinkamą apskaitos kodavimą, kuriuo galima patikrinti (1) tikslią išlaidų, kurios tik iš dalies susijusios su finansuojamu projektu, vietą apskaitoje ir (2) tam tikro tipo išlaidas, kurios pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais ar proporcingai kitoms išlaidoms. Audito metu nustatėme, kad NTA nėra nustatyta kontrolės priemonių, kurios užtikrintų EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijaus reikalavimų dėl atskiros apskaitos vedimo atitinkamai paminėtais atvejais įgyvendinimo atsakomybę ir procedūras.	1)išlaidos tik iš dalies susijusios su finansuojamu projektu ir; 2)kai tam tikros išlaidos pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais ar proporcingai kitoms išlaidoms įgyvendinimo atsakomybę ir procedūras.	2008 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1K-329 (Žin., 2008, 124-4739), kuriame yra klausimas „6.3. Ar su projektu susijusių buhalterinių operacijų įrašai atskirti nuo kitų operacijų įrašų (t. y. ar naudojamos atskiros sąskaitų plano subsąskaitos arba kodavimas)?“. Sąvoka „su projektu susijusios buhalterinės operacijos“ apima ir išlaidas, tik iš dalies susijusias su finansuojamu projektu ir pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais. Atsižvelgdami į tai, manome, kad tolesnis detalizavimas nėra tikslingas. 2. Kai išlaidos yra proporcingai finansuojamos kitoms išlaidoms, t. y., kai ESF projektų įgyvendinimo atveju išlaidos yra finansuojamos taikant vienodo dydžio normą, remiantis COCOF gairių Nr. COCOF 09/0025/04-LT I.6 punkte pateiktu išaiškinimu, kad „atliekamas tik tų išlaidų punktų, kurie deklaruojami kaip tiesioginės išlaidos, finansinių patvirtinamųjų dokumentų auditas, nes paramos gavėjas neprivalo pranešti apie netiesiogines išlaidas, kompensuojamas pagal vienodo dydžio normą, arba jų pagrįsti“, pastaboje įvardintos kontrolės priemonės neturi būti nustatytos.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais:						

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Valdymo ir kontrolės sistemos priežiūros skyriaus vedėja Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė Tel. Nr. (8 5) 219 4426, el. p. S.Navickaite@finmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
22 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR FM Nacionalinio fondo departamentui (Tvirtinančiajai institucijai)

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas						
1.	**(V) EX.168**[598] Audito metu nustatėme, kad TvI Išlaidų deklaracijas EK teikė nesilaikydama LRVN 1225 61 p. nustatytų terminų[599], t. y. laikotarpio, pasibaigusio 2008-12-31, Išlaidų deklaracijos pagal ŽIP VP, EA VP pateiktos 2009-03-06, SS VP pateiktos 2009-03-09, TP VP – 2009-08-24[600] ir naudojo skirtingą išlaidų tvirtinimo įforminimą[601]. Taip pat audito metu nustatėme, kad TvI Išlaidų deklaracijas EK teikia dažniau negu 3 kartus per metus – nesivadovauja NTA[602], o	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1139 ir LRVN 1225 nuostatas dėl Išlaidų deklaracijų EK teikimo reguliarumo ir terminų bei atitinkamai pakeisti TvI PV nuostatas.	▪Rekomendacija iš dalies įgyvendinta audito metu. ▪Komentaras dėl reguliarumo ir terminų: Koordinuojančioji institucija 2009–2010 m. LRVN 1139 pakeitimo projektą buvo/šiuo metu yra patalpinusi derinti FM elektroninėje administracinėje informacinėje sistemoje (AIS), kuriam TvI yra pateikusi pasiūlymus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo pakeitimo. LR FM NFD 2009 m. gruodžio 8 d. ESSPSPKD, kopija – VPVD, išsiun-	Per vieną mėn. nuo NTA pakeitimų įsigaliojimo dienos.	Neįgyvendinta	TvI 2011-07-27 raštu Nr. ((18.6.12-01)-5K-1117996)-6K-6K-1107985 informavo, kad pakartotinai kreipėsi į VI (2011-07-26 raštu Nr. (18.13.12-01)-29K-S110208), prašydama inicijuoti atitinkamus LRVN 1225 pakeitimus. Atsižvelgiant į tai, kad LRVN 1139 ir LRVN 1225 nepakeisti, rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta.

[598] Taip pat veikia esminį reikalavimą TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / Tarpinėse institucijose.
[599] Ne vėliau kaip 02-28, 06-30, 10-31.
[600] Pirmieji TP VP mokėjimo prašymai patvirtinti ĮI ir tapo deklaruotinais 2009-04-29.
[601] Vienos Išlaidų deklaracijos patvirtintos FM sekretoriaus (atitinkamai viceministro) parašu, kitos – FM sekretoriaus (atitinkamai viceministro) parašu ir FM antspaudu, dar kitos – FM sekretoriaus parašu, FM antspaudu ir TvI atsakingų asmenų vizomis.
[602] LRVN 1139 16.3 p. ir LRVN 1225 61 p.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	EK tokiam deklaravimui[603] neprieštarauja[604]. Taip NTA ir TvI PV nuostatos dėl Išlaidų deklaracijų EK pateikimo reguliarumo ir terminų prieštarauja EK rašte (minimame pirmiau) išdėstytoms nuostatoms ir praktikoje vykdomiems veiksmams.		tė raštą Nr. (18.13.12-01)-29K-S090406, kuriuo siūlė inicijuoti LRVN 1225 pakeitimus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo terminų. TvI PV pakeitimai bus atlikti atitinkamai pakeitus NTA nuostatas. Parengtame TvI PV pakeitimo projekte jau yra numatyti minėti pakeitimai. ▪Komentaras dėl skirtingo išlaidų tvirtinimo įforminimo: Atsižvelgiant į ES struktūrinių fondų paramos, teikiamos pagal Lietuvos 2004-2006 m. bendrąjį programavimo dokumentą, administravimo praktiką, siunčiant pirmąsias 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK, buvo dedamas FM antspaudas. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad EK R. 1828/2006 patvirtintoje išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos formoje nėra reikalaujama antspaudo vieta „A. V“(lot. L. S.), pastaruoju metu FM antspaudas nededamas, tačiau visos išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos EK patvirtinamos atsakingų darbuotojų vizomis ir FM viceministro parašu. ▪Papildomas TvI komentaras, gautas 2010-08-09: Koordinuojančioji institucija yra			

[603] Pagal EA VP ir SS VP, t. y. ERPF ir SF Išlaidų deklaracijas EK teiktų 6 kartus per metus.
[604] EK raštas Nr. 004553 (2009-06-03).

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			atsakinga už LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus. TvI gali tik inicijuoti minėtų nutarimų pakeitimus ir pateikti siūlymus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo ir terminų pakeitimo. Kaip jau minėjome ankstesniuose komentaruose, TvI jau yra inicijavusi LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus dėl Išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo ir terminų, todėl rekomendacijos įgyvendinimo terminas nenurodomas. TvI PV pakeitimai bus atlikti atitinkamai pakeitus NTA nuostatas per vieną mėn. nuo NTA pakeitimų įsigaliojimo dienos.			
2.	**(V) EX.171** Pagal R. 1083/2006 61 str. b) p. nuostatas TvI atsako, kad EK pateikiama Išlaidų deklaracija būtų tiksli. Pagal R. 1083/2006 78 str. 1 d. nuostatas į Išlaidų deklaraciją EK įtraukiamos tik tinkamos finansuoti išlaidos. Audito metu nustatėme, kad FMĮ 1K-039 nereglamentuoja, ar siūlomos susigrąžinti lėšos[605] laikomos deklaruojamomis EK ar ne, todėl neaišku, ar į išlaidų deklaracijas, teikiamas TvI, institucijos turi įtraukti ar ne siūlomas susigrąžinti	Rekomenduojame papildyti FMĮ 1K-039 nuostatas dėl netinkamų išlaidų (ne)deklaravimo kai lėšos yra siūlomos susigrąžinti, bet dar nepriimtas AV sprendimas dėl lėšų grąžinimo.	Siekiant sumažinti riziką, kad į išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK nebūtų įtraukiamos netinkamos finansuoti išlaidos, FMĮ 1K-039 galėtų būti papildytas nuostata, numatant, kad kiekviena ĮI, prieš tvirtindama išlaidų deklaraciją (pvz., prieš 5 d. iki išlaidų deklaracijos pateikimo TvI termino pabaigos) patikrina, ar dėl išlaidų deklaracijoje deklaruojamų išlaidų nėra užregistruotos siūlomos grąžinti lėšos ir siūlomų grąžinti lėšų forma patvirtinta ĮI, perduota AV arba po ataskaitinio laikotarpio pabaigos patvirtinta AV.	2012-06-30	Terminas nepasibaigęs	Rekomendacija buvo atmetama. 2011-12-16 gauta informacija apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonę ir terminą.

[605] Dėl kurių dar nepriimtas AV sprendimas, t. y. išlaidos dar nepripažintos grąžintinomis lėšomis.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	lėšas. Taip kyla rizika, kad EK gali būti deklaruojamos netinkamos finansuoti išlaidos.		TvI, gavusi ĮI išlaidų deklaracijas, taip pat patikrina, ar dėl ĮI išlaidų deklaracijose deklaruojamų išlaidų nėra užregistruotos siūlomos grąžinti lėšos ir siūlomų grąžinti lėšų forma patvirtinta ĮI, perduota AV arba po ataskaitinio laikotarpio pabaigos patvirtinta AV. Jeigu tokių lėšų yra, nedeklaruojami tie MP, su kuriais buvo apmokėtos išlaidos, dėl kurių siūlomos grąžinti lėšos. MP, kurie buvo laikinai nedeklaruoti EK, įtraukiami į išlaidų deklaracijas per kitą ataskaitinį laikotarpį po AV sprendimo dėl lėšų susigrąžinimo priėmimo dienos, jeigu toks sprendimas yra priimamas, arba po siūlomų grąžinti lėšų formos anuliavimo, jeigu paaiškėja, kad nėra pagrindo lėšų grąžinimui.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Nacionalinio fondo departamento Išlaidų deklaravimo Europos Komisijai skyriaus vedėjas Mindaugas Pakštys Tel. Nr. (8 5) 239 0188, el. p. m.pakstys@finmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
23 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta LR ūkio ministerijai

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
1.	**(V) EX.361** Audito metu nustatėme, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutartyje[606] nurodyta, kad ministerijos, audito institucija, tvirtinančioji institucija ir kitos susijusios reikiamai įgaliotos institucijos turi teisę siųsti kompetentingos audito institucijos ar savo pačių reikiamai įgaliotus atstovus atlikti bet kokį su JEREMIE lėšomis susijusį patikrinimą, kurį laiko būtinu, iki pat remiamos įmonės (įmonių) lygmens, su sąlyga, jei JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas iš anksto informuojamas apie tokį auditą ir (ar) kontrolės priemonę[607]. Sutartyje nustatytos sąly-	Rekomenduojame atlikti sutarties su JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytoju pakeitimus, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 19 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turin-	EIF COMMENTS: The Funding Agreement is fully in line with the law and does not require any change. The Funding Agreement contains several articles relating to availability of documents, in particular: (i) art. 9.3.3, which covers the mechanism to ensure the Financial Intermediaries keep the relevant documents available for the authorities; (ii) art. 9.3.10(iv), which covers the mechanism to ensure the Financial Intermediaries oblige the enterprises to keep the relevant documents available for the authorities; (iii) Appendix D, 1, which provides the audit and documentation requirements. In the third case, the requirements are coupled with a "co-operation" request, i.e. with the request to the auditing authority to inform EIF of the audit with reasonable advance.	Sutarties pakeitimai bus priimti iki 2012-02-28	Terminas nepasibaigęs	–

[606] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001, 2008-10-01 Finansavimo sutartis, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas.
[607] 2008-10-01 JEREMIE finansavimo sutartyje taip pat nurodyta, kad ši nuostata įtraukiama ir į FT sutartis.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	gos, ribojančios patikrinimų ir audito atlikimą, neužtikrina R. 1828/2006 19 str. bei FMĮ 1K-334 33 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimo.	čioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimas.	Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Ūkio ministerija neprieštarauja Finansavimo sutarties pakeitimui, tačiau tam turi pritarti visos Finansavimo sutarties šalys. Ūkio ministerija inicijuos sutarties pakeitimą su JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytoju, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 19 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimas.			
2.	**(V) EX.365** Audito metu nustatėme atvejį[608], kai projektui yra skirta maksimali EA VP priede, patvirtintame LRVN 788, numatyta ES finansavimo suma, tačiau sutartyje[609] numatomi pasiekti produkto ir rezultato rodikliai neatitinka EA VP priede numatytų siektinų reikšmių.	Rekomenduojame užtikrinti, kad būtų pašalinti neatitikimai tarp 2009-08-31 trišalės sutarties dėl Garantijų fondo finansavimo ir EA VP priedo, patvirtinto LRVN 788, nuostatų dėl numatomų pasiekti produkto ir rezultato rodiklių.	Sutinkame su pastebėjimu. Ūkio ministerija atliks veiksmus reikalingus pašalinti neatitikimus tarp 2009-08-31 trišalės sutarties dėl Garantijų fondo finansavimo ir EA VP priedo, patvirtinto LRVN 788, nuostatų dėl numatomų pasiekti produkto ir rezultato rodiklių.	2012-06-30	Terminas nepasibaigęs	–
3.	**(V) EX.368** Audito metu nustatėme, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties[610] nuostatos neatitinka	Rekomenduojame užtikrinti JEREMIE kontroliuojančiojo fondo	EIF's COMMENTS: EIF does not concur with the comment because of the following reasons:- 1) It has been clarified by the Commission that SMEs sup-	2012-02-28	Terminas nepasibaigęs	–

[608] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001.
[609] 2009-08-31 trišalė sutartis dėl Garantijų fondo finansavimo.
[610] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001, 2008-10-01 Finansavimo sutartis, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	FMĮ 1K-334 29 p. nuostatų dėl kontroliuojančiojo fondo valdytojo užtikrinimo, kad finansų inžinerijos priemonių galutiniai naudos gavėjai įgyvendintų ES paramos viešinimo priemones. Taip neužtikrinamas FMĮ 1K-334 29 p. ir R. 1828/2006 6 ir 8 str. reikalavimų laikymasis. Taip pat nustatėme atvejus[611], kai FI priemonės valdytojai įgyvendinamose informavimo ir viešinimo priemonėse[612] nenaudoja ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo – dėl šių atvejų 2009 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija užtikrinti, kad FI priemonės valdytojai naudotų ES struktūrinės paramos ženklą. Rekomendacija buvo įgyvendinta.	finansavimo sutarties ir FMĮ 1K-334 nuostatų dėl galutinių naudos gavėjų įgyvendinamų ES paramos ir viešinimo priemonių atitiktį.	ported under the financial engineering instruments are not beneficiaries, but are to be considered as final recipients. Thus, article 8 of the Regulation does not apply to financial instruments. The financial intermediaries are requested to inform the SMEs nevertheless of the source of funds, which is a requirement, also set in the contracts between EIF and financial intermediaries. 2) Whereas the concrete names of the financial intermediaries were not provided by NAO, EIF considers that the references were made to the AB SEB bank and Business Angels Fund I websites. In AB SEB bank's case the promotional banner regarding JEREMIE initiative, published on the website dedicated to business clients (see link http://www.seb.lt/pow/wcp/seblt.asp?lang=lt&website=TAB2) includes Structural Funds logo. In Business Angels Fund I case especially dedicated website is created (see http://www.versloangelai.eu/), which also includes Structural Funds logo. The General Partners of this Fund and the parties of the Partnerships Agreements are collectively the Managing Partners (and namely Arvydas Strumskis, Daiva Rakauskaite and Algimantas Variakojis) and UAB MES Invest, which do not have a joint website. UAB Strata has already included logo on their website. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Ūkio ministerija imsis veiksmų reikalingų užtikrinti JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties ir FMĮ 1K-334 nuostatų dėl galutinių			

[611] 2009-10-30 sutartis *„Facility Agreement*“ tarp JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo ir finansų tarpininko ir 2010-01-21 sutartis *„Limited Partner's Agreement Regarding Limited Liability Partnership „Verslo angelų fondas I*“‘.

[612] Interneto tinklalapyje (pirmuoju atveju – finansų tarpininko tinklalapyje, antruoju atveju – finansų tarpininko konsorciumo partnerio) skelbiama informacija apie įgyvendinamas FI priemones.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			naudos gavėjų įgyvendinamų ES paramos ir viešinimo priemonių atitiktį.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Finansinių priemonių skyriaus vedėja Ausma Bartkutė Tel. Nr. (8 5) 262 4431, el. p. ausma.bartkute@ukmin.lt Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Struktūrinės paramos valdymo skyriaus vyr. specialistė Diana Dubininkaitė Tel. Nr. (8 5) 262 2467, el. p. diana.dubininkaite@ukmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
24 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
1.	**(V) EX.331** Audito metu nustatėme atvejį[613], kai PFAS numatytos nepakankamos ES struktūrinės paramos viešinimo priemonės. Pagal PFAS vienintelė projekto viešinimo priemonė – nuolatinis aiškinamasis stendas, kuris įrengtas projekto administravimo vietoje, o ES struktūrinės paramos lėšomis įsigytos prekės (greitosios pagalbos automobiliai) nesužymėtos ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklais, todėl informacija nepasiekia visų projekte dalyvaujančių asmenų (projektą vykdančių asmenų, projekto tikslinių grupių, projekto rezultatus naudojančių asmenų). Taip pat projekto vykdytojas savo	Rekomenduojame CPVA užtikrinti, kad PFAS būtų numatytos pakankamos projekto viešinimo priemonės, kaip tai nurodyta R. 1828/2006 7 str. 1 d. ir FMĮ 1K-225 20.3 p. bei 26 p., ir projekto vykdytojas įvykdytų savo įsipareigojimus, nustatytus PFAS[614] bendrųjų sąlygų 12.2. p., susijusius su ES struktūrinės paramos ženklo, patvirtinto FMĮ 1K-366(162), naudojimu.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Projekto finansavimo administravimo sutartyje numatyta tik viena privaloma viešinimo priemonė – nuolatinis aiškinamasis stendas, ši priemonė buvo įgyvendinta, pateiktas patvirtinimas su galutine projekto ataskaita. Viešinimo priemonėje naudojamas tinkamas ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklas pagal FMĮ 1K-366(162) reikalavimus. Visos kitos viešinimo priemonės buvo papildomos. Tą įrodo ir FMĮ 1K-066 A paraiškos dalies pildymo instrukcijos 44 p. reikalavimas, kuriame nurodoma, kad pasirenkama bent viena viešumo priemonė. Ji perkeliama į FAS. CPVA, tikrindama galutinę ataskaitą ir patikros vietoje metu, užtikrina, kad	–	Iš dalies įgyvendinta	2011-12-09 raštu Nr. 2011/2-13010 pateikta informacija apie rekomendacijos įgyvendinimą yra nekokybiška, todėl nėra galimybės įsitikinti, kad rekomendacija įgyvendinta. VK laukia, kol informacija bus pateikta kitu formatu.

[613] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001.
[614] 2008-10-29 Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	interneto tinklalapyje apie vykdomą projektą pateikė informaciją, kurioje nenaudojo ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo, patvirtinto FMĮ 1K-366(162). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS 12.2 p. reikalavimo, kad visose projekto vykdytojo įgyvendinamose informavimo apie projektą priemonėse turi būti naudojamas ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo pavyzdys, o CPVA neužtikrino, kad PFAS būtų nustatyti tinkami reikalavimai projekto viešinimui.		privalomos ir sutartyje nurodytos viešinimo priemonės atitinka PFAS 12.2 p. Skatindama viešinimo veiklą CPVA yra parengusi ir paskelbusi viešinimo rekomendacijas ir leidinius projektų vykdytojams. Dėl pasirinktos viešinimo priemonės – nuolatinio aiškinamojo stendo projekto vykdytojo patalpose. CPVA nuomone, pasirinkta tinkama ir pakankama viešinimo priemonė, nes įstaigos, kurioms buvo perduoti automobiliai nebuvo projekto partneriai, o naudos gavėjai, o jų sąrašas nebuvo pateiktas su PFSA, o tvirtinamas atskirais SAM įsakymais, t. y. rengiant sutartį nebuvo žinomas galutinis įstaigų, GMP automobilių gavėjų, sąrašas. Stendas buvo pastatytas projekto vykdytojo patalpose, t. y. informacija buvo paviešinta projektą vykdantiems ir projekto rezultatus naudojantiems asmenims. Pasirinkta priemonė yra optimaliausia, atsižvelgiant į GMP gavėjų sąrašą ir projekto apimtį. Dėl automobilių žymėjimo. Projekto įgyvendinimo metu CPVA Projekto vykdytojui teikė rekomendacijas dėl papildomų viešinimo priemonių įgyvendinimo, skirtų visuomenės informavimui – informacijos patalpinimo interneto svetainėje ir automobilių pažymėjimo lipdukais. Projekto vykdytojas galutinėje projekto įgyvendinimo ataskaitoje pateiktoje CPVA			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nurodė, kad automobiliai pažymėti viešinimo ženklais. CPVA patikros vietoje metu nustatė, kad faktinė situacija neatitinka galutinėje projekto įgyvendinimo ataskaitoje pateiktos informacijos, todėl fiksavo neatitikimą, ir rekomendavo projekto vykdytojui pažymėti automobilius viešinimo ženklais. CPVA gavo neatitikimo ištaisymą pagrindžiantį raštą, todėl patikra vietoje buvo baigta. CPVA pateiktas siūlymas dėl platesnio, papildomo viešinimo naudojimo yra rekomendacinio pobūdžio, todėl tai, kad projekto vykdytojas dalies automobilių nepažymėjo, nesuponuoja išvados apie viešinimo veiklos netinkamą įgyvendinimą. Priešingai, papildomos viešinimo priemonės, kurios nebuvo sutartinės, tik dar labiau prisidėjo prie informavimo apie projektą sklaidos. Dėl interneto svetainės. Pažymėtina, kad papildomai viešinant projektą Sveikatos apsaugos ministerijos interneto svetainėje yra 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklas, kurio nuorodą paspaudus, pateikiama informacija apie projektą esparama.lt puslapyje. Be to, ta pati informacija prieinama ir einant iš esparama.lt tinklalapio. Viešinimo priemonių visuma (privalomos ir papildomos) užtikrina tinkamą projekto viešinimą.			
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
2.	**(V) EX.323** Pagal LRVN 1443(1385) 184 p. ĮI atlieka projekto vykdytojų vykdomų pirkimų priežiūrą, pagal 184.4 p. ĮI gali kreiptis į VPT dėl išvados apie VšP dokumentų ir (ar) VšP procedūrų atitikties įstatymo nuostatoms, tačiau pagal 186 p. visais atvejais ĮI, iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, turi patikrinti, ar buvo tinkamai laikomasi VPĮ nustatytų principų. Audito metu nustatėme atvejį[615], kai PD[616] nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, techninė specifikacija parengta nesivadovaujant VPĮ, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų laikymasis: 1.11 kvalifikacinis reikalavimas, kuris pateikiamas skelbime, nustato, kad tiekėjas turi būti pajėgus tiekti kokybės, techninius ir saugos reikalavimus atitinkančias prekes. Kaip kvalifikacinį reikalavimą įrodantį dokumentą tiekėjas turi pateikti gamintojo atitikties deklaraciją, patvirtinančią, kad prekės ir jų sudėtinės dalys atitinka techninėje	Rekomenduojame: 1)registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 25 str. 3 d. 1 p., 25 str. 2 d., 32 str. 2 d. ir 37 str. 1 d. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; 2)patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 1 935 541,95 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3)iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 645 210,66 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001; imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (C kategorijos automobilių pirkimas, kuriam buvo taikomi tie patys kvalifikacijos reikalavimai).	▪ Nesutinkame su pastebėjimais ir rekomendacijomis. Atkreipiame dėmesį, kad šis pirkimas buvo tikrintas Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) atsižvelgiant į Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklių, patvirtintų LRV 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139, 15.1 p. Pirkimas buvo tikrintas iki pirkimo sutarties pasirašymo. Patikrinusi pirkimo dokumentus, tame tarpe ir techninę specifikaciją, VPT neprieštaravo, kad konkurso procedūros būtų tęsiamos, (pridedama). Dėl pirmojo pastebėjimo (standarto LST EN 1789:2000/A1:2003) - SAM 2007-08-27 raštu Nr. 10-(4.5-14)-4695 5 p., atsakydama į tiekėjo paklausimą, paaiškino ir papildė specifikaciją žodžiais „arba lygiavertis“ ir pateikė šią informaciją visiems tiekėjams. Pagal VPĮ 2 str. 21 d. ir 24 str. pirkimo dokumentais laikomi perkančiosios organizacijos skelbiami ar pateikiami tiekėjams dokumentai, apibūdinantys perkamą objektą ir pirkimo sąlygas: skelbimas, kvietimas, techninė	–	Neįgyvendinta	2011-10-04 gautas VPT raštas Nr. 4S-3722, kuriame nurodoma, kad pastebėjime nurodyti standartai turėjo būti pateikiami su nuoroda „arba lygiavertis“, todėl rekomendacija laikoma neįgyvendinta. 2011-12-14 CPVA rašte Nr. 2011/2-13194 nurodė, kad artimiausiu metu dėl šio pastebėjimo pateiks informaciją atskiru raštu.

[615] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt).
[616] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, pirkimo vertė 41 595 453,90 Lt, tikrintame MP deklaruota 19 355 419,48 Lt prekių vertė.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	specifikacijoje nurodytus tarptautinius standartus bei testų, įrodančių atitikimą šiems standartams, kopijas. Taip pat nurodoma, kad PO priima kitus tiekėjų lygiaverčių kokybės vadybos užtikrinimo priemonių įrodymus, tačiau papildomai prašoma pateikti dokumentą, įrodantį, kad greitosios pagalbos automobilis paruoštas pagal standartą LST EN 1789:2000/A1:2003. Kvalifikaciniuose reikalavimuose nuorodos dėl galimybės pateikti dokumentą, įrodantį atitiktį lygiaverčiam standartui, nėra. B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobilių techninėje specifikacijoje nurodyta, kad turi būti pateiktas greitosios medicinos pagalbos automobilio tipo atitikimo sertifikatas, galiojantis LR. Techninėje specifikacijoje nuorodos dėl galimybės pateikti dokumentą, įrodantį atitiktį tarptautiniam ar kitos valstybės lygiaverčiam standartui, nėra. Atsakydama į tiekėjo prašymą[617] paaiškinti dokumento, įrodančio, kad greitosios pagalbos automobilis paruoštas pagal standartą LST EN 1789:2000/A1:2003 reikalavimą, PO pateikė patikslinimą, kad pirkimo objekto I ir II dalių techninėse specifikacijose nurodytą reikalavimą		specifikacija, aprašomieji dokumentai, pirkimo sutarties projektas, kiti dokumentai ir dokumentų paaiškinimai (patikslinimai). Atsižvelgiant į tai, pirkimo dokumentais *in corpore* laikoma visuma, todėl patikslinus techninę specifikaciją, laikoma, kad buvo patikslintas ir kvalifikacinis reikalavimas, kuriame *inter alia* pateikiama ir nuoroda į techninę specifikaciją: - kvalifikacinį reikalavimą įrodančių dokumentų aprašyme pateikta blanketinė nuoroda į standartą, t. y. į techninę specifikaciją, yra aiškinamojo/aprašomojo pobūdžio, sietina su būsimu tiekėjo įsipareigojimu patiekti atitinkamo standarto prekes ir susijusi su tiekėjo gebėjimu paruošti prekę pagal atitinkamą standartą, ir yra skirta ne prekės, bet tiekėjo pajėgumui įvertinti (nepateikus šios nuorodos kvalifikacinis reikalavimas būtų neaiškus ir per bendro pobūdžio). Pažymėtina, kad PO atitikčiai šiam kvalifikaciniam reikalavimui įrodyti suteikė teisę tiekėjui pateikti bet kokį įrodymą dėl būsimos automobilio atitikties, nereikalavo privalomo sertifikavimo ar pan.. Tuo tarpu techninėje specifikacijoje sertifikato jau buvo reikalaujama. Šios aplinkybės dar kartą patvirtina, kad kvalifikacinis reikalavimas (ir jo įrodinėjimo priemonės),			

[617] 2007-08-21 Prašymo dėl atviro konkurso sąlygų paaiškinimo ir patikslinimo 5 p.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	„Greitosios medicinos pagalbos automobilio tipo atitikimo sertifikatą, galiojantį LR“ papildo žodžiais „arba lygiavertis dokumentas, išduotas kompetentingos, tam įgaliojimus turinčios institucijos arba asmens“. Taip buvo patikslinta techninė specifikacija, tačiau nuostata dėl kvalifikacinį reikalavimą įrodančio dokumento patikslinta nebuvo, todėl buvo dirbtinai ribojama konkurencija, nes tiekėjai, vertindami savo atitiktį kvalifikaciniams reikalavimams, galėjo susidaryti nuomonę, kad negali dalyvauti konkurse. 2.Techninėje specifikacijoje „Medicinos skyriaus įrangos reikalavimai” dalies 4.1 p. numatyta, kad langų medicininiame skyriuje neskaidria folija padengimas (apklijavimas) turi atitikti LST 1299 standartą, „Medicininės įrangos techninės sąlygos“ dalies 2.10 p. numatyta, kad tiekėjas turi pateikti pagrindinių neštuvų transporterio atitiktį standartui EN 1865 patvirtinantį dokumentą, taip pat techninėje specifikacijoje pateikiami atskirų elementų atitikties standartui LST EN 1789 arba EN 1789[618] reikalavimai[619]. Nei vienu iš šių atveju nuorodos dėl atitikties lygiaverčiam stan-		išdėstytas skelbime, pateikia tik blanketinę nuorodą į techninę specifikaciją ir negali diskriminuoti tiekėjų. Pažymime, kad perkant specialiosios paskirties automobilius (šiuo atveju GMP), tiekėjai bazinio automobilio varianto atitinkamas dalis perdirba, pritaikant automobilį specialiajai paskirčiai, šiuo atveju, GMP. Būtent šiam perdirbimui ir yra taikomas atitinkamas standartas. Todėl, jeigu nebūtų nuorodų į standartus, būtų pažeisti kiti teisės aktai (žr. SAM įsakymą V-216), nustatantys reikalavimus GMP automobiliams, kurie yra privalomi, kad galima būtų teikti greitosios medicinos pagalbos paslaugas Lietuvoje. Be to, atkreipiame dėmesį, kad šiuo atveju pateikta nuoroda į standartą nepažeidžia VPĮ reikalavimo ir dėl kitos priežasties, nes patenka į jo išlygą (VPĮ 25 str. 3 d. įvadiniame sakinyje nurodyta, jog specifikacija rengiama pagal žemiau nurodytus punktus tiek, kiek nepažeidžia privalomų nacionalinių techninių reikalavimų): techninė specifikacija neprivalėjo būti parengta pagal VPĮ 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimus ir nuoroda „arba lygiavertis“ nebuvo privaloma, nes SAM įsakyme išdėstyti privalomi nacionaliniai techniniai rei-			

[618] Medicinos skyriaus įrangos reikalavimai” dalies 1.1 p., 8.1 p. ir „Medicininės įrangos techninės sąlygos“ dalies 2.5 p., 2.10 p.

[619] LR sveikatos apsaugos ministro 2004 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. V-216 “Dėl bendrųjų greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“ 9 p nustatytas reikalavimas, kad GMP įstaiga paslaugoms teikti turi turėti B tipo ir C tipo automobilius, kurie atitinka Lietuvos standartą LTS EN 1789, tačiau šio įsakymo nuostata neįgalina PO nesilaikyti VPĮ 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimo, nustatančio, kad kiekviena nuoroda į konkretų standartą pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	dartui nėra. LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje[620] nurodyta, kad PO draudžiama diskriminuoti tiekėjus paskelbiant pirkimo dokumentus, ypač techninėse specifikacijose, nurodant konkrečius nacionalinius standartus ir reikalavimus[621], taip pat nurodyta, kad nuoroda į nacionalinius standartus, nereikalaujant privalomos atitikties jai, gali būti pripažinta netiesiogine diskriminacija[622]. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ[623] 24 str. 7 d. reikalavimai, nustatantys, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, 32 str. 2 d. reikalavimas, nustatantis, kad kvalifikaciniai reikalavimai turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimo, nustatančio, kad kiekviena nuoroda į konkretų standartą pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“, ir 3 str. 1 d. nuostatos, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų . CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtin-		kalavimai – reikalavimas atitikti tam tikrą standartą. Teisės aktų lygmens klausimas šiuo atveju netaikytinas, nes nacionaliniai techniniai reikalavimai apibrėžti ministro įsakyme, o VPĮ 3 d. įžanginė dalis būtent referuoja ne į teisės aktų lygmenį, o į turinį – nacionalinius techninius reikalavimus, nenustatant kokiu teisės aktu jie būtų apibrėžti. Todėl nei prieštaravimo tarp SAM įsakymo bei VPĮ, nei šių teisės aktų konkurencijos nėra. Dėl antrojo pastebėjimo Pirkimo dokumentuose nurodytų standartų nuostatos yra perimtos iš Europos standartų, todėl šių standartų atitikimo reikalavimas techninėje specifikacijoje neapriboja tarptautinėje ir Lietuvos rinkoje veikiančių tiekėjų, tai įrodo ir konkurse dalyvavęs užsienio tiekėjas. Pažymėtina, kad pagal LR sveikatos apsaugos ministro 2004 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. V-216 “Dėl bendrųjų greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“, galiojusio viešojo pirkimo vykdymo metu, 9 p. (šis įsakymas buvo pakeistas 2007 m. lapkričio 6 d. įsakymu Nr. V-895 „Dėl greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“, kurio 19 p. nurodytas analo-			

[620] Teismų praktika Nr. 31.
[621] Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1988 m. rugsėjo 22 d. Sprendimas Komisija prieš Airiją, 45/87, Rink. 1988, p. 4929.
[622] Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 2000 m. rugsėjo 26 d. Sprendimas Komisija prieš Prancūziją, C-225/98, Rink. 2000, p. I-7445.
[623] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gaire dėl konkurencijos ribojimo PD VšP taikoma 10 proc. finansinė korekcija.		giškas reikalavimas) nustatytas imperatyvus reikalavimas, jog GMP įstaiga paslaugoms teikti turi turėti B tipo ir C tipo automobilius, kurie atitinka Lietuvos standartą LTS EN 1789. Be to, standarte LST EN 1789 pateikiama nuoroda ir į kitą standartą, pvz. standartą EN 1865. Taigi automobilis, atitinkantis pirmiau minėtą standartą (arba jo analogą, kaip įvardinta pirkimo dokumentuose), automatiškai atitiks ir EN 1865 standartą. Standartas LST 1299:2004 taikomas specialiųjų tarnybų specialiosioms transporto priemonėms, įskaitant greitosios pagalbos automobilius. Todėl šiuo atveju pateikta nuoroda į standartą nepažeidžia VPĮ reikalavimo, nes patenka į jo išlygą (VPĮ 25 str. 3 d. pirmasis sakinys). , kurios taikymas aprašytas aukščiau. Laikoma, kad šiuo konkrečiu atveju, jeigu nebūtų nuorodos į LST 1299:2004 standartą, būtų pažeisti kiti teisės aktai, kurie yra privalomi, kad galima būtų teikti greitosios pagalbos paslaugas Lietuvoje, analogiško/lygiaverčio šiam standartui nėra. Atkreipiame dėmesį, kad PO techninėje specifikacijoje nenurodė ribojimų, kokiomis priemonėmis tiekėjas įrodys atitiktį minėtiems standartams. Taigi tiekėjai įrodinėti atitiktį galėjo tiek pateikdami sertifikatus, tiek kitus dokumentus (laimėtojas atitiktį minėtiems			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			standartams įrodinėjo pateikdamas laisvos formos deklaracijas). Taigi tiekėjo reikalavimas parengti automobilius pagal nurodytus standartus nereiškė, kad priimamos tik prekės, oficialiai sertifikuotos pagal minėtus standartus, bet ir bet kokios analogiškos, atitinkančios standarte nurodomus techninius parametrus. VK pastebėjime minima Teisingumo Teismo byla[624] šioje situacijoje nėra taikytina, nes kalba apie netiesioginę diskriminaciją, prašant nacionalinių organizacijų išduotų sertifikatų. Šiame pirkime, kaip nurodyta aukščiau, tokių sertifikatų nebuvo reikalaujama. Atkreipiame dėmesį, kad Europos Bendrijų Teisingumo Teismas[625] byloje yra pažymėjęs, jog bendrijos teisei priešingi veiksmai yra ne techninių reikalavimų nurodymas, bet atsisakymas patikrinti, ar užsienyje pagaminta prekė atitinka nacionalinius standartus. Atsižvelgiant į tai, manome, kad VPĮ 24 str. 7 dalies, 25 str. 3 dalies 1 punkto ir 3 str. 1 dalies nuostatos nebuvo pažeistos. Be to, VPĮ 25 str. 4 d. numatyta imperatyvi nuostata, žinoma tiek PO, tiek dalyviui, jog PO negali atmesti pasiūlymo dėl to, kad siūlomos prekės neatitinka nurodytų techninių specifikacijų,			

[624] 2000-09-26 Komisija *vs* Prancūzija C-225/98 (ši byla cituojama ir LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje).
[625] 1988-09-22 sprendimas Komisija *vs* Airija, 45/87 (ši byla cituojama ir LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje).

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			jei dalyvis tinkamomis priemonėmis įrodo, kad pasiūlyti sprendimai yra lygiaverčiai ir atitinka techninėje specifikacijoje keliamus reikalavimus. Todėl dalyviams ir šiuo atveju buvo suteikta galimybė bet kokiomis priemonėmis įrodinėti atitiktį. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, manome, kad VPĮ nebuvo pažeistas ir registruoti įtariamo pažeidimo ir susigrąžinti lėšų CPVA neturi pagrindo.			
3.	**(V) EX.332** Audito metu nustatėme atvejį[626], kai pristatytos prekės neatitiko sutarties[627] 1.1 p. sąlygų. Prekių charakteristikoje nurodyti hidrauliniai keltuvai atsargiam ratui, o su greitosios pagalbos automobiliais pristatyti mechaniniai keltuvai. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendi-	Rekomenduojame: 1)registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2)nustatyti hidraulinio ir mechaninio keltuvų verčių skirtumą ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3)atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susi-	CPVA atliks projekto patikrą vietoje, po kurios bus priimtas sprendimas dėl įtariamo pažeidimo registravimo. Jei pažeidimas bus nustatytas, 2 ir 3 rekomendacijos bus įgyvendintos.	2011-03-30	Neįgyvendinta	Pažeidimo tyrimas nebuvo registruotas. 2011-03-24 raštu Nr. 10-(13.7-381)-2151 SAM informavo, kad mechaniniai keltuvai buvo pakeisti hidrauliniais. 2011-06-28/29 AI nuvykus į patikrą įsitikinta, kad keltuvai pakeisti, tačiau hidrauliniai keltuvai yra nefunkcionalūs (nepritaikyti GMP automobiliui). 2011-07-14 SAM atliko patikrą ir įpareigojo hidraulinius keltuvus pakeisti kitais - pritaikytais GMP automobiliams. 2011-12-14 gautas SAM raštas

[626] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt.
[627] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 pirkimo – pardavimo sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	nimo.	grąžinti hidraulinio ir mechaninio keltuvų verčių skirtumą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.				Nr. 10-(21.1-20)-9603, kuriame jie nurodo, kad didžioji dalis keltuvų 2011-12-14 buvo pakeisti, likusieji bus pakeisti 2011-12-16. 2011-12-14 CPVA rašte Nr. 2011/2-13194 šią informaciją patvirtino. Rekomendacija laikoma neįgyvendinta, nes neatliktas nei vienas rekomendacijoje nurodytas veiksmas, o kiti veiksmai, kurių buvo imtasi siekiant įgyvendinti rekomendaciją, 2011-12-15 dienai nebuvo baigti, todėl nebuvo įsitikinta, ar jie tinkami.
4.	**(V) EX.334** Audito metu nustatėme atvejį[628], kai įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS programine įranga[629] nenaudojami dėl šios įrangos techninių ir funkcinių savybių neatitikties PO turimai bazinei įrangai (pvz.: vairuotojas nemato kompiuterio ekrano, programinė įranga anglų kalba, nėra SIM kortelių, reikalingų, kad įranga funkcionuotų). Taip projekto vykdytojas nesilaikė	Rekomenduojame: 1)registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2)patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 1 680 000 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto	Sutinkame su pirma rekomendacija ir registruosime įtariamą pažeidimą, kitų rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvadų.	2011-03-30	Iš dalies įgyvendinta	2011-03-30 CPVA baigė pažeidimo tyrimą. 2011-04-13 raštu Nr. 2011/2-4159 SAM informuota apie nustatytą pažeidimą. Nustatyta iš projekto vykdytojo susigrąžintina lėšų suma 2 190 000,00 Lt. Rekomendacija laikoma iš dalies įgyvendinta – laukiama informacijos apie

[628] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt.
[629] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 pirkimo – pardavimo sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt, įrangos vertė – 1 680 000,00 Lt.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo.	Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3)iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 428 000 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001; 4)imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (C kategorijos automobilių pirkimas, kuriame taip pat įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS įranga).				išlaidų deklaracijos patikslinimą ir projekto vykdytojo ES struktūrinės paramos lėšų grąžinimą arba CPVA įpareigojimo iki 2011-12-31 GMP įrangą naudoti visą apimtimi įgyvendinimą.
5.	**(V) EX.339** Audito metu nustatėme atvejį[630], kai papildomų (nenumatytų) darbų akte[631] netinkamai įvertinti ir nepagrįstai dideli papildomų rangos darbų kiekiai, nes dalis minėtame akte nurodytų darbų buvo numatyti techniniame projekte. Papildomų (nenumatytų) darbų akto 1 p. nurodyta, kad pagal techninį projektą nenumatytas elektros instaliacijos remontas ar keitimas naujai remontuojamame pastate, tačiau techniniame projekte[632] numatyta, kad remontuojamoje pastato dalyje pastato pirmame aukšte (išskyrus 116-118 patalpas) bei antro aukšto 206 patalpoje bus įrengtas naujas apšvietimas ir nauji kištukiniai	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti nepagrįstų papildomų (nenumatytų) darbų vertę ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008; 3) atsižvelgiant į nustatytą	Su pirma rekomendacija sutinkame, fiksuosime įtariamą pažeidimą, kitų rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvadų.	2011-03-31	Iš dalies įgyvendinta	2011-03-30 CPVA baigė pažeidimo tyrimą. 2011-04-13 raštu Nr. 2011/2-4157 SADM informuota apie nustatytą pažeidimą. Nustatyta iš projekto vykdytojo susigrąžintina lėšų suma 195 091,64 Lt. Ši suma buvo grąžinta 2011-09-12. 2011-12-14 CPVA rašte Nr. 2011/2-13194 nurodė, kad išlaidų deklaracija patikslinta. Rekomendacija laikoma iš dalies įgyvendinta, nes TvI minėtos išlaidų deklaracijos nepa-

[630] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[631] 2008-11-18 aktas Nr. 2, papildomų darbų vertė 266 236,00 Lt.
[632] Elektrotechninė dalis (VII tomas), apšvietimo sprendiniai (brėžiniai 6604-1-TP-E-3 ir 6604-1-TP-E-4).

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	lizdai (rozetės). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, nustatančių, kad būtų laikomasi LR ir ES teisės aktų reikalavimų, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti nepagrįstiems papildomiems (nenumatytiems) darbams skirtas ir pagal MP Nr. MP008 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.				teikė EK.
6.	**(V) EX.344** Audito metu nustatėme atvejį[633], kai vykdant pirkimą[634] nesilaikyta PO patvirtintų SVPT[635] reikalavimų: 1)VšP PD[636] nenurodyti: ▪pasiūlymų rengimo ir įforminimo reikalavimai; ▪pirkimo objekto apibūdinimas (ne prie visų prekių nurodytas kiekis dėžutėje, indo talpa); ▪informacija, kaip tiekėjai gali prašyti PD paaiškinimų. 2)VšP PD pateiktoje prekių lentelėje prie kai kurių prekių nurodyti konkretūs pavadinimai. Taip projekto vykdytojas neužtikrino	Rekomenduojame: 1)registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl SVPT 28, 31 ir 32 p. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001; 2)patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 81,97 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001MP Nr. MP002; 3)iš projekto vykdytojo susigrąžinti 69,67 Lt ES struktūrinės paramos lėšų,	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Dėl pirmo pastebėjimo. Vadovaujantis PO supaprastintų pirkimų taisyklių 33 punktu, mažos vertės pirkimų atveju, taip pat kai apklausos metu pasiūlymą pateikti kviečiamas tik vienas tiekėjas, pirkimo dokumentuose gali būti pateikiama ne visa Taisyklių 33 punkte nurodyta informacija, jeigu Centras mano, kad informacija yra nereikalinga. Dėl antro pastebėjimo. Vykdytas mažos vertės pirkimas, todėl PO neprivalėjo vadovautis VPĮ 25 straipsnio reikalavimais. Taip pat pažymėtina, kad CPVA yra gavusi VPT 2010 m. balan-	–	Neįgyvendinta	VK kreipėsi į VPT dėl VPĮ 88 str. nuostatų išaiškinimo. VPT 2011-10-04 raštu Nr. 4S-3722 pateikė nuomonę (žr. rašto 5 p.). VK vadovaudamasi VPT išaiškinimu savo nuomonės dėl pastebėjimo ir rekomendacijos nekeičia. Rekomendacija laikoma neįgyvendinta.

[633] Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001 MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 10 612,54 Lt.
[634] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro vykdytas pirkimas „Kanceliarinių ir buities prekių pirkimas“, tikrinamame MP deklaruota pirkimo vertė 327,88 Lt.
[635] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro SVPT, patvirtintos ŠMM Švietimo aprūpinimo centro direktoriaus 2009-01-26 įsakymu Nr. V-08.
[636] 2009-01-27 kvietimas tiekėjams pateikti pasiūlymus.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	minėtų SVPT 165 p. reikalavimo, nustatančio mažos vertės pirkimų atveju taikomą PD turinį, 31 p. reikalavimo, kad PD turi būti parengti tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, 32 p. reikalavimo, kad PD nustatyti reikalavimai negali dirbtinai riboti tiekėjų galimybių dalyvauti supaprastintame pirkime, ir VPĮ[637] 3 str. nustatytų VšP principų laikymosi, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo. Taip pat žr. susijusį pastebėjimą Nr. EX.428, skirtą VKS. Remiantis EK FK gaire dėl konkurencijos ribojimo PD taikoma 25 procentų finansinė korekcija.	išmokėtų pagal MP Nr. MP002; 4)imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.	džio 20 d. raštą Nr. 4S-1443 (pridedama), kuriuo patvirtinama, kad įstatymui nenumatant įpareigojimo vadovautis VPĮ 25 str. reikalavimais, PO gali nesivadovauti minėto straipsnio reikalavimais. Atsižvelgiant į tai, jog pirkime dalyvavo ir pasiūlymus pateikė 4 tiekėjai, o pretenzijų ir ieškinių teismų pateikta nebuvo, galima teigti, jog pirkimo dokumentai buvo aiškūs ir konkurencija buvo užtikrinta, bei reikalavimai tiekėjams dirbtinai neribojo konkurencijos ir taip nepažeidė VPĮ 3 str. 1 ir 2 d. nuostatų bei VPĮ 24 str. 7 d. nuostatų.			
7.	**(V) EX.356** Pagal PFSA 27 p. tinkamos projekto išlaidos yra tos, kurios skirtos: 1)įsigyti naujiems B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobiliams su medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 2)įsigyti naujiems C kategorijos greitosios pagalbos automobiliams su	Rekomenduojame: 1)registruoti įtariamą pažeidimą dėl PFAS 2.1.3 p. ir VPĮ 18 str. 3 d. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; 2)nustatyti civilinės atsakomybės draudimo vertę, kuri apima laikotarpį po	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Sutinkame, kad pirkimo dokumentų paaiškinimuose ir pasirašytoje pirkimo-pardavimo sutartyje informacija apie civilinės atsakomybės draudimo laikotarpį nesutampa. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad pirkime dalyvavo tik vienas dalyvis, tai neįtakojo laimėtojo nustatymo. Taip pat pažymėtina, kad PFSA yra	–	Iš dalies įgyvendinta	Pažeidimo tyrimas baigtas 2011-09-30. Nustatyta netinkamų lėšų suma – 32 120 Lt. 2011-12-02 priimtas SAM įsakymas Nr. V-1030 dėl lėšų susigrąžinimo. Rekomendacija laikoma iš dalies įgyvendinta – laukiama informacijos apie lėšų susi-

[637] 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 3)įsigyti naujiems C kategorijos greitosios pagalbos automobiliams su intraaortinės kontrapulsacijos galimybe su medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 4)projektui įgyvendinti būtinos išlaidos (informacijos skleidimo / viešinimo bei administravimo paslaugų pirkimo). Pagal FMĮ 70(423) 22.1 p. turto savikainą sudaro tiesiogiai turtui įsigyti ar pasigaminti priskirtinos išlaidos iki jo atidavimo naudoti. Audito metu nustatėme atvejį[638], kai EK deklaruotos išlaidos neatitinka PFSA[639] ir LRVN 1179 8.1 p. nustatytų reikalavimų – kaip sudedamoji B kategorijos[640] automobilio dalis pirktas ir į tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažintą savikainą įskaičiuotas civilinės atsakomybės draudimas, kuris galiojo ilgiau nei iki automobilio atidavimo naudoti, todėl nėra būtinas projektui įgyvendinti. Taip pat pirkimo – pardavimo sutarties sąlygos[641] neatitinka pirkimo doku-	greitosios pagalbos automobilio atidavimo naudoti, įvertinant tai, kad pagal PD turėjo būti pateikiamas 12 mėn. civilinės atsakomybės draudimas, ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3)atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti už civilinės atsakomybės draudimą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.	nurodyta, kad tinkamomis laikomos išlaidos automobiliams „įsigyti“ ir nėra detalizuota ir apibrėžta, kokio pobūdžio išlaidos priskirtinos įsigijimo išlaidoms. Į sutarties kainą įtrauktas vieno mėnesio civilinės atsakomybės draudimo išlaidos yra laikomos tinkamomis finansuoti, nes šios išlaidos yra būtinos, kad automobilis būtų pradėtas eksploatuoti – užregistruotas ir pristatytas, t. y. šios išlaidos savo pobūdžiu yra priskirtinos įsigijimo išlaidomis. Draudimas nėra atskiros išlaidos, jos yra sudedamoji kainos dalis.			grąžinimą ir išlaidų deklaracijos patikslinimą.

[638] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota vertė 19 355 419,48 Lt.
[639] Patvirtintas LR Sveikatos apsaugos ministro įsakymu 2008-04-29 Nr. V-337.
[640] B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobilis su medicinine įranga su ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga.
[641] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	mentuose[642] nurodytų sąlygų - atviro konkurso sąlygų. 5.6 p. ir 14.3.2 p. nurodyta, kad automobiliai turi būti apdrausti privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu ir draudimo išlaidos pridedamos prie automobilio galutinės kainos. PD išaiškinimuose[643] nurodyta, kad privalomasis civilinės atsakomybės draudimas turi galioti metus. Pirkimo – pardavimo sutarties 2.3 p. nurodoma, kad į automobilio kainą įskaitytas 1 mėn. privalomasis civilinės atsakomybės draudimas. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms ir būtinoms išlaidoms apmokėti, bei VPĮ[644] 18 str. 3 d. reikalavimo, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiamos pirkimo dokumentuose nustatytos pirkimo sąlygos, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.					

[642] VšP atviro konkurso sąlygos, patvirtintos 2007-07-10 SAM įsakymu Nr. V-609 (su 2007-10-24 Nr. V-867 pakeitimu).
[643] 2007-08-24 rašte Nr. 10-(4.5-14)-4556.
[644] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Struktūrinės paramos departamento Teisės ir vidaus sistemų valdymo tarnybos programos specialistė Inga Luščikauskaitė Tel. Nr. (8 5) 255 3304, el. p. i.luscikauskaite@cpva.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
25 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
1.	**(V) EX.237** Audito metu nustatėme atvejį[645], kai NK vertinimo etape vertinimo kriterijui (1.2) buvo suteikti aukščiausi balai (4 ir 5), nors pareiškėjo verslo plane pateikta informacija nepagrindžia tokio aukšto įvertinimo (verslo plane nėra numatytas turistams patrauklių tautinio paveldo produktų kūrimas arba tradicinių gaminių gaminimas, arba tradicinių amatų demonstravimas ar tradicinių paslaugų bei šiems produktams reikalingos infrastruktūros teikimas, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos	Rekomenduojame užtikrinti, kad skirtas finansavimas[647] ir toliau būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 vykdytojas atliks veiksmus, reikalingus užtikrinti, kad projektas būtų laikomas vienu labiausiai atitinkančiu specialiuosius prioritetinius atrankos kriterijus[648].	Bus suderinta su projekto vykdytoju ir į PFAS įtraukti jo įsipareigojimai gaminti tradicinius gaminius ar teikti tradicines paslaugas tokiu pavidalu ir tokia apimtimi, kad ši veikla galėtų būti vertinama maksimaliu balu.	2010-12-10	Iš dalies įgyvendinta	Rekomendacija bus pilnai įgyvendinta, kai bus pateikti įrodymai, jog projekto vykdytojas kuria tradicinius produktus ir teikia tradicines paslaugas (kuriamų tradicinių produktų ir teikiamų tradicinių paslaugų turėtų būti ne mažiau kaip trys).

[645] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017.
[647] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 921 826,52 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 573 378,70 Lt.
[648] Pvz., kurtų tautinio paveldo produktus arba gamintų tradicinius gaminius, arba demonstruotų tradicinius amatus ar tradicines paslaugas bei teiktų šiems produktams reikalingą infrastruktūrą, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos tautinio paveldo produktų įstatyme (Žin., 2007, Nr. 77-3043); kuriamų tradicinių produktų ir teikiamų tradicinių paslaugų turėtų būti ne mažiau kaip trys.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	tautinio paveldo produktų įstatyme (Žin., 2007, Nr. 77-3043); verslo plane nėra detaliai išanalizuotas bei galimybių studijomis ir skaičiavimais pagrįstas tokio produkto ir infrastruktūros poreikis, kaip nustatyta PFSA NK vertinimo metodikos 1.2 p.). Atsižvelgiant į tai, mūsų vertinimu, projektui[646] neturėjo būti skirtas balų skaičius, siekiantis PFSA nustatytą minimalų NK vertinimo balų skaičių. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo dėl veiksmų atrinkimo vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir LRVN 1443 83 p. reikalavimo dėl projektų, labiausiai atitinkančių specialiuosius prioritetinius atrankos kriterijus, atrinkimo įgyvendinimas.					
2.	**(V) EX.244** Audito metu nustatėme atvejį[649], kai LVPA, atlikdama projekto, įtraukto į valstybės projektų sąrašą, paraiškos TF vertinimą, nenustatė, kad projekto finansavimo atveju projekto vykdytojui būtų teikiama valstybės pagalba. Pagal ŪMĮ 4-265(4-54) 2 p. nuostatas šios priemonės projektams įgy-	Rekomenduojame: 1.Registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017, neatitinkančiam priemonei taikomų tinkamumo finansuoti reikalavimų, skyrimo. 2.Patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 520 711,62 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal	▪Su pastebėjimu nesutinkame. TF vertinimo metu iš turimų dokumentų buvo nustatyta, kad pastato paskirtis yra gydymo – reabilitacijos. Taip pat pagal visus turimus dokumentus (tame tarpe ir licencijas), kad įstaiga užsiima gydymo – reabilitacijos veikla. Iš turimų dokumentų nekilo įtarimas, jog įstaiga galėtų gauti komercines pajamas ir	–	Atmetama subjekto	Informacijos ir (ar) dokumentų, patvirtinančių rekomendacijos įgyvendinimą, negauta.

[646] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 921 826,52 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 573 378,70 Lt.
[649] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	vendinti skiriamas finansavimas nėra valstybės pagalba. Kitų pagal šią priemonę įgyvendinamų projektų vykdytojai iš paramos lėšų renovuojamuose pastatuose vykdo nekomercinę veiklą, taigi teikiama parama neturi valstybės pagalbos požymių. Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 vykdytojo vykdomos veiklos[650] skiriasi nuo kitų pagal šią priemonę įgyvendinamų projektų vykdytojų vykdomų veiklų, ir, atsižvelgiant į valstybės pagalbos kriterijus[651], šio projekto finansavimas atitinka Europos Bendrijos steigimo sutarties 87 str. nuostatas ir yra traktuotinas kaip valstybės pagalba[652]. Taip nebuvo užtikrinamas R. 1083/2006 54 str. 4 d. reikalavimo, kad pagal veiksmų programas skiriama viešoji pagalba negali viršyti valstybės pagalbos viršutinių ribų, ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI užtikrina, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais	projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 MP Nr. MP002. 3.Iš projekto vykdytojo susigrąžinti 520 711,62 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002. 4.Imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.	teiktų kitas paslaugas (apgyvendinimo, maitinimo ir pan.). todėl nebuvo organizuotas apsilankymas vietoje. PFAS priežiūros metu buvo 2010-10-18 buvo atlikta tikslinė neplanuota patikra vietoje. Atlikus neplanuotą patikrą vietoje buvo nustatyta, kad įstaiga vykdo ir kitas veiklas, tame tarpe pajamos gaunamos iš ligonių kasų sudaro vidutiniškai 30 proc. visų pajamų. Iš gydymo – reabilitacijos veiklos gaunamos pajamos sudaro 56-65 proc. taip pat nustatyta, kad įstaigoje apsilanko Lenkijos piliečiai. Tačiau manome, kad ekonominio pranašumo suteiktas finansavimas nedavė, kadangi pirmiausia turtas priklauso valstybei, antra, po renovacijos nepadidėjo iš klientų gaunamos pajamos ir 2010 m. jos yra mažesnės nei buvo 2008 m. (prieš renovaciją). Laikome, kad valstybės pagalba nėra suteikta, kadangi netenkinamas kriterijus dėl ekonominio pranašumo.			

[650] Pagal įstatus, be kitų tikslų, pareiškėjas vykdo ūkinę veiklą: „masažo kabinetų veikla, nekilnojamojo turto, priklausančio nuosavybės ar kita teise, išnuomojimas; kita, niekur kitus nepriskirta, aptarnavimo veikla“; projekto vykdytojas visas pajamas gauna iš komercinės veiklos; projekto vykdytojo paslaugomis naudojausi užsienio šalių piliečiai.

[651] Kriterijai yra suformuluoti EK Konkurencijos generalinio direktorato paskelbtame Bendrijos valstybės pagalbos teisės vadove, atnaujintame 2008 m. rugsėjo 30 d. (http://ec.europa.eu/competition/state_aid/studies_reports/studies_reports.cfm).

[652] 1) projektui skirtas 100 proc. finansavimas iš ES struktūrinės paramos lėšų, t. y. projektui buvo pervesti valstybės ištekliai; 2) dėl renovacijos pagerėjo pastato estetinis vaizdas, taip pat mažėja pastato išlaikymo sąnaudos, todėl projekto vykdytojui yra suteikiamas ekonominis pranašumas; 3) projektas buvo selektyviai įtrauktas į valstybinio planavimo projektų sąrašą; 4) projekto vykdytojo paslaugomis naudojasi kitų ES valstybių narių piliečiai, todėl yra daromas poveikis konkurencijai tarp ES valstybių narių.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	kriterijais ir kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimas. Pagal ŪMĮ 4-265(4-54) 2 p. nuostatas šis projektas nėra tinkamas finansuoti iš šios priemonės lėšų, todėl 2009-08-14 MP Nr. MP002 finansinės korekcijos suma ir susigrąžintina suma sudaro 520 711,62 Lt.		Energetinio audito/investicinio projekto duomenimis projekto metu renovuojamas tik vienas pastatas 6D3/p (unikalus Nr. 1594-0017-5082), kurio paskirtis - gydymo. Renovuojamas pastatas nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, patikėjimo teisė suteikta - Turto valdymo ir ūkio departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos, panaudos sutarties pagrindu pastatu naudojasi VšĮ Valstybės ir savivaldybių tarnautojų mokymo centras „Dainava“ (toliau – Dainava) (sutartis sudaryta iki 2016-05-17). Pagal pateiktą informaciją, Dainava renovuoja būtent tą pastatą, kuriame vykdoma gydymo reabilitacijos veikla. Analizuojant situaciją valstybės pagalbos aspektu, buvo būtina įvertinti, ar tenkinami šie valstybės pagalbos kriterijai: 1. finansavimas teikiamas iš valstybės šaltinių(viešųjų lėšų); 2. finansavimu Dainavai būtų suteikiamas ekonominis pranašumas; 3. finansavimo priemonė yra selektyvi ir iškraipo ar gali iškraipyti konkurenciją; 4. finansavimo priemonė veikia prekybą tarp šalių. Netenkinant bent vieno kriterijaus, priemonė valstybės pagalba nelaikoma.			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Finansavimas iš ES SF bei bendrojo finansavimo lėšų neabejotinai laikytinas viešomis lėšomis ir pirmasis kriterijus tenkinamas. Pagal Sveikatos sistemos įstatymo 6 str. Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos rėmuose vykdoma asmens sveikatos priežiūra suprantama kaip viešoji funkcija, užtikrinama valstybės nacionaliniu mastu, o ne ekonominė veikla. Remiantis minėto įstatymo 8 str. 1 p. (tuo pačiu ir 3 p.) bei 12 str. 6 p. Dainava yra Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos dalis. Valstybinės ligonių kasos duomenimis Dainava yra sudariusi sutartį dėl kraujotakos sistemos ligų (R2) paslaugų teikimo ir jas teikia. 2008 m. ir 2009 m. duomenimis šių paslaugų finansavimas iš ligonių kasų sudarė daugiau nei 50 proc. asmens sveikatos priežiūros veiklos pajamų. Taigi galima manyti, kad vykdydama jai pavestas asmens sveikatos priežiūros funkcijas Dainava nevykdo ekonominės veiklos ir teikiamu finansavimu ekonominio pranašumo neįgyja. Pažymėtina, kad Dainava pastatą valdo pagal panaudos sutartį, pasirašytą su jos dalininku (Turto valdymo ir ūkio departamento prie VRM). Turtas perduotas pagal Valstybės turto perdavimo panaudos			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo (toliau – Aprašas dėl panaudos suteikimo) 6.3. p., suteikiantį teisę suteikti panaudą viešosioms įstaigoms – sveikatos priežiūros įstaigoms, kai bent vienas iš jų dalininkų yra valstybė ar savivaldybė, kurioms atstovauja valstybės ar savivaldybių institucija ir kurios turi įstatymų nustatytas licencijas (leidimus) teikti sveikatos priežiūros paslaugas. Kaip matyti iš Apraše dėl panaudos suteikimo pateiktos tipinės Valstybės turto panaudos sutarties ir Dainavos sudarytos sutarties analizės bei remiantis CK 6.629 2 d., 6.501 str., pastato kapitalinio remonto pareiga nėra suteikta Dainavai, Dainava nėra įpareigota jo atlikti. Taigi šioje situacijoje rekonstrukcijos kaštai priskirtini panaudos davėjui – valstybei, ir nėra įprasti Dainavos kaštai, todėl galima teigti, kad pastato rekonstrukcijos finansavimu iš valstybės ekonominis pranašumas Dainavai nesuteikiamas. Todėl valstybė, finansuodama energijos taupymo priemonę, vykdomą joje, tiesiog investuoja į savo valdomą turtą, gerina jį, kuris šiuo metu naudojamas Dainavos, tačiau po panaudos pabaigos turės būti grąžintas valstybei. Turto pagerinimas taip pat bus registruojamas			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			valstybės institucijos – patikėjimo teisės valdytojos – apskaitoje. Selektyvumo ir potencialaus poveikio konkurencijai kriterijus taikytinas tik ta apimtimi, kiek Dainava užsiima ekonomine veikla. Tačiau ir jos atžvilgiu pastebėtina, kad įgyvendinamos finansavimo priemonės finansavimo tikslas nėra tiesiogiai nukreiptas į konkrečių paslaugų rinką, kadangi tinkamais subjektais finansavimui gauti laikytini asmenys pagal jų steigėjo kriterijų (įsteigti valstybės ar savivaldybės), pastatai turi būti viešojo naudojimo pastatai, kuriuose gali būti vykdoma įvairi veikla. Tai minimizuoja selektyvumo ir potencialaus poveikio konkurencijai riziką. Poveikis prekybai tarp šalių taip pat nagrinėtinas tik toje apimtyje, kiek Dainava užsiima ekonomine veikla. Kaip matyti iš pateiktų duomenų apie pajamas, dauguma medicinos reabilitacijos paslaugas gaunančių asmenų yra Lietuvos gyventojai, Dainavos kita veikla nukreipta taip pat į lokalią vietą - Lietuvos (ne užsienio) valstybės tarnautojus. Paslaugų gavėjų iš užsienio dalis yra marginali, Dainavos pagrindinės veiklos nėra nukreiptos į užsienio rinkas, todėl galima manyti, kad finansavimo priemonė yra lokalaus pobūdžio ir nedaro įtakos prekybai			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tarp šalių. Apibendrinant tai, kas išdėstyta aukščiau, galima daryti išvadą, kad šiuo atveju netenkinamas vienas iš valstybės pagalbos požymių - ekonominio pranašumo suteikimo kriterijus, o dėl kito - įtakos prekybai tarp šalių – kriterijaus tenkinimo rizika nėra didelė. Todėl šiai finansavimo priemonei valstybės pagalbos taisyklės neturėtų būti taikomos.			
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
3.	**(V) EX.247** R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos, ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima atitinkamai administracinį, finansinį, techninį ir fizinį veiksmų aspektus ir jais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos ir kad veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisyk-	Rekomenduojame: 1.Numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad LVPA: 1)tikrindama mokėjimo prašymą, prieš patvirtindama išlaidų tinkamumą finansuoti patikrintų projekto vykdytojo deklaruojamų išlaidų atitiktį pateiktam techniniam projektui; 2)atlikdama projekto patikrą vietoje patikrintų projekto vykdytojo faktiškai atliktų darbų atitiktį techniniam projektui. 2.Numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad projekto vykdytojas informuotų LVPA apie visus techninio projekto pakeitimus bei pateiktų įrodymus, kad šie pakeitimai buvo suderinti su atitinkamomis institucijomis teisės aktų	Bus parengti VTA pakeitimai dėl atitikties techniniam projektui tikrinimo rizikos pagrindu.	2011-01-31	Iš dalies įgyvendinta	Informacijos ir (ar) dokumentų, patvirtinančių rekomendacijos 2 dalies įgyvendinimą, negauta.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	les. Audito metu nustatėme atvejus[653], kai LVPA MP tikrinimo ir projekto patikros vietoje metu nenustatė, kad kartu su MP pateiktuose išlaidų pagrindimo dokumentuose (atliktų darbų aktuose) nurodyti ir projekto vykdytojo faktiškai atlikti darbai neatitinka techninio projekto. Taip LVPA turimos kontrolės priemonės neužtikrina R. 1828/2006 13 str. 2 d. nuostatų dėl VI atliekamų patikrinimų, kuriais siekiama užtikrinti, kad prekės ar paslaugos yra faktiškai suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, įgyvendinimo.	nustatyta tvarka.				
4.	**(V) EX.248** LRVN 1179 8.1 p. nustatyta, kad projektų išlaidos turi būti būtinos projektams, kuriuos VI ir (arba) kitos jos pavestas užduotis atliekančios institucijos pripažino atitinkančiais SK patvirtintus atrankos kriterijus. Audito metu atliktos patikros vietoje metu nustatėme atvejį[654], kai projekto[655] įgyvendinimo metu įsigyta saugios spaudos įranga, projekto paraiškoje numatyta naudoti elektroninių asmens dokumentų gamy-	Rekomenduojame užtikrinti, kad skirtas finansavimas[656] būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107 atitiks LRVN 1179 8.1 p. nustatytą tinkamumo finansuoti reikalavimą, kad projektų išlaidos turi būti būtinos projektams.	Įrangos naudojimas paraiškoje nurodytais tikslais bus stebimas bei informacija bus teikiama audito institucijai ne tik pasibaigus projekto įgyvendinimui, bet ir gavus informaciją kartu su ataskaita po projekto užbaigimo bei atlikus patikrą vietoje.	Periodiškai.	Iš dalies įgyvendinta	Atsižvelgiant į LVPA 2010-12-07 atliktos projekto patikros vietoje lapą Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107/02, atliekant projekto patikrą vietoje, buvo tikrinama (užduodamas papildomas klausimas), ar už projekto finansavimo lėšas įsigyta įranga yra naudojama pagal paskirtį. Be patikros vietoje ataskaitos audito institucijai nebuvo pateikta jokia kita in-

[653] Projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 MP Nr. MP-02 ir LVPA 2009-09-23 projekto patikros vietoje lapas Nr. VP-K1-Z02-63 (detaliau žr. pastebėjimą Nr. EX.229), projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019 MP Nr. MP007 (statinio A korpuso architektūra neatitinka techninio projekto architektūrinės dalies brėžiniuose pateikto langų išdėstymo).
[654] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107.
[655] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 45 228 227,20 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 13 233 777,98 Lt.
[656] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 45 228 227,20 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 13 233 777,98 Lt.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	bai, šiam tikslui naudojama tik apie 20 proc. pajėgumu. Nepaisant to, kad PFAS numatyta, kad projekto rezultato rodikliai bus pasiekti per trejus metus po projekto įgyvendinimo, audito metu nustatyti įrangos pajėgumų panaudojimas kelia abejonių dėl PFAS numatytų projekto tikslų pasiekimo, t. y. įrangos panaudojimo inovatyvių asmens dokumentų su integruota biometrine informacija gamybai, bei tokių pajėgumų įrangos įsigijimo būtinumo įgyvendinant projektą.					formacija apie įrangos naudojimo efektyvumą. Atsižvelgiant į tai, kad LVPA ėmėsi tam tikrų veiksmų ir atliko projekto patikrą vietoje, laikytina, kad rekomendacija yra iš dalies įgyvendinta.
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Rizikos ir kokybės valdymo skyriaus vidaus kokybės kontrolierė Oksana Krutikova Tel. Nr. (8 5) 259 1119,el. p. o.krutikova@lvpa.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
26 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta Transporto investicijų direkcijai

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.						
1.	**(S) EX.394** Pagal PFSA[657], 27.2 p. netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais. Pagal LR Kelių įstatymo[658] 2 str. 3 d. kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, ap-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, kuriuose patirtos išlaidos neatitinkančios PFSA reikalavimų; 2) nustatyti minėtų atliktų darbų netinkamų finansuoti išlaidų sumą (išlaidas už darbus, susijusius su pakelės drenažo, esančio už kelio statinio ribų, sutvarkymu) ir patikslinti išlaidų deklara-	▪Rekomendacija atmesta, nes su pastebėjimu nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: PFSA 26.2 punkte (27.2 p. naujos redakcijos apraše) įtvirtintas ribojimas pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidas susijusias su inžineriniais tinklais taikytinas tik tais atvejais, kai tokie inžineriniai tinklai nėra laikomi kelio sudėtine dalimi ir yra savarankiški objektai, kurie savo technologinėmis savybėmis gali savarankiškai funkcionuoti nepriklausomai nuo kelio. Šiuo konkrečiu atveju atlikti statybos dar-	–	Iš dalies įgyvendinta	2011-07-22 TID baigė 7 projektų pažeidimo tyrimus (netinkamomis finansuoti išlaidomis pripažinta – 2 479 208,98 Lt (2011-09-06 taip pat baigtas pažeidimo tyrimas, kuriuo ištaisyta techninė klaida viename iš tyrimų)). LAKD į SM sąskaitą 2011-08-04 pervedė 1 610 210,01 Lt, 2011-08-08 pervedė 15 480,43 Lt, 2011-09-16 pervedė 37 970,40 Lt (techninės klaidos taisymas). TvI išlaidų patvirtino ir pateikė EK 2011-09-07 (deklaracija pateikta atsižvelgus į techninę klaidą). 2011-10-11 TID baigė pažei-

[657] SMĮ 3-269 (3-136) pakeitimais.
[658] 2002-10-03 Nr. IX-1113.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	švietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme. Pagal LR statybos įstatymo[659] 2 str. 10 d. inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais. Pagal STR 1.05.06:2005[660] 8 pr. 17 p., 20.1.3 p., 20.2.2 p., 20.4.3 p., drenažas priskiriamas nuotekų šalinimo inžineriniams tinklams. Audito metu nustatėme atvejus[661], kai tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su atliktų darbų aktuose įvardinto pakelės drenažo, pagal techninius projektus	ciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projektų Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002; 3) atsižvelgiant į nustatytą netinkamų išlaidų dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti netinkamų finansuoti išlaidų sumą pagal projektų Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP	bai yra išimtinai susiję su kelio bei kelio sudėtinių dalių statyba bei tolimesne jų eksploatacija, neįrengus (nerekonstravus) vandens nuvedimo nuo kelio (sankasos) sistemų, kelias negalėtų būti užbaigta kelio statyba (kelias negalėtų būti pripažintas tinkamu naudoti). Teisės aktai, statybos normatyviniai ir techniniai dokumentai labai aiškiai nustato, kad tokie Valstybės kontrolės nurodyti statybos darbai yra būtini, siekiant užtikrinti kelio statybą bei tinkamą ir saugią kelio eksploataciją. Vadovaujantis LR kelių įstatymo, LR saugaus eismo automobilių keliais įstatymo, STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“, STR 2.01.01 „Esmi-			dimo tyrimus pagal kitus priemonių VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01 projektų MP (netinkamomis finansuoti išlaidomis pripažinta – 226 376,18 Lt). 2011-11-09 priimti SMĮ dėl lėšų susigrąžinimo. 2011-12-15 TID informavo, kad bus patikslinta 2011-12-31 išlaidų deklaracija, lėšos bus susigrąžintos iki 2012-01-31. Rekomendacija laikoma iš dalies įgyvendinta, nes dar vertinami TID atlikti pažeidimo tyrimai, laukiama informacijos apie likusių lėšų grąžinimą bei išlaidų deklaracijos patikslinimą.

[659] 2001-11-08 Nr. IX-583.
[660] SMĮ D1-266 pakeitimas.
[661] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 83 091 710 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 86 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 86 procentai, MP Nr. MP005 EK deklaruota suma 16 218 856 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai ir šio projekto MP Nr. MP007 EK deklaruota suma 24 771 075 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto finansavimo santykis 95 procentai, MP Nr. MP006 EK deklaruota suma 13 217 799 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, projekto finansavimo santykis 31 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 31 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, projekto finansavimo santykis 63 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 47 935 154 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 63 procentai, projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, projekto finansavimo santykis 46 procentai, MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt tikrinto MP finansavimo santykis 37 procentai ir projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, projekto finansavimo santykis 60 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 37 750 370 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 60 procentai.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	esančio tiek kelio statinyje, tiek už jo ribų, sutvarkymu[662]. Šie atvejai nustatyti visų audito metu tikrintų projektų, finansuojamų pagal priemones VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01, išlaidas pagrindžiančiuose atliktų darbų aktuose. Taip buvo tinkamomis finansuoti pripažintos ir EK deklaruotos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais (atliktų darbų aktuose įvardintos kaip pakelės drenažo, pagal techninius projektus esančio už kelio statinio ribų, sutvarkymo išlaidos), kurios pagal PFSA 27.2 p. nuostatas laikytinos netinkamomis finansuoti. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais	Nr. MP006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas; atsižvelgiant į tai, kad visų audito metu tikrintų projektų, finansuojamų pagal priemones VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01, išlaidas pagrindžiančiuose atliktų darbų aktuose įvardintos išlaidos, susijusios su pakelės drenažo, esančio tiek kelio statinyje, tiek už jo ribų, sutvarkymu, buvo pripažintos tinkamomis finansuoti imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus priemonių VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01 projektų MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį).	niai statinio reikalavimai“ (1-5 dalys), KTR 1.01 „Automobilių keliai“ nuostatomis, kelio savininkas (valdytojas), privalo užtikrinti, kad kelias galėtų funkcionuoti kaip statinys ir juo galėtų saugiai naudotis naudotojai, bei būtų užtikrintas jo mechaninis atsparumas ir pastovumas, aplinkos apsauga, naudojimo sauga. Vadinasi, norint tinkamai eksploatuoti kelią yra būtina užtikrinti jį sudarančių objektų tinkamą įrengimą. KTR 1.01 „Automobilių keliai“ numato, kad projektuojant ir tiesiant kelius, be kitų objektų privalo būti įrengtos šios sudėtinės kelio dalys (įskaitant, bet tuo neapsiribojant): paviršinio vandens nuleidimai, drenažas aukštam gruntinio vandens lygiui pažeminti, vandens pralaidos, kelio ir jo juostos drenažai, paviršiaus vandens nuleidimas nuo kelio ir jo juostos ir kt. Visa tai lemia, kad tokių kelio sudėtinių dalių (drenažo, nuotekų ir pan.) įrengimas, nėra ir			

[662] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 771 705 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 214 657 Lt ir MP Nr. MP007 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 16 256 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 106 838 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 161 926 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 617 512 Lt, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 92 386,57 Lt ir projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 367 351 Lt.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.		negali būti laikomas kaip atskirų savarankiškų nekilnojamo turto objektų - inžinerinių tinklų įrengimas. Tokie objektai yra laikomi kelio sudėtinėmis dalimis, t. y. nesant tokių objektų, pats kelias, kaip inžinerinis statinys, negalėtų būti pastatytas bei tinkamai funkcionuoti pagal tiesioginę paskirtį. Tokią poziciją pagrindžia ir LR CK 4.15 straipsnis, kuris numato, kad esminėmis pagrindinio daikto dalimis laikomi daiktai, kurie įeina į pagrindinio daikto sudėtį ir su juo susiję taip neatskiriamai, kad be jų pagrindinis daiktas negalėtų būti naudojamas pagal paskirtį arba būtų pripažintas nevisaverčiu. Šiuo konkrečiu atveju, kelio sudėtinės dalys yra susijusios su keliu bendra ūkine paskirtimi – kelią galimą eksploatuoti tik kartu su tokiais objektais. Pavyzdžiui, Valstybės kontrolės minimos drenavimo ar vandens nuleidimo sistemos (ar klaidingai taip vadinamos melioracijos sistemos) yra kelio juostoje ir pagal Kelių įstatymą yra kelio sudėtinė dalis, kadangi be jų kelias nefunkcionuotų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Kelių įsta-			

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tyme pateiktas apibrėžimas ir kelio sudėtinių dalių aprašas nėra baigtinis. KTR 1.01 „Automobilių keliai“ IX skyriuje yra išdėstyta, kad tiesiant kelius, vandens nuleidimo ir drenavimo sistemos privalo būti įrengtos. Jos naudojamos kelio konstrukcijos, kelio ir kelio juostos vandens nuleidimui ir/ar drenavimui ir tokiu būdu užtikrina tinkamą ir saugią kelio eksploatuciją.			
2.	**(V) EX.313** PFSA[663] nurodyta, jog netinkamoms finansuoti išlaidoms priskiriamos „27.2. bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos statybos įstatyme (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597)“. Šis NTA inžinerinius tinklus apibrėžia taip: „10. Inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrengi-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001, neatitinkančio PFAS nustatytų reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 2 212 774,09 Lt[669] netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP001; iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 902 985,72 Lt[670] struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001.	▪Žiūr. Pastebėjimo EX.281 komentarą.	–	Iš dalies įgyvendinta	2011-06-13 TID baigė pažeidimo tyrimą (netinkamomis finansuoti išlaidomis pripažinta – 2 168 090,92 Lt). 2011-07-04 priimtas SMĮ dėl lėšų grąžinimo (grąžintinų lėšų suma – 1 862 715,68 Lt). TvI išlaidų deklaraciją patvirtino ir pateikė EK 2011-09-07. VĮ „Kauno aerouostas“ į SM sąskaitą 2011-10-28 pervedė 216 578,17 Lt. Priimtame SMĮ pakeitime numatyta, kad visos lėšos turi būti susigrąžintos iki 2012-03-07. Rekomendacija laikoma iš dalies įgyvendinta, nes laukiama informacijos apie likusių lėšų grąžinimą.

[663] 2008-08-29 SMĮ Nr. 3-318 (2009-06-10 redakcija).

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	niais.“ Audito metu nustatėme atvejį[664], kai MP nurodytos išlaidos yra susijusios su inžineriniais tinklais[665]. Pagal atliktų darbų aktus, pateiktus prie MP, ir rangos sutartį Nr. 50427 (2007-07-04) ir jos pakeitimus, rangovas atliko „Lauko vandentiekio ir nuotekynių darbus“ bei „Lauko elektros tinklų“ darbus[666], kurie pagal LR statybos įstatymą priskiriami prie vietinių inžinerinių tinklų, skirtų vieno vartotojo ar jų grupės poreikiams tenkinti. Darbų metu įrengti inžineriniai tinklai yra nutiesti projekto vykdytojo teritorijoje ir nuosavybes teise priklauso projekto vykdytojui, tačiau yra už statomo transporto paskirties pastato, kaip jį apibrėžia STR 1.01.09:2003 8.6 p., ribų. Per atitinkamus įvadus statomo pastato inžinerinės sistemos, kaip jas apibrėžia LR statybos įstatymo 62 p., yra prijungiamos prie nutiestų komunikacijų, nes be prijungimo prie vietinių inžinerinių tinklų statomas pastatas negalėtų					

[669] Šią sumą sudaro a) 1 008 585 Lt (išlaidos „Lauko vandentiekio ir nuotekynių darbams“, 5-a darbų grupė laimėjusio rangovo pasiūlyme), b) 848 794 Lt (išlaidos „Lauko elektros tinklams“, 7-a darbų grupė laimėjusio rangovo pasiūlyme), c) 1 179 544 Lt (pakeitimų, susijusių su inžineriniais tinklais, išlaidos).
[670] Pagal PFAS (2009-05-21 Nr. 6-15-3-179) specialiųjų sąlygų 2 p. bendro finansavimo lygis – 86 proc.
[664] Projektas Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 49 796 836,08 Lt.
[665] Inžinerinių tinklų plane, pateiktame terminalo techniniame projekte, numatyta, kad dalis darbų, susijusių su vandentiekiu ir nuotekynais, elektros, ryšių ir kitais tinklais, turi būti atlikta VĮ „Kauno aerouostas“ teritorijoje, tačiau už statinio (terminalo) ribų.
[666] 5-a ir 7-a darbų pozicijos pagal rangos sutartį ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. Nr., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	funkcionuoti. Atsižvelgiant į tai, kad PFSA inžineriniai tinklai, nenumatant jokių išimčių, nurodyti prie netinkamų išlaidų, projekto vykdytojas šias išlaidas turėjo finansuoti nuosavomis lėšomis pagal PFAS[667] specialiųjų sąlygų 2.5 p. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS bendrųjų sąlygų 3.1.2 p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties PFSA[668] nuostatoms tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino tinkamo R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI patvirtina, jog su veiksmais susijusios išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimo.					
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Kokybės ir rizikos valdymo skyriaus vyr. specialistas - procedūrų kontrolierius Andrius Jautakis Tel. Nr. (8 5) 266 5844, el. p. andrius.jautakis@tid.lt						

[667] 2009-05-21 PFAS Nr. 6-15-3-179.
[668] 2009-05-21 PFAS Nr. 6-15-3-179.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
27 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) 2009 m. audito metu teiktas rekomendacijas, skirta UAB „Investicijų ir verslo garantijos“

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. NR., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje						
3.	**(V) EX.64** Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodyta, kad VI per 3 mėn. nuo Visuotinės dotacijos sutarties įsigaliojimo turi raštu pateikti INVEGAI detalius paaiškinimus dėl parengimo galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos ir ataskaitos po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo, taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį. Audito metu nustatėme, kad VI nepateikė INVEGAI detalių paaiškinimų pagal Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p., taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninės užduoties pagal Visuotinės dotacijos sutarties 69 p. Dėl šios priežasties INVEGA Palūkanų kompensavimo PV nenumatyta teikti ataskaitą po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendi-	Rekomenduojame INVEGAI, iš VI gavus Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodytus paaiškinimus bei auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį, Palūkanų kompensavimo PV numatyti teikti ataskaitą po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo ir numatyti nepriklausomo atestuoto auditoriaus atliekamo visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo atitikties Visuotinės dotacijos sutarties sąlygoms bei teisės aktams patikrinimo procedūras ir, esant poreikiui, patikslinti galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos teikimo procedūras.	▪Rekomendacija bus įgyvendinta; ▪Rekomendacija bus įgyvendinta per 14 dienų nuo VI paaiškinimų gavimo dienos; ▪Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė – pakeistas PV.	14 d. nuo VI išaiškinimų gavimo dienos	Neįgyvendinta	Informacijos ir (ar) dokumentų, patvirtinančių rekomendacijos įgyvendinimą, negauta.

2009 m. valstybinio audito metu pateiktos rekomendacijos					Audito institucijos vertinimas 2011-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimas (svarba, EX. NR., turinys)**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
	nimo užbaigimo ir nenumatytos nepriklausomo atestuoto auditoriaus atliekamo visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo atitikties Visuotinės dotacijos sutarties sąlygoms bei teisės aktams patikrinimo procedūros, o galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos teikimo procedūros numatytos negavus detalių VI paaiškinimų. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.424 skirtą VI.					
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Generalinio direktoriaus pavaduotojas Audrius Zabotka Tel. Nr. (8 5) 210 7516, el. p. audrius.zabotka@invega.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
28 priedas

Esminių reikalavimų, keliamų VKS veikimo efektyvumui, įvertinimas pagal audituotąsias institucijas

27 lentelė. Vadovaujančios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	1
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	1
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	1
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	1
5	Pakankama audito seka	1
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	1
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	2
8[671]	Kita	-
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**1**

[671] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

28 lentelė. Tvirtinančiosios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	TvI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp TvI / TI ir jų viduje	1
2	Pakankama audito seka ir kompiuterizuota sistema	1
3	Pakankami susitarimai, kad išlaidų deklaravimas būtų patikimas ir pagrįstas	2
4	Pakankami susitarimai grąžintinų ir grąžintų sumų apskaitos įrašų palaikymui	1
5[672]	Kita	2
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**

29 lentelė. Tarpinių institucijų įvertinimas pagal EK VKS gairėje esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę									
		FM	VPT	ŪM	SADM	ŠMM	VRM	IVPK	SAM	SM	AM
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	1	N/a	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	1	N/a	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	1	2	1	1	1	1	1	1	1	-
5	Pakankama audito seka	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	1	N/a	-	1	1	1	-	1	1	N/a
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	1	N/a	2	2	2	1	1	2	2	2
8[673]	Kita	-	N/a	1	1	1	1	1	1	1	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**1**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**

[672] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006 (įskaitant AI pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo terminų laikymąsi).
[673] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

30 lentelė. Įgyvendinančiųjų institucijų ir visuotinių dotacijų valdytojų įvertinimas pagal EK VKS gairėje esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę							
		FM	LVPA	ESFA	CPVA	TID	APVA	Invega (VDV)	LMT (VDV)
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	2	2	2	2	2	2	1	2
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	1	1	1	1	1	1	1	2 ND
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	1	1	1	1	1	1	-	1 ND
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	1	2	1	2	2	2	2	1 ND
5	Pakankama audito seka	1	1	1	1	1	1	1	3 ND
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	1	1	1	1	1	1	1	1 ND
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	1	2	1	1	2	1	2	2 ND
8[674]	Kita	1	1	1	1	1	1	-	ND
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**1**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2 ND**

31 lentelė. Mokėjimus atliekančiosios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	MAI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
8[675]	Kita	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**1**

[674] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[675] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

32 lentelė. Bendras VKS įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
VI taikomi reikalavimai		
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	2
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	1
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	1
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	2
5	Pakankama audito seka	1
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	1
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	2
8[676]	Kita	1
	VKS įvertinimas pagal VI esminius reikalavimus	**2**
TvI taikomi reikalavimai		
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir TvI / TI	1
2	Tinkama audito seka ir kompiuterizuota sistema	1
3	Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas	2
4	Pakankami susitarimai apskaityti susigrąžintinas bei susigrąžintas sumas	1
5[677]	Kita	2
	VKS įvertinimas pagal TvI esminius reikalavimus	**2**
VKS įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**

[676] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.
[677] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006 (įskaitant AI pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo terminų laikymąsi).

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2010 metais
valstybinio audito ataskaitos
29 priedas

Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktos rekomendacijos

29 priedo 32–35 lentelių žymėjimų paaiškinimas:

- „Tik NS“ – iki 2010-12-31 neįgyvendintos tik nedidelės svarbos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktos rekomendacijos;
- „–“ – iki 2010-12-31 neįgyvendintų 2008 m. ir 2009 m. auditų metu pateiktų rekomendacijų nėra.

32 lentelė. Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu valdymo ir kontrolės sistemai ir Vadovaujančiajai institucijai pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VKS		VI	
		2008	2009	2008	2009
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	EX.12, EX.36, EX.2, EX.19, EX.41, EX.72 EX.54, EX.55, EX.60, EX.63, EX.74, EX.246, EX.70, EX.247, EX.326, EX.39, EX.56	EX.174, EX.204	–	EX.24, EX.424, E.182, EX.189, EX.179, EX.185
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	EX.41, EX.12, EX.60, EX.73, EX.334, EX.185, EX.90, EX.66, EX.70	EX.39	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	EX.60, EX.41, EX.334, EX.73	–	EX.99	EX.24, EX.212
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.326, EX.247, EX.185, EX.60, EX.74	EX.174	–	–
5	Pakankama audito seka	EX.38, EX.60, EX.41, EX.90, EX.38	EX.372	EX.340	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	EX.39, EX.78	Tik NS	–	Tik NS
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	EX.3, EX.63, EX.36, EX.19, EX.54, EX.75, EX.51	EX.68	–	EX.193
8[678]	Kita	–	–	–	–

[678] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

33 lentelė. Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu valdymo ir kontrolės sistemai ir Tvirtinančiajai bei Mokėjimus atliekančiajai institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VKS		TvI		MAI	
		2008	2009	2008	2009	2008	2009
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp TvI / TI ir jų viduje	EX.72	EX.174	–	EX.75, EX.168, EX.169	–	–
2	Pakankama audito seka ir kompiuterizuota sistema	–	–	–	EX.175	–	–
3	Pakankami susitarimai, kad išlaidų deklaravimas būtų patikimas ir pagrįstas	EX.13, EX.261, EX.36	EX.174	–	EX.168, EX.75, EX.171, EX.197, EX.169	–	–
4	Pakankami susitarimai grąžintinų ir grąžintų sumų apskaitos įrašų palaikymui	EX.75, EX.51, EX.3	–	EX.262, EX.58	Tik NS	–	–

34 lentelė. Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2009 m. auditų metu Viešųjų pirkimų tarnybai ir tarpinėms institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VPT	ŪM	SADM	ŠMM	VRM	IVPK	SAM	SM	AM
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	–	EX.54	–	–	–	–	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	Tik NS	–	Tik NS	–	–	–	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	EX.54	–	–	–	–	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.427	–	–	–	–	–	–	–	–
5	Pakankama audito seka	–	–	–	–	–	–	–	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–	–	–	–	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–	–	–	–	–	–	–
8[679]	Kita	–	–	–	–	–	–	–	–	–

[679] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

35 lentelė. Iki 2010 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. ir 2009 m. auditų metu įgyvendinančiosioms institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	LVPA	ESFA	CPVA	TID	APVA	Invega (VDV)	LMT (VDV)
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	EX.247, EX.235, EX.263, EX.225	–	EX.322	EX.277, EX.379, EX.378, EX.389, EX.392, EX.390	Tik NS	EX.64, EX.67, EX.215, EX.216, EX.217	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	EX.237, EX.244	–	–	–	–	EX.215, EX.216	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	EX.230	–	EX.331	–	–	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.230, EX.246, EX.247, EX.235, EX.225, EX.226, EX.248, EX.258, EX.429, EX.418, EX.234,	–	EX.354, EX.322, EX.232, EX.336, EX.356, EX.332, EX.334, EX.339, EX.340, EX.344, EX.342, EX.357, EX.419	EX.272, EX.379, EX.383, EX.392, EX.389, EX.390, EX.393, EX.394, EX.397, EX.399, EX.400, EX.382, EX.378, EX.435, EX.280, EX.281, EX.313, EX.319, EX.373	EX.409	EX.67, EX.217	–
5	Pakankama audito seka	EX.263	Tik NS	Tik NS	EX.277, EX.379, EX.390, EX.435	–	EX.215, EX.216, EX.217,	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–	Tik NS	–	Tik NS	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–	–	–	–	–
8[680]	Kita	–	–	–	–	–	–	–

[680] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.