



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

TVIRTINU

Valstybės kontrolieriaus pavaduotoja

Daiva Bakutienė

IŠVADA DĖL 2010 M. BIRŽELIO 30 D. SPRENDIMO NR. SP-15 VYKDYMO KONTROLĖS BAIGIMO

2012-02-07 Nr. Z-4

Vilnius

Valstybės kontrolieriaus pavaduotoja N. Mickuvienė 2010 m. birželio 30 d. priėmė sprendimą Nr. SP-15 „Dėl reikšmingų teisės aktų pažeidimų Klaipėdos universitete“, o 2010 m. rugsėjo 13 d. – šio sprendimo pakeitimą Nr. SP-31 „Dėl 2010 m. birželio 30 d. sprendimo Nr. SP-15 „Dėl reikšmingų teisės aktų pažeidimų Klaipėdos universitete“ pakeitimo“. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, 18 straipsnio 1, 3 ir 7 punktais ir 20 straipsniu, sprendime Nr. SP-15 nuspręsta:

1. Nurodyti Klaipėdos universiteto rektoriui Vladui Žulkui sprendimo dėstomojoje dalyje išdėstytus reikšmingus teisės aktų pažeidimus.

2. Įpareigoti Klaipėdos universiteto rektorių Vladą Žulką įstatymų nustatyta tvarka pažeidimus padariusius asmenis traukti tarnybos ar drausminės atsakomybės.

Klaipėdos universiteto rektorius Vaidutis Laurėnas 2012 m. sausio 16 d. raštu Nr. 5-221 ir 2012 m. sausio 25 d. raštu Nr. 5-237 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2010 m. birželio 30 d. sprendimo Nr. SP-15 įvykdymo“ informavo Valstybės kontrolę, kad 2011 m. gruodžio mėnesį Klaipėdos universitete įvyko rektoriaus rinkimai ir paskirtas naujas rektorius, todėl esant šiai vadovų kaitai 2011 m. gruodį ir 2012 m. sausį vyko darbo funkcijų perdavimas. Taip pat paaiškino, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 241 straipsnio 2 dalimi (jei pažeidimas nustatomas atliekant auditą, drausminė nuobauda gali būti skiriama ne vėliau kaip per dvejus metus nuo pažeidimo padarymo dienos), dėl visų 2010 m. birželio 30 d. sprendime Nr. SP-15 „Dėl reikšmingų teisės aktų pažeidimų Klaipėdos universitete“ įvardytų pažeidimų suėjo patraukimo drausminės atsakomybės senaties terminas, todėl, vykdant valstybės kontrolieriaus pavaduotojo sprendime nurodytus įpareigojimus, Klaipėdos universitete nustatytos šios aplinkybės:

1. Dėl Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001 m. kovo 16 d. įsakymu Nr. 70 patvirtintų Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 32 punkto (2005 m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. 1K-405 redakcija) pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2004 metais universitete gauta sąskaita už Gamtos ir matematikos mokslų fakulteto pastato, esančio Klaipėdoje, H. Manto g. 84, restauravimo, pastogės pritaikymo akademinėms reikmėms projektavimo darbus, o universitetas šių darbų vertę nurašė į 230 sąskaitos „Finansavimas iš biudžeto“ debetą ir 200 sąskaitos „Išlaidos iš biudžeto“ kreditą.

2. Dėl Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 266, 267 (2006 m. liepos 13 d. įsakymo Nr. 1K-256 redakcija) ir 295.1 punktų pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. pabaigoje universitetas išlaidų ir finansavimo iš biudžeto sąskaitas klaidingai uždarė 369,9 tūkst. Lt faktinėmis išlaidomis, kurioms padengti nebuvo gauta ir panaudota biudžeto lėšų.

3. Dėl Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 288 punkto pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. pabaigoje universitetas pavedimų lėšų išlaidų ir atsiskaitymų už pavedimų lėšas sąskaitas uždarė 85,6 tūkst. Lt didesne faktinių pavedimų lėšų išlaidų suma, esant kreditiniam įsiskolinimui.

4. Dėl Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 135 ir 141.1 punktų pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2008 m. universitetas neteisingai užregistravo 1,2 tūkst. Lt deponuotą darbo užmokestį – 110 sąskaitos „Pavedimų lėšos“ debete, o ne 112 sąskaitos „Kitos lėšos“ debete.

5. Dėl Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 207 ir 293 punktų pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. laikotarpiu universitetas apskaitos registruose ir Išlaidų sąmatų vykdymo 2009 m. gruodžio 31 d. balanse nurodė 127,7 tūkst. Lt didesnę 174 sąskaitos „Atsiskaitymai už depozitines lėšas“ (pasyvas, 70 eil.) likutį ir nenurodė 232 sąskaitos „Finansavimas iš kitų šaltinių“ (pasyvas, 50 eil.) likučio.

6. Dėl Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 308 punkto pažeidimo ir 224 punkto netaikymo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. laikotarpiu universitetas pajamų už teikiamas paslaugas apskaitą tvarkė ir dvejetainį įrašą taikė ne pagal Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 308 punktą ir nesivadovavo Biudžetinių įstaigų apskaitos taisyklių 224 punktu, nes studentų įsiskolinimo už studijas apskaitos netvarkė pagal kiekvieną debitorių ir kreditorių, neinventorizavo 2 876,2 tūkst. Lt įsiskolinimo už studijas.

7. Dėl Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 4 dalies ir Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos taisyklių 261 punkto pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. sausio mėnesį universitetas užregistravo 75,4 tūkst. Lt praėjusių laikotarpių (2006–2008 m.) faktinių išlaidų.

8. Dėl Lietuvos Respublikos finansų ministro 2003 m. liepos 3 d. įsakymu Nr. 1K-184 patvirtintos Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų klasifikacijos 2.7.1 punkto (2007 m. lapkričio 26 d. įsakymo Nr. 1K-346 redakcija) pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. laikotarpiu universitetas 23,7 tūkst. Lt pašalpų, esant sunkiai materialinei būklei, mirties ir kitais atvejais, išmokėjo ne iš darbdavio socialinei paramai, o iš socialinio draudimo išmokoms skirtų valstybės biudžeto asignavimų.

9. Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543 patvirtintų Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių 26 punkto (2004 m. birželio 15 d. nutarimo Nr. 751 redakcija) pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. gruodžio 31 d. universitetas nepervedė į valstybės biudžetą 398,6 tūkst. Lt gautų pajamų.

10. Dėl Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad 2011 m. gruodžio mėnesį suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. universitetas atliko apskaitos dokumentais nepagrįstus avansinius mokėjimus.

11. Dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 14 straipsnio pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2009 m. birželio–rugsėjo mėnesiais universitetas nesudarė su konkurso nugalėtoju viešojo pirkimo sutarties, o bendrovė, sudarydama rangos sutartį, neturėjo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka universiteto suteiktų įgaliojimų sutarčiai sudaryti.

12. Dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų viešojo pirkimo procedūrų netaikymo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2007 m. universitetas netaikė viešojo pirkimo procedūrų įsigydamas autorių paslaugas.

13. Dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 13 straipsnio 4 dalies ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1890 patvirtinto Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo 8 punkto (2005 m. vasario 7 d. nutarimo Nr. 138 redakcija) pažeidimo. Universitetas paaiškino, kad suėjo patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminas, nes 2008–2010 m. universitetas nekontroliavo, ar Mokslo ir technologijų parkas

naudoja gautą turtą pagal paskirtį, ar vykdo visas panaudos sutartyje numatytas sąlygas, kaip reikalaujama Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos apraše.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, manome, kad 2010 m. birželio 30 d. sprendimas Nr. SP-15 „Dėl reikšmingų teisės aktų pažeidimų Klaipėdos universitete“ (2010 m. rugsėjo 13 d. sprendimo Nr. SP-31 redakcija) negali būti įvykdytas dėl objektyvių priežasčių (suėjus patraukimo drausminėn atsakomybėn senaties terminams), todėl siūlome jo vykdymo kontrolę baigti.

L. e. p. 3-iojo audito departamento
Klaipėdos skyriaus vedėja

Rasa Rakauskienė

Išvados duomenų teisingumą patikrinau:

3-iojo audito departamento direktorė

Regina Rudokienė