



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Pagėgių savivaldybei
Vilniaus g. 9, 99288 Pagėgiai

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA

2011 m. gegužės 9 d. Nr. 9-17
Klaipėda

Audito metu vertinome Pagėgių savivaldybės 2010 metų finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie specialiąsias tikslines dotacijas, taip pat valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Pagėgių savivaldybė 2010 metų finansines ataskaitas, Valstybės kontrolės gautas 2011 m. kovo 14 d., pateikė 2011 m. kovo 8 d. raštu Nr. R2-446 „Dėl ataskaitų rinkinio pateikimo“.

Vadovybės atsakomybė

Pagėgių savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už finansinių ataskaitų parengimą ir pateikimą, o savivaldybės taryba – už valstybės biudžeto specialiosios tikslinės dotacijos lėšų paskirstymą pagal Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas sumas ir už savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams; savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai yra atsakingi už savivaldybės biudžeto lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jomis teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams.

Auditoriaus atsakomybė

Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę dėl finansinėse ataskaitose pateiktų duomenų apie valstybės biudžeto specialiąsias tikslines dotacijas ir iš Privatizavimo fondo lėšų skirtas kapitalo investicijas, taip pat dėl valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, kuriuose nustatyta, jog auditą turime planuoti ir atlikti taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą dėl finansinių ataskaitų duomenų tinkamo ir teisingo pateikimo ir valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais

pagrindėme Pagėgių savivaldybės apskaitos sistemos ir vidaus kontrolės, finansinių ataskaitų parengimo ir pateikimo, valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams vertinimus. Tikime, kad atliktas auditas suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

Sąlyginės nuomonės dėl finansinių ataskaitų duomenų pagrindas

Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo 2010 m. gruodžio 31 d. ataskaitoje (forma Nr. B-15) nurodytos 151,3 tūkst. Lt didesnės pervedamos lėšos nepavaldžioms biudžetinėms įstaigoms ir kitiems subjektams pavedimams vykdyti (2.2.1.1.1.31 str.) ir nenurodytos 72,0 tūkst. Lt darbo užmokesčio ir socialinio draudimo įmokų (2.1 str.), 23,7 tūkst. Lt mitybos (2.2.1.1.1.1 str.), 11,4 tūkst. Lt medikamentų (2.2.1.1.1.2 str.), 1,8 tūkst. Lt transporto išlaikymo (2.2.1.1.1.6 str.), 12,4 tūkst. Lt kitų prekių (2.2.1.1.1.10 str.), 0,1 tūkst. Lt kvalifikacijos kėlimo (2.2.1.1.1.16 str.), 9,0 tūkst. Lt komunalinių paslaugų (2.2.1.1.1.20 str.), 20,9 tūkst. Lt kitų paslaugų (2.2.1.1.1.30 str.) kasinės išlaidos (ataskaitos 1.2.2 d., 11-12 psl.).

Sąlyginė nuomonė dėl finansinių ataskaitų duomenų

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turi sąlyginės nuomonės pagrindą sudarantys dalykai, Pagėgių savivaldybės 2010 metų finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius biudžetinių įstaigų buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą.

Sąlyginės nuomonės dėl valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams pagrindas

Pažeistas Viešųjų pirkimų įstatymas ir nesivadovauta Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinėmis rekomendacijomis, nes pirkimo dokumentuose nustatyti nepagrįstai aukšti reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai ir neprašyta dalyvio per protingą terminą papildyti pateiktų neišsamų duomenų apie kvalifikaciją (ataskaitos 1.1 d., 7-8 psl.).

Pažeistas Viešųjų pirkimų įstatymas perkant papildomus rangos darbus, nes nepagrįstas pasirinkimas vykdyti pirkimą apklausos būdu, neskelbiant apie pirkimą, nepagrįstai prekes pirkto kaip statybos darbai, sudarant rangos sutartį, pakeistos pirkimo dokumentuose bei pasiūlyme nustatytos pirkimo sąlygos, rangos sutartyje nenustatytos fiksuotos kainos perskaičiavimo kainodaros taisyklės (ataskaitos 1.1 d., 8-10 psl.).

Pažeisti teisės aktų reikalavimai, nes judriojo ryšio paslaugų sutartis sudaryta netaikant viešųjų pirkimų procedūrų (ataskaitos 1.2.2 d., 10-11 psl.).

Patikėjimo teise perduotu 205,9 tūkst. Lt vertės valstybės turtu neatlygintinai naudojasi privati energetikos bendrovė, nors Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas tai draudžia (ataskaitos 1.3 d., 12 psl.).

Patikėjimo teise valdomas 13,6 tūkst. Lt įsigijimo vertės valstybės turtas nurašytas nesant savivaldybės tarybos sprendimo ir raštiško turto perdavusios valstybės įstaigos sutikimo, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus (ataskaitos 1.3 d., 13-14 psl.).

Pažeidžiant Buhalterinės apskaitos įstatymą iš apskaitos nurašytas patikėjimo teise valdomas 735,2 tūkst. Lt įsigijimo vertės valstybės turtas nesant ūkinės operacijos ir ūkinius įvykius pagrindžiančių dokumentų (ataskaitos 1.4 d., 14 psl.).

Pažeidžiant valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą 107,1 tūkst. Lt vertės patikėjimo teise valdomas valstybės turtas perduotas mokyklai valdyti, naudoti ir disponuoti juo taip pat patikėjimo teise (ataskaitos 1.3 d., 13 psl.).

Ne pagal patvirtintą sąmatą, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus panaudoti 151,3 tūkst. Lt biudžeto asignavimai (ataskaitos 1.2.2 d., 11-12 psl.).

Sąlyginė nuomonė dėl valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turi sąlyginės nuomonės pagrindą sudarantys dalykai, Pagėgių savivaldybė visais reikšmingais atžvilgiais 2010 metais patikėjimo teise valdomą valstybės turto ir valstybės lėšas valdė, naudojo, disponavo jais teisėtai ir naudojo įstatymų nustatytiems tikslams.

Valstybinio audito išvada pateikiama kartu su valstybinio audito ataskaita.

3-iojo audito departamento direktorė

Regina Rudokienė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vedėja

Aurelija Brukštutė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vyresnioji valstybinė auditorė

Virginija Mažeikienė