LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VEIKSMŲ PROGRAMŲ, ĮGYVENDINANČIŲ LIETUVOS 2007-2013 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS STRUKTŪRINĖS PARAMOS PANAUDOJIMO STRATEGIJĄ KONVERGENCIJOS TIKSLUI ĮGYVENDINTI, IŠLAIDŲ BEI VALDYMO IR KONTROLĖS SISTEMOS VEIKIMO 2009 METAIS VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA

(METINĖ KONTROLĖS ATASKAITA PAGAL REGLAMENTO (EB) NR. 1083/2006 62 STR.)

2010 m. gruodžio 23 d. Nr. FA-P-80-3-82
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant
Valstybės kontrolės 8-ojo audito departamento direktoriaus Arūno Dulkio
2008-09-01 pavedimą Nr. P-80-3
Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:

Sigita Rojutė (grupės vadovė)	Živilė Simonaitytė	Eglė Milerytė
Tomas Mačiekus	Birutė Gaigalaitė	Asta Mažeikė
Kristina Koriznaitė	Kirilas Kundušas	Justė Januškevičienė
Laima Vinciūnienė	Ula Linkutė	Živilė Golubevė
Emilija Jasaitienė	Živilė Kindurytė	Evaldas Piesliakas
Asta Gudelytė	Žydrūnas Skardžius	Olga Kleinova

dalyvaujant 8-ojo audito departamento direktoriui Arūnui Dulkiui, l.e.p. direktoriaus pavaduotojui Aurimui Miškiniui, Informacinių sistemų ir infrastruktūros audito departamento direktoriui Dainiui Jakimavičiui, Informacinių sistemų ir infrastruktūros departamento Informacinių sistemų audito skyriaus vedėjui Irmantui Aleliūnui, pakaitinei vyr. specialistei (teisininkei) Eglei Butkevičienei ir vyresn. specialistams: Linai Bielskytei, Kęstučiui Zimbai, Arūnui Siniauskui, Liudui Augliui, Donatui Mickui, Astai Strolaitei, Neringai Paškevičiūtei.

Auditas pradėtas 2009-07-01
Auditas baigtas 2010-12-23

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

TURINYS 2

1. Įžanga 4
   1.1. Audito institucija 4
   1.2. Audituojamas ir audito atlikimo laikotarpis 4
   1.3. Audito subjektai 5
   1.4. Audito rezultatų teikimas ir Ataskaitos rengimas 6
2. Valdymo ir kontrolės sistemos pakeitimai 8
3. Audito strategijos pakeitimai 9
   3.1. Su 2009 m. auditu susiję Audito strategijos pokyčiai 9
   3.2. Su 2010 m. ir paskesniais auditais susiję siūlomi Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai 9
4. Sistemų auditas 11
   4.1. Audito atlikimas 11
   4.2. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu 17
   4.3. 2008 m. audito rekomendacijų įgyvendinimas 33
5. Atrinktų veiksmų auditas 34
   5.1. Bendra informacija 34
   5.2. Taikomi metodai 34
   5.3. Pavyzdžių atranka 34
   5.4. Apimties ribojimas 36
   5.5. Pastebėjimai, susiję su detaliu testavimu 36
   5.6. Klaidų vertinimas 47
6. Audito įstaigų koordinavimas ir Audito institucijos vykdoma priežiūra 49
7. Tolesnės priemonės, susijusios su ankstesnių metų auditu 50
8. Kita informacija 52
   8.1. Reikšmingi įvykiai po audituojamojo laikotarpio 52
   8.2. Bendras valdymo ir kontrolės sistemos patikimumas 52
9. Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas 54

10. Priedai 56

1. ĮŽANGA

1.1. Audito institucija

Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu[1] LR valstybės kontrolei pavesta atlikti veiksmų programų (toliau – VP), įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos (toliau– ES) struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, Audito institucijos funkcijas, nurodytas Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo (ERPF), Europos socialinio fondo (ESF) ir Sanglaudos fondo (SF) bei panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999 (toliau – R. 1083/2006), 62 straipsnyje. LR valstybės kontrolieriaus 2007 m. lapkričio 6 d. įsakymu Nr. V-202 LR valstybės kontrolėje yra įsteigtas 8-asis audito departamentas, kuris vykdo Audito institucijos funkcijas (toliau – 8-asis audito departamentas, Audito institucija, AI). Šis departamentas yra atsakingas už Metinės kontrolės ataskaitos (toliau – Ataskaita) ir Metinės nuomonės (atitinkamai pagal LR valstybės kontrolės įstatymo 16 str. – Valstybinio audito ataskaitos ir Valstybinio audito išvados) parengimą, numatytą R. 1083/2006 62 str. 1 d. d) p. i ii papunkčiuose.

Už visų VP audito planavimą, vidaus kontrolės testavimą (sistemų auditą pagal R. 1083/2006 nuostatas) bei deklaruotų išlaidų detalų testavimą (veiksmų auditą pagal R. 1083/2006 ir Europos Komisijos (EK) reglamento (EB) Nr. 1828/2006, nustatančio R. 1083/2006 ir Europos Parlamento bei Tarybos reglamento (EB) Nr. 1080/2006 dėl ERPF įgyvendinimo taisykles, (toliau – R. 1828/2006) nuostatas) yra atsakingas 8-asis audito departamentas.

1.2. Audituojamas ir audito atlikimo laikotarpis

Metinė kontrolės ataskaita ir Metinė nuomonė apima[2] 2009-01-01 – 2009-12-31 laikotarpį (toliau – ataskaitinis arba audituojamas laikotarpis).

Vadovaujantis Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, audito strategija[3] (toliau– Audito strategija) ir 8-ojo audito departamento direktoriaus pavedimu, valstybinis auditas buvo atliekamas 2009-07-01 – 2010-12-23 laikotarpiu (plačiau apie audito etapus žr. Ataskaitos 4 dalį).

[1] LR Seimo 2003-07-01 nutarimas Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo LR valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos ES struktūrinės paramos auditus“ (Žin., 2003, Nr. 70-3171; 2007, Nr. 108-4402; 2008, 126-4795).
[2] Atitinkamai pavyzdžių išlaidų detaliam testavimui atranka atliekama iš minėtu laikotarpiu EK deklaruotų išlaidų.
[3] Audito strategija parengta pagal R. 1083/2006 62 str. ir pateikta EK 2008-09-17. Paskutinis Audito strategijos pakeitimas atliktas dvišalio susitikimo su EK metu 2010-04-27. Paskesni Audito strategijos pakeitimai aprašyti šios Ataskaitos 3 dalyje.

1.3. Audito subjektai

EK sprendimais yra patvirtintos šios Lietuvoje įgyvendinamos konvergencijos tikslo VP, finansuojamos ESF, ERPF ir SF lėšomis:

- Žmogiškųjų išteklių plėtros[4] (CCI Nr. 2007LT051PO001) (toliau – ŽIP VP);
- Ekonomikos augimo[5] (CCI Nr. 2007LT161PO002) (toliau – EA VP);
- Sanglaudos skatinimo[6] (CCI Nr. 2007LT161PO001) (toliau – SS VP);
- Techninės paramos[7] (CCI Nr. 2007LT051PO002) (toliau – TP VP).

LR Vyriausybei 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139[8] patvirtinus Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisykles (toliau – LRVN 1139), Lietuvoje visų keturių VP įgyvendinimui sukurta viena valdymo ir kontrolės sistema (toliau – VKS).

Atsižvelgiant į tai, kad R. 1083/2006 62 str. 1 d. d) p. numatyta, jog taikant bendrą valdymo ir kontrolės sistemą kelioms VP, gali būti pateikta viena bendra Metinė kontrolės ataskaita, ši Metinė kontrolės ataskaita apima visas keturias konvergencijos tikslo VP.

Minėtu nutarimu pagal visas VP LR Vyriausybė pavedė LR finansų ministerijai (toliau – FM) atlikti Vadovaujančiosios (toliau – VI), Tvirtinančiosios (toliau – TvI) ir Mokėjimus atliekančiosios institucijų (toliau – MAI) funkcijas. Finansų ministro įsakymu[9] 2008 m. pradžioje VI funkcijas pavesta atlikti FM Veiksmų programų valdymo departamentui (toliau – VPVD), TvI funkcijas – FM Nacionalinio fondo departamentui (toliau– NFD), MAI funkcijas – FM Valstybės iždo departamentui (toliau– VID). 2009 m. pabaigoje finansų ministro įsakymu[10] VI funkcijas vykdant VP techninės paramos prioritetus[11] ir Techninės paramos veiksmų programą[12] pavesta atlikti FM ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui (toliau – ESSPSPKD). Taigi VI funkcijas šiuo metu vykdo du vienodo statuso FM struktūriniai padaliniai.

VP, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, VKS 2009 m. sudariusios[13] institucijos (audituojamieji subjektai) pateikiamos 1 lentelėje.

[4] VP patvirtinta 2007-09-24 EK sprendimu Nr. K(2007)4475. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2009-07-17 EK sprendimu Nr. K(2009)5690.
[5] VP patvirtinta 2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3740. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2009-07-23 EK sprendimu Nr. K(2009)5970.
[6] VP patvirtinta 2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3738. Paskutinis VP pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas 2009-07-31 EK sprendimu Nr. K(2009)6206.
[7] VP patvirtinta 2007-12-18 EK sprendimu Nr. K(2007)6717. Audituojamu laikotarpiu VP pakeitimų patvirtinta nebuvo.
[8] Paskutinis pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas LR Vyriausybės 2009-12-23 nutarimu Nr. 1687.
[9] 2008-01-29, Nr. 1K-037 (toliau tekste – FMĮ 1K-037).
[10] Finansų ministro 2009-11-13 įsakymas Nr. 1K-412 dėl finansų ministro 2008-01-29 įsakymo Nr. 1K-037 pakeitimo (toliau tekste – FMĮ 1K-037(1K-412)).
[11] Išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“.
[12] Išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“.
[13] Pagal LRVN 1139 (paskutinis pakeitimas audituojamu laikotarpiu patvirtintas LR Vyriausybės 2009-12-23 nutarimu Nr. 1687).

1 lentelė. VKS sudarančios institucijos (2009-12-31).

VKS institucijos	ŽIP VP	EA VP		SS VP		TP VP
	ESF	ERPF	SF	ERPF	SF	ESF
VI – FM Veiksmų programų valdymo departamentas[14]	X	X	X	X	X	X
VI – FM ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentas[15]	X		X		X	X
TvI – FM Nacionalinio fondo departamentas	X	X	X	X	X	X
MAI – FM Valstybės iždo departamentas	X	X	X	X	X	X
Viešųjų pirkimų tarnyba	X	X	X	X	X	X
Tarpinės institucijos						
LR aplinkos ministerija				X	X	
LR FM	X		X		X	X
LR socialinės apsaugos ir darbo ministerija	X			X		
LR susisiekimo ministerija		X	X		X	
LR sveikatos apsaugos ministerija				X		
LR švietimo ir mokslo ministerija	X	X		X		
LR ūkio ministerija		X		X	X	
LR vidaus reikalų ministerija	X			X		
Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie LR Vyriausybės		X				
Įgyvendinančiosios institucijos						
AM Aplinkos projektų valdymo agentūra				X	X	
Viešoji įstaiga Europos socialinio fondo agentūra	X					
Transporto investicijų direkcija		X	X		X	
Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra	X	X	X	X	X	X
Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra		X		X	X	
UAB „Investicijų ir verslo garantijos“	–	–	–	–	–	–
Visuotinių dotacijų valdytojai						
UAB „Investicijų ir verslo garantijos“[16]		X				
Valstybės biudžetinė įstaiga Lietuvos mokslo taryba[17]	X					

1.4. Audito rezultatų teikimas ir Ataskaitos rengimas

Audito institucija, atlikusi dalį audito procedūrų, siekdama sudaryti galimybes VKS institucijoms operatyviai šalinti audito metu nustatytus trūkumus ir išsakyti savo nuomonę iki audito pabaigos, nuo 2010-05-21 iki 2010-12-03 audituojamiems subjektams atskirais raštais teikė preliminarius pastebėjimus ir rekomendacijas. Audituojamųjų subjektų buvo prašoma per 5-10 darbo dienų pateikti komentarus dėl Audito institucijos nustatytų preliminarių pastebėjimų bei rekomendacijų. Iš audituojamųjų subjektų gavus komentarus (kartu su rekomendacijų įgyvendinimo planais), pastebėjimai ir rekomendacijos buvo derinami el. paštu, raštu ir susitikimų metu. Baigus derinimo procesą

[14] Pagal FMĮ 1K-037(1K-412) nuo 2009 m. pabaigos nebeatlieka VP techninės paramos prioritetų (išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“) ir Techninės paramos veiksmų programos (išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“) VI funkcijų.
[15] Pagal FMĮ 1K-037(1K-412) nuo 2009 m. pabaigos departamentui pavesta atlikti VP techninės paramos prioritetų (išskyrus priemones „1 VP. Informavimas ir viešinimas“, „2 VP. Informavimas ir viešinimas“, „3 VP. Informavimas ir viešinimas“) ir Techninės paramos veiksmų programos (išskyrus priemonę „4 VP. Informavimas ir viešinimas“) VI funkcijas.
[16] INVEGA 2009-04-24 FMĮ 1K-123 paskirta VDV ir jai pavesta priemonę VP2-2.3-ŪM-02-V „Dalinis palūkanų kompensavimas“ įgyvendinti visuotinės dotacijos būdu.
[17] LMT 2009-08-31 FMĮ 1K-283 paskirta VDV ir jai pavesta priemonę VP1-3.1-ŠMM-07-V „Parama mokslininkų ir kitų tyrėjų mokslinei veiklai (visuotinė dotacija)“ įgyvendinti visuotinės dotacijos būdu.

audituojamajam subjektui, VI, TvI bei EK buvo teikiami tarpiniai audito rezultatai – patikslinti pastebėjimai, rekomendacijos, audituojamojo subjekto parengti rekomendacijų įgyvendinimo planai, informacija apie 2008 m. audito[18] metu teiktų rekomendacijų įgyvendinimą bei VKS institucijos įvertinimas pagal EK gairę „Dėl bendros metodologijos vertinant valdymo ir kontrolės sistemas šalyje narėje“[19] (toliau – EK VKS gairė).

Ataskaitos projektas buvo rengiamas 2010 m. lapkričio-gruodžio mėnesiais (žr. 2 priedą), pagal R. 1828/2006 VI priede nustatytą formą. Parengtas Ataskaitos projektas 2010 m. gruodžio 8 d. raštu ir elektroniniu paštu buvo pateiktas susipažinti audituojamiesiems subjektams.

Iš audituojamų subjektų gavus komentarus[20] ir susipažinus su jais, Ataskaitos projektas susitikimų metu buvo aptariamas su audituojamaisiais subjektais (pagal poreikį). Susitikimų metu buvo aptariamos audituojamųjų subjektų planuojamos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės, terminai bei pateikti komentarai. Baigus projekto derinimo procesą, parengta galutinė Ataskaita.

Įvertinus visus audito metu surinktus įrodymus apie VKS veikimą ir EK deklaruotų išlaidų tinkamumą, pagal R. 1828/2006 VII priede nustatytą pavyzdį bei vadovaujantis Tarptautiniais standartais auditui[21] (toliau – TSA) – TSA 700, TSA 701, INTOSAI, EK Metinių kontrolės ataskaitų ir nuomonių gaire[22], Audito strategija bei Finansinio audito vadovu[23], parengta Metinė nuomonė.

Ataskaita ir Metinė nuomonė per EK įdiegtą Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m. fondų valdymo sistemą (toliau – SFC2007) teikiamos EK. Kiti šių dokumentų adresatai nurodyti Ataskaitos 9 dalyje.

Ataskaitoje vartojami sutrumpinimai pateikti 1 priede.

[18] Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2008 metais valstybinio audito ataskaita (Metinė kontrolės ataskaita pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2009-12-24, Nr. FA-P-80-2-83 ir Valstybinio audito išvada dėl veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2008 metais (Metinė nuomonė pagal Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį), 2009-12-24, Nr. 9-61.

[19] Angl. *Guidance on a Common Methodology for the Assessment of Management and Control Systems in the Member States (2007-2013 Programming Period).*

[20] Didžiosios dalies audituojamųjų institucijų komentarai buvo gauti anksčiau – pateikus preliminarius pastebėjimus ir rekomendacijas viso audito metu.

[21] Tarptautiniai audito standartai išleisti IFAC, aktuali redakcija nuo 2009-12-15.

[22] Angl. *Guidance on a Annual Control Reports and Opinions.*

[23] Patvirtinta LR valstybės kontrolieriaus 2005-10-12 įsakymu Nr. V-125 (2009-03-20 įsakymo Nr. V-55, 2010-10-06 įsakymo Nr. V-250 redakcijos).

2. VALDYMO IR KONTROLĖS SISTEMOS PAKEITIMAI

LR finansų ministerija 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos VKS aprašymą (pagal R. 1083/2006 71 str. ir R. 1828/2006 21-23 str. ir XII pr.) (toliau – VKS aprašymas) parengė 2008 m. lapkričio 4 d. VKS aprašymą kartu su vertintojo, funkciškai nepriklausomo nuo VI ir TvI, parengtomis 2007-2013 m. LR sukurtos ES struktūrinės paramos VKS atitikties vertinimo ataskaita (toliau– VKS atitikties vertinimo ataskaita) ir nuomone dėl VKS atitikties R. 1083/2006 58-62 str. pateikė EK per SFC2007 2009 m. sausio 13 d.

2008 m. Ataskaitoje buvo pateikta informacija apie VKS pokyčius iki 2008 m. gruodžio 31 d., kurie įvyko po VKS aprašymo parengimo ir kurie VKS atitikties vertinimo ataskaitoje nebuvo analizuojami.

Audito subjektai pagal 2010 m. kovo 10 d. Bendradarbiavimo tarp Audito institucijos ir audituojamų institucijų VP, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei VKS veikimo 2009 m. valstybinio finansinio (teisėtumo) audito metu dokumentą (toliau – Bendradarbiavimo dokumentas) pateikė Audito institucijai informaciją apie su jomis susijusius VKS pokyčius[24], įvykusius nuo 2009-07-01[25] iki 2009-12-31 ir nuo 2010-01-01 iki 2010-06-30.

Visa informacija apie VKS pokyčius, įvykusius po 2008 m. gruodžio 31 d., yra pateikiama Ataskaitos 4 priede. VKS pokyčiai suskirstyti į tris kategorijas:

1. Įvykę nuo 2009-01-01 iki 2009-12-31 (auditуojamu laikotarpiu). Šie pokyčiai vertinami 2009 m. audito metu.
2. Įvykę nuo 2010-01-01 iki Ataskaitos pateikimo datos. Pokyčiai 2009 m. audito metu nevertinami, tačiau informacija apie juos pateikiama.
3. Audito institucijai žinomi artimiausiu metu planuojami pokyčiai.

Nuo 2009-01-01 iki 2009-12-31 VKS įvykę esminiai pokyčiai tokie, kaip visuotinių dotacijų valdytojų paskyrimas, institucijų, finansų inžinerijos sutarčių įgyvendinimo priežiūrai atlikti, paskyrimas, VI funkcijų perskirstymas ir įsigaliojusios naujos teisės aktų redakcijos, mūsų nuomone, auditуojamu laikotarpiu atitiko R. 1083/2006 58-61 str. reikalavimus, išskyrus šioje Ataskaitoje pateiktus pastebėjimus ir apimties ribojimus (žr. Ataskaitos 4 dalį).

VKS pokyčiai, įvykę po 2010 m. sausio 1 d., bus vertinami 2010 m. audito metu.

[24] Informacija apie bendrus VKS pokyčius, įdiegiamus tvirtinant nacionalinius teisės aktus, buvo rasta viešose teisės aktų paieškos sistemose. Audito institucija apie juos atskirai informuota nebuvo.
[25] Informaciją apie pokyčius nuo 2009-01-01 iki 2009-06-30 VKS institucijos pranešė 2008 m. audito metu (pagal 2008 m. audito Bendradarbiavimo dokumentą).

3. AUDITO STRATEGIJOS PAKEITIMAI

Vadovaujantis R. 1083/2006 62 str. 1 d. c) p., Europos Komisijai 2008 m. rugsėjo 17 d. pateikta Audito strategija apima visas keturias konvergencijos tikslo VP. Audito strategijoje pateiktas preliminarus valstybinių auditų planas, užtikrinantis, kad būtų patikrintas VKS veikimas bei EK deklaruotos išlaidos ir kad valstybiniai auditai bus atliekami tolygiai visu programavimo laikotarpiu (iki 2017-03-31).

Atsižvelgus į 2008 m. rugsėjo 26 d. gautus EK klausimus, 2008 m. spalio 25 d. EK pateikta atnaujinta Audito strategija. Vėliau ji buvo tikslinta:

- 2009 m. kovo 27 d. vykusio dvišalio susitikimo su EK metu;
- 2009 m. gruodžio 24 d. pateiktoje 2008 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje;
- 2010 m. balandžio 27 d. vykusio dvišalio susitikimo su EK metu.

3.1. Su 2009 m. auditu susiję Audito strategijos pokyčiai[26]

Pagal Audito strategiją 2009 m. audito metu buvo planuota atlikti audito procedūras pažeidimų ir susigrąžintinų sumų srityje. Atsižvelgiant į tai, kad per 2009 m. užregistruotas nedidelis pažeidimų ir debitorių skaičius, buvo nuspręsta 2009 m. audito metu šios srities neaudituoti.

Audito strategijos 4 priede „Planuojamos audito veiklos apžvalga“ nebuvo numatyta atlikti detalaus testavimo procedūrų VI 2009 m. Atlikus detalaus testavimo pavyzdžių atranką, tikrinimui buvo atrinkti finansų inžinerijos (toliau – FI) priemonių mokėjimo prašymai. Kadangi šias priemones administruoja VI, 2009 m. savarankiškos procedūros buvo atliekamos ir šioje institucijoje (žr. Ataskaitos 4.1.3 dalį).

3.2. Su 2010 m. ir paskesniais auditais susiję siūlomi Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai

Atsižvelgiant į praktikoje atliktas audito procedūras bei patirtį, siūlomi šie Audito strategijos pakeitimai / patikslinimai:

1. Vadovaujantis Audito strategija (4.5 dalis), sukurtos vidaus kontrolės sistemos praktinis veikimas TvI turėjo būti tikrinamas kiekvienais metais. Atsižvelgiant į atliktų auditų rezultatus, susijusius su TvI, nuspręsta 2010 m. audito metu šioje institucijoje tikrinti tik ketvirtojo esminio reikalavimo (Pakankami susitarimai apskaityti susigrąžintinas ir susigrąžintas sumas)[27] įgyvendinimą užtikrinančių vidaus kontrolės elementų praktinį veikimą.

[26] Po paskutinio Audito strategijos patikslinimo 2010-04-27 vykusio dvišalio susitikimo su EK metu.
[27] Pagal EK VKS gairę.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – VPT) atliekamos konsultacinės funkcijos turi nedidelę įtaką VKS veikimo efektyvumui, nuspręsta 2010 m. audito metu šios institucijos netikrinti.

3. Atsižvelgiant į tai, kad viešieji pirkimai yra detaliai vertinami savarankiškų audito procedūrų metu, o visų ĮI viešųjų pirkimų procedūrų vertinimo klausimynai yra tikrinami institucijų teorinės sąrangos vertinimo metu, nuspręsta 2010 m. audito metu viešųjų pirkimų, kaip atskiros horizontalios srities netikrinti.

4. Vadovaujantis Audito strategija (4.5 dalis), vidaus kontrolės sistemos praktinis veikimas kiekvienais metais tikrinamas trijose Įgyvendinančiosiose institucijose (toliau – ĮI) (pagal šiuo metu galiojančią LRVN 1139(1687) redakciją iš viso yra 6 ĮI, faktiškai ĮI funkcijas įgyvendina 5 institucijos). Kiekvienais metais pasirenkamos dvi ankstesniais metais neaudituotos ĮI ir viena paskutinio audito metu nustatyta rizikingiausia ĮI. 2009 m. audito metu nustatyta, kad rizikingiausia ĮI yra Transporto investicijų direkcija (toliau – TID). Taigi 2010 m. audito metu praktinis vidaus kontrolės sistemos veikimo vertinimas būtų tikrinamas šiose ĮI: Viešojoje įstaigoje Europos socialinio fondo agentūra (toliau – ESFA), Viešojoje įstaigoje Centrinėje projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA) ir TID.

5. 2010 m. audito metu nuspręsta EK deklaruotas išlaidas pagal visas VP laikyti viena populiacija, vykdant detalaus testavimo pavyzdžių atranką.

6. Atsižvelgiant į tai, kad detalaus testavimo metu ne visais tikrinamais atvejais yra galimybė įvertinti, ar projektai buvo įgyvendinti pagal sutartį ir atitinka visas sąlygas dėl jų funkcionalumo ir paskirties ar siektinų tikslų (žr. Ataskaitos 5.4 dalį), nuspręsta 2011 m. audito metu šią sritį tikrinti kaip horizontalų klausimą.

4. SISTEMŲ AUDITAS

4.1. Audito atlikimas

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų R. 1083/2006, R. 1828/2006 reikalavimus ir būtų atliekamas pagal EK gaires, TSA, INTOSAI, Valstybinio audito reikalavimus, Finansinio audito vadovą ir Audito strategiją.

Remiantis TSA ir Finansinio audito vadovu, auditas apima:

- planavimą, įskaitant rizikos vertinimą bei vidaus kontrolės testavimą;
- savarankiškų procedūrų atlikimą (detalųjį testavimą);
- audito ataskaitos ir išvados parengimą.

Už audito atlikimą yra atsakinga Audito institucija (8-asis audito departamentas). Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų, atlikti tam tikras audito procedūras informacinių sistemų srityje buvo pasitelkti informacinių sistemų auditoriai (Valstybės kontrolės darbuotojai).

4.1.1. Reikšmingumas

Nustatytas reikšmingumo lygis yra atskaitos taškas nustatant, ar pastebėtos pavienės klaidos, praleisti ar neteisingai pateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiamos ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais neatspindi teisingų, išsamių ir tikslių duomenų apie VP, įgyvendinančioms Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją, priskiriamas operacijas. Planuojant ir atliekant auditą, sąvoka „reikšmingumas“ vartojama kaip numatyta TSA 320. Terminas „pakankami įrodymai“ apima ir reikšmingumo sąvoką.

Planuojant auditą, nustatomas priimtinas reikšmingumo lygis, kad būtų galima nustatyti ne tik reikšmingų informacijos iškraipymų apimtį (kiekį), bet ir pobūdį (kokybę)[28]. Audito planavimo metu nustatomas kiekybinis ir kokybinis reikšmingumas[29].

Kiekybinį reikšmingumą lemia dalyko vertė. Atliekant ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos auditą taikomas reikšmingumas – 2 proc. EK deklaruotų išlaidų[30]. Atsižvelgiant į tai, kad 2009 m. EK buvo deklaruota 3 623 552 206,92 Lt, šio audito metu naudojamo reikšmingumo lygis yra 72 471 044 Lt.

Kokybinį reikšmingumą lemia dalyko kilmė, pobūdis ir turinys.

[28] TSA 320.5.
[29] Finansinio audito vadovas, B-2 dalis.
[30] Pagal R. 1828/2006 IV priedą.

4.1.2. Audito patikimumas

Audito institucija pagal R. 1083/2006 62 str. atliekamam auditui yra nustačiusi 95 procentų audito patikimumo lygį. Valstybiniai auditoriai, pareikšdami nuomonę audito išvadoje, turi būti 95 procentais tikri, kad finansinėje atskaitomybėje nėra reikšmingų klaidų ir neatitikimų.

Finansinio audito vadove pateiktas audito patikimumo modelis apima visus patikimumo šaltinius (įgimtą, kontrolės ir savarankišką patikimumą), atitinkančius TSA nurodytas rizikas (įgimtą, kontrolės ir aptikimo).

Atliekant vidaus kontrolės testavimą[31] ir detalų testavimą[32] laikomasi R. 1828/2006 reikalavimo iš savarankiškų procedūrų (detalaus testavimo) gauti ne mažesnį nei 60 proc. patikimumą, todėl iš VKS funkcionavimo nesiekiama daugiau nei 88 proc. patikimumo. Atlikdama ES struktūrinės paramos auditus, Audito institucija naudoja audito patikimumo modelį:

P = 100% - (100% - IP)*(100% - KP)*(100% - SP)

kur

P – bendras audito patikimumas (%),
IP – įgimtas patikimumas (%),
KP – kontrolės patikimumas (%),
SP – savarankiškas patikimumas (%).

	P	IP	KP	SP
Aukštas VKS patikimumas				
%	95%	0%	88%	60%
Žemas VKS patikimumas				
%	95%	0%	48%	90%

Vienas iš trijų patikimumo šaltinių yra įgimtas patikimumas. Atliktas VKS įgimtos rizikos elementų vertinimas rodo aukštą įgimtos rizikos lygį (100 proc.), t. y. įgimtas patikimumas lygus 0.

Kitas patikimumo šaltinis yra vidaus kontrolė. Siekiant nustatyti, koks patikimumas gali būti gautas iš VKS, VI, TvI, TI bei ĮI vertinamos pagal esminius reikalavimus[33], nurodytus EK VKS gairėje. Pagal Finansinio audito vadovo nuostatas, jei auditorius nori pagrįsti, kad kontrolės rizika yra mažesnė už didelę, jis turi atlikti kontrolės testus. Kontrolės testais patikrinus minėtus esminius reikalavimus (nurodytus EK VKS gairėje), vadovaujantis EK VKS gairėje pateikta metodologija parenkama viena iš keturių reikalaujamų VKS efektyvumo įvertinimo kategorijų ir atitinkamai (pagal EK atrankos gairę) – reikalaujamas savarankiškas patikimumas procentais. Kaip nurodoma Ataskaitos 4.3 dalyje, manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikė gerai, tačiau reikalingi patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę), t. y. iš vidaus kontrolės yra gaunama 83 proc. patikimumo (patikimumo faktorius 1,77).

[31] Sistemų auditą pagal R. 1083/2006 nuostatas.
[32] Veiksmų auditą pagal R. 1083/2006 ir R. 1828/2006 nuostatas.
[33] Angl. *key requirements.*

Trečias patikimumo šaltinis – savarankiškas patikimumas. Patikimumo lygis, kurį būtina gauti iš savarankiškų procedūrų, priklauso nuo VKS efektyvumo įvertinimo kategorijos (žr. 2 lentelę). Pagal EK atrankos gairę, VKS įvertinus 2 vertinimo kategorija, rekomenduojamas gautinas savarankiško patikimumo lygis yra 70 proc., todėl iš savarankiško patikimumo turėtų būti gaunama 1,23 patikimumo faktoriaus vertė.

4.1.3. Taikomi metodai

Audito planavimo ir vidaus kontrolės testavimo metu buvo atliekami VKS institucijų teorinio pasirengimo ir praktinio veikimo efektyvumo vertinimai. Šie vertinimai buvo atliekami remiantis EK VKS gaire, kurioje nustatyti 7 esminiai reikalavimai, skirti VI, ir 4 esminiai reikalavimai, skirti TvI.

2009 m. audito planavimo ir vidaus kontrolės testavimo metu:

1. Išanalizavus reglamentus (R. 1083/2006, R. 1828/2006, R. 1080/2006, R. 1081/2006, R. 1084/2006 ir kt.), Nacionalinę bendrąją strategiją, VP, EK gaires[34], VKS institucijų korespondenciją su EK, buvo identifikuoti VKS keliami reikalavimai.

2. Pagal išskirtus ES teisės aktų VKS keliamus reikalavimus buvo identifikuoti nacionalinių teisės aktų reikalavimai, susiję su VKS funkcijomis.

3. Sudarytos atskirų audito sričių (institucijų, procesų, atskirų audito tikslų) audito programos.

4. Atliktas visų VKS institucijų teorinės sąrangos vertinimas, kurio tikslas – įsitikinti, kad institucijoje egzistuoja ES ir nacionalinių teisės aktų reikalavimų, susijusių su VKS funkcijomis, įgyvendinimo kontrolės priemonės (atlikti kontrolės testai instituciniu lygiu; toliau – KT(I)).

5. Institucijose, kurių praktinis veikimas vertintas šio audito metu, atlikti nuoseklios peržiūros testai (toliau– NPT), jei NPT šiose institucijose nebuvo atlikti 2008 m. audito metu.

6. Išanalizavus informaciją apie VKS veikimą[35], nustatytos reikšmingų iškraipymų rizikos. Atsižvelgiant į jas apibrėžtos audito programose numatytų audito procedūrų apimtys.

7. Institucijose, kuriose pagal Audito strategiją numatytas išsamus vidaus kontrolės sistemos praktinio veikimo vertinimas, įgyvendinant audito programas buvo atlikti kontrolės testai (toliau – KT):

7.1. kontrolės testai instituciniu lygiu (toliau – KT(I));

7.2. kontrolės (efektyvumo) testai paraiškų lygiu (toliau – KT(P));

8. Kaip planuota Audito strategijoje, sudaryta atskira horizontalios srities (SFMIS) audito programa ir ją įgyvendinant atlikti kontrolės testai (toliau – KT(H)).

[34] EK atitinkamomis gairėmis pateikia specializuotą nuomonę ir rekomendacijas valstybėms narėms dėl atitinkamų ES reglamentų nuostatų praktinio taikymo. Tokiu būdu EK gairių nuostatų laikymasis turi esminę reikšmę tinkamam ir EK priimtinam tam tikro ES reglamento nuostatų interpretavimui ir pritaikymui praktinėje veikloje.
[35] Išorės ir vidaus auditorių ataskaitų, skundų, VKS institucijų tarpusavio korespondencijos ir kt. dokumentų peržiūros.

Detaliame testavime taikomi metodai išsamiau aprašyti Ataskaitos 5.2 dalyje.

2 lentelėje pateikiama informacija apie audituotas institucijas ir taikytus metodus[36].

2 lentelė. Audituotos institucijos, taikyti metodai

Eil. Nr.	Audituota institucija	Institucijos tipas	VP	VP CCI	Atliktas teorinis vertinimas (KT(I) / –)	Audito procedūros, atliktos vertinant praktinį veikimą (KT(I)[37] / KT(P) / NPT / ND[38] /–[39])	Savarankiškos procedūros (Taip / Ne[40] / –[41])
1.	FM VPVD	VI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	KT(I)	Taip[42]
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			
2.	FM NFD	TvI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	KT(I), KDT[43]	–
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			
3.	FM VID	MAI [TI]	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			
4.	VPT	[TI]	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			
5.	ŪM	TI	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	–	–[44]
			SS VP	2007LT161PO001			
6.	ŠMM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	–
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
7.	VRM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			
8.	SADM	TI	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	KT(I)	–
			SS VP	2007LT161PO001			
9.	SAM	TI	SS VP	2007LT161PO001	KT(I)	–	–
10.	SM	TI	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	–	–
			SS VP	2007LT161PO001			
11.	AM	TI	SS VP	2007LT161PO001	KT(I)	KT(I)	–
12.	IVPK	TI	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	KT(I)	–
13.	FM VPVD	TI	TP VP	2007LT051PO002	KT(I)	–	–

[36] Remiantis Audito strategija horizontalios sritys į 2008 m. audito apimtį nebuvo įtrauktos.
[37] Išskyrus teorinės sąrangos vertinimą.
[38] Apimties ribojimas.
[39] Nebuvo planuota pagal Audito strategiją.
[40] Detalus testavimas nebuvo atliekamas, kai nebuvo atrinkti susiję pavyzdžiai (mokėjimo prašymai).
[41] Nebuvo planuotas pagal Audito strategiją.
[42] Pagal Audito strategiją nebuvo planuota, tačiau, atrinkus finansų inžinerijos MP, šie MP, remiantis SFMIS2007 duomenimis, buvo priskirti VI.
[43] Tvirtinančiojoje institucijoje buvo atlikti kontrolės detalūs testai (Išlaidų deklaracijų lygmuo) KDT.
[44] ŪM, kuriai LRVN 1139 priskirta atsakomybė ir funkcijos administruojant VP dalį, įgyvendinamą naudojant finansų inžinerijos priemones, buvo teikti audito rezultatai iš ŪM srities finansų inžinerijos priemonių MP detalaus testavimo.

Eil. Nr.	Audituota institucija	Institucijos tipas	VP	VP CCI	Atliktas teorinis vertinimas (KT(I) / –)	Audito procedūros, atliktos vertinant praktinį veikimą (KT(I)[37] / KT(P) / NPT / ND[38] /–[39])	Savarankiškos procedūros (Taip / Ne[40] / –[41])
14.	LVPA	TI (ĮI)	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	KT(P)	Taip
			SS VP	2007LT161PO001			
15.	ESFA	TI (ĮI)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	Taip
16.	CPVA	TI (ĮI)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	Taip
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			
17.	TID	TI (ĮI)	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	KT(P)	Taip
			SS VP	2007LT161PO001			
18.	APVA	TI (ĮI)	SS VP	2007LT161PO001	KT(I)	KT(I) KT(P)	Taip
19.	Invega	TI (VDV)	EA VP	2007LT161PO002	KT(I)	KT(P) NPT	Ne
20.	LMT	TI (VDV)	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	–	Ne
21.	SFMIS	Horizontali sritis	ŽIP VP	2007LT051PO001	KT(I)	KT(H)	–
			EA VP	2007LT161PO002			
			SS VP	2007LT161PO001			
			TP VP	2007LT051PO002			

4.1.4. Pavyzdžių kontrolės testams atrinkimas

Kaip nurodyta Audito strategijoje, planuodama savo darbus Audito institucija remiasi atlikta rizikos analize. Jos metu, remiantis rizikingumo kriterijais, reitinguojamos visos VKS institucijos bei horizontalios sritys. Audito institucija savo darbus pagal audito proceso etapus planuoja taip, kad vidaus kontrolės vertinimas kiekvienais metais apimtų visas VKS institucijas ir detalumo požiūriu būtų skirtingas. Visose VKS institucijose 2009 m. audito metu buvo atliktas teorinės sąrangos vertinimas, t. y. vertinta sukurta vidaus kontrolės sistema, išsamiai netikrinant jos praktinio veikimo. Tuo tarpu išsamus vidaus kontrolės sistemos praktinis veikimas buvo vertinamas tik tų VKS institucijų, kurios Audito strategijoje, remiantis atlikta rizikos analize, buvo numatytos tikrinti 2009 m. audito metu (žr. 2 lentelę).

Pasirinktose institucijose atliekant kontrolės testus buvo siekiama kiekvienam KT(I) atrinkti po 5 pavyzdžius. Atliekant KT(P) kiekvienam esminiam reikalavimui buvo siekiama atlikti po 30 testų (pvz., praktiškai vertintose ĮI kiekvienam esminiam reikalavimui atliekant ne mažiau kaip po 8 testus).

Pavyzdžiai KT(I) ir KT(P) buvo atrenkami TSA 530 nurodytais būdais:

- Siekiant efektyvumo institucijose, kurių praktinis veikimas vertintas šio audito metu, atliekami KT(P) pagal galimybes buvo apjungti su detaliais testais, t. y. KT(P) buvo atlie-

kamas su DT atrinktais pavyzdžiais (pagal TSA 530 – specifinių objektų parinkimas, kai tokie objektai yra skirti procedūrų patikrinimui); kai detaliems testams atrinktų pavyzdžių skaičius nesutapo su reikiamu atlikti KT(P) skaičiumi, pavyzdžiai taip pat buvo atrenkami specifinių objektų parinkimo būdu, atrenkant svarbius objektus (kaip numatyta TSA 530).

- Pavyzdžiai KT(I) buvo atrenkami atsižvelgiant į nustatytas reikšmingų iškraipymų rizikas, t. y. specifinių objektų parinkimo būdu, atrenkant svarbius objektus (kaip numatyta TSA 530).

Detalaus testavimo pavyzdžių atranka aprašyta Ataskaitos 5 dalyje.

4.1.5. Apimties ribojimai

Teorinės sąrangos vertinimo metu nustatėme, kad nėra galimybės atlikti kai kurių suplanuotų audito procedūrų – atlikdami LMT teorinės sąrangos vertinimą nustatėme, kad LMT, kuri VDV funkcijas pradėjo vykdyti po 2009 m. rugpjūčio 31 d. FMĮ Nr. 1K-283 įsigaliojimo, procedūrų vadovą patvirtino 2010 m., todėl sukurtų kontrolės priemonių atitikties ES ir nacionalinių teisės aktų reikalavimams, susijusiems su VKS funkcijomis, vertinimas buvo atliktas remiantis tik 2009 m. spalio 8 d. trišale sutartimi tarp VI, ŠMM ir LMT ir jos 15-16 p. nustatytais dokumentais, kurie turėjo būti parengti iki 2009 m. gruodžio 31 d. Audituojamu laikotarpiu EK deklaruotų išlaidų, susijusių su LMT administruojama sritimi, nebuvo. LMT sukurtų kontrolės priemonių atitiktis ir veikimas bus vertinami 2010 m. audito metu.

Apimties ribojimai, su kuriais buvo susidurta detalaus testavimo metu, aprašyti Ataskaitos 5 dalyje.

4.1.6. Audito rezultatų pateikimas

Audito metu pateikti pastebėjimai dėl vidaus kontrolės trūkumų ir su deklaruotomis išlaidomis susijusių neatitikimų, kurie suskirstyti į tris kategorijas pagal svarbą:

- svarbūs pastebėjimai;
- vidutinės svarbos pastebėjimai;
- nedidelės svarbos pastebėjimai.

Pastebėjimo svarba nustatoma remiantis kokybiniu reikšmingumu ir šiais kriterijais:

- reglamentų reikalavimų nesilaikymas;
- įtaka R. 1083/2006 58-62 str. ir / ar EK VKS gairės esminių reikalavimų ir / ar vertinimo kriterijų vykdymui;
- lygmuo, kuriame reikalingi korekciniai veiksmai;
- VKS dalyvių, kuriems nustatytas trūkumas daro įtaką, skaičius.

Svarbūs ir vidutinės svarbos pastebėjimai, rekomendacijos[45] ir audituojamos institucijos komentarai bei rekomendacijos įgyvendinimo priemonės pateikiamos Ataskaitos 7–22 prieduose. Pastebėjimų, susijusių su vidaus kontrolės testavimu, santraukos pateikiamos Ataskaitos 4.2 dalyje, o pastebėjimų, susijusių su detaliu testavimu, santraukos – Ataskaitos 5.5 dalyje. Su šiais pastebėjimais pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną numatoma vykdyti 2010 m. audito metu. Rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos metu bus vertinamas ne tik audituojamos institucijos pasirinktos rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymas, bet ir aplinkybių (prieštaravimų), dėl kurių buvo formuluota rekomendacija, pašalinimas.

Nedidelės svarbos pastebėjimai ir rekomendacijos yra teikiami dėl dalykų, kurių įtaka R. 1083/2006 58-62 str. ir / ar EK VKS gairės reikalavimų vykdymui yra netiesioginė / mažiau reikšminga, todėl minėti pastebėjimai ir rekomendacijos šioje Ataskaitoje nėra teikiami[46]. Nedidelės svarbos pastebėjimų ir rekomendacijų suvestinės pateiktos kiekvienai audituojamajai institucijai atskiru raštu[47], apie tai informuojant VI ir TvI. Šių rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną taip pat numatoma vykdyti 2010 m. audito metu.

Rengdami ataskaitą rėmėmės visais audituojamų institucijų dokumentais, pateiktais iki 2010 m. gruodžio 21 d. Dokumentų teikimo metu audituojamos institucijos teigė, jog pateiktos aktualios dokumentų versijos.

Atkreiptinas dėmesys, kad audito metu pastebėjome, jog kai kurios R. 1083/2006, R. 1828/2006 nuostatos yra neteisingai išverstos į lietuvių kalbą. Audito metu buvo vadovaujamasi šių reglamentų versijomis anglų kalba.

4.2. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu

Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu, grupuojami pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus. Papildomai nurodytas esminis reikalavimas Nr. 8 apima kitas EK VKS gairėje neminimas funkcijas, kurias VKS institucijos vykdo pagal R. 1083/2006. Apibendrinti pastebėjimai pateikiami 3–22 lentelėse pagal VKS institucijas. Pastebėjimai ir rekomendacijos bei VKS institucijų nurodytos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės (kartu su komentarais), sugrupuoti pagal EK VKS gairės esminius reikalavimus, VKS institucijas ir pastebėjimų svarbą, pateikiami Ataskaitos 7–22 prieduose. Nedidelės svarbos pastebėjimai ir rekomendacijos, pateiktos vi-

[45] Rekomendacija teikiama tik tais atvejais, kai dėl nustatyto vidaus kontrolės trūkumo reikia patobulinti esamą vidaus kontrolės sistemą ar imtis kitų korekcinių veiksmų.
[46] Remiantis R. 1828/2006 VI pr. Metinėje kontrolės ataskaitoje pateikiami pagrindiniai audito rezultatai.
[47] Šioje Ataskaitoje teikiamos nuorodos į nedidelės svarbos pastebėjimus, kurie pateikti audituojamoms institucijoms atskirais raštais: 2010-12-22 – FM MAI raštu Nr. S-(80-1265)-2758, FM TvI raštu Nr. S-(80-1265)-2757, INVEGAI raštu Nr. S-(80-1265)-2760, LVPA raštu Nr. S-(80-1265)-2761, SM raštu Nr. S-(80-1265)-2759; 2010-12-23 – AM raštu Nr. S-(80-1265)-2780, APVA raštu Nr. S-(80-1265)-2788, CPVA raštu Nr. S-(80-1265)-2787, ESFA raštu Nr. S-(80-1265)-2785, FM VI raštu Nr. S-(80-1265)-2786, IVPK raštu Nr. S-(80-1265)-2776, LMT raštu Nr. S-(80-1265)-2777, SADM raštu Nr. S-(80-1265)-2781, SAM raštu Nr. S-(80-1265)-2779, ŠMM raštu Nr. S-(80-1265)-2775, TID raštu Nr. S-(80-1265)-2773, ŪM raštu Nr. S-(80-1265)-2774, VRM raštu Nr. S-(80-1265)-2778.

daus kontrolės testavimo metu, šioje Ataskaitoje nėra nurodomi. Apie juos institucijos yra informuojamos atskirais raštais (plačiau žr. Ataskaitos 4.1.6 dalį).

3 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VKS (plačiau žr. Ataskaitos 7 priedą (81 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ Nacionalinių teisės aktų (LRVN 1139 ir FMĮ 1K-349) netinkamai reglamentuojamas projektų finansavimo lėšų išmokėjimas visuotinės dotacijos valdytojui. Visuotinės dotacijos valdytojas, pagal R. 1083/2006 42 str. 1 d. nuostatas, priskiriami Tarpinėms institucijoms, o nacionaliniai teisės aktai numato lėšų pervedimą tik projekto vykdytojams (EX.73). ▪ Tvirtinančioji institucija negauna patikimos informacijos dėl Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo (EX.174). ▪ Nacionaliniuose teisės aktuose skirtingai reglamentuojamas lėšų susigrąžinimo funkcijos priskyrimas Valdymo ir kontrolės sistemos institucijoms (EX.204).
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Nacionaliniuose teisės aktuose skirtingai reglamentuojamas projektų, gautų konkurso būdu, naudos ir kokybės vertinimo funkcijos priskyrimas Valdymo ir kontrolės sistemos institucijoms (EX.39).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Tvirtinančioji institucija EK deklaruoja išlaidas remdamasi ĮI teikiamomis išlaidų deklaracijomis, parengtomis pagal projektų vykdytojų mokėjimo prašymus, į kuriuos įtraukiami projektų vykdytojų atlikti mokėjimai rangovams pagal išankstinio apmokėjimo sąskaitas (EX.430).
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Tvirtinančioji institucija negauna patikimos informacijos dėl Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo (EX.174).
5.	Pakankama audito seka	▪ Išlaidos pripažintos tinkamomis deklaruoti EK, nepatikrinus išlaidų pagrindimo dokumentų tinkamumo(EX.372).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ INVEGA Visuotinės dotacijos valdytojo sutartyje nėra numatyta INVEGOS atsakomybė už EAR, EK ir AI rekomendacijų įgyvendinimą (EX.68).
8.	Kita	–
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / tarpinėse institucijose	▪ Tvirtinančioji institucija negauna patikimos informacijos dėl Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo (EX.174).
2.	Tinkama audito seka ir kompiuterizuota sistema	–
3.	Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas	▪ Tvirtinančioji institucija negauna patikimos informacijos dėl Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo (EX.174).
4.	Pakankami susitarimai apskaityti susigrąžintinas bei susigrąžintas sumas	–

4 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VI (plačiau žr. Ataskaitos 8 priedą (95 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ FMĮ 1K-349(1K-030) nėra numatyto reikalavimo visuotinės dotacijos valdytojo sutartyje nustatyti informacijos teikimo galutinei įgyvendinimo ataskaitai tvarką (EX.87). ▪ Tarpinės institucijos ilgiau kaip metus neinformavo Vadovaujančiosios institucijos apie sudarytus papildomų susitarimų atvejus (EX.145). ▪ ŠMM procedūrų aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės, kurios užtikrintų FMĮ 1K-349(1K-030) 12.1 p. reikalavimo dėl kandidatų į visuotinės dotacijos valdytojus finansinio pajėgumo patikrinimo įgyvendinimą (EX. 176). ▪ Lietuvos mokslų tarybos visuotinės dotacijos sutarties 10.28 p., kuriame nurodomos visuotinės dotacijos valdytojo procedūrų vadovo sudedamosios dalys, neįtrauktas reikalavimas turėti su viešinimu ir informavimu susijusias procedūras (EX.182). ▪ Vadovaujančiosios institucijos procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios visuotinės dotacijos valdytojo vidaus kontrolės sistemos patikros atlikimą per 2 mėn. nuo informacijos apie parengtą pastarojo procedūrų vadovą gavimo dienos (EX.189). ▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios tinkamą įgyvendinančiosios institucijos įgyvendinamų veiksmų programų administravimo, informavimo ir viešinimo veiklų, finansuojamų iš techninės paramos, patikros vietoje atlikimą (EX.191). ▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios veiksmų programos vertinimo tvarką, kiek tai susiję su techninės paramos veiksmų programa ir techninės paramos prioritetais kituose veiksmų programose (EX.203). ▪ Audito metu nustatėme, kad Vadovaujančioji institucija nesilaikė savo Rizikos valdymo planuose nustatytų deleguotų užduočių vykdymo priežiūros veiklų terminų (EX.210). ▪ Vadovaujančioji institucija neturi įdiegusi paskesniosios kryžminio finansavimo dydžio kontrolės priemonės (EX.185). ▪ 2009 m. pabaigoje Techninės paramos veiksmų programos ir techninės paramos prioritetų kituose veiksmų programose Vadovaujančiosios institucijos funkcijos buvo priskirtos FM ES Sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui, kitų veiksmų programų Vadovaujančiosios institucijos funkcijas (išskyrus techninės paramos prioritetus) ir toliau vykdė FM Veiksmų programų valdymo departamentas. Taip buvo nesilai-

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		koma tuo metu galiojusių veiksmų programų nuostatų ir tampa neaiškus Vadovaujančiosios institucijos atsakomybei priskirtų paramos administravimo funkcijų įgyvendinimo mechanizmas bei sudėtinga nustatyti, kas yra atsakingas už vienos VP įgyvendinimą (EX.179). ▪ Vadovaujančioji institucija nepateikė INVEGAI detalių paaiškinimų dėl galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos parengimo pagal Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p., taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninės užduoties pagal Visuotinės dotacijos sutarties 69 p. (EX.424). ▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, kuriomis vadovaujantis būtų tikrinama Vadovaujančiosios institucijos pavestų vykdyti užduočių, kiek tai susiję su Techninės paramos veiksmų programos ir techninės paramos prioritetų kituose veiksmų programose priemonėmis, CPVA vidaus kontrolės sistema ir būtų teikiamos rekomendacijos šiai sistemai tobulinti (EX.188). ▪ Taip pat žr. EX.24, EX.178, EX.200, EX.201.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ 2009 m. Vadovaujančioji institucija Ministerijų paprašė derinti ne visų priemonių Projektų finansavimo sąlygų aprašus (jų keitimus), neturėdama dokumentuoto tokio sprendimo pagrindimo. (EX.212).
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove, kiek tai susiję su techninės paramos veiksmų programa ir techninės paramos prioritetais kituose veiksmų programose, nenumatytos tinkamos kontrolės priemonės, kurios užtikrintų tinkamą Pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms parengimą ir pakankamus Vadovaujančiosios institucijos atliktus veiksmus ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis (EX.200). ▪ Koordinuojančiosios institucijos procedūrų vadove nenumatytos tinkamos kontrolės priemonės, užtikrinančios Pažymos apie Valdymo ir kontrolės sistemos veikimą pagal FMĮ 1K-013 patvirtintą formą parengimą (EX.178). ▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios informacijos apie panaikintą ES fondų lėšų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšų dalį arba visas projektui įgyvendinti skirtas ES fondų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšas, kiek tai susiję su Techninės paramos veiksmų programos ir techninės paramos prioritetų kituose veiksmų programose priemonėmis, teikimą TvI (EX.201).
5.	Pakankama audito seka	Nacionaliniuose teisės aktuose nėra nustatyta kontrolės priemonių, kurios užtikrintų EK Valdymo ir kontrolės sis-

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		temos veikimo vertinimo gairės 19 vertinimo kriterijaus reikalavimų dėl atskiros apskaitos vedimo įgyvendinimą (EX.24).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ FM IT priemonėmis tvarkomų duomenų saugos apraše nustatytos nenumatytų situacijų valdymo kontrolės priemonės, užtikrinančios SFMIS2007 veiklos tęstinumą atsitikus nenumatytam atvejui, neatitinka teisės aktų reikalavimo atkurti sistemos veiklą per 15 min. (EX.25).
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ Koordinuojančiosios institucijos procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės (detalios procedūros) užtikrinančios tam tikrų LRVN 1225 nuostatų tinkamą įgyvendinimą (EX.193). ▪ Vadovaujančiosios institucijos (techninei paramai) procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios Valdymo ir kontrolės sistemos veikimo tobulinimą ir trūkumų pašalinimą, kiek tai susiję su Vadovaujančiosios institucijos ir ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos funkcijų, paskirtų pagal FMĮ 1K-037(1K-412), tinkamu atlikimu (EX.198).
8.	Kita	–

5 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu TvI (plačiau žr. Ataskaitos 9 priedą (124 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / tarpinėse institucijose	▪ Nei nacionaliniuose teisės aktuose, nei tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadove nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių, kad įsitikinama deklaruojamų Europos Komisijai išlaidų tinkamumu kryžminio finansavimo atvejais (EX.75). ▪ Tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadove nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių metinės kontrolės ataskaitos peržiūrų dokumentavimą (EX.169). ▪ Taip pat žr. EX.168.
2.	Tinkama audito seka ir kompiuterizuota sistema	▪ Neatitinka SFC2007 ir SFMIS2007 duomenys (EX.175).
3.	Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas	▪ Nei nacionaliniuose teisės aktuose, nei tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadove nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių, kad įsitikinama deklaruojamų Europos Komisijai išlaidų tinkamumu kryžminio finansavimo atvejais. (EX.75). ▪ FMĮ 1K-013 nuostatos neatitinka R. 1083/2006 nuostatų dėl didelės apimties projektų (EX.76). ▪ Tvirtinančioji institucija 2009 m. institucijų patikrinimų plane buvo numatyta atlikti patikrinimus 6 institucijose, tačiau atliko tik vienoje. Taip pat netinkamai užpildyti valdymo ir kontrolės sistemos patikrinimo lapai bei tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadove nepakankamai aprašytos tikrinimo procedūros (EX.78).

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		▪ Tvirtinančioji institucija rengdama Europos Komisijai Išlaidų deklaracijas neįvertino nacionalinio viešojo įnašo (EX.166). ▪ Tvirtinančioji institucija nenuosekliai teikia Išlaidų deklaracijas Europos Komisijai (EX.168). ▪ Nacionaliniai teisės aktai nereglamentuoja, ar siūlomos susigrąžinti lėšos laikomos deklaruojamomis Europos Komisijai, ar ne (EX.171). ▪ Tvirtinančioji institucija techninės paramos veiksmų programos Išlaidų deklaracijas Europos Komisijai rengė neturint pagrįstų duomenų ir reikiamo patikinimo iš R. 1083/2006 ir techninės paramos veiksmų programos nuostatas atitinkančių institucijų, vertintų valdymo ir kontrolės sistemos atitikties vertinimo metu (EX.177). ▪ Tvirtinančiojoje institucijoje 2009 m. vidutinis faktiškai dirbančių darbuotojų skaičius buvo 6, toks darbuotojų skaičius yra nepakankamas, kad būtų tinkamai vykdoma išlaidų deklaravimo funkcija (EX.197). ▪ Taip pat žr. EX.169.
4.	Pakankami susitarimai apskaityti susigrąžintinas bei susigrąžintas sumas	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

6 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu MAI

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
–	Kitos 2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamente (EB) Nr. 1083/2006 numatytos funkcijos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

7 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VPT (plačiau žr. Ataskaitos 10 priedą (138 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
	veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	
8.	Kita	–

8 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ŪM (plačiau žr. Ataskaitos 11 priedą (140 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ Kontrolės priemonių užtikrinančių didelės apimties projektų atitikties nacionalinės (-ių) strategijos (-ų) ir (ar) teisės aktų nuostatoms patikrinimą ir paraiškos perdavimą Vadovaujančiajai institucijai nebuvimas ŪM procedūrų vadove (EX.52). ▪ Taip pat žr. EX.60, EX.54.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Kontrolės priemonių užtikrinančių didelės apimties projektų atitikties nacionalinės (-ių) strategijos (-ų) ir (ar) teisės aktų nuostatoms patikrinimą ir paraiškos perdavimą Vadovaujančiajai institucijai nebuvimas ŪM procedūrų vadove (EX.52). ▪ ŪM procedūrų vadove esančių kontrolės priemonių, nustatančių sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimo terminus, neatitiktis galiojantiems nacionaliniams teisės aktams (EX.60). ▪ Nustatyti neaiškūs ir dviprasmiški priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ naudos ir kokybės vertinimo kriterijų vertinimo aspektai (EX.311).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Nėra kontrolės priemonių, kurios užtikrintų pareigos, nustatytos nacionaliniuose teisės aktuose, paskelbus kvietimą teikti paraiškas, jeigu projektai atrenkami konkurso būdu, surengti informacinius susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus, įgyvendinimą ŪM procedūrų vadove (EX.54).
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

9 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu SADM (plačiau žr. Ataskaitos 12 priedą (164 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinan-	▪ Taip pat žr. EX.141, EX.143, EX.146.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
	čiosios institucijos ir jų viduje	
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ SADM vidaus tvarkos aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės kvietimo teikti paraiškas dokumentų keitimo tvarkai užtikrinti (EX.141). ▪ SADM vidaus tvarkos aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės, audito sekai užtikrinti dėl atsižvelgimo į išlaidų patyrimo prognozes, rengiant valstybės projektų sąrašus (EX.241).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	▪ SADM vidaus tvarkos aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės, susijusios su dokumentų prieinamumo užtikrinimu (EX.146). ▪ SADM vidaus tvarkos aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės, audito sekai užtikrinti dėl atsižvelgimo į išlaidų patyrimo prognozes, rengiant valstybės projektų sąrašus (EX.241).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ SADM vidaus tvarkos aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą dokumentavimą (EX.143).
8.	Kita	–

10 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ŠMM (plačiau žr. Ataskaitos 13 priedą (167 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ ŠMM procedūrų apraše nenumatytos kvietimo ir jo dokumentų rengimo procedūros bei nenumatytos kontrolės priemonės dėl reikalavimų, susijusių su kvietimų skelbimu (EX.160). ▪ ŠMM procedūrų apraše nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios siūlymą VI atitinkamą veiksmų programos priemonę įgyvendinti VD būdu (EX.162). ▪ Taip pat žr. EX.158, EX.172.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ ŠMM procedūrų apraše nenumatytos kvietimo ir jo dokumentų rengimo procedūros bei nenumatytos kontrolės priemonės dėl reikalavimų, susijusių su kvietimų skelbimu (EX.160). ▪ ŠMM procedūrų apraše nenumatytos kontrolės priemonės, susijusios su sprendimo dėl valstybės ir regionų projektų finansavimo priėmimu (EX.172).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Taip pat žr. EX.160.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ ŠMM procedūrų apraše nenumatytos kontrolės priemonės dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą dokumentavimą (EX.158).
8.	Kita	–

11 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VRM (plačiau žr. Ataskaitos 14 priedą (170 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ EX.150, EX.153, EX.156.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ VRM procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios, kad regionų projektų sąrašai turi būti sudaromi atsižvelgiant į išlaidų patyrimo prognozę ir projektų parengtumo lygį (EX.153).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ VRM procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės dėl projektų finansavimo ir administravimo sutarties keitimų įgyvendinimo (EX.156).
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ VRM procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės dėl paraiškos asignavimų valdytojui tikrinimo (EX.155).
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ VRM procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą dokumentavimą (EX.150).
8.	Kita	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

12 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu IVPK (plačiau žr. Ataskaitos 15 priedą (173 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ IVPK procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, audito sekai užtikrinti dėl atsižvelgimo į išlaidų paty-

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		rimo prognozes, rengiant valstybės projektų sąrašus (EX.219).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	▪ IVPK procedūrų vadove nenumatytos kontrolės priemonės, audito sekai užtikrinti dėl atsižvelgimo į išlaidų patyrimo prognozes, rengiant valstybės projektų sąrašus (EX.219).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

13 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu SAM (plačiau žr. Ataskaitos 16 priedą (175 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ SAM procedūrų vadove neaprašytos konkurso būdu atrenkamų projektų administravimo tvarkos bei neužtikrinamos nuostatų, susijusių su konkurso būdu atrenkamų projektų administravimu, įgyvendinimas (EX.88). ▪ Taip pat žr. EX.89.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ SAM procedūrų vadove neaprašytos konkurso būdu atrenkamų projektų administravimo tvarkos bei neužtikrinamos nuostatų, susijusių su konkurso būdu atrenkamų projektų administravimu, įgyvendinimas (EX.88).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Taip pat žr. EX.88.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ SAM nenumatytos kontrolės priemonės dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą dokumentavimą (EX.89).
8.	Kita	–

14 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu SM

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasi-	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
	skirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

15 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu AM

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

16 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu LVPA (plačiau žr. Ataskaitos 17 priedą (177 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinan-	▪ Žr. EX.32, EX.247, EX.235, EX.263, EX.225.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
	čiosios institucijos ir jų viduje	
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Naudos ir kokybės vertinimo etape nurodyti argumentai nepagrindė suteikto aukšto vertinimo balo (EX.227). ▪ Netinkamai atliktas naudos ir kokybės vertinimas (EX.237). ▪ Tinkamumo finansuoti vertinimas atliktas ne pagal projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytą lentelę (EX.259). ▪ Audito sekos reikalavimų nesilaikymas tinkamumo finansuoti vertinimo etapo metu (EX.31).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Projekto finansavimo ir administravimo sutartyje yra nurodytas neteisingas fondas (EX.230).
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ LVPA vidaus tvarkos aprašuose nenumatytas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo principų laikymosi patikrinimas iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti (EX.32). ▪ Netinkamai atlikta patikra vietoje (EX.229). ▪ Nebuvo nustatyta, kad nesilaikoma projekto viešinimo reikalavimų (EX.230). ▪ Nenustatyta, kad pasiekta mažesnė projekto veiklos reikšmė (EX.246). ▪ Tinkamomis finansuoti pripažintos techninio projekto neatitinkančios išlaidos (EX.228, EX.247). ▪ Pirkimai tikrinti pagal Bendrojo programavimo dokumento (BPD) metodiką, taip nenustatant viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų nesilaikymo (EX.235). ▪ Atliekant projekto pakeitimus nenustatyta, kad turi būti pakeistas pirkimo būdas (EX.225). ▪ Taip pat žr. EX.263.
5.	Pakankama audito seka	▪ Audito sekos reikalavimų nesilaikymas tinkamumo finansuoti vertinimo etapo metu (EX.31). ▪ Naudos ir kokybės vertinimo etape nurodyti argumentai nepagrindė suteikto aukšto vertinimo balo (EX.227). ▪ Projekto patikros vietoje metu radus mažesnę fizinių veiklų įgyvendinimo rodiklio reikšmę nebuvo argumentuota, kodėl nemažinamas skirtas finansavimas (EX.263).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

17 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ESFA (plačiau žr. Ataskaitos 18 priedą (209 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ ESFA nesuderintas rizikos vertinimo ir valdymo procedūros pakeitimas su atitinkamomis institucijomis (EX.79). ▪ ESFA patikros vietoje atlikimo lapo forma neatitinka FMĮ patvirtintos įgyvendinančiosios institucijos atliekamos projekto patikros vietoje lapo formos (EX.80). ▪ Taip pat žr. EX.84.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Taip pat žr. EX.79, EX.80.
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ ESFA nenumatytos kontrolės priemonės dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą atliktų auditų rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą dokumentavimą (EX.84).
8.	Kita	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

18 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu CPVA (plačiau žr. Ataskaitos 19 priedą (212 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

19 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu TID (plačiau žr. Ataskaitos 20 priedą (243 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ Taip pat žr. (EX.270, EX.276, EX.277, EX.378, EX.379, EX.382.).
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Taip pat žr. (EX.267).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ Tikrinant mokėjimo prašymus neužtikrinama dvigubo finansavimo prevencija (EX.268). ▪ Neužtikrinama Viešųjų pirkimų komisijos protokolų ir pateiktų skundų peržiūra (EX.270). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant mokėjimo prašymų patikrą (techninę dalį) (EX.276). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant mokėjimo prašymų patikrą (finansinę dalį) (EX.277). ▪ Išlaidų pripažinimas deklaruotinomis Europos komisijai nepatikrinus išlaidų apmokėjimą pagrindžiančių dokumentų tinkamumo, kai mokėjimo prašymų deklaruotos išlaidos kompensuojamos sąskaitų apmokėjimo būdu (EX.378). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant projektų patikras vietoje (EX.379). ▪ Netikrinamas dokumentų, įrodančių išlaidų apmokėjimą, tinkamumas, kai mokėjimo prašymų deklaruotos išlaidos kompensuojamos išlaidų kompensavimo būdu (EX.382).
5.	Pakankama audito seka	▪ Neužtikrinta audito seka tinkamumo finansuoti vertinimo lentelėse (EX.267). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant mokėjimo prašymų patikrą (techninę dalį) (EX.276). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant mokėjimo prašymų patikrą (finansinę dalį) (EX.277). ▪ Neužtikrinama tinkama audito seka atliekant projektų patikras vietoje (EX.379).
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

20 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu APVA (plačiau žr. Ataskaitos 21 priedą (343 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

21 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu INVEGA (plačiau žr. Ataskaitos 22 priedą (352 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	▪ INVEGOS palūkanų kompensavimo procedūrų vadove nenumatyta teikti ataskaitą po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo ir nenumatytos nepriklausomo atestuoto auditoriaus atliekamo visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo atitikties visuotinės dotacijos sutarties sąlygoms bei teisės aktams patikrinimo procedūros, o galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos teikimo procedūros numatytos negavus detalių Vadovaujančiosios institucijos paaiškinimų (EX.64). ▪ INVEGOS palūkanų kompensavimo procedūrų vadovas neužtikrina priemonės įgyvendinimo rodiklių siekimo (EX.71). ▪ Taip pat žr. EX.66, EX.67, EX.68, EX.215, EX.216, EX.217.
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	▪ Nėra sudarytos galimybės patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė veiksmų programai (EX.215). ▪ Nesaugomi įrodymai dėl paskolos gavėjo informavimo apie priimtą valdybos sprendimą iš dalies kompensuoti palūkanas (EX.216).
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	▪ INVEGOS palūkanų kompensavimo procedūrų vadove

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
		nėra numatyta kontrolės priemonių, užtikrinančių išlaidų atitikties LRVN 1179 ir projektų finansavimo sąlygų aprašo nuostatoms patvirtinimą (EX.66). ▪ INVEGOS palūkanų kompensavimo procedūrų vadove nėra numatytų kontrolės priemonių reikalavimui dėl dvigubo tos pačios veiklos išlaidų finansavimo rizikos prevencijos vykdymo įgyvendinti (EX.67). ▪ Nesaugomi įrodymai dėl projekto vykdytojo informavimo apie nustatytą faktą, kad projekto vykdytojui buvo neteisėtai pervesta atitinkama lėšų suma ir/ar išmokėta suma yra didesnė, nei priklauso. Taip pat nėra saugomi įrodymai dėl valdymo organo sprendimo susigrąžinti lėšas išsiuntimo projekto vykdytojui (EX.217). ▪ Neatitikimų registracijos žurnalas yra nevizuotas finansų valdymo skyriaus vadovo, nepasirašytas generalinio direktoriaus (EX.218).
5.	Pakankama audito seka	▪ Nėra sudarytos galimybės patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė veiksmų programai (EX. EX.215). ▪ Nesaugomi įrodymai dėl paskolos gavėjo informavimo apie priimtą valdybos sprendimą iš dalies kompensuoti palūkanas (EX.216). ▪ Nesaugomi įrodymai dėl projekto vykdytojo informavimo apie nustatytą faktą, kad projekto vykdytojui buvo neteisėtai pervesta atitinkama lėšų suma ir/ar išmokėta suma yra didesnė, nei priklauso. Taip pat nėra saugomi įrodymai dėl valdymo organo sprendimo susigrąžinti lėšas išsiuntimo projekto vykdytojui (EX.217). ▪ Taip pat žr. EX.218.
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	▪ INVEGOS palūkanų kompensavimo procedūrų vadove nėra numatytos kontrolės priemonės, kad būtų įvykdytas reikalavimas įgyvendinti Europos Audito Rūmų, Europos Komisijos ir Audito institucijos rekomendacijas (EX.68).
8.	Kita	–

22 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu LMT

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedū-	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimas
	ros	
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	▪ Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–
5.	Pakankama audito seka	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–
8.	Kita	–

4.3. 2008 m. audito rekomendacijų įgyvendinimas

VKS veikimo vertinimą audituojamu laikotarpiu įtakoja ankstesnių auditų metu teiktos rekomendacijos, kurios audituojamo laikotarpio pabaigoje vis dar buvo aktualios. Plačiau apie 2008 m. audito metu pateiktas rekomendacijas, kurios iki 2009 m. gruodžio 31 d. nebuvo įgyvendintos, žr. 28 priede.VKS patikimumas

Remdamiesi atliktų audito procedūrų metu surinktais įrodymais, pastebėjimais, išdėstytais Ataskaitos 4.2 dalyje, 2008 m. audito metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimu iki 2009 m. gruodžio 31 d. ir atliktu vidaus kontrolės vertinimu pagal EK VKS gairę, manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikė gerai, tačiau reikalingi patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę). Remdamiesi šiuo įvertinimu, manome, kad iš VKS gautas vidutinis patikimumas. Galutinis VKS veikimo įvertinimas (bendras bei pagal VKS institucijas ir esminius reikalavimus), gautas atlikus visas planuotas audito procedūras, pateiktas Ataskaitos 8 dalyje.

5. ATRINKTŲ VEIKSMŲ AUDITAS

5.1. Bendra informacija

Už išlaidų detalų testavimą (pagal R. 1083/2006 62 str. nuostatas – veiksmų auditą) yra atsakinga Audito institucija (8-asis audito departamentas). Atsižvelgiant į audito tikslus ir siekiant gauti pakankamų, patikimų ir tinkamų audito įrodymų Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka buvo pasitelkti ekspertai atlikti tam tikras audito procedūras, susijusias su tikrintų projektų statybos rangos sutartyse numatytų statybos darbų vertinimu.

5.2. Taikomi metodai

Išlaidų detalus testavimas buvo atliekamas pagal R. 1828/2006 16 str. nuostatas. Siekiant įsitikinti, ar projektas atitinka VP taikomus atrankos kriterijus, buvo tikrinami ĮI turimi su projekto atranka susiję dokumentai. Nuvykus į projekto įgyvendinimo vietą buvo tikrinama, ar projektas įgyvendinamas pagal patvirtinimo sprendimą ir ar atitinka visas taikytinas sąlygas dėl jo funkcionalumo ir paskirties arba siektinų tikslų. Siekiant įsitikinti, kad projekto deklaruotos išlaidos atitinka paramos gavėjo turimus apskaitos dokumentus ir patvirtinamuosius dokumentus bei Bendrijos ir nacionalines taisykles, taip pat, kad viešosios lėšos paramos gavėjui buvo išmokėtos pagal R. 1083/2006 80 str., buvo tikrinami paramos gavėjo turimi apskaitos dokumentai, nuvykus į projekto administravimo vietą (pas paramos gavėją).

5.3. Pavyzdžių atranka

Ataskaita apima 2009-01-01 – 2009-12-31 laikotarpį. Šiuo laikotarpiu TvI EK deklaravo 3 623 552 206,91 Lt (žr. 9 dalį „Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas“). Iš TvI gautos išlaidų ataskaitos[48], teiktos EK 2009 m., buvo sutikrintos su SFMIS2007 duomenimis. Kaip numatyta Audito strategijoje (4.4 dalis), vykdant detalaus testavimo pavyzdžių atranką, visos EK deklaruotos išlaidos suskirstytos į dvi populiacijas:

- Žmogiškųjų išteklių plėtros, Ekonomikos augimo ir Sanglaudos skatinimo veiksmų programų (išskyrus techninės paramos prioritetus) mokėjimo prašymai (toliau tekste – 3 VP populiacija);
- Techninės paramos veiksmų programos ir kitų trijų VP techninės paramos prioritetų mokėjimo prašymai (toliau – TP populiacija).

Taip pat iš šių dviejų populiacijų į atskirą grupę buvo išskirtos EK deklaruotos grąžinimų sumos (toliau – Grąžinimų populiacija).

[48] Pagal R. 1828/2006 20 str. 1 d.

Detalaus testavimo pavyzdžių atrankos vienetu pasirinktas mokėjimo prašymas (toliau – MP), o atrankos būdas – audito atranka (pagal TSA 530). Kiekvienai išlaidų populiacijai buvo taikomas skirtingas statistinis audito atrankos metodas:

- pavyzdžių iš 3 VP populiacijos atranka atlikta piniginio vieneto atrankos metodu[49] (toliau – MUS);
- pavyzdžių iš TP populiacijos atranka atlikta naudojant atsitiktinės atrankos metodą, atsitiktinai atrenkant 10 proc. MP;
- pavyzdžiai iš Gražinimų populiacijos nebuvo atrenkami, nes apsispręsta šios srities 2009 m. audite netikrinti (žr. Ataskaitos 3.1 dalį).

Remiantis R. 1828/2006 IV pr. ir EK atrankos gaire, 2009 m. audito nuomonės pareiškimui taikytinas reikšmingumo lygis yra 2 proc. deklaruojamų išlaidų, o tai sudaro 72 471 044 Lt. Audito planavimui taikytas reikšmingumas pagal kiekvieną išlaidų populiaciją pateikiamas 23 lentelėje.

23 lentelė. Audito planavimui taikytas reikšmingumas pagal išlaidų populiacijas

Populiacijos pavadinimas	Populiacijos apimtis, Lt	Atrankos metodas	Planavimui taikytas reikšmingumas, proc.	Planavimui taikytas reikšmingumas, Lt
3 VP populiacija	3 582 976 631,67	MUS	2 proc.	71 659 532,63
TP populiacija	40 801 405,09	Nestatistinė atsitiktinė atranka	2 proc.	816 028,10
Grąžinimų populiacija	-225 829,84	-	-	-
Iš viso EK deklaruota išlaidų	**3 623 552 206,91**	**-**	**2 proc.**	**72 471 044**

Audito institucija pagal R. 1083/2006 62 str. atliekamam auditui yra nustačiusi 95 procentų audito patikimumo lygį (plačiau apie 2009 m. audito patikimumo modelį žr. Ataskaitos 4 dalį). Ši nuostata atitinka EK atrankos gairėje rekomenduojamą patikimumo lygį. Atlikus VKS vertinimą, nustatyta, kad sistema veikia gerai, bet reikalingi patobulinimai (VKS įvertinta 2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę, plačiau žr. šios ataskaitos 4 dalį), todėl pagal EK atrankos gairę nustatomas 70 proc. savarankiško patikimumo lygis. Kiekvienai išlaidų populiacijai taikyto detalaus testavimo pavyzdžių atrankos metodo parametrai pateikiami 24 ir 25 lentelėse.

24 lentelė. Pavyzdžių atrankos 3VP išlaidų populiacijoje parametrai

Atrankos parametras	Reikšmė
3 VP populiacijoje deklaruotos išlaidos	3 582 976 631,67 Lt
MP skaičius	1498
Reikšmingumas (2 proc.)	71 659 532,63 Lt
Tikėtina klaida (angl. *expected error*) (20 proc.)	14 331 906,53 Lt
Didinimo faktorius (angl. *expansion factor*)	1.2
Patikimumas (faktorius)	1.2
Patikimumas (procentais)	70 proc.
Pavyzdžių (piniginių vienetų) skaičius	80
Atrankos intervalas	44 787 207,90 Lt

[49] Angl. *Monetary Unit Sampling.*

25 lentelė. Pavyzdžių atrankos TP išlaidų populiacijoje parametrai

Atrankos parametras	Reikšmė
TP populiacijoje deklaruotos išlaidos	40 801 405,09 Lt
MP skaičius	66
Reikšmingumas (2 proc.)	816 028,10
Atrenkamų MP procentas	10 proc.

Detalaus testavimo pavyzdžių atrankos apibendrinti rezultatai pateikiami 26 lentelėje, atrinkti pavyzdžiai pateikiami Ataskaitos 5 ir 6 prieduose.

26 lentelė. Pavyzdžių atrankos detaliam testavimui apibendrinti rezultatai

	3VP populiacija	TP populiacija
Atrinktų MP skaičius	53	7
Atrinktų MP vertė	2 236 106 543,01 Lt	3 419 023,86 Lt
Atrinktų projektų skaičius	41	7

5.4. Apimties ribojimas

Atliekant išlaidų detalų testavimą, audito apimtis buvo ribojama šiais atvejais:

- kai MP deklaruotos išankstinio apmokėjimo sąskaitos, negalėjome įsitikinti atliktų darbų bei suteiktų paslaugų realumu, nes tokiais atvejais išlaidos nėra pagrįstos faktiškai atliktais darbais ar suteiktomis paslaugomis (žr. Ataskaitos 7 priedo pastebėjimą EX.430);
- negalėjome įsitikinti, ar pasiekti projekto tikslai bei planuotos veiklos ir stebėsenos rodikliai, kai tikrinamas nebaigto įgyvendinti projekto MP arba kai tikrinamas baigto projekto MP, tačiau projekto veiklos ir stebėsenos rodiklių reikšmes planuojama pasiekti per tam tikrą laikotarpį baigus projektą ir šis laikotarpis audito metu nebuvo pasibaigęs. Projektų tikslų ir planuotų veiklos rodiklių pasiekimą planuojama vertinti 2011 m. audito metu (žr. Ataskaitos 3.2 dalį).

5.5. Pastebėjimai, susiję su detaliu testavimu

Pastebėjimai, susiję su išlaidų detaliu testavimu, grupuojami pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus. Papildomai nurodytas esminis reikalavimas Nr. 8 apima kitas EK VKS gairėje neminimas funkcijas, kurias VKS institucijos vykdo pagal R. 1083/2006. Apibendrinti pastebėjimai pateikiami 27-35 lentelėse pagal VKS institucijas. Pastebėjimai ir rekomendacijos bei VKS institucijų nurodytos rekomendacijų įgyvendinimo priemonės (kartu su komentarais), sugrupuoti pagal EK VKS gairės esminius reikalavimus, VKS institucijas ir pastebėjimų svarbą, pateikiami Ataskaitos 7-21 prieduose. Išlaidų detalaus testavimo metu nustatyti nedidelės svarbos pastebėjimai ir pateiktos rekomendacijos šioje Ataskaitoje nėra teikiami. Apie juos institucijos yra informuojamos atskirais raštais (plačiau žr. šios Ataskaitos 4.1.6 dalį).

27-35 lentelių stulpelio „Finansinė įtaka“ žymėjimų paaiškinimas:

- * pateikiama tikrintame MP nustatytos klaidos suma, tačiau analogiška klaida yra ir kituose to projekto MP;
- ** nustatyta klaida turės finansinę įtaką tik tuo atveju, jei rekomendacija nebus įgyvendinta;
- *** nustatyta finansinė klaida, kurios masto AI negalėjo įvertinti.

27 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VKS (žr. Ataskaitos 7 priedą (81 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	–	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Įgyvendinančioji institucija neinicijavo projekto finansavimo sumažinimo, nustačiusi atvejų, kai paramos gavėjai nesilaikė projekto finansavimo ir administravimo sutarties nuostatų dėl pasiektinų rodiklių, nes nacionaliniuose teisės aktuose nenumatyta aiški sąsaja tarp stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių reikšmių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio.	EX.371	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Ne visos Įgyvendinančiosios institucijos, tikrindamos perkančiųjų organizacijų atliekamų supaprastintų pirkimų atitiktį nacionaliniams teisės aktams, įsitikina, ar šie pirkimai buvo atlikti pagal perkančiųjų organizacijų pasitvirtintas supaprastintų viešųjų pirkimų tvarkas.	EX.428	–
5.	Pakankama audito seka	–	–	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

28 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VI (žr. Ataskaitos 8 priedą (95 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	–	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Dokumentų saugojimo termino neapibrėžimas sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo.	EX.402	–
		Sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo nepakankamai detaliai apibrėžtos nuostatos dėl FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos. .	EX.403	–
		Sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo nepakankamai detaliai apibrėžtos nuostatos dėl investicijų įgyvendinimo stebėsenos.	EX.404	–
		Sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo nepakankamai detaliai apibrėžtos nuostatos dėl audito reikalavimų.	EX.405	–
		Sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo nepakankamai detaliai apibrėžtos nuostatos dėl investicijų nutraukimo.	EX.406	–
		Sutartyje dėl JESSICA kontroliuojančiojo fondo steigimo nepakankamai detaliai apibrėžtos nuostatos dėl investicijų politikos parengimo ir stebėsenos.	EX.407	–
		Lėšų pervedimas EIB ne pagal poreikį, o pagal sutartyje numatytą terminą.	EX.408	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	–	Taip pat žr. EX.408	–
5.	Pakankama audito seka	–	–	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

29 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu VPT (žr. Ataskaitos 10 priedą (138 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	–	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Viešojo pirkimo dokumentuose, o vėliau ir sudarytose rangos sutartyse numatomas užsakovo rezervas.	EX.427	–
5.	Pakankama audito seka	–	–	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

30 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ŪM (žr. Ataskaitos 11 priedą (140 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	–	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	INVEGOS fondo ir Garantijų fondo finansavimo sutartyse nustatytos sąlygos, ribojančios patikrinimų ir audito atlikimą.	EX.292	–
		INVEGOS fondo ir Garantijų fondo finansavimo sutartyse nėra nustatytos konkrečios investicijų / paramos nutraukimo politikos.	EX.293	–
		JEREMIE finansavimo sutartyje nėra nustatytos konkrečios investicijų / paramos nutraukimo politikos.	EX.359	–
		JEREMIE finansavimo sutartyje nėra išsamiai paaiškintos nuostatos dėl paramos nutraukimo.	EX.360	–
		JEREMIE finansavimo sutartyje nustatytos sąlygos, ribojančios patikrinimų ir audito atlikimą.	EX.361	–
		Prieštaravimai, susiję su kredito vienam smulkaus ir vidutinio verslo subjektui maksimalia suma, tarp ŪMĮ 4-266 ir INVEGOS su bankais pasirašytų sutarčių nuostatų.	EX.296	–
		Pasiūlymus teikiantys finansų tarpininkai nežinojo, kokias papildomas sąlygas INVEGA ketino nustatyti sudaromose su finansų inžinerijos priemonės valdytojais sutartyse.	EX.297	–
		Priemonių „Atviro kredito fon-	EX.299	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
		das“ ir „Mažų kreditų teikimas-2 etapas“ kvietimo sąlygose nebuvo nurodyta pretenzijų/skundų procedūra.		
		JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas nesuderino ir nenustatė finansų inžinerijos projektų atitikties bendriesiems ir specialiesiems stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams metodikos.	EX.362	–
		Pasiūlymus teikiantys finansų tarpininkai nežinojo, kokias papildomas sąlygas JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas ketino nustatyti sudaromose su finansų inžinerijos priemonės valdytojais sutartyse.	EX.363	–
		Bendrai investuojančio fondo „Verslo angelai“ ir Kreditų teikimo smulkiam ir vidutiniam verslui kvietimo sąlygose nebuvo nurodyta pretenzijų/skundų procedūra.	EX.364	–
		Projektui yra skirta maksimali Ekonomikos augimo veiksmų programos priede, patvirtintame LRVN 788, numatyta ES finansavimo suma, tačiau sutartyje numatomi pasiekti produkto ir rezultato rodikliai neatitinka Ekonomikos augimo veiksmų programos priede numatytų siektinų reikšmių.	EX.365	–
		JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo kvietimais teikti paraišką pažeisti finansavimo sutarties principai.	EX.366	–
		JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties nuostatos neatitinka FMĮ 1K-334 29 p. nuostatų dėl kontroliuojančiojo fondo valdytojo užtikrinimo, kad finansų inžinerijos priemonių galutiniai naudos gavėjai įgyvendintų ES paramos viešinimo priemones.	EX.368	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Vėluojama įgyvendinti JEREMIE iniciatyvą, lyginant su pakeistos Investicijų strategijos ir plano nuostatomis.	EX.369	–
5.	Pakankama audito seka	INVEGOS fondo atveju neužtikrinamas finansavimo sutarties reikalavimo kredito sutartyse įpareigoti smulkaus ir vidutinio verslo subjektus saugoti dokumentus R. 1083/2006 90 str. 1 a) p. nurodytais terminais įgyvendinimas.	EX.294	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

31 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu LVPA (žr. Ataskaitos 17 priedą (177 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	Žr. kitame stulpelyje nurodytus pastebėjimus.	EX.235, EX.264	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	Naudos ir kokybės vertinimo etape nurodyti argumentai nepagrindė suteikto aukšto vertinimo balo.	EX.227	–
		Naudos ir kokybės vertinimo etape nepagrįstai suteiktas aukštas vertinimo balas.	EX.237	921 826,52**
		Į valstybės projektų sąrašą įtrauktam projektui skirtas finansavimas yra valstybės pagalba, todėl šis projektas nėra tinkamas finansuoti pagal priemonę.	EX.244	520 711,62*
		Klaidingai nustatyta, kad projekto vykdytojo veikla yra finansuojama iš valstybės biudžeto, dėl ko nebuvo reikalaujama, kad projekto vykdytojas kartu su paraiška pateiktų dokumentus, įrodančius su mokesčių ir socialinio draudimo įnašų mokėjimu susijusių įsipareigojimų įvykdymą.	EX.245	2 021 592,91**
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Neteisingo fondo pavadinimo nurodymas projekto finansavimo ir administravimo sutartyje.	EX.230	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Pirkimas vykdytas nesilaikant Juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašo.	EX.225	–
		Išlaidų, neatitinkančių projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimų, pripažinimas tinkamomis finansuoti.	EX.226	44 975,59*
		Išlaidų už darbus, neatitinkančius techninio projekto, pripažinimas tinkamomis finansuoti.	EX.228	–
		Išlaidų už darbus, neatitinkančius techninio projekto, pripažinimas	EX.229	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
		tinkamomis finansuoti.		
		Neteisingo fondo pavadinimo nurodymas projekto vykdytojo informavimo ir viešinimo veiksmuose.	EX.230	–
		Viešųjų pirkimų įstatymo nesilaikymas vykdant projekto pirkimus.	EX.235, EX.266	–
		Reikšmingas projekto finansavimo ir administravimo sutartyje nustatyto veiklos rodiklio nepasiekimas įgyvendinant projektą.	EX.246	13 352,98*
		Įrangos pajėgumų panaudojimas kelia abejonių dėl projekto finansavimo ir administravimo sutartyje numatytų projekto tikslų pasiekimo.	EX.248	–***
		Neužfiksuota, kad projekto vykdytojo veiksmai gali būti susiję su aplinkosaugos reikalavimų pažeidimu.	EX.258	–
		Statybos darbų vykdymas pradėtas neturint statybos leidimo.	EX.262	–
		Stebėsenos rodiklių pasiekimo patvirtinimas neturint tam pagrindo.	EX.264	–
		Viešojo pirkimo dokumentuose, o vėliau ir sudarytose rangos sutartyse numatomas užsakovo rezervas.	EX.429	–
		Ribojamas subrangos mastas, taip dirbtinai ribojant konkurenciją.	EX.418	–
		Nepakankami projekto vykdytojo vykdomi informavimo ir viešinimo veiksmai.	EX.234	–
5.	Pakankama audito seka	Naudos ir kokybės vertinimo etape nurodyti argumentai nepagrindė suteikto aukšto vertinimo balo.	EX.227	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

32 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu ESFA

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios instituci-	–	–	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
	jos ir jų viduje			
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
5.	Pakankama audito seka	Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

33 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu CPVA (žr. Ataskaitos 19 priedą (212 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	Žr. EX.322 ir EX.330	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	Projekto finansavimo ir administravimo sutartyje numatytos nepakankamos ES struktūrinės paramos viešinimo priemonės.	EX.331	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Neskelbiamų supaprastintų derybų būdas viešiesiems pirkimams atlikti pasirinktas nepilnai pagrindžiant viešųjų pirkimų įstatyme numatytas sąlygas.	EX.213	–
		Neužtikrinamas reikalavimas dėl išlaidų, tiesiogiai nesusijusių su gyvenamojo ploto nuoma, apmokėjimo, įgyvendinimu.	EX.354	112,97 Lt
		CPVA procedūrų vadove nenumatytos viešųjų pirkimų komisijos posėdžių protokolų tikrinimo procedūros.	EX.322	–
		Viešųjų pirkimų dokumentai nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, techninė specifikacija parengta nesivadovaujant viešųjų pirkimų įstatymu.	EX.323	1 935 541,95 Lt *
		Pirkimo-pardavimo sutartis neati-	EX.328	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
		tinka viešųjų pirkimų dokumentų sąlygų.		
		CPVA neužtikrina projekto patikros vietoje metu nustatytų neatitikimų ir pateiktų galutiniam paramos gavėjui rekomendacijų įgyvendinimo.	EX.330	–
		Pristatytos prekės neatitinka pirkimo-pardavimo sutarties sąlygų.	EX.332	–***
		Įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS programine įranga nenaudojami dėl šios įrangos techninių ir funkcinių savybių neatitikties perkančiosios organizacijos turimai bazinei įrangai.	EX.334	1 680 000,00 Lt *
		Dėl viešojo pirkimo neskaidymo į dalis dirbtinai ribojama konkurencija.	EX.336	305 431,40 Lt*
		Papildomų (nenumatytų) darbų akte netinkamai įvertinti ir nepagrįstai dideli papildomų rangos darbų kiekiai.	EX.339	–***
		Atlikti rangos darbai neatitiko Telšių darbo biržos techniniame projekte numatytų darbų kiekių.	EX.340	–***
		Atlikus architektūrinių sprendinių pakeitimus neatliktas techninio projekto pakeitimas.	EX.341	–
		Atlikti rangos darbai neatitiko Palangos darbo biržos techniniame projekte numatytų darbų kiekių.	EX.342	–***
		Vykdant viešąjį pirkimą nesilaikyta perkančiosios organizacijos patvirtintų supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių reikalavimų.	EX.344	81,97 Lt*
		Pirkimo-pardavimo sutartis (sutarties sąlygos) parengta nesilaikant perkančiosios organizacijos patvirtintų supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių reikalavimų.	EX.345	–
		Europos Komisijai deklaruotos išlaidos neatitinka projektų finansavimo sąlygų aprašo nustatytų remiamų veiklų.	EX.356	–***
		Viešojo pirkimo dokumentuose, o vėliau ir sudarytose rangos sutartyse numatomas užsakovo rezervas.	EX.357	–
		Viešųjų pirkimų dokumentuose nurodytas reikalavimas subrangos darbų kiekiui (ne daugiau 30 proc. sutarties darbų), taip dirbtinai ribojant konkurenciją.	EX.419	–
5.	Pakankama audito seka	Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

34 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu TID (žr. Ataskaitos 20 priedą (243 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	Taip pat žr. EX.392, EX.389, EX.390.	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Viešojo pirkimo dokumentuose, o vėliau ir sudarytose rangos sutartyse numatomas užsakovo rezervas.	EX.272	–
		Nerengiami darbo projektai.	EX.274	–
		Ekspertizės aktuose nėra nurodytos datos.	EX.275	–
		Netinkamas užsakovo rezervo panaudojimas (VIP salės ir verslo klasės laukimo salės įrengimas pagal naują interjero projektą).	EX.280	2 341 308 Lt
		Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.	EX.281	1 258 660 Lt
		Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.	EX.313	212 774,09 Lt
		Netinkamas užsakovo rezervo panaudojimas (papildomai įrengti šviestuvai).	EX.319	373 002 Lt
		Netinkamai pasirinktas viešojo pirkimo atlikimo būdas (neskelbiamos derybos).	EX.373	2 237 477,33 Lt
		Subrangos ribojimas atliekant viešuosius pirkimus.	EX.383	–
		Pirkimo dokumentų reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.	EX.386	3 818 724,99 Lt *
		Viešųjų pirkimų komisijos suda-	EX.389	–

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Pastebėjimo turinys	Pastebėjimo numeris	Finansinė įtaka (jei yra)
		rymas po viešųjų pirkimų skelbimo paskelbimo, o ne prieš pradedant organizuoti ir atlikti pirkimą.		
		Nėra galimybės įsitikinti, ar visi viešųjų pirkimų komisijos nariai ir ekspertai prieš dalyvaujant komisijos darbe pasirašo nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus.	EX.390	–
		Darbų pakeitimai nėra įvertinti nepriklausomo techninio prižiūrėtojo.	EX.391	–
		Projekto vykdytojo techninė dokumentacija yra netiksli ir klaidinanti.	EX.392	–
		Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.	EX.393	169 872,00 Lt*
		Tinkamomis finansuoti sistemiškai pripažįstamos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais (pakelės drenažu), kurios nėra tinkamos finansuoti.	EX.394	–***
		Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimų išlaidos.	EX.397	1 971 404,69 Lt * ir -***
		Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.	EX.398	2 393 601,68 Lt *
		Darbų pakeitimuose netinkamai paskaičiuojami atliktų rangos darbų kiekiai.	EX.399	–***
		Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimo išlaidos.	EX.400	–***
		Neužtikrinama audito seka.	EX.435	–
5.	Pakankama audito seka	Nėra galimybės įsitikinti, ar visi viešųjų pirkimų komisijos nariai ir ekspertai prieš dalyvaujant komisijos darbe pasirašo nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus.	EX.390	–
		Neužtikrinami tinkamu dokumentų saugojimo terminai.	EX.273	–
		Neužtikrinama audito seka.	EX.435	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	Pateikti tik nedidelės svarbos pastebėjimai.	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	Taip pat žr. EX.386	–
8.	Kita	–	–	–

35 lentelė. Pastebėjimai, susiję su vidaus kontrolės testavimu APVA (žr. Ataskaitos 21 priedą (343 psl.))

Esminio reikalavimo Nr.	Esminiai reikalavimai	Pastebėjimų esmė	Pastebėjimų numeriai	Finansinė įtaka (jei yra)
1.	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tvirtinančiosios institucijos ir jų viduje	–	–	–
2.	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	–	–
3.	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	–	–
4.	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	Subrangos ribojimas atliekant viešuosius pirkimus.	EX.420	–
		Viešojo pirkimo dokumentuose, o vėliau ir sudarytose rangos sutartyse numatomas užsakovo rezervas.	EX.409	–
5.	Pakankama audito seka	–	–	–
6.	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–
7.	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–
8.	Kita	–	–	–

5.6. Klaidų vertinimas

Vadovaujantis R. 1828/2006 IV pr. ir EK atrankos gaire, 2009 m. audito nuomonės pareiškimui taikytinas reikšmingumo lygis (maksimaliai priimtina klaidų suma) yra 2 proc. deklaruojamų išlaidų, o tai sudaro 72 471 044 Lt.

Atlikę detalius testus, mes nustatėme atsitiktinių finansinių klaidų. Klaidos nustatytos EK deklaruotose išlaidose, kurios patirtos pagal TID, LVPA ir CPVA administruojamas VP priemones (žr. Ataskaitos 5.5 dalies 27 - 35 lenteles). Dauguma atvejų galėjome apskaičiuoti klaidos sumą (tokios klaidos įtrauktos į klaidų vertinimą), tačiau kai kuriais atvejais klaidos finansinio poveikio negalėjome įvertinti (neapibrėžto masto finansinės klaidos). Pastarųjų klaidų atžvilgiu įgyvendinančioms institucijoms yra rekomenduota imtis veiksmų klaidos mastui nustatyti. Šios klaidos į Ataskaitoje pateikiamą klaidų vertinimą netrauktos.

Audito metu sisteminio pobūdžio klaidų nustatyta nebuvo.

Klaidų vertinimas buvo atliekamas kiekvienai išlaidų populiacijai, atsižvelgiant į jose nustatytas klaidas ir naudojant toms populiacijoms taikytus reikšmingumus (2 proc. deklaruojamų išlaidų, žr. 36 lentelę). Plačiau nustatytų klaidų vertinimas pateikiamas Ataskaitos 23 priede.

36 lentelė. Audito metu nustatytos ekstrapoliuotos klaidos.

Populiacijos pavadinimas	Populiacijos apimtis, Lt	Nuomonės pareiškimo reikšmingumas, proc.	Nuomonės pareiškimo reikšmingumas, Lt	Labiausiai tikėtina klaida, Lt	Labiausiai tikėtina klaida, proc. nuo populiacijos
3 VP populiacija	3 582 976 631,67	2 proc.	71 659 532,63	88 266 115,85	2,436 proc.
TP populiacija	40 801 405,09	2 proc.	816 028,10	2 997,97	0,007 proc.
Grąžinimų populiacija	-225 829,84	-	-	-	-
Iš viso EK deklaruota išlaidų	**3 623 552 206,91**	**2 proc.**	**72 471 044**	**88 269 113,83**	**2,456 proc.**

Įvertinta labiausiai tikėtina klaida viršijo auditui taikomą reikšmingumą. To įtaka VKS veikimo efektyvumo vertinimui pateikiama Metinėje nuomonėje.

6. AUDITO ĮSTAIGŲ KOORDINAVIMAS IR AUDITO INSTITUCIJOS VYKDOMA PRIEŽIŪRA

Remiantis R. 1083/2006 62 str. bei Audito strategija, Audito institucija VKS veikimo efektyvumo vertinimui bei deklaruotų išlaidų testavimui atlikti gali pasitelkti kitas audito įstaigas. Šio valstybinio audito metu audito įstaigos nebuvo pasitelktos.

7. TOLESNĖS PRIEMONĖS, SUSIJUSIOS SU ANKSTESNIŲ METŲ AUDITU

Audito institucija 2008 m. Metinėje kontrolės ataskaitoje audituojamiems subjektams pateikė 173 svarbius, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimus su rekomendacijomis[50]. Atlikdami 2009 m. auditą peržiūrėjome ankstesnio audito metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimą. Apibendrinus informaciją buvo nustatyta, kad iš pateiktų rekomendacijų buvo įgyvendinta arba tapo neaktualiomis:

- įgyvendinančiosioms institucijoms – 100 proc.,
- tarpinėms institucijoms – 100 proc.,
- vadovaujančiajai institucijai – 83 proc.,
- tvirtinančiajai institucijai – 40 proc.,
- mokėjimus atliekančiajai institucijai – 100 proc.,
- valdymo ir kontrolės sistemai - 19 proc.

Bendra informacija apie rekomendacijų įgyvendinimą pateikiama 37 lentelėje. Atskirų institucijų svarbių ir vidutinės svarbos rekomendacijų įgyvendinimo informacija pateikiama rekomendacijų įgyvendinimo planuose, kurie pateikti šios Ataskaitos prieduose, nurodytuose 37 lentelės paskutiniame stulpelyje.

37 lentelė. 2008 m. audito metu pateiktų svarbių, vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimų rekomendacijų įgyvendinimas[51]

Rekomendacijos adresatas	Iš viso pateikta 173:		Įgyvendinimo būklė 2010-12-15					Nuoroda į Ataskaitos priedą
	svarbių ir vidutinės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	Įgyvendintos rekomendacijos	Iš dalies įgyvendintos rekomendacijos	Rekomendacijų įgyvendinimo terminas nepasibaigęs	Neįgyvendintos rekomendacijos	Nebeaktualios rekomendacijos	
Iš viso:	**118**	**55**	**129**	**19**	**7**	**13**	**5**	
VKS	36	6	8	18	3	13	0	žr. 24 pr.
VI	9	3	10	1	1	0	0	žr. 25 pr.
TvI	3	2	1	0	3	0	1	žr. 26 pr.
MAI	0	2	1	0	0	0	1	-
VPT	1	0	1	0	0	0	0	-
AM	4	1	5	0	0	0	0	-
SADM	4	1	5	0	0	0	0	-
ŠMM	3	0	3	0	0	0	0	-

[50] Šioje Ataskaitos dalyje nenurodomi 2008 m. audito metu pateikti pastebėjimai be rekomendacijų.
[51] Įvertinta informacija gauta iš institucijų iki 2010 m. gruodžio 15 d.

Rekomendacijos adresatas	Iš viso pateikta 173:		Įgyvendinimo būklė 2010-12-15					Nuoroda į Ataskaitos priedą
	svarbių ir vidutinės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	nedidelės svarbos pastebėjimų su rekomendacijomis	Įgyvendintos rekomendacijos	Iš dalies įgyvendintos rekomendacijos	Rekomendacijų įgyvendinimo terminas nepasibaigęs	Neįgyvendintos rekomendacijos	Nebeaktualios rekomendacijos	
VRM	1	0	0	0	0	0	1	-
SAM	1	2	3	0	0	0	0	-
ŪM	10	4	14	0	0	0	0	-
SM	2	6	8	0	0	0	0	-
IVPK	6	1	6	0	0	0	1	-
CPVA	1	2	3	0	0	0	0	-
ESFA	3	9	12	0	0	0	0	-
APVA	14	2	15	0	0	0	1	-
LVPA	15	10	25	0	0	0	0	-
TID	4	3	7	0	0	0	0	-
INVEGA	1	1	2	0	0	0	0	-

8. KITA INFORMACIJA

8.1. Reikšmingi įvykiai po audituojamojo laikotarpio

VKS po audituojamojo laikotarpio įvyko reikšmingų įvykių:

- Reikšmingi VKS pokyčiai, įvykę nuo 2010 m. sausio 1 d. iki Ataskaitos pateikimo dienos. Informacija apie įvykius pateikiama Ataskaitos 2 dalyje.
- 2010 m. TvI EK pateiktose išlaidų deklaracijose susigrąžintinų ES struktūrinės paramos lėšų suma buvo 5 710 201 Lt, iš kurių 3 337 348 Lt suma buvo susijusi su išlaidomis deklaruotomis 2009 m. (audituojamu laikotarpiu)[52].
- Po audituojamo laikotarpio didžioji dalis VKS institucijų įvykdė 2008 m. audito metu suderintas rekomendacijų įgyvendinimo priemones. 2009 m. gruodžio 31 d. buvo pateikta 173 rekomendacijos, iš kurių Ataskaitos pateikimo datai liko neįgyvendinta 39[53]. Jų įgyvendinimo būklė pateikiama Ataskaitos 7 dalyje.

8.2. Bendras valdymo ir kontrolės sistemos patikimumas

Bendras VKS patikimumas gaunamas įvertinus VKS institucijoje vykstančius procesus pagal EK VKS gairėje nurodytus vertinimo kriterijus, vėliau suteikiant balą pagal atskirus esminius reikalavimus. Atsižvelgiant į institucijai suteiktus balus pagal esminius reikalavimus, pateikiamas bendras balas visai institucijai ir tų institucijų grupei. Atlikus atskirų institucijų vertinimą suteikiamas bendras balas visai VKS.

Balas yra suteikiamas pagal audito patikimumo modelį Audito institucijos atlikto darbo rezultatų pagrindu. Ryšys tarp audito etapų ir patikimumo modelio pateikiamas 38 lentelėje.

38 lentelė. Audito patikimumo modelis

Audito patikimumo modelis	Audito etapas	Ataskaitos dalis	Gautas patikimumas, %	VKS patikimumas
Įgimtas patikimumas	Planavimas	4 dalis	0 %	0
Kontrolės patikimumas	Rekomendacijų įgyvendinimo peržiūra, Vidaus kontrolės testavimas	7, 4 dalys	88 %	2
Savarankiškas patikimumas	Detalus testavimas	5 dalis	70 %	2
Audito patikimumas	Ataskaitos ir Metinės nuomonės rengimas	8 dalis	95 %	2

[52] 2010 m. gruodžio 10 d. SFMIS2007 duomenys.
[53] Rekomendacijos apima: neįgyvendintas, iš dalies įgyvendintas ir rekomendacijas, kurių terminas nepasibaigęs.

Remdamiesi 38 lentelėje pateikiamais informacijos šaltiniais, t. y. 2008 m. audito metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo būkle 2009 m. gruodžio 31 d. bei nuo 2009 m. audito pradžios iki Ataskaitos išleidimo dienos atliktomis vidaus kontrolės ir detalaus testavimo procedūromis, ir atitinkamai gautais rezultatais, manome, kad VKS audituojamu laikotarpiu veikia, bet reikalingi tam tikri patobulinimai (2 vertinimo kategorija pagal EK VKS gairę). Remdamiesi šiuo įvertinimu, manome, kad iš VKS gautas vidutinis patikimumas. Detalesnė informacija apie atskirų VKS institucijų vertinimą ir bendrą valdymo ir kontrolės sistemos patikimumo vertinimą pateikiama 27 priede.

9. DEKLARUOTOS IŠLAIDOS IR ATRINKTŲ PAVYZDŽIŲ AUDITAS

2009 metais TvI EK deklaravo 3 623 552 206,91 Lt išlaidų. Informacija apie 2009-01-01 – 2009-12-31 laikotarpiu deklaruotas išlaidas ir atitinkamai audituotas išlaidas pateikiama 3 priede.

8-ojo audito departamento direktorius Arūnas Dulkys

8-ojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja Sigita Rojutė

Elektroninė šios Ataskaitos versija yra pateikta Europos Komisijai per Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m. fondų valdymo sistemą SFC2007.

Padaryta 17 šios Ataskaitos kopijų, kurios teikiamos audituojamiesiems subjektams:

- LR finansų ministerijai (kaip VI, TvI ir MAI);
- Tarpinėms institucijoms:
  - LR ūkio ministerijai;
  - LR švietimo ir mokslo ministerijai;
  - LR vidaus reikalų ministerijai;
  - LR aplinkos ministerijai;
  - LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijai;
  - LR susisiekimo ministerijai;
  - LR sveikatos apsaugos ministerijai;
  - Informacinės visuomenės plėtros komitetui prie LR SM.
- Įgyvendinančiosioms institucijoms:
  - LR aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai;
  - Viešajai įstaigai Europos socialinio fondo agentūra;
  - Transporto investicijų direkcijai;
  - Viešajai įstaigai Centrinė projektų valdymo agentūra;
  - Viešajai įstaigai Lietuvos verslo paramos agentūra;
- Visuotinių dotacijų valdytojams:
  - Uždarajai akcinei bendrovei „Investicijų ir verslo garantijos“;
  - Biudžetinei įstaigai Lietuvos mokslo taryba.
- Viešųjų pirkimų tarnybai.

EK priėmus Ataskaitą ir Metinę nuomonę, taip pat yra informuojamos šios institucijos:

- LR Seimo Audito komitetas;
- LR Ministro Pirmininko tarnyba;
- LR specialiųjų tyrimų tarnyba;
- Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie VRM.

10. PRIEDAI

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
1 priedas

Vartojamų sutrumpinimų sąrašas

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
8-asis audito departamentas (8AD)	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 8-asis audito departamentas
AI	Audito institucija
AKF	Atviras kreditų fondas
AM	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija
AMIP 2005-08-02	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2005 m. rugpjūčio 2 d. informacinis pranešimas „Apie statinių statybos skaičiuojamųjų kainų nustatymą“
AMĮ	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymas
AMĮ D1-266	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymas Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“ (2006 m. gegužės 30 d. įsakymo Nr. D1-266 redakcija)
Aprašas	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2009 m. gegužės 7 d. įsakymu Nr. 4-209 „Dėl VP2-2.3-ŪM-02-V priemonės „Dalinis palūkanų kompensavimas“ aprašo patvirtinimo“ patvirtintas VP2-2.3-ŪM-02-V priemonės „Dalinis palūkanų kompensavimas“ aprašas (2009 m. birželio 9 d. įsakymo Nr. 4-279 redakcija)
APVA	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra
Ataskaita (MKA)	Metinė kontrolės ataskaita pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį
Audito institucija (AI)	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 8-asis audito departamentas
AV	Asignavimų valdytojas
BPD	Lietuvos 2004–2006 m. Bendrasis programavimo dokumentas
BVPŽ	Bendras viešųjų pirkimų žodynas (Komisijos 2007 m. lapkričio 28 d. Reglamentas (EB) Nr. 213/2008, iš dalies keičiantis Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą (EB) Nr. 2195/2002 dėl bendro viešųjų pirkimų žodyno (CPV) ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 2004/17/EB ir 2004/18/EB dėl viešųjų pirkimų tvarkos, kad CPV būtų atnaujintas)
CK	Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas
CPVA	Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra
d.	Dalis (-ys)
DAP	Didelės apimties projektai
DT	Detalus testavimas (-ai)
EA VP	Ekonomikos augimo veiksmų programa
EA VP priedas	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimas Nr. 788 „Dėl ekonomikos augimo veiksmų programos priedo patvirtinimo“
EAR	Europos Audito Rūmai
EB	Europos Bendrija

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
EIB	Europos investicijų bankas
EIF	Europos investicinis fondas
EK	Europos Komisija
EK 2010-06-30 pateikta audito ataskaita	Europos Komisijai 2010 m. birželio 30 d. pateikta pagal užklausą „ERPF, SF, ESF – klaidų lygio nustatymas 27 ES valstybėse narėse – 2007–2013 m. programavimo laikotarpis“ atlikto audito ataskaita
EK FK gairė	Europos Komisijos Finansinių korekcijų taikymo dėl pažeidimų viešųjų pirkimų srityje gairės (2007 m. lapkričio 29 d. galutinė redakcija, COCOF 07/0037/03-EN)
EK VKS gairė	Europos Komisijos gairė „Dėl bendros metodologijos vertinant valdymo ir kontrolės sistemas šalyje narėje“ (angl. *Guidance on a Common Methodology for the Assessment of Management and Control Systems in the Member States (2007-2013 Programming Period)*), kurioje nustatyti 7 esminiai reikalavimai, skirti Vadovaujančiajai institucijai, ir 4 esminiai reikalavimai, skirti Tvirtinančiajai institucijai
EK VT gairės	Europos Komisijos parengtos 2007–2013 m. programavimo laikotarpio struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamų veiksmų valdymo patikrinimų, kuriuos turi atlikti valstybės narės, gairės (angl. *Guidance document on management verifications to be carried out by Member States on operations co-financed by the Structural Funds and the Cohesion Fund for the 2007-2013 programming period*) (2008 m. birželio 5 d., COCOF 08/0020/04-EN)
ERPF	Europos regioninės plėtros fondas (angl. *European regional development fund*)
ES	Europos Sąjunga
ESF	Europos socialinis fondas
ESF(2007-2013)-FR-046	Viešosios įstaigos Europos socialinio fondo agentūros atliekamos projekto patikros vietoje (projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje) lapas
ESF(2007-2013)-PR-010	Viešosios įstaigos Europos socialinio fondo agentūros Mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo procedūra
ESF(2007-2013)-PR-014	Viešosios įstaigos Europos socialinio fondo agentūros Rizikos vertinimo ir valdymo procedūra
ESFA	Viešoji įstaiga Europos socialinio fondo agentūra
ESSPSPKD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentas
EX...	Audito institucijoje (viduje) vartojamas sutrumpinimas
FI	Finansų inžinerija
FM	Lietuvos Respublikos finansų ministerija
FMĮ	Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymas
FMĮ 1K-013	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. sausio 26 d. įsakymas Nr. 1K-013 „Dėl planuojamų pripažinti deklaruotinomis Europos Komisijai išlaidų ataskaitos, pažymos apie Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos veikimą ir pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir vadovaujančiosios institucijos atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, formų patvirtinimo“
FMĮ 1K-037(1K-412)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. sausio 29 d. įsakymas Nr. 1K-037 „Dėl koordinuojančiosios, vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, mokėjimus atliekančiosios institucijų funkcijų atlikimo ir Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo organizavimo“ (2009 m. lapkričio 11 d. įsakymo Nr. 1K-412 redakcija)
FMĮ 1K-039	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. vasario 17 d. įsakymas Nr. 1K-039 „Dėl Išlaidų deklaracijos formos, Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų ir Projektų finansinės būklės ataskaitos formos patvirtinimo“
FMĮ 1K-039(1K-048)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. vasario 17 d. įsakymas Nr. 1K-039 „Dėl Išlaidų deklaracijos formos, Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų ir

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
	Projektų finansinės būklės ataskaitos formos patvirtinimo“ (2010 m. kovo 2 d. įsakymo Nr. 1K-048 redakcija)
FMĮ 1K-066	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. vasario 20 d. įsakymas Nr. 1K-066 „Dėl projektų administravimo ir finansavimo taisyklių įgyvendinimo“
FMĮ 1K-095	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. balandžio 9 d. įsakymas Nr. 1K-095 „Dėl finansų ministro 2008 m. spalio 16 d. įsakymo Nr. 1K-324 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007-2013 metų laikotarpiui) patvirtinimo“ pakeitimo“
FMĮ 1K-123	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. balandžio 24 d. įsakymas Nr. 1K-123 „Dėl visuotinės dotacijos valdytojo pasirinkimo“
FMĮ 1K-195	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2010 m. birželio 16 d. įsakymas Nr. 1K-195 „Dėl Bendrai finansuojamų iš Europos Sąjungos fondų lėšų projektų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodikos patvirtinimo“
FMĮ 1K-212	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. 1K-212 „Dėl juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašas
FMĮ 1K-212(132)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. 1K-212 „Dėl juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ (2009 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 1K-132 redakcija) patvirtintas Juridinių asmenų, kurie nėra perkančiosios organizacijos pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų vykdymo ir priežiūros tvarkos aprašas
FMĮ 1K-263 (1K-256)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2006 m. liepos 20 d. įsakymas Nr. 1K-263 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir Europos Sąjungos sanglaudos fondo kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos nuostatų patvirtinimo“ (2008 m. rugpjūčio 26 d. įsakymo Nr. 1K-256 redakcija)
FMĮ 1K-283	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. rugpjūčio 31 d. įsakymas Nr. 1K-283 „Dėl visuotinės dotacijos valdytojo pasirinkimo“
FMĮ 1K-324	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio16 d. įsakymu Nr. 1K-324 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007–2013 m. laikotarpiui) patvirtinimo“ patvirtintos Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklės (2007–2013 m. laikotarpiui)
FMĮ 1K-324(1K-070)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 16 d. įsakymo Nr. 1K-324 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007–2013 metų laikotarpiui) patvirtinimo“ patvirtintos ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklės (2007-2013 metų laikotarpiui) (2010 m. kovo 17 d. įsakymo Nr. 1K-070 redakcija)
FMĮ 1K-324(1K-095)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 16 d. įsakymo Nr. 1K-324 „Dėl Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007–2013 metų laikotarpiui) patvirtinimo“ patvirtintos ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklės (2007–2013 metų laikotarpiui) (2009 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. 1K-095 redakcija)
FMĮ 1K-329	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 21 d. įsakymas Nr. 1K-329 „Dėl Įgyvendinančiosios institucijos atliekamos projekto patikros vietoje (projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje) lapo formos patvirtinimo“
FMĮ 1K-334	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. 1K-334 „Dėl Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės
FMĮ 1K-334(1K-031)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. 1K-334 „Dėl Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (2009 m. vasario 6 d. įsakymo Nr. 1K-031 redakcija) patvirtintos Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
FMĮ 1K-334(1K-429)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 24 d. įsakymas Nr. 1K-334 „Dėl Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (2009 m. gruodžio 1 d. įsakymo Nr. 1K-429 redakcija)
FMĮ 1K-349	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 1K-349 „Dėl Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės
FMĮ 1K-349(1K-030)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 1K-349 „Dėl Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklės (2009 m. vasario 6 d. įsakymo Nr. 1K-030redakcija)
FMĮ 1K-366	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2007 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. 1K-366 „Dėl Europos Sąjungos 2007–2013 metų struktūrinės paramos ženklo pavyzdžių patvirtinimo“ patvirtinti Europos Sąjungos 2007–2013 metų struktūrinės paramos ženklo pavyzdžiai
FMĮ 1K-366(1K-162)	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2007 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. 1K-366 „Dėl ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo pavyzdžių patvirtinimo“ (2008 m. balandžio 29 d. įsakymo Nr. 1K-162 redakcija) patvirtinti ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo pavyzdžiai
FMĮ 1K-453	Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 1K-453 „Dėl 2009 m. ES struktūrinės paramos vertinimo plano patvirtinimo“ patvirtintas Europos Sąjungos struktūrinės paramos vertinimo planas
FT	Finansinis tarpininkas
FVS	UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ Finansų valdymo skyrius
GMP	Greitoji medicinos pagalba
GPG	Galutinis paramos gavėjas
GPS (angl. Global Positioning System)	Visuotinė padėties nustatymo sistema, arba Globali pozicionavimo sistema.
INTOSAI	Tarptautinė aukščiausiųjų audito institucijų organizacija (angl. *International Organization of Supreme Audit Institutions*)
INVEGA	Uždaroji akcinė bendrovė „Investicijų ir verslo garantijos“
INVEGA VDV sutartis	2009 m. balandžio 24 d. sutartis Nr. 11K-024/8-223 „Dėl visuotinės dotacijos priemonės finansavimo ir administravimo“ (2009 m. birželio 25 d. susitarimo Nr. 1/11K-035 redakcija)
IS	Informacinė sistema
Išlaidų deklaracija EK	Tvirtinančiosios institucijos rengiama ir teikiama Europos Komisijai (pagal R. 1828/2006 X pr.) išlaidų sertifikatas, ataskaita bei tarpinio mokėjimo paraiška
IT	Informacinės technologijos
IVPK	Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos
IVPK PV	Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos direktoriaus 2009 m. spalio 7 d. įsakymu Nr. T-96 patvirtintas procedūrų vadovas
ĮI	Įgyvendinančioji (-ios) institucija (-os)
JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutartis (Finansavimo sutartis)	2008 m. spalio 1 d. finansavimo sutartis, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas
JESSICA iniciatyva	Bendra Europos parama tvarioms investicijoms į miestų teritorijas (angl. *Joint EURopean Support for Sustainable Investment in City Areas*)
KI	Koordinuojančioji institucija
KI PV	Koordinuojančiosios institucijos darbo procedūrų vadovas, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamento direktoriaus 2009 m. gruodžio 22 d.

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
KT	Kontrolės testas (-ai)
KT(H)	Kontrolės testas (-ai) horizontaliai sričiai
KT(I)	Kontrolės testas (-ai) instituciniu lygiu
KT(P)	Kontrolės testas (-ai) paraiškų lygiu
KTR	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. sausio 9 d. įsakymas Nr. D1-11/3-3 „Dėl kelių techninio reglamento KTR 1.01:2008 „automobilių keliai“ patvirtinimo“
LAKD	Lietuvos automobilių kelių direkcija
LAKD KPT	Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos generalinio direktoriaus 2008 m. sausio 21 d. įsakymas Nr. V-7 „Dėl automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklių KPT SDK 07 patvirtinimo“
LDB	Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
LMT	Lietuvos mokslo taryba
LMT PV	Lietuvos mokslo tarybos procedūrų vadovas, rengiamas pagal LMT VDV sutartį
LR	Lietuvos Respublika
LR AM	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija
LR FM	Lietuvos Respublikos finansų ministerija
LR FM NFD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentas
LR KPPP finansavimo įstatymas	Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo 2004 m. lapkričio 9 d. įstatymas Nr. IX-2546 (2000 m. spalio 12 d. įstatymo Nr. VIII-2032 redakcija)
LR statybos įstatymas	Lietuvos Respublikos statybos 1996 m. kovo 19 d. įstatymas Nr. I-1240 (aktuali nuo 2007-05-19 iki 2009-08-31 redakcija)
LR VK	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė
LRV	Lietuvos Respublikos Vyriausybė
LRVN	Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas
LRVN 1139	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ patvirtintos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės
LRVN 1139(1687)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ patvirtintos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklės (2009 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. 1687 redakcija)
LRVN 1179	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 1179 „Dėl vykdomų pagal Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Vykdomų pagal Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės
LRVN 1225	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1225 „Dėl Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklės
LRVN 1443	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Projektų admi-

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
	nistravimo ir finansavimo taisyklės
LRVN 1443(101)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės (2009 m. vasario 11 d. nutarimo Nr. 101 redakcija)
LRVN 1443(1385)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1443 „Dėl projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės (2009 m. spalio 28 d. nutarimo Nr. 1385 redakcija)
LRVN 447(1100)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. 447 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo įgyvendinimo„ (2007 m. spalio 17 d. nutarimo Nr. 1100 redakcija)
LRVN 526	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. 526 „Dėl Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklės
LRVN 590	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 „Dėl finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės
LRVN 590(293)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 „Dėl finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (2010 m. kovo 17 d. nutarimo Nr. 293 redakcija)
LRVN 780	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimo Nr. 780 „Dėl TP administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimoTP administravimo ir finansavimo taisyklės
LRVN 780(1180)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 780 „Dėl Techninės paramos administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Techninės paramos administravimo ir finansavimo taisyklės (2008 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. 1180 redakcija)
LRVN 788	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 788 „Dėl ekonomikos augimo veiksmų programos priedo patvirtinimo“ patvirtintas Ekonomikos augimo veiksmų programų priedas
LRVN 920	2007-08-29 LRVN Nr. 920 „Dėl ES struktūrinės paramos svetainės administravimo taisyklių patvirtinimo“ ES struktūrinės paramos svetainės administravimo taisyklės
LVPA	Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra
LVPA Ataskaitų rengimo ir teikimo VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. rugsėjo 25 d. įsakymu Nr. R1-172 patvirtintas „Ataskaitų rengimo ir teikimo vidaus tvarkos aprašas“
LVPA Informacijos teikimo VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas „Informacijos teikimo pareiškėjams ir projektų vykdytojams vidaus tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. R1-77 patvirtinta redakcija)
LVPA Mokėjimo prašymų VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas „Mokėjimo prašymų patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2009 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. R1-009(13.1.1) patvirtinta redakcija)
LVPA Patikrų vietose VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas Projektų patikrų vietose planavimo ir atlikimo vidaus tvarkos aprašas (direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakymo Nr. R1-402(13.1.1) redakcija)
LVPA PFAS sudarymo VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. spalio 13 d. įsakymu Nr. R1-218 patvirtintas „Projektų finansavimo ir administravimo sutarčių sudarymo vidaus tvarkos aprašas“
LVPA pirkimų VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
	14 d. įsakymu Nr. R1-50 patvirtintas „Pirkimų priežiūros vidaus tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2009 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. R1-013(13.1.1) patvirtinta redakcija)
LVPA sutarčių keitimo VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2010 m. rugsėjo 17 d. įsakymu Nr. R1-343(13.1.9) patvirtintas „Projektų finansavimo ir administravimo sutarčių keitimo ir nutraukimo vidaus tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2010 m. lapkričio 5 d. įsakymu Nr. R1-368(13.1.9) patvirtinta redakcija)
LVPA Vertinimo VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2008 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. R1-45 patvirtintas „Paraiškų ES struktūrinių fondų ir (ar) valstybės biudžeto finansavimui gauti vertinimo vidaus tvarkos aprašas“ (direktoriaus 2010 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. R1-140(13.11) patvirtinta redakcija)
LVPA VTA	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros vidaus tvarkos aprašas (-ai)
LVPAĮ	Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus įsakymas
Lx	Šviesos intensyvumą apibrėžiantis mato vienetas – liumenas.
MAI	Mokėjimus atliekančioji institucija
Metinė nuomonė	Metinė nuomonė pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 62 straipsnį ir Komisijos Reglamento (EB) Nr. 1828/2006 18 straipsnį
Ministerija	Ministerija ir (ar) kita valstybės institucija
MK2	Priemonė „Mažų kreditų teikimas – 2 etapas“
MP	Mokėjimo prašymas
MTTP	Mokslinių tyrimų ir technologijų plėtra
MUS	Piniginio vieneto atrankos metodas (ang. *Monetary Unit Sampling*)
MVĮ	Mažos ir vidutinės įmonės
N	Nedidelės svarbos pastebėjimas
ND	Nėra duomenų
NFD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentas
NK vertinimas	Projekto naudos ir kokybės vertinimas
NPT	Nuoseklios peržiūros testas
NTA	Nacionalinis (-iai) teisės aktas (-ai)
p.	Punktas (-ai)
PA	Procedūrų aprašas
Palūkanų kompensavimo PV	Uždarosios akcinės bendrovės „Investicijų ir verslo garantijos“ generalinio direktoriaus 2009 m. gegužės 11 d. įsakymu Nr. B-10 „Dėl priemonės „Dalinis palūkanų kompensavimas“ administravimo procedūrų vadovo patvirtinimo“ patvirtintas Priemonės „Dalinis palūkanų kompensavimas“ administravimo procedūrų vadovas (2009 m. liepos 10 d. įsakymo Nr. B-23 redakcija)
Pastr.	Pastraipa (-os)
PAV	Paraiška asignavimų valdytojui
PD	Pirkimo dokumentai
PFAS	Projekto finansavimo ir administravimo sutartis
PFSA (FSA)	Projektų finansavimo sąlygų aprašas
PO	Perkančioji organizacija
PPV	Projekto patikra vietoje
PV	Procedūrų vadovas
PVM	Pridėtinės vertės mokestis

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
PVU	Pavestos vykdyti užduotys
R.	Reglamentas
R. 1083/2006	2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo
R. 1828/2006	2006 m. gruodžio 8 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 1828/2006, nustatantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo, ir Europos Parlamento bei Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1080/2006 dėl Europos regioninės plėtros fondo įgyvendinimo taisykles
R. 1828/2006(832/2010)	2010 m. rugsėjo 17 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 832/2010, kuriuo iš dalies keičiamas Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 1828/2006, nustatantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo, ir Europos Parlamento bei Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1080/2006 dėl Europos regioninės plėtros fondo, įgyvendinimo taisykles
R. 1998/2006	2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 1998/2006 dėl Sutarties 87 ir 88 straipsnių taikymo de minimis pagalbai
R. 800/2008	2008 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 800/2008, skelbiantis tam tikrų rūšių pagalbą suderinama su bendrąja rinka taikant Sutarties 87 ir 88 straipsnius (Bendrasis bendrosios išimties reglamentas)
RPT	Regionų plėtros taryba
RV priemonė	Rizikos valdymo priemonė (rizikos valdymo plano sudėtinė dalis).
RVP	Rizikos valdymo planas
S	Svarbus pastebėjimas
SADM	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija
SADM VTA	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos vidaus tvarkos aprašas
SAM	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija
SAM PV (PV)	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos procedūrų vadovas (2009 m. gruodžio 31 d. galiojusi versija)
SF	Sanglaudos fondas
SFC2007	Informacinė Europos Bendrijos 2007–2013 metų fondų valdymo sistema
SFMIS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinė informacinė valdymo ir priežiūros sistema
SFMIS2007	Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos posistemis
SK	Stebėsenos komitetas
SM	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija
SMĮ	Susisiekimo ministerijos ministro įsakymas
SMĮ 3-165 (3-418)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 3-165 „Dėl VP2-5.1-SM-01 priemonės „Transeuropinės reikšmės automobilių kelių infrastruktūros pralaidumo didinimas, techninių parametrų gerinimas“ (2008 m. spalio 29 d. įsakymo Nr. 3-418 redakcija) patvirtintas projektų finansavimo sąlygų aprašas
SMĮ 3-269 (3-136)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 3-269 „Dėl VP2-4.4-SM-01 priemonės „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“ (2009 m. balandžio 15 d. įsakymo Nr. 3-136 redakcija) patvirtintas projektų finansavimo sąlygų aprašas
SMĮ 3-269 (3-390)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 3-269 „Dėl VP2-4.4-SM-01 priemonės „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“ (2008 m. spalio 17 d. įsakymo Nr. 3-390 redakcija) patvirtintas projektų finansavimo sąlygų aprašas

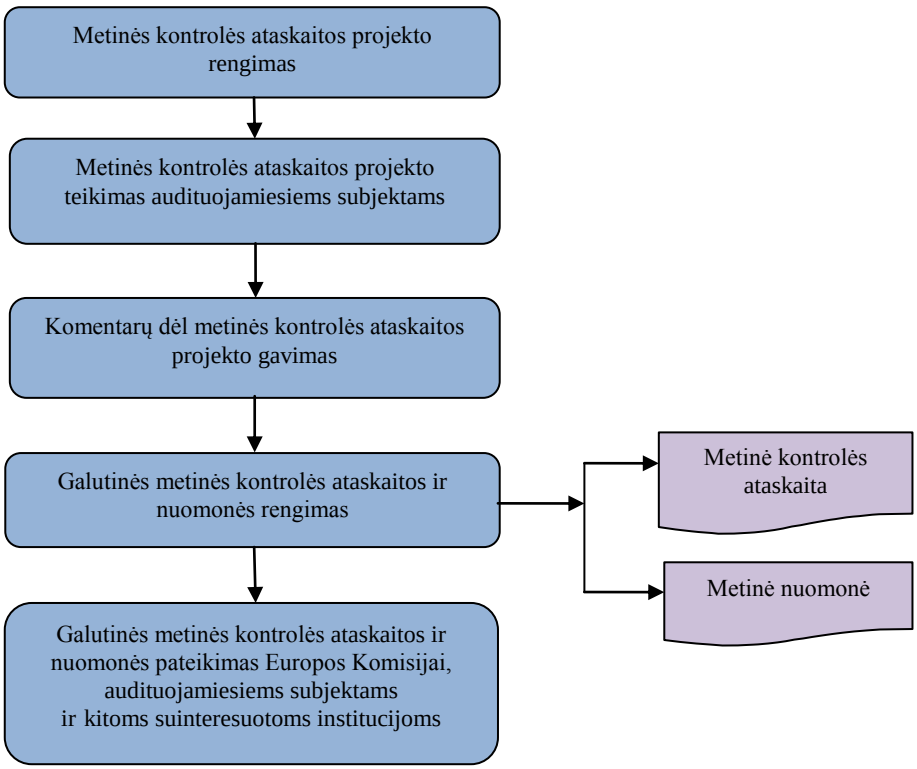
Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
SS VP	Sanglaudos skatinimo veiksmų programa
STR	Statybos techninis reglamentas
STR 1.05.06:2005	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“ patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“
STR 1.06.03:2002	Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. 214 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.06.03:2002 „Statinio projekto ekspertizė ir statinio ekspertizė“ patvirtinimo“, patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 1.06.03:2002 „Statinio projekto ekspertizė ir statinio ekspertizė“
str.	Straipsnis (-iai)
Sutartis	Projekto finansavimo ir administravimo sutartis
Sutartis dėl KF steigimo	2009 m. birželio 11 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ir Europos investicijų banko pasirašyta trišalė sutartis, kuria steigiamas JESSICA kontroliuojantysis fondas
SVPR	Suteiktos valstybės pagalbos registras
SVPT	Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės
SVV	Smulkus ir vidutinis verslas
ŠAC	Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras
ŠMM	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerija
ŠMM procedūrų aprašai (PA)	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos procedūrų aprašai, reglamentuojantys institucijos funkcijas, susijusias su ES 2007–2013 metų struktūrinės paramos administravimu, galioję 2009 m. gruodžio 31 d.
TA	Teisės aktai
TF vertinimas	Projekto tinkamumo finansuoti vertinimas
TI	Tarpinė institucija
TID	Transporto investicijų direkcija
TID PV	Transporto investicijų direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-2 patvirtintas Europos Sąjungos fondų remiamų projektų įgyvendinančiosios institucijos procedūrų vadovas (AII) (2009 m. gruodžio 31 d. galiojusi versija)
TIDĮ	Transporto investicijų direkcijos direktoriaus įsakymas
TP	Techninė parama
TP VP	Techninės paramos veiksmų programa
TPAS PV	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos kompetencijai priskirtų veiksmų programų techninės paramos prioritetų administravimo procedūrų vadovas, patvirtintas 2009 m. gruodžio 4 d. Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamento direktoriaus
TSA	Tarptautiniai audito standartai (angl. *International Standards on Auditing*)
TvI	Tvirtinančioji institucija
TvI PV	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamento direktoriaus pavaduotojo 2009 m. kovo 6 d. pavedimu Nr. 1 pakeistas „Nacionalinio fondo departamento, atliekančio 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos <...> tvirtinančiosios institucijos funkcijas, darbo procedūrų vadovas“ (2009 m. kovo 6 d. pavedimo Nr. 1 redakcija)
TvIF gairė	Europos Komisijos gairė dėl Tvirtinančiosios institucijos funkcijų 2007–2013 m. programavimo laikotarpiui (angl. Guidance document on the functions of the certifying authority for the 2007–2013 programming period, COCOF 08/0014/02-EN)
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
ŪM	Lietuvos Respublikos ūkio ministerija
ŪM PV	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2009 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 4-755 „Dėl ūkio ministerijos kompetencijai priskirtų ES struktūrinės paramos finansuojamų veiksmų programų prioritetų ir priemonių administravimo procedūrų vadovo patvirtinimo“ patvirtintas procedūrų vadovas
ŪMĮ	Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymas
ŪMĮ 4-106	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. 4-106 „Dėl priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ patvirtintas priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas
ŪMĮ 4-106(4-177)	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. 4-106 „Dėl priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (2008 m. balandžio 29 d. įsakymo Nr. 4-177 redakcija) patvirtintas priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas
ŪMĮ 4-195	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2009 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. 4-195 „Dėl VP3-1.3-ŪM-06-K priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ patvirtintas VP3-1.3-ŪM-06-K priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas
ŪMĮ 4-265	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 4-265 „Dėl priemonių „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“, „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“, „Viešosios paskirties pastatų renovavimo projektai, atitinkantys Lietuvos 2004-2006 metų bendrojo programavimo dokumento 1.2 priemonės „Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas“ naudos ir kokybės vertinimo kriterijus“ projektų finansavimo sąlygų aprašų ir paraiškos dėl projekto finansavimo specialiosios (B) dalies formų patvirtinimo“ patvirtintas priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“ projektų finansavimo sąlygų aprašas
ŪMĮ 4-265(4-54)	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 4-265 „Dėl priemonių „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“, „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“, „Viešosios paskirties pastatų renovavimo projektai, atitinkantys Lietuvos 2004-2006 metų bendrojo programavimo dokumento 1.2 priemonės „Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas“ naudos ir kokybės vertinimo kriterijus“ projektų finansavimo sąlygų aprašų ir paraiškos dėl projekto finansavimo specialiosios (B) dalies formų patvirtinimo“ (2009 m. vasario 19 d. įsakymo Nr. 4-54 redakcija) patvirtintas priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“ projektų finansavimo sąlygų aprašas
ŪMĮ 4-266	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2009 m. gegužės 29 d. įsakymu Nr. 4-266 „Dėl atviro kreditų fondo schemos patvirtinimo“ patvirtinta atviro kreditų fondo schema
ŪMĮ 4-555	Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. lapkričio 17 d. įsakymu Nr. 4-555 „Dėl VP3-3.4-ŪM-03-V priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“, VP3-3.4-ŪM-04-R priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“, VP3-3.4-ŪM-05-V priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimo projektai, atitinkantys Lietuvos 2004-2006 metų bendrojo programavimo dokumento 1.2 priemonės „Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas“ naudos ir kokybės vertinimo kriterijus“ numatytų stebėsenos rodiklių skaičiavimo metodikų patvirtinimo“ patvirtinta stebėsenos rodiklių skaičiavimo metodika
V	Vidutinės svarbos pastebėjimas
VD	Visuotinė dotacija
VDV	Visuotinės (-ių) dotacijos (-ų) valdytojas (-ai)
VDV (LMT) sutartis	2009 m. spalio 8 d. visuotinės dotacijos priemonės finansavimo ir administravimo sutartis Nr. MES-62/14P-332/SSS-942-1.

Sutrumpinimas	Visas pavadinimas
VDV sutartis	Visuotinės dotacijos priemonių finansavimo ir administravimo sutartis
VI	Vadovaujančioji institucija
VI	Vadovaujančioji institucija
VID	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Valstybės iždo departamentas
Visuotinės dotacijos sutartis	2009 m. balandžio 24 d. sutartis Nr. 11K-024/8-223 „Dėl visuotinės dotacijos priemonės finansavimo ir administravimo“ (2009 m. birželio 25 d. susitarimo Nr. 1/11K-035 redakcija)
VĮ	Valstybinė įmonė
VK	Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė
VKS	Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistema, kaip apibrėžta Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų taisyklėse
VKS gairė	Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007-2013 programming period), COCOF 08/0019/01-EN, 2008 m. birželio 6 d.
VP	Veiksmų programos, įgyvendinančios Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
VPĮ	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų 1996 m. rugpjūčio 13 d. įstatymas Nr. I-1491
VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471)	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų 1996 m. rugpjūčio 13 d. įstatymas Nr. I-1491 (2005 m. gruodžio 22 d. įstatymo Nr. X-471 redakcija)
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba prie LR Vyriausybės
VPTĮ	Viešųjų pirkimų tarnybos 2008 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. 1S-91 „Dėl Viešųjų pirkimų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1, 2 ar 3 punktuose nurodytų perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinių taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Viešųjų pirkimų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1, 2 ar 3 punktuose nurodytų perkančiųjų organizacijų supaprastintų viešųjų pirkimų pavyzdinės taisyklės
VPTĮ 1S-21	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. 1S-21 „Dėl viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainodaros nustatymo metodikos patvirtinimo“ patvirtinta Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainodaros nustatymo metodika (2006 m. vasario 2 d. įsakymu Nr. 1S-10 patvirtinta redakcija)
VPTĮ 1S-26	Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. 1S-26 „Dėl numatomo viešojo pirkimo vertės skaičiavimo metodikos patvirtinimo“ patvirtinta „Numatomo viešojo pirkimo vertės skaičiavimo metodika“ (2008 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. 1S-82 patvirtinta redakcija)
VPVD	Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamentas
VPVD PV arba VI PV	2007–2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos vadovaujančiosios institucijos – Veiksmų programų valdymo departamento – vidaus procedūrų vadovas (2009 m. gruodžio 31 d. redakcija)
VPVK	Veiksmų programų valdymo komitetas
VRM	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija
VRM PV	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2009 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. 22VL-19 patvirtintas procedūrų vadovas
VšĮ	Viešoji įstaiga
VšP	Viešieji pirkimai
VTA	Vidaus tvarkos aprašas (2009 m. gruodžio 31 d. galiojusi versija)
Žin.	Oficialus Lietuvos Respublikos teisės aktų leidinys „Valstybės žinios“
ŽIP VP	Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa
ŽŪM	Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
2 priedas

Metinės kontrolės ataskaitos ir nuomonės rengimo procesas



Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
3 priedas

Deklaruotos išlaidos ir atrinktų pavyzdžių auditas

Fondas	Nuoroda (CCI Nr.)	VP pavadinimas	Ataskaitiniais metais deklaruotos išlaidos, Lt	Išlaidos ataskaitiniais metais, kurios buvo atrinktos auditui atsitiktinės atrankos būdu		Netinkamų išlaidų, kurios buvo atrinktos atsitiktinės atrankos būdu, suma ir procentinė dalis (procentinis klaidų dydis)		Kitos audituotos išlaidos, Lt	Netinkamų išlaidų suma iš kitų atrinktų pavyzdžių, Lt[54]	Visos per 2007-2013 m. laikotarpį deklaruotos išlaidos, Lt[55]	Visų per 2007 – 2013 m. laikotarpį audituotų išlaidų procentinė dalis nuo visų per 2007-2013 m. laikotarpį deklaruotų išlaidų[56]
				Audituotų išlaidų suma, Lt	Audituotų išlaidų, susijusių su išlaidomis, kurios buvo deklaruotos EK ataskaitiniais metais, procentinė dalis	Suma, Lt	%				
ESF	2007LT051PO001	ŽIP VP	118 499 235,17	7 302 004,07	6,16 %	88 269 113,83	2,4	0	0	118 499 235,17	6,16 %
ERPF, SF	2007LT161PO002	EA VP	2 491 471 989,99	1 647 894 165,46	66,14 %			0	0	2 491 471 989,99	66,14 %
ERPF, SF	2007LT161PO001	SS VP	984 338 237,40	581 164 856,49	59,04 %			0	0	984 338 237,40	59,04 %
ESF	2007LT051PO002	TP VP	29 242 744,36	3 164 540,85	10,82 %			0	0	29 242 744,36	10,82 %

[54] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Amount of irregular expenditure in other expenditure sample*.
[55] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Total expenditure declared cumulatively*.
[56] Pagal R. 1828/2006 VI priedą, angl. *Total expenditure audited cumulatively as a percentage of total expenditure declared cumulatively*.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
4 priedas

Informacija apie reikšmingus VKS pokyčius

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
Pokyčiai nuo 2009-01-01iki 2009-12-31				
1.	VKS	Avanso mokėjimo paramos gavėjams	2009-02-11 priimtas LRVN 101 dėl 2007-12-19 LRVN 1443 pakeitimo, kuriuo pakeistos avanso mokėjimo paramos gavėjams nuostatos.	2009-02-20
2.	VKS	Išlaidų deklaravimas	2009-02-17 priimtas FMĮ 1K-039, kuriuo patvirtintos išlaidų deklaracijos formos, metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų ir projektų finansinės būklės ataskaitos formos.	2009-02-22
3.	VKS	SFC2007	2009-02-27 priimtas FMĮ 1K-050, kuriuo patvirtintos Informacinės EB 2007-2013 m. fondų valdymo sistemos (SFC2007) naudojimo taisyklės.	2009-03-04
4.	VKS	Vertinimas	2009-03-13 priimtas FMĮ 1K-062 dėl 2008-12-19 FMĮ 1K-453 pakeitimo, kuriame ES struktūrinės paramos vertinimo planas išdėstytas nauja redakcija.	2009-03-20
5.	VKS	Formos ir rekomendacijos dėl paramos administravimo	2009-04-01 priimtas FMĮ 1K-088, 2009-04-29 priimtas FMĮ 1K-141, kuriais buvo keičiamas 2008-02-20 FMĮ 1K-066, kuriuo nustatytos paramos administravimo įvairios formos, metodiniai nurodymai ir kt. Planuojami ir kiti 2008-02-20 FMĮ 1K-066 pakeitimai.	2009-04-08 2009-05-09
6.	VKS	SFMIS2007	2009-04-09 priimtas FMĮ 1K-095 dėl 2008-10-16 FMĮ 1K-324 pakeitimo, kuriame SFMIS2007 naudojimo taisyklės išdėstytos nauja redakcija.	2009-04-17
7.	INVEGA	Visuotinės dotacijos	2009-04-24 priimtas FMĮ 1K-123, kuriuo INVEGA paskirta priemonės VDV (TI pagal R. 1083/2006 42 str.)	2009-05-01
8.	VKS	Pažeidimai	2009-05-29 priimtas FMĮ 1K-173, kuriuo patvirtintos Metodinės pažeidimų tyrimo ir nustatymo rekomendacijos.	2009-06-07
9.	VKS	Finansų inžinerija	2009-06-03 priimtas LRVN 529 dėl 2007-10-17 LRVN 1139 papildymo, kuriuo pavesta AM pasirašyti finansų inžinerijos priemonės (-ių), naudojamos (-ų) įgyvendinant AM administruojamą VP dalį, įgyvendinimo ir finansavimo sutartį ir užtikrinti šios (-ų) finansų inžinerijos priemonės (-ių) įgyvendinimą.	2009-06-10
10.	VKS	Išlaidų tinkamumas finansuoti	2009-06-17 priimtas LRVN 609 dėl 2007-10-31 LRVN 1179 pakeitimo, kuriuo pakeistos kai kurios išlaidų tinkamumo finansuoti taisyklių nuostatos.	2009-06-28

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
11.	VKS	Netiesioginės išlaidos	2009-08-18 priimtas FMĮ 1K-275 dėl 2008-03-27 FMĮ 1K-112 pakeitimo, kuriuo pakeistos tam tikros netiesioginių išlaidų nustatymo metodikos nuostatos.	2009-08-23
12.	LMT	Visuotinės dotacijos	2009-08-31 FMĮ 1K-283 Valstybės biudžetinė įstaiga Lietuvos mokslo taryba paskirta priemonės VDV (TI pagal R. 1083/2006 42 str.).	2009-09-04
13.	VKS	Visa sistema	2009-10-28 priimtas LRVN 1385 dėl 2007-12-19 LRVN 1443 pakeitimo, kuriuo pakeistos paraiškų vertinimo ir didelės apimties projektų administravimo nuostatos, pakeistos avanso mokėjimo paramos gavėjams nuostatos, apibrėžtas terminas sprendimui dėl projektų finansavimo priėmimui, pakeistos paraiškos asignavimų valdytojams teikimo nuostatos bei apibrėžtas projektų tinkamumo finansuoti Europos Investicijų banko paskolos lėšomis vertinimas.	2009-11-04
14.	VI	Funkcijų paskirstymas	2009-11-13 priimtas FMĮ 1K-412 dėl 2008-01-29 FMĮ 1K-037 pakeitimo, kuriuo perskirstomos VI funkcijos tarp padalinių. Detalesnę informaciją žr. EX.179.	2009-11-13
15.	VKS	Finansų inžinerija	2009-12-23 priimtas LRVN 1687 dėl 2007-10-17 LRVN 1139 papildymo, kuriuo pavesta SADM atrinkti kontroliuojančiojo fondo valdytoją (-us), vadovaujantis Finansų inžinerijos priemonių administravimo ir finansavimo taisyklėmis, pasirašyti finansų inžinerijos priemonės (-ių), naudojamos (-ų) įgyvendinant Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamą Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos dalį, įgyvendinimo ir finansavimo sutartį ir vadovaujantis Reglamento Nr. 1083/2006 44 straipsnyje ir Reglamento Nr. 1828/2006 8 skirsnyje išdėstytomis nuostatomis užtikrinti šios (-ų) finansų inžinerijos priemonės (-ių) įgyvendinimą.	2009-12-25
Pokyčiai nuo 2010-01-01				
16.	VPT	Statuso ir pavadinimo pasikeitimas	2009-12-23 priimtas LRVN 1693, kuriuo pakeistas Viešųjų pirkimų tarnybos prie LRV pavadinimas į Viešųjų pirkimų tarnybą ir pavesta Ūkio ministerijai įgyvendinti savininko teises ir pareigas.	2010-01-01
17.	VKS	Paramos administravimas ir finansavimas	2010-01-15 priimtas FMĮ 1K-011 dėl 2008-02-20 FMĮ 1K-066 pakeitimo, kuriuo: ▪ patikslinta Paraiškos dėl projekto finansavimo bendrosios (A) dalies formos pildymo instrukcija, Metodiniai nurodymai vertintojams dėl projektų atitikties bendriesiems Stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, Ataskaita po projekto užbaigimo ir Galutinė projekto įgyvendinimo ataskaita; ▪ pakeisti Projekto finansavimo ir administravimo sutarties formos turinio metodiniai nurodymai; ▪ išdėstytos nauja redakcija Mokėjimo prašymo forma ir Mokėjimo prašymo formos pildymo instrukcija; ▪ patvirtintos Projekto tinkamumo finansuoti Europos investicijų banko paskolos lėšomis patikros lapo forma, Projekto atitikties Europos investicijų banko aplinkosauginiams reikalavimams patikros lapo forma, Mokėjimo prašymų teikimo grafiko forma ir kt.	2010-01-22
18.	VKS	Techninės paramos administravimas ir finansavimas	2010-01-20 priimtas LRVN 62 dėl 2008-07-23 LRVN 780 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos kai kurios techninės paramos planavimo, administravimo ir finansavimo skyrimo nuostatos.	2010-01-24

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
19.	VKS	Išlaidų deklaravimas	2010-03-02 priimtas FMĮ 1K-048 dėl 2009-02-17 FMĮ 1K-039 pakeitimo, kuriuo: ▪ išdėstyta nauja redakcija Išlaidų deklaracijos forma; ▪ pakeistos kai kurios Metodinių išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų nuostatos.	2010-03-05
20.	VKS	Finansinės paramos grąžinimas	2010-03-17 priimtas LRVN 293 dėl 2005-05-30 LRVN 590 pakeitimo, kuriuo Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą taisyklės, nustatančios be kita ko ir 2007-2013 m. ES fondų finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant LR ir (arba) ES teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą ir apribojimų skirti paramą tvarką, išdėstytos nauja redakcija.	2010-03-24
21.	VKS	Grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimas ir ataskaitos rengimas	2010-06-04 priimtas FMĮ 1K-184, kuriuo patvirtintos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės.	2010-06-11
22.	VKS	SFMIS	2010-03-17 priimtas FMĮ 1K-070 dėl 2008-10-16 FMĮ 1K-324 pakeitimo, kuriuo pakeistos kai kurios ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos naudojimo taisyklių (2007-2013 metų laikotarpiui) nuostatos.	2010-04-01
23.	VKS	Nacionalinę VKS sudarančios institucijos	2010-04-27 priimtas FMĮ 1K-131 dėl 2008-01-29 FMĮ 1K-037 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos ir/ar papildytos ES sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui pavestos užtikrinti Finansų ministerijos, kaip koordinuojančiosios institucijos, vadovaujančiosios institucijos, ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos ir tarpinės institucijos funkcijos ir Veiksmų programų valdymo departamentui pavestos užtikrinti Finansų ministerijos, kaip vadovaujančiosios institucijos, koordinuojančiosios institucijos, ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos funkcijos.	2010-05-01
24.	VKS	Projektų, kurie gauna pajamų, administravimas	2010-06-16 priimtas FMĮ 1K-195, kuriuo patvirtinta Bendrai finansuojamų iš ES fondų lėšų projektų pajamų skaičiavimo ir priežiūros metodika.	2010-06-20
25.	VKS	SFMIS	2010-07-02 priimtas FMĮ 1K-221 dėl 2006-07-20 FMĮ 1K-263 pakeitimo, kuriuo pakeistos kai kurios ES struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos nuostatos.	2010-07-14
26.	VKS	Visa sistema	2010-09-15 priimtas LRVN 1304 dėl 2007-10-31 LRVN 1179 pakeitimo, kuriuo iš dalies pakeistos Vykdomų pagal Lietuvos 2007-2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir ją įgyvendinančias veiksmų programas projektų išlaidų ir finansavimo reikalavimų atitikties taisyklės.	2010-09-19
27.	VKS	Išlaidų deklaracijos	2010-10-29 priimtas FMĮ 1K-338 dėl 2009-01-26 FMĮ 1K-013 pakeitimo, kuriame Planuojamų pripažinti deklaruotinomis EK išlaidų ataskaitos forma ir Pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir vadovaujančiosios institucijos atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, forma išdėstytos nauja redakcija bei patikslinta Pažymos apie ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos veikimą forma.	2010-11-05

Eil. Nr.	VKS dalyvis	Procesas / sritis	VKS pokyčiai	Data, nuo kada pokytis galioja
28.	LMT	Tvarkos aprašai	Gautųjų ir siunčiamųjų visuotinės dotacijos priemonės dokumentų registravimo, tvarkymo ir prieinamumo užtikrinimo tvarkos aprašas 2010-02-24 Nr. V-15. Paraiškų pagal visuotinės dotacijos priemonę VP1-3.1-ŠMM-07-V naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projekto finansavimo priėmimas 2010-04-15 Nr. V-37. Paraiškų administracinės atitikties ir projektų tinkamumo finansuoti pagal visuotinės dotacijos priemonę vertinimo tvarkos aprašas 2010-03-09 Nr. V-20. Paraiškų pagal VP1-3.1-ŠMM-07-V priemonę naudos ir kokybės vertinimo, atrankos ir sprendimų dėl projektų finansavimo priėmimo procedūrų organizavimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašas 2010-03-10 Nr. ĮSAK-V-22.1[57].	2010-02-24 2010-04-15 2010-03-09 2010-03-10
Planuojami pokyčiai				
29.	VKS	Visa sistema	Parengtas 2007-10-17 LRVN 1139 pakeitimo projektas, kuriuo numatyta iš esmės koreguoti VKS funkcijas (Ministerijoms numatoma priskirti daugiau TI funkcijų, planuojama panaikinti KI ir jos funkcijas pavesti vykdyti vadovaujančiajai institucijai, iš VKS sudėties išimti VPT, detaliau aprašyti RPT funkcijas, finansų inžinerijos ir visuotinių dotacijų priemonių administravimą bei kt.).	N/a

[57] Apie pokytį pranešta 2010-11-18 el. paštu.

Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2009 metais valstybinio audito ataskaitos 5 priedas

Detalaus testavimo pavyzdžių atrankos iš 3VP populiacijos rezultatai

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
1.	VP1-1.1-SADM-09-V-01-001	MP006	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Kaimo vietovių darbo jėgos persiorientavimo iš žemės ūkio į kitas veiklas skatinimas Lietuvoje	ŽŪM	15 780,01
2.	VP1-1.2-SADM-01-V-01-001	MP020	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Bedarbių užimtumo didinimas	LDB	6 642 775,45
3.	VP1-1.2-SADM-02-V-02-001	MP009	VP1	VP1-1	ESF	SADM	ESFA	Profesinės reabilitacijos paslaugų teikimas	LDB	609 948,40
4.	VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027	MP002	VP2	VP2-1	ERPF	ŪM	LVPA	Inovatyvių matavimo sistemų kūrimo mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros bazės vystymas	UAB „Precizika Metrology“	400 689,41
5.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-024	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	UAB „Lodvila“ modernių saugios spaudos gamybos technologijų įsisavinimas	UAB „Lodvila	6 947 033,60
6.	VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107	MP004	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	LVPA	Elektroninių asmens dokumentų ir IT sistemų inovatyvaus kompleksinio produkto sukūrimas	UAB „Garsų pasaulis“	5. 040 052,16
7.	VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001	MP003	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	INVEGOS fondas	INVEGA	30 000 000,00

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
8.	VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001	MP001	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	Garantijų fondas	INVEGA	20 000 000,00
9.	VP2-4.3-SM-01-V-01-001	MP007	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Eismo saugos ir aplinkosaugos priemonių diegimas, I etapas	LAKD	5 032 727,14
10.	VP2-4.4-SM-01-V-01-001	MP005	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda-Palanga ruožo nuo 4,00 km. iki 12,1 km. rekonstrukcija	LAKD	16 218 856,00
11.	VP2-4.4-SM-01-V-01-001	MP007	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda-Palanga ruožo nuo 4,00 km. iki 12,1 km. rekonstrukcija	LAKD	24 771 075,00
12.	VP2-4.4-SM-01-V-01-002	MP001	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006-2008 m. Vakarų Lietuvos regionai	LAKD	83 091 710,00
13.	VP2-4.4-SM-01-V-01-005	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)	LAKD	115 259 549,56
14.	VP2-4.4-SM-01-V-01-005	MP003	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)	LAKD	13 314 324,44
15.	VP2-4.4-SM-01-V-01-006	MP006	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Vilnius-Utena ruožo nuo 10,0 km. iki 16,0 km rekonstrukcija	LAKD	13 217 799,00
16.	VP2-4.4-SM-01-V-01-007	MP001	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006-2008 m. Rytų Lietuvos regionai	LAKD	54 093 788,00
17.	VP2-4.4-SM-01-V-01-008	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai	LAKD	21 570 052,00
18.	VP2-4.4-SM-01-V-01-009	MP003	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai	LAKD	58 441 997,00

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
19.	VP2-4.4-SM-01-V-01-010	MP001	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas	LAKD	5 896 018,81
20.	VP2-4.4-SM-01-V-01-011	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas	LAKD	37 750 370,00
21.	VP2-4.4-SM-01-V-01-012	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai	LAKD	47 935 154,00
22.	VP2-4.4-SM-01-V-01-013	MP002	VP2	VP2-4	ERPF	SM	TID	Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai	LAKD	34 463 095,55
23.	VP2-5.1-SM-01-V-01-001	MP002	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E67 (VIA BALTICA) plėtra. Dangos stiprinimo užbaigimas ir Marvelės sankryžos rekonstrukcija	LAKD	6 433 599,73
24.	VP2-5.1-SM-01-V-01-001	MP011	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E67 (VIA BALTICA) plėtra. Dangos stiprinimo užbaigimas ir Marvelės sankryžos rekonstrukcija	LAKD	1 876 600,28
25.	VP2-5.1-SM-01-V-01-002	MP003	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)	LAKD	12 275 747,80
26.	VP2-5.1-SM-01-V-01-002	MP006	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)	LAKD	2 930 412,08
27.	VP2-5.1-SM-01-V-01-002	MP013	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)	LAKD	11 238 023,78
28.	VP2-5.1-SM-01-V-01-003	MP007	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)	LAKD	13 789 097,86
29.	VP2-5.1-SM-01-V-01-003	MP011	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)	LAKD	3 653 642,47

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
30.	VP2-5.1-SM-01-V-01-004	MP002	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Lyda) ir E272 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)	LAKD	1 083 055,87
31.	VP2-5.1-SM-01-V-01-004	MP007	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Lyda) ir E272 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)	LAKD	23 811 784,61
32.	VP2-5.1-SM-01-V-01-005	MP007	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas-Klaipėda, Klaipėda-Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje	LAKD	1 964 517,09
33.	VP2-5.3-SM-01-V-01-001	MP002	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Tarptautinio Kauno oro uosto keleivių terminalo išplėtimas - pritaikymas Šengeno reikalavimams	VĮ „Kauno aerouostas“	49 796 836,08
34.	VP2-5.3-SM-01-V-01-002	MP001	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Kauno oro uosto aerodromo modernizavimas	VĮ „Kauno aerouostas“	2 636 411,46
35.	VP2-5.3-SM-01-V-01-006	MP002	VP2	VP2-5	SF	SM	TID	Tarptautinio Vilniaus oro uosto naujo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams statyba	VĮ „Tarptautinis Vilniaus orouostas“	27 971 888,68
36.	VP3-1.1-VRM-02-R-11-001	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	VRM	CPVA	„Universalaus sporto aikštyno (stadiono) įrengimas Ateities g. 13, Druskininkuose, santrumpa – „Universalaus sporto aikštyno įrengimas	Druskininkų savivaldybės administracija	3 475 000,00
37.	VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017	MP002	VP3	VP3-1	ERPF	ŪM	LVPA	Kūlio Daubos vandens malūno pritaikymas turizmui ir aktyvaus poilsio turizmo infrastruktūros sukūrimas	UAB „Žemaitijos hidroenergija“	749 090,52
38.	VP3-2.1-SAM-03-V-01-001	MP001	VP3	VP3-2	ERPF	SAM	CPVA	Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros automobilių parko atnaujinimas	SAM	19 355 419,48
39.	VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001	MP002	VP3	VP3-2	ERPF	ŠMM	CPVA	Bendrojo lavinimo mokyklų bibliotekų modernizavimas	ŠAC	10 612,54

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
40.	VP3-2.3-SADM-01-V-01-001	MP008	VP3	VP3-2	ERPF	SADM	CPVA	„Teritorinių darbo biržų infrastruktūros plėtra 2007-2010 m.	LDB	7 818 040,06
41.	VP3-3.1-AM-01-V-01-002	MP002	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Šiauliuose	UAB „Šiaulių vandenys“	13 285 781,26
42.	VP3-3.1-AM-01-V-01-011	MP001	VP3	VP3-3	SF	AM	APVA	Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros renovavimas ir plėtra Varėnoje	UAB „Varėnos vandenys“	5 162 140,99
43.	VP3-3.4-ŪM-02-K-01-001	MP001	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Termofikacinės elektrinės, naudojančios atsinaujinančius energijos išteklius, statyba Pasvalyje. Projekto metu bus pastatyti kogeneracijos blokai, katilinė ir biodujų ruošimo infrastruktūrą siekiant gaminti elektrą ir šilumą iš atsinaujinančių energijos šaltinių - biodujų	UAB „Kurana“	13 280 000,00
44.	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017	MP002	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Valstybės ir savivaldybių tarnautojų mokymo centro Dainava gydymo dalies pastatų renovavimas mažinant energijos vartojimą	VšĮ valstybės ir savivaldybių tarnautojų mokymo centras „Dainava“	520 711,62
45.	VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007	MP003	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Viešosios istaigos „Mykolo Marcinkeviciaus ligoninės“ dalies pastatų ir inžinerinių sistemų renovavimas, pagerinant jų energetines charakteristikas	VšĮ „Mykolo Marcinkevičiaus ligoninė“	890 000,00
46.	VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019	MP007	VP3	VP3-3	SF	ŪM	LVPA	Energijos vartojimo efektyvumo didinimas Rokiškio psichiatrijos ligoninėje	VšĮ „Rokiškio psichiatrijos ligoninė“	507 479,00
47.	VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001	MP001	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	JEREMIE kontroliuojantysis fondas	EIF	275 000 000,00
48.	VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	JEREMIE kontroliuojantysis fondas	EIF	172 640 000,00
49.	VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001	MP003	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	JEREMIE kontroliuojantysis fondas	EIF	277 360 000,00

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
50.	VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001	MP001	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	INVEGOS fondas	INVEGA	50 000 000,00
51.	VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001	MP002	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	INVEGOS fondas	INVEGA	50 000 000,00
52.	VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001	MP005	VP2	VP2-2	ERPF	ŪM	FM	INVEGOS fondas	INVEGA	69 988 256,00
53.	VP3-1.1-AM-01-V-01-001	MP001	VP3	VP3-1	ERPF	AM	FM	JESSICA kontroliuojantysis fondas	EIB	515 889 598,22

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
6 priedas

Detalaus testavimo pavyzdžių atrankos iš TP populiacijos rezultatai

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
1.	VP3-4.1-FM-01-V-01-005	MP001	VP3	VP3-4	SF	FM (TI)	CPVA	Techninė pagalba Transporto investicijų direkcijai ES struktūrinės paramos administravimo gebėjimams stiprinti įgyvendinant Sanglaudos skatinimo veiksmų programą	TID	1 342,38
2.	VP4-1.1-FM-01-V-01-006	MP003	VP4	VP4-1	ESF	FM (TI)	CPVA	Finansų ministerija - veiksmų programų administravimas	FM	3 069 840,50
3.	VP4-1.2-FM-01-V-01-007	MP001	VP4	VP4-1	ESF	FM (TI)	CPVA	Visuomenės informavimas apie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamas 2007-2013 m. veiksmų programų priemones	SADM	6 878,80
4.	VP3-4.1-FM-01-V-01-004	MP001	VP3	VP3-4	SF	FM (TI)	CPVA	Aplinkos ministerijos administracinis stiprinimas	AM	219 640,42
5.	VP4-1.3-FM-01-V-02-001	MP001	VP4	VP4-1	ESF	FM (TI)	CPVA	Europos Sąjungos struktūrinės paramos vertinimas ir vertinimo galimybių stiprinimas Lietuvoje 2009 m.	FM	20 000,00
6.	VP1-5.2-FM-01-V-01-001	MP002	VP1	VP1-5	ESF	FM (TI)	CPVA	Informavimo ir viešinimo priemonių įgyvendinimas administruojant Žmogiškųjų išteklių plėtros programą 2007-2013 m. ES SP programavimo laikotarpiu	ESFA	33 500,21

Eil. Nr.	Projekto kodas	MP Nr.	VP	Prioritetas	Fondas	TI	ĮI	Projekto pavadinimas	Vykdytojo pavadinimas	Deklaruota suma, Lt
7.	VP4-1.1-FM-01-V-01-007	MP004	VP4	VP4-1	ESF	FM (TI)	CPVA	Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kompetencijai tenkančių 2007-2013 m. veiksmų programų priemonių administravimas	SADM	67 821,55

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
7 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Veiksmų programų valdymo departamentui ir Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai), susijęs su valdymo ir kontrolės sistema

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tarpinių institucijų ir jų viduje						
1.	V	EX.73	Pagal R. 1083/2006 42 str. 1 d. VDV yra valstybės narės arba VI paskirta TI, kuriai pavesta valdyti ir įgyvendinti dalį VP. Pagal R. 1083/2006 2 str. 6 d. TI „<...> yra pavaldi vadovaujančiai arba tvirtinančiai institucijai, arba kuri tokios institucijos vardu atlieka pareigas, susijusias su veiksmus[58] įgyvendinančiais paramos gavėjais[59]“. Pagal LRVN 1443 5 p. paraiška asignavimo valdytojui – tai „<...> mokėjimo paraiška išmokėti lėšas projekto vykdytojui“. Pagal LRVN 1443(1385) 114 p. nuostatas pareiškėjas tampa projekto vykdytoju pasirašius projekto finansavimo ir administravimo sutartį. Pagal LRVN 1443(1385)	Rekomenduojame NTA suvienodinti projektų finansavimo lėšų išmokėjimo VDV reglamentavimą.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Šiuo metu parengtas ir su FM vidaus padaliniais derinamas Visuotinių dotacijų priemonių administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 1K-349 (toliau – FMĮ 1K-349(1K-030) pakeitimas, kuriame bus patikslinta paramos lėšų projektų vykdytojams mokėjimo tvarka: kai VDV yra asignavimų valdytojas, paramos lėšas projektų vykdytojams perveda MAI, kitu atveju, kai VDV nėra asignavimų valdytojas, paramos lėšas MAI perveda VDV.	2011-01-31

[58] Sąvoka „Veiksmas“ apibrėžta R. 1083/2006 2 str. 3 d.
[59] Sąvoka „Paramos gavėjas“, kuri apibrėžta R. 1083/2006 2 str. 4 d., NTA sutapatinama su sąvokomis „Pareiškėjas“ ir „Projekto vykdytojas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			116 p. ir LRVN 1139(1687) 18.4 p. nuostatas MAI paramos lėšas perveda projekto vykdytojui. Audito metu nustatėme, kad VID kaip MAI projekto finansavimo lėšas perveda ne tik projekto vykdytojams, bet ir VDV, kurie, remiantis R. 1083/2006 42 str. 1 d. nuostatomis, priskiriami TI, o ne projekto vykdytojui. Taip NTA[60] netinkamai reglamentuojamas projektų finansavimo lėšų išmokėjimas VDV.		▪ Komentaras: LRVN 1443 nuostatos netaikomos visuotinių dotacijų priemonių administravimui – LRVN 1443 4 p. nustatyta, kad visuotinių dotacijų priemonių administravimui taikomos FMĮ 1K-349(1K-030) nuostatos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, rengiant visuotinių dotacijų priemonių administravimą reglamentuojančius teisės aktus, siekiama, kad visuotinių dotacijų priemonių administravimas būtų efektyvus ir būtų kuo racionaliau panaudojami VDV turimi žmogiškieji, finansiniai ir materialieji ištekliai.	
2.	V	EX.204	Audito metu nustatėme, kad NTA skirtingai reglamentuojamas lėšų susigrąžinimo funkcijos priskyrimas: 1. LRVN 1443(1385) 181.6 p. numatyta, kad lėšų susigrąžinimo priežiūrą vykdo ĮI. 2. LRVN 1139(1687) 10.8 p. numatyta, kad lėšų susigrąžinimo funkcija pavesta ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai.	Rekomenduojame suvienodinti lėšų susigrąžinimo funkcijos priskyrimo reglamentavimą.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bus peržiūrėtos ir suvienodintos LRVN 1443(1385) ir kitų Lietuvos Respublikos teisės aktų, reglamentuojančių ES struktūrinės paramos panaudojimą, nuostatos, susijusios su lėšų susigrąžinimo funkcijų priskyrimu.	2011-04-30
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
3.	V	EX.39	Audito metu nustatėme, kad NTA skirtingai reglamentuojama projektų, gautų konkurso būdu, naudos ir kokybės vertinimo funkcija: 1. LRVN 1139(1687) 10.13.1 p. nustatyta, kad TI atlieka arba įgalioja atlikti projekto naudos ir kokybės vertinimą ĮI.	Rekomenduojame suvienodinti naudos ir kokybės vertinimo atlikimo funkcijos paskyrimo reglamentavimą.	▪ Rekomendacija įgyvendinama. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Šiuo metu su institucijomis derinamas LRVN 1139(1687) pakeitimas, patvirtinus jį, LRVN 1139(1687) bus nustatyta, kad projekto naudos ir kokybės vertinimą atlieka ĮI.	2010-12-31

[60] LRVN 1139(1687) ir FMĮ 1K-349(1K-030).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			2. LRVN 1443(1385) 55 p. numatyta, kad projekto naudos ir kokybės vertinimą atlieka ĮI. Audito metu nustatėme atvejį, kai SAM[61] projekto naudos ir kokybės vertinimą nepavedė atlikti CPVA(ĮI). Taip nėra tinkamai užtikrinamas LRVN 1139(1687) 10.13.1 p. reikalavimo dėl projektų, gautų konkurso būdu, naudos ir kokybės vertinimo atlikimo pavedimo ĮI įgyvendinimas.			
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
4.	S	EX.430	Analizuodami aktualią teisinę ir metodinę bazę nustatėme, kad: 1) R. 1083/2006 56 str. 4 d. nuostatos numato, kad šalis narė nustatys nacionalines išlaidų tinkamumo taisykles, o LRVN 1179 8.4 p. nuostatos numato, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos, patirtos pagal išankstinio apmokėjimo sąskaitas; 2) R. 1083/2006 78 str. 1 d. reikalaujama, kad EK deklaruotos išlaidos būtų pagrįstos išrašytomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais; 3) pagal R. 1083/2006 60 str. b) p. VI turi užtikrinti, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos; 4) pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d.	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1179, numatant, kad pagal išankstines sąskaitas apmokėjimui paramos gavėjų patirtos išlaidos nėra tinkamos deklaruoti EK.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. 1. R. 1083/2006 78 str., nustatantis reikalavimus išlaidų deklaravimui EK, nenustato reikalavimo deklaruotinomis išlaidomis pripažinti tik faktiškai atliktais darbais, įsigytomis prekėmis ar suteiktomis paslaugomis pagrįstas išlaidas. R. 1083/2006 78 str. 1 d. numato, jog siekiant išlaidas įtraukti į išlaidų ataskaitą, jos turi būti paramos gavėjų apmokėtos ir pagrįstos pasirašytomis sąskaitomis faktūromis arba lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentais [...] (angl. k. Expenditure paid by beneficiaries shall be supported by receipted invoices or accounting documents of equivalent probative value [...].“). Nei R. 1083/2006, nei R. 1828/2006 nėra nustatoma, kokie apskaitos dokumentai laikomi „lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentu“, o R. 1083/2006 56 strp. 4 d. numato, jog „Išlaidų atitikimo finansavimo reikalavimams tai-	–

[61] 2009-10-29 SAM patvirtino pirmąjį PFSA, skirtą projektams, atrenkamiems konkurso būdu.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			2 pastraipą VI, tikrindama mokėjimo prašymus, turi atlikti patikrinimus ir įsitikinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinto sprendimo; 5) R. 1083/2006 78 str. 1 d. ir EK VT gairių 2.5 skyriuje prie patvirtinamųjų dokumentų neminimos išankstinės sąskaitos apmokėjimui, kurios neatitinka įprastų sąskaitų faktūrų paskirties, t.y. nepatvirtina prekių pirkimo ar paslaugų suteikimo; 6) pagal EK VKS gairės 4-ą esminį reikalavimą VI turi įdiegti procedūras, reikalingas įsitikinti išlaidų realumu, t.y. įsitikinti, kad prekės yra pristatytos, o paslaugos yra suteiktos. 4-o esminio reikalavimo 10-as vertinimo kriterijus detalizuoja minėtas procedūras, nurodydamas, kad šie patikrinimai reikalingi, kad būtų įsitikinta projekto realumu, įskaitant fizinę prekių tiekimo ir paslaugų teikimo pažangą; 7) EK VT gairės 2.5 skyriaus 2 pastraipoje teigiama, kad kiekvienas mokėjimo prašymas turi būti pagrįstas atitinkamais patvirtinamaisiais dokumentais, pvz., sąskaitomis faktūromis, krovinio važtaraščiais ir kitais dokumentais, patvirtinančiais prekių pateikimą ar paslaugų suteikimą; 8) 25-ojo VAS taikymo rekomendacijų 30 p. teigia, kad „iš užsakovo gauti tarpiniai mokėjimai ir avansai neparodo atlikto darbo“ ir jie yra kaupiami		syklės nustatomos nacionaliniu lygiu [...]“. LRVN 1443 120 p. reikalaujama projekto išlaidas patvirtinti apskaitos dokumentais, turinčiais visus LR buhalterinės apskaitos įstatyme (Žin., 2001, Nr. 99-3515) nustatytus apskaitos dokumentų rekvizitus, arba lygiavertės įrodomosios vertės dokumentais. Pagal LR buhalterinės apskaitos įstatymo 2 strp., apskaitos dokumentu laikomas „popierinis arba elektroninis liudijimas, patvirtinantis ūkinę operaciją arba ūkinį įvykį ir turintis rekvizitus, pagal kuriuos galima nustatyti ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumą, taip pat šio įstatymo 13 straipsnio 7 dalyje nurodytas dokumentas“. Atsižvelgiant į tai, išankstinio apmokėjimo sąskaita, patvirtinanti ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumą, gali būti laikoma „lygiavertės įrodomosios vertės apskaitos dokumentu“ ir atitinkamai pagal ją apmokėtos išlaidos gali būti laikomos paramos gavėjo apmokėtomis išlaidomis, įtrauktinomis į išlaidų deklaraciją, pagal R. 1083/2006 78 str. 1 p. nuostatas. 2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2007–2013 m. laikotarpiu išlaidų deklaravimui EK taikomi tokie patys reikalavimai kaip ir 2004–2006 m. laikotarpiu. Pažymėtina, kad EK ir Europos audito rūmų atstovai, yra atlikę tiek 2007-2013 m. įgyvendinamų, tiek 2004-2006 m. įgyvendintų projektų auditus kurių metu buvo tikrinamos ir pagal išankstines sąskaitas deklaruotos išlaidos (dėl išankstinių mokėjimų tinkamumo deklaruoti jokių pastebėjimų nepateikta).	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			išankstinio apmokėjimo sąskaitose; 9) 12-ojo VAS 10 p. teigia, kad išankstiniai apmokėjimai už ilgalaikį turtą, kurį įmonė ketina įsigyti ateityje, yra registruojami išankstinių apmokėjimų sąskaitoje, o faktiškai gavus tą ilgalaikį turtą, apskaityta suma yra perkeliama į atitinkamas ilgalaikio turto sąskaitas; 10) nusistovėjusioje komercinėje praktikoje yra įprasta sutartyje numatyti avansą, kuris yra išmokamas tiekėjui pateikus išankstinę sąskaitą apmokėjimui, t.y. dokumentą, patvirtinantį tiekėjo įsipareigojimą vykdyti sutarties sąlygas, tačiau nesusijusį su sutarties vykdymo progresu. Audito metu nustatėme, kad TvI EK deklaruoja išlaidas besiremdama ĮI teikiamomis išlaidų deklaracijomis, parengtomis pagal projektų vykdytojų mokėjimo prašymus, į kuriuos įtraukiami projektų vykdytojų atlikti mokėjimai rangovams pagal išankstinio apmokėjimo sąskaitas. Atsižvelgiant į anksčiau išdėstytas Bendrijos ir nacionalines taisykles bei nurodymus, vienas iš pagrindinių išlaidų tinkamumo deklaruoti reikalavimų yra faktiškas prekių pristatymas, paslaugų suteikimas ir (ar) darbų atlikimas, todėl pagal išankstines sąskaitas apmokėjimui paramos gavėjų pervesti rangovams pinigai negali būti laikomi EK deklaruotinomis išlaidomis. Taip pat žr. apimties ribojimą dėl deklaruotų išankstinių sąskaitų apmokėjimui		EAR 04/10/2010 laiške Lietuvai dėl Sanglaudos fondo audito pastebėjimų, pateikiama nuoroda į Komisijos aiškinamąjį raštą dėl Tarybos reglamento Nr. 1260/99 32 strp. 1 dalies 3 pastraipos, kuriame numatyta, kad „9. [...] Faktinėmis išlaidomis gali būti laikomos išmokos į sąskaitą, susijusios su darbų atlikimu ar paslaugų suteikimu, pagal įprastą komercinę teisę ir praktiką, remiantis sutartimis, kurias sudarė galutinis paramos gavėjas ar galutinis gavėjas, kai tokios išmokos gali būti patvirtintos pasirašytomis sąskaitomis faktūromis ar tokios pat įrodomosios vertės dokumentais“. 3. R. 1083/2006 60 strp. b d. ir R. 1828/2006 13 str. 2 d. nustato reikalavimus VI atliekamiems patikrinimams, o ne išlaidų įtraukimui į išlaidų ataskaitas EK (tą reglamentuoja R. 1083/2006 78 str. 1d.). Pagal 1828/2006 13 strp. 2 dalį, R. 1083/2006 60(b) dalyje numatyti VI patikrinimai „turi užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinto sprendimo [...].“.Be to, VI patikrinimai suprantami kaip i) administraciniai kiekvieno mokėjimo prašymo patikrinimai ir ii) projekto patikrinimai vietoje. Remiantis išdėstytomis teisės aktų nuostatomis, tuo atveju, kai išankstiniai mokėjimai yra numatyti sutartyse su rangovais, prekių tiekėjais ar paslaugų teikėjais, deklaruojamų išlaidų realumas (faktinis apmokėjimas) yra patikrinamas remiantis sutarčių su rangovais, prekių tiekėjais ar paslaugų teikėjais nuostatomis bei pateiktomis išankstinio apmokėjimo sąskaitomis, o pagal išankstines sąskai-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			MKA 5.4 d.		tas apmokėtų išlaidų prekių/paslaugų faktinis suteikimas ar darbų atlikimas yra tikrinami patikrų vietoje metu (FMĮ 1K-329 „Įgyvendinančiosios institucijos atliekamos projekto patikros vietoje patikros lapo formos“ 4, 5 klausimai). Todėl R. 1083/2006 60 (b) ir R. 1828/2006 13 str. 2 d. nustatyti reikalavimai VI patikrinimams neturėtų būti laikomi išlaidų deklaravimo EK sąlygomis.	
5.	V	EX.371	Pagal LRVN 1443(101) 191 p. nuostatas, jeigu projekto vykdytojas, įgyvendindamas projektą, nesilaiko PFAS sąlygų, ĮI turi teisę inicijuoti, o Ministerija turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti, sustabdyti arba nutraukti projekto finansavimą ir (ar) nutraukti PFAS ir (ar) pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas ar jų dalį. Kadangi LRVN 1443(101) 191 p. yra numatyta ĮI teisė, bet ne pareiga imtis tame pačiame punkte nurodytų veiksmų, audito metu nustatėme atvejį[62], kai ĮI, patikros metu nustačiusi, kad projekto vykdytojas nesilaikė PFAS sąlygų ir nepasiekė PFAS nustatytos veiklos įgyvendinimo rodiklio reikšmės, inicijavo PFAS nuostatų pakeitimą, sumažindama veiklos įgyvendinimo rodiklio reikšmę, tačiau neinicijavo atitinkamo projekto finansavimo sumažinimo. Taip neužtikrinamas pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d. atliekamų vadovybės tikrinimų veiksmingumas ir R. 1083/2006 98 str. 2 d. reikalavimo dėl reikiamo finansinio koregavimo, susijusio su nustatytais pavieniais ar sisteminiais	Rekomenduojame NTA numatyti aiškius stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių reikšmių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio sąsajos principus, taip pat numatant, kokiais principais vadovaujantis turi būti koreguojama skirtos paramos suma, kai, projekto vykdytojui nesilaikant PFAS sąlygų, yra nepasiekiamos PFAS nustatytos projekto stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių reikšmės.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Bus papildytos PAFT nuostatos dėl sąsajos tarp stebėsenos ir (ar) veiklos įgyvendinimo rodiklių ir projektui išmokamo finansavimo dydžio bei įgyvendinančiosios institucijos bei ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos teisės koreguoti skirtą finansavimą projektui, nepasiekus rodiklių. Taip pat bus parengtas išaiškinimas institucijoms, kuriame bus detalizuoti minėtų sprendimų priėmimo principai.	2011-06-30

[63] Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-02-11 redakcija Nr. XI-678).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pažeidimais, atlikimo, įgyvendinimas.			
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
6.	S	EX.428	VPĮ[63] 84 str. 1 d. nustato, kad pirkimai, kurių vertė yra mažesnė už nustatytas tarptautinio pirkimo vertės ribas, pvz. 16 728 816 Lt (be pridėtinės vertės mokesčio) perkamų darbų atveju[64], gali būti atliekami pagal supaprastintų pirkimų atlikimo tvarką, o VPĮ 85 str. 2 d. nustatyta, kad perkančioji organizacija (toliau – PO) supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas SVPT65. Audito metu nustatėme: a) ne visos ĮI[66], tikrindamos PO atliekamų supaprastintų pirkimų atitiktį NTA, įsitikina, ar šie pirkimai buvo atlikti pagal PO SVPT; b) PO supaprastintus pirkimus atlieka taikydamos SVPT nuostatas, tačiau šių taisyklių atitiktis VPĮ nuostatoms (prieš jas PO patvirtinant ir paskelbiant Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje) nėra vertinama. Atsižvelgiant į tai, net ir patikrinusi konkretaus pirkimo atitiktį PO SVPT, ĮI neturi galimybės užtikrinti tinkamo LRVN 1443(1385) 184 p. nuostatų, numatančių, kad ji turi atlikti projekto vyk-	Rekomenduojame: a) VI, kartu su VPT, parengti atitinkamus metodinius nurodymus ĮI, užtikrinančius tinkamą PO supaprastintų viešųjų pirkimų vertinimą, taip tinkamai įgyvendinant LRVN 1443 184 p. nuostatas; b) VPT, gavus pagrįstos informacijos iš ĮI dėl galimos atlikto supaprastinto pirkimo neatitikties VPĮ, su kuria PO nesutinka, atlikti šio supaprastinto pirkimo ir atitinkamų PO SVPT punktų galimos neatitikties VPĮ vertinimą.“.	▪ VI komentaras: Sutinkame su Rekomendacija iš dalies. a) manome, kad VPT prieš skelbiant taisykles VPT puslapyje, turėtų įvertinti jų atitikimą VPĮ nuostatoms. Siūlome rekomendaciją adresuoti tiesiai VPT ir perkelti į ataskaitos 10 priedą. b) ĮI atlieka viešųjų pirkimų patikrinimus siekdamos įsitikinti išlaidų tinkamumu. Todėl PAFT 184.5 p. yra nustatyti pagrindiniai viešųjų pirkimų patikrinimo reikalavimai. SVPT taisyklių tikslas – nustatyti PO supaprastintų pirkimų organizavimo ir planavimo tvarką. Todėl šias taisykles galima prilyginti procedūrų vadovui. Siekdama įgyvendinti pateiktą rekomendaciją ir suvienodinti bei sutarti dėl bendrų viešųjų pirkimų tikrinimų principų ir apimties, įvertinant ir VPT atliekamų tikrinimų apimtis, taip pat siekiant nedubliuoti atliekamų patikrinimų veiksmų skirtingose institucijose ir aiškiai nusistatyti atsakomybės sritis, VI organizuos aptarimą su visomis ĮI ir VPT, po kurio parengs bendrą išaiškinimą ĮI dėl PO atliekamų supaprastintų viešųjų pirkimų tikrinimo. ▪ VPT komentaras:	2011-12-31

[63] Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (2010-02-11 redakcija Nr. XI-678).
[64] Tarptautinio pirkimo vertės riba nuo 2010-01-01 iš Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos.
[65] Šias taisykles PO ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jų patvirtinimo paskelbia šio VPĮ 86 straipsnio nustatyta tvarka CVPI sistemoje ir savo tinklalapyje, jei toks yra, taip pat sudaro kitas galimybes tiekėjams susipažinti su šiomis taisyklėmis.
[66] Šio patikrinimo neatlieka CPVA, APVA, ESFA ir LVPA.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			dytojų vykdomų pirkimų priežiūrą, įgyvendinimo.		Iš esmės neprieštaraujame valstybinio audito ataskaitos projekto 3.2 skyriaus 2 punkte nurodytam sprendimui 2010 m. audito metu Tarnybos netikrinti, tačiau atkreipiame dėmesį, kad pagal šiuo metu galiojančių Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139 (Žin., 2007, Nr. 114-4637), 15.1 punktą ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) nuostatomis, Tarnyba, kaip Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos dalyvė, vykdo ne tik konsultavimo, bet ir viešųjų pirkimų prevencijos ir kontrolės funkcijas. Taip pažymime, kad savo pastabas dėl Lietuvos Respublikos finansų ministerijos teikto derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 17 d. nutarimo Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ pakeitimo projekto Nr. 10-3607-01 Tarnyba yra nurodžiusi pridedamame 2010 m. rugsėjo 14 d. rašte Nr. 4S-3180 „Dėl teisės akto projekto derinimo	
VI 5. Pakankama audito seka						
7.	V	EX.372	Pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d. VI turi atlikti patikrinimus, kuriais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra	Rekomenduojame VI įdiegti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų apmokėjimo	▪ Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies.	2011-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos ir kad veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal EK VKS gairės VI 11 vertinimo kriterijų visi administraciniai patikrinimai, susiję su konkrečiomis deklaruojamomis išlaidomis turi būti baigti prieš jų deklaravimą. Pagal LRVN 1225 55.1 p. TvI, rengdama išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką EK, iš ĮI gauna išlaidų, pripažintų deklaruotinomis EK, deklaracijas užpildytas SFMIS2007. Pripažintas EK deklaruotinomis išlaidas ĮI pagal išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datą registruoja SFMIS2007, kaip deklaruotinas EK, ir įtraukia į atitinkamo laikotarpio išlaidų deklaracijas. LRVN 1443(101) 142.3 p. numatyta, kad ĮI, gavusi projekto vykdytojo pranešimą apie lėšų išmokėjimą rangovui, paslaugų teikėjui arba prekių tiekėjui, patikrina išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų kopijas, o LRVN 1443(101) 143 p. nustatyta, kad tinkamos finansuoti išlaidos pripažįstamos deklaruotinomis EK tą dieną, kai projekto vykdytojas perveda lėšas rangovui, paslaugų teikėjui arba prekių tiekėjui. LRVN 1443(101) pateikta veiksmų seka aiškiai nenurodo, kad išlaidų apmokėjimo dokumentai turi būti	įrodymo dokumentų[68] tikrinimą, prieš pripažįstant išlaidas deklaruotinomis EK, siekiant išvengti rizikos dėl R 1828/2006 13 str. 2 d. ir EK VKS gairės VI 11 vertinimo kriterijaus reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo.	▪ Komentaras: Pagrindiniai reikalavimai nustatantys pareigą ĮI patikrinti išlaidų pagrindimo ir apmokėjimo įrodymo dokumentus iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK yra nustatyti LRVN 1443 ir FMĮ 1K-324. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Atsižvelgiant į pastebėjimą LRVN 1443 aiškiau nurodyti reikalavimą išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentus patikrinti iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datos bus papildytos LRVN 142-143 p. nuostatos.	

[68] Žr. ankstesnę išnašą.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			patikrinti iki išlaidų pripažinimo deklaruotinomis EK datos. Audito metu nustatėme atvejus[67], kai išlaidos buvo pripažintos tinkamomis deklaruoti EK, nepatikrinus išlaidų pagrindimo dokumentų tinkamumo. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.378, skirtą TID. Minėti R. 1828/2006 ir EK VKS gairės reikalavimai pažeisti nebuvo, tačiau, atsižvelgiant į nustatytus atvejus, kyla rizika dėl šių reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo.			
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
8.	V	EX.68	FMĮ 1K-349(1K-030) 22 p. nurodyta, kad EAR, EK ir AI įgalioti asmenys turi teisę audituoti VDV veiklą, kiek ji yra susijusi su visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimu. Audito metu nustatėme, kad INVEGOS Visuotinės dotacijos sutartyje nėra numatyta INVEGOS atsakomybė už EAR, EK ir AI rekomendacijų įgyvendinimą. 2009 m. audito metu INVEGAI buvo pateikta rekomendacija[69] PV numatyti kontrolės priemones, kad būtų įvykdytas reikalavimas įgyvendinti EAR, EK ir AI rekomendacijas. Rekomendaciją INVEGA įgyvendino.	Rekomenduojame VI INVEGOS Visuotinės dotacijos sutartyje numatyti INVEGOS atsakomybę už EAR, EK ir AI rekomendacijų įgyvendinimą.	▪ Rekomendacijos 1 dalis bus įgyvendinta, rekomendacijos 2 dalį siūlome patikslinti. ▪ Rekomendacijos 1 dalies įgyvendinimo priemonė: Pakeisti INVEGA VDV sutartį. Komentaras: Rekomendacijos 2 dalį prašome patikslinti, nes INVEGOS vidaus auditoriaus pareiginiuose nuostatuose numatyta, kad vidaus auditorius rengia teiktiną informaciją išorės auditoriams, priežiūros institucijų atsakingiems darbuotojams, kitų kontroliuojančiųjų institucijų pareigūnams. Taip pat, atsižvelg-	2011-03-31

[67] Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, MP007, MP (MP008) patikros lapas Nr. 6.1-72, 2009-11-17 baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-12-09, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-11-20, EK deklaravimo data – 2009-12-22; Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP005, MP (MP006) patikros lapas Nr. 5.2-20, 2009-07-10, baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-07-31, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-07-15, EK deklaravimo data – 2009-08-24; Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP005 (SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP006), MP (projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP006, SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP007) patikros lapas Nr. 5.2-22, 2009-07-14 baigiamas tikrinti bei pasirašomas 2009-07-20, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į "Baigtas" data - 2009-07-01, EK deklaravimo data – 2009-08-24.

[69] Rekomendacijos antroji dalis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					dami į tai, kad PV rengiami ir tvirtinami pačių atsakingų institucijų, rekomendacijos 2 dalies įgyvendinimą prašome pavesti tiesiogiai Invegai.	
Keli						
9.	V	EX.174[70]	Pagal R. 1083/2006 60 str. g) p. nuostatas VI atsako, kad TvI gautų visą būtiną išlaidoms tvirtinti informaciją apie atliktas su išlaidomis susijusias procedūras ir tikrinimus. Pagal R. 1083/2006 61 str. c) p. nuostatas TvI atsakinga už užtikrinimą, kad išlaidų tvirtinimo tikslais iš VI gautų tinkamą informaciją apie įvykdytas procedūras ir atliktus patikrinimus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis. Pagal R. 1083/2006 61 str. b) ii) p. nuostatas TvI yra atsakinga už patvirtinimą, kad EK deklaruojamos išlaidos atitiktų Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal EK TvIF gairės 4.1 skyriaus nuostatas, VI turi teikti TvI patvirtinimus dėl VKS veikimo, o pagal šios gairės 4.3 skyriaus 3 d. 2 pastraipą. bei šioje pastraipoje nurodytas gerosios praktikos nuostatas TvI turi teisę atlikti VI ir jos tarpinių institucijų patikrinimus. Pagal EK VKS gairės 29 kriterijaus nuostatas TvI iš VI/TI/ĮI turi gauti informaciją, reikalingą išlaidoms deklaruoti EK. Audito metu nustatėme, kad TvI prieš deklaruodama išlaidas EK gauna:	Rekomenduojame panaikinti prieštaravimus tarp R. 1083/2006, EK VKS gairės, EK TvIF gairės ir NTA nuostatų, susijusių su TvI teikiama informacija dėl VKS veikimo bei peržiūrėti FMĮ 1K-013 patvirtintos pažymos dėl VKS veikimo turinį, atsisakant TvI teikiamos informacijos dubliavimo. Teikti TvI dalį informacijos, už kurią pagal R. 1083/2006 60 str. atsakinga VI, pavesti pačiai VI.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1) Šiuo metu su institucijomis derinamas LRVN 1139(1687) pakeitimas, patvirtinus jį, KI priskirtas funkcijos atliks VI. 2) Atitinkamai bus svarstomas VI (KI) TvI teikiamų pažymų turinys ir keičiamas FMĮ 1K-013.	1. 2010-12-31 2. 2011-03-31

[70] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TvI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / tarpinėse institucijose, TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			1. Pažymą iš VI apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir NTA nuostatoms ir VI atliktas procedūras bei atliktus patikrinimus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis. 2. Pažymą iš KI apie VKS veikimą[71]. KI šią pažymą TvI teikia pagal LRVN 1225 55.2 p. nuostatas. Tačiau: 1. FMĮ 1K-013 patvirtintoje pažymos apie ES struktūrinės paramos VKS veikimą formoje nustatyta, kad KI minėtą pažymą teikia vadovaudamasi R. 1083/2006 58 str., kuris nustato VKS bendruosius principus, o pagal NTA KI nėra VKS institucija. 2. Pagal R. 1083/2006 71 str. 2 d. nuostatas KI atitiktis R. 1083/2006 58-62 str. reikalavimams nebuvo vertinama[72] (ir negalėjo būti vertinama, nes ji nėra VKS institucija pagal NTA). 3. NTA TvI nesuteikta teisė KI atlikti patikrinimų, siekiant įsitikinti, kad TvI gavo tinkamą informaciją[73]. 4. KI nėra nustatytų minėtos pažymos rengimo procedūrų (žr. susijusį pastebėjimą Nr. EX.178), todėl neaišku, kokiu pagrindu KI rengia šią pažymą, o TvI neturi galimybės įsitikinti pažymoje pateiktos informacijos pagrįs-			

[71] Abiejų pažymų formos patvirtintos FMĮ 1K-013.
[72] 2007–2013 m. Lietuvos Respublikoje sukurtos ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo ataskaita ir nuomonė dėl jos atitikties Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006 58-62 str. UAB "Ernst & Young Baltic" 2008-12-12.
[73] Pagal LRVN 1225 59 p. ir 60 p. nuostatas TvI turi teisę tikrinti VI, ĮI, VDV, ministerijas ir (ar) kitas institucijas, tačiau nenumatyta teisė tikrinti KI.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tumu. Audito metu nustatėme: 1. KI pažymoje pateikia neteisingą informaciją: į 1.2 eilės klausimą, ar VKS atitinka keliamus reikalavimus (jei VKS vertinimo rezultatai yra su išlygomis, ar korekcinės priemonės įgyvendintos), KI atsako „Taip“, pastabose nurodydama, kad korekcinių priemonių nepateikta. Nors nuomonė dėl VKS atitikties R. 1083/2006 58-62 str. reikalavimams yra besąlyginė, tačiau VKS atitikties vertinimo ataskaitoje[74] pateikti pastebėjimai ir rekomendacijos, kurios ne visos iki 2009-12-31 buvo įgyvendintos, pvz., Taisyklės dėl paramos lėšų grąžinimo pakeistos LRVN 293 2010-03-17, Grąžintinų ir grąžintų lėšų taisyklės patvirtintos FMĮ 1K-184 2010-06-04. TvI, atlikdama gautos informacijos iš institucijų patikras, institucijų deklaruojamų išlaidų patikros lapuose[75] pažymėjo, kad gauta informacija abejonių nekelia. 2. KI informuoja TvI, kad visi su VKS susiję dokumentai saugomi pagal R. 1083/2006 90 str. reikalavimus, už ką pagal R. 1083/2006 60 str. f) p. ir 90 str. nuostatas yra atsakinga VI ir šią informaciją TvI turėtų teikti VI. Taigi remiantis tuo, kas išdėstyta, valsty-			

[74] 2007–2013 m. Lietuvos Respublikoje sukurtos ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo ataskaita ir nuomonė dėl jos atitikties Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006 58-62 str. UAB "Ernst & Young Baltic" 2008-12-12.
[75] 4.2 eilutė: „Ar VI, KI, AI pateikta informacija <...> nekelia abejonių dėl išlaidų deklaracijose nurodytų sumų pagrįstumo“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			binių auditorių nuomone, TvI negauna patikimos informacijos dėl VKS veikimo; VI turi teikti TvI informaciją apie VKS veikimą, FMĮ 1K-013 patvirtinta KI teikiama pažyma dėl VKS veikimo neturi pridėtinės vertės. Taip pat pažymime, kad TvI (ir VI): 1. Iš AI gauna pagal R. 1083/2006 62 str. a) ir b) p. nuostatas[76] atlikto audito rezultatus, kaip numatyta Audito strategijos 8 dalyje[77] ir Bendradarbiavimo dokumente[78]. Taip TvI (ir VI) gauna nepriklausomo auditoriaus nuomonę dėl VKS veikimo ir atlikto audito ataskaitą, kurioje nurodomi nustatyti trūkumai ir korekcinės priemonės jiems pašalinti (esant reikalui). 2. Iš EK gauna EK atliktų auditų rezultatus (ataskaitas) ir EK sprendimus.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamento Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos valdymo skyriaus vyr. specialistė Irena Lankauskienė, tel. (8 5) 219 4428, el. p. lankauskiene@finmin.lt						

[76] AI atlieka auditą, siekdama įsitikinti, kad VKS veikia efektyviai, o EK deklaruojamos išlaidos yra tinkamos.
[77] Audito strategija patvirtinta EK 2008-12-18.
[78] AI teikia TvI (ir VI) tarpinius audito rezultatus, atskiru raštu nedidelės svarbos pastebėjimus, MKA bei Metinę nuomonę dėl VKS veikimo.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
8 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Veiksmų programų valdymo departamentui ir Europos Sąjungos sanglaudos politikos ir struktūrinės paramos koordinavimo departamentui (Vadovaujančiajai institucijai)

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos / Tarpinių institucijų ir jų viduje						
1.	S	EX.179	R. 1083/2006 59 str. 1 d. a) p. aiškiai nurodo, kad vienai VP turi būti paskirta viena VI (tą pačią instituciją galima skirti daugiau nei vienai veiksmų programai), EK VKS gairės VI 2 vertinimo kriterijus numato VI vertinti pagal aiškų VI priskirtų funkcijų paskirstymą. 2009 m. galiojusių VP nuostatuose, susijusiose su programų įgyvendinimu , buvo aiškiai nurodyta, kad VI funkcijas atliks VPVD, o KI funkcijas atliks ESSPSPKD (žr. 2008 m. audito pastebėjimą Nr. EX.63, skirtą VKS, dėl netinkamo pavedimo VI funkcijas atlikti KI). Audito metu nustatėme, kad 2009 m. pabaigoje TP VP ir kitų VP TP prioritetų VI funkcijos buvo priskirtos ESSPSPKD, kitų VP VI funkcijas (išskyrus TP prioritetus) ir toliau vykdė VPVD. Taip buvo	Rekomenduojame užtikrinti tinkamą VI funkcijų įgyvendinimą, atsižvelgiant į LR viešojo administravimo įstatymo 3 str. nustatytus viešojo administravimo principus.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bus patvirtintos 2007–2013 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinės paramos administravimo Lietuvos Respublikos finansų ministerijoje taisyklės. ▪ Pastaba: Atsižvelgiant į tai, kad šios audito ataskaitos ir joje teikiamų pastebėjimų objektas yra 2009 kalendoriniai metai, ir tai, kad iki 2009 m. spalio 1 d. visų veiksmų programų VI funkcijas atliko vienas departamentas – VPVD, nėra aiškios šio pastebėjimo atsiradimo aplinkybės ir vertinamasis laikotarpis (t. y. neaišku, koks laikotarpis buvo vertinamas ar 2009-01-01–2009-10-01, ar 2009-10-01–2009-12-31). Siūlome suformuoti pastebėjimą atsižvelgiant į atliktą FM reor-	2011-06-30

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nesilaikoma tuo metu galiojusių VP nuostatų. Rekomendacija dėl VP nuostatų nesilaikymo neteikiama, nes 2010 m. buvo pakeistos VP nuostatos, susijusios VI funkcijos priskirtos ne konkretiems FM struktūriniams padaliniams, o FM. Atkreipiame dėmesį, kad LR viešojo administravimo įstatymo 3 str. 3, 6 ir 8 p. įpareigoja viešojo administravimo subjektą savo veikloje vadovautis proporcingumo, efektyvumo ir „vieno langelio“ principais. Po aukščiau minėtų pakeitimų, vertinant pagal EK VKS gairės VI 2 vertinimo kriterijų, tampa neaiškus VI atsakomybei priskirtų paramos administravimo funkcijų įgyvendinimo mechanizmas bei sudėtinga nustatyti, kas yra atsakingas už vienos VP įgyvendinimą. Atsižvelgiant į dabartinį funkcijų paskirstymą per du departamentus, kyla rizika dėl šių reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo, nes: a) dviem struktūriniams padaliniams vykdant VI funkcijas vienoje Valdymo ir kontrolės sistemoje ir vienai VP faktiškai turint dvi VI yra sudėtinga išlaikyti unifikuotas procedūras ir funkcijų įgyvendinimo kokybę (pvz., EX.200 dėl pažymų teikimo TvI, EX.188 dėl PVU vykdymo priežiūros); b) gali sulėtėti ir sutrikti sprendimų priėmimas, nes taikomus teisės aktus interpretuoja keli struktūriniai padaliniai (pvz., nevisiškai įgyvendintas 2008 m.		ganizaciją ir lyginti situaciją iki ir po 2009 m. spalio 1 d. ▪ Komentaras: Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategijoje ir veiksmų programose nustatyta, kad vadovaujančiosios institucijos funkcijų vykdymą užtikrina Finansų ministerija (toliau – FM). Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) 2007 m. spalio 17 d. nutarimo Nr. 1139 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas“ (Žin., 2007, Nr. 114-4637) (toliau – LRVN 1139) 2.1.1 punktu, FM yra paskirta VI, administruojant Lietuvos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos strategiją ir veiksmų programas. Pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo (Žin., 1994, Nr 43-772) 26 straipsnio 3 dalies nuostatomis, už ministerijos administracinę struktūrą, ministerijos padalinių veiklos koordinavimą ir kontroliavimą, padalinių nuostatų tvirtinimą yra atsakingas atitinkamos srities ministras, todėl, FM nustatyta administracinė struktūra yra FM vadovybės kompetencijos sritis. Atsižvelgiant į tai, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008-01-29 įsakymu Nr. 037 Dėl koordinuojančiosios, vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, mokėjimus atliekančios institucijų funkcijų atlikimo ir ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			EX.51 ir EX.3 dėl finansinių koregavimų tvarkos); c) gali užtrukti teisės aktų derinimas (neįgyvendintas 2008 m. rekomendacijos dėl LRVN 1139 keitimo, ilgai užtruko LRVN 590 keitimas); d) gali pasunkėti ir užtrukti metodinių rekomendacijų rengimas (pvz., audito sekos, atskiros apskaitos, patikrų vietoje atlikimo klausimais); e) neišnaudojamos funkcijų apjungimo galimybės (pvz., PVU kontrolė, pažymos teikimas TvI).		organizavimo“ (2009-11-13 ir 2010-04-27 redakcija), ESSPSPKD pavesta užtikrinti FM, kaip VI (vykdant veiksmų programų TP prioritetus ir TP veiksmų programą) funkcijų, nustatytų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 8.1.1, 8.1.3, 8.1.5, 8.2, 8.5–8.9 punktuose, atlikimą; VPVD pavesta užtikrinti FM, kaip VI, funkcijų, nustatytų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 8 punkte atlikimą. Minėtų funkcijų atlikimas yra nustatytas ESSPSPKD nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1K-377 (toliau – ESSPSPKD nuostatai) ir VPVD nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. kovo 13 d. įsakymu Nr. 1K-102, ir abiejų departamentų procedūrų vadovuose. Taip pat Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009-07-20 įsakymo Nr. 1K-238 „Dėl viceministrų veiklos bei ministerijos kanclerio administravimo sričių nustatymo“ 1.2 punktu finansų viceministro Rolando Kriščiūno atsakomybei buvo priskirtos ESSPSPKD ir VPVD veiklos sritys (už šių dviejų departamentų veiklą yra atsakingas vienas finansų viceministras). Taip pat pažymėtina, kad Valstybės kontrolės pateiktą pastebėjimą, kad esant dabartiniam funkcijų paskirstymui per du departamentus, kyla rizika dėl tam tikrų reikalavimų neužtikrinimo, iliustruojantys pavyzdžiai yra: a) neaktualūs pvz., rekomendacijos EX.200 dėl pažymų teikimo TvI, EX.188 dėl PVU vykdymo priežiūros, yra įgyvendintos ir išbrauktos iš 2009 m. audito	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ataskaitos; b) tiesiogiai neįtakoja TP prioritetų įgyvendinimo ir negali būti taikomi pagrindžiant minėta pastebėjimą: pvz., nevisiškai įgyvendintos 2008 m. rekomendacijos EX.51 ir EX.3 dėl finansinių koregavimų tvarkos, arba 2008 m. rekomendacijos dėl LRVN 1139 keitimo niekaip nesietinos su TP administravimo funkcijų pasiskirstymu FM. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad užtrukusio LRVN 590 keitimo priežastys yra išorinės – užtruko nutarimo projekto derinimas su išorės institucijomis, nes LRVN 590 reglamentuoja ne tik ES struktūrinės, bet ir kitos finansinės paramos lėšų grąžinimo tvarką (atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad LRVN 590 pakeitimo projekto derinimas vyko VPVD atliekant TP VI funkcijas). Taip pat, primename, kad, kaip jau ir buvo minėta Valstybės kontrolės ir FM atstovų susitikimuose 2010 m. gruodžio 13–15 d., TP planuojama ir finansuojama TP administravimo ir finansavimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 780 (Žin., 2008, Nr. 90-3606) (toliau – TP taisyklės), nustatyta tvarka, taip pat Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1225 (Žin., 2008, Nr. 137-5429) (toliau – LRVN 1225) nustatyta tvarka tiek, kiek TP planavimo ir finansavimo nereglamentuoja TP taisyklės, taip pat TP taisyklių ir LRVN 1225 detalizavimo dokumentais ir metodiniais nurodymais. TP taisyklės nustato Žmogiškųjų išteklių plėt-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ros, Ekonomikos augimo, Sanglaudos skatinimo veiksmų programų techninės paramos prioritetų ir TP veiksmų programos lėšų planavimo, finansavimo ir įgyvendinimo tvarką. Atsižvelgiant į tai, kad TP audito sekos, atskiros apskaitos, patikrų vietoje atlikimo tvarka yra nustatyta viename teisės akte, o metodines rekomendacijas, susijusias su TP administravimu rengia ir teikia ESSPSPKD, rizika dėl skirtingo teisės aktų traktavimo ir taikymo nekyla.	
2.	V	EX.87	FMĮ 1K-349(1K-030) 20.10 p. nurodyta, kad VDV sutartyje turi būti nustatyta informacijos teikimo EK siunčiamai metinei įgyvendinimo ataskaitai tvarka. Audito metu nustatėme, kad FMĮ 1K-349(1K-030) nėra numatyto reikalavimo VDV sutartyje nustatyti informacijos teikimo galutinei įgyvendinimo ataskaitai tvarką. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 43 str. d) p. reikalavimo dėl VDV stebėsenos, vertinimo ir finansinės kontrolės užtikrinimo priemonių tinkamas įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-14 FMĮ 1K-349(1K-385) redakcijoje.	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31
3.	V	EX.145	LRVN 1443(101) 178 p. nurodoma, kad TI turi informuoti VI, kokiems PFAS papildomo susitarimo atvejams ji iš anksto pritaria. Audito metu nustatėme atvejų[79], kai TI ilgiau kaip metus neinformavo VI apie sudarytus papildomų susitarimų atvejus. Taip buvo neužtikrinamas	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31

[79] SADM susitarimą su ESFA sudarė 2009-04-17, VI apie sudarytą šį susitarimą informavo 2010-06-04. VRM susitarimą su ESFA sudarė 2009-04-16, VI apie šį susitarimą informavo 2010-05-31.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tinkamas įgyvendinimas R. 1083/2006 58 str. e) p. reikalavimo dėl informavimo ir stebėsenos sistemos sukūrimo tais atvejais, kai atsakingoji įstaiga patiki vykdyti užduotis kitai įstaigai, ir LRVN 1443(101) 178 p. nuostatų dėl privalomo VI informavimo, kokiems papildomiems PFAS susitarimo atvejams TI iš anksto pritaria (taip pat žr. susijusius pastebėjimus: Nr. EX.144, skirtą SADM, ir Nr. EX.149, skirtą VRM). Rekomendacija neteikiame, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010 m. LRVN 1443(1723)			
4.	V	EX.176	FMĮ 1K-349(1K-030) 12 p. nustatyti privalomi kandidatų į VDV vertinimo kriterijai. Audito metu nustatėme, kad ŠMM procedūrų aprašuose nenumatytos kontrolės priemonės, kurios užtikrintų įgyvendinimą FMĮ 1K-349(1K-030) 12.1 p. reikalavimo dėl kandidatų į VDV finansinio pajėgumo patikrinimo, remiantis tuo, kad biudžetinių įstaigų finansinį pajėgumą vertinti netikslinga[80]. Taip neužtikrinamas FMĮ 1K-349(1K-030) 12.1 p. įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-14 FMĮ 1K-349(1K-385) redakcijoje.	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31
5.	V	EX.182	Audito metu nustatėme, kad į LMT VDV sutarties[81] 10.28 p., kuriame nurodomos PV sudedamosios dalys, neįtrauktas rei-	Rekomenduojame LMT VDV sutartyje numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė:	2010-12-31

[80] Remiantis FMĮ 1K-349 11 p. ,VI 2009-03-30 raštu Nr. (24.3-01)-5K-0904902-6K pritarė ŠMM procedūrai, kurioje nenustatyta kandidatų finansinio vertinimo, kaip reikalaujama FMĮ 1K-349 12.1 p.
[81] 2009-10-08 Nr. MES-62, 14P-332, SSS-942-1.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kalavimas turėti su viešinimu ir informavimu susijusias procedūras. Taip neužtikrinamas FMĮ 1K-349 16 p. reikalavimo dėl PV atitikties VDV atliekamoms funkcijoms įgyvendinimas.	LMT PV būtų papildytas procedūromis, susijusiomis su viešinimu ir informavimu, užtikrinant FMĮ 1K-349 16 p. reikalavimo dėl PV atitikties VDV atliekamoms funkcijoms įgyvendinimą.	Pakeisti LMT VDV sutartį, joje nustatant reikalavimą parengti ir patvirtinti su viešinimu ir informavimu susijusias procedūras. Sutarties pakeitimas yra parengtas ir derinamas su institucijomis.	
6.	V	EX.185	Audito metu nustatėme, kad nei NTA, nei VI PV nėra numatytos paskesniosios kontrolės priemonės, užtikrinančios, kad kryžminis finansavimas neviršytų 10 proc. atitinkamos veiksmų programos kiekvienos prioritetinės krypties Bendrijos lėšų limito[82]. Taip netinkamai įgyvendinamas R. 1083/2006 34 str. 2 d. reikalavimas, leidžiantis finansuoti veiksmus, patenkančius į kito fondo paramos taikymo sritį su sąlyga, kad jie būtini veiksmui tinkamai įgyvendinti ir yra tiesiogiai su juo susiję, ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog paramos gavėjų deklaruotos išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, taip pat LRVN 1225 55.3 p. reikalavimas, numatantis VI prievolę teikti pažymą TvI, tvirtinant išlaidų deklaracijose nurodytų išlaidų tinkamumą. Rekomendacija dėl paskesniosios kryžminio finansavimo kontrolės numatymo NTA neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-10-29 FMĮ Nr. 1K-013(1K-338), kuriuo buvo pakeista pažymos TvI forma.	Rekomenduojame VI procedūrų vadovuose įdiegti paskesniosios kryžminio finansavimo kontrolės priemones, leidžiančias įsitikinti ir patvirtinti, kad kryžminis finansavimas neviršija 10 proc. atitinkamos veiksmų programos kiekvienos prioritetinės krypties Bendrijos lėšų limito, taip užtikrinant tinkamą įgyvendinimą R. 1083/2006 34 str. 2 d. reikalavimo, leidžiančio finansuoti veiksmus, patenkančius į kito fondo paramos taikymo sritį su sąlyga, kad jie būtini veiksmui tinkamai įgyvendinti ir yra tiesiogiai su juo susiję, ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, numatančio, kad VI patvirtina, jog paramos gavėjų deklaruotos išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Informacijos teikimo TvI procedūroje bus numatyta, kad atsakingas už kryžminį finansavimą asmuo patikrina, ar nėra viršijami limitai tą dieną, kai rengiama Pažyma TvI. Atsižvelgiant į rizikos lygį, Pavestų vykdyti užduočių plane VI numato tikrinti kaip ĮI įgyvendina pavestas funkcijas, susijusias su kryžminiu finansavimu. ▪ Komentaras: Kryžminio finansavimo kontrolės priemonės, leidžiančios įsitikinti ir patvirtinti, kad kryžminis finansavimas neviršija 10 proc. atitinkamo veiksmų programos prioriteto lėšų yra numatytos SFMIS2007 analizės modulyje. Pasirinkus atitinkamą veiksmų programos prioritetą ir naudojant kriterijų „Deklaruotos sumos pagal biudžeto kategorijas (ESF)“ (detaliau „Projekto, finansuojamo iš ESF, deklaruota suma pagal biudžeto kategoriją: 3. Kryžminis finansavimas“) galima apskaičiuoti kiek nuo visos prioritetui skirtos finansavimo sumos yra jau deklaruotinų kryžminio finansavimo lėšų. Tokiu	2011-03-31.

[82] Šiuo metu yra įdiegta tik išankstinė kryžminio finansavimo kontrolė atliekant PFSA derinimą, BAK bei VI teikiamus išaiškinimus.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					būdu yra kontroliuojama, kad kryžminis finansavimas neviršytų 10 proc. atitinkamam veiksmų programos prioritetui numatytų lėšų. Pažymėtina, kad tik su galutine mokėjimo paraiška EK TvI turi nurodyti kiek kryžminio finansavimo buvo deklaruota EK teikiamose išlaidų ataskaitose ir mokėjimo paraiškose pagal R. 1828/2006 nustatytas formas, t. y. tik veiksmų programų įgyvendinimo pabaigoje, o ne eigoje EK turi būti nurodoma, kiek kryžminio finansavimo yra panaudota. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad TP taisyklėse nustatyta kryžminio finansavimo būdu skiriamos TP tvarka, t. y. nurodyta, kad maksimalų kryžminio finansavimo būdu skiriamos TP veiksmų programų administravimui dydį kiekvienais metais nustato FM. Kryžminio finansavimo būdu panaudotos ES struktūrinės paramos paskesnė kontrolė taip pat vykdoma ir kiekvienais metais EK teikiant metines veiksmų programų įgyvendinimo ataskaitas, kuriose parodomas kryžminio finansavimo būdu panaudotos ES struktūrinės paramos dydis pagal prioritetus.	
7.	V	EX.188	Audito metu nustatėme, kad TPAS PV nenumatytos kontrolės priemonės, kuriomis vadovaujantis būtų tikrinama VI pavestų vykdyti užduočių, kiek tai susiję su TP VP ir TP prioritetų priemonėmis, CPVA vidaus kontrolės sistema ir būtų teikiamos rekomendacijos šiai sistemai tobulinti. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. e) p. reikalavimo dėl	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			informavimo ir stebėsenos sistemos sukūrimo tais atvejais, kai atsakingoji įstaiga patiki vykdyti užduotis kitai įstaigai, tinkamas įgyvendinimas, taip pat LRVN 1139(1687) 8.1.1. p. reikalavimo dėl pavestų užduočių vykdymo priežiūros ir kontrolės bei LRVN 1443(1385) 214 p. reikalavimo, susijusio su VI savo atsakomybe pavestų užduočių vykdymo reikalavimų tikrinimu ir rekomendacijų dėl šias užduotis atliekančių institucijų vidaus sistemų tobulinimo teikimu, įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-10 TPAS PV, kuris 2009 m. audito metu nebuvo vertinamas.			
8.	V	EX.189	Audito metu nustatėme, kad VPVD PV nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios VDV vidaus kontrolės sistemos patikros atlikimą per 2 mėn. nuo informacijos apie parengtą VDV procedūrų vadovą gavimo dienos. Taip neužtikrinama, kad būtų tinkamai įgyvendinamas FMĮ 1K-349(1K-030) 17 p. dėl VDV vidaus sistemos patikros atlikimo per 2 mėn. terminą. (Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.183.)	Rekomenduojame papildyti VPVD PV kontrolės priemonėmis, kuriose numatytas VDV vidaus sistemos patikros atlikimo 2 mėn. nuo informacijos apie parengtą VDV procedūrų vadovą gavimo dienos terminas, užtikrinant FMĮ 1K-349(1K-030) 17 p. tinkamą įgyvendinimą.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bus papildyta VPVD PV Visuotinių dotacijų priemonių administravimo procedūra, joje nustatant VDV vidaus sistemos patikros atlikimo terminą pagal FMĮ 1K-382(1K-030) 14.3 p. nuostatas.	2011-01-31
9.	V	EX.191	Audito metu nustatėme, kad TPAS PV nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios tinkamą įgyvendinančiosios institucijos įgyvendinamų veiksmų programų administravimo, informavimo ir viešinimo veiklų, finansuojamų iš techninės paramos, patikros vietoje atlikimą. Taip neužtikrinamas R. 1828/2006 13 str.	–	–	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			2 d. reikalavimo dėl VI atliekamų patikrinimų ir LRVN 780(1180) 43 p. reikalavimo dėl VI patikrų vietoje atlikimo tinkamas įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė yra numatyta 2010 m. TPAS PV[83], kuris 2009 m. audito metu nebuvo vertinamas.			
10.	V	EX.203	Audito metu nustatėme, kad TPAS PV nėra kontrolės priemonės, užtikrinančios veiksmų programos vertinimo tvarką, kiek tai susiję su TP VP ir TP prioritetais. Taip neužtikrinama, kad bus tinkamai įgyvendinamas R. 1083/2006 60 str. e) p. reikalavimas dėl VI vertinimų, numatytų R. 1083/2006 48 str. 3 d., atlikimo atsakomybės, taip pat LRVN 1225 88 ir 89 p. reikalavimų dėl atsakomybės už vertinimų atlikimą įgyvendinimas Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-10 TPAS PV.	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31
11.	V	EX.210	Audito metu nustatėme, kad VI nesilaikė savo RVP nustatytų terminų: 1) TID RVP 14 priemonė numato, kad kas ketvirtį turėjo būti atliekama TID SFMIS2007 registruojamų sutarčių pakeitimų peržiūra, tačiau iš VI pateiktų patikros lapų matyti, kad visi keturi patikrinimai buvo atlikti 2009-12-09; 2) TID RVP 6 priemonė numato, kad II ir IV ketv. bus peržiūrėti RVP numa-	–	▪ Su pastebėjimu sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad visos RVP numatytos priemonės buvo įgyvendintos (VI PV III skyriaus 94 p. nuostata, kad VI tikrinimus atlieka vadovaudamasi RVP), patikrinimai atlikti, todėl VI turėjo galimybę įsitikinti PVU atlikimo kokybe (kaip tai numatyta VI PV III skyriaus 93 p. nuostatoje, kad VI turi įsitikinti, kad jos PVU vykdomos tinkamai). Kai kurie patikrinimai buvo atlikti vėliau, kadangi buvo nukeltas jų įgyven-	–

[83] 2010-05-12 TPAS PV.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tytų projektų vertinimo ir atrankos rezultatai. VI pateikti patikros lapai rodo, kad numatytų projektų patikros atliktos nuo 2009-12-16 iki 2009-12-18, t.y. nesilaikant RVP nustatytų terminų; 3) LVPA RVP 14 priemonė numato, kad kas ketvirtį turėjo būti tikrinta LVPA į SFMIS2007 suvedama informacija, tačiau iš VI pateiktų patikros lapų matyti,, kad visi patikrinimai buvo atlikti nuo 2009-12-16 iki 2009-12-21; 4) LVPA RVP 16 priemonė numato, kad nustatytų sutartyse rodiklių peržiūra ir palyginimas su numatytais atitinkamoje veiksmų programoje turėjo vykti kas ketvirtį, tačiau visi patikrinimai pagal VI pateiktus patikros lapus buvo atlikti nuo 2009-12-03 iki 2009-12-29; 5) LVPA RVP 6 priemonė, numato, kad projektų vertinimo ir atrankos rezultatų peržiūra turėjo būti atlikta 2009 m. IV ketv., tačiau pagal VI pateiktus patikros lapus visi patikrinimai buvo atlikti nuo 2009-12-18 iki 2009-12-29; 6) APVA RVP 4 priemonė numato, kad projektų patikros turėjo įvykti 2009 m. I ketv., tačiau patikros lapuose nurodyta, kad tikrinimai baigti 2010-01-06; 7) APVA RVP 16 priemonė numato, kad kas ketvirtį turėjo būti tikrinta APVA į SFMIS2007 suvedama in-		dinimo terminas, tačiau tai RVP numatytų patikrinimų kokybei ir apimčiai įtakos neturėjo. Atliktų tikrinimų rezultatai buvo susisteminti ir pirmą 2010 m. ketvirtį išsiųsti ĮI su įpareigojimu pagal pateiktas pastabas pašalinti nustatytus trūkumus. Taigi VI laikėsi LRVN 1443 214 p. reikalavimo, tikrino PVU vykdančių institucijų vidaus sistemas ir pateikė rekomendacijas joms tobulinti. Taip pat pažymėtina, kad VKS yra įdiegta PVU informavimo ir stebėsenos sistema, kuri yra aprašyta VI PV ir įgyvendinama taip, kaip tai numatyta TI ir ĮI pavestų užduočių priežiūros ir kontrolės procedūroje, taip pat VI vykdydama PVU priežiūros funkciją vadovaujasi Rizikos valdymo vadovu, kuris yra PVU stebėsenos sistemos dalis. Papildymas dėl 11 punkto. 2009 m. gegužės 7 d. APVA buvo pravesti mokymai dėl iš projektų numatomų gauti pajamų skaičiavimo. Šie mokymai apėmė vieną iš kaštų ir naudos analizės sričių – projektų finansinę analizę. Ši sritis buvo pasirinkta kaip pati aktualiausia, kadangi finansinės analizės skaičiavimų rezultate nustatoma maksimali Europos Komisijai tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir projektui skiriamo finansavimo suma.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			formacija, tačiau VI pateikti patikros lapai rodo, kad patikrinimai atlikti 2010 m. sausio mėn.; 8) APVA RVP 18 priemonė numato, kad nustatytų sutartyse rodiklių peržiūra ir palyginimas su numatytais atitinkamoje veiksmų programoje turėjo vykti kas ketvirtį, tačiau pagal VI pateiktus patikros lapus matyti, kad du patikrinimai buvo atlikti 2009-01-15, o vienas 2009-12-28; 9) APVA RVP 8 priemonė numato, kad viešųjų pirkimų procedūrų reglamentavimas APVA turėjo būti įvertintas 2009 m. II ketv., tačiau VI pateikta elektroninė korespondencija su APVA rodo, kad ši RV priemonė buvo įgyvendinta tik 2010 m.; 10) APVA RVP 13 priemonė numato, kad dokumentų saugojimo ir audito sekos užtikrinimą reglamentuojančių APVA procedūrų vertinimas turėjo vykti 2009 m. IV ketv., tačiau VI pateikta elektroninė korespondencija su APVA rodo, kad ši RV priemonė buvo įgyvendinta tik 2010 m.; 11) APVA RVP 11 priemonė numato, kad APVA 2009 m. II ketv. turėjo būti surengti mokymai kaštų ir naudos analizės tema. Pagal VI pateiktus duomenis minėtos RV priemonės įgyvendinimas įvyko 2008 m. rugsėjo–spalio mėn. Įvertinus rizikos valdymo plane numatytą datą ir AM priemonių įgyvendinimo plane nurodytą konkursinių priemonių įgyven-			

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			dinimo pradžią, 2008 m. surengti mokymai negali būti laikomi organizuotais tinkamu laiku; 12) APVA RVP 12 priemonė, numato, kad projektų vertinimo ir atrankos rezultatų peržiūra turėjo būti atlikta 2009 m. II ketv., tačiau pagal VI pateiktus patikros lapus visi patikrinimai atlikti 2009-12-16. Taip netinkamai įgyvendinamas R. 1083/2006 R. 58 str. e) p. reikalavimas, kad VKS turi būti įdiegta PVU informavimo ir stebėsenos sistema, ir LRVN 1443(101) 214 p. reikalavimas, nustatantis VI prievolę tikrinti PVU vykdančių institucijų vidaus sistemas ir teikti rekomendacijas joms tobulinti, taip pat nesilaikoma VI PV III skyriaus 93 p. nuostatos, kad VI turi įsitikinti, kad jos PVU vykdomos tinkamai, ir 94 p. nuostatos, kad VI tikrinimus atlieka vadovaudamasi RVP.			
12.	V	EX.424	Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodyta, kad VI per 3 mėn. nuo Visuotinės dotacijos sutarties įsigaliojimo turi raštu pateikti INVEGAI detalius paaiškinimus dėl parengimo galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos ir ataskaitos po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo, taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį. Audito metu nustatėme, kad VI nepateikė INVEGAI detalių paaiškinimų pagal Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p., taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninės užduoties pagal	Rekomenduojame užtikrinti, kad būtų pašalinti neatitikimai tarp Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nuostatų ir praktinio sutarties nuostatų įgyvendinimo.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Trūkstami paaiškinimai bus išsiųsti INVEGAI.	Iki 2011 02 31

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			Visuotinės dotacijos sutarties 69 p. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.64, skirtą INVEGAI.			
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
13.	S	EX.408[84]	R. 1083/2006 60 str. a) p. numato, kad savo veikloje VI turi vadovautis patikimo finansų valdymo principu, o R. 1828/2006 43 str. 6 d. a) p. ir 44 str. 2 d. d) p. nuostatos įpareigoja finansavimo sutartyje nustatyti investicijų strategiją bei investicijų politikos arba tikslinių miesto plėtros planų ir veiksmų parengimą ir stebėseną. Kartu šie Bendrijos reikalavimai suponuoja VI pareigą lėšas JESSICA KF išmokėti pagal poreikį, kuris turi būti nustatytas Investavimo strategijoje arba analogišką paskirtį turinčiame dokumente. Audito metu nustatėme[85], kad EIB 2009-09-23 pervesta 149 411 955 EUR[86] įnašo suma. Lėšų pervedimas buvo atliktas remiantis Sutarties dėl KF steigimo 6.1 p.[87] ir 6.2 p.[88] Iki 2009-12-31 EIB nebuvo baigęs netgi MPF atrankos, o pirmoji sutartis[89] su MPF buvo pasirašyta tik 2010-05-31. Sutarties dėl KF steigimo A priede „Investavimo strategija ir planas“ numatytame JESSICA KF įgyvendinimo grafike nustatyta, jog pirmąjį	–	▪ Nesutinkame su pastebėjimu. R. 1828/2006 43 str. 3 d. nustato, kad „Paramos pagal veiksmų programas skyrimo finansų inžinerijos priemonėms sąlygos ir reikalavimai nustatomi finansavimo sutartyje, kurią turi pasirašyti [...] valstybė narė arba vadovaujanti institucija arba prireikus kontroliuojantysis fondas“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal Sutarties 2 p. įnašą EIB tam, kad būtų įsteigtas JESSICA KF, įsipareigojo skirti AM, kaip asignavimų valdytoja, atsakinga už SSVP priemonę „JESSICA kontroliuojantysis fondas“. Be to, Sutarties dėl KF steigimo A priede „Investavimo strategija ir planas“ numatytame JESSICA KF Orientaciniame įgyvendinimo grafike nustatyta, jog pirmąjį kvietimą programoje dalyvausiantiems bankams atrinkti EIB, veikdamas kaip JESSICA KF valdytojas, paskelbs 2009 m. rugsėjo-spalio mėn. Iki minėto kvietimo paskelbimo Orientaciniame įgyvendinimo grafike EIB įsipareigojo atlikti reikalingus paruošiamuosius Finansinio produkto sukūrimo darbus	–

[84] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[85] Projektas Nr. VP3-1.1-AM-01-V-01-001.
[86] 515 889 598,22 Lt.
[87] Remiantis 6.1 p. lėšos EIB pervedamos ne pagal poreikį, o pagal grafiką. Iki 2010-03-31 EIB turėjo gauti 127 mln. EUR.
[88] 6.2 p. numato, kad JESSICA KF įsteigiamas tada, kai EIB gauna lėšas, kaip numatyta Sutarties dėl KF steigimo 6.1 p.
[89] 6 000 000 EUR arba 20 716 800 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kvietimą programoje dalyvausiantiems bankams atrinkti EIB paskelbs 2009 m. rugsėjo-spalio mėn.; tam tikslui turėjo būti pervesta pirmam kvietimui reikalinga lėšų suma. Taip pat atsižvelgdama į tai, kad Sutartyje dėl KF steigimo EIB administracinis mokestis mokamas kasmet pagal KF valdytojo teikiamas išlaidų prognozes, VI pasirinko pervesti iš karto kaip įmanoma didesnę lėšų sumą, nuo kurios skaičiuojamos palūkanos padengtų dalį administracinio mokesčio. Numatydama lėšų pervedimą EIB ne pagal poreikį ir Investavimo strategiją, o pagal grafiką, bei pervesdama iš karto nepagrįstai didelę lėšų dalį anksčiau nei nustatyta Sutarties dėl KF steigimo 6 p. pateiktame mokėjimų grafike, VI nesivadovavo patikimo finansų valdymo principu, reglamentuoto R. 1083/2006 60 str. principu.		bei parengti detalias jo teikimo sąlygas ir kt. Kvietimas MPF atrankai paskelbtas 2009-11-13. Pažymėtina, kad Kvietimo paskelbimas laikytinas viešu EIB įsipareigojimu pradėti derybas dėl lėšų išmokėjimo MPF. Tokio įsipareigojimo EIB nebūtų galėjęs prisiimti tol, kol į JESSICA KF nebūtų pervesta atitinkama lėšų suma. Todėl 2009-09-23 AM atliktas lėšų pervedimas buvo būtinas, siekiant sudaryti sąlygas EIB MPF atrankai paskelbti ir atlikti bei vykdyti kitus Sutartyje dėl KF steigimo (ir Investavimo strategijoje) nustatytus įsipareigojimus (t.y., atlikus rinkos paklausos ir kitus tyrimus sukurti Finansinį produktą, jo teikimo sąlygas ir kt.). Atsižvelgiant į tai, VI pasirašydama sutartį dėl JESSICA KF steigimo ir lėšų skyrimo EIB sudarant sąlygas ir suteikiant pagrindą EIB veikti kaip KF valdytojui ir vykdyti Sutartyje nustatytus įsipareigojimus pagal Sutarties pasirašymo metu numatytą veiklų įgyvendinimo grafiką, veikė vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu pagal R. 1083/2006 60 str.	
14.	V	EX.212	R. 1083/2006 60 str. a) p. nustato, kad VI turi užtikrinti, jog veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir, kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles, o R. 1083/2006 b) p. įpareigoja VI įsitikinti, kad EK deklaruotos išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal LRVN 1139(1687) 10.3 p. Ministerijos	Rekomenduojame VI numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad VI įvertintų ir, esant poreikiui suderintų, tiek rizikingus PFSA ir esminius PFSA keitimus, tiek nerizikingus PFSA ir neesminius PFSA keitimus, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatas.	▪ Komentaras: Su pastebėjimu ir rekomendacija nesutinkame. Pažymėtina, kad, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatas, VI nereikia tikrinti visų PFSA ir jų keitimų. Pagal LRVN 1443(1385) 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, jo projektą turi suderinti su VI prieš jį patvirtindamos.	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rengia ir tvirtina PFSA. Pagal LRVN 1443(1385) 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, jo projektą turi suderinti su VI prieš jį patvirtindamos. Taip VI užtikrina R. 1083/2006 60 str. a) ir b) p. nuostatų įgyvendinimą. (žr. 2008 m. audito EX.73, skirtą VKS, dėl PFSA rengimo ne VI atsakomybe). Audito metu nustatėme atvejų, kai 2009 m. VI Ministerijų paprašė derinti ne visų priemonių PFSA (jų keitimus)[90], tačiau minimi PFSA keitimai buvo esminiai ir turėjo būti derinti. VI nepateikė dokumentinių įrodymų, kodėl to nebuvo padaryta. Atsižvelgiant į tai, kad ĮI tiesiogiai vadovaujasi PFSA vykdydamos tiek projektų atranką, tiek MP tikrinimus ir patikras vietoje, ne visų PFSA (jų keitimų) patikrinimas ir leidimas tvirtinti neužtikrina, kad bus tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) ir b) p. nuostatos.		Pažymėtina, kad PFSA derinimas atliekamas vadovaujantis rizikos analize, tuo tarpu PFSA keitimų derinimas – priklausomai nuo jų pobūdžio, t.y., ar jie esminiai, ar ne (LRVN 1443(1385) 29 p.). Pažymėtina, kad TI ir VI pavestų užduočių priežiūros ir kontrolės procedūros 34 p. numatyta, kad VI, atsižvelgdama į atitinkamo sektoriaus rizikas, paprašo institucijas teikti derinti PFSA projektus. Sprendimą dėl projekto derinimo priima atsakingo VI VPVS vedėjas, kuris paskiria atsakingą už rašto parengimą asmenį. Pažymėtina, kad 2009 m. su VI buvo derinti visi naujai tvirtinami PFSA aplinkosaugos sektoriuje. Audito metu tikrinant 2 Aplinkos ministerijos priemones „Vandens telkinių būklės gerinimas“ ir "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra" veiklos "Dumblo tvarkymo infrastruktūros kūrimas" buvo nustatyta, kad VI 2009 m. paprašė derinti ne visų priemonių PFSA (jų keitimus). Sutinkame su pastaba, kad VI neprašė Aplinkos ministerijos derinti PFSA keitimų, kadangi VI nebuvo informuota, kad pakeitimai gali turėti įtakos paraiškų vertinimo rezultatams (t.y. jie yra esminiai). Pagal LRVN 1443(1385) 29.2 p. ministerija ir (ar) kita valstybės institucija privalo informuoti VI apie būtinybę keisti kvietimo teikti paraiškas dokumentus. Įvertindami tai, kad NTA nustato prievolę	

[90] Priemonės „Vandens telkinių būklės gerinimas“ PFSA (2008-11-14 AMĮ Nr. D1-611) pakeitimus, priemonės "Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra" veiklos "Dumblo tvarkymo infrastruktūros kūrimas" PFSA (2008-12-08 AMĮ Nr. D1-659) pakeitimus.[91] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					apie pakeitimus informuoti VI, siūlome rekomendaciją rašyti ne VI, o Aplinkos ministerijai.	
15.	V	EX.402	R. 1083/2006 90 str. 1 d. a) p. ir LRVN 1179 8.5.2 p. nustatyta, kad patvirtinamieji dokumentai, susiję su atitinkamos veiksmų programos išlaidomis ir auditu, turi būti saugomi ir prieinami įgaliotoms institucijoms, R. 1828/2006 19 str. ir FMĮ 1K-334 33 p. detalizuoja kokie dokumentai turi būti saugojami, prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti. Audito metu nustatėme, kad Sutartyje dėl KF steigimo nėra aiškiai nurodyta, kad EIB turi saugoti visus su įgyvendinama FI priemone susijusius išlaidų patvirtinamuosius dokumentus 3 metus po veiksmų programos užbaigimo bei nenustatytos aiškios ir detalios dokumentų pateikimo procedūros. Taip tinkamai neužtikrinamas R. 1083/2006 90 str. 1 d. a) p., R. 1828/2006 19 str., LRVN 1179 8.5.2 p., FMĮ 1K-334 33 p. įgyvendinimas.	Rekomenduojame papildyti Sutartį dėl KF steigimo nuostatomis, kurios nustatytų aiškias ir detalias dokumentų saugojimo ir prieinamumo procedūras, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1083/2006 90 str. 1 d. a) p., R. 1828/2006 19 str., LRVN 1179 8.5.2 p. ir FMĮ 1K-334(1K-429) 44 p.	▪ Komentaras: Sutarties dėl KF steigimo 11.2.6 p. nustato, kad EIB laikysis Sutarties nuostatų įgyvendindamas Jessica KF veiklą. Sutarties dėl KF steigimo preambulėje yra pateikiama nuoroda į R. 1083/2006 nuostatas. Be to, Sutarties D priedo 1 p. nustatyti bendrieji audito ir kontrolės principai. Atsižvelgiant į tai, EIB yra įpareigotas užtikrinti R. 1083/2006 reikalavimus. ▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Įgyvendindama pateiktą rekomendaciją VI inicijuos Sutarties papildymą detalizuojant dokumentų saugojimo ir prieinamumo nuostatas, tačiau sprendimas dėl Sutarties papildymo negali būti priimtas VI vienašališkai.	Iki 2011-09-30 VI inicijuos Sutarties dėl KF steigimo papildymą detalizuojant dokumentų saugojimo ir prieinamumo procedūras.
16.	V	EX.403	R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. įpareigojo į finansavimo sutartį įtraukti nuostatas dėl FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos mechanizmo pagal taikytinas taisykles ir kontroliuojančiojo fondo ataskaitų teikimo valstybei narei ar VI. Sutarties dėl KF steigimo 13 p. nustatyta, kad susitarimo įgyvendinimo stebėsena,	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006(832/2010) 43 str. 3 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. nuostatas, įpareigojančias finansavimo sutartyje nustatyti FI priemonės įgyvendinimo stebė-	▪ Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius ataskaitų teikimo reikalavimus. Pagrindinės JESSICA KF ataskaitų teikimo nuostatos yra numatytos Sutarties dėl KF steigimo C priede, kur nustatyti pagrindiniai	Iki 2011-09-30 numatoma patvirtinti detalias ataskaitų teikimo procedūras.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus Sutarties dėl KF steigimo B, C ir D prieduose. Sutarties dėl KF steigimo C priede įrašytos bendro pobūdžio nuostatos dėl teikiamų ataskaitų turinio, dažnumo ir informacijos iš MPF gavimo. Taip pat C priedo vii) p. nustatyta, kad Sutarties dėl KF steigimo šalys per 6 mėn. nuo jos įsigaliojimo detalizuos atsiskaitymo ir ataskaitų teikimo tvarką. Audito metu nustatėme, kad Sutartyje dėl KF steigimo yra nustatytas atsiskaitymo ir stebėsenos informacijos teikimo VI mechanizmas, tačiau jis nėra pakankamai detalus. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. numato, kad Investicinis Komitetas gali teikti rekomendacijas ir pasiūlymus, susijusius su atsiskaitymu už fondo veiklą ir stebėseną, tačiau audito atlikimo metu detalesnis stebėsenos ir informacijos teikimo mechanizmas nebuvo patvirtintas per šešis mėnesius nuo sutarties pasirašymo. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p. reikalavimų, jog finansavimo sutartyje turi būti nustatytas FI priemonės įgyvendinimo stebėsenos mechanizmas ir KF ataskaitų teikimas valstybei narei ar VI, įgyvendinimas.	senos mechanizmą ir KF ataskaitų teikimą valstybei narei ar VI.	EIB įsipareigojimai dėl ataskaitų teikimo dažnumo ir turinio. Be to, audito metu VI atstovai informavo auditorius, kad yra parengtas detalių JESSICA KF valdytojo ataskaitų teikimo procedūrų projektas, kuriame detaliai aprašytas metinių ir pusmetinių ataskaitų turinys bei kitos KF valdytojo atsiskaitymo nuostatos (procedūrų projekto kopija pateikta auditoriams susipažinti). Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad nepaisant to, jog išsamios ataskaitų teikimo procedūros nebuvo patvirtintos Investiciniame komitete, VI-ai 2010 m. buvo pateikta metinė JESSICA KF įgyvendinimo ataskaita už 2009 m., taip pat pusmetinė įgyvendinimo ataskaita už 2010 m. I pusmetį (ataskaitų kopijos pateiktos auditoriams susipažinti). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas 43 str. 6 d. b) p. ir 44 str. 2 d. e) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti įgyvendinimo stebėsenos ir ataskaitų teikimo tvarką, įgyvendinimas yra nepagrįstas. Be to, pažymėtina, kad pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. JESSICA KF veiklai stebėti ir įgyvendinimo priežiūrai atlikti yra įsteigtas Investicinis komitetas, kurio veikloje dalyvauja ir VI atstovai. Todėl, VI turi galimybę nuolat per Investicinio komiteto posėdžius stebėti JESSICA KF veiklą, bei esant poreikiui imtis korekcinių veiksmų ar įgyvendinti kitas kontrolės priemones. Todėl rekomendacija nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones yra perteklinė. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Su-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					tartyje nustatytą atsiskaitymo ir stebėsenos informacijos teikimo tvarką Investiciniame komitete numatoma patvirtinti detalias JESSICA KF ataskaitų teikimo procedūras.	
17.	V	EX.404	R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p. įpareigoja finansavimo sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėsenos pagal taikytinas taisykles priemones. Sutarties dėl KF steigimo 13 p. nustatyta, kad sutarties įgyvendinimo stebėsena, ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus šios sutarties B, C ir D prieduose. Audito metu nustatėme, kad Sutartyje dėl KF steigimo yra nustatytas investicijų stebėsenos mechanizmas, tačiau jis nėra pakankamai detalus. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. numato, kad Investicinis Komitetas gali teikti rekomendacijas ir pasiūlymus, susijusius su atsiskaitymu už fondo veiklą ir stebėseną, tačiau audito atlikimo metu šiame komitete nepatvirtintos išsamios investicijų, kurias atliko JESSICA KF, pažangos ir atitikimo taikomiems teisės aktams stebėsenos priemonės. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje turi būti nustatyta investicijų įgyvendinimo stebėsena pagal taikytinas taisykles, įgyvendinimas.	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. f) p. nuostatas, įpareigojančias finansavimo sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėseną.	▪ Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 f) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius stebėsenos atlikimo reikalavimus. Pagrindinės JESSICA KF investicijų stebėsenos nuostatos yra numatytos Sutarties dėl KF steigimo B priede. Be to, viena iš JESSICA KF investicijų įgyvendinimo stebėsenos priemonių yra KF valdytojo teikiamos ataskaitos (žr. komentarą pastebėjimui Nr. Ex. 403). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. f) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti investicijų įgyvendinimo stebėseną, įgyvendinimas yra nepagrįstas. Be to, Sutarties B priedo 5 p. numatyta, kad JESSICA KF investavimo strategijos ir plano vykdymo stebėseną atliks Investicinis komitetas, įsteigtas pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. Investicinio komiteto veikloje dalyvauja ir VI atstovai, todėl VI turi galimybę nuolat per Investicinio komiteto posėdžius stebėti JESSICA KF veiklą, bei esant poreikiui imtis korekcinių veiksmų ar įgyvendinti kitas kontrolės priemones. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytas investicijų įgyvendinimo stebėsenos nuostatas bei įgyvendinant Su-	Žr. įgyvendinimo terminą pastebėjimui Nr. EX.403.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					tarties dėl KF steigimo B ir C priedo nuostatas Investiciniame komitete bus patvirtintos detalios JESSICA KF ataskaitų teikimo procedūros, kurios apims ir investicijų įgyvendinimo stebėsenos procedūras.	
18.	V	EX.405	R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. įpareigoja finansavimo sutartyje nustatyti audito reikalavimus. Sutarties dėl KF steigimo 13 p. nustatyta, kad šios sutarties įgyvendinimo stebėsena, ataskaitų teikimas bei auditas vyks pagal įsipareigojimus, nustatytus sutarties B, C ir D prieduose. Audito metu nustatėme, kad Sutarties dėl KF steigimo D priede įrašytos nuostatos dėl audito principų ir reikalavimų yra nepakankamai detalios. Sutarties dėl KF steigimo 5.7 p. ir 5.8 p. nustatytas JESSICA KF veiklos priežiūros ir stebėsenos mechanizmas suteikia Investiciniam komitetui galimybę tikslinti ir detalizuoti tam tikrus Sutarties dėl KF steigimo aspektus, tarp jų ir reikalavimus auditui. Audito atlikimo metu šiame komitete nepatvirtinti aiškūs ir išsamūs reikalavimai auditui. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje turi būti nustatyti audito reikalavimai, įgyvendinimas.	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, siekiant tinkamai įgyvendinti R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. nuostatas.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytus audito reikalavimus Investiciniame komitete numatoma patvirtinti išsamius reikalavimus JESSICA KF išlaidų auditui. ▪ Komentaras: Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 d. g) p. nėra reikalaujama finansavimo sutartyje nustatyti itin išsamius audito reikalavimus. Pagrindiniai audito reikalavimai yra numatyti Sutarties dėl KF steigimo D priede.	Iki 2011-09-30 numatoma patvirtinti reikalavimus JESSICA KF išlaidų auditui.
19.	V	EX.406	R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nuostatos įpareigojo finansavimo sutartyje nustatyti KF investicijų į kapitalo fondus, garantinius fondus, paskolų fondus ar miesto	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones dėl: 1) JESSICA KF pasitraukimo	▪ Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nėra reikalaujama finansavimo sutarty-	Iki 2012-06-01 numatoma įgyvendinti rekomendacijos 2 p. numatytus

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			plėtros fondus nutraukimo politiką, o R. 1828/2006 44 str. 2 d. i) p. reikalaujama nustatyti KF paramos nutraukimo nuostatas, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų į finansų inžinerijos priemonę iš investicijų, ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą. Sutarties dėl KF steigimo 14 p. reglamentuoja jos nutraukimo sąlygas, o šios sutarties E priedo 1 p. nustatyta, kad fondo veiklos nutraukimo ir užbaigimo sąlygos yra įtraukiamos į kiekvieną sutartį su FI priemonių valdytoju. Šiame priede nustatyta, kad likus ne mažiau kaip 6 mėn. iki anksčiausios paprasto sutarties nutraukimo dienos, sutarties šalys susitiks aptarti ir inicijuoti nutraukimo procedūrą. Taip pat E priede nustatyta, kad atsižvelgiant į vėlesnes aplinkybes šios sutarties nutraukimo sąlygas nustatys Investicinis komitetas. Audito metu nustatėme, kad Investiciniame komitete nepatvirtintos aiškios ir išsamios JESSICA KF pasitraukimo iš finansų inžinerijos priemonių politikos ir sisteminės investicijų į MPF susigrąžinimo kontrolės priemonės, apimančios grąžintų išteklių pakartotinį panaudojimą. Taip neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje pirmiausia turi būti nustatyta KF investicijų į kapitalo fondus, garantinius fondus, paskolų fondus ar miesto plėtros fondus nutraukimo politika, ir	iš finansų inžinerijos priemonių politikos, kaip reikalaujama pagal R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. h) p.; 2) JESSICA KF paramos nutraukimo nuostatų, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų iš investicijų ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą, kaip to reikalaujama pagal R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. i) p.	je nustatyti itin išsamius KF pasitraukimo ir (ar) nutraukimo politikų reikalavimus. Pagrindinės nuostatos dėl KF nutraukimo ir pasitraukimo politikų pateikiamos Sutarties E priede. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutarties dėl KF steigimo pasirašymo metu negalėjo būti numatytos išsamios KF pasitraukimo iš FI priemonių bei KF nutraukimo politikos nuostatos, kadangi JESSICA KF finansinis produktas dar tik buvo kuriamas ir konkretus investicijų pobūdis bei MPF dar nebuvo žinomi. Be to, KF pasitraukimo iš FI politikos nuostatos pagal savo esmę yra derybų su kiekvienu MPF klausimas, dėl ko KF pasitraukimo politika galėjo turėti daugybę variantų. Atsižvelgiant į tai, Sutarties E priedo 1 p. numatyta, kad KF pasitraukimo iš MPF nuostatos bus įtraukiamos į FI projekto sutartis ir aptariamos su Investiciniu komitetu, įsteigtu pagal Sutarties dėl KF steigimo 5 p. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagrindinės sutarčių tarp KF ir MPF nuostatos, kuriose įtraukiamos ir KF pasitraukimo iš MPF sąlygos, yra tvirtinamos Investiciniame komitete. Be to, pažymėtina ir tai, kad audito metu VI atstovai informavo auditorius, jog IK posėdžių metu KF valdytojo buvo paprašyta anksčiau, nei Sutarties E priedo 1 p. nustatytu terminu, pradėti rengti detalias KF nutraukimo politikos procedūras (strategiją). Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 44 str. 2 d. h) ir i) p., reikalaujančių sutartyje nustatyti KF pasitraukimo ir nutraukimo	reikalavimus.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			R. 1828/2006 44 str. 2 d. i) p. reikalavimo, nustatančio, kad finansavimo sutartyje pirmiausia turi būti nustatyta KF paramos nutraukimo nuostatos, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų į FI priemonę iš investicijų, ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą, įgyvendinimas.		politikų nuostatas, įgyvendinimas, yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta: 1) rekomendacijos 1 p. yra atmetamas, kadangi jame nustatyti veiksmai yra įgyvendinami nuolat, KF valdytojui pasirašant sutartis su MPF; 2) rekomendacijos 2 p. numatyti reikalavimai bus įgyvendinami, atsižvelgiant į pastebėjimą detalizuoti Sutartyje nustatytas KF nutraukimo politikos nuostatas.	
20.	V	EX.407	R. 1828/2006 43 str. 6 d. a) p. ir 44 str. 2 d. d) p. nuostatos įpareigojo finansavimo sutartyje nustatyti investicijų strategiją bei investicijų politikos arba tikslinių miesto plėtros planų ir veiksmų parengimą ir stebėseną. Sutarties dėl KF steigimo 7 p. nurodyta, kad EIB savo veiklą vykdys pagal A priede pateiktą Investavimo strategiją, o 5.7 p. nurodyta, kad Investicinis komitetas svarstys ir priims sprendimus dėl Investavimo strategijos ir planavimo pokyčių. Minėtos strategijos 5-oje dalyje pateiktas veiklų įgyvendinimo grafikas iki 2009 m. pabaigos, kuriame nenumatytas sutarčių su MPF pasirašymas, lėšų pervedimas MPF, renovuotų namų skaičius ir kt. svarbios veiklos / tikslai. Audito metu nustatėme, kad Sutarties dėl KF A priede pateiktoje strategijoje numatyti 2009 m. veiksmai jau atlikti, o Investiciniame komitete naujų strateginių ir (ar) planinių dokumentų nepatvirtinta.	Rekomenduojame nustatyti aiškias ir išsamias kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų tinkamai įgyvendinamos: 1) R. 1828/2006(832/2010) 43 str. 3 d. a) p. nuostatos, įpareigojančios finansavimo sutartyje numatyti investicijų strategiją ir planavimą; 2) R. 1828/2006(832/2010) 44 str. 2 d. d) p. nuostata, įpareigojanti finansavimo sutartyje apibrėžti investicijų politikas arba tikslinių miesto plėtros planų ir veiksmų rengimą ir stebėseną.	▪ Su pastebėjimu ir rekomendacija sutinkame iš dalies. Pažymėtina, kad R. 1828/2006 43 str. 6 d. a) p. ir 44 str. 2 d. d) p. nustatyti reikalavimai yra numatyti Sutarties dėl KF steigimo 7 p. ir A priede „Investavimo strategija ir planas“. Minėtame priede nustatyti pagrindiniai JESSICA KF tikslai, uždaviniai ir siektini rodikliai bei nustatytas Orientacinis veiklų įgyvendinimo grafikas, atsižvelgiant į Sutarties dėl KF pasirašymo metu nustatytas būtinas JESSICA KF įgyvendinimo veiklas. Sutartis dėl KF steigimo pagrįsta koncepcija, kad įsteigus KF visas tolimesnes JESSIFA KF įgyvendinimo funkcijas vykdo EIB, kaip KF valdytojas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutarties dėl KF steigimo pasirašymo metu negalėjo būti žinoma tiksli naujo kuriamo Finansinio produkto paklausa rinkoje, programoje dalyvausiančių MPF skaičius bei konkretūs MPF, jų galimi prisiimti lėšų administravimo įsipareigojimai ir kt., todėl Sutartyje dėl KF steigimo nebuvo įmanoma nustatyti	Iki 2011-12-31 numatoma Investiciniame komitete patvirtinti atnaujintą Investavimo strategiją.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			Tokiu būdu neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 43 str. 6 d. a) p. ir 44 str. 2 d. d) p. nuostatų, įpareigojančių finansavimo sutartyje pateikti investicijų strategiją bei investicijų politikas arba tikslinių miesto plėtros planų ir veiksmų parengimą ir stebėseną, įgyvendinimas.		sutarčių su MPF pasirašymo, lėšų pervedimo MPF ir pan. bei nebuvo įmanoma sudaryti vieningo įgyvendinimo grafiko visiems EIB per MPF vykdomiems veiksmams. Atsižvelgiant į tai, pastebėjimo teiginys, jog neužtikrinamas tinkamas R. 1828/2006 43 str. 6 d. a) p. ir 44 str. 2 d. d) p., reikalaujančių sutartyje pateikti investicijų strategiją bei investicijų politikas arba tikslinių miesto plėtros planų ir veiksmų parengimą ir stebėseną, yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į pastebėjimą, jog Investavimo strategijoje numatyti 2009 m. veiksmai jau yra atlikti bei įvertinant jau pasirašytų EIB sutarčių su finansiniais tarpininkais modelius ir eigą, numatoma Investiciniame komitete patvirtinti atnaujintą Investavimo strategiją.	
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
21.	V	EX.178[91]	Audito metu nustatėme, kad KI PV nenumatytos tinkamos kontrolės priemonės, užtikrinančios Pažymos apie VKS veikimą pagal FMĮ 1K-013 patvirtintą formą parengimą. KI PV numatyta bendro pobūdžio nuostata[92], numatanti LRVN 1225 55.2 p. reikalavimo dėl pažymos apie VKS veikimą teikimo TvI įgyvendinimą. Įvertinus pažymoje nurodomą informaciją, KI PV numatyta kontrolės priemonė yra abstrakti. KI PV nėra numatyti konkretūs veiksmai, kurie atliekami pateikiant minėtoje pažymoje nurodytą informaciją	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31

[91] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[92] 2009-12-21 ESSPSPKD direktoriaus pavedimu Nr. 1 patvirtinto PV 73.5 p.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			TvI, taip tinkamai neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. c) p. reikalavimo dėl procedūrų, užtikrinančių pagal veiksmų programą deklaruojamų išlaidų teisingumą, įgyvendinimas. Taip pat tinkamai neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. g) p. nustatytos funkcijos, kuri užtikrintų, kad TvI gautų visą būtiną informaciją apie tvirtinimo tikslais atliktas su išlaidomis susijusias procedūras ir patikrinimus, įgyvendinimas (taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.174, skirtą VKS). Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-11-15 KI PV, kuris 2009 m. audito metu nebuvo vertinamas.			
22.	V	EX.200[93]	R. 1083/2006 60 str. g) p. numatyta, kad VI turi užtikrinti, kad TvI gautų visą būtiną informaciją apie tvirtinimo tikslais atliktas su išlaidomis susijusias procedūras ir patikrinimus. R. 1083/2006 58 str. c) p. numatyta, kad VKS institucijos turi numatyti procedūras, užtikrinančias pagal VP deklaruojamų išlaidų teisingumą ir reguliarumą. LRVN 1225 55.3 p. numatyta, kad VI rengia ir teikia TvI Pažymą apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir VI atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis. Audito metu nustatėme, kad TPAS PV, kiek tai susiję su TP VP ir TP prioritetais, nenumatytos tinkamos kontrolės priemonės, kurios užtikrin-	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	Per 1 mėn. nuo FMĮ 1K-013 pakeitimo

[93] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tų tinkamą Pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir VI atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, parengimą (taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.174, skirtą VKS). Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamomis kontrolės priemonėmis papildytas 2010-12-10 TPAS PV, kuris 2009 m. audito metu nebuvo vertinamas.			
23.	V	EX.201[94]	Audito metu nustatėme, kad TPAS PV nėra kontrolės priemonės, užtikrinančios informacijos apie panaikintą ES fondų lėšų ir (ar) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų dalį arba visas projektui įgyvendinti skirtas ES fondų ir (ar) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšas, kiek tai susiję su TP VP ir TP prioritetų priemonėmis, teikimą TvI. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. g) p. reikalavimo dėl procedūrų, užtikrinančių informacijos apie tvirtinimo tikslais atliktas su išlaidomis susijusias procedūras ir patikrinimus teikimą TvI, ir LRVN 1225 78 p. nuostatų tinkamas įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-10 TPAS PV.	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31
VI 5. Pakankama audito seka						
24.	V	EX.24[95]	EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijus nustato, kad VI turi patikrinti, ar visoms	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones, kurios	▪ Rekomendacija atmesta. ▪ Komentaras:	–

[94] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[95] Taip pat įtakoja esminius reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			transakcijoms, susijusioms su parama, paramos gavėjai turi atskirą apskaitos sistemą arba tinkamą apskaitos kodavimą, kuriuo galima patikrinti (1) tikslią išlaidų, kurios tik iš dalies susijusios su finansuojamu projektu, vietą apskaitoje ir (2) tam tikro tipo išlaidas, kurios pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais ar proporcingai kitoms išlaidoms. Audito metu nustatėme, kad NTA nėra nustatyta kontrolės priemonių, kurios užtikrintų EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijaus reikalavimų dėl atskiros apskaitos vedimo atitinkamai paminėtais atvejais įgyvendinimo atsakomybę ir procedūras	užtikrintų EK VKS gairės 19 vertinimo kriterijaus reikalavimų dėl atskiros apskaitos vedimo tikrinimo atvejais, kai: 1) išlaidos tik iš dalies susijusios su finansuojamu projektu ir; 2) kai tam tikros išlaidos pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais ar proporcingai kitoms išlaidoms įgyvendinimo atsakomybę ir procedūras.	1. Atitinkama kontrolės priemonė yra numatyta Projekto patikros vietoje lape, patvirtintame Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1K-329 (Žin., 2008, 124-4739), kuriame yra klausimas „6.3. Ar su projektu susijusių buhalterinių operacijų įrašai atskirti nuo kitų operacijų įrašų (t. y. ar naudojamos atskiros sąskaitų plano subsąskaitos arba kodavimas)?“. Sąvoka „su projektu susijusios buhalterinės operacijos“ apima ir išlaidas, tik iš dalies susijusias su finansuojamu projektu ir pripažįstamos tinkamomis tik su tam tikrais apribojimais. Atsižvelgdami į tai, manome, kad tolesnis detalizavimas nėra tikslingas. 2. Kai išlaidos yra proporcingai finansuojamos kitoms išlaidoms, t.y., kai ESF projektų įgyvendinimo atveju išlaidos yra finansuojamos taikant vienodo dydžio normą, remiantis COCOF gairių Nr. COCOF 09/0025/04-LT I.6 punkte pateiktu išaiškinimu, kad „atliekamas tik tų išlaidų punktų, kurie deklaruojami kaip tiesioginės išlaidos, finansinių patvirtinamųjų dokumentų auditas, nes paramos gavėjas neprivalo pranešti apie netiesiogines išlaidas, kompensuojamas pagal vienodo dydžio normą, arba jų pagrįsti“, pastaboje įvardintos kontrolės priemonės neturi būti nustatytos.	
VI 6. Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos						
25.	V	EX.25	Audito metu nustatėme, kad FM IT priemonėmis tvarkomų duomenų saugos apraše nustatytos nenumatytų situacijų	–	–	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			valdymo kontrolės priemonės, užtikrinančios SFMIS2007 veiklos tęstinumą atsitikus nenumatytam atvejui, neatitinka teisės aktų reikalavimo atkurti sistemos veiklą per 15 min. Taip neužtikrinamas LRVN 1139(1687) 8.1.2. p. reikalavimo dėl SFMIS2007 kūrimo, plėtojimo ir informacijos registravimo VI atsakomybės ir R. 1083/2006 60 str. c) p. reikalavimo dėl kompiuterizuotos apskaitos dokumentų registravimo ir saugojimo sistemos veikimo laikymasis. FM kreipėsi į VRM dėl Valstybės institucijų ir įstaigų informacinių sistemų elektroninės informacijos techninių saugos reikalavimų pagrįstumo, siūlydama peržiūrėti teisės aktų reikalavimus, nes FM 2007 m. atlikus SFMIS rizikos vertinimą nustatyta, kad SFMIS2007 savininkams (VI) veiklos tęstinumo rizika daro didelį poveikį tik tada, kai sistema neprieinama daugiau kaip 48 valandas. Rekomendacija neteikiama, pastabos dėl teisės akto, nustatančio techninius saugos reikalavimus pagal informacinės sistemos kategoriją, tobulinimo bus pateiktos VRM.			
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
26.	V	EX.193	Audito metu nustatėme, kad KI PV nenumatytos kontrolės priemonės (detalios procedūros) užtikrinančios šių LRVN 1225 nuostatų tinkamą įgyvendinimą: ▪ 12.1 p. reikalavimo, susijusio su AI, EK ir kitų institucijų atliktų VKS auditų ataskaitų analize, pasiūlymų EK	Rekomenduojame papildyti KI PV kontrolės priemonėmis, detalizuojant KI veiksmus, susijusius su VKS veikimo priežiūra, siekiant tinkamai įgyvendinti šias LRVN 1225 nuostatas: ▪ 12.1 p. reikalavimą, susijusį	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bus papildytas KI PV, jame nustatant VKS veikimo priežiūros mechanizmą, kaip tai numatyta LRVN 1225 12.1 p., 12.3 p., 12.4 p. reikalavimuose. Atkreipiame dėmesį, kad, patvirtinus	2010-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ir kitoms institucijoms dėl šiose ataskaitose pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių teikimu ir šių priemonių įgyvendinimo peržiūra; ▪ 12.3 p. reikalavimo dėl rekomendacijų VKS institucijoms dėl VKS tobulinimo teikimo; ▪ 12.4 p. reikalavimo, susijusio su informacijos apie VKS institucijų administracinius gebėjimus ir jų stiprinimo poreikius rinkimu, pagal surinktą informaciją administracinių gebėjimų ir motyvavimo stiprinimo sistemos kūrimu bei institucijų poreikiams pritaikytų mokymo programų rengimo ir jų įgyvendinimo organizavimu. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. c) p. reikalavimo dėl procedūrų, užtikrinančių pagal VP deklaruojamų išlaidų teisingumą, tinkamas įgyvendinimas.	su AI, EK ir kitų institucijų atliktų VKS auditų ataskaitų analize, pasiūlymų EK ir kitoms institucijoms dėl šiose ataskaitose pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių teikimu ir šių priemonių įgyvendinimo peržiūra; ▪ 12.3 p. reikalavimą dėl rekomendacijų VKS institucijoms dėl VKS tobulinimo teikimo; ▪ 12.4 p. reikalavimą, susijusį su informacijos apie VKS institucijų administracinius gebėjimus ir jų stiprinimo poreikius rinkimu, pagal surinktą informaciją administracinių gebėjimų ir motyvavimo stiprinimo sistemos kūrimu bei institucijų poreikiams pritaikytų mokymo programų rengimo ir jų įgyvendinimo organizavimu. Taip būtų užtikrinamas R. 1083/2006 58 str. c) p. reikalavimo dėl procedūrų, užtikrinančių pagal VP deklaruojamų išlaidų teisingumą, tinkamas įgyvendinimas.	LRVN 1139(1687) pakeitimą, rekomendacijoje minimas funkcijas atliks VI.	
27.	V	EX.198	Audito metu nustatėme, TPAS PV nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios VKS veikimo tobulinimą ir trūkumų pašalinimą, kiek tai susiję su vadovaujančiosios ir ministerijos ir (ar) kitos valsty-	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	2010-12-31

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			bės institucijos funkcijų, paskirtų pagal FMĮ 1K-037(1K-412), tinkamu atlikimu. Taip neužtikrinamas LRVN 1225 11 p. reikalavimo dėl VKS veikimo tobulinimo ir trūkumų pašalinimo tinkamas įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkama kontrolės priemonė numatyta 2010-12-10 TPAS PV.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamento Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos valdymo skyriaus vyr. specialistė Irena Lankauskienė tel. (8 5) 219 4428, el. p. lankauskiene@finmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007–2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
9 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR FM Nacionalinio fondo departamentui (Tvirtinančiajai institucijai)

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / Tarpinėse institucijose						
1.	V	EX.169[96]	Audito metu nustatėme, kad TvI nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių MKA peržiūrų dokumentavimą. Taip neužtikrinamas EK VKS gairės[97] ir EK TvIF gairės[98] nuostatų laikymasis.	Rekomenduojame TvI PV numatyti MKA peržiūrų dokumentavimo procedūras.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Komentaras: Šiuo metu TvI atlieka MKA peržiūras iš karto, gavusi MKA ataskaitas. TvI darbuotojai, vadovaudamiesi TvI PV 95.4 p. nuostatomis, į MKA pateiktus pastebėjus ir rekomendacijas atsižvelgia ir apie tai pažymi TvI darbiniuose dokumentuose, numatytuose TvI PV, kurie pildomi atliekant patikras, tikrinant institucijų pateiktas išlaidų deklaracijas, rengiant išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK. Atsižvelgiant į Jūsų pateiktą rekomendaciją, TvI PV bus numatytos papildomos MKA peržiūrų dokumentavimo procedū-	2010-12-31

[96] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas.
[97] 31 kriterijaus Review the results of all audits pursuant to Article 62 of R. 1083 (all reviews should be documented).
[98] 4 skyriaus 1 pastraipos 3 kriterijaus examine the results of all audits pursuant to Article 62 of Council Regulation (EC) No 1083/2006 (all examinations should be documented).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ros. ▪ Papildomas TvI komentaras, gautas 2010-08-09: TvI yra paskirtas atsakingas darbuotojas, kuris turi peržiūrėti, sisteminti, kaupti, patalpinti gautą iš VK informaciją (t. y. institucijoms pateiktas VK rekomendacijas teikiant tarpinius audito rezultatus ir MKA institucijoms pateiktas rekomendacijas) į sukurtą el. aplanką. Jei informacija aktuali ir susijusi su TvI funkcijų atlikimu, informuoti, TvI atsakingus darbuotojus pagal administruojamas sritis, kurie turi įvertinti, ar reikia imtis kokių veiksmų, kokių veiksmų planuojama imtis bei užpildyti atitinkamus laukus su komentarais. Ši procedūra bus aprašyta TvI procedūrų vadove.	
TvI 2. Tinkama audito seka ir kompiuterizuota sistema						
2.	V	EX.175	Audito metu nustatėme, kad SFMIS2007 pateikiami netikslūs duomenys apie per SFC2007 EK pateiktas Išlaidų deklaracijas: 1. Klaidingos Išlaidų deklaracijų EK pateikimo datos[99]. 2. Nustatėme 3 atvejus[100], kai EK prašomos ES lėšų sumos (SFC2007 duomenys) iki 3,4 mln. EUR mažesnės,	Rekomenduojame SFMIS2007 pašalinti nustatytus trūkumus tais atvejais, kai SFMIS2007 nėra pridėtų TvI pažymų, paaiškinančių atsiradusius informacijos skirtumus.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta iš dalies. ▪ Komentaras: 1. (99 išnaša) – bus įgyvendinta SFMIS2007 įdiegus funkcinę galimybę tikslinti deklaravimo EK datas. MANTIS sistemoje 2010-07-21 įregistruotas prašymas įdiegti funkcinę galimybę taisyti būsenas (sprendimo datas), klaidos Nr. 4904.	2011-01-31

[99] Laikotarpio, pasibaigusio 2008-12-31, ŽIP VP Išlaidų deklaracija EK pateikta per SFC2007 2009-03-09, o SFMIS2007 nurodyta – 2009-03-06; laikotarpio, pasibaigusio 2009-02-28, ŽIP VP Išlaidų deklaracija EK pateikta per SFC2007 2009-03-27, o SFMIS20007 nurodyta – 2009-03-30; laikotarpio, pasibaigusio 2010-02-28, TP VP Išlaidų deklaracija EK pateikta per SFC2007 2010-04-07, o SFMIS2007 nurodyta – 2010-04-06.

[100] Laikotarpio, pasibaigusio 2009-07-31, ŽIP VP Išlaidų deklaracijoje EK prašoma ES lėšų suma SFC2007 nurodyta 5 814 375,58 EUR, o SFMIS2007 – 5 880 881,56 EUR (SFMIS2007 nurodyta suma didesnė 66 505,98 EUR, negu nurodyta SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-11-30, EA VP Išlaidų deklaracijoje EK prašoma ES lėšų suma SFC2007 nurodyta 51 568 740,80 EUR, o SFMIS2007 – 53 568 740,80 EUR (SFMIS2007 nurodyta suma didesnė 2 mln. EUR, negu nurodyta SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-07-31, SS VP Išlaidų deklaracijoje EK prašoma ES lėšų suma (ERPF) SFC2007 nurodyta 18 248 092,29 EUR, prisegtoje skenuotoje ir EK išsiųstoje Išlaidų deklaracijoje nurodyta 14 511 380,04 EUR, o bendra Išlaidų deklaracijoje prašoma suma SFMIS2007 – 33 496 759,40 EUR, SFC2007 – 30 189 531,44 EUR.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			negu nurodyta SFMIS2007, ir 1 atvejį[101], kai EK prašoma ES lėšų suma (SFC2007 duomenys) iki 52 mln. EUR didesnė, negu nurodyta SFMIS2007. 3. Nustatėme 5 atvejus[102], kai deklaruotų EK išlaidų sumos (SFC2007 duomenys) iki 2,1 mln. EUR mažesnės, negu nurodyta SFMIS2007. 4. SFMIS2007 mokėjimų modulio išlaidų deklaravimo skirtuke nurodyta daugiau SS VP Išlaidų EK deklaracijų, negu jų yra faktiškai pateikta EK per SFC2007[103]. Taip neužtikrinama tinkama audito seka pagal R. 1828/2006 15 str. reikalavimus.		2.(100, 101 išnašos) – siekiant užtikrinti tinkamą audito seką, SFMIS2007 nebus taisomi tie istoriniai duomenys, kurie yra pagrįsti TvI pasirašytomis pažymomis ir/ar patikros lapais, kuriuose yra paaiškinti neatitikimai. Atitinkamai bus taisomi tik tie neatitikimai, kuriuos sąlygojo žmogiškasis faktorius. Komentaras dėl ŽIP VP išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos EK, SS VP išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos EK (ERPF), EA VP išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos EK (už laikotarpį iki 2009-07-31). SFMIS2007 iki išlaidų deklaravimo pradžios nespėta įdiegti pakeitimų, patvirtintų EK sprendimais K(2009)5690, K(2009)6206, K(2009)5970, dėl kurių keitėsi prašomų sumų apskaičiavimas. Prašomos sumos SFMIS2007 buvo apskaičiuotos atsižvelgiant į prieš tai buvusius EK sprendimus K(2007)4475, K(2007)3738, K(2007)3740. Neatitikimus tam tikra dalimi sąlygojo ir kiti nepilnai SFMIS įdiegti funkcionalumai, aprašyti išlaidų deklaracijų rinkiniuose patalpintose TvI pažymose. Šiais atvejais TvI MP EK nurodė ne	

[101] Laikotarpio, pasibaigusio 2009-07-31, EA VP Išlaidų deklaracijoje EK prašoma ES lėšų suma SFC2007 nurodyta 196 737 86,61 EUR, o SFMIS2007 – 145 247 431,68 EUR (SFMIS2007 nurodyta suma mažesnė 51 490 054,93 EUR, negu nurodyta SFC2007).
[102] Laikotarpio, pasibaigusio 2009-09-30, EA VP Išlaidų deklaracijoje EK suma SFC2007 nurodyta – 659 700 060,62 EUR, o SFMIS2007 661 719 518,90 EUR (SFMIS2007 2 019 458,28 EUR daugiau nei SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-11-30, EA VP Išlaidų deklaracijoje EK suma SFC2007 nurodyta 721 580 163,92 EUR, o SFMIS – 723 599 622,20 EUR. (SFMIS2007 2 019 458,28 EUR daugiau nei SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-07-31, SS VP Išlaidų deklaracijoje EK suma SFC2007 nurodyta 59 232 748,47 EUR, o SFMIS2007 – 59 597 730,82 EUR (SFMIS2007 364 982,35 EUR daugiau nei SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-09-30, SS VP Išlaidų deklaracijoje EK suma SFC2007 nurodyta 240 622 026 EUR, o SFMIS2007 – 241 236 279,08 EUR (SFMIS2007 614 253,08 EUR daugiau nei SFC2007); laikotarpio, pasibaigusio 2009-11-30, SS VP Išlaidų deklaracijoje EK suma SFC2007 nurodyta 285 084 058,56 EUR, o SFMIS – 285 698 311,64 EUR (SFMIS2007 614 253,08 EUR daugiau nei SFC2007).
[103] Laikotarpio, pasibaigusio 2009-02-28, Išlaidų deklaracijos EK duomenys SFMIS2007 yra, o SFC2007 šios deklaracijos nėra.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					SFMIS2007 siūlomas prašyti iš EK sumas, tačiau sumas, apskaičiuotas atsižvelgiant į EK sprendimais atliktus pakeitimus, vadovaudamasi EK išaiškinimais dėl prašomų sumų apskaičiavimo (žr. TvI pažymas) ir naudojantis TvI PV 12 priede patvirtinta skaičiuokle, pagal kurią apskaičiuotas sumas EK ir pervedė. Užpildytos ir TvI darbuotojų parašais patvirtintos skaičiuoklės yra pridėtos prie išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK rengimo dokumentų. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad SFC2007 sistemoje prašomos sumos skaičiuojamos automatiškai nuo 2009-08-21, todėl šis pastebėjimas neturi būti skiriamas TvI. 3. (102 išnaša) – atmesta, nes skirtumai susidarė dėl tuo metu buvusios nepilnai įdiegtos SFMIS2007 funkcinės galimybės atsižvelgti į pajamas pagal R. 1083/2006 55 str. 3 d. Tai užfiksuota TvI patikros lapuose ir pažymose. Atkreipiame dėmesį, kad visi paaiškinimai dėl SFMIS2007 funkcinės galimybės atsižvelgti į pajamas pagal R. 1083/2006 55 str. 3 d. diegimo etapų buvo pateikti audito metu. 4. Atmesta, atsižvelgiant į tai, kad TvI išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK siunčia dėl mokėjimo, kurį atlieka EK, o 103 išnašoje nurodytu atveju prašomų sumų nebuvo, todėl per SFC2007 nebuvo siunčiama išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška EK. Nesutinkame su pastebėjimo turiniu, kad neužtikrinama tinkama audito seka pagal R. 1828/2006 15 str. reikalavimus.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					TvI užtikrina, kad pagal R. 1828/2006 15 str. nurodytus kriterijus audito seka būtų laikoma tinkama: TvI yra saugomi visi apskaitos ir patvirtinamieji įrašai ir dokumentai, kurie suteikia galimybę EK pagrįsti ir patvirtinti bendrąsias sumas, suderinti ir patikrinti išlaidų deklaracijas, gautas iš ĮI su pateiktomis išlaidų ataskaitomis ir mokėjimo paraiškomis EK. ▪ Papildomas TvI komentaras, gautas 2010-08-09: Papildome TvI komentarą dėl 100, 101 išnašos EA VP Išlaidų deklaracijoje (iki 2009-11-30) EK Prašoma dabar suma, nurodyta SFC2007, skiriasi nuo SFMIS2007 dėl techninės klaidos. Įvedant duomenis į SFMIS2007 dėl žmogiškojo faktoriaus buvo klaidingai įvesta VP2-5 suma (vietoje 30.390.783,05 – 32.390.783,05). Informacija apie šį neatitikimą yra užfiksuota pažymoje, kuri yra prisegta SFMIS2007 atitinkamo Rinkinio dokumentų dalyje. Klaidos nebuvo įmanoma ištaisyti taip, kaip numatyta pažymoje, todėl MANTIS sistemoje buvo įregistruota klaida Nr.4924, kuri bus ištaisyta.	
TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas						
3.	V	EX.76	Audito metu nustatėme, kad FMĮ 1K-039 patvirtintose metodinėse išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų 8.1 p. ir FMĮ 1K-039 patvirtintoje Išlaidų deklaracijos formos 1.4 p. bei FMĮ 1K-013 patvirtintoje pažymos[104] 1.3 eil. numatyta,	Rekomenduojame panaikinti prieštaravimus tarp R. 1083/2006 78 str. 4 d. reikalavimo ir FMĮ 1K-013 nuostatų.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Šiuo metu TvI inicijuoja FMĮ 1K-013 pakeitimą, kad būtų panaikinti R. 1083/2006 78 str. 4 d. reikalavimo ir FMĮ 1K-013	2010-12-31

[104] Pažyma apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir LR teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir apie VI atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			jog DVP atveju į išlaidų deklaracijas gali būti įtrauktos tik išlaidos, susijusios su EK jau patvirtintais didelės apimties projektais. Ši nuostata neatitinka pakeisto R. 1083/2006 78 str. 4 d.[105] reikalavimo, kad DAP atveju leidžiama deklaruoti išlaidas nesulaukus EK sprendimo[106]. Rekomendacija dėl FMĮ 1K-039 patvirtintų metodinėse išlaidų deklaracijų rengimo rekomendacijų 8.1 p. ir FMĮ 1K-039 patvirtintų Išlaidų deklaracijos formos 1.4 p. koregavimo neteikiama, nes 2010-03-02 FMĮ 1K-048 priimti FMĮ 1K-039 pakeitimai, atitinkantys R. 1083/2006 78 str. 4 d. reikalavimą.		nuostatų prieštaravimai.	
4.	V	EX.78	LRVN 1139 17.1 p. numatyta TvI teisė atlikti Ministerijų ir ĮI patikrinimus, susijusius su ES fondų lėšų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšų panaudojimu. Šiai teisei įgyvendinti TvI PV yra numačiusi, kad pirmaisiais išlaidų deklaravimo EK metais patikrinimus turi atlikti visose 2007-2013 m. ES struktūrinę paramą Lietuvoje administruojančiose ĮI, VDV ir (jei reikalinga) VI, jei yra patirtų ir pripažintų deklaruotinomis EK išlaidų. Audito metu nustatėme, kad TvI 2009 m. institucijų patikrinimų plane buvo numatyta atlikti patikrinimus 6 institucijose[107]. Įvykdyta tik TID patikra[108] 2009-03-24,	–	▪ Nesutinkame su pastebėjimo turiniu, kad TvI neužtikrina institucijose atliktų patikrinimų metu nustatytų trūkumų šalinimo priežiūros, nes audito metu buvo pateikti išsamūs paaiškinimai bei jau pildoma tuo metu parengtame PV pakeitimo projekte numatyta forma. 2010-10-18 NFD direktoriaus pavaduotojos pavedimu Nr. 3 buvo patvirtintas TvI PV pakeitimas, kuriame numatytos institucijų patikrinimų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos procedūros, patvirtinta rekomendacijų įgyvendinimo dokumentavimo forma, nustatytos patikros lapų rengimo ir tvir-	–

[105] Pakeitimas atliktas R. 284/2009.
[106] Tačiau, jei EK atsisako skirti finansinę paramą didelės apimties projektui, išlaidų deklaracija atitinkamai patikslinama laikantis atitinkamo Komisijos sprendimo.
[107] Pagal LR FM NFD 2009 m. patikrinimų planą planuota patikrinti TID, LVPA, ESFA, CPVA, INVEGA, APVA.
[108] Pagal audito metu surinktus audito įrodymus (Tvirtinančiosios institucijos Audito institucijai pateiktus užpildytus atliktų institucijų patikrinimų patikros lapus ir ataskaitas) nustatyta, kad 2009 m. TvI atliko tik TID patikrą.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ataskaita TID išsiųsta 2009-11-20, t.y. po patikros praėjus daugiau negu dviem mėnesiams – nesivadovauta TvI PV 106.2.1. punktu. Taip tinkamai neužtikrinamas TvI PV 96 ir 106.2.1 p. įgyvendinimas. Taip pat audito metu nustatėme, kad TvI atsakingi asmenys nepakankamai užpildė institucijos sukurtos VKS patikrinimo lapą (TID patikros atveju)[109] ir kad TvI PV: 1) nenumatyta per kiek laiko turi būti užpildytas Institucijų patikros lapas (TvI PV 27 priedas); 2) nenumatyta kokiu tikslu patikros lapą pasirašo TvI direktorius; 3) TvI PV nėra patvirtintos rekomendacijų, pateiktų institucijai po atliktų patikrinimų, įgyvendinimo stebėsenos procedūros ir rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos dokumentavimo forma[110]. Taip TvI neužtikrina institucijose atliktų patikrinimų metu nustatytų trūkumų šalinimo priežiūros. Rekomendacija buvo teikta 2009 m. audito metu, tačiau 2010-10-18 LR FM NFD direktoriaus pavaduotojos pavedimu Nr. 3 patvirtintas TvI PV pakeitimas, kuriame numatytos institucijų patikrinimų metu pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo stebėsenos procedūros, patvirtinta reko-		tinimo procedūros bei pakeista atliktų sisteminių patikrinimų rezultatų įforminimo ir informacijos pateikimo institucijoms tvarka: atsisakyta patikrų ataskaitų rašymo, papildant patikros lapus išvadų ir rekomendacijų dalimis, atitinkamai pakoreguojant ir patikrinimo rezultatų bei rekomendacijų pateikimo institucijoms tvarką (NFD 2010-08-16 d. pažyma "Dėl patikrų ataskaitų rašymo").	

[109] 2.1.4, 2.1.6 ir 2.7.2 eil. atsakymai nepagrįsti argumentais.
[110] TvI RĮ stebėsenos metu pildomi TvI PV nepatvirtinti dokumentai, juose nenurodoma pildymo data, RĮ stebėseną atliekantis asmuo ir pan.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			mendacijų įgyvendinimo dokumentavimo forma, nustatytos patikros lapų rengimo ir tvirtinimo procedūros. Šie TvI PV pakeitimai 2009 m. audito metu nevertinti.			
5.	V	EX.166	Audito metu nustatėme, kad TvI rengdama mokėjimo paraiškas[111] EK prašomą sumą apskaičiavo nesilaikydama R. 1083/2006 77 str. 2 pastr. reikalavimo, kad prašoma EK suma negali būti didesnė nei valstybės finansinis įnašas (viešosios išlaidos)[112]. Rekomendacija neteikiama, nes patobulinta TvI PV 12 pr. patvirtinta skaičiuoklė.	–	▪ Atmesta. ▪ Komentaras: TvI atsižvelgusi į minėtą EK išaiškinimą patobulino TvI PV 12 priede patvirtintą skaičiuoklę. Taip pat norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad SS VP už laikotarpį, pasibaigusį 2009-07-31, iki kurio deklaruotos patirtos ir pripažintos deklaruotinomis EK išlaidos, prašoma suma skyrėsi 1 EURo centu dėl skirtingo apvalinimo metodikos taikymo (išaiškinimas iš SFC2007 gautas el. paštu), bet ne dėl R. 1083/2006 77 str. reikalavimo nesilaikymo.	–
6.	V	EX.168[113]	Audito metu nustatėme, kad TvI Išlaidų deklaracijas EK teikė nesilaikydama LRVN 1225 61 p. nustatytų terminų[114], t.y. laikotarpio, pasibaigusio 2008-12-31, Išlaidų deklaracijos pagal ŽIP VP, EA VP pateiktos 2009-03-06, SS VP pateiktos 2009-03-09, TP VP – 2009-08-24[115] ir naudojo skirtingą išlaidų tvirtinimo įforminimą[116]. Taip pat audito metu nustatėme, kad TvI	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1139 ir LRVN 1225 nuostatas dėl Išlaidų deklaracijų EK teikimo reguliarumo ir terminų bei atitinkamai pakeisti TvI PV nuostatas.	▪ Rekomendacija iš dalies įgyvendinta audito metu. ▪ Komentaras dėl reguliarumo ir terminų: Koordinuojančioji institucija 2009–2010 m. LRVN 1139 pakeitimo projektą buvo/šiuo metu yra patalpinusi derinti FM elektroninėje administracinėje informacinėje sistemoje (AIS), kuriam TvI yra pateikusi pasiūlymus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo pakeiti-	Per vieną mėn. nuo NTA pakeitimų įsigaliojimo dienos.

[111] Laikotarpio, pasibaigusio 2009-04-30, EA VP ir SS VP Išlaidų deklaracijos EK.
[112] TvI 2009-07-09 gavo EK 2009-07-02 raštą Nr. DG REGIO/MVS/ld D(2009) 900140 05489, kuriame pateiktas paaiškinimas dėl EA VP ir SS VP ERPF prašomų ir gautų lėšų neatitikimo, pateikus ataskaitinio laikotarpio, pasibaigusio 2009-04-30, tarpinio mokėjimo paraiškas EK.
[113] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / Tarpinėse institucijose.
[114] Ne vėliau kaip 02-28, 06-30, 10-31.
[115] Pirmieji TP VP mokėjimo prašymai patvirtinti ĮI ir tapo deklaruotinais 2009-04-29.
[116] Vienos Išlaidų deklaracijos patvirtintos FM sekretoriaus (atitinkamai viceministro) parašu, kitos – FM sekretoriaus (atitinkamai viceministro) parašu ir FM antspaudu, dar kitos – FM sekretoriaus parašu, FM antspaudu ir TvI atsakingų asmenų vizomis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			Išlaidų deklaracijas EK teikia dažniau negu 3 kartus per metus – nesivadovauja NTA[117], o EK tokiam deklaravimui[118] neprieštarauja[119]. Taip NTA ir TvI PV nuostatos dėl Išlaidų deklaracijų EK pateikimo reguliarumo ir terminų prieštarauja EK rašte (minimame pirmiau) išdėstytoms nuostatoms ir praktikoje vykdomiems veiksmams.		mo. LR FM NFD 2009 m. gruodžio 8 d. ESSPSPKD, kopija – VPVD, išsiuntė raštą Nr. (18.13.12-01)-29K-S090406, kuriuo siūlė inicijuoti LRVN 1225 pakeitimus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo terminų. TvI PV pakeitimai bus atlikti atitinkamai pakeitus NTA nuostatas. Parengtame TvI PV pakeitimo projekte jau yra numatyti minėti pakeitimai. ▪ Komentaras dėl skirtingo išlaidų tvirtinimo įforminimo: Atsižvelgiant į ES struktūrinių fondų paramos, teikiamos pagal Lietuvos 2004-2006 m. bendrąjį programavimo dokumentą, administravimo praktiką, siunčiant pirmąsias 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos išlaidų ataskaitas ir mokėjimo paraiškas EK, buvo dedamas FM antspaudas. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad EK R. 1828/2006 patvirtintoje išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos formoje nėra reikalaujama antspaudo vieta „A. V“(lot. L. S.), pastaruoju metu FM antspaudas nededamas, tačiau visos išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos EK patvirtinamos atsakingų darbuotojų vizomis ir FM viceministro parašu. ▪ Papildomas TvI komentaras, gautas 2010-08-09:	

[117] LRVN 1139 16.3 p. ir LRVN 1225 61 p.
[118] Pagal EA VP ir SS VP, t. y. ERPF ir SF Išlaidų deklaracijas EK teiktų 6 kartus per metus.
[119] EK raštas Nr. 004553 (2009-06-03).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Koordinuojančioji institucija yra atsakinga už LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus. TvI gali tik inicijuoti minėtų nutarimų pakeitimus ir pateikti siūlymus dėl išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo ir terminų pakeitimo. Kaip jau minėjome ankstesniuose komentaruose, TvI jau yra inicijavusi LRVN 1139 ir LRVN 1225 pakeitimus dėl Išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK teikimo reguliarumo ir terminų, todėl rekomendacijos įgyvendinimo terminas nenurodomas. TvI PV pakeitimai bus atlikti atitinkamai pakeitus NTA nuostatas per vieną mėn. nuo NTA pakeitimų įsigaliojimo dienos.	
7.	V	EX.171	Pagal R. 1083/2006 61 str. b) p. nuostatas TvI atsako, kad EK pateikiama Išlaidų deklaracija būtų tiksli. Pagal R. 1083/2006 78 str. 1 d. nuostatas į Išlaidų deklaraciją EK įtraukiamos tik tinkamos finansuoti išlaidos. Audito metu nustatėme, kad FMĮ 1K-039 nereglamentuoja, ar siūlomos susigrąžinti lėšos[120] laikomos deklaruojamomis EK ar ne, todėl neaišku, ar į išlaidų deklaracijas, teikiamas TvI, institucijos turi įtraukti ar ne siūlomas susigrąžinti lėšas. Taip kyla rizika, kad EK gali būti deklaruojamos netinkamos finansuoti išlaidos.	Rekomenduojame papildyti FMĮ 1K-039 nuostatas dėl netinkamų išlaidų (ne)deklaravimo kai lėšos yra siūlomos susigrąžinti, bet dar nepriimtas AV sprendimas dėl lėšų grąžinimo.	▪ Atmesta. ▪ Komentaras: Pagal ES TA ir gaires iš išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK turi būti atimamos pagal priimtus sprendimus susigrąžinti ir susigrąžintos lėšos. NTA yra nustatytas efektyvesnis nustatytų ir sprendimais patvirtintų lėšų, kurios turi būti grąžintos, atėmimas iš EK teikiamų išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų. Manome, kad NTA nėra tikslinga papildyti nuostatomis dėl netinkamų išlaidų (ne)deklaravimo, kai lėšos yra siūlomos susigrąžinti, bet dar nepriimtas įgaliotos priimti sprendimą institucijos (toliau – institucija) sprendimas, nes: 1) FMĮ 1K-039 nuostatos eliminuoja riziką, kad EK gali būti deklaruojamos netinkamos	–

[120] Dėl kurių dar nepriimtas AV sprendimas, t. y. išlaidos dar nepripažintos grąžintinomis lėšomis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					finansuoti išlaidos, nes FMĮ 1K–039 nustatyta, kad į išlaidų deklaracijas gali būti įtrauktos tik pagal teisės aktų reikalavimus pripažintos tinkamomis finansuoti ir deklaruoti EK išlaidos; 2) pagal galiojančių NTA nuostatas sprendimą dėl nustatytų netinkamų finansuoti išlaidų ir sankciją pagal LRVN 590 priima institucija, galutinai patvirtinanti, kad siūlomos grąžinti lėšos yra nustatytos teisingai, todėl tik po institucijos sprendimo yra tiksliai žinoma, ar siūlomos grąžinti lėšos yra teisingai įvertintos ir nustatytos kaip netinkamos finansuoti; 3) pagal galiojančių NTA nuostatas iš išlaidų ataskaitų ir mokėjimo paraiškų EK atimamos susigrąžintinos lėšos pagal deklaruotinumo EK datą, kuri suteikiama pagal institucijos sprendimą arba lėšų susigrąžinimo datą.	
8.	V	EX.177	Pagal R. 1083/2006 61 str. b) i) p. nuostatas TvI atsako, kad Išlaidų deklaracijos EK būtų pagrįstos patikimomis apskaitos sistemomis ir parengtos remiantis patikrinamais patvirtinamaisiais dokumentais. Pagal R. 1083/2006 61 str. c) p. nuostatas TvI atsako, kad išlaidų tvirtinimo tikslais iš VI gautų tinkamą informaciją apie įvykdytas procedūras ir atliktus patikrinimus, susijusius su deklaruotomis EK išlaidomis. Pagal FMĮ 1K-013 VI (VPVD) teikia TvI pažymą apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir NTA nuostatoms ir VI atliktas procedūras bei atliktus	–	▪ Atmesta. ▪ Komentaras: Primename, kad pagal LRVN 1139 2.1.1 punktą VI funkcijos pavestos atlikti FM. VI funkcijų priskyrimas FM padaliniams yra nustatytas LR finansų ministro 2008 m. sausio 29 d. įsakyme NR. 1K–037 „Dėl koordinuojančiosios, vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, mokėjimus atliekančios institucijų funkcijų atlikimo ir Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo organizavimo“ (Žin., 2008, NR. 15-522) (pakeitimai: 2009 m. lapkričio 13 d. įsakymas NR. 1K-	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			patikrinimus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis. Pagal TP VP[121] 6 dalies nuostatas TP VP VI funkcijas atlieka VPVD (žr. susijusį pastebėjimą EX.179). Audito metu nustatėme, kad TvI, rengdama laikotarpio, pasibaigusio 2009-11-30, TP VP Išlaidų deklaraciją EK rėmėsi ESSPSPKD 2009-12-08 raštu Nr. 4.106-05-16K-S091038 pateikta pažyma (žr. susijusius pastebėjimus EX.174 ir EX.178). Taigi TP VP Išlaidų deklaracijos EK rengiamos neturint pagrįstų duomenų ir reikiamo patikinimo iš R. 1083/2006 ir TP VP nuostatas atitinkančių institucijų, vertintų VKS atitikties vertinimo metu[122] (taip pat žr. susijusį pastebėjimą EX.174). Rekomendacija neteikiama, nes 2010-05-26 EK sprendimu Nr. K(2010)3472 pakeitus TP VP, neliko nuostatos, kad VI funkcijas atlieka VPVD.		412, finansų ministro 2010 m. balandžio 27 d. įsakymas 1K-131). Atsižvelgiant į tai, kad LR finansų ministro 2009 m. lapkričio 13 d. įsakymu NR. 1K-412 (toliau – FMĮ 1K-412) ESSPSPKD pavesta atlikti VI funkcijas, vykdant VP techninės paramos prioritetus ir TP VP, TvI, rengdama TP VP išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką EK už laikotarpį, pasibaigusį 2009-11-30, rėmėsi ESSPSPKD 2009-12-08 raštu Nr. 4.106-05-16K-S091038 pateikta pažyma, kurioje ESSPSPKD pasisakė kaip VI už minėtą laikotarpį. Todėl, TvI nuomone, TP VP išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška EK už laikotarpį, pasibaigusį 2009-11-30 yra parengta tinkamai ir vadovaujantis dokumentais, gautais iš institucijų, atitinkančių R. 1083/2006 61 str. (c) punkto nuostatas. Manome, kad jeigu dokumentai yra gaunami iš tų institucijų, kurioms pagal TA yra pavesta vykdyti atitinkamas funkcijas, tai informacija yra patikima. Be to, šiuo metu yra inicijuojamas FMĮ 1K-013 pakeitimas, kuriame bus numatyta, kad TvI pažymą apie deklaruojamų išlaidų atitiktį ES ir NTA nuostatoms ir VI atliktas procedūras bei atliktus patikrinimus, susijusius su deklaruojamomis EK išlaidomis, atitinkamai pagal TA pavestas vykdyti funkcijas teiks ir ESSPSPKD, ir VPVD.	
9.	V	EX.197	Audito metu nustatėme, kad 2009 m.	Rekomenduojame TvI užtikrinti	▪ Bus įgyvendinta.	2010-10-31

[121] Patvirtinta EK 2007-12-18 sprendimu Nr. K(2007)6717.
[122] UAB „Ernst & Young Baltic“ 2007-2013 m. Lietuvos Respublikoje sukurtos ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemos vertinimo ataskaita ir nuomonė dėl jos atitikties Tarybos reglamento (EB) NR. 1083/2006 58-62 str., 2008-12-12.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			vidutinis faktiškai dirbančių darbuotojų TvI skaičius buvo 6 [(2009 m. pradžioje TvI dirbo 8 darbuotojai (3,3 etato), iš jų Išlaidų EK deklaravimo skyriuje – 4 (2,9 etato), 2009 m. pabaigoje – 10 darbuotojų (5,3 etato), iš jų Išlaidų EK deklaravimo skyriuje – 6 (4,9 etato)]. Toks darbuotojų skaičius, valstybinių auditorių nuomone, yra nepakankamas, kad būtų tinkamai vykdoma išlaidų deklaravimo funkcija (žr. pastebėjimą EX.78 (2009 m. atliktas tik vienos iš šešių ĮI patikrinimas)). Atkreiptinas dėmesys, kad TvI išlaidas EK deklaruoja 6 kartus per metus (R. 1083/2006 ir NTA numatyta deklaruoti išlaidas EK 3 kartus per metus). Pažymėtina, kad LR finansų ministerijos 2008-02-11 rašte Nr. ((4.59-03)-5K-0738396-0801325-0802653)-6K-0801704 „Dėl rekomenduotino pareigybių, galimų finansuoti iš ES techninės paramos, skaičiaus“ nurodytas rekomenduotinas pareigybių skaičius yra 14.	pakankamą faktiškai dirbančių darbuotojų skaičių, kad pavestas funkcijas būtų galima vykdyti tinkamai.	▪ Komentaras. R. 1083/2006 61 str. ir LRVN 1139 16 p. pavestas funkcijas TvI atlieka tinkamai. TvI, pasinaudodama LRVN 1139 17 p. numatyta teise atlikti institucijų patikrinimus, dėl didelės darbų apimties, ne visas patikrinimų ataskaitas suspėja parengti ir išsiųsti PV numatytais terminais. Bus priimti 2 darbuotojai į Išlaidų deklaravimo Europos Komisijai skyriuje esančias 2 laisvas vietas.	
Keli						
10.	V	EX.75[123]	Pagal R. 1083/2006 61 str. b) ii) p. TvI yra atsakinga už patvirtinimą, kad EK deklaruojamos išlaidos atitiktų Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal R. 1083/2006 34 str. 2 d.[124] ir	Rekomenduojame TvI įdiegti kontrolės priemones, užtikrinančias deklaruojamų EK išlaidų tinkamumą kryžminio finansavimo atvejais.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Šiuo metu tvirtinančioji institucija (toliau – TvI) inicijuoja finansų ministro 2009 m. sausio 26 d. įsakymo NR. 1K-013 (toliau –	2010-12-31

[123] Įtakoja esminius reikalavimus: TvI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, pasiskirstymas ir atskyrimas tarp ir Tvirtinančiojoje institucijoje / Tarpinėse institucijose, TvI 3. Pakankami suderinimai, kad išlaidų patvirtinimas būtų patikimas ir pagrįstas.

[124] Nepažeidžiant leidžiančių nukrypti nuostatų, kurios nustatytos konkrečiuose fondų reglamentuose, ERPF ir ESF, papildomai ir neviršydami 10 proc. Bendrijos lėšų limito kiekvienai VP prioritetinei krypčiai, gali finansuoti veiksmus, patenkančius į kito fondo paramos taikymo sritį su sąlyga, kad jie būtini veiksmui tinkamai įgyvendinti ir yra tiesiogiai su juo susiję.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			LRVN 1179 8.6 p.[125] kryžminio finansavimo atveju leidžiama finansuoti projekto veiklas, patenkančias į kito fondo paramos sritį. Audito metu nustatėme, kad nei NTA, nei TvI PV nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių, kad įsitikinama deklaruojamų EK išlaidų tinkamumu kryžminio finansavimo atvejais.		FMĮ 1K-013), kuriuo patvirtinta Pažymos apie deklaruojamų išlaidų atitiktį Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytoms taisyklėms ir VI atliktas procedūras ir patikrinimus, susijusius su išlaidų deklaracijose nurodytomis išlaidomis, forma (toliau – Pažyma) pakeitimą. Pažymą numatoma papildyti sąlyga dėl kryžminio finansavimo limitų kontrolės ir tokiu būdu gauti iš VI informaciją apie R. 1083/2006 34 str. 2 d. reikalavimo tikrinimo užtikrinimą.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: LR finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamento direktorius Mindaugas Pakštys, tel. (8 5) 23 0188, el. p. M.Pakstys@finmin.lt						

[125] Išlaidos atitinka tam tikro ES fondo finansavimo sritis, išskyrus iš techninės paramos finansuojamų projektų išlaidas, ir nepažeisdami leidžiančių nukrypti nuostatų, nustatytų Reglamento Nr. 1080/2006 7 str. 3 d. ir R. Nr. 1081/2006 11 str. 4 d., ERPF ir ESF, papildomai ir neviršydami 10 proc. ES fondų ir (arba) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų limito kiekvienam VP prioritetui, gali finansuoti projekto veiklas, patenkančias į kito fondo paramos sritį, su sąlyga, kad šios veiklos yra tiesiogiai susijusios su projektu ir būtinos tinkamai jam įgyvendinti.

Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2009 metais valstybinio audito ataskaitos 10 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Viešųjų pirkimų tarnybai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
1.	S	EX.427	Audito metu nustatėme atvejų, kai viešojo darbų pirkimo dokumentuose į pirkimo objekto vertę įskaičiuojamas, o vėliau ir sudarytose sutartyse su tiekėjais (rangovais) nurodomas 5-10 proc. (nuo perkamų darbų kainos) dydžio užsakovo rezervas[126]. Pagal STR 1.05.06:2005 37 p., 6 priedą ir AMIP 2005-08-02, užsakovo rezervas skaičiuojamas nustatant statinio statybos skaičiuojamąją kainą (t.y. išlaidų biudžetą) ir pagal VPĮ 9 str. 4 d. ir VPTĮ 1S-26 30.3. p. leidžiama, remiantis statinio statybos skaičiuojamosios kainos nustatymu, skaičiuoti numatomo pirkimo vertę. Tačiau pagal VPĮ 18 str. 6 d. 2) p. pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai. Užsakovo rezervas (skirtas apmokėti už nenumatytus, t.y. nežinomus darbus, atsirandančius tik sutartyje numatytų darbų vykdymo me-	Rekomenduojame VPT patikslinti NTA nuostatas, nustatant, kad rangos sutartyje nėra nustatoma (bei į kainą neįtraukiama) užsakovo rezervo suma.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta iki 2011 m. sausio 31 d. Viešųjų pirkimų tarnybai pakeitus Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. 1S-21 „Dėl viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros nustatymo metodikos patvirtinimo“ (Žin., 2003, Nr. 22-944; 2008, Nr. 105-4042) patvirtintą Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodiką. Atsižvelgiant į VK pastebėjimą, siūlome rekomendaciją išdėstyti taip: „Rekomenduojame VPT patikslinti Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. 1S-21 „Dėl viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros nustatymo metodikos patvirtinimo“ (Žin., 2003,	2011 m. sausio 31 d.

[126] Taip pat žr. pastebėjimus Nr. EX.357, skirtą CPVA; Nr. EX.272 ir Nr. EX.426, skirtus TID; Nr. EX.429, skirtą LVPA.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tu) nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą (taip pat žr. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2009-12-23 valstybinio audito ataskaitos Nr. VA-P2-20-11-26 „Lietuvos automobilių kelių direkcijos statybos darbų pirkimai“ 6 rekomendaciją).		Nr. 22-944; 2008, Nr. 105-4042) patvirtintos Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos nuostatas, nustatant, kad į kainą neįtraukiama užsakovo rezervo suma“.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Viešųjų pirkimų tarnybos Metodologijos ir tarptautinių ryšių skyriaus vedėja Sigita Jurgelevičienė tel. (8 5) 219 7014, el. p. S.Jurgeleviciene@vpt.lt Viešųjų pirkimų tarnybos Metodologijos ir tarptautinių ryšių skyriaus vyriausioji specialistė Jekaterina Rūkaitė tel. (8 5) 219 7015, el. p. J.Rukaite@vpt.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
11 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR ūkio ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
1.	V	EX.60[127]	LRVN 1443(1385) 101 p. nustatyta, kad Ministerija, kai ji nesudaro atrankos komiteto, sprendimą dėl projekto finansavimo turi priimti ne vėliau kaip per 10 d. d. nuo vertinimo ataskaitos gavimo iš ĮI dienos. Audito metu nustatėme, kad ŪM PV 130 p. nuostata, kad sprendimas dėl finansavimo skyrimo priimamas ne vėliau kaip per 15 d. d. nuo LVPA projektų atrankos komisijos posėdžio protokolo nutariamosios dalies bei vertinimo ataskaitos gavimo dienos, neatitinka LRVN 1443(1385) 101 p. reikalavimo. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones užtikrinančias LRVN 1443(1385) 101 p. reikalavimo įgyvendinimą, kuri buvo įgyvendinta 2010-07-12 ŪMĮ 4-523 patvirtintame ŪM PV.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
2.	V	EX.311	Audito metu nustatėme atvejį[128], kai yra	–	▪ Su pastebėjimu sutinkame.	–

[127] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nustatyti neaiškūs ir dviprasmiški[129] priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ NK vertinimo kriterijų vertinimo aspektai, dėl to sudaromos prielaidos subjektyviai atlikti NK vertinimą. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo dėl veiksmų atrinkimo vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir LRVN 1443 83 p. reikalavimo dėl projektų, labiausiai atitinkančių specialiuosius prioritetinius atrankos kriterijus, atrinkimo įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes, remiantis ŪMĮ 4-195, buvo pakeisti ir papildyti priemonės „Turizmo paslaugų (produktų) įvairovės plėtra ir turizmo paslaugų kokybės gerinimas“ NK vertinimo kriterijų vertinimo aspektai.			
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
3.	V	EX.54[130]	LRVN 1443(1385) 32 p. nustatyta, kad paskelbus kvietimą teikti paraiškas, jeigu projektai atrenkami konkurso būdu, ŪM turi surengti informacinius susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus. Audito metu nustatėme, kad ŪM PV nėra numatytų	Rekomenduojame ŪM PV numatyti kontrolės priemones LRVN 1443(1385) 32 p. reikalavimui, susijusiam su pareiga surengti informacinius susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus,	LRVN 1443(1385) 32 p. įtvirtinta nuostata siekiama užtikrinti, kad pareiškėjams būtų išaiškintos visos kvietimo ir paraiškų teikimo sąlygos. Šia nuostata siekiama užtikrinti, kad pareiškėjams būtų suteikiama reikiama informacija apie paraiškų teiki-	Įsakymas dėl Procedūrų vadovo pakeitimo bus patvirtintas iki 2010 m. liepos 12 d.

[128] ŪMĮ 4-106(4-177) NK vertinimo metodikos 1.1 ir 1.2 p.
[129] Pavyzdžiui: 1) nėra aišku, ar pagal ŪMĮ 4-106(4-177) NK vertinimo metodikos 1.1 vertinimo kriterijų projektams, kurie numato kurti naujus produktus tik regiono mastu, ir projektams, kurie numato kurti naujus produktus šalies mastu, turi būti suteikiami vienodi ar skirtingi vertinimo balai; 2) nėra aišku, ar ŪMĮ 4-106(4-177) NK vertinimo metodikos 1.2 vertinimo kriterijaus „Projektas kurs turistams patrauklius tautinio paveldo produktus arba gamins tradicinius gaminius, arba demonstruos tradicinius amatus ar teiks tradicines paslaugas bei šiems produktams reikalingą infrastruktūrą, kurios turizmo objektą padarytų unikalių“ vertinimo aspektuose yra kalbama apie šiame vertinimo kriterijuje nurodytus tautinio paveldo produktus, tradicinius gaminius, amatus ir paslaugas bei šiems produktams reikalingą infrastruktūrą.
[130] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kontrolės priemonių LRVN 1443(1385) 32 p. reikalavimui įgyvendinti.	kai paskelbiamas kvietimas teikti paraiškas, įgyvendinti[131.]	mo sąlygas. Įvertinus tai, nėra svarbu, kuri iš LRVN 1443(1385) 32 p. nurodytų institucijų vykdys šią veiklą. Paminėtina ir tai, kad LRVN 1443(1385) 32 p. yra nurodyta pareiga įgyvendinančiai institucijai, ministerijai ir (ar) kitai valstybės institucijai surengti informacinius susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus. Pažymime, kad šioje teisės normoje yra sukonstruota alternatyvi dispozicija, t. y. pareiga organizuoti informacinius susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus kyla vienai iš nurodytų instituciją, o ne kiekvienai nurodytai institucijai atskirai. Alternatyvų dispozicijos pobūdį parodo naudojamas jungtukas „ar“. Atsižvelgiant į tai, ŪM nekyla pareiga organizuoti tokius informacinius susitikimus ar pareiškėjų mokymus. Taip pat atkreipiame Jūsų dėmesį, kad jeigu tarpinės ir įgyvendinančios institucijos organizuotų atskirus renginius su tuo pačiu turiniu (o turinys būtų tas pats - kvietimo sąlygų išaiškinimas), tai padidintų administracinius tiek institucijų, tiek ir pareiškėjų kaštus, nesukuriant jokios pridėtinės vertės. Atsižvelgdami į Jūsų pastabą ir norėdami užtikrinti LRVN 1443(1385) 32 p. įtvirtinto tikslo pasiekimą, papildysime ŪM PV, numatydami pavedimą/įpareigojimą LVPA organizuoti susitikimus ir (ar) pareiškėjų mokymus. ŪM PV bus atitinkamai pakeistas per	

[131] Rekomendacija iš dalies įgyvendinta 2009 m. audito metu.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					3 mėn. nuo LRVN 1443(1385) ir (ar) LRVN 1139 pakeitimų įsigaliojimo.[132]	
4.	V	EX.292	Audito metu nustatėme, kad INVEGOS fondo finansavimo sutartyje[133] ir Garantijų fondo finansavimo sutartyje[134] nurodyta, kad FM, ŪM, Audito institucija ir kitos susijusios įgaliotos institucijos turi teisę siųsti atstovus atlikti bet kokį patikrinimą, kurį laiko būtinu, su sąlyga, jei INVEGA iš anksto informuojama apie tokį auditą ir (ar) kontrolės priemonę[135]. Sutartyje nustatytos sąlygos, ribojančios patikrinimų ir audito atlikimą, neužtikrina R. 1828/2006 19 str. bei FMĮ 1K-334 33 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimo.	Rekomenduojame atlikti sutarčių su INVEGA pakeitimus, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 19 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimas.	▪ Bus įgyvendinta. ▪ Sutarčių priedų pakeitimas.	Iki 2011-04-30
5.	V	EX.293	Audito metu nustatėme, kad INVEGOS fondo finansavimo sutartyje[136] ir Garantijų fondo finansavimo sutartyje[137] pateikiamas galimas pasitraukimo galimybių sąrašas, bet ne konkreti investicijų / paramos nutraukimo politika. Taip nėra užtikrinamas R. 1828/2006 43 str. 6 d. c) p. ir 44 str. 2 d. h) p. nuostatų, pagal kurias finansavimo sutartyje turi būti nustatyta investicijų / paramos nutrau-	Rekomenduojame atlikti sutarčių su INVEGA pakeitimus, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 43 str. 6 d. c) p. ir 44 str. 2 d. h) p. nuostatų, pagal kurias finansavimo sutartyje turi būti nustatyta investicijų / paramos nutraukimo politika, įgyvendinimas.	▪ Bus įgyvendinta. ▪ Sutarčių pakeitimas.	Iki 2011-04-30

[132] ŪM 2010-12-03 raštu Nr. (19.4-52)-3-6917 „Dėl tarpinių audito rezultatų“ papildomai siųstas komentaras, neturintis įtakos pirminiam, sutartam įgyvendinimo terminui.
[133] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001, 2009-04-07 Finansavimo sutartis Nr. 11K-015.
[134] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001, 2009-08-31 trišalė sutartis dėl Garantijų fondo finansavimo Nr. 11K-011018-661.
[135] INVEGOS fondo finansavimo sutartyje taip pat nurodyta, kad ši nuostata įtraukiama į FI sutartis.
[136] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-02-001, 2009-04-07 Finansavimo sutartis Nr. 11K-015.
[137] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001, 2009-08-31 trišalė sutartis dėl Garantijų fondo finansavimo Nr. 11K-011018-661.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kimo politika, įgyvendinimas.			
6.	V	EX.296	ŪMĮ 4-266 nurodo, kad finansavimas vienam SVV subjektui – tai kreditas iki 1 500 000 Lt. Audito metu nustatėme, kad pagal AKF kvietimo[138] ir INVEGOS sudarytų sutarčių su bankais[139] nuostatas, 1,5 mln. Lt yra maksimali AKF lėšų suma vienam kreditui, t. y. kredito dydis yra neribojamas. Taip neužtikrinamas ŪMĮ 4-266 reikalavimo dėl kredito dydžio įgyvendinimas.	Rekomenduojame panaikinti prieštaravimus tarp ŪMĮ 4-266 ir INVEGOS su bankais pasirašytų sutarčių nuostatų, susijusius su kredito vienam SVV subjektui maksimalia suma.	▪ Bus įgyvendinta ▪ 2009 m. gegužės 29 d. LR ūkio ministro įsakymo Nr. 4-266 "Dėl atviro kreditų fondo schemos patvirtinimo" pakeitimas, nurodant, jog finansavimas vienam SVV subjektui iš atviro kreditų fondo yra iki 1 500 000 Lt.	2011-01-31
7.	V	EX.297	Į INVEGOS paskelbtų MK2 ir AKF kvietimų sąlygas[140] nebuvo pilnai perkeltos Finansavimo sutarties[141] 9 p. nuostatos, t. y. nuostatos, kurios turi būti visose sudaromose su Finansų inžinerijos priemonės valdytojais sutartyse, taip pat kvietimo sąlygų 24 p. nurodyta, kad dalis pareigų bus nustatytos pasirašomose atviros kredito linijos sutartyse. Todėl pasiūlymus teikiantys finansų tarpininkai nežinojo, kokias papildomas sąlygas INVEGA ketino nustatyti sudaromose su Finansų inžinerijos priemonės valdytojais sutartyse. Taip buvo neužtikrinamas atrankos atvirumo bei skaidrumo principų įgyvendinimas ir R. 1828/2006 13 str. 1 d. nuostatų, pagal kurias paramos gavėjams turi būti pranešta apie finansinę bei kitą informaciją, įgyvendinimas.	–	▪ Ateityje skelbiant naujus kvietimus bus atsižvelgta į šią rekomendaciją.	–

[138] Kvietimo sąlygos priemonei „Atviras kreditų fondas" įgyvendinti, kurioms pritarta UAB „Investicijų ir verslo garantijos" valdybos 2009 m. birželio 5 d. posėdyje.
[139] Sutartys su bankais Nr. IKPF-AKF-09-02 ir IKPF-AKF-09-03.
[140] Kvietimo sąlygos priemonei „Atviras kreditų fondas" įgyvendinti, kurioms pritarta UAB „Investicijų ir verslo garantijos" valdybos 2009 m. birželio 5 d. posėdyje, bei kvietimo sąlygos priemonei „Mažų kreditų teikimas – 2 etapas" įgyvendinti, kurioms pritarta UAB „Investicijų ir verslo garantijos" valdybos 2009 m. balandžio 8 d. posėdyje.
[141] Finansavimo sutartis, kurią 2009-04-07 sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir UAB „Investicijų ir verslo garantijos".

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
8.	V	EX.299	Audito metu nustatėme, kad AKF ir MK2 kvietimo sąlygose[142] nebuvo nurodyta pretenzijų/skundų procedūra. Taip buvo neužtikrinamas R. 1828/2006 13 str. 1 d. nuostatų, pagal kurias paramos gavėjams turi būti pranešta apie finansinę bei kitą informaciją, įgyvendinimas.	–	▪ Ateityje skelbiant naujus kvietimus bus atsižvelgta į šią rekomendaciją.	–
9.	V	EX.359	(Pastebėjimas atitinka EK 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 2 išvadą dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) Finansavimo sutarties E priede teigiama, kad „šiame etape neįmanoma nustatyti konkrečių ir išsamių nutraukimo politikos gairių. Tačiau, jeigu JEREMIE kontroliuojančiojo fondo nutraukimo strategiją vėliau išsamiai nustatys vadovaujančioji institucija ir, atsižvelgiant į aplinkybes, kiti dalyvaujantys subjektai, galimas nutraukimo variantas galėtų būti: ▪ perduoti JEREMIE kontroliuojantįjį fondą atgal EIF arba kitai institucijai; ▪ perduoti esamas lėšas kitai institucijai, dirbančiai MVĮ srityje. Šis sąrašas neturi buti laikomas baigtiniu, o tik galimų variantų pavyzdžiu.“ Vis dėlto Komisijos reglamento Nr. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nurodyta, kad „<...> finansavimo sutartyje nustatomi pirmiausia šie dalykai: kontroliuojančiojo fondo investicijų į kapitalo fon-	(Rekomendacija atitinka EK 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 2 išvados dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001 rekomendaciją) Konkretūs galimi nutraukimo variantai turėtų būti aiškiai apibrėžti finansavimo sutartyje, vadovaujantis Komisijos reglamento Nr. 1828/2006 44 str. 2 d. h) p. nuostatomis.	(Audituojamojo subjekto veiksmas / priemonės / komentarai atitinka subjekto komentarus dėl 2 išvados, nurodytos EK 2010-06-30 pateiktoje audito ataskaitoje dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 1 atsakymas: Vadovaujantis 2006 m. gruodžio 8 d. Komisijos reglamento Nr. 1828/2006, nustatančio Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo, ir Europos Parlamento bei Tarybos reglamento Nr. 1080/2006 dėl Europos regioninės plėtros fondo, įgyvendinimo taisykles (OL 2006 L 371, p. 1) (toliau - Reglamentas Nr. 1828/2006), 44(2)(h) straipsnio nuostatomis, Finansavimo sutartyje pasirašytoje 2008 m. spalio 1 d. tarp Ūkio ministerijos, Finansų ministerijos ir EIF (toliau - Finansavimo sutartis) (E priede) nustatyta, kad JEREMIE kontroliuojančio fondo pasitraukimo iš	Sutarties priedo pakeitimai bus priimti iki 2011-06-30

[142] Kvietimo sąlygos priemonei „Atviras kreditų fondas“ įgyvendinti, kurioms pritarta UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ valdybos 2009 m. birželio 5 d. posėdyje, ir kvietimo sąlygos priemonei „Mažų kreditų teikimas – 2 etapas“ įgyvendinti, kurioms pritarta UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ valdybos 2009 m. balandžio 8 d. posėdyje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			dus, garantinius fondus, paskolų fondus ar miesto plėtros fondus nutraukimo politika.“ Finansavimo sutartyje nurodyta, kad nutraukimo politika turėtų būti pateikta techninėje užduotyje. Tačiau kvietime neužsimenama apie nutraukimo politiką.		pagrindinių finansų inžinerijos priemonių (pvz., rizikos kapitalo fondų, garantijų ar paskolų fondų ar kt.) tvarka bus sistemingai įtraukiama į EIF siūlomų finansų inžinerijos priemonių technines užduotis ir aptariama su priežiūros komitetu bei jo tvirtinama. Pažymime, kad atskirų veiksmų techninės užduotys buvo įtrauktos į kvietimo teikti paraiškas dokumentus, o pastarieji buvo patvirtinti priežiūros komiteto. Taigi, pasitraukimo politika buvo patvirtinta visų Finansavimo sutarties šalių. Atsižvelgiant į tai, manome, kad pasitraukimo politika finansavimo sutartyje yra pakankamai apibrėžta ir suderinta su Reglamento Nr. 1828/2006) 44 (2)(h) straipsnio nuostatomis. Atsižvelgdami į pateiktus paaiškinimus, maloniai prašome peržiūrėti šią rekomendaciją. Komisijos atlikta pateikto atsakymo analizė: Komisija atkreipia dėmesį į pateiktą informaciją. Atsižvelgiant į tai, kad buvo pasirinktos finansinės priemonės, Finansavimo sutartyje reikėtų numatyti nutraukimo politiką. Komisija palieka galioti išvadą. Lietuvos audito institucija turėtų patikrinti rekomendacijos įgyvendinimą 2010 m- ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 2 atsakymas: Šių EK audito rekomendacijų įgyvendinimas buvo aptartas 2010 m. rugpjūčio 5 d. priežiūros komiteto posėdyje. Buvo nutar-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ta atlikti Finansavimo sutarties pakeitimus. Atlikus pakeitimus, Europos Komisiją informuosime papildomai. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 3 atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Šiuo metu jau yra parengti atitinkami E priedo „JEREMIE Kontroliuojančiojo fondo pasitraukimo iš Veiksmų programos tvarka ir JEREMIE Kontroliuojančiojo fondo uždarymo nuostatos“ pakeitimai.	
10.	V	EX.360	(Pastebėjimas atitinka EK 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 3 išvadą dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) Nuostatos dėl paramos nutraukimo išdėstytos finansavimo sutarties 33-35 psl. Vis dėlto nuostatos dėl paramos nutraukimo nėra išsamiai paaiškintos finansavimo sutartyje. Konkrečių nuostatų dėl paramos nutraukimo trūkumas gali lemti paramos nutraukimo sunkumus uždarymo atveju, kadangi šalių įsipareigojimai nėra labai aiškiai apibrėžti. Komisijos reglamento Nr. 1828/2006 44 str. 2 d. i p. nustatyta: „<...> finansavimo sutartyje nustatomi pirmiausia šie dalykai: kontroliuojančiojo fondo paramos nutraukimo nuostatos, įskaitant paramai pagal veiksmų programą priskirtinų išteklių, grąžintų į finansų inžinerijos priemonę iš investicijų, ar likusių po visų garantijų suteikimo, pakartotinį panaudojimą.“	(Rekomendacija atitinka EK 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 3 išvados dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001 rekomendaciją) Abiejų šalių (EIF ir vadovaujančiosios institucijos) įsipareigojimai paramos nutraukimo atveju turėtų būti aiškiai apibrėžti finansavimo sutartyje, remiantis Komisijos reglamento Nr. 1828/2006 44 str. 2 d. i p.	(Audituojamojo subjekto veiksmas / priemonės / komentarai atitinka subjekto komentarus dėl 3 išvados, nurodytos EK 2010-06-30 pateiktoje audito ataskaitoje dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 1 atsakymas: Pažymime, kad Finansavimo sutarties preambulėje yra nurodyta, kad Lietuvos Respublika bus galutinė JEREMIE iniciatyvos galutinių rezultatų ekonominės naudos gavėja, o Finansavimo sutarties 5.6.4 straipsnyje nurodyta, kad priežiūros komitetas teikia rekomendacijas dėl tolimesnio JEREMIE kontroliuojančiojo fondo veiklos plėtojimo. Finansavimo sutarties Investavimo strategijos ir plano 2.1. punkte nustatyta, kad investuotas lėšas, kurios teikia grąžą JEREMIE kontroliuojančiajam fondui, ministerijų sprendimu, bus vėl galima investuoti remiant bendroves. Finansų inžinerijos priemonių administra-	Sutarties priedo pakeitimai bus priimti iki 2011-06-30

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					vimo ir finansavimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008 m. spalio 24 d. įsakymu Nr. 1K-334 (Žin., 2008, Nr. 125-4765), nustatyta, kad pasibaigus finansų inžinerijos projektui Lietuvos Respublika turi teisę valdyti sugrąžintų lėšų dalį, proporcingą finansavimui, skirtam finansų inžinerijos projektui, ir, kai įgyvendinami finansų inžinerijos instrumentai, iš finansų inžinerijos instrumentų sugrąžintos lėšos pakartotinai investuojamos panašiems tikslams. Taip pat žr. paaiškinimą dėl EK pastebėjimo santraukos Nr. 1.2. Atsižvelgdami į pateiktus argumentus manome, kad finansavimo sutarties pasibaigimo ir nutraukimo nuostatos yra pakankamai aiškios ir suderintos su Komisijos Reglamento 1828/2006 44 i straipsnio nuostatomis. Atsižvelgdami į pateiktus paaiškinimus, maloniai prašome peržiūrėti šią rekomendaciją. Komisijos atlikta pateikto atsakymo analizė: Komisija palieka galioti išvadą, kadangi nesilaikoma Komisijos reglamento Nr. 1828/2006 44 straipsnio 2 dalies i punkto reikalavimų. Lietuvos audito institucija turėtų patikrinti rekomendacijos įgyvendinimą 2010 m. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 2 atsakymas: Šių EK audito rekomendacijų įgyvendinimas buvo aptartas 2010 m. rugpjūčio 5 d. priežiūros komiteto posėdyje. Buvo nutar-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ta atlikti Finansavimo sutarties pakeitimus. Atlikus pakeitimus, Europos Komisiją informuosime papildomai. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 3 atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Šiuo metu parengti atitinkami E priedo „JEREMIE Kontroliuojančiojo fondo pasitraukimo iš Veiksmų programos tvarka ir JEREMIE Kontroliuojančiojo fondo uždarymo nuostatos“ pakeitimai.	
11.	V	EX.361	Audito metu nustatėme, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutartyje[143] nurodyta, kad ministerijos, audito institucija, tvirtinančioji institucija ir kitos susijusios reikiamai įgaliotos institucijos turi teisę siųsti kompetentingos audito institucijos ar savo pačių reikiamai įgaliotus atstovus atlikti bet kokį su JEREMIE lėšomis susijusį patikrinimą, kurį laiko būtinu, iki pat remiamos įmonės (įmonių) lygmens, su sąlyga, jei JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas iš anksto informuojamas apie tokį auditą ir (ar) kontrolės priemonę[144]. Sutartyje nustatytos sąlygos, ribojančios patikrinimų ir audito atlikimą, neužtikrina R. 1828/2006 19 str. bei FMĮ 1K-334 33 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turin-	Rekomenduojame atlikti sutarties su JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytoju pakeitimus, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 19 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimas.	EIF COMMENTS: The Funding Agreement is fully in line with the law and does not require any change. The Funding Agreement contains several articles relating to availability of documents, in particular: (i) art. 9.3.3, which covers the mechanism to ensure the Financial Intermediaries keep the relevant documents available for the authorities; (ii) art. 9.3.10(iv), which covers the mechanism to ensure the Financial Intermediaries oblige the enterprises to keep the relevant documents available for the authorities; (iii) Appendix D, 1, which provides the audit and documentation requirements. In the third case, the requirements are coupled with a “co-operation” request, i.e. with the request to the auditing authority	Sutarties pakeitimai bus priimti iki 2012-02-28

[143] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001, 2008-10-01 Finansavimo sutartis, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas.
[144] 2008-10-01 JEREMIE finansavimo sutartyje taip pat nurodyta, kad ši nuostata įtraukiama ir į FT sutartis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			čioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimo.		to inform EIF of the audit with reasonable advance. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Ūkio ministerija neprieštarauja Finansavimo sutarties pakeitimui, tačiau tam turi pritarti visos Finansavimo sutarties šalys. Ūkio ministerija inicijuos sutarties pakeitimą su JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytoju, kad būtų užtikrintas R. 1828/2006 19 str. nuostatų, pagal kurias dokumentai be jokių išankstinių sąlygų turi būti prieinami ir pateikiami asmenims ir institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įgyvendinimas.	
12.	V	EX.362	Audito metu nustatėme atvejus[145], kai JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas nesuderino su FMĮ 1K-334(1K-031) 12 p. nurodytu komitetu ir nenustatė FI projektų atitikties bendriesiems ir specialiesiems Stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams metodikos, kaip reikalauja FMĮ 1K-334(1K-031) 141 p. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimų laikymasis.	–	EIF COMMENTS: During JEREMIE Holding Fund Steering Committee meeting dated 12 February 2009 it was agreed that the way general selection criteria were reflected in the Call documents of the instruments is acceptable and adequate for evaluation purposes. It is important to note that given the several levels of the operation in case of the financial engineering instruments (Holding Fund, financial intermediaries, and enterprises), the general criteria apply to a different degree in various implementation stages (design of the call documents and the main terms of the financial instrument,	–

[145] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001: 2009-02-17 kvietimas *„Call for expressions of Interest No. JER-004/1“* ir 2009-03-05 kvietimas *„Call for expressions of Interest No. JER-004/1“*.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					eligibility check and quality check of applications), in accordance with the COCOF Note COCOF/07/0018/01-EN. Therefore many of the criteria are in fact fulfilled when the Steering Committee approves the terms of the financial instrument as part of the call documents. Nevertheless the technique/methodology on compliance of managers of financial engineering instruments to the general and special operation selection criteria approved by the Monitoring Committee for Call for expression of Interest JER-004/4 was approved by the Steering Committee of the JEREMIE Holding Fund on 27 August 2010. The same action will be used for the subsequent Calls for expression of Interest, if any. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame.	
13.	V	EX.363	Audito metu nustatėme, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo paskelbtose bendrai investuojančio fondo „Verslo angelai“[146] ir Kreditų teikimo SVV[147] kvietimų sąlygose[148] buvo nurodytos ne visos sąlygos pagal 2008-10-01	–	EIF‘s COMMENTS: (i) The Calls for expression of Interest JER-004/1 and JER004/2 provided the reference to the Regulation 1828/2006, of which the mentioned art. 8.3 in the Funding Agreement was a copy (former item 2	–

[146] angl. *Business Angels Co-investment Fund.*
[147] angl. *Funded Risk Sharing Financial Instrument*.
[148] 2009-02-17 kvietimas „*Call for expressions of Interest No. JER-004/1“.*

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			JEREMIE finansavimo sutarties 9.3 p. nuostatas[149], t. y. tos sąlygos, kurios turi būti visose su finansų tarpininkais sudaromose sutartyse. Todėl pasiūlymus teikiantys finansiniai tarpininkai nežinojo, kokias konkrečias sąlygas JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas ketino nustatyti sudaromose su finansų inžinerijos priemonės valdytojais sutartyse. Taip buvo neužtikrinamas finansinių tarpininkų atrankos atvirumo bei skaidrumo principų įgyvendinimas ir R. 1828/2006 13 str. 1 d. nuostatų, pagal kurias paramos gavėjams turi būti pranešta apie finansinę ir kitą informaciją, įgyvendinimas.		Art. 43). Therefore, all potential Applicants were fully informed of the elements of the business plan; (ii) Article 9.3 of the Funding Agreement sets forth the elements required to be included in the agreements with the Financial Intermediaries, and not in the Call; there is no obligation whatsoever for EIF to include all points under art. 9.3 in the Call. EIF included in the Call a description of the future agreement with the selected FI, which in EIF opinion was a fair, transparent and complete description. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Sutinkame su pastebėjimu, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo paskelbtose bendrai investuojančio fondo „Verslo angelai“ ir Kreditų teikimo SVV kvietimų sąlygose buvo nurodytos ne visos sąlygos pagal 2008-10-01 JEREMIE finansavimo sutarties 9.3 p. nuostatas.	
14.	V	EX.364	Audito metu nustatėme, kad bendrai investuojančio fondo „Verslo angelai“[150] ir Kreditų teikimo SVV[151] kvietimo sąlygose[152] nebuvo nurodyta pretenzijų/skundų procedūra. Taip buvo neužtikrinamas R. 1828/2006 13 str. 1 d. nuo-	–	EIF‘s COMMENTS: The first Calls indeed did not expressly refer to the possibility to launch complaints. However, this possibility is part of the general EIB Group Complaints Me-	–

[149] 2009-10-30 sutarties (angl. *Facility Agreement*) tarp JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo ir finansų tarpininko atveju neperkeltos 9.3.1, 9.3.7, 9.3.9, 9.3.10 p. nuostatos; 2010-01-21 sutarties *„Limited Partner's Agreement Regarding Limited Liability Partnership „Verslo angelų fondas I“*“ atveju neperkeltos 9.3.1, 9.3.5, 9.3.7, 9.3.9, 9.3.10 p. nuostatos.
[150] angl. *Business Angels Co-investment Fund.*
[151] angl. *Funded Risk Sharing Financial Instrument*.
[152] 2009-02-17 kvietimas *„Call for expressions of Interest No. JER-004/1“.*

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			statų, pagal kurias paramos gavėjams turi būti pranešta apie finansinę ir kitą informaciją, įgyvendinimas.		chanics Policy as published on the EIB website, furthermore complaints may always be launched to the European Ombudsman under general EU legislation. Also without the express reference to a complaints mechanism, any intervention of candidates, which would have raised disappointment or objection to the panel decision on the selection, would have been forwarded to the compliance office of EIF, which, in turn would have involved the EIB complaints office. It was therefore felt that a specific mention was not required, as there is no JEREMIE specific recourse beyond the general complaints possibility. Following discussions with mandate authorities EIF has learnt that mandate authorities would give importance to a specific mention and the Call templates were amended accordingly. Therefore the appropriate provision „Those Applicants, whose expression of Interest is rejected, shall have the right to submit a written complaint by e-mail and registered mail or professional courier service, to the same address used for the submission of the expressions of Interest above, within thirty (30) days of receipt of the letter of rejection. Any complaints will be dealt within the framework and in accordance with the EIB Group complaints policy (for further info visit www.eib.org).” has already been included in the Call for expression of Interest JER-004/4 and will be used in the subsequent Calls for expression of Interest, if any.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Sutinkame su pastebėjimu, kad bendrai investuojančio fondo „Verslo angelai“ ir Kreditų teikimo SVV kvietimo sąlygose nebuvo nurodyta pretenzijų/skundų procedūra.	
15.	V	EX.365	Audito metu nustatėme atvejį[153], kai projektui yra skirta maksimali EA VP priede, patvirtintame LRVN 788, numatyta ES finansavimo suma, tačiau sutartyje[154] numatomi pasiekti produkto ir rezultato rodikliai neatitinka EA VP priede numatytų siektinų reikšmių.	Rekomenduojame užtikrinti, kad būtų pašalinti neatitikimai tarp 2009-08-31 trišalės sutarties dėl Garantijų fondo finansavimo ir EA VP priedo, patvirtinto LRVN 788, nuostatų dėl numatomų pasiekti produkto ir rezultato rodiklių.	▪ Sutinkame su pastebėjimu. Ūkio ministerija atliks veiksmus reikalingus pašalinti neatitikimus tarp 2009-08-31 trišalės sutarties dėl Garantijų fondo finansavimo ir EA VP priedo, patvirtinto LRVN 788, nuostatų dėl numatomų pasiekti produkto ir rezultato rodiklių.	2012-06-30
16.	V	EX.366	(Pastebėjimas atitinka EK 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 5 išvadą dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) Kvietimais teikti paraišką pažeisti Sutarties principai dėl šių priežasčių: 1. Atsiliepti į kvietimą reikėjo per 30 dienų pirmojo kvietimo atveju, per 28 d. – antrojo kvietimo atveju ir per 31 d. – trečiojo kvietimo atveju. Šie terminai yra labai trumpi ir galėjo turėti įtakos pasiūlymų skaičiui. 2. Kvietime JER004-1 nurodyta, kad EIF neprivalo nurodyti priežasčių, kodėl atsisakyta svarstyti finansų tarpininko kandidatūrą JEREMIE kont-	–	(Audituojamojo subjekto veiksmas / priemonės / komentarai atitinka subjekto komentarus dėl 5 išvados, nurodytos EK 2010-06-30 pateiktoje audito ataskaitoje dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001) ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 1 atsakymas: Atkreipiame dėmesį, kad, organizuojant visus keturis kvietimus teikti paraiškas, iš finansų tarpininkų nebuvo gauta nei vieno skundo dėl atrankos procedūrų neskaidrumo ar nevienodo pareiškėjų vertinimo. Taip pat pritariame EIF paaiškinimas	–

[153] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-03-V-01-001.
[154] 2009-08-31 trišalė sutartis dėl Garantijų fondo finansavimo.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			roliuojančiojo fondo paramai gauti. 3. Kvietimuose nenurodytas įvairių kokybinių kriterijų svoris. 4. Kvietimuose nepakankamai paaiškinti kokybiniai vertinimo kriterijai. EK buvo pateikusi rekomendaciją galimiems pareiškėjams suteikti daugiau laiko paraiškai pateikti, nenurodyti, kad EIF neprivalo įvardyti finansų tarpininko kandidatūros nesvarstymo priežasčių, tiksliau suformuluoti naudojamus kokybinius kriterijus bei nurodyti jų svorį. Rekomendacija nebeteikiama, nes vėlesniais JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo veiksmais neatitikimai buvo pašalinti.		dėl šio pastebėjimo (EIF komentarai pridedami). Atsižvelgdami į pateiktus paaiškinimus, maloniai prašome peržiūrėti šią rekomendaciją. EIF COMMENTS: The nature of the finding and the recommendation remains undetermined but EIF would consider the following observations to be relevant to this subject. The principle of transparency, as applied in public procurement law (outside the applicability of the EU Procurement Directive, i.e. under the direct applicability of the EU Treaty provisions) as interpreted by the European Court of Justice ("ECJ") requires, that the respective market be "opened up to competition" (ECJ Case Telaustria, 7 December 2000, ruling no. 3) and requires "impartiality of procurement procedures" (idem). Further guidance issued by the European Commission on contracts that do not fall under the EU rules applicable to public procurement, confirms that the advertisement may be "limited to a short description of the essential details of the contract to be awarded and of the award method ..." (Commission Interpretative Communication on the Community law applicable to contract awards not or not fully subject to the provisions of the Public Procurement Directives of 1. August 2006, OJEU 2006/C 179/02, paragraph 2.1.3) and should "provide as much information as an undertaking ... will reasonably need	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					to make a decision on whether to express its interest in obtaining the contract." (idem). On this basis the question of the adequacy of delays and of the specification of details of the award criteria becomes judgemental. EIF believes that if this is true for contracts subject to procurement procedures, although not under the provisions of the formal EU procurement rules, it must apply a fortiori to contracts awarded on the basis of a call for the expression of interest without a formal procurement procedure being required. On the basis of its market expertise, EIF established deadlines for the reply to the Calls for the expression of Interest, which gave adequate reaction time to the interested parties. The Calls, which were addressed to an experienced and knowledgeable specialist public furthermore specified clearly that the award of the contract follows the standard EIF due diligence process (widely known in the market) and indicated quality assessment criteria, which were sufficiently detailed in order to allow interested parties to "reasonably ... make a decision on whether to express [their] interest in obtaining the contract." On the basis of the above, no guidance can be identified that would have obliged EIF to detail the different qualitative criteria weightings or to further detail the qualitative assessment criteria applied in the course of the EIF standard due diligence process which was implemented.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Komisijos atlikta pateikto atsakymo analizė: Komisija atsižvelgia į audituojamo subjekto pastabas. Komisija toliau laikosi nuomonės, kad siekiant laikytis skaidrumo ir patikimo finansų valdymo principo, kvietimuose teikti paraiškas turi būti nurodoma kokybės vertinimo kriterijų vertė, į kurią vertinimo grupės nariai visada atsižvelgia. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos 2 atsakymas: Siekiant įgyvendinti EK rekomendacijas, įgyvendinant naujas priemones bus prailgintas kvietimo teikti paraiškas terminas, kvietimo dokumentacijoje bus atsisakyta nuostatos, kad EIF neprivalo informuoti apie motyvus, kodėl finansinis tarpininkas nebus finansuojamas iš JEREMIE kontroliuojančiojo fondo, taip pat kvietimo dokumentacija bus papildyta skirtingų vertinimo kriterijų svoriai. Atsižvelgdami į pateiktus paaiškinimus, maloniai prašome peržiūrėti šią rekomendaciją. EIF's COMMENTS -2: In the latest Call for expression of Interest JER-004/4 (First Loss Portfolio Guarantee Financial Instrument) launched on 2 September 2010 (deadline 13 October 2010) the following provisions were used: - the delay to reply to the Call was 30 business days; - it was mentioned that "Financial Intermediaries, which do not receive contributions from the JHF, are informed accor-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					dingly; the reasons for their expression of Interest being rejected will be clearly communicated to them upon request"; - the weight of the different quality assessment criteria were set. The same approach will also be used in the subsequent Calls for expression of Interest, if any. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame.	
17.	V	EX.368	Audito metu nustatėme, kad JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties[155] nuostatos neatitinka FMĮ 1K-334 29 p. nuostatų dėl kontroliuojančiojo fondo valdytojo užtikrinimo, kad finansų inžinerijos priemonių galutiniai naudos gavėjai įgyvendintų ES paramos viešinimo priemones. Taip neužtikrinamas FMĮ 1K-334 29 p. ir R. 1828/2006 6 ir 8 str. reikalavimų laikymasis. Taip pat nustatėme atvejus[156], kai FI priemonės valdytojai įgyvendinamose informavimo ir viešinimo priemonėse[157] nenaudoja ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo – dėl šių atvejų 2009 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija užtik-	Rekomenduojame užtikrinti JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties ir FMĮ 1K-334 nuostatų dėl galutinių naudos gavėjų įgyvendinamų ES paramos ir viešinimo priemonių atitiktį.	EIF's COMMENTS: EIF does not concur with the comment because of the following reasons:- 1) It has been clarified by the Commission that SMEs supported under the financial engineering instruments are not beneficiaries, but are to be considered as final recipients. Thus, article 8 of the Regulation does not apply to financial instruments. The financial intermediaries are requested to inform the SMEs nevertheless of the source of funds, which is a requirement, also set in the contracts between EIF and financial intermediaries. 2) Whereas the concrete names of the financial intermediaries were not provided	2012-02-28

[155] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001, 2008-10-01 Finansavimo sutartis, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas.
[156] 2009-10-30 sutartis *„Facility Agreement*" tarp JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojo ir finansų tarpininko ir 2010-01-21 sutartis *„Limited Partner's Agreement Regarding Limited Liability Partnership „Verslo angelų fondas I*"".
[157] Interneto tinklalapyje (pirmuoju atveju – finansų tarpininko tinklalapyje, antruoju atveju – finansų tarpininko konsorciumo partnerio) skelbiama informacija apie įgyvendinamas FI priemones.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rinti, kad FI priemonės valdytojai naudotų ES struktūrinės paramos ženklą. Rekomendacija buvo įgyvendinta.		by NAO, EIF considers that the references were made to the AB SEB bank and Business Angels Fund I websites. In AB SEB bank's case the promotional banner regarding JEREMIE initiative, published on the website dedicated to business clients (see link http://www.seb.lt/pow/wcp/seblt.asp?lang=lt&website=TAB2) includes Structural Funds logo. In Business Angels Fund I case especially dedicated website is created (see http://www.versloangelai.eu/), which also includes Structural Funds logo. The General Partners of this Fund and the parties of the Partnerships Agreements are collectively the Managing Partners (and namely Arvydas Strumskis, Daiva Rakauskaite and Algimantas Variakojis) and UAB MES Invest, which do not have a joint website. UAB Strata has already included logo on their website. Please consider the explanations provided and review this recommendation. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Su pastebėjimu sutinkame. Ūkio ministerija imsis veiksmų reikalingų užtikrinti JEREMIE kontroliuojančiojo fondo finansavimo sutarties ir FMĮ 1K-334 nuostatų dėl galutinių naudos gavėjų įgyvendinamų ES paramos ir viešinimo priemonių atitiktį.	
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
18.	S	EX.369	(Pastebėjimas susijęs su EK 2010-06-30	–	EIF's COMMENTS:	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pateiktos audito ataskaitos 1 išvada dėl projekto Nr. VP2-2.3-UM-01-K-01-001.) Audito metu nustatėme atvejį[158], kad vėluojama įgyvendinti JEREMIE iniciatyvą, lyginant su pakeistos Investicijų strategijos ir plano[159] nuostatomis: iki 2009-07-31 kontroliuojančiajam fondui buvo pervesta 725 mln. Lt; pagal Pasidalintos rizikos paskolų priemonę[160] iki 2010-09-20 buvo suteiktos 46 paskolos už 22,63 mln. Lt (kartu su FT lėšomis); bendrai investuojantis fondas „Verslo angelai“[161] padarė 2 investicijas į įmones; vadovaujantis pakeista Investicijų strategija ir planu, vien per 2009 m. buvo planuojama panaudoti apie 315,2 mln. Lt[162]. Taip neužtikrinamas R. 1828/2006 13 str. 2 dalies 2 pastraipos nuostatų dėl paslaugų suteikimo laikantis patvirtinimo sprendimo įgyvendinimas.		The purpose of the Investment Strategy and Planning is to set up guidelines for the instruments which are intended to be implemented from the JEREMIE Holding fund. Investment Strategy and Planning is an indicative document in which among other provisions it is stated that all forecasts should be seen with extreme prudence. They are projections based on estimates and averages; the figures may diverge from these projections either way. Investment Strategy and Planning also explains the expected utilization of the assigned funds, based on certain assumptions, including successful conclusions of Call for expression of Interest processes. E. g. the projections should not take into account the amount dedicated to the Portfolio Guarantees (EUR 50m), whereas the implementation of this instrument was suspended because of the significant risks to the JEREMIE Holding Fund and Managing Authority. The new Call for expression of Interest for First Loss Portfolio Guarantee Financial Instrument was launched in September 2010. Please note that all product implementation related issues are made through the decision making process of the Steering	

[158] Projektas Nr. VP2-2.3-ŪM-01-K-01-001.
[159] 2008-10-01 Finansavimo sutarties, kurią sudarė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir JEREMIE kontroliuojančiojo fondo valdytojas, A priedas (pakeistas 2009-06-18).
[160] angl. *Funded Risk Sharing Financial Instrument*.
[161] angl. *Business Angels Co-investment Fund.*
[162] 91,3 mln. EUR suma, kuri 2009-06-18 pakeistoje Investavimo strategijoje ir plane nurodoma kaip „sukauptas įsisavinimas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Committee respecting the Investment Strategy & Planning guidelines. Please consider the explanations provided and review this comment. ▪ Atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymas: Sutinkame su pastebėjimu, kad vėluojama įgyvendinti JEREMIE iniciatyvą, lyginant su pakeistos Investicijų strategijos ir plano nuostatomis. Ūkio ministerija supranta JEREMIE kontroliuojančiojo fondo priemonių įgyvendinimo svarbą ir deda visas pastangas, kad priemonės būtų įgyvendinamos kuo greičiau. Papildomai prie tų veiksmų, kurių ėmėsi institucijos (veiksmai išvardinti prie atsakingos (audituojamos) institucijos atsakymų Europos Komisijai dėl 2010-06-30 pateiktos audito ataskaitos 1 išvados dėl projekto (ERDF) VP2-2.3-UM-01-K-01-001), buvo imtasi naujų priemonių: - buvo sumažinta vienam iš finansinių tarpininkų skirta suma; - šiuo metu rengiama dokumentacija naujai rizikos kapitalo priemonei.	
VI 5. Pakankama audito seka						
19.	V	EX.294	Audito metu atlikdami patikrą vietoje nustatėme atvejus[163], kai bankai kredito sutartyse nėra nustatę reikalavimo kredito gavėjui saugoti susijusius ir pagrindžiančius dokumentus iki 2020-12-31	Rekomenduojame užtikrinti, kad būtų pašalinti neatitikimai tarp INVEGOS ir finansų tarpininkų pasirašytų sutarčių reikalavimų dėl SVV įpareigojimo saugoti	INVEGA papildomai informuos ir primins atitinkamiems finansų tarpininkams dėl reikalavimo kredito gavėjui saugoti susijusius ir pagrindžiančius dokumentus iki 2010-12-31 (3 metus po veiksmų progra-	2011 m. rugpjūčio 31 d.

[163] 2009-12-18 kredito sutartis Nr. KR17-AKF-213/09; 2009-09-29 kredito sutartis Nr. KR03-AKF-031/09; 2009-09-07 kredito sutartis Nr. KR04-MK2-148/09; 2009-11-23 kredito sutartis Nr. KR17-MK2-204/09; 2009-07-14 kredito sutartis Nr. MA-2009-1128-03; 2009-11-25 kredito sutartis Nr. MA-2009-1414-08.[164] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			(3 metus po veiksmų programos užbaigimo), taip nesilaikydami sutarčių su INVEGA reikalavimo kredito sutartyse nustatyti, kad SVV subjektas įsipareigoja saugoti susijusius ir pagrindžiančius dokumentus ne trumpesniu nei 3 m. po VP užbaigimo laikotarpiu. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 90 str. 1 d. a) p. nustatytų reikalavimų, susijusių su dokumentų saugojimo terminais, įgyvendinimas.	dokumentus ir praktinio sutarčių nuostatų įgyvendinimo.	mos užbaigimo.	
Keli						
20.	V	EX.52[164]	LRVN 1443(1385) 16 p. nustatyta, kad Ministerijos, patikrinusios didelės apimties projekto atitiktį nacionalinės (-ių) strategijos (-ų) ir (ar) teisės aktų nuostatoms, pateikia paraišką VI, kuri pateikia didelės apimties projektą EK, kaip reikalauja R. 1083/2006 60 str. k) p. Audito metu nustatėme, kad ŪM PV nėra numatytų kontrolės priemonių LRVN 1443(1385) 16 p. reikalavimui įgyvendinti. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones užtikrinančias LRVN 1443(1385) 16 p. reikalavimo įgyvendinimą, kuri buvo įgyvendinta 2010-07-12 ŪMĮ 4-523 patvirtintame ŪM PV.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Struktūrinės paramos valdymo skyriaus vyr. specialistė Diana Dubininkaitė tel. (8 5) 262 2467, el. p. diana.dubininkaite@ukmin.lt						

[164] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Finansinių priemonių skyriaus vedėja Ausma Bartkutė tel. (8 5) 262 4431, el. p. ausma.bartkute@ukmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
12 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
1.	V	EX.141[165]	LRVN 1443(101) 29 p. nustato kvietimo teikti paraiškas dokumentų keitimo tvarką. LRVN 1443(101) 52 p. nurodo, kad atrankos kriterijai vertinimo metu negali būti keičiami. Audito metu nustatėme, kad SADM VTA nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios LRVN 1443(101) 29 p. ir 52 p. nuostatų įgyvendinimą. Rekomendacija neteikiama, nes SADM kanclerio 2010 m. sausio 1 d. potvarkiu Nr. A3-4 (redakcija 2010 m. lapkričio 24 d. Nr. A3-149) patvirtintas SADM VTA buvo atitinkamai papildytas 35 p., 40 p. ir 52-56 p.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
VI 5. Pakankama audito seka						
2.	V	EX.146[166]	LRVN 1443(101) 201 p. nustato, kad turi būti sudaryta galimybė EK ir EAR	Rekomenduojame SADM VTA numatyti kontrolės priemones	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta, atitinkamai papildant SADM PV.	Iki 2010 m. rugsėjo 30 d.

[165] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.
[166] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			atsakingiems pareigūnams susipažinti su visais dokumentais 3 metus nuo veiksmų programų užbaigimo (atsižvelgiant į R. 1083/2006 90 str. nuostatas). LRVN 1443(101) 202 p. nurodo, kad privaloma užtikrinti dokumentų prieinamumą VI, TvI, Ministerijų, audito institucijų, Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės, EK ir EAR, ĮI atstovams. Audito metu nustatėme, kad SADM VTA nėra numatytos kontrolės priemonės šiems reikalavimams įgyvendinti.	LRVN 1443(1385) 201 p. ir 202 p. reikalavimams, susijusiems su dokumentų prieinamumo užtikrinimu, taip pat atsižvelgiant į R. 1083/2006 90 str. nuostatas, kiek tai susiję su valstybės pagalbos teikimo taisyklėmis, įgyvendinti.[167]	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas: Iki 2010 m. rugsėjo 30 d.	
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
3.	V	EX.143[168]	Audito metu nustatėme, kad SADM VTA nėra numatytų kontrolės priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1828/2006 16 str. 3 d., LRVN 1225 11 p. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus reikalavimas dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą ir tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. Rekomendacija neteikiama, nes SADM kanclerio 2010 m. gruodžio 2 d. potvarkiu Nr. A3-153 patvirtintas SADM VTA buvo atitinkamai papildytas 15-19 p.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
Keli						
4.	V	EX.241[169]	Audito metu nustatėme atvejį[170], kai nebuvo galimybės įsitikinti, kad SADM atsižvelgia į išlaidų patyrimo prognozes,	Rekomenduojame SADM PV numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų laikoma-	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta, atitinkamai papildant Valstybės projektų planavimo tvarkos aprašą, patvirtintą	Iki 2010-10-30

[167] Rekomendacija iš dalies įgyvendinta 2009 m. audito metu.
[168] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.
[169] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[170] Priemonė Nr. VP1-1.2-SADM-01-V.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rengdama valstybės projektų sąrašus, kaip tai numatyta LRVN 1443(101) 8.3 p. Taip neužtikrinamas R. 1828/2006 15 str. c) p., kuris nustato, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė veiksmų programai, taikymą, įgyvendinimas, nes valstybės projektų sąrašų rengimas yra vienas iš atrankos etapų.	si audito sekos reikalavimo, numatyto R. 1828/2006 15 str. c) p., atsižvelgiant į išlaidų patyrimo prognozes valstybės projektų sąrašų rengimo metu.	SAD ministro 2008 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. A1-26 Iki 2010 m. spalio 30 d.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Struktūrinės paramos valdymo skyriaus vyr. specialistas Donatas Petroka tel. (8 5) 266 8195, el. p. DPektroka@socmin.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
13 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR švietimo ir mokslo ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos/ Tarpinių institucijų ir jų viduje						
1.	V	EX.162	Audito metu nustatėme, kad ŠMM PA nėra numatytos kontrolės priemonės FMĮ 1K-349(1K-030) 5.1-5.2 p. reikalavimams dėl Ministerijos siūlymo VI, atitinkamą veiksmų programos priemonę įgyvendinti VD būdu, turinio ir 21 p. reikalavimui dėl sutarties vykdymo priežiūros komiteto sudėties ir priežiūros komiteto darbo reglamentavimo. Rekomendacija dėl FMĮ 1K-349(1K-030) 21 p. nėra teikiama, nes VD priemonės finansavimo ir administravimo sutarties vykdymo priežiūros komiteto darbo reglamentas buvo patvirtintas 2010-03-16 ŠMM įsakymu Nr. V-344, kuris 2009 m. audito metu vertinamas nebuvo. Rekomendacija dėl FMĮ 1K-349 (1K-030) 5.1-5.2 p. neteikiama, nes ŠMM patvirtintame PA 2009 m. vasario 25 d. įsakymo Nr. ISAK-377 (redakcija 2010 m. gruodžio 8 d. Nr. V-2266) 6 p. užtikrino reikalavimų laikymąsi.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
2.	V	EX.172[171]	Audito metu nustatėme, kad ŠMM PA nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios LRVN 1443(101) 91 p. ir 100-103 p. nuostatų įgyvendinimą tiek, kiek jos susijusios su sprendimo dėl valstybės ir regionų projektų finansavimo priėmimu. Rekomendacija neteikiama, nes ŠMM patvirtintame PA 2010 m. gruodžio 21 d. įsakymu Nr. V-2344 6-13 p. užtikrino reikalavimų laikymąsi.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
3.	V	EX.158[172]	Audito metu nustatėme, kad ŠMM PA nėra numatytų kontrolės priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1828/2006 16 str. 3 d., LRVN 1225 11 p. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus reikalavimas dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą ir tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. Rekomendacija neteikiama, nes ŠMM patvirtintame PA 2008 m. rugsėjo 4 d. įsakymo Nr. ISAK-2495 (redakcija 2010 m. gruodžio 15 d. Nr. V-2318) 21-28 p. užtikrino reikalavimų laikymąsi.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
Keli						
4.	V	EX.160[173]	Audito metu nustatėme, kad ŠMM PA	Rekomenduojame ŠMM PA	▪ Rekomendacijos įgyvendinimas: bus	2010-12-31

[171] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.
[172] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nenumatyta kvietimo ir kvietimo teikti paraiškas dokumentų rengimo, keitimo ir skelbimo procedūra. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) d., LRVN 1443(101) 18.2 p., 18.3 p., 18.4 p., 19 p., 20 p. 22 p., 26 p., 27 p., 29 p., 51 p., 52 p., LRVN 1225 32 p. ir FMĮ 1K-066 reikalavimų, susijusių su išvardintais procesais, įgyvendinimas.	numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias R. 1083/2006 56 str. 4 d., 60 str. a) d., LRVN 1443(1385) 18.2 p., 18.3 p., 18.4 p., 19 p., 20 p. 22 p., 26 p., 27 p., 29 p. 51 p., 52 p., LRVN 1225 32 p. ir FMĮ 1K-066 nuostatų, susijusių su kvietimo ir kvietimo teikti paraiškas dokumentų rengimu, keitimu ir skelbimu, įgyvendinimą.	įgyvendinta ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: bus parengtas Projektų finansavimo sąlygų aprašo rengimo, keitimo ir skelbimo tvarkos aprašas, kuriame bus numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios R. 1083/2006 56 str. 4 dalies, 60 str. a) dalies, LRVN 1443 (1385) 18.2 p., 18.3 p., 18.4 p., 19 p., 20 p., 22 p., 26 p., 27 p., 29 p., 51 p., 52 p., LRVN 1225 32 p. ir FMĮ 1K-066 nuostatų, susijusių su kvietimo ir kvietimo teikti paraiškas dokumentų rengimu, keitimu ir skelbimu, įgyvendinimą. ▪ Komentaras: Aprašo projektas yra parengtas ir bus patvirtintas iki 2010-12-31.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamento Europos Sąjungos paramos įgyvendinimo skyriaus vyr. specialistė Rita Jankauskienė tel. (8 5) 219 1218, el. p. Rita.Jankauskiene@smm.lt						

[173] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
14 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR vidaus reikalų ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
1.	V	EX.153[174]	LRVN 1443 (101) 8.2 p. nustatyta, kokia informacija turi būti pateikiama valstybės ir regionų projektų sąrašuose. 8.3 p. nustatyta, kad valstybės ir regionų projektų sąrašai turi būti sudaromi atsižvelgiant į išlaidų patyrimo prognozes ir projektų parengimo lygį taip, kad būtų užtikrinta, jog ES fondų lėšos nebus prarastos pagal R. 1083/2006 93 str. nuostatas. Audito metu nustatėme, kad VRM PV nenumatytos kontrolės priemonės užtikrinančios LRVN 1443 (101) 8.2-8.3 p. nuostatų įgyvendinimą. Rekomendacija neteikiama, kadangi LR VRM Regioninės politikos departamento direktoriaus 2010 m. spalio 29 d. pavedimo Nr. 22VL-141 priedu patvirtintas LR VRM PV su atitinkamai	–	▪ Priemonės, užtikrinančios LRVN 1443(1385) 8.2-8.3 p. nuostatų, susijusių su regionų projektų sąrašų turiniu, įgyvendinimą nustatytos 2010 m. spalio 29 d. pakeisto 2007-2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimo Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje vidaus procedūrų vadovo (toliau VRM PV) 78 ir 79 punktuose (VRM PV VI skyrius „Regionų projektų planavimas, šių projektų planavimo ir vykdymo koordinavimas ir stebėsena“).	–

[174] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1.Aaiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			papildytais 78-79 p.			
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
2.	V	EX.156[175]	Audito metu nustatėme, kad VRM PV nėra numatytos kontrolės priemonės LRVN 1443 (101) 174 p. reikalavimų dėl PFAS keitimų įgyvendinimui. Rekomendacija neteikiama, kadangi LR VRM Regioninės politikos departamento direktoriaus 2010 m. spalio 29 d. pavedimo Nr. 22VL-141 priedu patvirtintas LR VRM PV su atitinkamai papildytu 135 p.	–	▪ Priemonės, užtikrinančios LRVN 1443(101) 174 p. reikalavimų dėl PFAS keitimų įgyvendinimą, nustatytos VRM PV 135 punkte (VRM PV X skyrius „Projektų finansavimo ir administravimo sutarčių sudarymas, keitimas“).	–
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
3.	V	EX.155	Audito metu nustatėme, kad VRM PV nėra kontrolės priemonių LRVN 1443 (101) 131 p. reikalavimams dėl PAV tikrinimo. Rekomendacija neteikiama, nes 2010-03-02 VRM PV versijoje, patvirtintoje įsakymu Nr. 22VL-36 yra numatytos atitinkamos kontrolės priemonės, kurios 2009 m. audito metu vertinamos nebuvo.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
4.	V	EX.150[176]	Audito metu nustatėme, kad VRM PV nėra numatytų kontrolės priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1828/2006 16 str. 3 d., LRVN 1225 11 p. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus reikalavimas dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų	–	▪ Priemonės, užtikrinančios LRVN 1443(101) 174 p. reikalavimų dėl PFAS keitimų įgyvendinimą, nustatytos VRM PV 247-249 punktuose (VRM PV XX skyrius „Audito rezultatų peržiūra, rekomendacijų įgyvendinimas“).	–

[175] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.
[176] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			peržiūrą, jų įgyvendinimo priežiūrą ir tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. Rekomendacija neteikiama, kadangi LR VRM Regioninės politikos departamento direktoriaus 2010 m. spalio 29 d. pavedimo Nr. 22VL-141 priedu patvirtintas LR VRM PV su atitinkamai papildytais 247-249 p.			
Atstovai ryšiams, atsakingi už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Regioninės politikos departamento Sanglaudos skatinimo veiksmų programos skyriaus vedėjo pavaduotoja Eglė Šarkauskaitė tel. (8 5) 271 8729, el. p. egle.sarkauskaite@vrm.lt Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Regioninės politikos departamento Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos skyriaus vyriausioji specialistė Rima Popovaitė tel. (8 5) 271 8486, el. p. rima.popovaite@vrm.lt					

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
15 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Informacinės visuomenės plėtros komitetui prie LR Vyriausybės

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Keli						
1.	V	EX.219[177]	Audito metu nustatėme du atvejus[178], kai nebuvo galimybės įsitikinti, kad IVPK atsižvelgia į išlaidų patyrimo prognozes, rengdama valstybės projektų sąrašus, kaip tai numatyta LRVN 1443 (101) 8.3 p. Taip neužtikrinamas R. 1828/2006 15 str. c) p., kuris nustato, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė veiksmų programai, taikymą, įgyvendinimas, nes valstybės projektų sąrašų rengimas yra vienas iš atrankos etapų. Rekomendacija neteikiama, kadangi IVPK prie SM direktoriaus 2010 m. spalio 28 d. įsa-	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–

[177] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[178] VP2-3.1-IVPK-01-V; VP2-3.1-IVPK-09-V.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kymu Nr. T-247 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2008 m. liepos 4 d. įsakymo Nr. T-112 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės kompetencijai priskirto Ekonomikos augimo veiksmų programos 3 prioriteto “Informacinė visuomenė visiems“ įgyvendinimo priemonių, finansuojamų Europos Sąjungos struktūrinės paramos lėšomis, administravimo procedūrų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ yra atitinkamai pakeistas IVPK PV 35 p. bei IVPK prie SM direktoriaus 2010 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. T-248 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2008 m. gegužės 22 d. įsakymo Nr. T-48 „Dėl valstybės projektų planavimo ir atrankos komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo pakeitimo“ yra atitinkamai pakeistas Valstybės projektų planavimo ir atrankos komisijos darbo reglamento 2 bei 8.3 p.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Struktūrinių fondų administravimo skyriaus vedėjo pavaduotoja Justina Malašauskaitė tel. (8 5) 266 3992, el. p. j.malasauskaite@ivpk.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
16 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR sveikatos apsaugos ministerijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
1.	V	EX.89[179]	Audito metu nustatėme, kad SAM PV nėra numatytų kontrolės priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1828/2006 16 str. 3 d., LRVN 1225 11 p. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus reikalavimas dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų peržiūrą ir jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios priežiūros dokumentavimą. Rekomendacija neteikiama, kadangi LR sveikatos apsaugos ministro 2010 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. V-982 SAM PV buvo atitinkamai papildytas 107.14 p.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–
Keli						
2.	V	EX.88[180]	Audito metu nustatėme, kad SAM PV	–	▪ Įgyvendinta.	–

[179] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nebuvo aprašyta konkurso būdu atrenkamų projektų administravimo tvarka (kvietimų rengimas, atrankos vykdymas, vertinimo ataskaitų tikrinimas, sprendimų dėl projekto finansavimo priėmimas). Taip neužtikrinamas LRVN 1443(101) nuostatų, susijusių su konkurso būdu atrenkamų projektų administravimu, įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes 2010-02-24 buvo patvirtintas naujas SAM PV, kuriame numatyta projektų, atrenkamų konkurso būdu, administravimo procedūra. Šis PV 2009 m. audito metu vertinamas nebuvo.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: SAM Europos Sąjungos paramos skyriaus vyr. specialistė Justina Januškevičienė tel. (8 5) 266 1498, el. paštas justina.januskevieciene@sam.lt						

[180] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
17 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūra

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros						
1.	V	EX.237	Audito metu nustatėme atvejį[181], kai NK vertinimo etape vertinimo kriterijui (1.2) buvo suteikti aukščiausi balai (4 ir 5), nors pareiškėjo verslo plane pateikta informacija nepagrindžia tokio aukšto įvertinimo (verslo plane nėra numatytas turistams patrauklių tautinio paveldo produktų kūrimas arba tradicinių gaminių gaminimas, arba tradicinių amatų demonstravimas ar tradicinių paslaugų bei šiems produktams reikalingos infrastruktūros teikimas, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos tautinio paveldo produktų įstatyme (Žin., 2007, Nr. 77-3043); verslo plane nėra detaliai išanalizuotas bei galimybių studijomis ir skaičiavimais pagrįstas tokio produkto ir infrastruktūros poreikis, kaip nustatyta PFSA NK vertinimo metodikos 1.2 p.). Atsižvelgiant į tai, mūsų vertinimu, projektui[182] neturėjo būti skirtas balų skai-	Rekomenduojame užtikrinti, kad skirtas finansavimas[183] ir toliau būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 vykdytojas atliks veiksmus, reikalingus užtikrinti, kad projektas būtų laikomas vienu labiausiai atitinkančiu specialiuosius prioritetinius atrankos kriterijus[184].	▪ Bus suderinta su projekto vykdytoju ir į PFAS įtraukti jo įsipareigojimai gaminti tradicinius gaminius ar teikti tradicines paslaugas tokiu pavidalu ir tokia apimtimi, kad ši veikla galėtų būti vertinama maksimaliu balu.	2010-12-10

[181] Projektas Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017.
[182] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 921 826,52 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 573 378,70 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			čius, siekiantis PFSA nustatytą minimalų NK vertinimo balų skaičių. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimo dėl veiksmų atrinkimo vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir LRVN 1443 83 p. reikalavimo dėl projektų, labiausiai atitinkančių specialiuosius prioritetinius atrankos kriterijus, atrinkimo įgyvendinimas.			
2.	V	EX.244	Audito metu nustatėme atvejį[185], kai LVPA, atlikdama projekto, įtraukto į valstybės projektų sąrašą, paraiškos TF vertinimą, nenustatė, kad projekto finansavimo atveju projekto vykdytojui būtų teikiama valstybės pagalba. Pagal ŪMĮ 4-265(4-54) 2 p. nuostatas šios priemonės projektams įgyvendinti skiriamas finansavimas nėra valstybės pagalba. Kitų pagal šią priemonę įgyvendinamų projektų vykdytojai iš paramos lėšų renovuojamuose pastatuose vykdo nekomercinę veiklą, taigi teikiama parama neturi valstybės pagalbos požymių. Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 vykdytojo vykdomos veiklos[186] skiriasi nuo kitų pagal šią priemonę įgyvendinamų projektų vykdytojų vykdomų veiklų, ir, atsižvelgiant į valstybės pagalbos kriterijus[187], šio projekto	Rekomenduojame: 1. Registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017, neatitinkančiam priemonei taikomų tinkamumo finansuoti reikalavimų, skyrimo. 2. Patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 520 711,62 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 MP Nr. MP002. 3. Iš projekto vykdytojo susigrąžinti 520 711,62 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP	▪ Su pastebėjimu nesutinkame. TF vertinimo metu iš turimų dokumentų buvo nustatyta, kad pastato paskirtis yra gydymo – reabilitacijos. Taip pat pagal visus turimus dokumentus (tame tarpe ir licencijas), kad įstaiga užsiima gydymo – reabilitacijos veikla. Iš turimų dokumentų nekilo įtarimas, jog įstaiga galėtų gauti komercines pajamas ir teiktų kitas paslaugas (apgyvendinimo, maitinimo ir pan.). todėl nebuvo organizuotas apsilankymas vietoje. PFAS priežiūros metu buvo 2010-10-18 buvo atlikta tikslinė neplanuota patikra vietoje. Atlikus neplanuotą patikrą vietoje buvo nustatyta, kad įstaiga vykdo ir kitas veiklas, tame tarpe pajamos gaunamos iš ligonių kasų sudaro vidutiniškai 30 proc.	–

[183] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 921 826,52 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 573 378,70 Lt.
[184] Pvz., kurtų tautinio paveldo produktus arba gamintų tradicinius gaminius, arba demonstruotų tradicinius amatus ar tradicines paslaugas bei teiktų šiems produktams reikalingą infrastruktūrą, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos tautinio paveldo produktų įstatyme (Žin., 2007, Nr. 77-3043); kuriamų tradicinių produktų ir teikiamų tradicinių paslaugų turėtų būti ne mažiau kaip trys.
[185] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.
[186] Pagal įstatus, be kitų tikslų, pareiškėjas vykdo ūkinę veiklą: „masažo kabinetų veikla, nekilnojamojo turto, priklausančio nuosavybės ar kita teise, išnuomojimas; kita, niekur kitus nepriskirta, aptarnavimo veikla“; projekto vykdytojas visas pajamas gauna iš komercinės veiklos; projekto vykdytojo paslaugomis naudojausi užsienio šalių piliečiai.
[187] Kriterijai yra suformuluoti EK Konkurencijos generalinio direktorato paskelbtame Bendrijos valstybės pagalbos teisės vadove, atnaujintame 2008 m. rugsėjo 30 d. (http://ec.europa.eu/competition/state_aid/studies_reports/studies_reports.cfm).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			finansavimas atitinka Europos Bendrijos steigimo sutarties 87 str. nuostatas ir yra traktuotinas kaip valstybės pagalba[188]. Taip nebuvo užtikrinamas R. 1083/2006 54 str. 4 d. reikalavimo, kad pagal veiksmų programas skiriama viešoji pagalba negali viršyti valstybės pagalbos viršutinių ribų, ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI užtikrina, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimas. Pagal ŪMĮ 4-265(4-54) 2 p. nuostatas šis projektas nėra tinkamas finansuoti iš šios priemonės lėšų, todėl 2009-08-14 MP Nr. MP002 finansinės korekcijos suma ir susigrąžintina suma sudaro 520 711,62 Lt.	Nr. MP002. 4. Imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.	visų pajamų. Iš gydymo – reabilitacijos veiklos gaunamos pajamos sudaro 56-65 proc. taip pat nustatyta, kad įstaigoje apsilanko Lenkijos piliečiai. Tačiau manome, kad ekonominio pranašumo suteiktas finansavimas nedavė, kadangi pirmiausia turtas priklauso valstybei, antra, po renovacijos nepadidėjo iš klientų gaunamos pajamos ir 2010 m. jos yra mažesnės nei buvo 2008 m. (prieš renovaciją). Laikome, kad valstybės pagalba nėra suteikta, kadangi netenkinamas kriterijus dėl ekonominio pranašumo. Energetinio audito/investicinio projekto duomenimis projekto metu renovuojamas tik vienas pastatas 6D3/p (unikalus Nr. 1594-0017-5082), kurio paskirtis - gydymo. Renovuojamas pastatas nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, patikėjimo teisė suteikta - Turto valdymo ir ūkio departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos, panaudos sutarties pagrindu pastatu naudojasi VšĮ Valstybės ir savivaldybių tarnautojų mokymo centras „Dainava“ (toliau – Dainava) (sutartis sudaryta iki 2016-05-17). Pagal pateiktą informaciją, Dainava renovuoja būtent tą pastatą, kuriame vykdoma gydymo reabilitacijos veikla. Analizuojant situaciją valstybės pagalbos aspektu, buvo būtina įvertinti, ar tenkina-	

[188] 1) projektui skirtas 100 proc. finansavimas iš ES struktūrinės paramos lėšų, t.y. projektui buvo pervesti valstybės ištekliai; 2) dėl renovacijos pagerėjo pastato estetinis vaizdas, taip pat mažėja pastato išlaikymo sąnaudos, todėl projekto vykdytojui yra suteikiamas ekonominis pranašumas; 3) projektas buvo selektyviai įtrauktas į valstybinio planavimo projektų sąrašą; 4) projekto vykdytojo paslaugomis naudojasi kitų ES valstybių narių piliečiai, todėl yra daromas poveikis konkurencijai tarp ES valstybių narių.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					mi šie valstybės pagalbos kriterijai: 1. finansavimas teikiamas iš valstybės šaltinių(viešųjų lėšų); 2. finansavimu Dainavai būtų suteikiamas ekonominis pranašumas; 3. finansavimo priemonė yra selektyvi ir iškraipo ar gali iškraipyti konkurenciją; 4. finansavimo priemonė veikia prekybą tarp šalių. Netenkinant bent vieno kriterijaus, priemonė valstybės pagalba nelaikoma. Finansavimas iš ES SF bei bendrojo finansavimo lėšų neabejotinai laikytinas viešomis lėšomis ir pirmasis kriterijus tenkinamas. Pagal Sveikatos sistemos įstatymo 6 str. Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos rėmuose vykdoma asmens sveikatos priežiūra suprantama kaip viešoji funkcija, užtikrinama valstybės nacionaliniu mastu, o ne ekonominė veikla. Remiantis minėto įstatymo 8 str. 1 p. (tuo pačiu ir 3 p.) bei 12 str. 6 p. Dainava yra Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos dalis. Valstybinės ligonių kasos duomenimis Dainava yra sudariusi sutartį dėl kraujotakos sistemos ligų (R2) paslaugų teikimo ir jas teikia. 2008 m. ir 2009 m. duomenimis šių paslaugų finansavimas iš ligonių kasų sudarė daugiau nei 50 proc. asmens sveikatos priežiūros veiklos pajamų. Taigi galima manyti, kad vykdydama jai pavestas asmens sveikatos priežiūros funkcijas Dainava nevykdo ekonominės veiklos ir teikiamu finansavimu ekonominio pranašu-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					mo neįgyja. Pažymėtina, kad Dainava pastatą valdo pagal panaudos sutartį, pasirašytą su jos dalininku (Turto valdymo ir ūkio departamento prie VRM). Turtas perduotas pagal Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo (toliau – Aprašas dėl panaudos suteikimo) 6.3. p., suteikiantį teisę suteikti panaudą viešosioms įstaigoms – sveikatos priežiūros įstaigoms, kai bent vienas iš jų dalininkų yra valstybė ar savivaldybė, kurioms atstovauja valstybės ar savivaldybių institucija ir kurios turi įstatymų nustatytas licencijas (leidimus) teikti sveikatos priežiūros paslaugas. Kaip matyti iš Apraše dėl panaudos suteikimo pateiktos tipinės Valstybės turto panaudos sutarties ir Dainavos sudarytos sutarties analizės bei remiantis CK 6.629 2 d., 6.501 str., pastato kapitalinio remonto pareiga nėra suteikta Dainavai, Dainava nėra įpareigota jo atlikti. Taigi šioje situacijoje rekonstrukcijos kaštai priskirtini panaudos davėjui – valstybei, ir nėra įprasti Dainavos kaštai, todėl galima teigti, kad pastato rekonstrukcijos finansavimu iš valstybės ekonominis pranašumas Dainavai nesuteikiamas. Todėl valstybė, finansuodama energijos taupymo priemonę, vykdomą joje, tiesiog investuoja į savo valdomą turtą, gerina jį, kuris šiuo metu naudojamas Dainavos, tačiau po panaudos pabaigos turės būti grąžintas valstybei. Turto pagerinimas taip pat bus registruojamas valstybės institucijos – patikėjimo	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					teisės valdytojos – apskaitoje. Selektyvumo ir potencialaus poveikio konkurencijai kriterijus taikytinas tik ta apimtimi, kiek Dainava užsiima ekonomine veikla. Tačiau ir jos atžvilgiu pastebėtina, kad įgyvendinamos finansavimo priemonės finansavimo tikslas nėra tiesiogiai nukreiptas į konkrečių paslaugų rinką, kadangi tinkamais subjektais finansavimui gauti laikytini asmenys pagal jų steigėjo kriterijų (įsteigti valstybės ar savivaldybės), pastatai turi būti viešojo naudojimo pastatai, kuriuose gali būti vykdoma įvairi veikla. Tai minimizuoja selektyvumo ir potencialaus poveikio konkurencijai riziką. Poveikis prekybai tarp šalių taip pat nagrinėtinas tik toje apimtyje, kiek Dainava užsiima ekonomine veikla. Kaip matyti iš pateiktų duomenų apie pajamas, dauguma medicinos reabilitacijos paslaugas gaunančių asmenų yra Lietuvos gyventojai, Dainavos kita veikla nukreipta taip pat į lokalią vietą - Lietuvos (ne užsienio) valstybės tarnautojus. Paslaugų gavėjų iš užsienio dalis yra marginali, Dainavos pagrindinės veiklos nėra nukreiptos į užsienio rinkas, todėl galima manyti, kad finansavimo priemonė yra lokalaus pobūdžio ir nedaro įtakos prekybai tarp šalių. Apibendrinant tai, kas išdėstyta aukščiau, galima daryti išvadą, kad šiuo atveju netenkinamas vienas iš valstybės pagalbos požymių - ekonominio pranašumo suteikimo kriterijus, o dėl kito - įtakos prekybai tarp šalių – kriterijaus tenkinimo rizika	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					nėra didelė. Todėl šiai finansavimo priemonei valstybės pagalbos taisyklės neturėtų būti taikomos.	
3.	V	EX.245	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, jog VI užtikrina, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti vadovaujantis veiksmų programai taikytinais kriterijais ir kad visą jų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias Bendrijos ir nacionalines taisykles. Audito metu nustatėme atvejį[189], kai LVPA, atlikdama projekto[190] paraiškos TF vertinimą, klaidingai nustatė, kad projekto vykdytojo veikla yra finansuojama iš valstybės biudžeto, dėl ko nebuvo reikalaujama, kad projekto vykdytojas kartu su paraiška pateiktų dokumentus, įrodančius su mokesčių ir socialinio draudimo įnašų mokėjimu susijusių įsipareigojimų įvykdymą. Taip neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl veiksmų atrinkimo vadovaujantis taikytinais kriterijais įgyvendinimas.	Rekomenduojame užtikrinti, kad skirtas finansavimas[191] ir toliau būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 atitiks priemonei taikytinus atrankos kriterijus.	▪ Bus paprašyta pateikti dokumentus, įrodančius su mokesčių ir socialinio draudimo įnašų mokėjimu susijusių įsipareigojimų įvykdymą.	2010-12-15
4.	V	EX.259	LRVN 1443(101) 57 p. nustatyta, kad ĮI vertintojai, atlikdami TF vertinimą, turi pildyti PFSA nustatytos formos vertinimo lenteles. Audito metu nustatėme atvejus[192], kai TF vertinimas buvo atliktas ne	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu	–

[189] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.
[190] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 2 021 592,91 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos).
[191] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 2 021 592,91 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos).
[192] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-006 (2009 m. EK deklaruota suma lygi 60 650 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos)) ir projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007 (2009 m. EK deklaruota suma lygi 2 680 000 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos)).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pagal PFSA nustatytą lentelę[193]. Taip buvo neužtikrinamas LRVN 1443(101) 57 p. reikalavimo įgyvendinimas. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija užtikrinti, kad skirtas finansavimas ir toliau būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projektai Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-006[194] ir VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007[195] atitiks VP prioriteto įgyvendinimo priemonės projektams taikytinus atrankos kriterijus, kurią LVPA įgyvendino patikrinusi projektų atitiktį specifiniams priemonės tinkamumo finansuoti kriterijams.			
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
5.	V	EX.32[196]	LRVN 1443(101) 186 p. nurodo, kad visais atvejais ĮI, iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, turi patikrinti, ar buvo tinkamai laikomasi LR VPĮ nustatytų principų. Audito metu nustatėme, kad LVPA VTA nėra numatytos kontrolės priemonės šiam reikalavimui įgyvendinti. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias LRVN 1443(1385) 186 p. reikalavimo, susijusio su LR VPĮ principų laikymosi patikrinimu iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, įgyvendinimą, kurią LVPA įgyvendino 2010-09-17 LVPAĮ R1-343(13.1.9) patvirtintame	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu	–

[193] TF vertinimas atliktas pagal vertinimo lentelę, skirtą priemonei „Viešosios paskirties pastatų renovavimas nacionaliniu lygiu“, nors projektai finansuojami pagal priemonę „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“, todėl nebuvo įvertinta atitiktis regiono plėtros planui, savivaldybės strateginio plėtros plano įgyvendinimo priemonėms ir Nacionalinės energetikos strategijos nuostatoms.
[194] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 60 650 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos).
[195] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 2 680 000 Lt (visą sumą sudaro paramos lėšos).
[196] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			LVPA Mokėjimo prašymų VTA.			
6.	V	EX.225[197]	R. 1083/2006 60 str. b) p. nustatyta, kad paramos gavėjo deklaruotos išlaidos turi atitikti Bendrijos ir nacionalines taisykles. Audito metu nustatėme atvejį[198], kai projekto vykdytojas, kuris yra neperkančioji organizacija, vykdydamas pirkimą neužtikrino, kad būtų laikomasi PFAS reikalavimo[199] vykdyti pirkimus vadovaujantis FMĮ 1K-212(132) nuostatomis: ▪ FMĮ 1K-212(132) 10 p. nustatyta, kad jeigu prekių ar paslaugų pirkimas įgyvendinant projektą atliekamas keletą kartų – pirkimo vertė yra numatoma bendra visų panašių pirkimo sutarčių, sudaromų projektui įgyvendinti, vertė, o 13 p. nustatyta, kad konkurso organizavimas yra privalomas, kai numatomo pirkimo vertė be PVM yra didesnė nei 500 000 Lt perkant prekes ar paslaugas. Audito metu nustatėme, kad pirkimas buvo įvykdytas apklausos būdu, nors pagal FMĮ 1K-212(132) 10 ir 13 p. reikalavimus turėjo būti vykdomas konkurso būdu (pirkimo pradinė planuojama vertė, susumavus planuojamų panašių[200] prekių pirkimų sumas, sudarė 479 825 Lt be PVM, tačiau po to LVPA patenkino projekto vykdytojo prašymą pakeisti perkamą įrangą, t. y. pirkimo objektą, dėl ko	Rekomenduojame LVPA suderinti naują projekto Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-27 pirkimų planą, kuriame būtų įtrauktas pasikeitęs pirkimo objektas, ir užtikrinti, kad, atliekant pirkimus, vadovaujantis pakeistu projekto Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-27 pirkimo planu, būtų laikomasi FMĮ 1K-212(132) 13 p reikalavimų dėl taikytino pirkimo būdo.	▪ Bus suderintas naujas pirkimų planas, kuriame bus pakoreguota (jei reikia) informacija dėl dar neįvykusių pirkimų.	2011-02-15

[197] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[198] Projektas Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027, pirkimo pavadinimas „Energetinio metalo sluoksnio pašalinimo/metalo formos suteikimo įrenginys“.
[199] 2009-01-07 PFAS Nr. S-VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027, specialiųjų sąlygų 8.4 p.
[200] Pagal BVPŽ.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			planuojama pirkimo vertė viršijo 500 000 Lt be PVM, tačiau pirkimo būdas nebuvo peržiūrėtas). ▪ FMĮ 1K-212(132) 14 p. nustatyta, kad projekto vykdytojas privalo nustatyti ir pirkimo pradžioje tiekėjams pateikti tikslius ir aiškius minimalius techninius ir (arba) funkcinius perkamų prekių, paslaugų ir darbų reikalavimus ir (arba) apibūdinti norimą rezultatą, pasiūlymo pateikimo terminą, pirkimo sąlygas ir tiekėjų pasiūlymų vertinimo kriterijus. Audito metu nustatėme, kad, vykdant pirkimą apklausos raštu būdu, kvietime tiekėjams teikti komercinius pasiūlymus pareiškėjas nenurodė pasiūlymo vertinimo kriterijaus, visų techninių reikalavimų bei pirkimo sąlygų, kaip nustatyta FMĮ 1K-212(132) 14 p. ▪ FMĮ 1K-212(132) 35 p. nustatyta, jog vykdant apklausą raštu projekto vykdytojas ir (arba) partneris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po pirkimo sutarties sudarymo privalo pasiūlymus pateikusius tiekėjus raštu informuoti apie pirkimo sutarties sudarymą, nurodydamas tiekėją, su kuriuo sudaryta pirkimo sutartis. Audito metu nustatėme, kad vykdant apklausą raštu projekto vykdytojas po pirkimo sutarties sudarymo raštu neinformavo apie pirkimo sutarties sudarymą pasiūlymus pateikusių tiekėjų, kaip nustatyta FMĮ 1K-212(132) 35 p. Taip projekto vykdytojas neužtikrino			

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			PFAS specialiųjų sąlygų 8 p. reikalavimo dėl pirkimų vykdymo vadovaujantis FMĮ 1K-212 laikymosi, o LVPA turimos kontrolės priemonės neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl deklaruojamų išlaidų atitikties nacionalinės taisyklėms ir FMĮ 1K-212(132) 5 p. nustatyto skaidrumo principo įgyvendinimo. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija LVPA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad, gavus projekto vykdytojo prašymą atlikti projekto pakeitimus, būtų įvertinta, ar šie pakeitimai daro įtaką pirkimo objektui ar pirkimo būdui, ir, jei taip – kad būtų gautas ir patikrintas naujas pirkimų planas, taip užtikrinant R. 1083/2006 60 str. b) p. laikymąsi, kurią LVPA įgyvendino 2010-11-05 LVPAĮ Nr. R1-368(13.1.9) pakeitusi LVPA Sutarčių keitimo VTA[201].			
7.	V	EX.226	Priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimo projektai, atitinkantys 2004–2006 m. Bendrojo programavimo dokumento 1.2 priemonės „Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas“ naudos ir kokybės vertinimo kriterijus“ PFSA 14.2 p. nustatyta, jog gali būti numatomos tinkamos finansuoti išlaidos, susijusios su pastatų energetikos sistemų remonto ir (arba) rekonstravimo darbais, kai jie tiesiogiai susiję su energijos taupymo prie-	Rekomenduojame: 1. Registruoti įtariamą projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019 PFAS[204] bendrųjų sąlygų 3.1.2 p. reikalavimo dėl tinkamų išlaidų atitikties PFSA pažeidimą, susijusį su įgyvendinant 2009-07-17 MP Nr. 007 deklaruotomis išlaidomis už vidaus buitinių nuotekų ir vidaus šaltojo priešgaisrinio vandentiekio	▪ Pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. ▪ Tolesni veiksmai (išlaidų deklaracijų tikslinimas, lėšų susigrąžinimo inicijavimas ir pan.) bus/nebus atliekami nustatyta tvarka, atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo išvadas, išvados ir informacija apie tolimesnius veiksmus (jei taikoma) bus pateikta audito institucijai.	2011-03-31

[201] LVPA sutarčių keitimo VTA 18 ir 24 p.
[204] 2008-12-09 PFAS Nr. S-VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			monių įdiegimu statinio inžinerinių sistemų dalyse, atskirtose nuo bendrųjų sistemų vartotojo atsakomybės ribas nustatančiomis priemonėmis. Audito metu nustatėme atvejį[202], kai tinkamomis finansuoti buvo pripažintos 44 975,59 Lt išlaidos, susijusios su vidaus buitinių nuotekų ir vidaus šalto-priešgaisrinio vandentiekio remonto darbais, kurie nėra tiesiogiai susiję su energijos taupymo priemonių įdiegimu statinio inžinerinių sistemų dalyse. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS[203] bendrųjų sąlygų 3.1.2. p. reikalavimo dėl tinkamų išlaidų atitikties PFSA 14.2 p., o LVPA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties nacionalinėms taisyklėms įgyvendinimo. Bendra pagal projekto vykdytojo pateiktą MP Nr. MP007 deklaruota suma lygi 507 479 Lt.	remonto darbus. 2. Patikslinti išlaidų deklaracijas ir susigrąžinti 44 975,59 Lt netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019 2009-07-17 MP Nr. 007. 3. Imtis analogiškų veiksmų su kituose šio projekto mokėjimo prašymuose deklaruotomis išlaidomis, tiesiogiai nesusijusiomis su PFSA nustatytomis tinkamomis finansuoti išlaidomis.		
8.	V	EX.228	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima administracinius patikrinimus, atsižvelgiant į kiekvieną paramos gavėjų paraišką dėl kompensavimo. EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 12 vertinimo kriterijus nurodo, kad visi	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–

[202] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019, 2009-07-17 Mokėjimo prašymas Nr. 007.
[203] 2008-12-09 PFAS Nr. S-VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			paramos gavėjų pateikti MP turi būti administracinių patikrinimų, kurie apimtų tiek paties prašymo, tiek kartu pateiktų pagrindžiančių dokumentų patikrinimą, objektas. Audito metu atlikę patikrą vietoje nustatėme atvejį[205], kai projekto vykdytojo atlikti darbai neatitiko kartu su paraiška pateiktame techniniame projekte numatytų darbų (vietoj techniniame projekte numatyto orinio šildymo įrengtas grindinis šildymas), tačiau LVPA šias išlaidas įvertino kaip tinkamas finansuoti. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nepateikė techninio projekto pakeitimų suderinimo su savivaldybės nuolatine statybos komisija įrodymų, manome, kad buvo pažeistos 2005-12-09 Projektavimo sąlygų sąvade Nr. 689 ir 2008-04-24 Statybos leidime Nr. 1281 nurodytos sąlygos[206]. Taip projekto vykdytojas neįgyvendino PFAS[207] bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimo dėl teisės aktų laikymosi, o LVPA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties nacionalinėms taisyklėms įgyvendinimo. 2009 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija registruoti įtariamą PFAS pažeidimą ir nustatyti, ar atliktiems pakeitimams pritarė Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisija ir pakeitimai neturėtų būti laikomi savavališka statyba.			

[205] Projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 MP Nr. MP-02.
[206] Projektavimo sąlygų sąvade nurodyta, kad techninis projektas tikrinamas Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisijos; statybos leidime nurodyta, kad statytojas privalo griežtai laikytis suderinto projekto (įskaitant nustatyta tvarka suderintus jo pakeitimus).
[207] 2009-02-03 PFAS Nr. S-VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			LVPA, atlikusi pažeidimo tyrimą ir nustačiusi, kad atliktiems pakeitimams pritarė Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisija, rekomendaciją įgyvendino.			
9.	V	EX.229	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos, ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima atskirų veiksmų patikrinimus vietoje. EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 13 vertinimo kriterijus nurodo, kad patikros vietoje turi būti atliekamos, kai įgyvendinant projektą jau gerokai pasistūmėta – ir fiziškai, ir finansiškai. Audito metu atlikę patikrą vietoje nustatėme atvejį[208], kai LVPA patikros vietoje ataskaitoje patvirtino, kad atlikti darbai atitinka nurodytus PFAS, tačiau vykdomi langų keitimo darbai neatitiko pareiškėjo kartu su paraiška pateikto techninio projekto (lyginant su techniniu projektu pasikeitė langų skaičius, kai kurių langų išdėstymas, matmenys, pertvaros)[209] Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS[210] bendrųjų sąlygų 2.1.1 p. reikalavimo dėl	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu.	–

[208] Projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 LVPA 2009-09-23 projekto patikros vietoje lapas Nr. VP-K1-Z02-63.
[209] Taip pat, atsižvelgdami į tai, kad pareiškėjas nepateikė techninio projekto pakeitimų suderinimo su savivaldybės nuolatine statybos komisija įrodymų, manome, kad buvo pažeistos 2005-12-09 Projektavimo sąlygų sąvade Nr. 689 ir 2008-04-24 Statybos leidime Nr. 1281 nurodytos sąlygos (projektavimo sąlygų sąvade nurodyta, kad techninis projektas tikrinamas Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisijos; statybos leidime nurodyta, kad statytojas privalo griežtai laikytis suderinto projekto (įskaitant nustatyta tvarka suderintus jo pakeitimus)).
[210] 2009-02-03 PFAS Nr. S-VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			projekto įgyvendinimo pagal sutartį laikymosi, o LVPA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties nacionalinėms taisyklėms įgyvendinimo. 2009 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija registruoti įtariamą PFAS pažeidimą ir nustatyti, ar atliktiems pakeitimams pritarė Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisija ir pakeitimai neturėtų būti laikomi savavališka statyba. LVPA, atlikusi pažeidimo tyrimą ir nustačiusi, kad atliktiems pakeitimams pritarė Telšių rajono savivaldybės nuolatinės statybos komisija, rekomendaciją įgyvendino.			
10.	V	EX.234	LRVN 1443(1385) 35 p. nustatyta, kad projekto vykdytojas privalo vykdyti informavimo apie projektą veiksmus, kurie turi būti tiesiogiai proporcingi projekto veiklos apimčiai, o 36 p. nustatyta, kad visose projekto vykdytojo įgyvendinamose informavimo apie projektą priemonėse turi būti naudojamas ES 2007-2013 metų struktūrinės paramos ženklo pavyzdys, patvirtintas FMĮ 1K-366(162). Audito metu nustatėme atvejį[211], kai projekto vykdytojas ant įrangos, kurios pirkimo išlaidos buvo kompensuojamos iš 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos programavimo laikotarpiui skirtų ES lėšų, vietoj struktūrinės paramos ženklo buvo pateikęs BPD laikotarpio struktūrinės	Rekomenduojame LVPA užtikrinti, kad projekto vykdytojas įvykdytų savo įsipareigojimus, nustatytus PFAS[212] bendrųjų sąlygų 12.2. p. ir 12.1.3 p., susijusius su ES struktūrinės paramos ženklo, patvirtinto FMĮ 1K-366(162), ir informavimo apie įgyvendinamą projektą priemonių naudojimu.	▪ Patikros vietoje metu bus patikrintas viešinimo reikalavimų laikymasis.	Iki 2010-12-31

[211] Projektas Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027.
[212] 2009-01-07 PFAS Nr. S-VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			paramos ženklą, neatitinkantį FMĮ 1K-366(162) reikalavimų, ir savo interneto tinklalapyje buvo nepateikęs informacijos apie įgyvendinamą, finansuojamą iš ERPF projektą, taip neužtikrinant LRVN 1443(1385) 35 ir 36 p. reikalavimų laikymosi. Atsižvelgdama į pastebėjimą, LVPA 2010-11-08 raštu Nr. R4-15458(13.3.8-16) informavo projekto vykdytoją apie būtinas įgyvendinti projekto viešinimo priemones.			
11.	V	EX.235[213]	Audito metu nustatėme atvejį[214], kai projekto vykdytojo pirkimas[215], kuris buvo tikrintas pagal BPD laikotarpiu galiojusią LVPA pirkimų priežiūros tvarką, nebuvo iš naujo patikrintas pagal 2007–2013 m. laikotarpiui skirtą LVPA pirkimų VTA. Taip nebuvo užtikrintas LRVN 1443(101) 184 p. reikalavimo dėl ĮI atliekamos projekto vykdytojų vykdomų pirkimų priežiūros, vadovaujantis ĮI parengtu ir patvirtintu pirkimų priežiūros tvarkos aprašu, įgyvendinimas, o LVPA nenustatė, kad buvo netinkamai taikytos VPĮ nuostatos: 1) techninėje specifikacijoje ne visada nuoroda į standartą buvo pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“. Taip buvo neužtikrinamas VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimo įgyvendinimas;	Rekomenduojame LVPA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad būtų tinkamai įvertinta projektų[218] vykdytojų pirkimų, kurie buvo tikrinti pagal BPD laikotarpiu galiojusią LVPA pirkimų priežiūros tvarką, atitiktis VPĮ nuostatoms, taip užtikrinant LRVN 1443(101) 184 p. ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimų įgyvendinimą.	▪ Bus patikrinti pirkimai atskiru direktoriaus įsakymu nustatyta supaprastinta tvarka.	2010-12-31

[213] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[214] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019, pirkimas „Rekonstrukcijos darbai pagal parengtą techninį projektą „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas Rokiškio psichiatrijos ligoninėje“ I etapas (Gydomasis korpusas „A“ Unikalus Nr. 7397-5005-7026)“.
[215] Pirkimas vykdytas supaprastinto atviro konkurso būdu.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			2) netinkamai atliktas supaprastinto atviro konkurso būdu vykdyto pirkimo pasiūlymų nagrinėjimas ir vertinimas[216], nes vykdant pirkimą buvo nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjui[217], kad vidutinė metinė bendroji apyvarta per paskutinius trejus finansinius metus (2004–2006 m.) arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 finansinius metus) turi būti ne mažesnė kaip 3,2 mln. Lt, tačiau pagal prie laimėtojo pasiūlymo pateiktas Valstybinės mokesčių inspekcijos patvirtintas pelno (nuostolių) ataskaitas laimėtojas neatitiko pirkimo dokumentuose keliamo reikalavimo, nes laimėtojo vidutinė apyvarta 2004–2006 m. buvo 5 913,67 Lt mažesnė nei reikalaujama pirkimo dokumentuose. Taip pat buvo reikalaujama, kad tiekėjas per 2004-2006 m. savo pajėgumais būtų įvykdęs bent vieną panašią sutartį, kurios dalykas ir įvykdymo sąlygos būtų panašios, o vertė ne mažesnė nei 1,9 mln. Lt, o atitikties įrodymui buvo prašoma pateikti sąrašą darbų nurodant bendras sumas, datas ir paslaugų gavėjus bei šio sąrašo informaciją patvirtinančias pažymas iš darbų (pagal nuro-			

[216] VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) 39 str. 2 d. 2 p. ir perkančiosios organizacijos pirkimo dokumentuose nustatyta, kad perkančioji organizacija pasiūlymus turi atmesti, jeigu pasiūlymas neatitinka pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų.
[217] Nurodant, jog tiekėjo, neatitinkančio šio reikalavimo, pasiūlymas atmetamas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			dytą sąrašą) pirkėjų, o jos nesant – kandidato ar dalyvio deklaraciją. Laimėtojo pateiktame sąraše buvo nurodytos įgyvendintos sutartys už didesnę negu 1,9 mln. Lt sumą, tačiau nustatėme, kad šiai informacijai pagrįsti nebuvo pateikti pirkimo sąlygose nurodyti dokumentai. Taip buvo neužtikrinamas tinkamas VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) nuostatų ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms viešųjų pirkimų srityje, laikymasis.			
12.	V	EX.246	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos, ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Audito metu atlikę patikrą vietoje nustatėme atvejį[219], kai LVPA patikros vietoje metu nenustatė, kad nėra pasiektas veiklos „Langų keitimas naujais plastikiniais“ įgyvendinimo rodiklis. Pagal PFAS nurodytas veiklas numatyta pakeisti 411,68 m^2 langų naujais plastikiniais. 2010-05-28 galutiniame MP Nr. MP007 (patikslintas 2010-06-02) nurodyta veiklos „Langų keitimas naujais plastikiniais“ pasiekta reikšmė - 411,68 m^2 (100 proc.). 8AD patikros vie-	Rekomenduojame: 1. Registruoti įtariamą PFAS[222] bendrųjų sąlygų 2.1.1 p. nuostatų pažeidimą dėl įsipareigojimo įgyvendinti projektą taip, kaip aprašyta PFAS, nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017. 2. Patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 13 352,98 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017 MP Nr. MP002. 3. Iš projekto vykdytojo susigrąžinti 13 352,98 Lt ES	▪ Pradėtas įtariamo pažeidimo tyrimas. ▪ Tolesni veiksmai (išlaidų deklaracijų tikslinimas, lėšų susigrąžinimo inicijavimas ir pan.) bus/nebus atliekami nustatyta tvarka, atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo išvadas, išvados ir informacija apie tolimesnius veiksmus (jei taikoma) bus pateikta audito institucijai.	2011-03-31

[219] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.
[222] 2000000000000009-06-09 PFAS Nr. S-VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			toje metu išmatavus „Schuco“ profilio langus nustatyta, kad iš viso pakeista 313,14 m2 langų. Skirtumas tarp PFAS nurodyto ir 8AD patikros vietoje metu nustatyto faktiškai pakeisto langų kiekio lygus 98,54 m2. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS[220] bendrųjų sąlygų 2.1.1 p. reikalavimo dėl projekto įgyvendinimo pagal sutartį laikymosi, o LVPA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo dėl produktų pateikimo ir faktinio išlaidų patyrimo įgyvendinimo. Bendra pagal projekto vykdytojo pateiktą MP Nr. MP002 deklaruota suma lygi 520 711,62 Lt. Finansinis koregavimas langų keitimo darbų išlaidoms ir grąžintina suma pagal MP Nr. MP002 sudarytų 13 352,98 Lt[221].	struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002. 4. Imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.		
13.	V	EX.247[223]	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti ir paslaugos suteiktos, ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima atitinkamai administracinį, finansinį, techninį ir fizinį veiksmų aspektus ir jais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendi-	Rekomenduojame: 1. Numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad LVPA: 1) tikrindama mokėjimo prašymą, prieš patvirtindama išlaidų tinkamumą finansuoti patikrintų projekto vykdytojo deklaruojamų išlaidų atitiktį pateiktam techniniam projektui; 2) atlikdama projekto patikrą vietoje patikrintų projekto	▪ Bus parengti VTA pakeitimai dėl atitikties techniniam projektui tikrinimo rizikos pagrindu.	2011-01-31

[220] 2009-06-09 PFAS Nr. S-VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.
[221] Atsižvelgiant į faktiškai pakeisto ir PFAS nurodyto langų kiekio santykį, turėtų būti taikomas 23,94 proc. finansinis koregavimas visoms langų keitimo naujais plastikiniais išlaidoms. Atliktų langų keitimo darbų vertė MP Nr. MP002 lygi 55 776,85 Lt su PVM.
[223] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			mo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos ir kad veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Audito metu nustatėme atvejus[224], kai LVPA MP tikrinimo ir projekto patikros vietoje metu nenustatė, kad kartu su MP pateiktuose išlaidų pagrindimo dokumentuose (atliktų darbų aktuose) nurodyti ir projekto vykdytojo faktiškai atlikti darbai neatitinka techninio projekto. Taip LVPA turimos kontrolės priemonės neužtikrina R. 1828/2006 13 str. 2 d. nuostatų dėl VI atliekamų patikrinimų, kuriais siekiama užtikrinti, kad prekės ar paslaugos yra faktiškai suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, įgyvendinimo.	vykdytojo faktiškai atliktų darbų atitiktį techniniam projektui. 2. Numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad projekto vykdytojas informuotų LVPA apie visus techninio projekto pakeitimus bei pateiktų įrodymus, kad šie pakeitimai buvo suderinti su atitinkamomis institucijomis teisės aktų nustatyta tvarka.		
14.	V	EX.248	LRVN 1179 8.1 p. nustatyta, kad projektų išlaidos turi būti būtinos projektams, kuriuos VI ir (arba) kitos jos pavestas užduotis atliekančios institucijos pripažino atitinkančiais SK patvirtintus atrankos kriterijus. Audito metu atliktos patikros vietoje metu nustatėme atvejį[225], kai projekto[226] įgyvendinimo metu įsigyta saugios spaudos įranga, projekto paraiškoje numatyta naudoti elektroninių asmens dokumentų gamybai, šiam tikslui naudojama tik apie 20 proc. pajėgumu. Nepaisant to, kad PFAS numatyta, kad projekto	Rekomenduojame užtikrinti, kad skirtas finansavimas[227] būtų teikiamas tik tuo atveju, jei projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107 atitiks LRVN 1179 8.1 p. nustatytą tinkamumo finansuoti reikalavimą, kad projektų išlaidos turi būti būtinos projektams.	▪ Įrangos naudojimas paraiškoje nurodytais tikslais bus stebimas bei informacija bus teikiama audito institucijai ne tik pasibaigus projekto įgyvendinimui, bet ir gavus informaciją kartu su ataskaita po projekto užbaigimo bei atlikus patikrą vietoje.	Periodiškai.

[224] Projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 MP Nr. MP-02 ir LVPA 2009-09-23 projekto patikros vietoje lapas Nr. VP-K1-Z02-63 (detaliau žr. pastebėjimą Nr. EX.229), projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019 MP Nr. MP007 (statinio A korpuso architektūra neatitinka techninio projekto architektūrinės dalies brėžiniuose pateikto langų išdėstymo).
[225] Projektas Nr. VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107.
[226] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 45 228 227,20 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 13 233 777,98 Lt.
[227] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 45 228 227,20 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 13 233 777,98 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rezultato rodikliai bus pasiekti per trejus metus po projekto įgyvendinimo, audito metu nustatyti įrangos pajėgumų panaudojimas kelia abejonių dėl PFAS numatytų projekto tikslų pasiekimo, t. y. įrangos panaudojimo inovatyvių asmens dokumentų su integruota biometrine informacija gamybai, bei tokių pajėgumų įrangos įsigijimo būtinumo įgyvendinant projektą.			
15.	V	EX.258	R. 1083/2006 60 str. a) p. nurodyta, kad VI užtikrina, kad veiksmai visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias Bendrijos ir nacionalines taisykles. LRVN 1443 180 p. nurodyta, kad ĮI užtikrina R. 1083/2006 9 str. išdėstyto suderinamumo principo taikymą. Pagal šiuos principus ES fondų finansuojamos veiklos sritys visais atvejais turi atitikti EB steigimo sutartį, joje nustatytas priemones ir veiksmus, įskaitant darnaus vystymosi skatinimą. Audito metu nustatėme atvejį[228], kai dėl projekto[229] vykdytojo veiklos, susijusios su įgyvendintu projektu, buvo gautas skundas ir iškelta administracinio teisės pažeidimo byla dėl aplinkosaugos reikalavimų.	Rekomenduojame: 1. Sekti skundo ir iškeltos administracinio teisės pažeidimo bylos dėl projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-02-K-01-001 vykdytojo veiksmų nagrinėjimo eigą. 2. Nustačius, kad projekto vykdytojas pažeidė aplinkosaugos reikalavimus, užtikrinti, kad projekto finansavimas[230] būtų tęsiamas tik tokiu atveju, jei projekto vykdytojas atliks korekcinius veiksmus, reikalingus užtikrinti atitiktį aplinkosaugos reikalavimams (taip užtikrinant atitiktį atrankos kriterijams). 3. LVPA VTA numatyti informacijos šaltinius, kurių pagrindu būtų vertinama įgyvendinamo projekto ati-	▪ Bus paprašyta pateikti visą informaciją apie bylos eigą ir teismo sprendimą; ▪ Jei bus nustatyta, kad pažeisti aplinkosaugos reikalavimai, bus stebima ar atlikti korekciniai veiksmai; ▪ Informacijos šaltiniai VTA bus numatyti gavus informaciją iš Finansų ministerijos dėl projektų suderinamumo su horizontaliųjų Europos Bendrijų bendrųjų politikos sričių nuostatomis vertinimo ir stebėsenos, nes gauta informacija, kad šiuo metu vyksta procesas dėl atitinkamos metodikos rengimo, todėl LVPA savo metodikos rengti nereikėtų, tik reikės detalizuoti ir į procedūrų vadovą integruoti FM patvirtintą metodiką.	2010-11-30

[228] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-02-K-01-001.
[229] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 32 914 841,67 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 14 872 191,10 Lt.
[230] 2009 m. EK deklaruota suma lygi 32 914 841,67 Lt, iš jų EK deklaruota paramos suma lygi 14 872 191,10 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
				tiktis aplinkosaugos ir kitų Bendrijos politikos sričių reikalavimams.		
16.	V	EX.262	LR statybos įstatymo 3 str. nustatyta, kad teisė būti statytoju įgyvendinama turint nustatyta tvarka išduotą statybos leidimą. Audito metu nustatėme atvejį[231], kai statybos darbai, susiję su pripažintomis tinkamomis finansuoti išlaidomis, buvo pradėti anksčiau nei buvo gautas statybos leidimas. Taip LVPA turimos kontrolės priemonės neužtikrino reikalavimo, nustatyto R. 1083/2006 60 str. b) p., susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi nacionalinėms taisyklėms, ir EK VT gairių nuostatų, kad VI vadovybės atliekamų tikrinimų metu turi patikrinti, ar paramos gavėjas yra gavęs reikiamus nacionalinių institucijų, atsakingų už techninių sričių atitikties tikrinimą ir atitinkamų sutikimų davimą, patvirtinimus[232], įgyvendinimo. 2009 audito metu buvo pateikta rekomendacija numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad įgyvendinant projektus, kuriuose numatyta ES struktūrinės paramos lėšomis finansuoti veiklas, kurioms reikalingos statybos leidimas, šios veiklos būtų pradėtos įgyvendinti tik gavus šį leidimą, kurią LVPA įgyvendino 2010-11-24 LVPAĮ R1-375(13.1.9) pakeitusi LVPA PFAS sudarymo VTA.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu	–

[231] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007.
[232] Taip pat žr. 2008 m. valstybinio audito metu pateiktą pastebėjimą Nr. EX.248, kad NTA nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios EK VT gairių nuostatų laikymąsi, kad VI vadovybės tikrinimų metu turi patikrinti, ar paramos gavėjas yra gavęs reikiamus nacionalinių institucijų, atsakingų už techninių sričių (pvz., kaip aplinkosauga) atitikties tikrinimą ir atitinkamų sutikimų davimą, patvirtinimus.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
17.	V	EX.264[233]	ŪMĮ 4-555 nustatyta, kad skaičiuojant priemonės „Viešosios paskirties pastatų renovavimo projektai, atitinkantys Lietuvos 2004–2006 metų bendrojo programavimo dokumento 1.2 priemonės „Energijos tiekimo stabilumo, prieinamumo ir didesnio energetikos efektyvumo užtikrinimas“ stebėsenos rodiklio „atnaujintuose viešosios paskirties pastatuose sutaupyta energijos“ reikšmę yra matuojama viešosios paskirties pastatuose sutaupyta energija. Audito metu nustatėme atvejį[234], kai projekto PFAS buvo nustatyta, jog įgyvendinus projekto veiklas energijos taupymo požiūriu atnaujintuose viešosios paskirties pastatuose bus sutaupyta 0,68 GWh energijos, o LVPA patvirtino, jog įgyvendinus projektą atnaujintuose viešosios paskirties pastatuose buvo sutaupyta 1,13 GWh energijos. Tokiam rodiklio reikšmės patvirtinimui nebuvo pagrindo, kadangi praktiškai šio rodiklio suskaičiuoti nebuvo įmanoma, nes vienas iš atnaujintų viešosios paskirties pastatų buvo nepripažintas tinkamu naudoti ir vykdant statybos darbus nebuvo šildomas. Taip LVPA turimos kontrolės priemonės neužtikrino ŪMĮ 4-555 patvirtintos numatytų stebėsenos rodiklių skaičiavimo metodikos nuostatų ir R. 1083/2006 60 str. h) p. bei 66 str. nuostatų, susijusių su veiksmų programos įgyvendinimo kokybės stebėsena, įgyvendinimo.	–	▪ Audituojamasis subjektas sutinka su pastebėjimu	–

[233] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[234] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			2009 metų audito metu buvo pateikta rekomendacija LVPA VTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad pasiekti stebėsenos rodikliai būtų patvirtinti tik tada, kai juos galima faktiškai įvertinti, taip užtikrinant R. 1083/2006 60 str. h) p. bei 66 str. nuostatų įgyvendinimą, kurią LVPA įgyvendino 2010-12-15 LVPAĮ Nr. R1-381(13.1.9) pakeitusi LVPA Sutarčių priežiūros VTA.			
18.	V	EX.266	Audito metu nustatėme atvejį[235], kai buvo netinkamai taikytos VPĮ nuostatos: 1) nebuvo parengti dokumentai, pagrindžiantys numatomos pirkimo vertės skaičiavimą, taip neužtikrinant VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) 9 str. 4 d. nuostatos laikymosi; 2) įvykdžius pirkimą ir nustačius laimėtoją, jis nebuvo kviečiamas raštu, nurodant laiką, iki kada reikia atvykti, sudaryti pirkimo sutartį, taip nesilaikant VPĮ(2005-12-22 redakcija Nr. X-471) 18 str. 1 d. reikalavimo; 3) pirkimo sutarties nuostata, jog sutartinė kaina tikslinama šalių papildomu raštišku susitarimu, keičiant projektinius sprendimus, atsiradus papildomiems darbams, atvejais, reglamentuotais CK, LR AM ar kitų valstybinių institucijų, kitais atvejais, neužtikrina VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) 18 str. 6 d. 3 p. nustatyto reikalavimo,	–	▪ Su pastebėjimu sutinkame.	–

[235] Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007 supaprastinto atviro konkurso būdu vykdytas pirkimas „VšĮ Mykolo Marcinkevičiaus ligoninės dalies pastatų remonto baigiamųjų darbų ir projektavimo paslaugų pirkimas“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			kad pirkimo sutartyje turi būti nustatyta kaina arba kainodaros taisyklės[236], laikymosi. Taip buvo neužtikrinamas VPĮ (2005-12-22 redakcija Nr. X-471) nuostatų ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms viešųjų pirkimų srityje, laikymasis.			
19.	V	EX.418	2004/18/EB Direktyvos[237] įžangos 32 pastr. yra nurodytas tikslas skatinti dalyvauti viešųjų pirkimų rinkoje mažas ir vidutines įmones, o 25 str. nurodyta, kad PO gali paprašyti VšP konkurso dalyvio savo pasiūlyme nurodyti sutarties dalį, kurią jis ketina subrangos sutartimi pavesti įvykdyti tretiesiems asmenims, ir numatomus subrangovus, tačiau nenumatoma galimybė VšP konkurso sąlygose nustatyti reikalavimą dėl konkrečių subrangos dalių.[238] VPĮ[239] 3 str. 1 d. nustato, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją reikia vadovautis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principais, 32 str. 2 d. nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti	Rekomenduojame, atsižvelgiant į VPTĮ Nr. 1S-139[250] 2 d. 5.5. p. konsultuojantis su VPT, numatyti kontrolės priemones dėl VPT rekomendacijos, susijusios su apribojimų subrangos mastui nenustatymo (išskyrus pagrįstus atvejus), taikymo.	▪ Bus (konsultuojantis su VPT), numatytos kontrolės priemonės dėl VPT rekomendacijos, susijusios su apribojimų subrangos mastui nenustatymo (išskyrus pagrįstus atvejus), taikymo.	2011-03-31

[236] VPTĮ 1S-21 4.1 p. nustato, kad kainodaros taisyklės turi būti aiškios ir nedviprasmiškos.
[237] Europos parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB, 2004-03-31 „Dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo“.
[238] Tiekėjui šiuo atveju kyla pareiga PO tik įrodyti, kad vykdant sutartį jis galės naudotis kitų tiekėjų finansiniais ir techniniais ištekliais (Europos Teisingumo Teismo byla C-176/98, *Holst Italia*). Šios nuostatos skirtos užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 str., tiek VPĮ 24 str. 3 d. taip pat, atitinkamai, CK 6.650 str. 3 d., pabrėžiama, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina/nekeičia pagrindinio tiekėjo atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo.
[239] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[250] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, 32 str. 3 d. nustato, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais, o tokiu atveju tiekėjas tik privalo įrodyti PO, kad vykdant sutartį tie ištekliai jam bus prieinami. Pažymėtina, kad subrangovas nėra savarankiškas ir VPĮ nuostatų saistomas viešųjų pirkimų teisinio santykio dalyvis (viešojo pirkimo sutartis (VPĮ 2 str. 30 d.) sudaroma tarp vieno ar daugiau tiekėjų ir vienos ar kelių PO) ir, tai pagrindžia VPĮ[240] nuostatos, kurios reglamentuoja teisinius santykius tarp PO (VPĮ[241] 4 str.) ir dalyvio (VPĮ[242] 2 str. 5 d.), kandidato (VPĮ[243] 2 str. 11 d.) ir tiekėjo (VPĮ[244] 2 str. 25 d.), o tiekėjo teisinių santykių turinys su trečiosiomis šalimis yra už VPĮ[245] reguliavimo ribų.[246] VPTĮ Nr. 1S-139[247] 2 d. 5.5. p. nustato, kad PO rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui			

[240] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[241] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[242] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[243] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[244] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[245] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[246] Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) 2010 m. liepos 2 d. nutartyje c/b Nr. 3K-3-310/2010 nurodo, kad ,,civilinėje teisėje galioja principas ,,leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje vadovaujamasi principu ,,draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. o 2007 m. lapkričio 5 d. nutartyje, byloje Nr. 3K-3-458/2007 LAT konstatavo, kad sutarties laisvės principas ginčo sutarties šalims turi būti taikomas tiek, kiek jo neapribojo VPĮ normos ir paskelbto pirkimo dokumentai. Be to LAT 2009 m. birželio 23 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje (,,Teismų praktika“ Nr. 31) nurodyta, kad VPĮ yra ,,lex specialis“ todėl viešųjų pirkimų teisiniams santykiams taikomos jo normos, o CK ir kitos teisės normos tik tada, kai VPĮ nereguliuoja atitinkamo klausimo ar VPĮ nuostatose įtvirtintos blanketinės normos.
[247] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			(išskyrus pagrįstus atvejus). Audito metu nustatėme atvejį[248], kai PD buvo nustatyti reikalavimai tiekėjui (rangovui) pačiam atlikti tam tikrą darbų kiekį, arba procentiniu dydžiu buvo ribojamas subrangos mastas (PD nurodyta[249], kad subrangovo atliekamų darbų dalis neturi būti didesnė kaip 50 proc. visos darbų apimtiems), taip dirbtinai ribojant konkurenciją, nes dalis tiekėjų neturėjo galimybės pateikti savo pasiūlymų, ir galimai neišnaudojant galimybės gauti ekonomiškiausius tiekėjų pasiūlymus. Taip LVPA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.			
20.	V	EX.429	Audito metu nustatėme atvejus[251], kai viešojo darbų pirkimo dokumentuose į pirkimo objekto vertę įskaičiuojamas, o vėliau ir sudarytose sutartyse su tiekėjais (rangovais) nurodomas 10 proc.[252] ar 5 proc.[253] (nuo perkamų darbų kainos) dydžio užsakovo rezervas. Pagal	Rekomenduojame LVPA, atliekant projekto vykdytojų išankstinę pirkimų priežiūrą, taip pat organizuojant projekto vykdytojų mokymus, imtis priemonių, užtikrinančių, kad užsakovo rezervo suma į darbų rangos	▪ Nesutinkame dėl užsakovo rezervo netraukimo į rangos sutartį: *užsakovo rezervas gali būti išvis nepanaudotas; * jei projekto vykdytojas nori panaudoti užsakovo rezervą, jo naudojimas yra griežtai prižiūrimas: 1. jei sutartyje yra	–

[248] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019, pirkimas „Rekonstrukcijos darbai pagal parengtą techninį projektą „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas Rokiškio psichiatrijos ligoninėje“ I etapas (Gydomasis korpusas „A“ Unikalus Nr. 7397-5005-7026)“.
[249] PD 3.2 p.
[251] Projektai Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007, VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.
[252] Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007 pirkimas „VšĮ Mykolo Marcinkevičiaus ligoninės dalies pastatų remonto baigiamųjų darbų ir projektavimo paslaugų pirkimas“.
[253] Projekto Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019 pirkimas „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas Rokiškio psichiatrijos ligoninėje – I etapas (Gydomasis korpusas „A“)“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			STR 1.05.06:2005 37 p., 6 priedą ir AMIP 2005-08-02, užsakovo rezervas skaičiuojamas nustatant statinio statybos skaičiuojamąją kainą (t.y. išlaidų biudžetą) ir pagal VPĮ 9 str. 4 d. ir VPTĮ 1S-26 30.3 p. leidžiama, remiantis statinio statybos skaičiuojamosios kainos nustatymu, skaičiuoti numatomo pirkimo vertę. Tačiau pagal VPĮ 18 str. 6 d. 2 p. pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai. Užsakovo rezervas (skirtas apmokėti už nenumatytus, t.y. nežinomus darbus, atsirandančius tik sutartyje numatytų darbų vykdymo metu) nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą (taip pat žr. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2009-12-23 valstybinio audito ataskaitos Nr. VA-P2-20-11-26 „Lietuvos automobilių kelių direkcijos statybos darbų pirkimai“ 6 rekomendaciją ir pastebėjimą Nr. EX.427, skirtą VPT).	sutarties kainą (pirkimo objekto vertę) nebūtų įtraukiama.	apibrėžta kainodara, tai rezervo naudojimas neprieštarauja VPĮ. LVPA įvertina, ar projekto vykdytojas iš anksto techninio projektavimo metu negalėjo numatyti papildomų darbų ir ar jie būtini projekto įgyvendinimui (prireikus kreipiamasi į ekspertus); 2. jei sutartyje tik numatyta rezervo suma be panaudojimo reglamentavimo ir kainodaros, tokiu atveju vykdomas papildomas pirkimas pagal viešųjų pirkimų procedūrą, t.y. papildomiems darbams, kurių negalėjo numatyti. Taip pat dažni atvejai, kai Valstybės ir regionų planuojamų projektų paraiškos pateikiamos (ir atitinkamai išankstinė pirkimų priežiūra galima) jau įvykdžius pirkimus ir pasirašius rangos sutartis, kuriose numatytas rezervas. Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes, manome, kad atsisakyti užsakovo rezervo nėra pagrindo, tik LVPA toliau griežtai kontroliuos, kad rezervas būtų tinkamai naudojamas.	
VI 5. Pakankama audito seka						
21.	V	EX.263[254]	LRVN 1443(101) 191 p. nustatyta, kad jeigu projekto vykdytojas, įgyvendindamas projektą, nesilaiko PFAS sąlygų, ĮI turi teisę inicijuoti, o ministerija turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti, sustabdyti arba nutraukti projekto finansavimą ir (ar) nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir (ar) pareikalauti	Rekomenduojame LVPA VTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad tais atvejais, kai patikros vietoje metu yra nustatomas nepasiektas fizinės veiklos įgyvendinimo rodiklis ir yra siūloma keisti PFAS, nesumažinant veiklai skiriamo fi-	▪ Bus pakeistas sutarčių keitimą reglamentuojantis VTA	2010-01-31

[254] Taip pat įtakoja esminius reikalavimus VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			grąžinti sumokėtas lėšas ar jų dalį. Audito metu nustatėme atvejį[255], kai LVPA, atlikdama patikrą vietoje, nustatė, jog įgyvendinant projektą buvo apšiltinta ir renovuota ne 1640 kv. m. stogo, kaip buvo nustatyta PFAS, o 1590 kv. m. stogo, todėl įformino neesminį sutarties pakeitimą, sumažindama fizinių veiklų įgyvendinimo rodiklį, tačiau nesumažindama skiriamo fizinei veiklai finansavimo ir nedokumentuodama priimto sprendimo nemažinti finansavimo argumentų. Taip LVPA neužtikrino R. 1828/2006 15 str. d) p. reikalavimo, susijusio su tinkama audito seka, kai yra saugomi visi su patikrinimais susiję dokumentai, įgyvendinimo.	nansavimo, priimto sprendimo argumentai būtų dokumentuojami.		
Keli						
22.	V	EX.31[256]	R. 1828/2006 15 str. c) p. nustatyta, kad audito seka laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP, taikymą. EK VKS gairės VI skirto 2 esminio reikalavimo 5 vertinimo kriterijus nustato, kad paraiškų vertinimo rezultatai turi būti dokumentuoti. Audito metu nustatėme atvejus[257], kai atliekant projek-	–	▪ Su pastebėjimu sutinkame.	–

[255] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.
* Matavimai atlikti ir faktiškai atliktas darbų kiekis bei apšiltinto ir atnaujinto stogo veiklos rodiklis paskaičiuotas vadovaujantis LR Statybos įstatymu, STR 1.14.01:199 „Pastatų plotų ir tūrių skaičiavimo tvarka“ bei STR 2.01.09:2005 „Pastatų energetinis naudingumas. Energetinio naudingumo sertifikavimas“ (apšiltinto bei atnaujinto ploto matavimo metodika ir atliktų darbų matavimo metodika yra skirtingos).
[256] Analogiškas pastebėjimas buvo pateiktas 2010-09-10 raštu Nr. S-(80-1265)-1987. Šiame priede pastebėjimas papildytas naujais atvejais. Įtakoja: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[257] Projektai Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027, VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017, VP2-2.1-ŪM-01-K-01-107, VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017, VP2-2.1-ŪM-01-K-01-024, VP3-3.4-ŪM-02-K-01-001, VP3-3.4-ŪM-04-R-01-007, VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tų TF vertinimą Paraiškos vertinimo ataskaitos pastabų stulpelis, išskyrus pavienius klausimus, nėra pildomas, todėl nesuteikiamos galimybės patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP, taikymą. Rekomendacija neteikiama, nes analogiška rekomendacija buvo pateikta 2008 m. audito metu (žr. EX.189) ir įgyvendinta 2010-04-01 įsakymu Nr. R1-140(13.11) patvirtinus LVPA Vertinimo VTA pakeitimus.			
23.	V	EX.227[258]	LRVN 1443 51 p. nustatyta, kad Ministerija jos patvirtintame PFSA nustato metodinius nurodymus projektų vertintojams dėl specialiųjų atitikties ir prioritetinių atrankos kriterijų, o LRVN 1443 83 p. nustatyta, kad NK vertinimo etape pildoma PFSA nustatyta vertinimo lentelė. Audito metu nustatėme atvejį[259], kai LVPA NK vertinimo etape nurodyti argumentai nepagrindė suteikto aukšto vertinimo balo (nebuvo vertintas tyrėjų ir pagalbinio personalo darbo vietų santykio pokytis, o MTTP darbo vietų sukūrimo investicijų efektyvumo reikšmė buvo nurodyta nepaaiškinant, ar ši reikšmė rodo didelį efektyvumą). Taip neužtikrinamas R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimo, kad audito seka laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų taikymą, laikymasis.	–	▪ Su pastebėjimu sutinkame.	–

[258] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros ir VI 5. Pakankama audito seka.
[259] Projekto Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K-01-027 NK vertinimas, pagal priemonės Intelektas+ PFSA, patvirtinto 2008-04-17 ŪMĮ Nr. 4-104, 3 priedo 1.5 vertinimo kriterijų „Projektas sukurs ilgalaikes tyrėjų ir (arba) pagalbinio personalo darbo vietas įmonėse“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
24.	V	EX.230[260]	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI patvirtina, kad bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodyta, kad patikrinimai apima atskirų veiksmų patikrinimus vietoje. EK VKS gairės VI skirto 4 esminio reikalavimo 13 vertinimo kriterijus nurodo, kad patikros vietoje turi būti atliekamos, kai įgyvendinant projektą jau gerokai pasistūmėta – ir fiziškai, ir finansiškai. Audito metu nustatėme atvejus[261], kai pagal tą patį priemonės kvietimą LVPA parengtose PFAS yra nurodytas neteisingas fondas – Sanglaudos fondas vietoj Europos regioninės plėtros fondo[262], todėl nustatėme atvejį[263], kai projekto vykdytojas pastatytame informaciniame stende nurodė neteisingą fondo pavadinimą (informaciniame stende nurodytas Europos sanglaudos fondas). Taip pat nustatėme atvejį[264], kai projekto vykdytojas, savo interneto tinklalapyje paskelbdamas, kad įgyvendinamas projektas finansuojamas iš Europos Sanglaudos fondo, klaidingai nurodė fondo pavadinimą.	Rekomenduojame: 1. Atlikti PFAS pakeitimus, nurodant teisingą fondą, iš kurio bendrai finansuojamas projektas. 2. Užtikrinti, kad projekto vykdytojai ištaisytų informavimo ir viešinimo priemonių neatitikimus.	▪ PFAS pakeitimai bus atlikti; ▪ Projekto vykdytojai bus papildomai informuoti apie būtinus atlikti paramos viešinimo korekcinius veiksmus; ▪ Patikros vietoje metu bus patikrintas viešinimo reikalavimų laikymasis.	Iki 2010-12-31; Iki 2011-01-31; Iki 2011-02-28.

[260] Itakoja esminius reikalavimus: VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija, VI 4. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.
[261] Projektai Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017, VP3-1.3-ŪM-06-K-01-036, VP3-1.3-ŪM-06-K-01-042.
[262] 2007-07-30 Komisijos sprendime Nr. K(2007)3738, patvirtinančiame veiksmų programą „Sanglaudos skatinimas“ dėl Bendrijos paramos iš Europos regioninės plėtros fondo ir Sanglaudos fondo pagal Konvergencijos tikslą Lietuvos Respublikoje, nurodyta, kad prioritetinė kryptis yra finansuojama iš ERPF.
[263] Projekto Nr. VP3-1.3-ŪM-06-K-01-017 LVPA 2009-09-23 projekto patikros vietoje lapas Nr. VP-K1-Z02-63.
[264] Projektas Nr. VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: L. e. Rizikos ir kokybės valdymo skyriaus vedėjas Raimondas Jankūnas tel. (8 5) 268 7450, el. paštas R.Jankunas@lvpa.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
18 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Europos socialinio fondo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos/ Tarpinių institucijų ir jų viduje						
1.	V	EX.79[265]	Audito metu nustatėme, kad ESFA po projektų, finansuojamų iš ESF, MP atrankinio tikrinimo tvarkos[266] ir rizikos vertinimo ir valdymo procedūros[267] suderinimo su atsakingomis ministerijomis, VI ir TvI[268] atliko rizikos vertinimo ir valdymo procedūros[269] pakeitimus, kurie nebuvo suderinti su atitinkamomis institucijomis. Taip neužtikrinamas LRVN 1443 (101) 134 p. nuostatų laikymasis.	Rekomenduojame su atsakingomis institucijomis suderinti rizikos vertinimo ir valdymo procedūros pakeitimus.	▪ Rekomendacija įgyvendinta. 2010-10-08 ir 2010-10-11 atnaujintos procedūros projektas išsiųstas derinti LR Finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamentui, LR finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamentui, LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos departamento Struktūrinės paramos valdymo skyriui, LR švietimo ir mokslo ministerijos Europos Sąjungos paramos koordinavimo departamentui, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Ekonomikos ir finansų departa-	Per vieną mėnesį nuo komentarų gavimo dienos.

[265] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[266] ESF(2007-2013)-PR-010, A priedas.
[267] ESF(2007-2013)-PR-014.
[268] Suderinimo raštai: 2009-05-13 SADM raštas Nr. (21.4.8-82)SD-4073, 2009-05-14 FM raštas Nr. (24.13-01)-5K-0906377)-6K-0905038, 2009-06-12 FM raštas Nr. (18.9.11-01)-6K-0906074, 2009-05-07 VRM raštas Nr. 1D-3449(22), 2009-05-27 ŠMM raštas Nr. 28-01-R-3345.
[269] Įsakymo Nr. 2009-0213, 2009-12-18.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					mentui. ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo terminas nėra suėjęs.	
2.	V	EX.80[270]	LRVN 1443 (101) 154.1 p. nurodyta, kad ĮI, atlikdama patikrą vietoje, privalo pildyti FMĮ patvirtintą ĮI atliekamos projekto patikros vietoje (projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje) lapo formą. Audito metu nustatėme, kad ESFA patikros vietoje atlikimo lapo formos[271] 5 dalis, susijusi su projekto pirkimų vykdymo ir pirkimų sutarčių įgyvendinimo tikrinimu, neatitinka FMĮ patvirtintos ĮI atliekamos projekto patikros vietoje lapo formos[272] reikalavimų. Rekomendacija neteikiama, nes ESF (2007-2013)-FR-046 ĮI atliekamos projekto patikros vietoje lapas 2010-01-27 buvo atnaujintas pagal FMĮ patvirtintą formą.	–	▪ Sutinkame su pastaba.	–
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
3.	V	EX.84[273]	Audito metu nustatėme, kad ESFA procedūrose nėra numatytų kontrolės priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinamas R. 1828/2006 16 str. 3 d. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus reikalavimas dėl procedūrų, užtikrinančių tinkamą auditų, atliktų pagal R. 1083/2006 62 str., rezultatų peržiūrą ir jų įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta. A-PR-010 Kokybės užtikrinimo ir veiklos gerinimo procedūra atnaujinta 2010-07-08 direktoriaus įsakymu Nr. 2010-0110. Rekomendacijos vykdymas aprašytas procedūros 18-20 p. ▪ Procedūrą pridedame (2 priedas).	–

[270] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai.
[271] ESF(2007-2013)-FR-046, 2009-12-17.
[272] 2008-10-21 FMĮ 1K-329.
[273] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI/TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			šios peržiūros dokumentavimą. Rekomendacija neteikiama, nes ĮI atnaujintoje A-PR-010 Kokybes užtikrinimo ir veiklos gerinimo procedūroje 2010-07-08 Nr. 2010-0110 18-20 p. numato R. 1828/2006 16 str. 3 d. ir EK VKS gairės 22 vertinimo kriterijaus nuostatų įgyvendinimą.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Kokybės užtikrinimo ir kontrolės skyriaus vedėja Jurgita Burokevičienė tel. (8 5) 241 3177, el. p. jurgita.burokeviciene@esf.lt Kokybės užtikrinimo ir kontrolės skyriaus vedėjos pavaduotoja Rasa Lapinskaitė tel. (8 5) 241 3176, el. p. rasa.lapinskaite@esf.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
19 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas VšĮ Centrinei projektų valdymo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 3. Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija						
1.	V	EX.331	Audito metu nustatėme atvejį[274], kai PFAS numatytos nepakankamos ES struktūrinės paramos viešinimo priemonės. Pagal PFAS vienintelė projekto viešinimo priemonė – nuolatinis aiškinamasis stendas, kuris įrengtas projekto administravimo vietoje, o ES struktūrinės paramos lėšomis įsigytos prekės (greitosios pagalbos automobiliai) nesužymėtos ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklais, todėl informacija nepasiekia visų projekte dalyvaujančių asmenų (projektą vykdančių asmenų, projekto tikslinių grupių, projekto rezultatus naudojančių asmenų). Taip pat projekto vykdytojas savo interneto tinklalapyje apie vykdomą projektą pateikė informaciją, kurioje nenaudojo ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos	Rekomenduojame CPVA užtikrinti, kad PFAS būtų numatytos pakankamos projekto viešinimo priemonės, kaip tai nurodyta R. 1828/2006 7 str. 1 d. ir FMĮ 1K-225 20.3 p. bei 26 p., ir projekto vykdytojas įvykdytų savo įsipareigojimus, nustatytus PFAS[275] bendrųjų sąlygų 12.2. p., susijusius su ES struktūrinės paramos ženklo, patvirtinto FMĮ 1K-366(162), naudojimu.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Projekto finansavimo administravimo sutartyje numatyta tik viena privaloma viešinimo priemonė – nuolatinis aiškinamasis stendas, ši priemonė buvo įgyvendinta, pateiktas patvirtinimas su galutine projekto ataskaita. Viešinimo priemonėje naudojamas tinkamas ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklas pagal FMĮ 1K-366(162) reikalavimus. Visos kitos viešinimo priemonės buvo papildomos. Tą įrodo ir FMĮ 1K-066 A paraiškos dalies pildymo instrukcijos 44 p. reikalavimas, kuriame nurodoma, kad pasirenkama bent viena viešumo priemonė. Ji perkeliama į FAS. CPVA, tikrindama galutinę ataskaitą ir patikros vietoje metu, užtikrina, kad privalomos ir sutartyje nurodytos viešinimo priemonės atitinka PFAS 12.2 p. Skatin-	–

[274] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001.
[275] 2008-10-29 Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ženklo, patvirtinto FMĮ 1K-366(162). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS 12.2 p. reikalavimo, kad visose projekto vykdytojo įgyvendinamose informavimo apie projektą priemonėse turi būti naudojamas ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklo pavyzdys, o CPVA neužtikrino, kad PFAS būtų nustatyti tinkami reikalavimai projekto viešinimui.		dama viešinimo veiklą CPVA yra parengusi ir paskelbusi viešinimo rekomendacijas ir leidinius projektų vykdytojams. Dėl pasirinktos viešinimo priemonės – nuolatinio aiškinamojo stendo projekto vykdytojo patalpose. CPVA nuomone, pasirinkta tinkama ir pakankama viešinimo priemonė, nes įstaigos, kurioms buvo perduoti automobiliai nebuvo projekto partneriai, o naudos gavėjai, o jų sąrašas nebuvo pateiktas su PFSA, o tvirtinamas atskirais SAM įsakymais, t.y. rengiant sutartį nebuvo žinomas galutinis įstaigų, GMP automobilių gavėjų, sąrašas. Stendas buvo pastatytas projekto vykdytojo patalpose, t.y. informacija buvo paviešinta projektą vykdantiems ir projekto rezultatus naudojantiems asmenims. Pasirinkta priemonė yra optimaliausia, atsižvelgiant į GMP gavėjų sąrašą ir projekto apimtį. Dėl automobilių žymėjimo. Projekto įgyvendinimo metu CPVA Projekto vykdytojui teikė rekomendacijas dėl papildomų viešinimo priemonių įgyvendinimo, skirtų visuomenės informavimui – informacijos patalpinimo interneto svetainėje ir automobilių pažymėjimo lipdukais. Projekto vykdytojas galutinėje projekto įgyvendinimo ataskaitoje pateiktoje CPVA nurodė, kad automobiliai pažymėti viešinimo ženklais. CPVA patikros vietoje metu nustatė, kad faktinė situacija neatitinka galutinėje projekto įgyvendinimo ataskaitoje pateiktos informacijos, todėl fiksavo neatitikimą, ir rekomendavo projekto vykdytojui pažymėti automobilius viešinimo	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ženklais. CPVA gavo neatitikimo ištaisymą pagrindžiantį raštą, todėl patikra vietoje buvo baigta. CPVA pateiktas siūlymas dėl platesnio, papildomo viešinimo naudojimo yra rekomendacinio pobūdžio, todėl tai, kad projekto vykdytojas dalies automobilių nepažymėjo, nesuponuoja išvados apie viešinimo veiklos netinkamą įgyvendinimą. Priešingai, papildomos viešinimo priemonės, kurios nebuvo sutartinės, tik dar labiau prisidėjo prie informavimo apie projektą sklaidos. Dėl interneto svetainės. Pažymėtina, kad papildomai viešinant projektą Sveikatos apsaugos ministerijos interneto svetainėje yra 2007-2013 m. struktūrinės paramos ženklas, kurio nuorodą paspaudus, pateikiama informacija apie projektą esparama.lt puslapyje. Be to, ta pati informacija prieinama ir einant iš esparama.lt tinklalapio. Viešinimo priemonių visuma (privalomos ir papildomos) užtikrina tinkamą projekto viešinimą.	
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
2.	V	EX.213	Remiantis VPĮ[276] 65 str. 5 d. pirkimą galima atlikti neskelbiamų supaprastintų derybų būdu tada, kai yra tenkinama bent viena iš minėtos dalies sąlygų. Supaprastintos neskelbiamos derybos yra išimtinis būdas ir PO turi būti aiškiai	–	CPVA pirkimo vertinimo metu (pirkimas buvo įvertintas 2009-06-03 tikrinant MP Nr.001) įsitikino, kad projekto vykdytojas tinkamai pasirinko pirkimo būdą, įvertinusi Vyriausybinių ryšių centro prie LR Valstybės saugumo departamento pateiktą infor-	–

[276] VPĮ redakcija 2003-12-23 Nr. IX-1955.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pagrįsta galimybė jį naudoti. Audito metu nustatėme atvejį[277], kai šis pirkimo būdas pasirinktas nepakankamai pagrindžiant vieną iš minėtoje dalyje nurodytų sąlygų. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS Bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. numatyto projekto vykdytojo įsipareigojimo laikytis VPĮ, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms. CPVA išlaidų tvirtinimo metu[278] nebuvo susirinkusi pakankamų įrodymų ir tik audito metu paprašius papildomos dokumentacijos buvo kreiptasi į Vyriausybinių ryšių centrą prie Lietuvos Respublikos Valstybės saugumo departamento dėl išaiškinimo[279], pagrindžiančio kodėl pasirinktas atitinkamas pirkimo būdas.		maciją (su MP Nr.001 pateikti raštai), kad UAB „Omnitel“ buvo pasirinktas kaip pasiūlęs geriausius tarifus bei projekto vykdytojo protokole Nr.A15-13 nurodytą informaciją, kad UAB „Omnitel“ yra vienintelė galinti teikti vyriausybinio mobiliojo ryšio paslaugas. CPVA šią informaciją įvertino kaip pakankamą ir nesikreipė į Vyriausybinių ryšių centrą prie Lietuvos Respublikos Valstybės saugumo departamento dėl papildomos informacijos.	
3.	V	EX.322[280]	CPVA PV nenumatytos VšP komisijos protokolų tikrinimo procedūros. Audito metu nustatėme: 1) atvejį[281], kai VšP komisijos posėdžių protokoluose nenurodyti sprendimų motyvai, nepateikiami paaiškinimai, kiekvieno komisijos nario atskiroji nuomonė, nėra visų komisijos posėdyje dalyvavusių narių parašų ir ne-	Rekomenduojame CPVA numatyti kontrolės priemones, susijusias su VšP komisijos posėdžių protokolų tikrinimo procedūromis, kad būtų užtikrintas R. 1083/2006 60 str. b) p., susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms vie-	Atsižvelgiant į rekomendaciją, bus patikslintos CPVA procedūros, tiksliau suformuluojant VšP protokolų kaip informacijos šaltinio naudojimą, esant poreikiui.	2011-03-31

[277] Projekto Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-007 MP Nr. MP004 EK deklaruota vertė 67 821,55 Lt; VšP "Viešojo judriojo telefono ryšio paslaugos".
[278] Išlaidų deklaravimo data – 2009-11-13.
[279] 2010-07-28 Vyriausybinių ryšių centro prie Lietuvos Respublikos Valstybės saugumo departamento raštas Nr. (2.9)6K-259 „Dėl informacijos pateikimo“.
[280] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[281] Projektas Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			užfiksuota, kad visi ekspertai, dalyvavę komisijos darbe, pasirašė nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus: ▪ 2007-06-06 protokolo Nr. 1 darbotvarkėje 2 numeriu numatytas VšP tipo (būdo) pasirinkimo svarstymas, tačiau prie šio klausimo pateikti su juo nesusiję sprendimai; ▪ 2007-08-23 protokole Nr. 7 užfiksuota, kad posėdyje dalyvavo papildomas SAM atstovas, kuris nepasirašė protokolo, nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimo bei posėdžio metu teikė siūlymą (pasiūlė į VšP komisijos sudėtį įtraukti dar vieną narį), kuriam VšP komisija pritarė; ▪ 2007-09-19 protokole Nr. 13 užfiksuota, kad bus pasitelkti du ekspertai, kurie nepasirašė nešališkumo deklaracijų ir konfidencialumo pasižadėjimų; ▪ 2007-06-19 protokole Nr. 2, 2007-06-22 protokole Nr. 3, 2007-07-05 protokole Nr. 4, 2007-08-31 protokole Nr. 9, 2007-09-05 protokole Nr. 11, 2007-11-06 protokole Nr. 16, 2007-11-16 protokole Nr. 17, 2007-11-23 protokole Nr. 18, 2007-12-03 protokole Nr. 19 ir 2007-12-18 protokole Nr. 22 nurodyti tik priimti sprendimai, nepateikiant sprendimų motyvų, paaiškinimų, kiekvieno komisijos nario atskirosios nuomonės (jei jos buvo) bei balsavimo rezultatų	šųjų pirkimų srityje, ir EK VT gairės 3.1 skyriaus reikalavimų, susijusių su VšP komisijos protokolų tikrinimu, laikymasis.		

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			(kiek komisijos narių balsavo „už“ ir kiek – „prieš“); Pirmu ir ketvirtu atveju neužtikrinamas VPĮ[282] 16 str. 3 d. reikalavimų, susijusių su VšP komisijos sprendimų įforminimu protokoluose, laikymasis, antru ir trečiu atvejais neužtikrinamas VPĮ 16 str. 5 d. reikalavimo, susijusio su VšP komisijos narių ir ekspertų, dalyvaujančių komisijos darbe, nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimo pasirašymo, laikymasis. 2) atvejį[283], kai VšP komisijos posėdžiai netinkamai protokoluojami: protokoluose nurodomi svarstyti klausimai ir priimti sprendimai, nenurodant komisijos narių nuomonės, motyvų, paaiškinimų bei balsavimo rezultatų (kiek komisijos narių balsavo "už", o kiek - "prieš"). Taip neužtikrinamas VPĮ[284] 16 str. 3 d. reikalavimų, susijusių su komisijos sprendimų įforminimu protokoluose, laikymasis; 3) atvejį[285], kai VšP komisija neprotokolavo posėdžiuose priimtų sprendimų, susijusių su vykdomu VšP. Taip neužtikrinamas VPĮ[286] 16 str. 3 d. ir SVPT[287] 170 p. reikalavimų, susiju-			

[282] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[283] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, Kaišiadorių, Kelmės, Plungės darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais statybos darbų bei Telšių ir Mažeikių darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais rekonstrukcijos darbų pirkimas.
[284] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[285] Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001, Kanceliarinių ir buities prekių viešasis pirkimas.
[286] 2008-07-03 Nr. X-1673 redakcija.
[287] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro SVPT, patvirtintos ŠMM Švietimo aprūpinimo centro direktoriaus 2009-01-26 įsakymu Nr. V-08.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			sių su komisijos sprendimų įforminimu protokoluose, laikymasis. CPVA, netikrindama VšP komisijos protokolų, neužtikrina R. 1083/2006 60 str. b) p., susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms viešųjų pirkimų srityje, ir EK VT gairės 3.1 skyriaus, susijusio su VšP komisijos protokolų tikrinimu, ir reikalavimų laikymosi.			
4.	V	EX.323	Pagal LRVN 1443(1385) 184 p. ĮI atlieka projekto vykdytojų vykdomų pirkimų priežiūrą, pagal 184.4 p. ĮI gali kreiptis į VPT dėl išvados apie VšP dokumentų ir (ar) VšP procedūrų atitikties įstatymo nuostatoms, tačiau pagal 186 p. visais atvejais ĮI, iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, turi patikrinti, ar buvo tinkamai laikomasi VPĮ nustatytų principų. Audito metu nustatėme atvejį[288], kai PD[289] nėra tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, minimalūs kandidatų kvalifikaciniai reikalavimai nėra pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, techninė specifikacija parengta nesivadovaujant VPĮ, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų laikymasis: 1. 11 kvalifikacinis reikalavimas, kuris	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 25 str. 3 d. 1 p., 25 str. 2 d., 32 str. 2 d. ir 37 str. 1 d. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; 2) patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 1 935 541,95 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 645 210,66 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis	▪ Nesutinkame su pastebėjimais ir rekomendacijomis. Atkreipiame dėmesį, kad šis pirkimas buvo tikrintas Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) atsižvelgiant į Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant Lietuvos 2007–2013 metų Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją ir veiksmų programas, taisyklių, patvirtintų LRV 2007 m. spalio 17 d. nutarimu Nr. 1139, 15.1 p. Pirkimas buvo tikrintas iki pirkimo sutarties pasirašymo. Patikrinusi pirkimo dokumentus, tame tarpe ir techninę specifikaciją, VPT neprieštaravo, kad konkurso procedūros būtų tęsiamos, (pridedama). Dėl pirmojo pastebėjimo (standarto LST EN 1789:2000/A1:2003) - SAM 2007-08-27 raštu Nr. 10-(4.5-14)-4695 5 p., atsakydama į tiekėjo paklausimą, paaiškino ir papildė specifikaciją žodžiais	–

[288] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt).
[289] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, pirkimo vertė 41 595 453,90 Lt, tikrintame MP deklaruota 19 355 419,48 Lt prekių vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pateikiamas skelbime, nustato, kad tiekėjas turi būti pajėgus tiekti kokybės, techninius ir saugos reikalavimus atitinkančias prekes. Kaip kvalifikacinį reikalavimą įrodantį dokumentą tiekėjas turi pateikti gamintojo atitikties deklaraciją, patvirtinančią, kad prekės ir jų sudėtinės dalys atitinka techninėje specifikacijoje nurodytus tarptautinius standartus bei testų, įrodančių atitikimą šiems standartams, kopijas. Taip pat nurodoma, kad PO priima kitus tiekėjų lygiaverčių kokybės vadybos užtikrinimo priemonių įrodymus, tačiau papildomai prašoma pateikti dokumentą, įrodantį, kad greitosios pagalbos automobilis paruoštas pagal standartą LST EN 1789:2000/A1:2003. Kvalifikaciniuose reikalavimuose nuorodos dėl galimybės pateikti dokumentą, įrodantį atitiktį lygiaverčiam standartui, nėra. B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobilių techninėje specifikacijoje nurodyta, kad turi būti pateiktas greitosios medicinos pagalbos automobilio tipo atitikimo sertifikatas, galiojantis LR. Techninėje specifikacijoje nuorodos dėl galimybės pateikti dokumentą, įrodantį atitiktį tarptautiniam ar kitos valstybės lygiaverčiam standartui, nėra. Atsakydama į tiekėjo prašymą[290] paaiškinti dokumento, įrodančio, kad greito-	pagal kitus MP (C kategorijos automobilių pirkimas, kuriam buvo taikomi tie patys kvalifikacijos reikalavimai).	„arba lygiavertis“ ir pateikė šią informaciją visiems tiekėjams. Pagal VPĮ 2 str. 21 d. ir 24 str. pirkimo dokumentais laikomi perkančiosios organizacijos skelbiami ar pateikiami tiekėjams dokumentai, apibūdinantys perkamą objektą ir pirkimo sąlygas: skelbimas, kvietimas, techninė specifikacija, aprašomieji dokumentai, pirkimo sutarties projektas, kiti dokumentai ir dokumentų paaiškinimai (patikslinimai). Atsižvelgiant į tai, pirkimo dokumentais *in corpore* laikoma visuma, todėl patikslinus techninę specifikaciją, laikoma, kad buvo patikslintas ir kvalifikacinis reikalavimas, kuriame *inter alia* pateikiama ir nuoroda į techninę specifikaciją: - kvalifikacinį reikalavimą įrodančių dokumentų aprašyme pateikta blanketinė nuoroda į standartą, t.y. į techninę specifikaciją, yra aiškinamojo/aprašomojo pobūdžio, sietina su būsimu tiekėjo įsipareigojimu patiekti atitinkamo standarto prekes ir susijusi su tiekėjo gebėjimu paruošti prekę pagal atitinkamą standartą, ir yra skirta ne prekės, bet tiekėjo pajėgumui įvertinti (nepateikus šios nuorodos kvalifikacinis reikalavimas būtų neaiškus ir per bendro pobūdžio). Pažymėtina, kad PO atitikčiai šiam kvalifikaciniam reikalavimui įrodyti suteikė teisę tiekėjui pateikti bet kokį įrodymą dėl būsimos automobilio atitikties, nereikalavo privalomo sertifikavimo ar pan.. Tuo tarpu techninėje specifikacijoje sertifikato	

[290] 2007-08-21 Prašymo dėl atviro konkurso sąlygų paaiškinimo ir patikslinimo 5 p.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			sios pagalbos automobilis paruoštas pagal standartą LST EN 1789:2000/A1:2003 reikalavimą, PO pateikė patikslinimą, kad pirkimo objekto I ir II dalių techninėse specifikacijose nurodytą reikalavimą „Greitosios medicinos pagalbos automobilio tipo atitikimo sertifikatą, galiojantį LR“ papildo žodžiais „arba lygiavertis dokumentas, išduotas kompetentingos, tam įgaliojimus turinčios institucijos arba asmens“. Taip buvo patikslinta techninė specifikacija, tačiau nuostata dėl kvalifikacinį reikalavimą įrodančio dokumento patikslinta nebuvo, todėl buvo dirbtinai ribojama konkurencija, nes tiekėjai, vertindami savo atitiktį kvalifikaciniams reikalavimams, galėjo susidaryti nuomonę, kad negali dalyvauti konkurse. 2. Techninėje specifikacijoje „Medicinos skyriaus įrangos reikalavimai” dalies 4.1 p. numatyta, kad langų medicininiame skyriuje neskaidria folija padengimas (apklijavimas) turi atitikti LST 1299 standartą, „Medicininės įrangos techninės sąlygos“ dalies 2.10 p. numatyta, kad tiekėjas turi pateikti pagrindinių neštuvų transporterio atitiktį standartui EN 1865 patvirtinantį dokumentą, taip pat techninėje specifikacijoje pateikiami atskirų elementų atitikties standartui LST EN 1789 arba EN 1789[291] reika-		jau buvo reikalaujama. Šios aplinkybės dar kartą patvirtina, kad kvalifikacinis reikalavimas (ir jo įrodinėjimo priemonės), išdėstytas skelbime, pateikia tik blanketinę nuorodą į techninę specifikaciją ir negali diskriminuoti tiekėjų. Pažymime, kad perkant specialiosios paskirties automobilius (šiuo atveju GMP), tiekėjai bazinio automobilio varianto atitinkamas dalis perdirba, pritaikant automobilį specialiajai paskirčiai, šiuo atveju, GMP. Būtent šiam perdirbimui ir yra taikomas atitinkamas standartas. Todėl, jeigu nebūtų nuorodų į standartus, būtų pažeisti kiti teisės aktai (žr. SAM įsakymą V-216), nustatantys reikalavimus GMP automobiliams, kurie yra privalomi, kad galima būtų teikti greitosios medicinos pagalbos paslaugas Lietuvoje. Be to, atkreipiame dėmesį, kad šiuo atveju pateikta nuoroda į standartą nepažeidžia VPĮ reikalavimo ir dėl kitos priežasties, nes patenka į jo išlygą (VPĮ 25 str. 3 d. įvadiniame sakinyje nurodyta, jog specifikacija rengiama pagal žemiau nurodytus punktus tiek, kiek nepažeidžia privalomų nacionalinių techninių reikalavimų): techninė specifikacija neprivalėjo būti parengta pagal VPĮ 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimus ir nuoroda „arba lygiavertis“ nebuvo privaloma, nes SAM įsakyme išdėstyti privalomi nacionaliniai techniniai reikalavimai – reikalavimas atitikti tam tikrą standartą. Teisės aktų lygmens klausimas	

[291] Medicinos skyriaus įrangos reikalavimai” dalies 1.1 p., 8.1 p. ir „Medicininės įrangos techninės sąlygos“ dalies 2.5 p., 2.10 p.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			lavimai[292]. Nei vienu iš šių atveju nuorodos dėl atitikties lygiaverčiam standartui nėra. LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje[293] nurodyta, kad PO draudžiama diskriminuoti tiekėjus paskelbiant pirkimo dokumentus, ypač techninėse specifikacijose, nurodant konkrečius nacionalinius standartus ir reikalavimus[294], taip pat nurodyta, kad nuoroda į nacionalinius standartus, nereikalaujant privalomos atitikties jai, gali būti pripažinta netiesiogine diskriminacija[295]. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ[296] 24 str. 7 d. reikalavimai, nustatantys, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, 32 str. 2 d. reikalavimas, nustatantis, kad kvalifikaciniai reikalavimai turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimo, nustatančio, kad kiekviena nuoroda į konkretų standartą pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“, ir 3 str. 1 d. nuostatos, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskr-		šiuo atveju netaikytinas, nes nacionaliniai techniniai reikalavimai apibrėžti ministro įsakyme, o VPĮ 3 d. įžanginė dalis būtent referuoja ne į teisės aktų lygmenį, o į turinį – nacionalinius techninius reikalavimus, nenustatant kokiu teisės aktu jie būtų apibrėžti. Todėl nei prieštaravimo tarp SAM įsakymo bei VPĮ, nei šių teisės aktų konkurencijos nėra. Dėl antrojo pastebėjimo Pirkimo dokumentuose nurodytų standartų nuostatos yra perimtos iš Europos standartų, todėl šių standartų atitikimo reikalavimas techninėje specifikacijoje neapriboja tarptautinėje ir Lietuvos rinkoje veikiančių tiekėjų, tai įrodo ir konkurse dalyvavęs užsienio tiekėjas. Pažymėtina, kad pagal LR sveikatos apsaugos ministro 2004 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. V-216 “Dėl bendrųjų greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“, galiojusio viešojo pirkimo vykdymo metu, 9 p. (šis įsakymas buvo pakeistas 2007 m. lapkričio 6 d. įsakymu Nr. V-895 „Dėl greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“, kurio 19 p. nurodytas analogiškas reikalavimas) nustatytas imperaty-	

[292] LR sveikatos apsaugos ministro 2004 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. V-216 “Dėl bendrųjų greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimo reikalavimų patvirtinimo“ 9 p nustatytas reikalavimas, kad GMP įstaiga paslaugoms teikti turi turėti B tipo ir C tipo automobilius, kurie atitinka Lietuvos standartą LTS EN 1789, tačiau šio įsakymo nuostata neįgalina PO nesilaikyti VPĮ 25 str. 3 d. 1 p. reikalavimo, nustatančio, kad kiekviena nuoroda į konkretų standartą pateikiama kartu su žodžiais „arba lygiavertis“.
[293] Teismų praktika Nr. 31.
[294] Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1988 m. rugsėjo 22 d. Sprendimas Komisija prieš Airiją, 45/87, Rink. 1988, p. 4929.
[295] Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 2000 m. rugsėjo 26 d. Sprendimas Komisija prieš Prancūziją, C-225/98, Rink. 2000, p. I-7445.
[296] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			riminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų . CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar, paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gaire dėl konkurencijos ribojimo PD VšP taikoma 10 proc. finansinė korekcija.		vus reikalavimas, jog GMP įstaiga paslaugoms teikti turi turėti B tipo ir C tipo automobilius, kurie atitinka Lietuvos standartą LTS EN 1789. Be to, standarte LST EN 1789 pateikiama nuoroda ir į kitą standartą, pvz. standartą EN 1865. Taigi automobilis, atitinkantis pirmiau minėtą standartą (arba jo analogą, kaip įvardinta pirkimo dokumentuose), automatiškai atitiks ir EN 1865 standartą. Standartas LST 1299:2004 taikomas specialiųjų tarnybų specialiosioms transporto priemonėms, įskaitant greitosios pagalbos automobilius. Todėl šiuo atveju pateikta nuoroda į standartą nepažeidžia VPĮ reikalavimo, nes patenka į jo išlygą (VPĮ 25 str. 3 d. pirmasis sakinys). , kurios taikymas aprašytas aukščiau. Laikoma, kad šiuo konkrečiu atveju, jeigu nebūtų nuorodos į LST 1299:2004 standartą, būtų pažeisti kiti teisės aktai, kurie yra privalomi, kad galima būtų teikti greitosios pagalbos paslaugas Lietuvoje, analogiško/lygiaverčio šiam standartui nėra. Atkreipiame dėmesį, kad PO techninėje specifikacijoje nenurodė ribojimų, kokiomis priemonėmis tiekėjas įrodys atitiktį minėtiems standartams. Taigi tiekėjai įrodinėti atitiktį galėjo tiek pateikdami sertifikatus, tiek kitus dokumentus (laimėtojas atitiktį minėtiems standartams įrodinėjo pateikdamas laisvos formos deklaracijas). Taigi tiekėjo reikalavimas parengti automobilius pagal nurodytus standartus nereiškė, kad priimamos tik prekės, oficialiai sertifikuotos pagal minėtus standartus, bet	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ir bet kokios analogiškos, atitinkančios standarte nurodomus techninius parametrus. VK pastebėjime minima Teisingumo Teismo byla[297] šioje situacijoje nėra taikytina, nes kalba apie netiesioginę diskriminaciją, prašant nacionalinių organizacijų išduotų sertifikatų. Šiame pirkime, kaip nurodyta aukščiau, tokių sertifikatų nebuvo reikalaujama. Atkreipiame dėmesį, kad Europos Bendrijų Teisingumo Teismas[298] byloje yra pažymėjęs, jog bendrijos teisei priešingi veiksmai yra ne techninių reikalavimų nurodymas, bet atsisakymas patikrinti, ar užsienyje pagaminta prekė atitinka nacionalinius standartus. Atsižvelgiant į tai, manome, kad VPĮ 24 str. 7 dalies, 25 str. 3 dalies 1 punkto ir 3 str. 1 dalies nuostatos nebuvo pažeistos. Be to, VPĮ 25 str. 4 d. numatyta imperatyvi nuostata, žinoma tiek PO, tiek dalyviui, jog PO negali atmesti pasiūlymo dėl to, kad siūlomos prekės neatitinka nurodytų techninių specifikacijų, jei dalyvis tinkamomis priemonėmis įrodo, kad pasiūlyti sprendimai yra lygiaverčiai ir atitinka techninėje specifikacijoje keliamus reikalavimus. Todėl dalyviams ir šiuo atveju buvo suteikta galimybė bet kokiomis priemonėmis įrodinėti atitiktį. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argu-	

[297] 2000-09-26 Komisija *vs* Prancūzija C-225/98 (ši byla cituojama ir LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje).
[298] 1988-09-22 sprendimas Komisija *vs* Airija, 45/87 (ši byla cituojama ir LAT 2009-06-23 VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					mentus, manome, kad VPĮ nebuvo pažeistas ir registruoti įtariamo pažeidimo ir susigrąžinti lėšų CPVA neturi pagrindo.	
5.	V	EX.328	Audito metu nustatėme atvejį[299], kai pirkimo – pardavimo sutarties sąlygos[300] neatitinka pirkimo dokumentuose[301] nurodytų sąlygų. Atviro konkurso sąlygų 2.7 p. nurodyta, kad garantinio laikotarpio metu, sugedus perkamai transporto priemonei ir gedimą pripažinus garantiniu, tiekėjas per 8 darbo valandas nuo pranešimo apie gedimą gavimo turi iš bet kurios LR vietos paimti sugedusį automobilį (jeigu automobilis dėl gedimo negali važiuoti), arba apmokėti automobilio nutempimo iki gedimo šalinimo vietos išlaidas ir pašalinti gedimus. Tuo tarpu pirkimo – pardavimo sutarties 7.2 p. nurodoma, kad prekių garantinė priežiūra ir remontas atliekami pardavėjo lėšomis ne vėliau kaip per 48 valandas nuo raštiško prekės gavėjo kreipimosi apie įvykusį gedimą. Taip projekto vykdytojas neužtikrino VPĮ[302] 18 str. 3 d. reikalavimo, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiamos pirkimo dokumentuose nustatytos pirkimo sąlygos, laikymosi, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas,	–	▪ Nesutinkame su pastebėjimu. Pirkimo sąlygų 2.7 p. nurodyta, per kiek laiko tiekėjas turi paimti sugedusį automobilį (per 8 val.), o pirkimo sutarties 7.2 p. nurodo platesnį terminą, apimantį ne tik laiką, skirtą automobilio paėmimui, bet ir garantinei priežiūrai ir remontui atlikti (48 val.). Būtent dėl to sutarties 7.2 punkto 2 sakiny numatytas dar ilgesnis terminas detalių keitimo atvejais, kai būtina. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pirkimo sutarties projektas nebuvo pirkimo sutarties dalis, todėl nurodant ilgesnį terminą paėmimui ir remontui kartu, pirkimo sąlygos pakeistos nebuvo.	–

[299] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota vertė 19 355 419,48 Lt.
[300] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt.
[301] VšP atviro konkurso sąlygos, patvirtintos 2007-07-10 SAM įsakymu Nr. V-609 (su 2007-10-24 Nr. V-867 pakeitimu).
[302] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nustatantis, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar, paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.			
6.	V	EX.330[303]	Audito metu nustatėme atvejį[304], kai CPVA atlikusi patikrą vietoje, nustatė neatitikimus[305], kuriuos nurodė savo ataskaitoje[306], tačiau pateikė netinkamas rekomendacijas, kurių įgyvendinimas[307] neužtikrino, kad patikroje nustatyti neatitikimai būtų ištaisyti. Taip neužtikrinamas LRVN 1443(1385) 159 p. reikalavimo, kad ĮI turi užtikrinti rekomendacijų įgyvendinimo priežiūrą, įgyvendinimas.	–	Su pastebėjimu nesutinkame. Pateiktos rekomendacijos buvo susijusios su papildomų viešinimo priemonių naudojimu, projekto vykdytojo pateiktas paaiškinimas buvo laikomas pakankamu jos įgyvendinimui patvirtinti, kadangi vykimas į pakartotinę patikrą buvo neproporcingas rekomendacijos svarbai (projektas privalomas viešinimo priemones pagal PFAS įgyvendino). Kiti komentarai pateikti prie EX.331 pastebėjimo.	–
7.	V	EX.332	Audito metu nustatėme atvejį[308], kai pristatytos prekės neatitiko sutarties[309] 1.1 p. sąlygų. Prekių charakteristikoje nurodyti hidrauliniai keltuvai atsargiam ratui, o su greitosios pagalbos automobiliais pristatyti mechaniniai keltuvai. Taip projekto vykdytojas nesilaikė	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų;	▪ CPVA atliks projekto patikrą vietoje, po kurios bus priimtas sprendimas dėl įtariamo pažeidimo registravimo. Jei pažeidimas bus nustatytas, 2 ir 3 rekomendacijos bus įgyvendintos.	2011-03-30

[303] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[304] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001.
[305] Automobiliniai kompiuteriai su GPS ir programine įranga Getac V100 iki patikros vietoje datos (2009-05-11) nebuvo naudojami pagal paskirtį. Didesnioji šių prekių dalis saugoma įstaigų seifuose; greitosios medicinos pagalbos automobiliai nesužymėti viešinimo lipdukais.
[306] 2009-05-11 Nr. SP2009/01.
[307] SFMIS nurodyta, kad neatitikimai ištaisyti 2009-06-16 ir 2009-09-09 baigtos projekto patikros procedūros.
[308] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt.
[309] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 pirkimo – pardavimo sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo.	2) nustatyti hidraulinio ir mechaninio keltuvų verčių skirtumą ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti hidraulinio ir mechaninio keltuvų verčių skirtumą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.		
8.	V	EX.334	Audito metu nustatėme atvejį[310], kai įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS programine įranga[311] nenaudojami dėl šios įrangos techninių ir funkcinių savybių neatitikties PO turimai bazinei įrangai (pvz.: vairuotojas nemato kompiuterio ekrano, programinė įranga anglų kalba, nėra SIM kortelių, reikalingų, kad įranga funkcionuotų). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 1 680 000 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 428 000 Lt ES	▪ Sutinkame su pirma rekomendacija ir registruosime įtariamą pažeidimą, kitų rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvadų.	2011-03-30

[310] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 19 355 419,48 Lt.
[311] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 pirkimo – pardavimo sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt, įrangos vertė – 1 680 000,00 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo.	struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (C kategorijos automobilių pirkimas, kuriame taip pat įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS įranga).		
9.	V	EX.336	VPĮ[312] 32 str. 2 d. nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. Kompetentingų valstybės ir savivaldybių institucijų reikalavimu PO privalo pateikti kvalifikacijos reikalavimų pagrindimą. Lietuvos Aukščiausio Teismo 2010 m. gegužės 4 d. bylos Nr. 3K-3-126/2006 nutartyje numatyta, kad atsižvelgiant į lygiateisiškumo ir skaidrumo principus, negalimas atskirų pirkimo objektų sujungimas į vieną, jeigu tai grindžiama tik PO finansinių ir žmoniškųjų išteklių administravimo tikslais. Atskirų pirkimo subjektų sujungimas į vieną turi būti pagrįstas svarbiomis priežastimis, ypač atsižvelgiant į aplinkybę, kad atskirų pirkimo objektų sujungimas į vieną lemia mažesnį dalyvių skaičių, nei jis būtų	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 3 str. 1 d. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001; 2) patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 305 431,40 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 259 619,69 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP008; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Tikrinant Kaišiadorių, Kelmės, Plungės darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais statybos darbų bei Telšių ir Mažeikių darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais rekonstrukcijos darbų pirkimo procedūros tinkamumą, dirbtinio konkurencijos ribojimo, kurį galimai sąlygojo pirkimo objekto neskaidymas į dalis, klausimas buvo keliamas. Vadovaujantis pirkimų, vykdomų pagal VPĮ, priežiūros procedūros nuostatomis, 2008 m. gruodžio 3 d. projektą administruojantis darbuotojas užpildė viešojo pirkimo įvertinimo patikros lapą, kuriame nurodė galimą konkurencijos ribojimą dėl pirkimo objekto neskaidymo ir paprašė Kokybės užtikrinimo ir kontrolės skyriaus ekspertų papildomos išvados. Aukščiau nurodyta pirkimo dokumentų sąlyga buvo vienas iš įtariamo pažeidimo	–

[312] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			šiuos pirkimo objektus išskaidžius. Audito metu nustatėme atvejį[313], kai VšP konkurso sąlygos[314] dirbtinai riboja konkurenciją ir lemia mažesnį dalyvių skaičių, nes VšP, skelbiamas penkių darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais rangos darbams įsigyti, neskaidomas į dalis, o PO pateikiamas kvalifikacinių reikalavimų pagrindimas[315] remiasi racionaliu ir taupiu lėšų panaudojimu bei efektyvesniu projekto valdymu, kas pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį nėra tinkamas atskirų pirkimo objektų sujungimo į vieną pagrindimas. Taip paramos gavėjas neužtikrino VPĮ 3 str. 1 d. reikalavimo, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo ir skaidrumo principų, 32 str. 2 d. reikalavimo, kad minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susiju-		tyrimo objektų. Pažeidimas dėl pirkimo objekto neskaidymo į dalis nebuvo užfiksuotas vadovaujantis tyrimo metu 2009 m. vasario 4 d. raštu Nr. 4S-357 pateikta VPT išvada, kurioje teigiama, jog perkančiosios organizacijos sprendimas neskirstyti pirkimo objekto į dalis konkrečiu atveju gali riboti tiekėjų konkurenciją, tačiau viešųjų pirkimų įstatymas nenumato specialiosios teisės normos, kuri draustų perkančiajai organizacijai pirkimo dokumentuose nustatyti sąlygą, kad pirkimo objektas nebus skaidomas į dalis. Tokiai VPT išvadai šiuo atveju pritaria ir CPVA. Tyrimo metu taip pat buvo įvertinta ir tai, jog dėl šio reikalavimo pirkimo vykdymo metu nebuvo gauta skundų, VPT neatmetė skelbimo apie pirkimą, kuriame buvo nurodyti visi kvalifikaciniai reikalavimai, pirkimo dokumentuose buvo leidžiama rangovams pateikti pasiūlymą sudarius jungtinės veiklos sutartį, taip pat buvo leidžiama pasitelkti subrangovų pajėgumus, pirkime dalyvavo 3 rangovai, todėl prieita išvados, jog konkurencija buvo užtikrinta, o pagrindo fiksuoti pažeidimą nenustatyta. VK pastebėjime konstatuojama „jog PO pateikiamas kvalifikacinių reikalavimų pagrindimas[316] remiasi racionaliu ir taupiu	

[313] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[314] Kaišiadorių, Kelmės, Plungės darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais statybos darbų bei Telšių ir Mažeikių darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais rekonstrukcijos darbų pirkimo atviro konkurso sąlygos patvirtintos VšP komisijos posėdžio 2007-08-28 protokolu Nr. VP-(27)2, pirkimo vertė 37 848 857 Lt, tikrintame MP deklaruota 3 054 314,00 Lt darbų vertė.
[315] Lietuvos darbo biržos prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2009-01-21 raštas Nr. Sd-313-(1.20-09) „Dėl dokumentų pateikimo įvertinimui“.
[316] Lietuvos darbo biržos prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2009-01-21 raštas Nr. Sd-313-(1.20-09) „Dėl dokumentų pateikimo įvertinimui“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			sios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Remiantis EK FK gaire dėl konkurencijos ribojimo PD taikoma 10 proc. finansinė korekcija.		lėšų panaudojimu bei efektyvesniu projekto valdymu“. Tačiau AT praktika interpretuojama neteisingai, priešingai, VPĮ 3 str. nurodytas pirkimų tikslas (3 d.) siejamas su racionaliu lėšų naudojimu. Pažymėtina, kad AT nutartyje kalba apie tai, jog negalima grįsti pirkimų jungimo tik PO finansinių ir žmoniškųjų išteklių administravimo tikslais. Šiuo atveju PO pagrindimas nesiremia tik administravimo tikslais.	
10.	V	EX.339	Audito metu nustatėme atvejį[317], kai papildomų (nenumatytų) darbų akte[318] netinkamai įvertinti ir nepagrįstai dideli papildomų rangos darbų kiekiai, nes dalis minėtame akte nurodytų darbų buvo numatyti techniniame projekte. Papildomų (nenumatytų) darbų akto 1 p. nurodyta, kad pagal techninį projektą nenumatytas elektros instaliacijos remontas ar keitimas naujai remontuojamame pastate, tačiau techniniame projekte[319] numatyta, kad remontuojamoje pastato dalyje pastato pirmame aukšte (išskyrus 116-118 patalpas) bei antro aukšto 206 patalpoje bus įrengtas naujas apšvietimas ir nauji kištukiniai lizdai (rozetės). Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, nustatančių, kad būtų laikomasi LR ir ES teisės aktų reikalavimų, o CPVA neuž-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti nepagrįstų papildomų (nenumatytų) darbų vertę ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti nepagrįstiems papildomiems (nenumatytiems) darbams skirtas ir pagal MP Nr. MP008 išmokėtas ES	▪ Su pirma rekomendacija sutinkame, fiksuosime įtariamą pažeidimą, kitų rekomendacijų įgyvendinimas priklausys nuo įtariamo pažeidimo tyrimo išvadų.	2011-03-31

[317] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[318] 2008-11-18 aktas Nr. 2, papildomų darbų vertė 266 236,00 Lt.
[319] Elektrotechninė dalis (VII tomas), apšvietimo sprendiniai (brėžiniai 6604-1-TP-E-3 ir 6604-1-TP-E-4).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	struktūrinės paramos lėšas.		
11.	V	EX.340	Audito metu, atlikdami projekto patikrą vietoje, nustatėme atvejį[320], kai atlikti rangos darbai[321] neatitiko Telšių darbo biržos techniniame projekte numatytų darbų kiekių: 1) numatyta įrengti 112,5 kv. m. berėmio stiklo pertvarų, tačiau įrengtų berėmio stiklo pertvarų bendras plotas sudaro – 75,39 kv. m; 2) numatyta įrengti 60 vnt. plieninių apatinio prijungimo radiatorių ir 28 vnt. pastatomų plieninių apatinio prijungimo konvektorių, tačiau įrengta 70 vnt. šoninio prijungimo radiatorių ir 14 vnt. konvektorių. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti pagal techninį projektą numatytų, bet faktiškai neatliktų rangos darbų vertę ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti už faktiškai neatliktus rangos darbus pagal MP Nr. MP008 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas;	▪ CPVA atliks projekto patikrą vietoje, po kurios bus priimtas sprendimas dėl įtariamo pažeidimo registravimo. Jei pažeidimas bus nustatytas, 2, 3 ir 4 rekomendacijos bus įgyvendintos.	2011-03-30

[320] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[321] 2007-11-28 rangos sutartis Nr. US07-463, sutarties vertė 37 848 857,00 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo.	4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.		
12.	V	EX.341	Audito metu nustatėme atvejį[322], kai atlikus architektūrinių sprendinių pakeitimus neatliktas techninio projekto pakeitimas - Telšių darbo biržoje pasikeistas III a. patalpų išdėstymas – techninio projekto architektūrinėje dalyje (III tomas) trečio aukšto plane Nr. 6602-01-TP-SA-4 nurodyta, kad patalpa 311 yra salė, patalpa 312 – archyvas ir patalpa 326 – rūkomasis, o patikros vietoje metu, nustatyta, kad rūkomasis panaikintas – padidinta salė ir archyvas. Taip neužtikrinamas STR 1.05.06:2005 55 p. reikalavimų, susijusių su rangos darbų keitimais, papildymais ar taisymais, laikymasis.	–	–	–
13.	V	EX.342	Audito metu, atlikdami projekto patikrą vietoje, nustatėme atvejį[323], kai atlikti rangos darbai[324] neatitiko Palangos darbo biržos techniniame projekte numatytų darbų kiekių: 1) numatyta įrengti 247,84 kv. m. berėmio stiklo pertvarų su 26 durimis[325], tačiau įrengtų berėmio stiklo pertvarų bendras plotas sudaro - 140,23 kv. m ir įrengta 17 durų[326]; 2) numatyta įrengti 26 vnt. plieninių	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti pagal techninį projektą numatytų, bet faktiškai neatliktų rangos darbų vertę ir patikslinti išlaidų	▪ CPVA atliks projekto patikrą vietoje, po kurios bus priimtas sprendimas dėl įtariamo pažeidimo registravimo. Jei pažeidimas bus nustatytas, 2 ir 3 rekomendacijos bus įgyvendintos.	2011-03-30

[322] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008.
[323] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001, MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[324] 2008-05-28 rangos sutartis Nr. US08-82, sutarties vertė 14 998 484,00 Lt.
[325] Bendras durų plotas - 54,60 kv. m.
[326] Bendras durų plotas 34,90 kv. m.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			apatinio prijungimo radiatorių ir 34 vnt. pastatomų plieninių apatinio prijungimo konvektorių, tačiau įrengti 36 vnt. šoninio prijungimo radiatorių, 1 vnt. apatinio prijungimo radiatorių ir 8 vnt. apatinio prijungimo konvektorių; 3) numatyta įrengti 10 sieninių oro ištraukimo ventiliatorių[327], tačiau įrengti 3 vnt. tokio tipo ventiliatoriai; 4) numatyta įrengti 2 kondicionierius[328] II aukšto vestibiulio – jaunimo darbo centro patalpoje, tačiau minėtoje patalpoje įrengtas 1 tokio tipo kondicionierius. 5) numatyta įrengti išorines apšiltintas cinkuotas plieno duris, tačiau sumontuotos durys be tarpinių, todėl neužtikrinamas pakankamas apšiltinimas. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo.	deklaraciją, išimant nustatytą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001 MP Nr. MP008; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti už faktiškai neatliktus rangos darbus pagal MP Nr. MP008 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.		

[327] Moterų tualetuose.
[328] Oro kondicionavimo sistema OK-5, oro kondicionierius (2 vnt.).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
14.	V	EX.344	Audito metu nustatėme atvejį[329], kai vykdant pirkimą[330] nesilaikyta PO patvirtintų SVPT[331] reikalavimų: 1) VšP PD[332] nenurodyti: ▪ pasiūlymų rengimo ir įforminimo reikalavimai; ▪ pirkimo objekto apibūdinimas (ne prie visų prekių nurodytas kiekis dėžutėje, indo talpa); ▪ informacija, kaip tiekėjai gali prašyti PD paaiškinimų. 2) VšP PD pateiktoje prekių lentelėje prie kai kurių prekių nurodyti konkretūs pavadinimai. Taip projekto vykdytojas neužtikrino minėtų SVPT 165 p. reikalavimo, nustatančio mažos vertės pirkimų atveju taikomą PD turinį, 31 p. reikalavimo, kad PD turi būti parengti tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, 32 p. reikalavimo, kad PD nustatyti reikalavimai negali dirbtinai riboti tiekėjų galimybių dalyvauti supaprastintame pirkime, ir VPĮ[333] 3 str. nustatytų VšP principų laikymosi, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų dekla-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl SVPT 28, 31 ir 32 p. reikalavimų nesilaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001; 2) patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 81,97 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 69,67 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Dėl pirmo pastebėjimo. Vadovaujantis PO supaprastintų pirkimų taisyklių 33 punktu, mažos vertės pirkimų atveju, taip pat kai apklausos metu pasiūlymą pateikti kviečiamas tik vienas tiekėjas, pirkimo dokumentuose gali būti pateikiama ne visa Taisyklių 33 punkte nurodyta informacija, jeigu Centras mano, kad informacija yra nereikalinga. Dėl antro pastebėjimo. Vykdytas mažos vertės pirkimas, todėl PO neprivalėjo vadovautis VPĮ 25 straipsnio reikalavimais. Taip pat pažymėtina, kad CPVA yra gavusi VPT 2010 m. balandžio 20 d. raštą Nr. 4S-1443 (pridedama), kuriuo patvirtinama, kad įstatymui nenumatant įpareigojimo vadovautis VPĮ 25 str. reikalavimais, PO gali nesivadovauti minėto straipsnio reikalavimais. Atsižvelgiant į tai, jog pirkime dalyvavo ir pasiūlymus pateikė 4 tiekėjai, o pretenzijų ir ieškinių teismų pateikta nebuvo, galima teigti, jog pirkimo dokumentai buvo aiškūs ir konkurencija buvo užtikrinta, bei reikalavimai tiekėjams dirbtinai neribojo konkurencijos ir taip nepažeidė VPĮ 3 str. 1 ir 2 d. nuostatų bei VPĮ 24 str. 7 d. nuostatų.	–

[329] Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001 MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 10 612,54 Lt.
[330] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro vykdytas pirkimas „Kanceliarinių ir buities prekių pirkimas“, tikrinamame MP deklaruota pirkimo vertė 327,88 Lt.
[331] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro SVPT, patvirtintos ŠMM Švietimo aprūpinimo centro direktoriaus 2009-01-26 įsakymu Nr. V-08.
[332] 2009-01-27 kvietimas tiekėjams pateikti pasiūlymus.
[333] 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, įgyvendinimo. Taip pat žr. susijusį pastebėjimą Nr. EX.428, skirtą VKS. Remiantis EK FK gaire dėl konkurencijos ribojimo PD taikoma 25 procentų finansinė korekcija.			
15.	V	EX.345	Audito metu nustatėme atvejį[334], kai pirkimo – pardavimo sutartyje nenurodyti: 1) prievolių įvykdymo terminai; 2) prievolių įvykdymo užtikrinimas; 3) kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal LRV arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką; 4) sąlyga, kad pirkimo sutarties sąlygos pirkimo sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos, priešingai, sutarties 1 priede pateikiamas prekių sąrašas, jų kiekiai ir kainos, nurodant sutarties dalyką pateikiama nuostata, kad pagal šią sutartį pardavėjo parduodamos prekės yra pardavėjo internetinėje svetainėje užsakymo patvirtinimo dieną nurodytos prekės. Taip neužtikrinamas SVPT[335] 83 p. reikalavimų, susijusių su pagrindinėmis sutarties nuostatomis, ir 86 p. reikalavimo, kad pirkimo sutarties sąlygos pirkimo sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos, laikymasis.	–	▪ Nesutinkame su pastebėjimu. 1) Kai sutartyje nėra apibrėžtas prievolių įvykdymo terminas, remiantis LR Civilinio kodekso 6.53 str. 2 d. nuostatomis prievolė privalo būti įvykdyta per septynias dienas nuo tos dienos, kurią buvo pareikalauta prievolę įvykdyti. Taigi prievolių įvykdymo terminai yra aiškūs, nes jai taikytina Lietuvos teisė. 2) Remiantis LR Civilinio kodekso 6.70 straipsnio nuostatomis prievolių įvykdymas gali būti užtikrinamas ne tik šiame straipsnyje nurodytais būdais, bet ir kitais sutartyje numatytais būdais. Atkreipiamas dėmesys, kad 2009 m. kovo 4 d. pirkimo-pardavimo sutarties Nr. B-VB-09_02.11_1/F3-12-(08) 5.5 p. yra numatyta prievolė Pardavėjui dėl prekių kokybės reikalavimų užtikrinimo, o sutarties 3.8 ir 6 straipsniuose numatytos prievolės Pirkėjui dėl mokėjimų vykdymo užtikrinimo (nurodyti delspinigių dydis ir terminai). 3) 2009 m. kovo 4 d. pirkimo-pardavimo	–

[334] Projekto Nr. VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001 Kanceliarinių ir buities prekių viešasis pirkimas, 2009-03-04 pirkimo – pardavimo sutartis Nr. B-VB-09_02.11_1(F3-12-(08).
[335] ŠMM Švietimo aprūpinimo centro SVPT, patvirtintos ŠMM Švietimo aprūpinimo centro direktoriaus 2009-01-26 įsakymu Nr. V-08.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					sutarties Nr. B-VB-09_02.11_1/F3-12-(08) 3.1, 3.2, 3.3, 3.7 p. numatytos sutarties kainodaros taisyklės. 4) 2009 m. kovo 4 d. pirkimo-pardavimo Nr. B-VB-09_02.11_1/F3-12-(08) sutaries 2.2 ir 3.2 punktuose aptartos sąlygos dėl prieduose išdėstytų nuostatų taikymo. Prekių kainos nurodytos Pardavėjo internetinėje svetainėje, tačiau, kaip numatyta sutarties 3.2 punkte, visoms įsigyjamoms prekėms yra taikomos nuolaidos nurodytos priede Nr. 1 bei priede Nr. 2 – nurodytoms prekėms taikomos specialios kainos. Pažymėtina, kad sutarties priedai Nr. 1 ir Nr. 2, kurie yra sudėtinės 2009 m. kovo 4 d. pirkimo-pardavimo Nr. B-VB-09_02.11_1/F3-12-(08) sutaries dalys, buvo pasirašyti kartu su sutartimi, todėl negalime teigti, kad sutarties sąlygos buvo keičiamos. Pagal PO SVPT 83 p. nėra reikalaujama sutartyje, kai ji sudaroma raštu, nurodyti sąlygą, jog „sutarties sąlygos pirkimo sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos“, todėl negalima teigti, kad būtina buvo nustatyti minėtą nuostatą pirkimo – pardavimo sutartyje. Atkreiptinas dėmesys, kad ši nuostata sutarties vykdymo metu galiojo imperatyviai pagal VPĮ 18 str. 8 d.	
16.	V	EX.354	Audito metu nustatėme atvejį[336], kai tinkamomis finansuoti išlaidomis buvo	Rekomenduojame CPVA: 1. Registruoti įtariamą PFAS	▪ Atmesta. ▪ Nesutinkame su pastebėjimu ir reko-	–

[336] Projekto Nr. VP3-4.1-FM-01-V-01-004 MP Nr. MP001 EK deklaruota vertė 219 640,42 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pripažinta visa suma pagal pateiktą sąskaitą faktūrą[337], į kurią buvo įtrauktos išlaidos už gyvenamojo ploto nuomą ir maitinimą. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS Bendrųjų sąlygų 2.2 p. ir 3 p. numatytų projekto vykdytojo įsipareigojimų ir LRVN 526[338] 8 p. reikalavimo dėl išlaidų, tiesiogiai nesusijusių su gyvenamojo ploto nuoma, apmokėjimo, įgyvendinimo, o CPVA neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, susijusio su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms.	pažeidimą dėl išlaidų, tiesiogiai nesusijusių su gyvenamojo ploto nuoma, apmokėjimu nesilaikant LRVN 526 8 p. reikalavimo vykdant projektą Nr. VP3-4.1-FM-01-V-01-004, 2009-06-30 MP Nr. MP001. 2. Patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant 112,97 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-4.1-FM-01-V-01-004 MP Nr. MP001. 3. Iš projekto vykdytojo susigrąžinti 96,03 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001.	mendacijomis. Minimais atvejais apgyvendinimo paslauga teikiama su kitomis paslaugomis kartu (įskaitytinai) ir atitinka LRVN 1179 6.8 punkto reikalavimą, kaip kitos susijusios išlaidos. Vertindama apgyvendinimo išlaidas pagal minėtą dokumentą, CPVA vadovaujasi LRVN 526 8 p., kuriame nustatyta, kad išlaidos, tiesiogiai nesusijusios su gyvenamojo ploto nuoma, tačiau įtrauktos į apgyvendinimo paslaugas teikiančių vienetų ar asmenų išrašytus apskaitos dokumentus (maitinimas, įvairios papildomos asmeninės paslaugos), neapmokamos. Šiuo atveju maitinimo paslaugos nebuvo įtrauktos į dokumentus atskirai. LRVN 526[339] 8 p..nėra nustatyta, kad neapmokama ir,kokia dalis išlaidų neapmokama, kuomet maitinimo išlaidos yra įskaitytos į apgyvendinimo kainą, tačiau neįtrauktos į apskaitos dokumentą. . Be to, CPVA vertindama šių išlaidų tinkamumą, pagal analogiją, vadovaujasi 2003 m. sausio 28 d. LRVN Nr.99 „Dėl komandiruočių sąnaudų atskaitymo iš pajamų taisyklių patvirtinimo“ 7 p. principu dėl išlaidų, nesusijusių su gyvenamojo ploto nuoma, tačiau įskaitytų į apgyvendinimo kainą.	
17.	V	EX.356	Pagal PFSA 27 p. tinkamos projekto išlaidos yra tos, kurios skirtos: 1) įsigyti naujiems B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobi-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl PFAS 2.1.3 p. ir VPĮ 18 str. 3 d. reikalavimų ne-	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Sutinkame, kad pirkimo dokumentų paaiškinimuose ir pasirašytoje pirkimo-pardavimo sutartyje informacija apie civili-	–

[337] Sąskaita faktūra 2008-06-28 Nr. 5341/175040/2 vertė 1 180,86 Lt.
[338] Redakcija 2008-06-05 LRVN 541.
[339] Redakcija 2008-06-05 LRVN 541.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			liams su medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 2) įsigyti naujiems C kategorijos greitosios pagalbos automobiliams su medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 3) įsigyti naujiems C kategorijos greitosios pagalbos automobiliams su intraaortinės kontrapulsacijos galimybe su medicinine įranga, ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga; 4) projektui įgyvendinti būtinos išlaidos (informacijos skleidimo / viešinimo bei administravimo paslaugų pirkimo). Pagal FMĮ 70(423) 22.1 p. turto savikainą sudaro tiesiogiai turtui įsigyti ar pasigaminti priskirtinos išlaidos iki jo atidavimo naudoti. Audito metu nustatėme atvejį[340], kai EK deklaruotos išlaidos neatitinka PFSA[341] ir LRVN 1179 8.1 p. nustatytų reikalavimų – kaip sudedamoji B kategorijos[342] automobilio dalis pirktas ir į tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažintą savikainą įskaičiuotas civilinės atsakomybės draudimas, kuris galiojo ilgiau nei iki automobilio atidavimo naudoti, todėl	silaikymo vykdant projektą Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; 2) nustatyti civilinės atsakomybės draudimo vertę, kuri apima laikotarpį po greitosios pagalbos automobilio atidavimo naudoti, įvertinant tai, kad pagal PD turėjo būti pateikiamas 12 mėn. civilinės atsakomybės draudimas, ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001 MP Nr. MP001; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti už civilinės atsakomybės draudimą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.	nės atsakomybės draudimo laikotarpį nesutampa. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad pirkime dalyvavo tik vienas dalyvis, tai neįtakojo laimėtojo nustatymo. Taip pat pažymėtina, kad PFSA yra nurodyta, kad tinkamomis laikomos išlaidos automobiliams „įsigyti“ ir nėra detalizuota ir apibrėžta, kokio pobūdžio išlaidos priskirtinos įsigijimo išlaidoms. Į sutarties kainą įtrauktas vieno mėnesio civilinės atsakomybės draudimo išlaidos yra laikomos tinkamomis finansuoti, nes šios išlaidos yra būtinos, kad automobilis būtų pradėtas eksploatuoti – užregistruotas ir pristatytas, t.y. šios išlaidos savo pobūdžiu yra priskirtinos įsigijimo išlaidomis. Draudimas nėra atskiros išlaidos, jos yra sudedamoji kainos dalis	

[340] Projekto Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota vertė 19 355 419,48 Lt.
[341] Patvirtintas LR Sveikatos apsaugos ministro įsakymu 2008-04-29 Nr. V-337.
[342] B kategorijos greitosios medicinos pagalbos automobilis su medicinine įranga su ryšio priemonėmis ir transporto priemonės buvimo vietos nustatymo įranga.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nėra būtinas projektui įgyvendinti. Taip pat pirkimo – pardavimo sutarties sąlygos[343] neatitinka pirkimo dokumentuose[344] nurodytų sąlygų - atviro konkurso sąlygų. 5.6 p. ir 14.3.2 p. nurodyta, kad automobiliai turi būti apdrausti privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu ir draudimo išlaidos pridedamos prie automobilio galutinės kainos. PD išaiškinimuose[345] nurodyta, kad privalomasis civilinės atsakomybės draudimas turi galioti metus. Pirkimo – pardavimo sutarties 2.3 p. nurodoma, kad į automobilio kainą įskaitytas 1 mėn. privalomasis civilinės atsakomybės draudimas. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms ir būtinoms išlaidoms apmokėti, bei VPĮ[346] 18 str. 3 d. reikalavimo, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiamos pirkimo dokumentuose nustatytos pirkimo sąlygos, o CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų dekla-			

[343] Greitosios medicinos pagalbos, skubios konsultacinės sveikatos priežiūros pagalbos ir pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros B kategorijos automobilių pirkimas, 2007-12-20 sutartis Nr. S-451, sutarties vertė 41 595 453,90 Lt.
[344] VšP atviro konkurso sąlygos, patvirtintos 2007-07-10 SAM įsakymu Nr. V-609 (su 2007-10-24 Nr. V-867 pakeitimu).
[345] 2007-08-24 rašte Nr. 10-(4.5-14)-4556.
[346] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.			
18.	V	EX.357	Audito metu nustatėme atvejį[347], kai viešojo darbų pirkimo dokumentuose į pirkimo objekto vertę įskaičiuojamas, o vėliau ir sudarytose sutartyse su tiekėjais (rangovais) nurodomas 5 proc. (nuo perkamų darbų kainos) dydžio užsakovo rezervas. Pagal STR 1.05.06:2005 37 p., 6 priedą ir AMIP 2005-08-02, užsakovo rezervas skaičiuojamas nustatant statinio statybos skaičiuojamąją kainą (t.y. išlaidų biudžetą) ir pagal VPĮ[348] 9 str. 4 d. leidžiama, remiantis statinio statybos skaičiuojamosios kainos nustatymu, skaičiuoti numatomo pirkimo vertę. Tačiau pagal VPĮ[349] 18 str. 6 d. 2) p. pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai. Užsakovo rezervas (skirtas apmokėti už nenumatytus, t.y. nežinomus darbus, atsirandančius tik sutartyje numatytų darbų vykdymo metu) nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą (taip pat žr. LR VK 2009-12-23 valstybinio audito ataskaitos Nr. VA-P2-20-11-26 „Lietuvos automobilių kelių direkcijos statybos darbų pirkimai“ 6 rekomendaciją).	Rekomenduojame CPVA užtikrinti, kad į darbų rangos sutarties kainą (pirkimo objekto vertę) nebūtų įtraukiama užsakovo rezervo suma.	▪ Įgyvendinama per CPVA vykdomus mokymus ir teikiant pastabas projekto vykdytojui. ▪ Rekomendacija įgyvendinta ir nuolat įgyvendinama CPVA, atlikdama išankstinį pirkimo dokumentų vertinimą, projekto vykdytojams rekomenduoja neįtraukti rezervo. Ta pati informacija skleidžiama ir mokymuose apie rangą. Tačiau tais atvejais, kai pirkimo sutartis jau sudaryta su rezervu, CPVA vertina jo panaudojimo sąlygas, nurodytas sutartyje, ir papildomo pirkimo poreikį.	Nuolat

[347] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-00.
[348] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[349] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
19.	V	EX.419	2004/18/EB Direktyvos[350] įžangos 32 pastr. yra nurodytas tikslas skatinti dalyvauti viešųjų pirkimų rinkoje mažas ir vidutines įmones, o 25 str. nurodyta, kad PO gali paprašyti VšP konkurso dalyvio savo pasiūlyme nurodyti sutarties dalį, kurią jis ketina subrangos sutartimi pavesti įvykdyti tretiesiems asmenims, ir numatomus subrangovus, tačiau nenumatoma galimybė VšP konkurso sąlygose nustatyti reikalavimą dėl konkrečių subrangos dalių.[351] VPĮ[352] 3 str. 1 d. nustato, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją reikia vadovautis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principais, 32 str. 2 d. nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, 32 str. 3 d. nustato, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais, o tokiu atveju tiekėjas tik privalo įrodyti PO, kad vykdant sutartį tie ištekliai jam bus prieinami. Pažymėtina, kad subrangovas nėra savarankiškas ir VPĮ nuosta-	Rekomenduojame, atsižvelgiant į VPTĮ Nr. 1S-139[363] 2 d. 5.5. p. konsultuojantis su VPT, numatyti kontrolės priemones dėl VPT rekomendacijos, susijusios su apribojimų subrangos mastui nenustatymo (išskyrus pagrįstus atvejus), taikymo.	▪ Nesutinkame su rekomendacija. Patikrinusi Projekto pirkimo dokumentus, CPVA nenustatė pagrindo dėl Projekto vykdytojo veiksmų ar neveikimo įgyvendinant Projektą atlikti įtariamo pažeidimo tyrimą. Žemiau yra pateikiami šią išvadą pagrindžiantys argumentai. Audituojamojo pirkimo vykdymo metu (2007 m.) galioję teisės aktai nenustatė imperatyvių teisės normų, draudžiančių riboti subrangos mastą vykdant viešuosius pirkimus. Audituojamojo pirkimo procedūras įvertino Viešųjų pirkimų tarnyba, kuri savo išvadoje (2009-02-04 raštas Nr. 4S-357) pastabų dėl subrangos masto ribojimo neturėjo. Pasiūlymus dėl viešojo rangos darbų konkurso pateikė 3 (trys) tiekėjai, pretenzijų ar ieškinių teismui pateikta nebuvo, todėl CPVA neturėjo pagrindo abejoti, jog pirkimų sąlyga, nurodanti subrangos mastą, pažeidžia teisės aktus. Pastebėtina, jog tik 2010 m. Viešųjų pirkimų tarnyba, vykdydama įstatymu jai pavestas funkcijas teikti metodinę pagalbą, rengti Viešųjų pirkimų įstatymui įgyvendinti reikalingas rekomendacijas bei nustatyti gaires, pradėjo teikti rekomendacijas perkančiosioms organizacijoms pirkimų sąlygose neriboti subrangos masto. Viena tokių rekomendacijų perkančio-	–

[350] Europos parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB, 2004-03-31 „Dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo“.
[351] Tiekėjui šiuo atveju kyla pareiga PO tik įrodyti, kad vykdant sutartį jis galės naudotis kitų tiekėjų finansiniais ir techniniais ištekliais (Europos Teisingumo Teismo byla C-176/98, *Holst Italia*). Šios nuostatos skirtos užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 str., tiek VPĮ 24 str. 3 d. taip pat, atitinkamai, CK 6.650 str. 3 d., pabrėžiama, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina/nekeičia pagrindinio tiekėjo atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo.
[352] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tų saistomas viešųjų pirkimų teisinio santykio dalyvis (viešojo pirkimo sutartis (VPĮ 2 str. 30 d.) sudaroma tarp vieno ar daugiau tiekėjų ir vienos ar kelių PO) ir, tai pagrindžia VPĮ[353] nuostatos, kurios reglamentuoja teisinius santykius tarp PO (VPĮ[354] 4 str.) ir dalyvio (VPĮ[355] 2 str. 5 d.), kandidato (VPĮ[356] 2 str. 11 d.) ir tiekėjo (VPĮ[357] 2 str. 25 d.), o tiekėjo teisinių santykių turinys su trečiosiomis šalimis yra už VPĮ[358] reguliavimo ribų.[359] VPTĮ Nr. 1S-139[360] 2 d. 5.5. p. nustato, kad PO rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Audito metu nustatėme atvejį[361], kai PD[362] nurodyta, kad, jei rangovas numato dalį darbų perduoti vykdyti subrangovams, tai ši dalis negali viršyti 30 proc. visos darbų apimties.		sioms organizacijoms, siekiant sudaryti sąlygas verslo subjektams dalyvauti didelės apimties pirkimuose yra pateikta Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų, patvirtintų Viešųjų pirkimų tarnybos 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 5.5 punkte „5.5. nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus)“. Pastebėtina, jog ši rekomendacija savo turiniu nėra absoliuti bei yra nukreipta tik į didelės vertės pirkimus, iš ko darytina išvada, jog Viešųjų pirkimų tarnyba subrangos masto ribojime mato galimą žalą viešajam interesui bei konkurencijai tik tais atvejais, kuomet būtų ribojamas ūkio subjektų dalyvavimas įgyvendinant viešojo pirkimo sutartį tik didelės vertės pirkimuose, t.y. tokiuose pirkimuose, kurių be subrangovų	

[363] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“ .
[353] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[354] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[355] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[356] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[357] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[358] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[359] Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) 2010 m. liepos 2 d. nutartyje c/b Nr. 3K-3-310/2010 nurodo, kad „civilinėje teisėje galioja principas „leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje vadovaujamasi principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. o 2007 m. lapkričio 5 d. nutartyje, byloje Nr. 3K-3-458/2007 LAT konstatavo, kad sutarties laisvės principas ginčo sutarties šalims turi būti taikomas tiek, kiek jo neapribojo VPĮ normos ir paskelbto pirkimo dokumentai. Be to LAT 2009 m. birželio 23 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje („Teismų praktika“ Nr. 31) nurodyta, kad VPĮ yra „lex specialis“ todėl viešųjų pirkimų teisiniams santykiams taikomos jo normos, o CK ir kitos teisės normos tik tada, kai VPĮ nereguliuoja atitinkamo klausimo ar VPĮ nuostatose įtvirtintos blanketinės normos.
[360] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“.
[361] Projekto Nr. VP3-2.3-SADM-01-V-01-001(projekto finansavimo santykis 85 proc.), MP Nr. MP008, EK deklaruota suma 7 818 040,06 Lt.
[362] Kaišiadorių, Kelmės, Plungės darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais statybos darbų bei Telšių ir Mažeikių darbo biržų administracinių pastatų su informaciniais profesinio konsultavimo centrais rekonstrukcijos darbų pirkimo atviro konkurso sąlygų patvirtintų VšP komisijos posėdžio 2007-08-28 protokolu Nr. VP-(27)2 3.4 p., pirkimo vertė 37 848 857,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 3 054 314,00 Lt darbų vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			Taip CPVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Atsižvelgiant į tai dalis tiekėjų neturėjo galimybės pateikti savo pasiūlymų ir taip galimai buvo neišnaudota galimybė gauti ekonomiškiausius tiekėjų pasiūlymus.		dažnas ūkio subjektas negalėtų įvykdyti. CPVA šiuo metu jau teikia rekomendacijas perkančiosios organizacijoms (projektų vykdytojams) vykdant pirkimus neriboti subrangos masto, tačiau manome, jog šias rekomendacijas taikyti į praeitį nėra pagrindo. Taip pat pažymėtina, jog ir teismų praktikoje, reikalavimas užtikrinti lygias sąlygas visiems tiekėjams dalyvauti pirkimo procedūrose, draudimas juos diskriminuoti ar riboti konkurenciją nėra aiškinamas kaip absoliutus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo senato 2009 m. rugsėjo mėn. 3 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga Nr. 31).	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Struktūrinės paramos departamento Teisės ir vidaus sistemų valdymo tarnybos programos specialistė Irma Sabonytė tel. (8 5) 255 3309, el. p i.sabonyte@cpva.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
20 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas Transporto investicijų direkcijai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
1.	S	EX.272	Audito metu nustatėme atvejų[364], kai viešojo darbų pirkimo dokumentuose į pirkimo objekto vertę įskaičiuojamas, o vėliau ir sudarytose sutartyse su tiekėjais (rangovais) nurodomas 10 proc. (nuo perkamų darbų kainos) dydžio užsakovo rezervas. Pagal STR 1.05.06:2005 37 p., 6 priedą ir AMIP 2005-08-02, užsakovo rezervas skaičiuojamas nustatant statinio statybos skaičiuojamąją kainą (t.y. išlaidų biudžetą) ir pagal VPĮ 9 str. 4 d. ir VPTĮ 1S-26 30.3. p. nurodoma, remiantis statinio statybos skaičiuojamosios kainos nustatymu, skaičiuoti numatomo pirkimo vertę. Tačiau pagal VPĮ 18 str. 6 d. 2 p. pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai. Užsakovo rezervas (skirtas apmokėti už nenumatytus, t.y. nežinomus	Rekomenduojame TID užtikrinti, kad į darbų rangos sutarties kainą (pirkimo objekto vertę) nebūtų įtraukiama užsakovo rezervo suma.	▪ Rekomendacija atmesta. Su Valstybės Kontrolės pastebėjimu nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau išdėstytų priežasčių: Manome, jog tokia Valstybės kontrolės nuomonė yra neteisinga, o rekomendacija netiksli ir nesuderinama su standartinėmis FIDIC sutarčių sąlygomis, kurios yra įprastos viešųjų pirkimų darbų sutarčių atveju. Rekomendacijos įgyvendinimas lemtų sunkumus įgyvendinant sudėtingus ir didelės apimties projektus, kurių metu vykdomi darbai. Įgyvendinant didelės apimties ir vertės projektus užsakovo rezervas yra būtinas, nes iš anksto neįmanoma tiksliai įvardinti visų darbų, kurie būtini galutiniam projekto tikslui pasiekti. Papildomų darbų	–

[364] Pvz. projektų Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, VP2-4.4-SM-01-V-01-005, VP2-4.4-SM-01-V-01-006, VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-4.4-SM-01-V-01-008, VP2-4.4-SM-01-V-01-011, VP2-4.4-SM-01-V-01-012, VP2-5.1-SM-01-V-01-004, VP2-5.3-SM-01-V-01-002, VP2-5.3-SM-01-V-01-001, VP2-5.3-SM-01-V-01-006 pirkimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			darbus, atsirandančius tik sutartyje numatytų darbų vykdymo metu) nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą (taip pat žr. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2009-12-23 valstybinio audito ataskaitos Nr. VA-P2-20-11-26 „Lietuvos automobilių kelių direkcijos statybos darbų pirkimai“ 6 rekomendaciją).		poreikis kyla dėl aplinkybių, kurių objektyviai neįmanoma numatyti rengiant pirkimo dokumentus, tačiau iš anksto galima nustatyti, kad tokios aplinkybės atsiras ir papildomų darbų gali prireikti sutarties vykdymo metu. Užsakovo rezervas yra įprasta ir visuotinai priimtina praktika vykdant didelės apimties ir vertės rangos sutartis, kurių vykdymas dažnai užtrunka ilgą laiko tarpą, yra susijęs su daugeliu papildomų aplinkybių, kurių viešojo pirkimo vykdymo metu užsakovas objektyviai negali numatyti. Pastebėjimuose nurodoma, kad užsakovo rezervas nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą, tačiau pažymėtina, kad užsakovo rezervo paskirtis ir yra ta, kad jis būtų panaudojamas darbams, kurių užsakovas dėl pagrįstų priežasčių negali įvardinti pirkimo dokumentuose (vėliau ir sutartyje), tačiau kurie yra būtini sutarties tinkamam įvykdymui, todėl tiesiogiai susiję su vykdyto viešojo pirkimo bei sutarties objektu. Be to, užsakovo rezervas numatytas teisės aktuose (STR 1.05.06:2005 37 p.), todėl yra teisėta rangos sutarties kainos dalis. Paneigiant teiginį, kad pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai ir dėl to užsakovo rezervo panaudojimas nėra aiškus ir nėra aiškiai nurodyti darbai, kuriems jis skirtas, būtina pažymėti, kad Užsakovo rezervas gali būti panaudotas tik pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyje aiškiai bei detaliai	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					nustatytomis sąlygomis ir tvarka. Užsakovo rezervo panaudojimo sąlygos ir tvarka nustatytoja pirkimo dokumentuose, o pirkimo dokumentų nuostatos dėl užsakovo rezervo buvo perkeltos į rangos sutartis. Taigi tiek užsakovas, tiek rangovas sutartimis įsipareigojo griežtai laikytis užsakovo rezervo panaudojimo tvarkos, kuri buvo šalims ir pirkimuose dalyvaujantiems tiekėjams žinoma ir aptarta pradiniuose pirkimo dokumentuose. Pažymėtina, jog tais atvejais, kai bendrosios rangos sutarčių sąlygos yra užsakovo suprojektuotų statybos ir inžinerinių darbų Statybos sutarties sąlygos FIDIC „Raudonoji“ knyga. FIDIC „Raudonoji“ knyga (pirmas lietuviškas leidimas 2002), 14.12 punktas nustato nenumatytas fizines sąlygas, su kuriomis susiduria rangovas vykdydamas darbus ir dėl kurių rangovui iškyla papildomų išlaidų poreikis. Fizinių sąlygų egzistavimą nusprendžia FIDIC inžinierius iš anksto sutartyje, kurios projektas yra pirkimo dokumentų sudėtinė dalis, nustatyta tvarka. Rangos sutarčių 13.1 punktas reglamentuoja rangos sutarties pakeitimus, kurie yra būtini rangos sutarties tikslams pasiekti. Rangos sutarties pakeitimus inicijuoja FIDIC inžinierius. Atsižvelgiant į tai, kad užsakovo rezervo panaudojimo tvarka ir sąlygos iš anksto nustatytos pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyse viešojo pirkimo vykdymo metu, todėl Valstybės kontrolė pateikė nepagrįstą pastabą, kad užsakovo rezervas	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					skirtas apmokėti už nežinomus darbus. Užsakovo rezervas gali būti panaudotas tik darbams, kurie būtini rangos sutarties tikslams pasiekti, ir iš anksto pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyje nustatyta tvarka, faktiškai atliktus darbus neviršijant užsakovo rezervo sumos pagal rangos sutartyje nustatytus įkainius. Rangovui faktiškai neatlikus darbų, užsakovo rezervas lieka nepanaudotas. Minėta, kad užsakovo rezervas gali būti panaudojamas gali apmokant tik už atliktus darbus pagal „sutarties dokumentuose nurodytomis fiksuoto įkainio kainomis, sutartyje nurodytais padieniais įkainiais, o jeigu įkainių nėra – vadovaujantis LR aplinkos ministro patvirtinta statybos skaičiuojamųjų kainų metodika“ (rangos sutarčių konkrečiųjų sąlygų 14.1 punktas). Tokia praktika atitinka VPT nuomonę dėl užsakovo rezervo panaudojimo. VPT nuomone, prašant į pasiūlymą įtraukti rezervą, būtų taikomos kainodaros taisyklės, kuriose perkančioji organizacija, vadovaujantis VPTĮ 2006 m. vasario 2 d. įsakymu Nr. 1S-10 nuostatomis, turėtų aptarti, kaip bus naudojamas rezervas. Taigi užsakovo rezervo ir jo panaudojimo sąlygų nustatymas neturėtų būti laikoma netinkama praktika vykdant viešuosius pirkimus. Nenumačius užsakovo rezervo kiltų neigiamų pasekmių rizika, kadangi, pirma, rangovai dirbtinai padidintų pasiūlymų kainas siekiant į jas įskaičiuoti darbus,	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					kurių poreikis galimai iškils vykdant rangos sutartį. Tokia praktika dirbtinai padidintų projektų įgyvendinimo kainas, o užsakovas neturėtų galimybės kontroliuoti papildomų darbų poreikio ir jiems skirtų išlaidų. Antra, rangos sutarties vykdymo metu iškilus papildomų darbų poreikiui, užsakovas, siekdamas įsigyti papildomus darbus, kiekvienu atveju būtų priverstas organizuoti pirkimus neskelbiamų derybų būdu. Tokia praktika užvilkintų darbų užbaigimo terminus ir būtų nepagrįstai eikvojami perkančiosios organizacijos žmogiškieji ir finansiniai ištekliai biurokratinėms funkcijoms vykdyti. Be to eilės neskelbimų derybų vykdymas galėtų būti laikoma mažiau skaidriu papildomų darbų įsigijimu, nei aiškios galimybės ir tvarkos panaudoti užsakovo rezervą nustatymas pirkimo dokumentuose. Trečia, rangos sutarties vykdymo metu iškilus papildomų darbų poreikiui, rangovai galimai prašytų užsakovo skirti papildomą finansavimą rangos sutarties užbaigimui. Užsakovui neturint galimybės skirti papildomus finansinius išteklius, kiltų grėsmė projekto tikslų pasiekimui ir įgyvendinimui per nustatytą terminą. Viešųjų pirkimų įstatymo 18 str. 6 d. 2 p. nurodo, kad viešojo pirkimo – pardavimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyta: perkamos prekės, paslaugos ar darbai, jeigu įmanoma – tikslūs jų kiekiai (Tikslesnis paaiškinimas – skelbimų apie pirkimą tipinių formų pildymo rekomen-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					dacija p. 6.14). Direkcijos prižiūrimų projektų darbų sutartys sudaromos taikant tarptautinių pirkimų procese visuotinai pripažintas FIDIC standartines sutarčių sąlygas. Šių sąlygų taikymo gairės iš esmės ir yra sutarties kainos nustatymo taisyklės, taikant jas kartu su Aplinkos ministerijos Rekomendacijose, dėl statinių statybos skaičiuojamosios kainos sudarymo, išdėstytomis nuorodomis. Rekomendacijose kalbama apie užsakovo rezervo dydį, jo apskaičiavimą ir paskirtį (IV skyrius, 40 p.). I sk. 1 p. sakoma: „Šiose rekomendacijose aprašyta statybos darbų kainos apskaičiavimo tvarka, šalių susitarimu, gali būti taikoma ir rangos darbų sutartyse, bei vykdant atsiskaitymus už atliktus darbus.“ I sk. 2 p. teigiama, kad SSSK įvertinamos visos sklypo įsigijimo, statybos sklypo paruošimo, tyrinėjimo, projektavimo, bendrųjų ir specialiųjų statybos darbų atlikimo, išbandymo, konsultavimo, informacinių ir kitų paslaugų, susijusių su statybos organizavimu ir priežiūra išlaidų, taip pat ir kitos investuotojo išlaidos susijusios su statinio projektavimu, statyba ir priėmimu naudoti. Tačiau sudarant statybos darbų pirkimo sutartį neįmanoma tiksliai apibrėžti visų būsimų išlaidų, reikalingų statant kokybišką statinį, kad ir kas tą besistengtų. FIDIC standartinėse sąlygose apibrėžta sutarties sąvoka. Sutartis – tai rangos sutarties dokumentas su priedais (Akcepto	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					raštas, Pasiūlymo raštas, Sąlygos, Specifikacija, Brėžiniai, Žiniaraščiai ir kiti dokumentai, išvardinti rangos sutartyje). Žiniaraščiai – tai dokumentai, pavadinti „Žiniaraščiais“, užpildyti Rangovo ir pateikti su Pasiūlymo raštu. Tokie dokumentai gali apimti sąnaudų žiniaraščius, duomenis, sąrašus, įkainių ir (arba) kainų žiniaraščius. FIDIC standartinė sutartis priklauso fiksuotų įkainių sutarčių tipui, todėl pagal sąlygas, visi papildomi darbai įkainojami taikant sutartyje fiksuotus įkainius. Kelių direkcija taiko principą, kai atskirų darbų grupių įkainotų darbų kiekių žiniaraščių sumos suvedamos į bendrą santrauką, kurioje rezervinės sumos paskaičiuojamos taikant leistiną bendrą normą (10% ar 0 %). FIDIC tipo rangos sutartyse svarbi sąvoka yra Priimta sutarties suma, nes nuo jos paskaičiuojami pagrindiniai sutartiniai įsipareigojimai – garantijos suma, sulaikomų pinigų limitas, minimalių mokėjimo prašymų suma, avansinis mokėjimas. Tai yra Akcepto rašte nurodyta suma, kuri turi būti sumokėta už Darbų atlikimą ir baigimą bei visų defektų ištaisymą. Iš esmės tai reiškia pirkimo sandorio vertę. Sutarties kaina, tai ta suma, dėl kurios susitarta kartu su sutartyje numatytais patikslinimais. Bet kurie kiekiai, kurie nustatyti sąnaudų žiniaraštyje arba kituose žiniaraščiuose yra apytikriai ir neturi būti laikomi faktiniais ir tiksliais kiekiais tų darbų, kuriuos rangovas privalo įvykdyti	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ar skirti matavimo ir vertinimo skyriuje numatytiems tikslams. Susitarimai dėl mokėjimų vyksta darbų priėmimo – pardavimo metu, remiantis sutarties konkrečiomis sąlygomis ar teisės aktais. Todėl sutarties kaina yra kintamas dydis projekto įgyvendinimo laikotarpyje, pradedant nuo sąmatinės kainos, pereinant apmatavimų, vertinimų, pakeitimų procesą, indeksuojant dėl kainų pasikeitimo, įvedant pataisymus dėl įstatymų pasikeitimo, apmokant nenumatytas, bet būtinas išlaidas statiniui užbaigti, siekiant normatyvinės kokybės, sutartos sudėties, bei atliekant darbus per sulygtą laiką ir nedidinant priimtos sutarties sumos. Atsiranda sąvokos – sutarties kaina su pataisymais, galutinė sutarties kaina. Norint patenkinti šias sąlygas, naudojama sąvoka rezervinės sumos, kurių šaltinis sąmatiniame paskaičiavime yra užsakovo rezervas. FIDIC sutarties taikymo gairėse p. 4.11 (psl. 113) sakoma: „*The Accepted Contract Amount covers all the Contractor's obligations under the Contract (including those under Provisional Sums, in any) and all things necessary for the proper execution and completion of the Works and the remedying of any defects*). Tų pačių gairių p. 13.5 (psl. 225) tekste sakoma: „*Under CONS, Provisional Sums are often included in the Bill Quantities for arts of the Works which are not required to be priced at the risk of Contractor. Such arrangements provide considerable flexibility, because the work may be*	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					executed by a nominated Subcontractor, or by the Contractor and valued under the Clouse 12 or on a Cost – plus basis“ Kadangi mūsų sutartys yra fiksuotų įkainių, todėl įvertinimas pagal p. 12 yra apribotas konkurse pasiūlytais įkainiais. Dėl darbų kiekių sprendžia projektuotojas, sutarties dalyviai (užsakovas, rangovas) ir techninė priežiūra (Inžinierius), tai yra Komisija. Iš tiesų, žiniaraščiuose reikėtų naudoti terminą rezervinės sumos (Provisional Sums), ką LAKD ir taiko. Todėl turiniui esant prioritete prieš formą, TID tikrina, ar bendras tokių netiesioginių išlaidų dydis neviršija normatyvinių reikalavimų, o darbų atlikimo eigoje – sutartyje numatytų sumų, ar darbų dalys tinkamos apmokėjimui. ▪ Apibendrinimas: Direkcija nesutinka su auditorių teiginiu, kad rezervinės sumos nėra nupirkti darbai ir, kad tos sumos ateityje neturi būti numatomos sutartyje, kaip priimta sutarties suma ar pirkimo kaina. Taip pat nesutinkame su teiginiu, kad VPĮ 18 str. 2 d. reikalauja tiksliai įvardinti visus darbus (įskaitant ir juos sudarančius procesus pvz. tankinimas) atskirai, sutarties rašto tekste. Mūsų nuomone, bet kokie sutarties pasirašymo metu darbai yra dar neatlikti, o tik numatomi atlikti. Bet kokie darbai, tiesiogiai ar netiesiogiai paskaičiuoti, sutarties dokumentuose remiasi techninio projektavimo išvadomis.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Techninį projektavimą reglamentuoja bendrieji ar žinybos teisės aktai, o ne Direkcija. Auditorių rekomendacija (projektas) adresuota Direkcijai, o ne projektų vykdytojui ar institucijoms, atsakingoms už techninio projektavimo reglamentavimą. Veikianti pirkimo dokumentų rengimo sistema remiasi tarptautinės praktikos standartinėmis sąlygomis bei ilgalaike jų taikymo patirtimi Lietuvoje. Nekompleksiškai apgalvoti praktikos keitimai iššauktų darbų vykdymo uždelsimus, pareikalaus dar didesnių pastangų ir resursų daugybei mažų pirkimų organizuoti, vertinti bei papildomų sutarčių sudarymui, kurių kiekvienai reikės pasiūlymo garantijų bei atskirų ataskaitų. Nagrinėjant smulkmenas, pagrindinė sutartis lauks sprendimų teisinio įsigaliojimo ir rezultatų visuma gali būti ne ekonomija, o papildomos išlaidos. Esama situacija nepažeidžia VPĮ bei poįstatyminių aktų nuorodų ir nesudaro prielaidų lėšų grobstymui, jei visi statybos proceso dalyviai tinkamai atliktų savo pareigas.	
2.	V	EX.274	Audito metu nustatėme, kad TID PV nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios EK VT gairės nuostatų laikymąsi, kad VI vadovybės tikrinimų metu turi patikrinti, ar paramos gavėjas yra gavęs reikiamus nacionalinių institucijų, atsakingų už techninių sričių (pvz., kaip aplinkosauga) atitikties tikrinimą ir ati-	–	–	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tinkamų sutikimų davimą, patvirtinimus[365]. Pagal STR 1.05.06:2005 6.10 p., statinio darbo projektas yra rengiamo projekto antrasis etapas, techninio projekto, kuriame detalizuojami techninio projekto sprendiniai, tąsa ir pagal kurį atliekami statybos darbai. STR 1.05.06:2005 nėra numatyta galimybė nerengti darbo projekto ir vykdant statybos darbus naudotis techniniu projektu ir techninėmis specifikacijomis. Audito metu nustatėme atvejų[366], kai darbams vykdyti nebuvo parengtas darbo projektas. Taip projekto vykdytojas nesilaiko PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų, nustatančių, kad projekto vykdytojas turi laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrina, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-10-29 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-216 patvirtintose Patikrų vietoje atlikimo ir Projekto vykdytojo viešųjų			

[365] EK VT gairės 2.5 dalies 7 pastraipa (Angl. *Managing authorities should check that the relevant approvals have been obtained by the beneficiary from these bodies*).
[366] Pvz. projektuose Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, VP2-4.4-SM-01-V-01-005, VP2-4.4-SM-01-V-01-006, VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-4.4-SM-01-V-01-008, VP2-4.4-SM-01-V-01-011, VP2-4.4-SM-01-V-01-012, VP2-5.1-SM-01-V-01-004.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pirkimų priežiūros procedūrose.			
3.	S	EX.383	2004/18/EB Direktyvos[367] įžangos 32 pastr. yra nurodytas tikslas skatinti dalyvauti viešųjų pirkimų rinkoje mažas ir vidutines įmones, o 25 str. nurodyta, kad PO gali paprašyti VšP konkurso dalyvio savo pasiūlyme nurodyti sutarties dalį, kurią jis ketina subrangos sutartimi pavesti įvykdyti tretiesiems asmenims, ir numatomus subrangovus, tačiau nenumatoma galimybė VšP konkurso sąlygose nustatyti reikalavimą dėl konkrečių subrangos dalių.[368] VPĮ[369] 3 str. 1 d. nustato, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją reikia vadovautis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principais, 32 str. 2 d. nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, 32 str. 3 d. nustato, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais, o tokiu atveju tiekėjas tik privalo įrodyti PO, kad vykdant sutartį tie ištekliai jam bus prieinami. Pažymėtina, kad subrangovas	Rekomenduojame, atsižvelgiant į VPTĮ Nr. 1S-139[384] 2 d. 5.5. p. konsultuojantis su VPT, numatyti kontrolės priemones dėl VPT rekomendacijos, susijusios su apribojimų subrangos mastui nenustatymo (išskyrus pagrįstus atvejus), taikymo.	Su Valstybės kontrolės pastaba nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau nurodytų priežasčių: 1. Valstybės kontrolė netinkamai aiškina Viešųjų pirkimų įstatymo 32 straipsnio normas. Pastebėjimuose nurodoma, kad subrangos masto nustatymu pažeidžiamos Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 2 ir 3 dalyse įtvirtintos normos. VPĮ 32 str. 2 dalis nustato, jog minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos ir privalo būti pagrįsti ir proporcingi, tikslūs ir aiškūs, o VPĮ 32 str. 3 dalis numato, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kito ūkio subjekto pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokie teisiniai santykiai su juo sietų. Taigi minėtos normos aiškiai numato, kaip turėtų būti vertinama tiekėjų atitiktis minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, kai remiamasi kitų subjektų pajėgumais su tikslu pagrįsti atitikimą pirkimo dokumentams, t.y. kai tiekėjas neturi reikiamų pajėgumų, ir nėra sietinas su rangos sutarties vykdymu etapu. Taigi reikalavimu dėl leidžiamos subrangos dalies nustatymo nėra nie-	–

[367] Europos parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB, 2004-03-31 „Dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo“.
[368] Tiekėjui šiuo atveju kyla pareiga PO tik įrodyti, kad vykdant sutartį jis galės naudotis kitų tiekėjų finansiniais ir techniniais ištekliais (Europos Teisingumo Teismo byla C-176/98, *Holst Italia*). Šios nuostatos skirtos užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 str., tiek VPĮ 24 str. 3 d. taip pat, atitinkamai, CK 6.650 str. 3 d., pabrėžiama, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina/nekeičia pagrindinio tiekėjo atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo.
[369] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nėra savarankiškas ir VPĮ nuostatų saistomas viešųjų pirkimų teisinio santykio dalyvis (viešojo pirkimo sutartis (VPĮ 2 str. 30 d.) sudaroma tarp vieno ar daugiau tiekėjų ir vienos ar kelių PO) ir, tai pagrindžia VPĮ[370] nuostatos, kurios reglamentuoja teisinius santykius tarp PO (VPĮ[371] 4 str.) ir dalyvio (VPĮ[372] 2 str. 5 d.), kandidato (VPĮ[373] 2 str. 11 d.) ir tiekėjo (VPĮ[374] 2 str. 25 d.), o tiekėjo teisinių santykių turinys su trečiosiomis šalimis yra už VPĮ[375] reguliavimo ribų.[376] VPTĮ Nr. 1S-139[377] 2 d. 5.5. p. nustato, kad PO rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui (išskyrus pagrįstus atvejus). Audito metu nustatėme atvejus, kai PD buvo nustatyti reikalavimai tiekėjui (rangovui) pačiam atlikti tam tikrą darbų kiekį, arba procentiniu dydžiu buvo ribojamas subrangos mastas, taip dirbtinai ribojant konkurenciją: 1) PD nurodyta, kad subrangos darbų		kaip ribojamos tiekėjų galimybės remtis trečiųjų asmenų pajėgumais, o tokių sąlygų tikslas numatyti sutarties vykdymui keliamus reikalavimus. 2. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB (toliau tekste – „Direktyva 2004/18/EB“) ir ją įgyvendinantis Viešųjų pirkimų įstatymas tiesiogiai ir aiškiai nedraudžia nustatyti reikalavimus, jog tiekėjai negali perleisti visų darbų vykdymą subrangovams. Pažymėtina, jog PFAS 5.4 punktas numato, kad darbų sutartys privalo būti parengtos pagal FIDIC, tuo tarpu FIDIC 4.4 p. taip pat numato, kad visų darbų perleisti subrangovams negalima, iš to seka, kad FIDIC nuostatos implikuoja subrangos mąsto reguliavimą, nors konkretaus dydžio ir nenumato. 3. Subrangos masto nustatymas negali būti aiškinamas kaip ribojantis konkurenciją tarp tiekėjų ar tiekėjų galimy-	

[384] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“ .
[370] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[371] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[372] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[373] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[374] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[375] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[376] Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) 2010 m. liepos 2 d. nutartyje c/b Nr. 3K-3-310/2010 nurodo, kad ,,civilinėje teisėje galioja principas ,,leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje vadovaujamasi principu ,,draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. o 2007 m. lapkričio 5 d. nutartyje, byloje Nr. 3K-3-458/2007 LAT konstatavo, kad sutarties laisvės principas ginčo sutarties šalims turi būti taikomas tiek, kiek jo neapribojo VPĮ normos ir paskelbto pirkimo dokumentai. Be to LAT 2009 m. birželio 23 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje („Teismų praktika“ Nr. 31) nurodyta, kad VPĮ yra ,,lex specialis“ todėl viešųjų pirkimų teisiniams santykiams taikomos jo normos, o CK ir kitos teisės normos tik tada, kai VPĮ nereguliuoja atitinkamo klausimo ar VPĮ nuostatose įtvirtintos blanketinės normos.
[377] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			vertė neturi būti didesnė kaip 20 proc. sutarties darbų[378], arba generalinis rangovas turi atlikti ne mažiau kaip 80 proc. visų sutarties darbų savo jėgomis[379]; 2) PD nurodyta, kad subrangos darbų		bes dalyvauti viešųjų pirkimų procedūrose (Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 dalis, 32 str. 2 dalis) dar ir dėl to, kad tiekėjai turi galimybę laisvai teikti pasiūlymus konkursui jungtinės veiklos sutarties pagrindu. Didelė dalis subrangos suponuoja, jog esminę darbų	

[378] 1) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 85 proc.), MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 83 091 710,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 200-2008 m. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai“, pirkimo vertė 42 425 362,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 28 486 818,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 86 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 (projekto finansavimo santykis 85 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 54 093 788,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006-2008 m. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai“, pirkimo vertė 59 791 402,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 39 610 444,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 98 proc.;
3) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP006, EK deklaruota suma 2 930 412,08 Lt ir MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 12 275 747,80 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 70 445 986,79 Lt, tikrintame MP Nr. MP006 deklaruota 2 930 412,08 Lt darbų vertė, MP finansavimo santykis 77 proc., tikrintame MP Nr. MP003 deklaruota 12 275 747,80 Lt darbų vertė, MP finansavimo santykis 66 proc.;
4) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 (projekto finansavimo santykis 65 proc.), MP Nr. MP011, EK deklaruota suma 3 653 642,47 Lt ir MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 13 789 097,86 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 49 600 279,96 Lt, tikrintame MP Nr. MP011 deklaruota 2 050 179,24 Lt darbų vertė, MP finansavimo santykis 46 proc., tikrintame MP Nr. MP007 5 584 083,11 Lt darbų vertė, MP finansavimo santykis 46 proc.;
5) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 (projekto finansavimo santykis 80 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 5 896 018,81 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas“, pirkimo vertė 40 125 481,08 Lt, tikrintame MP deklaruota 5 896 018,81 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 80 proc.;
6) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 (projekto finansavimo santykis 82 proc.), MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 58 441 997,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai“, pirkimo vertė 88 420 089,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 58 441 997,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 89 proc.;
7) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 (projekto finansavimo santykis 46 proc.), MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 1 083 055,87 Lt , pirkimas „Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 16 096 401,15 Lt, tikrintame MP Nr. MP007 deklaruota 6 152 683,61 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc., tikrintame MP Nr. MP002 deklaruota 374 961,24 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc.

[379] 1) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP013, EK deklaruota suma 11 238 023,78 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 60 849 489,41 Lt, tikrintame MP deklaruota 11 238 023,78 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 (projekto finansavimo santykis 100 proc.) MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 1 964 517,09 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas-Klaipėda, Klaipėda-Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje“, pirkimo vertė 101 103 277,48 Lt, tikrintame MP deklaruota 1 964 517,09 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.;
3) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 (projekto finansavimo santykis 95 proc.) MP Nr. MP006, EK deklaruota suma 13 217 799,00 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Vilnius-Utena ruožo nuo 10,0 iki 16,0 km rekonstrukcija“, pirkimo vertė 41 198 797,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 13 217 799,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.;
4) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 68 proc.) MP Nr. MP011, EK deklaruota suma 1 876 600,28 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E67 (VIA BALTICA) plėtra. Dangos stiprinimo užbaigimas ir Marvelės sankryžos rekonstrukcija“, pirkimo vertė 26 152 418,99 Lt, tikrintame MP deklaruota 1 876 600,28 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			vertė neturi būti didesnė kaip 30 proc. sutarties darbų[380], arba generalinis rangovas turi atlikti ne mažiau kaip 60 proc. visų sutarties darbų savo jėgomis[381]; 3) PD nurodyta, kad subrangos darbų vertė neturi būti didesnė kaip 40 proc. sutarties darbų[382], arba generalinis rangovas turi atlikti ne mažiau kaip 60 proc. visų sutarties darbų savo jėgomis[383]. Taip TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog		dalį atlieka ne gen. rangovas, o subrangovas. Esant lygioms darbų dalims praktikoje įmonės dažniausiai sudaro jungtinės veiklos sutartis, nes vertinant kiekvieno jų dalį vykdant sutartį, turėtų būti laikomos lygiaverčiais partneriais. Kitaip tariant, esant didesniam subrangos mastui, pats subrangos institutas nebetenka prasmės ir neatitinka tikrųjų tarp šalių susiklostančių santykių. Tokiais atvejais subranga nesuteikia galimybių užsakovui tiesiogiai kontroliuoti darbų vykdymą, todėl perdavus didesnę darbų dalį subrango-	

[380] 1) Projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 99,66 proc.), MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 2 636 411,46 Lt, pirkimas „Kauno aerouosto orlaivių stovėjimo perono išplėtimas. I etapas.“, pirkimo vertė 28 750 000 Lt, tikrintame MP deklaruota 2 063 297 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 99,66 proc;
2) Projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 86 proc.), MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 49 796 836,08 Lt (įvertinus gautas pajamas), pirkimas „Kauno aerouosto keleivių terminalo statybos darbų pirkimas“, pirkimo vertė 63 747 764 Lt, tikrintame MP deklaruota suma 52 105 501 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 86 proc.
[381] Projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 (projekto finansavimo santykis 22 proc.), MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 27 971 888,68 Lt (įvertinus gautas pajamas), pirkimas “Tarptautinio Vilniaus oro uosto naujojo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams statybos darbų pirkimas”, pirkimo vertė 96 737 924 Lt, tikrintame MP deklaruota 75 575 708,30 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 22 proc.
[382] 1) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013, (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 34 463 095,55 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai“, pirkimo vertė 24 987 814,35 Lt, tikrintame MP deklaruota 17 958 917,55 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 (projekto finansavimo santykis 31 proc.) MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 13 314 324,44 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)“, pirkimo vertė 50 880 792,88 Lt, tikrintame MP deklaruota 4 306 400,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 35 proc., tikrintame MP deklaruota 39 007 712,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 31 proc.
3) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 (projekto finansavimo santykis 80 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 21 570 052,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai“, pirkimo vertė 35 814 000,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 21 570 052,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 90 proc.;
4) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 (projekto finansavimo santykis 63 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 47 935 154,00 Lt, pirkimas, „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai“, pirkimo vertė 70 492 713,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 47 935 154,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 63 proc.;
5) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 37 750 370,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“, pirkimo vertė 50 588 832,56 Lt, tikrintame MP deklaruota 37 750 370,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.;
6) Projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 98 proc.) MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 5 032 727,14 Lt, pirkimas „Eismo saugos ir aplinkosaugos priemonių diegimas, I etapas“, pirkimo vertė 29 145 195,30 Lt, tikrintame MP deklaruota 5 032 727,14 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 98 proc.
[383] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 86 proc.) MP Nr. MP005, EK deklaruota suma 16 218 856,00 Lt ir MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 24 771 075,00 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda-Palanga ruožo nuo 4,0 iki 12,1 km rekonstrukcija“, pirkimo vertė 130 132 253,00 Lt, tikrintame MP Nr. MP005 deklaruota 16 218 856,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc., tikrintame MP Nr. MP007 deklaruota 24 771 075,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Visų audito metu tikrintų projektų, kurių vykdytojas yra LAKD, VšP dokumentuose buvo nustatyti reikalavimai tiekėjui (rangovui) pačiam atlikti tam tikrą darbų kiekį, arba procentiniu dydžiu buvo ribojamas subrangos mastas. Dėl subrangos ribojimo dalis tiekėjų neturėjo galimybės pateikti savo pasiūlymų ir taip galimai buvo neišnaudota galimybė gauti ekonomiškiausius tiekėjų pasiūlymus.		vui, užsakovas neturėtų galimybės kontroliuoti itin didelės dalies darbų vykdytojo, o tokius darbus atliekantis subrangovas nėra tiesiogiai atsakingas užsakovui (perkančiajai organizacijai). 4. Atkreiptinas dėmesys, jog konkurso sąlygų dėl subrangos rengimo praktika buvo perimta iš ir paremta Europos Komisijos rekomendacijomis. Tiek ankstesnės redakcijos, tiek 2010 metais Europos Komisijos parengtas PRAG (PRAG taisyklių „*Volume 1. Section 1: Instruction to tenders*“ 3.6 punktas) (*Practical Guide to contract procedures financed from the General Budget of the European Communities Annex D4*) numato galimybes darbų pirkimo sutarčių atveju maksimalią subrangos dalį – 30 proc. Tokia pirkimo dokumentų rengimo praktika ir taikymas, Europos Komisijos nuomone, turi būti laikomi suderinami su viešųjų pirkimų principais ir tikslais. Be to, prie šių paaiškinimų pridedamas Europos Komisijos delegacijos Lietuvoje raštas, kuriuo buvo pareikti paaiškinimai dėl reikalavimų sutarties vykdymui ir subrangai taikymo. Europos Komisijos delegacija rekomendavo taikyti subrangos ribojimo kriterijus. 5. Europos Teisingumo Teismas (Europos Teisingumo Teismo byla C-314/01, *Siemens AG Österreich and ARGE Telekom & Partner v. Hauptverband der österreichischen Sozial-*	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					versicherungsträger, [2004] *ECR* I-2549) yra išaiškinęs, jog subrangos ribojimas yra galimas, kai tai yra susiję su sutarties vykdymu, ir savaime nereiškia neteisėto reikalavimo. Taigi šioje byloje tiek Europos Komisija, tiek Europos Teisingumo Teismas aiškino, jog Direktyva 92/50, kurios nuostatos aptariamu klausimu yra analogiškos Direktyvos 2004/18/EB ir Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatoms, neužkerta kelio drausti ar riboti galimybę perleisti esminę pirkimo sutarties vykdymo dalį įvykdyti subrangovams. 6. Pirkimų kontrolę nuolat vykdė Viešųjų pirkimų tarnyba, o taip pat auditavo ir Europos audito rūmai, tačiau teikiamose išvadose (nė karto nebuvo teikta pastabų ir/ar nurodyta pažeidimų, susijusių su subrangos vertės ribojimu, o dėl šių konkurso sąlygų taip pat nebuvo gauta jokių pretenzijų iš tiekėjų. Pateikiami tokių patikrinimų pavyzdžiai: a. Projektas Nr. 2004/LT/16/C/PT/003-D04 „IXB transporto koridoriaus plėtra 2004–2006 metais. Kontraktas Nr. 4“, VPT 2006 m. rugpjūčio 30 d. raštas 4S-2463); b. Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-014 „Jungčių su tarptautiniais koridoriaus plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (II etapas), III sutartis“, VPT 2009 m. lapkričio 30 d. raštas 4S-4138); c. Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					017 „Žvyrkelių asfaltavimo programa. II etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“ ir Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-016 „Žvyrkelių asfaltavimo programa. II etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai“, VPT 2010 m. gegužės 4 d. raštas 4S-1650); d. 2005 ir 2006 metais EK atlikus Sanglaudos fondo 2004–2006 metų periodo viešųjų pirkimų auditus bei 2009 metais Liuksemburgo Europos audito rūmams atlikus 2007–2013 metų periodo VšP auditus, iš auditorių jokių pastabų, susijusių su subrangos ribojimu, negauta, nors visuose audituotose VšP subranga buvo ribojama (nurodyti dokumentų identifikacinius duomenis). 7. Pagal Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2010 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-139 „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“ patvirtintų rekomendacijų dėl vidutinio ir smulkiojo verslo skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose (toliau – Rekomendacijos) subrangos ribojimas yra galimas bei jis nereiškia prieštaravimo Viešųjų pirkimų įstatymui ar Europos Sąjungos direktyvoms, nes galimas pagrįstais atvejais, o nerekomenduojama numatyti vien konkurencijos skatinimo tikslais. Tačiau šiuo atveju būtina įvertinti, jog leistino subrangos masto nurodymas	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					leidžia užtikrinti ir sąžiningą konkurenciją tarp tiekėjų, kadangi užkerta kelią galimiems piktnaudžiavimams, kai skirtingi tiekėjai pasiūlymuose galėtų numatyti didelę subrangos dalį su tuo pačiu subrangovu. Tai *de facto* reiktų netiesioginį subrangovo alternatyvių pasiūlymų pateikimą ir sudarytų prielaidas sąžiningos konkurencijos pažeidimui, t.y. faktiškai ne tiekėjai, o subrangovas teiktų skirtingus pasiūlymus bei tikėtina siektų sudaryti sutartį už didžiausią kainą. 8. Pažymėtina, jog tai, kad leidžiamo subrangos masto nustatymu nebuvo pažeista konkurencija ir viešųjų pirkimų principai (Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 d.) patvirtina ir aplinkybės, jog tiekėjai dėl minėtų pirkimo dokumentų sąlygų neteikė pretenzijų, o pirkimo sąlygose nustatyti leidžiamos subrangos mastai atitinka praktikoje įprastus darbų perleidžiamų subrangovams mastus, kai tokie ribojimai būna nenustatomi. Pateikiami tokios praktikos pavyzdžiai vykdant LAKD pirkimus, kai nebebuvo nustatomas leidžiamas subrangos masto dydis: a. projekto „Transeuropinio tinklo kelias E85. Vilniaus miesto pietinio apvažiavimo tiesimas. Sutartis Nr. 1“, kurio vokų atplėšimas įvyko 2010-12-08, numatomo laimėtojo pasiūlyme nurodytas subrangos dydis yra 25,07%; b. projekto „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) re-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					konstravimas. Ruožo per Grigiškes rekonstrukcija (II etapas). Sutartis Nr. 1“, kurio vokų atplėšimas įvyko 2010-11-09, numatomo laimėtojo pasiūlyme nurodytas subrangos dydis yra 26,5%; c. projekto „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius–Kaunas–Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas–Palanga, Palanga–Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje“, kurio vokų atplėšimas įvyko 2010-10-05, laimėtojo pasiūlyme nurodytas subrangos dydis yra 4,32%; d. projekto „Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas–Zarasai–Daugpilis) plėtra. Dangos rekonstravimas. Sutartis Nr. 2“, kurio vokų atplėšimas įvyko 2010-05-26, laimėtojo pasiūlyme nurodytas subrangos dydis yra 33,26%. Atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (LAT 2010 m. gegužės 4 d. nutartis c.b. uždarosios akcinės bendrovės „15 minučių“ v. Valstybinei ligonių kasai prie Sveikatos apsaugos ministerijos, Nr. 3K-3-126/2010) atsisakė panaikinti viešojo pirkimo rezultatus ir nustatyti perkančiosios organizacijos veiksmų neteisėtumą dėl konkurso sąlygos, kurioje įtvirtintas draudimas tiekėjams vykdant sutartį remtis subrangovų pajėgumais, kadangi nebuvo pateikta pretenzijų ar kitokių faktinių įrodymų dėl teisių pažeidimo. Taigi tokia teismo praktika bei faktinė subrangos vykdant kelių statybos projektus subrangos praktika patvirtina, jog iš Valstybės kontrolės audituotų pro-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					jektų atveju leistino subrangos masto nustatymas nepažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalies bei nesukūrė neigiamų konkurencinių padarinių. 9. Pažymėtina, kad pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalį ir Europos Teisingumo Teismo suformuotą praktiką (ETT byla C-126/03 *Comission v. Gemany* [2004]; ETT byla C-389/92 *Ballast Nedam Groep v. Belgische Staat* [1994] ECR- I-1289 ir kt.), tiekėjai turi teisę remtis kito subjekto ištekliais siekiant pagrįsti kvalifikaciją nepriklausomai nuo to, kokie teisinio pobūdžio ryšiai sietų tiekėją ir subjektą, kurio pajėgumais remiamasi. Pažymėtina, jog subranga yra tik vienas iš daugelio teisinių santykių, kuriais remiantis gali būti grindžiamas išteklių prieinamumas. Todėl Valstybės kontrolės argumentas, jog leidžiamo subrangos masto nustatymas sutarties vykdymo metu eliminuoja galimybes remtis trečiųjų asmenų pajėgumais yra nepagrįstas ir paremtas nepagrįstai siauru Viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 3 dalies aiškinimu. Apibendrinant darytina išvada, jog Valstybės kontrolė nepagrįstai konstatavo pirkimo dokumentų nuostatų dėl leistino subrangos masto numatymo neteisėtumą bei Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimą. Atkreiptinas dėmesys, jog Vilniaus apygardos administracinis teismas (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2009-10-01 sprendimas byloje AB „Lietuvos	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					geležinkeliai“ vs. TID, Nr. I-1707-624/2009) yra nurodęs, jog: <...> ne kiekviena galutinio paramos gavėjo veika, kuri vertinama kaip ES, Lietuvos Respublikos teisės aktų arba paramos sutarties nesilaikymas, turi būti vertinama kaip pažeidimas, sudarantis pagrindą Transporto investicijų direkcijai priimti <...> sprendimus pripažinti mokėjimo prašymuose nurodytas išlaidas netinkamomis finansuoti iš ES sanglaudos fondo lėšų bei jau išmokėtų lėšų grąžinimo: tokiu pažeidimu yra Lietuvos Respublikos ir (arba) ES teisės aktų ir (arba) tarptautinių sutarčių nuostatų pažeidimas veikimu arba neveikimu, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti nacionalinio ir (arba) Europos Bendrijų biudžeto nuostolių. Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje teismas laikė, jog lėšų išmokėjimas subrangovams, viršijant nurodytą subrangovams perduotinų darbų apimtį, nėra pažeidimas dėl kurio atsirado ar galėjo atsirasti nacionalinio ir (arba) Europos Bendrijų biudžeto nuostolių, šioje pastaboje Valstybės kontrolės nurodyti pažeidimai, kurie, remiantis Europos Teisingumo Teismo, EK ir VPT nuomone neturėtų būti laikomi pažeidimais.	
4.	S	EX.386[385]	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2009 m. birželio 6 d. VšP reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje[386] nurodyta, kad VšP procedūros, prie-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 24 str. 7 d. reikalavimo nesilaiky-	▪ Su Valstybės kontrolės pastaba nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau nurodytų priežasčių. Visų pirma, nesutinkame su Valstybės	–

[385] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos.
[386] „Teismų praktika“ Nr. 31.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			šingai nei įprastiniai komercinių santykių dalyvių iki sutartiniai veiksmai, nėra lankstūs. Taip pat nurodyta, kad VšP procedūrų viešumas, kaip šių procedūrų skaidrumo prielaida, svarbi ne tik paskelbimo, bet ir tiekėjų informatyvumo aspektu; skaidrumas yra vienas lemiančių veiksnių, kuriuo remiantis užtikrinama neiškraipyta tiekėjų tarpusavio konkurencija. Be to LAT šioje apžvalgoje[387] remdamasis savo 2007 m. lapkričio 16 d. nutartimi Nr. 3K-3-502/2007, nurodė, kad neaiškių, netikslių ir dviprasmiškų pirkimo dokumentų nuostatų nulemtų negatyvių padarinių rizika tenka pačiai PO. Audito metu nustatėme, kad PD nebuvo tikslūs, aiškūs ir be dviprasmybių, todėl atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją neužtikrintas lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų laikymasis: 1) VšP pirkimų[388] skelbimuose nurodyta, kad tiekėjas (rangovas) turi turėti	mo vykdant projektus: Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001; 2) patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant: ▪ 561 901,19 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 MP Nr. MP013; ▪ 294 800,94 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 MP Nr. MP001; ▪ 810 942,80 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP	kontrolės nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir jų vertinimu. Dėl pastabos 1 p. Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 atveju skelbimo 18 psl. (Skelbimo dalyje „Techniniai pajėgumai. Informacija ir formalumai įvertinti, ar reikalavimai įvykdyti“ (Valstybės žinių priedo Informacinių pranešimų forma) 3 p.) kaip ir pirkimo dokumentų 10.11 p. yra nurodyta informacija, kad „jeigu mechanizmą numatoma nuomoti, papildomai būtina nurodyti nuomojančią organizaciją bei pateikti nuomos sutarčių ar ketinimų protokolų kopijas“ (žr. Priedą 6.1). Vertinant kitų projektų pirkimo dokumentus būtina atsižvelgti į tai, jog sąvoka turėti turi būti suprantama kaip ekonominė, tačiau ne teisinė sąvoka. Tai reiškia, jog sąvoka „turėti“ negali būti aiškinama kaip turėti nuosavybės teisę (CK 4.37 str.) į atitinkamus daiktus, šios reikšmės žodžiui „turėti“ nesuteikia jokie teisės aktai. Atkreiptinas dėmesys, jog CK 4.7 str. 1 d. terminas „turėti“ naudojamas kartu su	

[387] „Teismų praktika“ Nr. 31.

[388] 1) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP006, EK deklaruota suma 2 930 412,08 Lt ir MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 12 275 747,80 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 70 445 986,79 Lt, tikrintame MP Nr. MP006 deklaruota 2 930 412,08 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 77 proc., tikrintame MP Nr. MP003 deklaruota 12 275 747,80 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 66 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 85 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 83 091 710,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006–2008 m. Vakarų Lietuvos regionai“, pirkimo vertė 42 425 362,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 28 486 818,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 86 proc.;
3) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 (projekto finansavimo santykis 85 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 54 093 788,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006–2008 m. Rytų Lietuvos regionai“, pirkimo vertė 59 791 402,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 39 610 444,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 98 proc.;
4) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 34 463 095,55 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai“, pirkimo vertė 24 987 814,35 Lt, tikrintame MP deklaruota 17 958 917,55 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.;

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			statybos mechanizmus, reikalingus projektui vykdyti, atitinkamas matavimo priemones ir laboratorinę įrangą bei gamybines bazes, tuo tarpu kituose PD nurodyta, jog reikalingą įrangą rangovas gali ir nuomotis; 2) VšP pirkimo[389] skelbime nurodytas kelio ruožų dangos ir kelkraščio stiprinimo bendras ilgis neatitinka kituose PD nurodyto ilgio[390]; 3) VšP pirkimo[391] skelbime nurodyti reikalavimai tiekėjo turto likvidumo	Nr. MP005; ▪ 1 238 553,75 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP007; ▪ 251 636,36 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP007;	sąvoka nuosavybės teisė („Kiekvienas asmuo nuosavybės teise gali turėti bet kuriuos daiktus<...>“), o CK 4.25 str. 2 d., 4.31 str. 1 d. terminą „turėti“ sieja su daikto valdymu („<...>užvaldant daiktą turi būti išreikšta asmens valia turėti tą daiktą kaip savą“; . „<...> atsisako faktiškai valdyti daiktą ar turėti jį kaip savą“) ir pan. Pažymėtina, jog priešingas PD aiškinimas prieštarautų nusistovėjusiai praktikai, kadangi dauguma tokios įrangos tiekėjų ar kitų darbus atliekančių asmenų yra	

5) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 (projekto finansavimo santykis 65 proc.) MP Nr. MP011, EK deklaruota suma 3 653 642,47 Lt ir MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 13 789 097,86 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 49 600 279,96 Lt, tikrintame MP deklaruota 2 050 179,24 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 46 proc., tikrintame MP deklaruota 5 584 083,11 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 46 proc.;
6) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 (projekto finansavimo santykis 31 proc.) MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 13 314 324,44 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)“, pirkimo vertė 50 880 792,88 Lt, tikrintame MP deklaruota 4 306 400,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 35 proc., tikrintame MP deklaruota 39 007 712,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 31 proc.;
7) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 (projekto finansavimo santykis 80 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 21 570 052,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai“, pirkimo vertė 35 814 000,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 21 570 052,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 90 proc.;
8) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 58 441 997,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai“, pirkimo vertė 88 420 089,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 58 441 997,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 89 proc.;
9) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 (projekto finansavimo santykis 63 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 47 935 154,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai“, pirkimo vertė 70 492 713,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 47 935 154,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 63 proc.;
10) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 (projekto finansavimo santykis 46 proc.) MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 1 083 055,87 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 16 096 401,15 Lt, tikrintame MP deklaruota 6 152 683,61 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc., tikrintame MP deklaruota 374 961,24 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc.;
11) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 37 750 370,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“, pirkimo vertė 50 588 832,56 Lt, tikrintame MP deklaruota 37 750 370,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.

[389] Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP006, EK deklaruota suma 2 930 412,08 Lt ir MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 12 275 747,80 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 70 445 986,79 Lt, tikrintame MP deklaruota 2 930 412,08 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 77 proc., tikrintame MP deklaruota 12 275 747,80 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 66 proc.

[390] Skelbime nurodytas ilgis – 17,16 km, o PD – 17,13 km.

[391] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 (projekto finansavimo santykis 80 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 5 896 018,81 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas“, pirkimo vertė 40 125 481,08 Lt, tikrintame MP deklaruota 5 896 018,81 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 80 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			koeficientui neatitinka[392] kituose PD nurodytų reikalavimų[393]; 4) PD[394] nėra pateikti aiškūs reikalavimai ar nurodytas kompiuterizuotas asfalto maišykles, asfalto klojimo mašiną ir dengtas transporto priemones arba transporto priemones su termine izoliacija tiekėjai turi turėti	▪ 660 889,95 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP006; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti: ▪ 561 901,19 Lt ES struktūri-	naudojama ir valdoma lizingo, finansinės nuomos ar kitų sutarčių nesuteikiančių nuosavybės teisės į mechanizmus pagrindais. Tokiais atvejais nuosavybės teisė į mechanizmus priklauso lizingo bendrovėms, o lizingo gavėjai mechanizmus naudoja atitinkamų sutarčių suteiktos valdymo teisės pagrindais.	

[392] Remiamasi 2010-12-15 TID raštu Nr. 1.2-3320 pateikta informacija.
[393] Skelbime nurodytas turto likvidumo koeficientas – ne mažesnis kaip 0,5, PD – ne mažesnis nei 1.
[394] 1) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 85 proc.), MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 83 091 710,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006–2008 m. Vakarų Lietuvos regionai“, pirkimo vertė 42 425 362,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 28 486 818,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 86 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 (projekto finansavimo santykis 85 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 54 093 788,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006-2008 m. Rytų Lietuvos regionai“, pirkimo vertė 59 791 402,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 39 610 444,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 98 proc.;
3) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 34 463 095,55 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai“, pirkimo vertė 24 987 814,35 Lt, tikrintame MP deklaruota 17 958 917,55 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.;
4) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 (projekto finansavimo santykis 65 proc.), MP Nr. MP011, EK deklaruota suma 3 653 642,47 Lt ir MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 13 789 097,86 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 49 600 279,96 Lt, tikrintame MP deklaruota 2 050 179,24 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 46 proc., tikrintame MP deklaruota 5 584 083,11 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 46 proc.;
5) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 (projekto finansavimo santykis 31 proc.) MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 13 314 324,44 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)“, pirkimo vertė 50 880 792,88 Lt, tikrintame MP deklaruota 4 306 400,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 35 proc., tikrintame MP deklaruota 39 007 712,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 31 proc.;
6) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 (projekto finansavimo santykis 80 proc.), MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 21 570 052,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai“, pirkimo vertė 35 814 000,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 21 570 052,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 90 proc.;
7) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP003, EK deklaruota suma 58 441 997,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai“, pirkimo vertė 88 420 089,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 58 441 997,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 89 proc.;
8) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 (projekto finansavimo santykis 63 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 47 935 154,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai“, pirkimo vertė 70 492 713,00 Lt, tikrintame MP deklaruota 47 935 154,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 63 proc.;
9) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 (projekto finansavimo santykis 46 proc.) MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt ir MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 1 083 055,87 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 16 096 401,15 Lt, tikrintame MP Nr. MP007 deklaruota 6 152 683,61 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc., tikrintame MP Nr. MP002 deklaruota 374 961,24 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 37 proc.
10) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 (projekto finansavimo santykis 60 proc.) MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 37 750 370,00 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“, pirkimo vertė 50 588 832,56 Lt, tikrintame MP deklaruota 37 750 370,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			(nuosavybės teise), ar gali nuomotis; 5) VšP pirkimo[395] skelbime nurodyta, kad tiekėjas turi pateikti AM nustatyta tvarka išduoto įmonės kvalifikacijos atestato ir / arba teisės pripažinimo pažymos tinkamai patvirtintą kopiją ir tik kituose PD patikslinta, kad priimtinas ir lygiavertis atitinkamos užsienio institucijos išduotas pažymėjimas;[396];	nės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 MP Nr. MP013; ▪ 235 840,75 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 MP Nr. MP001;	Dėl pastabos 2 p. (projektas VP2-4.4-SM-01-V-01-001.). Pažymėtina, jog tiek skelbime, tiek PD buvo numatyta galimybė nuomos reikiamus mechanizmus. Skelbimo dalyje „Techniniai pajėgumai. Informacija ir formalumai įvertinti, ar reikalavimai įvykdyti“ (Valstybės žinių priedo Informacinių pranešimų forma) 3 p. nurodyta „jeigu mechanizmą numatoma nuomoti, papildomai būtina nurodyti nuomo-	

[395] 1) Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 82 proc.) MP Nr. MP013, EK deklaruota suma 11 238 023,78 Lt, pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, pirkimo vertė 60 849 489,41 Lt, tikrintame MP Nr. MP013deklaruota 11 238 023,78 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 (projekto finansavimo santykis 80 proc.) MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 5 896 018,81 Lt, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas“, pirkimo vertė 40 125 481,08 Lt, tikrintame MP Nr. MP001 deklaruota 5 896 018,81 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 80 proc.;
3) Projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 98 proc.) MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 5 032 727,14 Lt, pirkimas „Eismo saugos ir aplinkosaugos priemonių diegimas, I etapas“, pirkimo vertė 29 145 195,30 Lt, tikrintame MP Nr. MP007 deklaruota 5 032 727,14 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 98 proc.

[396] 1) LAT 2009 m. birželio 23 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje („Teismų praktika“ Nr. 31) nurodyta, kad siekiant išvengti konkretaus tiekėjo ar gamintojo protegavimo ir kitų dalyvių nelygiateisiškumo, PO VšP dokumentacijoje draudžiama nurodyti tikslius duomenis, apibūdinančius konkretų ir individualų pirkimo objektą (lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principai). Abipusis pripažinimas (principas) papildo šią doktriną, PO įpareigodamas pripažinti kitose valstybėse narėse išduotus oficialiuosius dokumentus dėl prekių kokybės, tiekėjų kvalifikacijos bei užsienio tiekėjų atitikties kitiems reikalavimams. Atitinkamai negalima atmesti dalyvio pasiūlymo, jei jis, pavyzdžiui, pateikia galiojančius sertifikatus ar kitus jo kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus, kurie yra išduoti ne Lietuvos valdžios institucijos. Europos Teisingumo Teismas pripažino, kad Bendrijos teisei prieštarauja PO reikalavimas užsienio tiekėjui pateikti įsisteigimo leidimą tos valstybės narės teritorijoje, kurioje skelbiamas pirkimas, nepaisant aplinkybės, kad savo kilmės šalyje jis įregistruotas teisėtai (Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1982 m. vasario 10 d. sprendimas *Transporoute / Ministère des travaux publics*, 76/81, Rink. 1982, p. 417);
2) Teisės pripažinimo pažymos išdavimo tvarką reglamentuoja STR 1.02.07:2004 (STR 1.02.07:2004 "Statinio projektuotojo, statybos rangovo, projektavimo ar statybos valdytojo, projekto ar statinio ekspertizės rangovo teisės įgijimo tvarkos aprašas. Fizinių asmenų, juridinių asmenų, kitų užsienio organizacijų pateiktų dokumentų, išduotų užsienio valstybėje ir patvirtinančių teisę kilmės šalyje užsiimti statybos techninės veiklos pagrindinėmis sritimis, pripažinimo Lietuvos Respublikoje taisyklės, patvirtintos AMĮ Nr. D1-549 įsakymu 2004 m. spalio 21 d.);
3) VPĮ 34 str. 1 d. nustato, kad PO turi teisę PD pareikalauti, kad kandidatas ar dalyvis turėtų teisę verstis ta veikla, kuri reikalinga pirkimo sutarčiai įvykdyti. Teisę verstis tokia veikla kandidatas ar dalyvis gali įrodyti pateikdamas profesinių ar veiklos registrų tvarkytojų, valstybės įgaliotų institucijų pažymas, kaip yra nustatyta toje valstybėje narėje, kurioje jis registruotas, ar priesaikos deklaraciją, liudijančią kandidato ar dalyvio teisę verstis atitinkama veikla.
4) Sąvoka „turi pateikti AM nustatyta tvarka išduoto įmonės kvalifikacijos atestato ir/arba teisės pripažinimo pažymos tinkamai patvirtintą kopiją“, kuri vartota viešame kvietime tiekėjams dalyvauti pirkimo procedūrose (skelbime), ir tik kituose PD (kurie pateikiami tik tiems tiekėjams, kurie susipažinę su viešu kvietimu dalyvauti pirkimo procedūrose ir juo susidomėję) patikslintas reikalavimas „priimtinas ir lygiavertis atitinkamos užsienio institucijos išduotas pažymėjimas“, parodo, kad PO skelbime buvo nepagrįstai susiaurinusi tiekėjų atitikties keliamiems kvalifikaciniams reikalavimams įrodymo PO galimybes.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			6) VšP pirkimo[397] skelbime nurodyta, kad tiekėjas turi pateikti AM nustatyta tvarka išduoto įmonės kvalifikacijos atestato ir / arba teisės pripažinimo pažymos tinkamai patvirtintą kopiją bei AMĮ dėl rangovo Statybos taisyklių įregistravimo tinkamai patvirtintą kopiją ir tik kituose PD patikslinta, kad priimtinas ir lygiavertis atitinkamos užsienio institucijos išduotas pažymėjimas. Taip paramos gavėjas (PO) neužtikrino, kad būtų įgyvendinti VPĮ[398] 24 str. 7 d. reikalavimai, nustatantys, kad pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, ir 3 str. 1 d. nuostatos, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtintų, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar, paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines tai-	▪ 810 942,80 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP005; ▪ 1 238 553,75 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP007; ▪ 251 636,36 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP007; ▪ 660 889,95 Lt ES struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP006; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį).	jančią organizaciją bei pateikti nuomos sutarčių ar ketinimų protokolų kopijas“. Taigi Valstybės kontrolė nurodė neteisingas faktines aplinkybes ir nepagrįstai nurodo tarimą pažeidimą bei nepagrįstai siūlo taikyti korekcijas. Dėl pastabos 3 p. (projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002). Paaiškiname, jog skelbime tiesiog nepastebėta spausdinimo klaida. Pažymėtina, kad aptariamas atvejis nepriskirtinas EK FK gairėje nurodytam atvejui – nepakankamas ar diskriminacinis sutarties objekto aprašymas. Jei skelbime būtų nurodytas teisingas ruožo ilgis 17,13 km, tai būtų įtakoję didesnį konkurso dalyvių skaičių. Įvertinus visos sutarties vertę ir sudėtį, ši klaida negalėjo turėti įtakos tiekėjų apsisprendimui dalyvauti konkurse (įsigyti PD), nes vien nuo aptariamo ruožo neatitikima sudaro tik 0,17%. PD įsigijo 6 įmonės, pasiūlymą pateikė tik viena. Kadangi PD nurodytas teisingas ruožo ilgis (17,13 km), PD įsigijusių įmonių sprendimo nedalyvauti konkurse (neteikti pasiūlymo) šis faktas įtakoti negalėjo. Dėl pastabos 4 p. (projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002). Mūsų nuomone, Vals-	

[397] 1) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 (projekto finansavimo santykis 86 proc.) MP Nr. MP005, EK deklaruota suma 16 218 856,00 Lt ir MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 24 771 075,00 Lt, pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda-Palanga ruožo nuo 4,0 iki 12,1 km rekonstrukcija“, pirkimo vertė 130 132 253,00 Lt, tikrintame MP Nr. MP005 deklaruota 16 218 856,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc., tikrintame MP Nr. MP007 deklaruota 24 771 075,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.;
2) Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 (projekto finansavimo santykis 95 proc.) MP Nr. MP006, EK deklaruota suma 13 217 799,00 Lt, pirkimas „ Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Vilnius-Utena ruožo nuo 10,0 iki 16,0 km rekonstrukcija“, pirkimo vertė 41 198 797,00 Lt, tikrintame MP Nr. MP006 deklaruota 13 217 799,00 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc.

[398] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			sykles. Dėl dalies iš minėtų atvejų buvo dirbtinai ribojama konkurencija, nes tiekėjai, skaitydami skelbimą apie pirkimą, galėjo susidaryti nuomonę, kad negali dalyvauti konkurse. Remiantis EK FK gaire taikoma 5 proc. finansinė korekcija projektams: ▪ Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006 už neatitikimą, nurodytą šio pastebėjimo 6) atvejyje; ▪ Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP007 už neatitikimą, nurodytą šio pastebėjimo 5) atvejyje; ▪ Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP013 už neatitikimą, nurodytą šio pastebėjimo 5) atvejyje; ▪ Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005 ir MP Nr. MP007 už neatitikimą, nurodytą šio pastebėjimo 6) atvejyje; ▪ Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, MP Nr. MP001 už neatitikimą, nurodytą šio pastebėjimo 5) atvejyje.		tybės kontrolė vertino pirminius PD, kurie vėliau buvo tikslinti ir patikslinta sutarties įvykdymo data 2009-11-30. Taigi tiek PD I tomo 10 p. ir 89 p., tiek II tomo priede „Sutarties projektas“ yra nustatytas sutarties įvykdymo terminas lygiai toks pat kaip ir skelbimo apie pirkimą II.3 p. – 2009-11-30 (aktualios redakcijos PD, I tomas, pridedami; (žr. Priedą Nr. 6.15). Dėl pastabos 5 p. (projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002). Mūsų nuomone, Valstybės kontrolė vertino pirminius PD, kurie vėliau buvo tikslinti. Reikalavimus dėl vidutinės metinės bendrosios apyvartos, atitinkamai 89,7 ir 53,82 mln. Lt įtvirtina PD I tomo 14.1 ir 19.1.1 p. Juose pateikta informacija analogiška skelbimo apie pirkimą III.2.2 p. pateiktai informacijai (paskutinės redakcijos PD, I tomas, pridedami; žr. Priedą Nr. 6.15). Dėl pastabos 6 p. (projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010). Tiek pirkimo dokumentuose (3.1.1.5 p.), tiek ir skelbime reikalavimas dėl turto likvidumo koeficiento yra nustatytas toks pat – ne mažesnis kaip 0,5 (žr. Priedą Nr. 6.3). Dėl pastabos 7 p. (projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010). Tiek pirkimo dokumentuose (3.1.1.8 p.), tiek ir skelbime reikalavimai pagrindinių darbų vadovų patirčiai (ne mažesnė kaip 5 metų panašių darbų patirtis), statybos dalių vadovų ir pagrindinių specialistų patirčiai (2 metų panašių darbų patirtis) reikalavimai yra nustatyti analogiškai bei sutampa (žr. Priedą Nr. 6.3).	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Dėl pastabos 8 p. (projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010). Tiek pirkimo dokumentuose (21.3 p. ir 23.1 p.), tiek skelbime nurodyti pasiūlymų ar prašymų leisti dalyvauti priėmimo ir susipažinimo su pasiūlymais sąlygų terminai yra vienodi, t.y. 2008 m. kovo 12 d. 9:00 val. (žr. Priedą Nr. 6.3). Dėl pastabos 9 p. Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 pirkimo dokumentuose 3.1.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 PD punkte 3.1.7 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 PD punkte 3.1.7 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 PD punkte 3.1.6 p., projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 PD punkte 3.1.6 p. ir projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 PD punkte 3.1.6 p. yra numatyta galimybė minėtus mechanizmus nuomotis. (žr. Priedus Nr. 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11,6.12, 6.14). Atkreiptinas dėmesys, jog minėti punktai turi būti taikomi ir aiškinami sistemiškai. Pavyzdžiui, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 PD 3.1.7 p. 1 – 3 papunkčiuose yra vardijami kelių tiesimo mechanizmai ir įranga, o 4 papunktyje nurodoma – „kiti specializuoti mechanizmai“, o taip pat pateikiamas	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					komentaras, jog prireikus tiekėjas gali nuomotis ar kitais pagrindais pasitelkti tokią įrangą. Taigi PD 3.1.7 p. 4 papunktis turi būti taikomas visų mechanizmų atžvilgiu. Pažymėtina, jog priešingas PD aiškinimas prieštarautų nusistovėjusiai praktikai, kadangi dauguma tokios įrangos tiekėjų ar kitų darbus atliekančių asmenų yra naudojama ir valdoma lizingo, finansinės nuomos ar kitų sutarčių nesuteikiančių nuosavybės teisės į mechanizmus pagrindais. Tokiais atvejais nuosavybės teisė į mechanizmus priklauso lizingo bendrovėms, o lizingo gavėjai mechanizmus naudoja atitinkamų sutarčių suteiktos valdymo teisės pagrindais. Be to, atitinkamuose projektuose (pavyzdžiui, VP2-4.4-SM-01-V-01-010) yra aiškiai nurodoma jau paties punkto pradžioje – „rangovas turi turėti arba gali pasitelkit nuomos ar panaudos pagintais statybos mechanizmus<...>“ (PD 3.1.1.6 p.). Dėl pastabos 10 p. (projektai Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 ir Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001) skelbime ir PD nurodyti kvalifikacijos reikalavimai sutampa, o taip pat sutampa ir dokumentai, kurie turi būti pateikiami šių reikalavimų pagrindimui: - projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 PD 12.7 p. yra suformuluotas analogiškai kaip ir skelbimo III.2.1 p. 2 pap., t.y. nurodyta pareiga pateikti AM nustatyta tvarka išduotą atestatą arba teisės pripažinimo pažymą. PD	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					12.7 p. išnašoje yra pateikiama tik papildoma informacija pateikiant nuorodą į teisės aktus. - projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010. PD 4.1.11 p. turinys taip pat sutampa su skelbimo turiniu ir numatomas vienodo turinio reikalavimas pateikti AM nustatyta tvarka išduotą atestatą arba teisės pripažinimo pažymą, o PD 4.1.11 p. išnaroje yra tik pateikiama nuoroda į teisės aktus, t.y. ne papildomi ir skelbime nenurodyti reikalavimai. - projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 atveju PD 12.6 p. atitinka skelbimo dalies „Informacija apie asmeninę ūkio subjekto sudėtį, įskaitant reikalavimus dėl įtraukimo į profesinius ar prekybos (verslo) registrus“ 3 p., o PD yra pateikiama tik papildoma nuoroda į LR teisės aktus. Valstybės kontrolė nepagrįstai nurodė, jog PD kvalifikaciniai reikalavimai buvo formuluojami plačiau, t.y. priimtinas ir lygiavertis atitinkamos užsienio institucijos išduotas pažymėjimas. Tiek PD, tiek skelbime kvalifikaciniai reikalavimai buvo formuluojami vienodai, o PD buvo patiekiamos tik papildomos nuorodos į teisės aktus nustatančius atitinkamų atestatų bei teisės pripažinimo pažymų išdavimo tvarką. Atkreiptinas dėmesys, jog PD pastaba (projekto) dėl kitose valstybėse išduotų lygiaverčių dokumentų tinkamumo yra taikytina tik tų minimalių kvalifikacijos reikalavimų atžvilgiu, ku-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					riems nenurodytas šios pastabos netaikymas. Akivaizdu, jog minėtų reikalavimų dėl atestavimo atveju užsienio subjektų atžvilgiu privalomai turi būti gaunama teisės pripažinimo pažyma, kuri yra laikoma tinkamu įrodymu apie atitikinimą kvalifikaciniam reikalavimui. Pažymėtina, jog teisę eiti pareigas, t.y. kurioms yra būtini tokią teisę suteikiantys dokumentai, t.y. atestatai, Valstybės narės (išskyrus Lietuvos Respubliką) statybos inžinierius įgyja AM pripažinus jo pateiktus teisės dokumentus ir išdavus teisės pripažinimo pažymą (Statybos techninio reglamento STR 1.02.06:2007 13, 15 p.).Taigi Valstybės kontrolės pastaba neatitinka tiek teisę vykdyti statybos darbus patvirtinančių dokumentų išdavimo tvarkos, tiek sisteminio PD aiškinimo, o pastaba yra nepagrįsta. Dėl pastabos 11 p. (projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 ir Nr. VP2-4.2-SM-01-V-01-006). Skelbimuose ir PD nurodyti kvalifikacijos reikalavimai sutampa. PD yra tik papildoma išnaša, kurioje nurodoma kaip užsienio tiekėjui gauti pažymą, o tiksliau faktiškai patiekiama nuoroda į atitinkamus teisės aktus. Kaip ir 10 pastabos atveju – PD pateikta pastaba dėl lygiaverčių užsienio valstybėse išduotų dokumentų tinkamumo šiais atvejais yra netaikytina, nes yra pateikti specialūs reikalavimai. Antra, nesutinkame su Valstybės kontrolės pastaboje nurodytų tariamų netikslumų ir neaiškumų teisiniu vertinimu bei	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					rekomendacija pradėti pažeidimo procedūras ir taikyti finansines korekcijas. Valstybės kontrolė nepagrįstai Viešųjų pirkimų 24 str. 7 dalies tariamą pažeidimą vertino kaip viešųjų pirkimų principų pažeidimą (Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 d.). Atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra nurodęs (LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. gruodžio 23 d. nutartis c.b. UAB „ ERP“ v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Nr. 3K-3-538/2008), kad Viešųjų pirkimų įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatyti reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek teikėjams yra nustatyti ne siekiant atlikti formalias procedūras tam, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas, o tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai. Todėl tik konstatavus realius tiekėjo teisių pažeidimus galima būtų konstatuoti veiksmų neteisėtumą ir viešųjų pirkimų principų pažeidimus. Be to, atkreiptinas dėmesys, jog tais atvejais kaip pirkimo dokumentai būna netikslūs ar neišsamūs, su kuo šiuo atveju nesutinkame dėl aukščiau nurodytų priežasčių, pirkimo dokumentai turi būti taikomi laikantis viešųjų pirkimų principų (Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 d.) ir visų tiekėjų atžvilgiu vienodai bei jų naudai (Vilniaus apygardos teismo 2006 m. gruodžio 12 d. nutartis c.b. UAB „Bijusta“ v. Vilniaus m. VPK, c.b. Nr. 2-1764-54/06; šis teismo	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					sprendimas buvo peržiūrėtas kasacine tvarka ir paliktas galioti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo CBS teisėjų kolegijos 2007 m. lapkričio 16 d. nutartis c.b. UAB „Bijusta“ v. Vilniaus m. VPK, c.b. Nr. 3K-3-502/2007; Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Teismų praktika Nr. 31, 2009). Tokio pobūdžio pirkimo dokumentų netikslumai, kuriuos nurodė Valstybės kontrolė (su jais nesutinkama), negalėtų būti laikomi pažeidžiantys viešųjų pirkimų principus. Ypatingai atkreiptinas dėmesys, jog LADK užtikrino viešųjų pirkimų principų laikymąsi (Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str.), kadangi nei tiekėjai, nei VPT, nei pati Valstybės kontrolė nenurodė jokių procedūrinių ir konkrečių tiekėjų teisių pažeidimų, kuriuos lemtų aukščiau tariamai nurodytos neaiškios ir netikslios PD nuostatos. Be to, atkreipiamas dėmesys į tai, kad Direktyva 2004/18/EB ir Komisijos reglamentas (EB) 1564/2005 bei Viešųjų pirkimų įstatymas nenustato detaliu reikalavimų dėl pirkimo skelbime pateiktinos informacijos detalumo. Todėl skelbime įprastai pateikiama tik pagrindinė informacija, apibūdinanti kvalifikacijos reikalavimus ir nėra detaliai perrašomos visos PD nuostatos, susijusios su kvalifikacijos vertinimo procedūromis. Viešųjų pirkimų įstatymo 24 str. 6 d. numato, kad skelbimas apie pirkimą yra PD dalis ir PO skelbime pateiktos informacijos vėliau gali nebeteikti.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Pirma, pagal EK FK pažeidimu yra laikomas bet kuris Bendrijos teisės aktų nuostatų pažeidimas, susijęs su ekonominės veiklos vykdytojo veiksmų ar neveikimo, dėl kurio Bendrijų bendrajam biudžetui ar jų valdomiems biudžetams padaroma žala sumažinant ar iš viso prarandant pajamas, gaunamas iš tiesiogiai Bendrijų vardu surinktų nuosavų lėšų, arba darant nepagrįstas išlaidas. Šiuo atveju akivaizdu, jog dėl aukščiau nurodyto pobūdžio tariamų pažeidimų ekonominė žala ar pasekmės negalėtų atsirasti. Valstybės kontrolė turi įvertinti, kad EK FK 1 lentelės 12 p. yra nurodyta, kad tais atvejais, kai jei pažeidimai yra formalūs ir neturi galimo finansinio poveikio, netaikoma jokia pataisa/korekcija.	
5.	S	EX.392[399]	Audito metu nustatėme atvejų, kai projekto vykdytojo rengiamoje techninėje dokumentacijoje yra įvairių neatitikimų ir klaidų: 1) kelių projektavimo darbų užduotys[400] parengiamos nenurodant jų parengimo ir patvirtinimo datos, todėl pagal jas parengiami netikslūs techniniai projektai, o tai lemia pakeitimus minimus šio pastebėjimo 4) ir 5) atve-	Rekomenduojame pastebėjime minimiems 1), 2), 3) ir 4) atvejams TID numatyti kontrolės priemones užtikrinančias R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimų, susijusių su deklaruojamų išlaidų atitiktimi Bendrijos ir nacionalinėms taisyklėms, įgyvendinimą užtikrinant, kad paramos gavėjo rengiami dokumentai būtų tikslūs ir aiškūs.	▪ Su šia rekomendacija sutinkame iš dalies dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų. Atkreipiame dėmesį, jog su 1 ir 4 pastebėjimais sutinkame, tačiau TID kontrolės priemones jau turi. 1 pastebėjimas. Kelių projektavimo darbų užduočių parengimo ir patvirtinimo datos neįtakoja techninių projektų tikslumo. LAKD įsipareigoja numatyti papildomas	–

[399] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[400] Pvz. projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 „Kelio Nr. 2105 Tytuvėnai–Pakapė–Rėkyva 0,19–5,746 ir 6,365–6,90 km asfaltbetonio dangos įrengimas“ kelių projektavimo darbų užduotis, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 „Nr. 1130 Griškonys–Greikonys kelio 0,70–4,10 km asfaltbetonio dangos įrengimas“ kelių projektavimo darbų užduotis, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 „Kelias Nr. 107 Trakai–Vievis 9,0–15,0 km asfaltbetonio dangos stiprinimas“ kelių projektavimo darbų užduotis.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			juose; 2) techninių projektų[401] specifikacijose nėra techninio prižiūrėtojo (pagal FIDIC sutartis – Inžinieriaus) pritarimo žymos „Pritariu, statyti“, kaip tai nustatyta STR 1.05.06:2005 64 p.; 3) techninių projektų[402] specifikacijose pastatytiems statiniams nėra žymos „Taip pastatyta“, kaip tai nustatyta STR 1.05.06:2005 14.8 p.; 4) techniniuose projektuose[403] padarytos skaičiavimo klaidos ir/ar nesutampa darbų kiekių žiniaraščiuose ir techniniuose projektuose pateikta informacija[404]; 5) techniniuose projektuose[405] numatyti sprendiniai, kurie neatitinka LR statybos įstatymo, STR, KTR, LAKD KPT[406] arba nenumatyti sprendiniai[407], kurie yra būtini darbams užbaigti[408]. Taip projekto vykdytojas sistemingai nesilaiko PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų, nustatančių, kad projekto vykdytojas		priemones, siekiant užtikrinti, kad tokių netikslumų ateityje būtų išvengta. TID, atlikdama paslaugų viešojo pirkimo dokumentų priežiūrą, patikros lapuose įsitikina, ar PD yra patvirtinti PO ir taip užtikrina pakankamas kontrolės priemones. Todėl su pastebėjimu sutinkama ir ši rekomendacija yra įgyvendinama. 4 pastebėjimas. Su pastebėjimu sutinkame. LAKD įsipareigoja numatyti papildomas priemones, siekiant užtikrinti, kad tokių netikslumų ateityje būtų išvengta. Atkreipiame Jūsų dėmesį TID, atlikdama darbų viešojo pirkimo dokumentų priežiūrą, patikros lapuose įsitikina, ar pateikti numatomų atlikti darbų kiekių žiniaraščiai atitinka techniniame projekte numatytus darbų kiekius, ir taip užtikrina pakankamas kontrolės priemones. Su 2, 3, 5 pastebėjimais nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų. 2 pastebėjimas. Pagal STR 1.05.06:2005 64 punktą Darbo projekto ir Techninio	

[401] Pvz. projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 techninis projektas „A9 Panevėžio–Šiaulių kelias 57,50–59,75 km“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 techninis projektas „Kelias Nr. 107 Trakai–Vievis 9,0–15,0 km asfaltbetonio dangos stiprinimas“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 techninis projektas „1931 Rupiniai–Jadagoniai–Pavilkijys–Kriūkai 7,21–10,40; 11,32–12,27 km kelio taisymas – žvyrkelio asfaltavimas“.
[402] Žr. pastebėjimo antroje dalyje nurodytus atvejus.
[403] Atvejai nustatyti 9 tikrintuose projektuose, pvz. projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 kelio Nr. 150 ruožas 2,00-24,00 km, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 kelio Nr. 3703 Ylakiai - Vabaliai - Prialgava ruožas 10,21-13,68 km, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 kelio Nr. 1616 Joniškis – Skilvoniai - Drąsutaičiai, ruožas 0,00-5,12 km.
[404] Dėl pavyzdyje nurodytų ir kitų tikrintų ruožų techninių projektų klaidų taisymo buvo atlikta darbų pakeitimų, kurių vertė tikrintuose MP sudaro apie 2 553 414,52 Lt.
[405] Atvejai nustatyti 13 tikrintų projektų pvz. projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 Vilniaus – Kauno - Klaipėdos kelio ruožo 178,20 - 187,20 km kairėje pusėje dangos stiprinimas, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 kelio ruožas Nr. 107 9,00 - 15,00 km, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 kelio Nr. 2509 Rūda – Šventežeris – Teizai - Kavalčiukai ruožas 24,83 - 29,29 km.
[406] Pvz.: techniniame projekte nurodyta įrengti pagrindo konstrukciją, kuri neatitinka KTR, techniniame projekte numatytas per trumpas dangų atstatymo ilgis, kuris neatitinka LAKD KPT ir pan.
[407] Pvz.: nenumatytas deformacinių siūlių įrengimas, nepakanka techniniame projekte numatyto rišamųjų medžiagų kiekio ir pan.
[408] Dėl pavyzdyje nurodytų ir kitų tikrintų ruožų techninių projektų klaidų taisymo buvo atlikta darbų pakeitimų, kurių vertė tikrintuose MP sudaro apie 5 086 433,11 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			turi laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrina, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.		darbo projekto brėžiniams (darbo brėžiniams) bei Techninio projekto ir Techninio darbo projekto Techninėms specifikacijoms statybai statinio statybos techninis prižiūrėtojas (pagal FIDIC dokumentus – Inžinierius) pritaria pasirašydamas ir pažymėdamas „Pritariu statyti“. Kadangi sutartis buvo sudaryta pagal FIDIC, Konkrečiosiose sutarties sąlygose buvo nurodytas Inžinierius. Atsižvelgiant į tai, kad pagal FIDIC dokumentus Inžinierius taip pat galėjo pritarti pasirašydamas ir pažymėdamas „pritariu statyti“, techninio prižiūrėtojo žymos nereikėjo. 3. pastebėjimas. Žyma „Taip pastatyta“ yra techninių projektų specifikacijose yra taikytina tik pastatytiems pastatams, tuo tarpu kelių atveju techniniuose projektuose techninis prižiūrėtojas žyma „Taip pastatyta“ uždeda pagrindiniuose techninio projekto brėžiniuose. 5 pastebėjimas. Šiam pastebėjimui nepritariame. Ar techninis projektas tinkamai parengtas, nustatoma atliekant nepriklausomą techninio projekto bendrąją ekspertizę, TID techninių projektų papildomai neekspertuoja. TID tikrina pačius techninių projektų ekspertizės aktus, ar juose yra išvada, kad techninis projektas parengtas tinkamai ir jį galima tvirtinti. Atkreipiame Jūsų dėmesi, kad vadovaujntis LRV 200-12-19 nutarimu NR. 1443 patvirtintų taisyklių 184-186 punktais, TID atliekamų viešųjų pirkimų išankstinės priežiūros tikslas – galimų pirkimo procedūrų pažeidimų prevencija. Viešųjų	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					pirkimų dokumentai rengiami vadovaujantis iš anksto parengtu ir patvirtintu techniniu projektu. Nei Apraše, nei Viešųjų pirkimų įstatyme, nei TID nuostatuose nenumatyta pareiga ar teisė TID atlikti techninių projektų ekspertizę, kiek techninių projektų sprendiniai atitinka visų STR ir KTR reikalavimus. Vadovaujantis STR 1.06.03:2002 „Statinio projekto ekspertizė ir statinio ekspertizė“ 68 punktu, statytojas (užsakovas) turi pasirinkti nustatyta tvarka atestuotą Ekspertizės rangovą, o vadovaujantis 73 punktu ekspertizės vadovu gali būti skiriamas (samdomas) architektas ir statybos inžinierius, turintis AM išduotą teisę eiti šias pareigas patvirtinantį dokumentą. Atsižvelgiant į tai, kad nei pati TID neatestuota atlikti statinio projekto ekspertizę bei neturi atestuotų specialistų, todėl TID neturi teisės bei galimybės atlikti pakartotinės techninių projektų ekspertizės (siekiant įsitikinti, kiek techninių projektų sprendiniai atitinka STR ir KTR reikalavimus). Taip pat būtų netikslinga papildomai samdyti atestuotas įmones, kurios atliktų papildomą techninių projektų ekspertizę, nes tai būtų netikslingas biudžeto ar paramos lėšų panaudojimas (būtų dubliuojamos tos pačios paslaugos). TID tikrina PD, kiek jie atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas bei VPT rekomendacijas. TID tikrina techninius projektus ta apimtimi, ar jiems atlikta LR įstatymų nustatyta tvarka ekspertizė, ar	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					yra išvada, kad techninis projektas parengtas tinkamai ir jį galima tvirtinti, ar pats projektas yra patvirtintas užsakovo, ar techninis projektas parengtas būtent tam objektui, kuriam prašoma parama, ar paraiškoje nurodytas teisingas produkto rodiklis.	
6.	S	EX.394	Pagal PFSA[409], 27.2 p. netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais. Pagal LR Kelių įstatymo[410] 2 str. 3 d. kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme. Pagal LR statybos įstatymo[411] 2 str. 10 d. inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikaci-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, kuriuose patirtos išlaidos neatitinkančios PFSA reikalavimų; 2) nustatyti minėtų atliktų darbų netinkamų finansuoti išlaidų sumą (išlaidas už darbus, susijusius su pakelės drenažo, esančio už kelio statinio ribų, sutvarkymu) ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projektų Nr. VP2-	▪ Rekomendacija atmesta, nes su pastebėjimu nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: PFSA 26.2 punkte (27.2 p. naujos redakcijos apraše) įtvirtintas ribojimas pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidas susijusias su inžineriniais tinklais taikytinas tik tais atvejais, kai tokie inžineriniai tinklai nėra laikomi kelio sudėtine dalimi ir yra savarankiški objektai, kurie savo technologinėmis savybėmis gali savarankiškai funkcionuoti nepriklausomai nuo kelio. Šiuo konkrečiu atveju atlikti statybos darbai yra išimtinai susiję su kelio bei kelio sudėtinių dalių statyba bei tolimesne jų eksploatacija, neįrengus (nerekonstravus) vandens nuvedimo nuo kelio (sankasos) sistemų, kelias negalėtų būti užbaigta kelio statyba (kelias negalėtų būti pripažintas tinkamu naudoti). Teisės aktai, statybos normatyviniai ir techniniai dokumentai labai aiškiai nustato, kad tokie Valstybės kontrolės nurodyti statybos darbai yra būtini, siekiant užtikrinti kelio	–

[409] SMĮ 3-269 (3-136) pakeitimais.
[410] 2002-10-03 Nr. IX-1113.
[411] 2001-11-08 Nr. IX-583.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			jų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais. Pagal STR 1.05.06:2005[412] 8 pr. 17 p., 20.1.3 p., 20.2.2 p., 20.4.3 p., drenažas priskiriamas nuotekų šalinimo inžineriniams tinklams. Audito metu nustatėme atvejus[413], kai tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su atliktų darbų aktuose įvardinto pakelės drenažo, pagal techninius projektus esančio tiek kelio statinyje, tiek už jo ribų, sutvarkymu[414]. Šie atvejai nustatyti visų audito metu tikrintų projektų, finansuojamų pagal priemones VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01, išlaidas pagrindžiančiuose atliktų darbų aktuose. Taip buvo tinkamomis finansuoti pripažintos ir EK deklaruotos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais (atliktų darbų aktuose įvardintos kaip pakelės drenažo, pagal techninius projektus esančio už kelio statinio ribų, sutvarkymo išlaidos), kurios	4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002; 3) atsižvelgiant į nustatytą netinkamų išlaidų dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti netinkamų finansuoti išlaidų sumą pagal projektų Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-	statybą bei tinkamą ir saugią kelio eksploataciją. Vadovaujantis LR kelių įstatymo, LR saugaus eismo automobilių keliais įstatymo, STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“, STR 2.01.01 „Esminiai statinio reikalavimai“ (1-5 dalys), KTR 1.01 „Automobilių keliai“ nuostatomis, kelio savininkas (valdytojas), privalo užtikrinti, kad kelias galėtų funkcionuoti kaip statinys ir juo galėtų saugiai naudotis naudotojai, bei būtų užtikrintas jo mechaninis atsparumas ir pastovumas, aplinkos apsauga, naudojimo sauga. Vadinasi, norint tinkamai eksploatuoti kelią yra būtina užtikrinti jį sudarančių objektų tinkamą įrengimą. KTR 1.01 „Automobilių keliai“ numato, kad projektuojant ir tiesiant kelius, be kitų objektų privalo būti įrengtos šios sudėtinės kelio dalys (įskaitant, bet tuo neapsiribojant): paviršinio vandens nuleidimai, drenažas aukštam gruntinio vandens lygiui pažeminti, vandens pralaidos, kelio ir	

[412] SMĮ D1-266 pakeitimas.

[413] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 83 091 710 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 86 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 86 procentai, MP Nr. MP005 EK deklaruota suma 16 218 856 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai ir šio projekto MP Nr. MP007 EK deklaruota suma 24 771 075 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto finansavimo santykis 95 procentai, MP Nr. MP006 EK deklaruota suma 13 217 799 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, projekto finansavimo santykis 31 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 31 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, projekto finansavimo santykis 63 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 47 935 154 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 63 procentai, projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, projekto finansavimo santykis 46 procentai, MP Nr. MP007, EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt tikrinto MP finansavimo santykis 37 procentai ir projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, projekto finansavimo santykis 60 procentai, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 37 750 370 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 60 procentai.

[414] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 771 705 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 214 657 Lt ir MP Nr. MP007 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 16 256 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 106 838 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 161 926 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 617 512 Lt, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 92 386,57 Lt ir projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002 EK deklaruota pakelės drenažo sutvarkymo darbų vertė 367 351 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pagal PFSA 27.2 p. nuostatas laikytinos netinkamomis finansuoti. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	001, MP Nr. MP005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas; 4) atsižvelgiant į tai, kad visų audito metu tikrintų projektų, finansuojamų pagal priemones VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01, išlaidas pagrindžiančiuose atliktų darbų aktuose įvardintos išlaidos, susijusios su pakelės drenažo, esančio tiek kelio statinyje, tiek už jo ribų, sutvarkymu, buvo pripažintos tinkamomis finansuoti imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus priemonių VP2-4.4-SM-01-V-01 ir VP2-5.1-SM-01-V-01 projektų MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį).	jo juostos drenažai, paviršiaus vandens nuleidimas nuo kelio ir jo juostos ir kt. Visa tai lemia, kad tokių kelio sudėtinių dalių (drenažo, nuotekų ir pan.) įrengimas, nėra ir negali būti laikomas kaip atskirų savarankiškų nekilnojamo turto objektų - inžinerinių tinklų įrengimas. Tokie objektai yra laikomi kelio sudėtinėmis dalimis, t.y. nesant tokių objektų, pats kelias, kaip inžinerinis statinys, negalėtų būti pastatytas bei tinkamai funkcionuoti pagal tiesioginę paskirtį. Tokią poziciją pagrindžia ir LR CK 4.15 straipsnis, kuris numato, kad esminėmis pagrindinio daikto dalimis laikomi daiktai, kurie įeina į pagrindinio daikto sudėtį ir su juo susiję taip neatskiriamai, kad be jų pagrindinis daiktas negalėtų būti naudojamas pagal paskirtį arba būtų pripažintas nevisaverčiu. Šiuo konkrečiu atveju, kelio sudėtinės dalys yra susijusios su keliu bendra ūkine paskirtimi – kelią galimą eksploatuoti tik kartu su tokiais objektais. Pavyzdžiui, Valstybės kontrolės minimos drenavimo ar vandens nuleidimo sistemos (ar klaidingai taip vadinamos melioracijos sistemos) yra kelio juostoje ir pagal Kelių įstatymą yra kelio sudėtinė dalis, kadangi be jų kelias nefunkcionuotų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Kelių įstatyme pateiktas apibrėžimas ir kelio sudėtinių dalių aprašas nėra baigtinis. KTR 1.01 „Automobilių keliai“ IX skyriuje yra išdėstyta, kad tiesiant kelius, vandens nuleidimo ir drenavimo sistemos privalo būti įrengtos. Jos naudojamos kelio konstrukcijos, kelio ir kelio	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					juostos vandens nuleidimui ir/ar drenavimui ir tokiu būdu užtikrina tinkamą ir saugią kelio eksploataciją.	
7.	S	EX.397	Audito metu nustatėme atvejus[415], kai tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos darbų pakeitimų išlaidos: 1. Darbų pakeitime[416] nurodoma, kad danga, kuri įrengta iš nufrezuoto asfalto, dėl savo fizinių – mechaninių savybių dar ilgai formuosis eksploatavimo metu, todėl nuspręsta papildomai atlikti viengubą juodosios dangos paviršiaus apdorojimą bitumine emulsija. Atliktas darbų pakeitimas, dėl eksploatavimo metu vykstančių natūralių pokyčių dangos struktūroje, nebūtinas projektui įgyvendinti, nes, baigus darbus, danga turi būti tinkama naudojimui iš karto ir techniniame projekte numatyti sprendiniai buvo pakankami. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, neatitinkantiems PFAS nustatytų reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant: ▪ 298 148,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal	▪ Rekomendacija atmesta, nes su pastebėjimu nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: 1. Sprendimai techniniame projekte buvo suformuoti atsižvelgiant į Statybos rekomendacijas R 35-01 „Automobilių kelių asfaltbetonio ir žvyro dangos“, kurios buvo patvirtintos 2001 metais. Tuo tarpu darbai buvo atliekami 2007 metais, kai Lietuvos ir užsienio patirtis parodė, kad geriausias rezultatas pasiekiamas atliekant paviršiaus apdorojimą, taip ženkliai pagerinant kelio dangos kokybę. 2. Atliekant projektavimą rekonstravimo darbams, turėjo būti įvertinti ir privažiavimo prie rekonstruojamo ruožo keliai ir taip pat keliai, reikalingi eismui rekonstravimo metu organizuoti, bei keliai, reikalingi rekonstravimo darbams atlikti. Tai numato ir taisyklių	–

[415] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 83 091 710 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 86 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 86 procentai MP Nr. MP005 EK deklaruota suma 16 218 856 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentų, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto finansavimo santykis 95 procentai MP Nr. MP006 EK deklaruota suma 13 217 799 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentų, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 54 093 788,00 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 98 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, projekto finansavimo santykis 31 procentas MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 31 procentas, projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, projekto finansavimo santykis 46 procentai MP Nr. MP007 EK deklaruota suma 23 811 784,61 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 37 procentai, projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003, projekto finansavimo santykis 65 procentai, MP Nr. MP007 EK deklaruota suma 13 789 097,86 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 46 procentai projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 82 procentai, MP Nr. MP013 EK deklaruota suma 11 238 023,78 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 procentų, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, projekto finansavimo santykis 80 procentų, MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 21 570 052 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 90 procentų ir projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, projekto finansavimo santykis 80 procentų MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 5 896 018,81 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 80 procentų.

[416] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, ruožas Nr. 1205, 5,82 – 13,32 km, pakeitimas Nr. 26, pakeitimo vertė 240 380 Lt, tikrinamame MP deklaruota visa pakeitimo vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 2. Darbų pakeitimuose[417] nurodoma, kad privažiavimo kelio prie sąvartos stiprinimui ir priežiūrai visą kelio statybos laikotarpį reikalingi papildomi darbai. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties bendrųjų sąlygų 4.15 p. a) d. nurodoma, kad rangovas privalo būti atsakingas už bet kokį remontą, kurio gali prireikti jam naudojantis privažiavimo keliais. 3. Darbų pakeitime[418] nurodoma, kad Vištyčio regioninio parko direkcijos prašymu, įrengta automobilių parkavimo aikštelė. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos neatitinka priemonės[419], pagal kurią įgyvendinamas projektas, remiamų veiklų[420], PFSA[421] 3 p. nustatančio, kad pagal PFSA remiamos dvi pirmosios veiklos nustatytos EA VP priedo priemonės aprašyme, ir nebūtinos projekto įgyvendinimui. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nu-	projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001 pakeitimus Nr. 9 ir Nr. 12; ▪ 35 895,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005; ▪ 13 772 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP Nr. MP006; ▪ 529 626,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, MP Nr. MP001; ▪ 964 664,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002; ▪ 73 358,19 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.1-SM-	KPT SDK 07 97 punktas ir 2 priedas. Tokia pat praktika taikoma ir Vakarų Europoje. Tačiau šios vietinės sąlygos nebuvo pilnai įvertintos ir todėl reikalingi darbai nebuvo įtraukti į darbų sąrašus. Privažiavimo kelias prie sąvartos yra būtinas, kitaip objekte iškastas gruntas negali būti transportuotas laikinam saugojimui. Kelio prie sąvartos stiprinimo ir priežiūros išlaidos buvo privalomos projekto darbams atlikti, todėl yra tinkamos. 3. Pagal Kelių įstatymą „Kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme.“ Taigi aikštelė, kurią prašė rekonstruoti Vištyčio regioninis parkas, yra rekonstruoto kelio da-	

[417] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, rangos sutartis Nr. S-677, ruožas Nr. 2621, 0,0 – 4,4 km, pakeitimo Nr. 31 2 p., pakeitimo punkto vertė 102 803 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, 2006-06-30 rangos sutartis Nr. S-677, ruožas Nr. 1912, 31,73 – 36,70 km, ir 37,81 – 40,69 km, pakeitimo Nr. 32 1 p., pakeitimo punkto vertė 95 949 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, 2006-06-30 rangos sutartis Nr. S-677, ruožas Nr. 3810, 4,90 – 6,33 km., pakeitimo Nr. 30 2 p., pakeitimo punkto vertė 76 150 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.

[418] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, ruožas Nr. 5144, 5,7 – 7,5 km., pakeitimo Nr. 26 1 p., pakeitimo punkto vertė 14 344 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.

[419] VP2-4.4-SM-01-V priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.

[420] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas, regioninės reikšmės (jungiamųjų) geležinkelių linijų pralaidumo didinimas, keleivių aptarnavimo kokybės gerinimas (riedmenų įsigijimas).

[421] SMĮ 3-269 (3-390).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			statančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 4. Darbų pakeitime[422] nurodoma, kad techniniame projekte ir darbų kiekių sąrašuose numatyta po nuovažomis įrengti gelžbetonines pralaidas, bet dėl išaugusios gelžbetoninių gaminių paklausos ir kainos nuspręsta jas keisti plastikinėmis pralaidomis, tačiau faktiškai patirtos išlaidos, susijusios su minėtu pakeitimu, viršijo rangos sutartyje numatytas išlaidas. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 5. Darbų pakeitime[423] numatyta 17,53 km esantį avarinės būklės autopaviljoną pakeisti nauju. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos neatitinka priemonės[424], pagal kurią įgyvendinamas projektas, remiamų veiklų[425], PFSA[426] 3 p. nustatančio, kad pagal PFSA remiamos dvi pirmosios veiklos nustatytos EA VP priedo priemonės aprašyme, ir nebūtinos projekto	01-V-01-004, MP Nr. MP007; ▪ 43 449,50 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP013; ▪ 12 492,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo atitinkamai susigrąžinti: ▪ 256 407,28 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP001 pakeitimus Nr. 9 ir Nr. 12; ▪ 35 895,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP005; ▪ 13 772,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-	lis – kelio dangos išplatėjimas. Rekonstravus visą kelio ruožą visu dangos pločiu, buvo pasiektas projekto rezultatas pagal priemonę VP2-4.4-SM-01-V, todėl išlaidos, skirtos aikštelės rekonstrukcijai, yra tinkamos. 4. Faktiškai patirtos išlaidos pralaidoms įrengti buvo būtinos projektui įgyvendinti ir jo rezultatams pasiekti, kadangi pralaidos buvo numatytos techniniame projekte ir darbų kiekių sąrašuose, be to, jos yra būtinos kelio funkcionalumui, todėl tokios išlaidos yra tinkamos. Darbų pakeitime NR. 11 nurodyta, kad dėl gelžbetonių gaminių paklausos bei pakankamai didelių šios rūšies darbų apimčių susidaro sunkumų minėtų gaminių gamybos-tiekimo procese. Todėl, siekiant darbus atlikti laiku, nepertraukiamai ir tinkamai, buvo nuspręsta gelžbetonines pralaidas pakeisti plastikinėmis. Šių pralaidų ir jų įrengimo kaina buvo apskaičiuota pagal 2007 m. Kelių direkcijos patvirtintą skaičiuojamųjų rinkos kainų apskaičiavimo tvarką. 5. Pagal Kelių įstatymą „Kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro	

[422] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, ruožas Nr. 4263, 1,14 – 5,8 km, pakeitimo Nr. 11 1 p., pakeitimo punkto vertė 22 965 Lt, tikriname MP deklaruota (– 212 803 Lt) pakeitimo punkto vertė.
[423] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, ruožas Nr. 3503, 13,17 – 21,50 km, pakeitimas Nr. 9, pakeitimo vertė 13 934 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo vertė.
[424] VP2-4.4-SM-01-V priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.
[425] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas, regioninės reikšmės (jungiamųjų) geležinkelių linijų pralaidumo didinimas, keleivių aptarnavimo kokybės gerinimas (riedmenų įsigijimas).
[426] SMĮ 3-269 (3-390).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			įgyvendinimui. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 6. Darbų pakeitime[427] nurodoma, kad rangovui nesukaupus nufrezuoto asfaltbetonio (kas buvo numatyta rangos sutartyje kaip sutartinis rangovo įsipareigojimas), keičiama asfaltbetonio danga į 0/16-Vn mišinio su 20 proc. trupinto asfaltbetonio. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[428] bendrųjų sąlygų 4.1 p. nurodoma, kad rangovas privalo vykdyti ir užbaigti pagal rangos sutartį ir inžinieriaus nurodymus darbus. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 7. Darbų pakeitime[429] numatyta suvienodinti eismo juostų kraštų linijų ženklinimą, papildomai ženklinant ne rekonstruojamą ruožą, o prieš jį esantį kelio ruožą, kuris nėra projekto	01-V-01-006, MP Nr. MP006; ▪ 519 033,48 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, MP Nr. MP001; ▪ 299 045,84 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002; ▪ 27 142,53 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007; ▪ 43 449,50 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, MP Nr. MP013; ▪ 11 242,80 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, MP Nr. MP002; 4) imtis analogiškų veiksmų dėl išlaidų, susijusių su rekomendacijoje minėtais at-	žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme.“ Taigi autopaviljonas yra kelio dalis, skirta eismo dalyvių saugumui ir patogumui užtikrinti. Todėl avarinės būklės autopaviljono įrengimo išlaidos rekonstruojamame ruože yra tinkamos. 6. Nufrezuotą asfaltbetonį turėjo sukaupti ne rangovas, o užsakovas (Kelių direkcija), įgyvendindamas kitą projektą, kurio pradžia nusikėlė. Todėl užsakovui nesukaupus reikiamo nufrezuoto asfaltbetonio kiekio ir siekiant laiku atlikti darbus, buvo nutarta asfaltbetonio dangą kloti iš 0/16-Vn mišinio su 20% trupinto asfaltbetonio. Tai buvo apiforminta darbų pakeitimu NR. 12. Kadangi šis pakeitimas buvo tinkami apiformintas ir buvo būtinas projektui įgyvendinti, jam skirtos išlaidos yra tinkamos. 7. Techniniame projekte kraštinių linijų ženklinimas duotas polimerinėmis me-	

[427] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, ruožas Nr. 4717, 22,16 – 25,62 km, pakeitimas Nr. 12, pakeitimo vertė 284 214 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo vertė.
[428] 2006-06-30 rangos sutartis Nr. S-676.
[429] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, ruožas Nr. A 1, 297,70 – 299,28 km, kairė kelio pusė, pakeitimo Nr. 38 3 p., pakeitimo punkto vertė 26 598,70 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			įgyvendinimo vietoje, numatytoje PFAS. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 8. Darbų pakeitime[430] numatyta viaduko remonto metu darbus atlikti dalinai uždarant vieną eismo juostą, papildomai įrengiant pervažiavimus per skiriamąją juostą, ir taip užtikrinti atliekamų darbų kokybę ir sutrumpinti viaduko rekonstravimo laikotarpį. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[431] bendrųjų sąlygų 4.1 p. nurodoma, kad rangovas privalo vykdyti ir užbaigti pagal rangos sutartį ir inžinieriaus nurodymus darbus. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 9. Darbų pakeitime[432] nurodoma, kad techniniame projekte ir darbų kiekių sąrašuose numatytos įrengti gelžbe-	vejais, deklaruotų pagal kitus MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį); 5) nustatyti projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 darbų pakeitimo Nr. 11 1 p. (pakeitimo punkto vertė 22 965 Lt, tikriname MP deklaruota (– 212 803 Lt) pakeitimo punkto vertė), projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 darbų pakeitimo Nr. 3 1 p. (pakeitimo punkto vertė 26 639,77 Lt, tikrintame MP deklaruota 33 551,35 Lt pakeitimo punkto vertė), projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 darbų pakeitimo Nr. 1 1 p. (pakeitimo punkto vertė 388 823,26 Lt, tikriname MP deklaruota 482 950,04 Lt pakeitimo punkto vertė), išvardintų 4, 9 ir 20 pastebėjimo atvejuose, netinkamų finansuoti išlaidų sumą (atsižvelgiant į atliekamų ir neatliekamų darbų vertes deklaruotas tikrintuose ir kituose susiju-	džiagomis (šukos). Darbų kiekių sąrašuose dangos šoninių linijų ženklinimas duotas dažais, kas prieštarauja 2005 m. lapkričio 8 d. techninės tarybos protokolui Nr. TT-34. Kadangi negalima daryti šuolio tarp rekonstruoto ruožo ir nerekonstruoto ruožo dangos horizontalaus ženklinimo linijų (objekto pradžioje ir pabaigoje) – turi būti numatytas sklandus perėjimas, reikalinga dalį senos dangos ženklinimo pakoreguoti sklandžiai sujungiant jį su naujai įrengtos dangos ženklinimu. 8. Šis pakeitimas buvo padarytas siekiant paspartinti viaduko Girkalnio sankryžoje pakloto keitimo darbus, kad vasaros sezono metu eismas vyktų visomis juostomis, kad nebūtų nutrauktas eismas valstybinės reikšmės keliu. 9. Vadovaujantis LR AM 2005-08-02 informacinio pranešimo „Apie statinių statybos skaičiuojamųjų kainų nustatymą“ 31 punkto nuostatomis, užsakovo rezervą galima naudoti ir projekto sprendinių tikslinimui. Jūsų minimu atveju buvo patikslintas techninio projekto sprendimas vietoj gelžbetoninių pralaidų naudoti metalines pralaidas, siekiant sumažinti darbo sąnaudas, sumažinti montavimo laiką, ilgam laikui ne-	

[430] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002, ruožas Nr. A1, 166,07 km, kairė kelio pusė, viadukas Girkalnio sankryžoje, pakeitimo Nr. 4 1 p., pakeitimo punkto vertė 52 668,90 Lt, tikriname MP deklaruota 16 850,80 Lt pakeitimo punkto vertė.
[431] 2009-02-24 rangos sutartis Nr. S-42.
[432] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, ruožas Nr. 3905, 5,78 – 7,48 km, ruožas Nr. 4801, 21,80 – 28,18 km, (ruožas Nr. 4305, 16,51 – 2,19 km), ruožas Nr. 4724, 1,17 – 2,19 km, ruožas Nr. 4741, 0,0 – 4,118 km, pakeitimo Nr. 3 1 p., pakeitimo punkto vertė 26 639,77 Lt, tikrintame MP deklaruota 33 551,35 Lt pakeitimo punkto vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			toninės pralaidos, keičiamos metalinėmis pralaidomis, dėl to, kad būtų sumažinamos darbo sąnaudos, sutrumpėtų montavimo laikas ir greičiau nuo kelio būtų pašalinamos kliūtys, trukdančios saugiam eismui. Nors pakeitimu ir buvo siekiama sumažinti darbo sąnaudas, faktiškai patirtos išlaidos susijusios su minėtu pakeitimu viršijo rangos sutartyje numatytąsias. Tokios išlaidos laikomos netinkamomis finansuoti pagal LRVN 1179 19.8.1 p. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 10. Darbų pakeitime[433] nurodoma, kad techniniam projekte nenumatyti tilto per Danę statybai reikalingi privažiavimo keliai, todėl nuspręsta juos papildomai įrengti. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[434] bendrųjų sąlygų 4.13 p. nurodoma, kad rangovas padengia visas išlaidas ir mokesčius už ypatingas arba laikinas naudojimosi keliais teises, kurių jam gali prireikti įskaitant ir privažiavimą į statybvietę. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkan-	siuose minėtų projektų MP) ir patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projektų Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 ir Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 MP.	nutraukiant automobilių eismo valstybiniu keliu. Metaliniai gofruoti vamzdžiai, naudojami pralaidų įrengimų darbams, gali užtikrinti geresnes eksploatavimo savybes, ilgaamžiškumą, įrengimo laiko sutrumpinimą. Kadangi vykdant šiuos darbus nenumatyti laikini apvažiavimo keliai ar eismo uždarymas, labai svarbu ir montavimo laiko sutrumpinimas, naudojant mažesnių gabaritų mechanizmus, mažiau laiko sudarant pavojingas eismo sąlygas. Šiam pakeitimui pritarė ir projektuojas bei jį suderino. Atsižvelgiant į tai, kad pralaidų įrengimas yra būtinas, todėl ir šios išlaidos yra tinkamos apmokėti iš paramos lėšų. 10. Atliekant projektavimą rekonstravimo darbams, turėjo būti įvertinti ir privažiavimo prie rekonstruojamo ruožo keliai ir taip pat keliai, reikalingi eismui rekonstravimo metu organizuoti, bei keliai, reikalingi rekonstravimo darbams atlikti. Tai numato ir taisyklių KPT SDK 07 97 punktas ir 2 priedas. Tokia pat praktika taikoma ir Vakarų Europoje. Tačiau šios vietinės sąlygos nebuvo pilnai įvertintos ir todėl reikalingi darbai nebuvo įtraukti į darbų sąrašus. 11. Kadangi darbai buvo vykdyti ties Vilniaus miesto (kur jau yra įrengtas dviračių takas su šaligatvio plytelių danga)	

[433] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, ruožas Nr. A13, 4,0 – 12,1 km, pakeitimo Nr. 10 1 p., pakeitimo punkto vertė 35 895 Lt, tikrintame MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.
[434] 2008-06-30 rangos sutartis Nr. S-864.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			čios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 11. Darbų pakeitime[435] numatyta dviračio tako asfalto dangą, kuri nurodyta techniniame projekte, pakeisti šaligatvio plytelių danga, nes rekonstruojamas dviračių tako ruožas, prieš pradedant vykdyti rangos darbus, buvo padengtas šaligatvio plytelių danga. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos padidina projekto sąnaudas, proporcingai nepadidindamos jo vertės. Tokios išlaidos laikomos netinkamomis finansuoti pagal LRVN 1179 19.8.1 p. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 12. Darbų pakeitime[436] nurodoma, kad projekto įgyvendinimo eigoje Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos lėšomis buvo atlikta gatvės apšvietimo linijų rekonstrukcija, taip pat buvo pasiūlyta įgyvendinti papildomas eismo saugumą gerinančias priemones bei lietaus vandens nuvedimo problemų šalinimo sprendinius, todėl reikalingas bortų, šaligatvių ir		riba, užtikrinant vientisumą ir siekiant neklaidinti vairuotojų, dviratininkų ir pėsčiųjų, t.y. užtikrinti eismo saugą, buvo priimtas sprendimas, įrengiant dviračio taką, asfaltbetonio dangą pakeisti šaligatvio plytelių danga. Todėl parengto darbų pakeitimo išlaidos yra tinkamos. 12. Bortų, šaligatvių ir pėsčiųjų takų koregavimas buvo būtinas, siekiant užtikrinti eismo dalyvių saugumą ir patogumą. Kadangi Klaipėdos rajono savivaldybės projektas (besiribojantis su Kelių direkcijos projektu) buvo užbaigtas anksčiau, nei Kelių direkcijos projektas, iškilo būtinybė patikslinti bortų, šaligatvių bei pėsčiųjų takų padėtį plane ir jų išilginį profilį. Todėl parengto darbų pakeitimo išlaidos yra tinkamos. 13. Vienas iš projekto tikslų yra eismo saugumo sąlygų kelyje gerinimas. Darbų pakeitimas dėl pėsčiųjų ir eismo saugumo gerinimo, numatant įrengti dvi naujas pėsčiųjų perėjas su greičio mažinimo kalneliais, pėsčiųjų takelius, bei autobusų sustojimo aikštelę su paviljonais, buvo parengtas ir patvirtintas atsižvelgiant į 2007 m. lapkričio 20 d. Marijampolės savivaldybės administracijos Liudvinavo seniūnijos raštą Nr. Nr. 6S-353 bei į eismo įvykių statistiką rekonstruojamame ruože (pagal oficialius Kelių policijos duomenis	

[435] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, ruožas Nr. A 14, 10,0 – 16,0 km, pakeitimo Nr. 21 2 p., pakeitimo punkto vertė 13 772 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.
[436] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, ruožas Nr. 166, 32,20 – 35,54 km, pakeitimo Nr. 17 2 p., pakeitimo punkto vertė 99 474 Lt, tikriname MP deklaruota 97 507 Lt pakeitimo punkto vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pėsčiųjų takų koregavimas. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos neatitinka priemonės[437], pagal kurią įgyvendinamas projektas, remiamų veiklų[438], PFSA[439] 3 p. nustatančio, kad pagal PFSA remiamos dvi pirmosios veiklos nustatytos EA VP priedo priemonės aprašyme, ir nebūtinos projekto įgyvendinimui, nes pagal rangos sutarties[440] bendrųjų sąlygų 4.1 p. nurodoma, kad rangovas privalo vykdyti ir užbaigti pagal rangos sutartį ir inžinieriaus nurodymus darbus. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 13. Darbų pakeitime[441] nurodoma, kad atsižvelgus į Marijampolės savivaldybės Liudvinavos seniūnijos raštą[442], atliktas rangos darbų pakeitimas, kuriame pakeistas techninis projektas, dėl pėsčiųjų ir eismo saugumo gerinimo, numatant įrengti dvi naujas pėsčiųjų perėjas su greičio mažinimo kalneliais, pėsčiųjų takelius, bei autobusų sustojimo aikštelę su paviljo-		2006–2007 m., įvykus transporto priemonių susidūrimui arba užvažiavimui ant pėsčiojo, buvo sužeista 19 žmonių). Pažymėtina, kad 2003 m. spalio mėnesį Lietuva pasirašė Veronos deklaraciją, kurios tikslas – iki 2010 metų Europoje sumažinti eismo įvykiuose žuvusiųjų skaičių net 50 %. 14. Didėjant eismo intensyvumui ir apkrovoms, dalis normatyvinių dokumentų reikalavimų labai greitai pasensta, todėl keičiami naujais. Projekto įgyvendinimo metu 2008 metais pagal Europos Sąjungos standartą buvo parengtos automobilių kelių dangos konstrukcijos asfalto sluoksnių įrengimo taisyklės ĮT ASFALTAS 08“, kuriomis buvo siekiama pagerinti įrengiamų dangų būklę atsižvelgiant į didėjančias apkrovas ir kt. Todėl, pasikeitus normatyvui, pagal naujus reikalavimus buvo parengtas darbų pakeitimas, keičiantis dangos konstrukcijos elementą – bitumą. 15. Toks siūlės įrengimo būdas (dabar jau plačiai paplitęs ir aprašytas normatyviniuose dokumentuose) tuo metu buvo naujas ir dar neįtrauktas į reikalavimus. Šis būdas buvo pasirinktas dėl jo prana-	

[437] VP2-4.4-SM-01-V priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.
[438] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas, regioninės reikšmės (jungiamųjų) geležinkelių linijų pralaidumo didinimas, keleivių aptarnavimo kokybės gerinimas (riedmenų įsigijimas).
[439] SMĮ 3-269 (3-390).
[440] 2007-11-16 rangos sutartis Nr. S-1137.
[441] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, ruožas Nr. 182, 1,02– 7,98 km, pakeitimo Nr. 26 5 p., pakeitimo punkto vertė 137 389 Lt, tikriname MP deklaruota 58 612 Lt pakeitimo punkto vertė.
[442] 2007-12-14 raštas Nr. R2-855.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nais. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos neatitinka priemonės[443], pagal kurią įgyvendinamas projektas, remiamų veiklų[444], PFSA[445] 3 p. nustatančio, kad pagal PFSA remiamos dvi pirmosios veiklos nustatytos EA VP priedo priemonės aprašyme, ir nebūtinos projekto įgyvendinimui. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 14. Darbų pakeitime[446] nurodoma, kad remiantis LAKD posėdžio protokolu[447] nuspręsta vietoje techniniame projekte numatyto nemodifikuoto kelių bitumo naudoti polimerais modifikuotą bitumą. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos nebūtinos projekto įgyvendinimui, nes techniniame projekte numatytas sprendinys taip pat buvo tinkamas projektui įgyvendinti. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[448] bendrųjų sąlygų 4.1 p. nurodoma, kad rangovas privalo vykdyti ir užbaigti pagal rangos sutartį ir in-		šumų – geresnio sukibimo ir ilgaamžiškumo. 16. Didėjant bendruomenei Pilvingių ir Sukarepkos kaimuose, buvo gautas prašymas Varėnos rajono savivaldybės dėl laukimo paviljonų įrengimo. Projektuojant tam poreikio nebuvo ir jis atsirado tik žymiai vėliau, tai yra įgyvendinant projektą. Vadovaujantis LR Kelių įstatymo 2 str. nuostatomis, kad kelias – tai inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme. Atsižvelgiant į tai, visos išlaidos, susijusios su autobusų sustojimo aikštelių (paviljonų) yra tinkamos finansuoti iš paramos lėšų. 17. Privažiavimo prie rekonstruojamo ruožo keliai ir taip pat keliai, reikalingi eismui rekonstravimo metu organizuoti,	

[443] VP2-4.4-SM-01-V priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.
[444] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas, regioninės reikšmės (jungiamųjų) geležinkelių linijų pralaidumo didinimas, keleivių aptarnavimo kokybės gerinimas (riedmenų įsigijimas).
[445] SMĮ 3-269 (3-390).
[446] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, ruožas Nr. 150, 2,0 – 24,0 km, pakeitimo Nr. 6 1 p., pakeitimo punkto vertė 649 667 Lt, tikriname MP deklaruota 626 385 Lt pakeitimo punkto vertė.
[447] 2008-07-08 protokolas Nr. 60.
[448] 2007-11-16 rangos sutartis Nr. S-1136.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			žinieriaus nurodymus darbus. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 15. Darbų pakeitime[449] nurodoma, kad esant intensyviam eismui rekonstruojamo kelio ruožo viršutinį asfaltbetonio sluoksnį negalima rengti visu pločiu vienu metu, todėl asfaltbetonio sluoksnių, tiesiamų skirtingose kelio pusėse, sujungimui papildomai numatoma panaudoti sukibimą gerinančią priemonę. Sąlyga, kad kelio rekonstravimo darbai turi būti atlikti nenutraukiant visuomeninio transporto eismo, buvo numatyta rangos sutarties[450] 1.7.6. p., todėl sukibimą gerinančios priemonės panaudojimas gretimų asfalto sluoksnių sujungimui turėjo būti įvertintas tiekėjo prieš pasirašant sutartį. Remiantis rangos sutarties bendrųjų sąlygų 4.11 p. nuostatomis, kuriose nurodyta, kad sutarties suma apima visus rangovo sutartinius įsipareigojimus ir priemones, kurios būtinos projektui užbaigti, ir 3 p.[451] nuostatomis, kuriose nurodoma, kad kainos ir įkainiai turi pilnai apimti aprašytų darbų vertę, įtraukiant visas		bei keliai, reikalingi rekonstravimo darbams atlikti yra būtini ir turėjo būti įvertinti projektuojant. Tai numato ir taisyklių KPT SDK 07 97 punktas ir 2 priedas. Tokia pat praktika taikoma ir Vakarų Europoje. Tačiau šios vietinės sąlygos nebuvo pilnai įvertintos ir todėl reikalingi darbai nebuvo įtraukti į darbų sąrašus. 18. Vykdant viaduko betonavimo darbus reikalinga atlikti juos visu plotu iš karto. Pagal projektą darbai numatyti pagal schemą 1/2 viaduko + viaduko1/2. Minėta schema taikoma tik tais atvejais kai nėra kitos išeities. Eismas, vykdamas 1/2 viaduko sukelia, vibraciją, ko pasėkoje jungimosi siūlė nėra tokia ilgaamžė kaip įrengimas be siūlės. Šiuo atveju buvo galimybė permesti eismą į kitą pusę, kas garantavo geresnę kokybę ir ilgalaikiškumą 15–20 metų. 19. Pagal Lietuvos ir užsienio šalių patirtį yra pripažinta, kad grunto pagerinimas kalkėmis 15 cm storiu nėra efektyvus (mažiausiai reikia gerinti 30 cm storiu), todėl vėliau įgyvendinamuose projektuose jo buvo atsisakyta. Kalkių kiekis mišinyje yra parenkamas priklausomai nuo esamo grunto savybių ir drėgmės. Buvo parengtas grunto pagerinimo hidrauliniais rišikliais projektas Nr. 02-08PP (žr. priedą NR. 11.1).	

[449] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, ruožas Nr. 150, 2,0 – 24,0 km, pakeitimo Nr. 6 2 p., pakeitimo punkto vertė 184 496 Lt, tikriname MP deklaruota 182 160 Lt pakeitimo punkto vertė.
[450] 2007-11-16 rangos sutartis Nr. S-1136, III tomo Techninės specifikacijos I dalies „Bendroji informacija“.
[451] 2007-11-16 rangos sutartis Nr. S-1136 IV tomas „Darbų kiekių sąrašai“, kainų nustatymas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			statybos darbų atlikimui reikalingas sąnaudas ir išlaidas, atlikto rangos darbų pakeitimo išlaidos laikytinos netinkamomis finansuoti, nes turėjo būti priskiriamos rangovui. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 16. Darbų pakeitime[452] nurodoma, kad Pilvingių kaimo bendruomenės prašymu, autobusų sustojimo stotelėje įrengiamas keleivių laukimo paviljonas. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos neatitinka priemonės[453], pagal kurią įgyvendinamas projektas, remiamų veiklų[454], PFSA[455] 3 p. nustatančio, kad pagal PFSA remiamos dvi pirmosios veiklos nustatytos EA VP priedo priemonės aprašyme, ir nebūtinos projekto įgyvendinimui. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projek-		20. Apibendrinant aukščiau išdėstytą informaciją, pažymime, kad visi aukščiau nurodyti pakeitimai buvo padaryti dėl aiškių ir objektyvių priežasčių, įskaitant, tačiau neapsiribojant, siekiu pagerinti kelio kokybę, pagerinti eismo saugą ir (arba) todėl, kad atitinkami objektai yra sudėtinės kelio dalimys. Kelio kokybės, kuri turi užtikrinti projektinį greitį, saugų eismą bei jo komfortą per ekonomiškai pagrįstą laiką, klausimus sprendžia projektuotojai, inžinieriai, kurie pagal konkrečias aplinkybes priima sprendimą, kokios kokybės kelias ar kiti darbai turėtų būti. Projektuotojo, statybos techninio prižiūrėtojo, rangovo (atestuotų atitinkama AM patvirtinta tvarka) ir užsakovo specialistų nuomone, atitinkami pakeitimai buvo būtini, tinkamai įforminti ir todėl jie yra laikomi tinkamomis finansuoti išlaidomis. Atkreipiame dėmesį, kad TID tikrina ne tik, ar pakeitimas yra būtinas technine prasme, bet ir, vadovaujantis LRV 2008-07-23 nutarimu Nr. 788 (Žin. 2008, Nr. 95-3721) patvirtinto Ekonomikos augimmo veiksmų programos priedo nuostatomis, ar pakeitimai atitinka ir/ar prisideda prie ke-	

[452] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, ruožas Nr. 5009, 18,48 – 21,94 km, pakeitimo Nr. 20 1 p., pakeitimo punkto vertė 12 492 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.
[453] VP2-4.4-SM-01-V priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.
[454] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas, regioninės reikšmės (jungiamųjų) geležinkelių linijų pralaidumo didinimas, keleivių aptarnavimo kokybės gerinimas (riedmenų įsigijimas).
[455] SMĮ 3-269 (3-390).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tams vykdyti ir numatytos PFAS. 17. Darbų pakeitime[456] numatyta įrengti privažiavimą statybinei technikai į apatinę statybvietės dalį. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[457] bendrųjų sąlygų 4.13 p. nurodoma, kad rangovas padengia visas išlaidas ir mokesčius už ypatingas arba laikinas naudojimosi keliais teises, kurių jam gali prireikti įskaitant ir privažiavimą į statybvietę. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 18. Darbų pakeitimuose[458], siekiant paspartinti ir sutrumpinti viaduko pakloto pakeitimo darbus (kurie buvo nustatyti rangos sutartyje), numatoma įrengti laikinus pravažiavimus su asfaltbetonio danga. Atliktų darbų pakeitimų išlaidos netinkamos finansuoti, nes rangos sutarties[459] bendrųjų sąlygų 4.1 p. nurodoma, kad rangovas privalo vykdyti ir užbaigti pagal rangos sutartį ir inžinieriaus nurodymus darbus. Taip tinkamomis finansuoti		liamų priemonių tikslų pasiekimo: įrengti saugaus eismo priemones, užtikrinančias keliuose saugias eismo sąlygas, atitinkančias eismo intensyvumo lygį ir tarptautinius standartus, tobulinti eismo sąlygas keliuose, mažinti neigiamą transporto poveikį aplinkai, mažinti socialinius ir ekonominius regionų skirtumus, statyti skirtingo lygio sankryžas, stiprinti ir platinti kelių dangą, kurti pakelės infrastruktūrą (tikslai prisideda prie uždavinio - transporto infrastruktūros techninių parametrų gerinimas – įgyvendinimo). LRV 2008-07-23 nutarimu Nr. 788 patvirtintame priede nurodyti stebėsenos rodikliai nėra vien tik pvz. nutiestų naujų ir rekonstruotų kelių ilgis (km), tačiau juose integruoti ir ES Struktūrinės paramos horizontaliųjų prioritetų principai, nurodantys kad būtų sudarytos ilgalaikės sąlygos žmogaus gyvenimo kokybei gerinti (2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3740 patvirtintos Ekonomikos augimo veiksmų programos 2.4. skyrius, nustatantis bendrąsias sritis: Informacinė visuomenė, Darnus vystymasis, Lygios galimybės, Regioninės plėtros strategija). Projektų įgyvendinime taikant horizontaliųjų prioritetų nuostatas kuriamas dialogas tarp vietos bendruomenių ir atskirų visuomenės grupių, skatinamas ES paramos naudos supratimas, puoselėjamas	

[456] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, ruožas Nr. E272 (A2), 21,76 km, pakeitimo Nr. 18 2 p., pakeitimo punkto vertė 12 813,34 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.
[457] 2007-10-15 rangos sutartis Nr. S-1061.
[458] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, ruožas Nr. E272 (A2), 25,7 km, pakeitimo Nr. 19 1 p., pakeitimo punkto vertė 34 597,06 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė, projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, ruožas Nr. E272 (A2), 34,1 km, pakeitimo Nr. 22 1 p., pakeitimo punkto vertė 25 947,79 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo punkto vertė.
[459] 2007-10-15 rangos sutartis Nr. S-1061.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. 19. Darbų pakeitime[460] nurodoma, dėl to, kad žemės sankasos gruntai silpni ir drėgni, numatyta atlikti žemės sankasos grunto 30 cm storio sluoksnio pagerinimą kalkėmis. Techniniame projekte numatytų rangos darbų pakeitimas nepakankamai pagrįstas, nes rangovas nepateikė įrodymų (bandymų protokolų), patvirtinančių, kad rangos sutartyje[461] numatytas 15 cm storio sluoksnio pagerinimas kalkėmis yra nepakankamas (neefektyvus). Atlikto darbų pakeitimo išlaidos padidina projekto sąnaudas, proporcingai nepadidindamos jo vertės. Tokios išlaidos netinkamos finansuoti pagal LRVN 1179 19.8.1 p. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos neatitinkančios LRVN 1179 8.1 p. reikalavimo, nustatančio, kad tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansa-		bendras visuomenės interesas ir gerovė. Dėmesį horizontaliųjų prioritetų įgyvendinimui svarbu skirti kiekviename etape – rengiant, įgyvendinant, atliekant stebėseną ir vertinimą bei viešinimą. Apibendrinant aukščiau išdėstytą informaciją, pažymime, kad visi aukščiau nurodyti pakeitimai buvo padaryti dėl aiškių ir objektyvių priežasčių, įskaitant, tačiau neapsiribojant, siekiu pagerinti kelio kokybę, pagerinti eismo saugą ir (arba) todėl, kad atitinkami objektai yra sudėtinės kelio dalimys. Kelio kokybės, kuri turi užtikrinti projektinį greitį, saugų eismą bei jo komfortą per ekonomiškai pagrįstą laiką, klausimus sprendžia projektuotojai, inžinieriai, kurie pagal konkrečias aplinkybes priima sprendimą, kokios kokybės kelias ar kiti darbai turėtų būti. Projektuotojo, statybos techninio prižiūrėtojo, rangovo (atestuotų atitinkama AM patvirtinta tvarka) ir užsakovo specialistų nuomone, atitinkami pakeitimai buvo būtini, tinkamai įforminti ir todėl jie yra laikomi tinkamomis finansuoti išlaidomis. Atkreipiame dėmesį, kad TID tikrina ne tik, ar pakeitimas yra būtinas technine prasme, bet ir, vadovaujantis LRV 2008-07-23 nutarimu Nr. 788 (Žin. 2008, Nr. 95-3721) patvirtinto Ekonomikos augimmo veiksmų programos priedo nuostatomis, ar pakeitimai atitinka ir/ar prisideda prie ke-	

[460] Projektas Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003, ruožas Nr. E262, 108,13 – 118,70 km, pakeitimo Nr. 1 1 p., pakeitimo punkto vertė 388 823,26 Lt, tikriname MP deklaruota 482 950,04 Lt, pakeitimo punkto vertė.
[461] 2007-12-13 rangos sutartis Nr. S-1210.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			vimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.		liamų priemonių tikslų pasiekimo: įrengti saugaus eismo priemones, užtikrinančias keliuose saugias eismo sąlygas, atitinkančias eismo intensyvumo lygį ir tarptautinius standartus, tobulinti eismo sąlygas keliuose, mažinti neigiamą transporto poveikį aplinkai, mažinti socialinius ir ekonominius regionų skirtumus, statyti skirtingo lygio sankryžas, stiprinti ir platinti kelių dangą, kurti pakelės infrastruktūrą (tikslai prisideda prie uždavinio - transporto infrastruktūros techninių parametrų gerinimas – įgyvendinimo). LRV 2008-07-23 nutarimu Nr. 788 patvirtintame priede nurodyti stebėsenos rodikliai nėra vien tik pvz. nutiestų naujų ir rekonstruotų kelių ilgis (km), tačiau juose integruoti ir ES Struktūrinės paramos horizontaliųjų prioritetų principai, nurodantys kad būtų sudarytos ilgalaikės sąlygos žmogaus gyvenimo kokybei gerinti (2007-07-30 EK sprendimu Nr. K(2007)3740 patvirtintos Ekonomikos augimo veiksmų programos 2.4. skyrius, nustatantis bendrąsias sritis: Informacinė visuomenė, Darnus vystymasis, Lygios galimybės, Regioninės plėtros strategija). Projektų įgyvendinime taikant horizontaliųjų prioritetų nuostatas kuriamas dialogas tarp vietos bendruomenių ir atskirų visuomenės grupių, skatinamas ES paramos naudos supratimas, puoselėjamas bendras visuomenės interesas ir gerovė. Dėmesį horizontaliųjų prioritetų įgyvendinimui svarbu skirti kiekviename etape – rengiant, įgyvendinant, atliekant stebėseną ir vertinimą bei viešinimą.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
8.	S	EX.398	LR KPPP finansavimo įstatymo[462] 10 str.1 d. nustatyta, kad KPPP finansavimo lėšos be kita ko naudojamos automobilių keliams, tiltams, viadukams, estakadoms, tuneliams, gamybiniams-buitiniams kelių pastatams prižiūrėti. Pagal KPPP finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo[463] 4.6 p., KPPP finansavimo lėšos naudojamos kelių priežiūrai, tuo tarpu 5 p. be kita ko nustatyta, kad KPPP finansavimo lėšos naudojamos vietinės reikšmės kelių (gatvių) priežiūrai. Vadovaujantis LRVN 447(1100) „Dėl KPPP finansavimo įstatymo įgyvendinimo“ 3 p. LR Vyriausybės įgaliota institucija, kuri yra KPPP finansavimo ir administravimo vykdytoja, yra LAKD. Pagal tipinės rangos sutarties[464] 1.1.6.7 p. „Statybvietė – Nuolatinių Darbų vykdymo vietos, į kurias turi būti pristatoma Įranga ir Medžiagos, ir bet kurios kitos vietos, kurios gali būti nurodytos Sutartyje kaip sudedamoji Statybvietės dalis.“ Pagal tipinės rangos sutarties[465] 4.22 p. rangovas privalo atsakyti už tai, kad leidimo neturintys asmenys nepatektų į statybvietę, ir asmenų, kuriems suteikiamas leidimas, ratas turi apsiriboti rangovo personalu bei užsakovo perso-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 ir Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, kuriuose patirtos išlaidos neatitinkančios PFSA reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant: ▪ 205 995,68 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 MP Nr. MP002; ▪ 89 891,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP005; ▪ 16 174 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto	▪ Rekomendacija atmesta, nes su pastebėjimu nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: 1. LR Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 str. numato saugos reikalavimus asmenims, vykdantiems darbus keliuose, įskaitant kelio dalies užtvėrimą. Būtent darbus vykdanti bendrovė atsako už saugą vykdant darbus kelyje. Darbų kelyje vykdymo laikotarpiu, kelio ruožas kaip statybos aikštelė perduodamas rangovui ir kiti asmenys šiuose ruožuose neturi teisės atlikti jokių veiksmų. Vykdant kelio rekonstrukciją, vadovaujantis FIDIC sutarties nuostatomis, užsakovas perduoda statybvietę rangovui, nuo to momento rangovas atsako už rekonstruojamą kelią ir jį prižiūri. Minėto įstatymo 11 str. 7 d. 1 p. numato kelio savininko pareigą užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Iš to seka, kad darbų vykdymo metu tik rangovas gali pasirūpinti kelio priežiūra, todėl kelio ruožo priežiūra (t.y. kelio valdymas, nuolatinė priežiūra, eismo organizavimas ir kt.) pagal pirkimo sutartį yra viena iš rangovo prievolių ir tokios kelių priežiūros išlaidos yra būtinos projekto įgyvendinimui ir (nors netiesiogiai)	–

[462] 2000-10-12 Nr. VIII-2032.
[463] LRVN 447 (1100).
[464] Tipinė rangos sutartis tarp LAKD ir rangovo.
[465] Tipinė rangos sutartis tarp LAKD ir rangovo.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nalu ir visais kitais darbuotojais, apie kuriuos rangovui pranešė užsakovas arba inžinierius, taip pat užsakovo kitų rangovų personalu, kuriam suteikiama teisė būti statybvietėje. Pagal tipinės rangos sutarties[466] 1.7.5 p. kelio rekonstravimo (taisymo) darbai numatomi atlikti nenutraukiant visuomeninio transporto eismo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, LAKD galimybės atlikti kelių priežiūros darbus statybvietėje nėra ribojamos, todėl nėra būtinybės prievolės dėl kelių priežiūros (pagal LRVN 447(1100) 3 p.) įgyvendinimą pavesti rangovui (atliekančiam rangos darbus statybvietėje, susijusius su projekto įgyvendinimu). Audito metu nustatėme atvejus[467], kai kelių priežiūros darbai buvo pavesti atlikti rangovui (atliekančiam rangos darbus, susijusius su projekto įgyvendinimu), o susijusios išlaidos[468] pripažintos	Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP006; ▪ 1 024 584 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 MP Nr. MP002; ▪ 168 455 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 MP Nr. MP002; ▪ 188 125 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 MP Nr. MP003; ▪ 441 498,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 MP Nr. MP002; ▪ 258 879,00 Lt netinkamų	prisideda prie kelių transporto infrastruktūros plėtotės ir modernizavimo. Be to, vadovaujantis LR aplinkos ministerijos informacinio pranešimo 2005-08-02 „Apie statinių statybos skaičiuojamųjų kainų nustatymą“ 50 p. statybvietės išlaidas sudaro ir statybvietės laikinų kelių eksploatavimo išlaidos. 2. LAKD užtikrina, kad tol, kol atitinkami kelio ruožai yra remontuojami ir jų priežiūra rūpinasi rangovai, kelius prižiūrinčioms įmonėms už šių ruožų priežiūrą nebūtų skiriamas finansavimas pagal KPPP, todėl dvigubo išlaidų finansavimo nėra ir rizikos, jog nebus įgyvendintas R. 1828/2006 13 str. 2 d.	

[466] Tipinė rangos sutartis tarp LAKD ir rangovo.

[467] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013, projekto finansavimo santykis 60 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma – 34 463 095,55 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, projekto finansavimo santykis 86 proc., MP Nr. MP005 EK deklaruota suma 16 218 856 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto finansavimo santykis 95 proc., MP Nr. MP006 EK deklaruota suma - 13 217 799 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 100 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, projekto finansavimo santykis 31 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma – 115 259 549,56 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 31 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008, projekto finansavimo santykis 80 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma – 21 570 052 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 90 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009, projekto finansavimo santykis 82 proc., MP Nr. MP003 EK deklaruota suma – 58 441 997 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 89 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, projekto finansavimo santykis 63 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma – 47 935 154 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 63 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, projekto finansavimo santykis 60 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma – 37 750 370 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc.

[468] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 266 535 Lt, MP Nr. MP002 EK deklaruota susijusių darbų vertė 205 995,68 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 89 891 Lt, MP Nr. MP005 EK deklaruota susijusių darbų vertė 89 891 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 16 174 Lt, MP Nr. MP006 EK deklaruota susijusių darbų vertė 16 174 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra vertė 1 024 584 Lt, MP Nr. MP002 EK deklaruota susijusių darbų vertė 1 024 584 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 168 455 Lt, MP Nr. MP002 EK deklaruota susijusių darbų vertė 168 455 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 rangos darbų pakeitimų, susi-

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tinkamomis finansuoti ir deklaruotos EK. Taip EK buvo deklaruotos išlaidos, kurios nėra būtinos projektui įgyvendinti, nepatenka tarp PFSA[469] remiamų veiklų[470], tiesiogiai neprisideda prie kelių transporto infrastruktūros plėtotės ir modernizavimo, yra finansuojamos iš kitų šaltinių ir, todėl nėra tinkamos finansuoti projekto išlaidos. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 3 p. reikalavimų, numatančių, kad tinkamomis finansuoti gali būti pripažintos tik tokios projekto išlaidos, kurios atitinka išlaidų tinkamumo taisykles, PFSA nustatytus reikalavimus ir būtinos projektui įgyvendinti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Audito metu taip pat nustatėme, kad TID PV nėra numatytos kontrolės priemonės, susijusios su tikrinimais, taikomais siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, pasinaudojus kitomis ES ar	išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo atitinkamai susigrąžinti: ▪ 123 597,41 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 MP Nr. MP002; ▪ 89 891,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP005; ▪ 16 174,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP006; ▪ 317 621,04 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 MP Nr. MP002; ▪ 151 609,50 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 MP		

jusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 195 216 Lt, MP Nr. MP003 EK deklaruota susijusių darbų vertė 188 125 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 441 498 Lt, MP Nr. MP002 EK deklaruota susijusių darbų vertė 441 498 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 rangos darbų pakeitimų, susijusių su nuolatine kelių priežiūra, vertė 258 879 Lt, MP Nr. MP002 EK deklaruota susijusių darbų vertė 258 879 Lt.

[469] SMĮ 3-269 (3-136).

[470] Žvyrkelių asfaltavimas, magistralinių, krašto, rajoninių automobilių kelių dangos tobulinimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nacionalinėmis programomis ir kitais programavimo laikotarpiais (kelių priežiūra yra finansuojama pagal KPPP) kaip tai numatyta R. 1828/2006 13 str. 2 d. reikalavime.	Nr. MP002; ▪ 167 431,25 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 MP Nr. MP003; ▪ 278 143,74 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 MP Nr. MP002; ▪ 155 327,40 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 MP Nr. MP002. 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį).		
9.	V	EX.268	R. 1828/2006 13 str. 2 d. nustatyta, kad patikrinimai, kuriuos VI turi atlikti pagal R. 1083/2006 60 str. b) p., apima procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, naudojantis kitomis EB ar nacionalinėmis programomis. LRVN 1443 117 p. nustatyta, kad už mokėjimo prašymų tikrinimą, visų išlaidų pagrindimo ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų tikrinimą ir tinkamų finansuoti išlaidų nustatymą atsakinga įgyvendinančioji institucija. Audito metu nustatėme, kad atliekant MP tikrinimą neįsitikinama, kad toms	–	–	–

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			pačioms veikloms ir išlaidoms finansavimas nebus skiriamas pakartotinai. Kaip šaltiniai tikrinimams naudojami tik SFMIS2007 duomenys ir pareiškėjo pateikta informacija. Taip neužtikrinama tinkama dvigubo finansavimo prevencija. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-10-29 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-216 patvirtintoje Mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo procedūroje.			
10.	V	EX.270[471]	LRVN 1443 186 p. nustatyta, kad ĮI, iki patvirtinant išlaidų tinkamumą finansuoti, turi patikrinti, ar buvo tinkamai laikomasi VPĮ nustatytų principų. EK VT gairės 3.1 dalies 3 ir 5 pastraipose nustatyta, kad ĮI turi patikrinti, ar paramos gavėjas užtikrino tinkamą pradinių tyrimų kokybę, projektavimą ir projekto sąnaudų apskaičiavimo tikslumą; ĮI turi gauti vertinimo komitetų parengtas konkurso vertinimo ataskaitas ir jas išnagrinėti, taip pat išnagrinėti visus perkančiajai organizacijai konkurso dalyvių pateiktus skundus[472]. Audito metu nustatėme, kad TID nėra įdiegtų kontrolės priemonių (viešųjų pirkimų patikros lape), užtikrinančių: 1) konkurso dalyvių pateiktų skundų	–	–	–

[471] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[472] EK VT gairės 3.1 dalies 3 pastraipa (angl. *Beneficiaries are responsible for ensuring the quality of the initial studies, the design and the accuracy of the project costing. Where managing authorities consider that there is a risk they should verify these elements as a preventive measure and also check that cost estimates are up-to-date.);* EK VT gairės 3.1 dalies 5 pastraipa (angl. *In order to properly verify that tender selection and award procedures have been carried out in accordance with the EC and national public procurement rules, managing authorities should obtain and review the tender evaluation reports prepared by evaluation committees. In addition, they should review any complaints submitted to the contracting authority by tenderers*).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			peržiūrėjimą; 2) tinkamą viešųjų pirkimų komisijos protokolų turinio (sprendimo motyvai, pateikiami paaiškinimai ir kiekvieno komisijos nario atskiroji nuomonė) patikrinimą. Audito metu nustatėme atvejus[473], kai TID pateiktuose projekto vykdytojo viešųjų pirkimų komisijos protokoluose nėra nurodyti sprendimų priėmimo motyvai. Taip neužtikrinamas LRVN 1443 186 p. reikalavimas ĮI patikrinti deklaruotų išlaidų atitiktį VPĮ nustatytiems principams. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-10-29 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-216 patvirtintoje Projekto vykdytojo viešųjų pirkimų priežiūros procedūroje.			
11.	V	EX.275	Pagal STR 1.06.03:2002 16 p., projekto ekspertizė įforminama ekspertizės aktu, kuris galioja per visą statybos laiką (nuo akto pasirašymo dienos). Jei statybos leidimas per 3 metus po ekspertizės akto perdavimo statytojui (užsakovui) negautas, ekspertizės išvados turi būti peržiūrėtos, kaip jos atitinka statybos teisės aktus ir privalomuosius projekto rengimo dokumentus, arba atliekama nauja ekspertizė. Tai nustato ekspertizės rangovas ir statytojas (užsakovas), pasirašydami	–	–	–

[473] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-5.1-SM-01-V-01-004, VP2-4.4-SM-01-V-01-005, VP2-4.4-SM-01-V-01-006, VP2-4.4-SM-01-V-01-008, VP2-4.4-SM-01-V-01-011, VP2-4.4-SM-01-V-01-012, VP2-5.1-SM-01-V-01-005.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ekspertizės rangos sutartį. Audito metu nustatėme atvejų[474], kai ekspertizės aktuose nėra akto datos, todėl negalima nustatyti, ar gaunant statybos leidimą ekspertizės išvados turėjo būti peržiūrėtos. Taip projekto vykdytojas sistemingai nesilaiko PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų, nustatančių, kad projekto vykdytojas turi laikytis LR įstatymų ir ES teisės aktų, o TID neužtikrina, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-10-29 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-216 patvirtintoje Projekto vykdytojo viešųjų pirkimų priežiūros procedūroje.			
12.	V	EX.280	Audito metu nustatėme atvejį[475], kai pagal MP Nr. MP002[476] tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos, susijusios su papildomais darbais (naujas	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 3 str. 2 d. ir 18 str. 6 d. 2 ir 11 p reika-	▪ Su Valstybės Kontrolės pastebėjimu nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau išdėstytų priežasčių: Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2004	–

[474] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, VP2-5.1-SM-01-V-01-001, VP2-4.4-SM-01-V-01-011, VP2-5.1-SM-01-V-01-004, VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-5.1-SM-01-V-01-002, VP2-5.1-SM-01-V-01-003.
[475] Projektas Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006.
[476] EK deklaruota suma 27 971 888,68 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			VIP salės ir verslo klasės interjero projektas[477]), kurie nebuvo numatyti techniniame projekte ir pirkimo dokumentuose. Naujas interjeras buvo įrengtas iš užsakovo rezervo lėšų. Pagal naują VIP salės ir verslo klasės interjero projektą atlikti darbai nebuvo numatyti pirkimo dokumentuose ir šis pakeitimas nėra būtinas rangos sutartyje numatytam statiniui pastatyti[478], todėl išlaidos nėra tinkamos finansuoti, nes a) statytojo (užsakovo) rezervas yra statytojo (užsakovo) iš anksto nenumatytų išlaidų suma. Užsakovo rezervo apskaičiavimo principus reglamentuoja Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ ir AMIP 2005-08-02. Pastarasis numato, kad užsakovo rezervas naudojamas projekte nenumatytų ar į kainos apskaičiavimus neįtrauktų, tačiau būtinų statiniui pastatyti (sumontuoti, nutiesti), darbų nenumatytoms išlaidoms padengti, sutartyse su rangovais nustatytiems skatinamiesiems mokėjimams, taip pat kitoms iš anksto nenumatytoms išlaidoms kompensuoti; b) VPĮ[479] 18 str. 6 d. 2 ir 11 p. nustatyta, kad viešųjų pirkimų metu sudarytoje darbų pirkimo sutartyje turi būti nu-	lavimų nesilaikymo, vykdant projektą Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 2 341 308 Lt netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 515 087,76 Lt struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002.	m. gruodžio 6 d. nutarimu Nr. 1592 patvirtino skydžių, kuriais vežami labai svarbūs asmenys, vykdymo tvarkos aprašą. Pagal šį aprašą labai svarbūs asmenys aptarnaujami oro uosto keleivių terminale specialiai įrengtose patalpose – labai svarbių asmenų aptarnavimo salėje (Aprašo 6 p.). Taigi neatskiriama projekto dėl naujo keleivių terminalo statybos dalimi yra ir VIP salės įrengimas. Atsižvelgiant į tai, jog kaip nurodė Valstybės kontrolė, pradiniame projekte nebuvo numatyti atskiri VIP salės įrengimo darbai, kurie yra laikytini neatskiriama ir būtina projekto dalimi, laikytina, jog minėti darbai buvo praleisti (FIDIC Raudonoji knyga. Bendrųjų sąlygų 13.1 p.), tačiau būtini projekto tikslų įgyvendinimui. Atsižvelgiant į tai bei laikantis pirkimo sutarties sąlygų (FIDIC Raudonoji knyga. Bendrųjų sąlygų 13.1 p.) šių darbų atlikimas buvo įvykdytas užsakovo rezervo sąskaita. Kaip ir pažymėta Valstybės kontrolės, užsakovo rezervas pagal STR 1.05.06:2005 gali būti naudojamas nenumatytų, t.y. šiuo atveju praleistų (FIDIC Raudonoji knyga. Bendrųjų sąlygų 13.1 p.), darbų atlikimui finansuoti, kurie būtini. Šiuo atveju tik atlikus VIP salės įrengimo darbus buvo galima įgyvendinti teisės aktuose nustatytus reikalavimus keleivių terminalui.	

[477] Rangos sutarties Nr. 1-21/06 (2006-05-22) pakeitimai atlikti 2007-07-16.
[478] VĮ „Tarptautinis Vilniaus oro uostas“ naujasis terminalas, įrengus pirkimo dokumentuose numatytas VIP ir verslo klasės laukimo sales, atitiktų visus jam taikomus STR reikalavimus ir būtų pripažintas tinkamu eksploatuoti.
[479] 2005-12-22 VPĮ Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			matyti tikslūs darbų kiekiai (jei tai įmanoma) ir kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos; c) VPĮ 3 str. 2 d. viešojo pirkimo tikslas yra racionaliai naudoti lėšas; d) LRVN 1179 8.1 p. numatyta, kad tinkamos finansuoti išlaidos yra „būtinos projektams <...> vykdyti ir yra numatytos PFAS“; e) LRVN 1179 19.8.1 p. numatyta, kad išlaidos, kurios padidina projekto sąnaudas, proporcingai nepadidindamos jo vertės, yra visais atvejais netinkamos finansuoti; f) audito metu AI nebuvo pateikti dokumentiniai įrodymai, kurie leistų teigti, kad pagal techninį projektą pastatytas naujojo terminalo pastatas nebūtų pripažintas tinkamu eksploatuoti. Taip projekto vykdytojas neužtikrino, kad būtų įgyvendintas PFAS[480] bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimas, jog projekto vykdytojas turi laikytis VPĮ nuostatų, ir 3.1.1 p. reikalavimas dėl išlaidų atitikties LRVN 1179 tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino, kad būtų tinkamai įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, kad VI patvirtintų, jog su veiksmais susijusios išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles.		Netgi tuo atveju, jeigu Valstybės kontrolė būtų linkusi manyti, kad nurodyti pažeidimai visgi yra nustatyti, manome, kad tariami minėtieji pažeidimai galėtų būti kvalifikuojami tik kaip neesminiai, savo reikšmingumu prilygintini procedūrinio pobūdžio pažeidimams, susijusiems su papildomų darbų pirkimų procedūrų netiksliu atlikimu projekto vykdymo metu, nesiekiant piktnaudžiauti bei neatliekant jokių nesąžiningų veiksmų. Būtina atsižvelgti į Europos Teisingumo Teismo praktiką (Pressetext byla C-454/06), kadangi šiuo atveju pradinė viešojo pirkimo sutartis nebuvo pakeista (papildomai susitarta) taip, jog tai būtų lėmę kito tiekėjo parinkimą ar tokiu būdu buvo pažeista konkurencija tarp tiekėjų. Procedūrinių pažeidimų nustatymas, mūsų nuomone, nepaneigtų to, kad pats projektas buvo įgyvendintas tinkamai. Atlikus būtinus VIP salės įrengimo darbus ir įgyvendinus projektą buvo pasiekti projekto tikslai, ko .neginčija ir Valstybės kontrolė. Papildomai pažymime, kad VK teiginys, jog VIP salės įrengimas nebuvo numatytas techniniame projekte yra netikslus. UAB „Statybos projektų ekspertizės centras“ 2005-07-20 parengtame projekto bendrosios ekspertizės akte Nr. 174-68A/1/2005 (pridedama) yra nurodyta, kad „Trečias aukštas skirtas išvykstančių keleivių salei bei išvykstančių keleivių	

[480] 2009-05-28 PFAS Nr. 6-15-3-19.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					verslo klasei, ypatingai svarbių asmenų (VIP) salei bei pagalbinėms patalpoms.“. Ši informacija patvirtina, kad VIP salės įrengimas buvo numatytas projekto techniniuose dokumentuose. Vertinant šią aplinkybę, pasisakytina, kad pagal projekto vykdymo metu galiojusią statinio pripažinimo tinkamu naudoti tvarkos (STR 1.11.01:2002) 2 ir 9.1. punktus, statinių pripažinimo tinkamais naudoti tikslas yra įvertinti, kaip jie atitinka projektus, tinkamu naudoti statiniu laikomas statinys, kuris atitinka projektą. Taip pat manome, kad pagal tuo metu galiojusius aktualius šiems klausimams teisės aktus, PO sprendimas, kuriuo buvo detalizuoti VIP salės interjero projektiniai sprendiniai ir vėlesnis šių sprendinių įgyvendinimas, nepažeidė imperatyvių teisės aktų nuostatų.	
13.	V	EX.281	PFSA[481] nurodyta, jog netinkamoms finansuoti išlaidoms priskiriamos „27.2. bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos statybos įstatyme (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597)“. Šis NTA inžinerinius tinklus apibrėžia taip: „10. Inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunali-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006, neatitinkančio PFAS nustatytų reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 1 258 660 Lt[489] netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų projekto	▪ Su Valstybės Kontrolės pastebėjimu nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau išdėstytų priežasčių: Pažymėtina, kad statinio negalima naudoti pagal jo paskirtį, jeigu jis nėra užbaigtas ir neatitinka minimalių statiniui keliamų reikalavimų. LR statybos įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje yra aiškiai įvardinta, kad nebaigtas statinys – statinys, kuris dėl neužbaigtų statybos darbų negali būti	–

[481] 2008-08-29 SMĮ Nr. 3-318 (2009-06-10 redakcija).

[489] Šią sumą sudaro a) 682 024 Lt („Lauko el. tinklai - 10kV KLCSP-80-TR-1 ir TR-1-TR17A montavimas“ (2007-07-16 sutarties Nr. 1-21-06 keitimas pagal VNO tarnybinį pranešimą rangovui Nr. 1E-177, 2007-04-20) b) 275 636 Lt („Elektroniniai ryšiai (lauko tinklai)“ (8-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-21-06 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę), „Vandentiekis ir nuotekų (lauko tinklai)“ (5-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-21-06 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę), c) 291 000 Lt („Lauko tinklų perklojimas“ (24-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-02/07 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			niai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais.“ Audito metu nustatėme atvejį[482], kai MP nurodytos išlaidos yra susijusios su inžineriniais tinklais[483]. Pagal atliktų darbų aktus, pateiktus prie MP, ir rangos sutartis Nr. 1-21-06 (2006-05-22) bei Nr. 1-02/07 (2007-02-12) ir jų pakeitimus, rangovas atliko darbus „Elektroniniai ryšiai (lauko tinklai)“[484], „Vandentiekis ir nuotekų (lauko tinklai)“[485], „Lauko el. tinklai - 10kV KLCSP-80-TR-1 ir TR-1-TR17A montavimas“[486] ir „Lauko tinklų perklojimas“[487], kurie pagal LR statybos įstatymą priskiriami prie vietinių inžinerinių tinklų, skirtų vieno vartotojo ar jų grupės poreikiams tenkinti. Darbų metu įrengti inžineriniai tinklai yra nutiesti projekto vykdytojo teritorijoje ir nuosavybes teise priklauso projekto vykdytojui, tačiau yra už statomo transporto paskirties pastato, kaip jį apibrėžia STR 1.01.09:2003 8.6 p., ribų. Per atitinkamus įvadus statomo pastato inžine-	Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 276 905,20 Lt[490] struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002.	naudojamas pagal paskirtį ir nėra pripažintas tinkamu naudoti. Vadovaujantis LR statybos įstatymo 24 str. (kurio 1 d. numatyta, kad pastatytą, rekonstruotą ar kapitališkai suremontuotą statinį pripažįsta tinkamu naudoti komisija šio straipsnio 2 dalyje nurodytų institucijų nustatyta tvarka) bei statybos techninio reglamento STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimais tinkamais naudoti tvarka“ nustatyta tvarka statinį pripažinti tinkamu eksploatuoti galima tik visiškai užbaigus statybos darbus, kurių atitikimą techninio projekto bei teisės aktų reikalavimams patikrina nuolatinė statybos komisija, t.y. 9.6 punktas nustato, kad statinio pripažinimas tinkamu naudoti – nustatyta tvarka sudarytos komisijos atliekamas patikrinimas ir patvirtinimas, kad statinys pastatytas pagal privalomųjų statinio projekto rengimo dokumentų reikalavimus, pagal statinio projektą ir atitinka Statybos įstatymo nustatytus esminius statinio reikalavimus bei teisės aktais nustatytos veiklos sričių reikalavimus. Taigi akivaizdu, kad jei neįrengiami objekto eksploatavimui būtini vietiniai inžineriniai tinklai (įvadai/išvadai/iš pastato) ir iki galo neužbai-	

[482] Projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 27 971 888,68 Lt.
[483] Inžinerinių tinklų plane, pateiktame terminalo techniniame projekte, numatyta, kad dalis darbų, susijusių su vandentiekiu ir nuotekynais, elektros, ryšių ir kitais tinklais, turi būti atlikta projekto vykdytojo teritorijoje, tačiau už statinio (terminalo) ribų.
[484] 8-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-21-06 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę.
[485] 5-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-21-06 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę.
[486] 2007-07-16 sutarties Nr. 1-21-06 keitimas pagal VNO tarnybinį pranešimą rangovui Nr. 1E-177, 2007-04-20.
[487] 24-a pozicija pagal sutartį Nr. 1-02/07 ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę.
[490] Pagal PFAS (2009-05-28 Nr. 6-15-3-19) specialiųjų sąlygų 2 p. bendrojo finansavimo lygis – 22 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rinės sistemos, kaip jas apibrėžia LR statybos įstatymo 62 p., yra prijungiamos prie nutiestų komunikacijų, nes be prijungimo prie vietinių inžinerinių tinklų statomas pastatas negalėtų funkcionuoti. Atsižvelgiant į tai, kad PFSA inžineriniai tinklai, nenumatant jokių išimčių, nurodyti prie netinkamų išlaidų, projekto vykdytojas šias išlaidas turėjo finansuoti nuosavomis lėšomis pagal PFAS[488] specialiųjų sąlygų 2.5 p. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS bendrųjų sąlygų 3.1.2 p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties PFSA nuostatoms tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino tinkamo R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog su veiksmais susijusios išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimo.		giama pastato statyba, tai pastatas negali būti pripažintas tinkamu naudoti, o tuo pačiu nebūtų pasiekti projekto tikslai bei dėl šių priežasčių patirtos išlaidos nebūtų laikomos tinkamomis finansuoti. Kitaip tariant, neatlikus visų projekte numatytų darbų, įskaitant vietinių inžinerinių tinklų (įvado/išvado) įrengimo, neįmanoma pasiekti projekto tikslų ir keleivių terminalo naudoti pagal paskirtį. Todėl darytina išvada, jog vietinių inžinerinių tinklų (įvadų/išvadų) darbų, kurie yra susiję su projektu ir būtini jo tikslams pasiekti, atlikimui patirtos išlaidos privalo būti laikomomis tinkamomis finansuoti. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2009 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. 3-253 „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3-318 „Dėl VP2-5.3-SM-01 priemonės „Tarptautinių oro uostų keleivių terminalų išplėtimas, skrydžių saugos ir aviacijos saugumo priemonių diegimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo buvo patvirtintas naujas VP2-5.3-SM-01-V priemonės „Tarptautinių oro uostų keleivių terminalų išplėtimas, skrydžių saugos ir aviacijos saugumo priemonių diegimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas (toliau – aprašas). Pagal šią priemonę buvo įgyvendinami paramos gavėjų projektai Nr. 5.3-SM-01-V-01-001 ir Nr. 5.3-SM-01-V-01-006. TID patvirtino tinkamumą finansuo-	

[488] 2009-05-28 PFAS Nr. 6-15-3-191.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ti iš 2007–2013 Europos Sąjungos struktūrinės paramos objektų inžinerinių tinklų išlaidas remdamasi šiais motyvais: šios išlaidos numatytos statinių objektinėse sąmatose, pateiktose Techninių projektų sudėtyse; šių darbų vieta yra PO priklausančiuose žemės sklypuose; šie darbai tiesiogiai susiję su naujais statybos objekto vidaus sistemų aprūpinimu vandeniu, elektra, nuotekų pašalinimu, t. y. be jų atlikimo neįmanoma užtikrinti statomo objekto veiklos technologinių procesų – keleivių patikros, gaisrinės ir skrydžių saugos. Visi darbai sujungė jau veikiančius oro uoste nuosavus vietinius inžinerinius tinklus su naujai statomame objekte įrengiamomis inžinerinėmis sistemomis. Remiantis pasirašytais atsakomybės ribų aktais su energetinių išteklių tiekėjais, visi įrengti vietiniai inžineriniai tinklai lieka PO balanse, pakloti jo sklype ir skirti tik pastatyto pastato (terminalo) reikmėms. TID nuomone, aprašo 28.2 p. nuostata „bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos statybos įstatyme (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597)“ neapsiriboja vien tik statybos įstatymo 2.10 punkte pateiktu apibrėžimu (Inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais", o turi paskirtį užtikrinti, kad iš ES struktūrinės paramos lėšų per šią ir kitas priemones, nebūtų finansuojama ne susisiekimo sektoriui priklausančio turto sukūrimas, plėtra ir modernizavimas. Tai patvirtina ir faktas, jog analogiška nuostata dėl inžinerinių tinklų pateikta ir kituose finansavimo tvarkos aprašuose tiesinių finansavimui. Palaikydami savo pozicija norime pasiremti LR susisiekimo ministerijos pateikta nuomone dėl PFSA teiginių išaiškinimo, 2010-10-29 raštas nr. 2-5718(42), (pridedama)	
14.	V	EX.313	PFSA[491] nurodyta, jog netinkamoms finansuoti išlaidoms priskiriamos „27.2. bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos statybos įstatyme (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597)". Šis NTA inžinerinius tinklus apibrėžia taip: „10. Inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitini-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001, neatitinkančio PFAS nustatytų reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 2 212 774,09 Lt[497] netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001 MP Nr. MP001; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 1 902 985,72 Lt[498]	▪ Žiūr. Pastebėjimo EX.281 komentarą.	–

[491] 2008-08-29 SMĮ Nr. 3-318 (2009-06-10 redakcija).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			mo šaltiniais ir įrenginiais.“ Audito metu nustatėme atvejį[492], kai MP nurodytos išlaidos yra susijusios su inžineriniais tinklais[493]. Pagal atliktų darbų aktus, pateiktus prie MP, ir rangos sutartį Nr. 50427 (2007-07-04) ir jos pakeitimus, rangovas atliko „Lauko vandentiekio ir nuotekynių darbus“ bei „Lauko elektros tinklų“ darbus[494], kurie pagal LR statybos įstatymą priskiriami prie vietinių inžinerinių tinklų, skirtų vieno vartotojo ar jų grupės poreikiams tenkinti. Darbų metu įrengti inžineriniai tinklai yra nutiesti projekto vykdytojo teritorijoje ir nuosavybes teise priklauso projekto vykdytojui, tačiau yra už statomo transporto paskirties pastato, kaip jį apibrėžia STR 1.01.09:2003 8.6 p., ribų. Per atitinkamus įvadus statomo pastato inžinerinės sistemos, kaip jas apibrėžia LR statybos įstatymo 62 p., yra prijungiamos prie nutiestų komunikacijų, nes be prijungimo prie vietinių inžinerinių tinklų statomas pastatas negalėtų funkcionuoti. Atsižvelgiant į tai, kad PFSA inžineriniai tinklai, nenumatant jokių išimčių, nurodyti prie netinkamų išlaidų, projekto vykdytojas šias išlaidas turėjo	struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP001.		

[497] Šią sumą sudaro a) 1 008 585 Lt (išlaidos „Lauko vandentiekio ir nuotekynių darbams“, 5-a darbų grupė laimėjusio rangovo pasiūlyme), b) 848 794 Lt (išlaidos „Lauko elektros tinklams“, 7-a darbų grupė laimėjusio rangovo pasiūlyme), c) 1 179 544 Lt (pakeitimų, susijusių su inžineriniais tinklais, išlaidos).
[498] Pagal PFAS (2009-05-21 Nr. 6-15-3-179) specialiųjų sąlygų 2 p. bendro finansavimo lygis – 86 proc.
[492] Projektas Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 49 796 836,08 Lt.
[493] Inžinerinių tinklų plane, pateiktame terminalo techniniame projekte, numatyta, kad dalis darbų, susijusių su vandentiekiu ir nuotekynais, elektros, ryšių ir kitais tinklais, turi būti atlikta VĮ „Kauno aerouostas“ teritorijoje, tačiau už statinio (terminalo) ribų.
[494] 5-a ir 7-a darbų pozicijos pagal rangos sutartį ir rangovo pažymas apie atliktų darbų ir išlaidų vertę.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			finansuoti nuosavomis lėšomis pagal PFAS[495] specialiųjų sąlygų 2.5 p. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS bendrųjų sąlygų 3.1.2 p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties PFSA[496] nuostatoms tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino tinkamo R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI patvirtina, jog su veiksmais susijusios išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimo.			
15.	V	EX.319	Audito metu nustatėme atvejį[499], kai pagal MP tinkamomis finansuoti buvo pripažintos išlaidos, patirtos „C“ korpuso rekonstrukcijos metu papildomai įrengiant šviestuvus, kurie nenumatyti techniniame projekte ir pirkimo dokumentuose. Šviestuvai buvo įrengti iš užsakovo rezervo lėšų. Pirminiame terminalo techniniame projekte numatyti apšvietimo sprendimai ir šviestuvų kiekis turėjo užtikrinti reikiamą – 400 lx – apšvietimo lygį, o pakeitime[500] buvo padidintas šviestuvų kiekis ir jų galia, nepateikiant pagrindžiančių skaičiavimų ir analizių, rodančių, kad techniniame projekte padaryta klaida. Šviestuvų, kurie papildomai įrengti iš užsakovo rezervo, montavimo darbai nebuvo numatyti pirkimo dokumentuose ir šis pakeitimas nėra būtinas rangos	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 3 str. 2 d. ir 18 str. 6 d. 2 ir 11 p reikalavimų nesilaikymo, vykdant projektą Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 373 002 Lt[504] netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002; 3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 80 060,44 Lt[505] struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002.	▪ Su Valstybės Kontrolės pastebėjimu nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau išdėstytų priežasčių: Papildomi darbų kiekiai, tačiau ne papildomi ar nauji darbai buvo atlikti laikantis sudarytos sutarties rangos sutarties Nr. 1-02/07 sąlygų ir joje numatytos tvarkos (II dalis: konkrečios sąlygos, 13.3 punktas), kuri buvo nustatyta pirkimo dokumentuose ir sudarė sudėtinę jų dalį. Pagal „FIDIC Raudonoji knyga“ bendrųjų sąlygų 13.1 p. gali būti atliekami pakeitimai apimantys atskiro darbo, įtraukto į sutartį, apimties pakitimus. Be to, pagal „FIDIC Raudonoji knyga“ bendrųjų sąlygų 13.2 p. tokie darbai yra galimi, jei jie padidina baigtų darbų efektyvumą arba yra kitaip naudingi užsakovui. Taigi šiuo atveju atlikus papildomus apšvietimo darbus buvo pasiekti papildomi ir užsakovui bei visam	–

[495] 2009-05-21 PFAS Nr. 6-15-3-179.
[496] 2009-05-21 PFAS Nr. 6-15-3-179.
[499] Projektas Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 27 971 888,68 Lt.
[500] Rangos sutarties Nr. 1-02/07 (2007-02-12) pakeitimas, 2007-07-25.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			sutartyje numatytam statiniui rekonstruoti[501], todėl šios išlaidos yra netinkamos finansuoti, nes: a) statytojo (užsakovo) rezervas yra statytojo (užsakovo) iš anksto nenumatytų išlaidų suma. Užsakovo rezervo apskaičiavimo principus reglamentuoja Statybos techninis reglamentas STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ ir AMIP 2005-08-02. Pastarasis numato, kad užsakovo rezervas yra naudojamas projekte nenumatytų ar į kainos apskaičiavimus neįtrauktų, tačiau būtinų statiniui pastatyti (sumontuoti, nutiesti), darbų nenumatytoms išlaidoms padengti, sutartyse su rangovais numatytiems skatinamiesiems mokėjimams, taip pat kitoms iš anksto nenumatytoms išlaidoms kompensuoti; b) VPĮ[502] 18 str. 6 d. 2 ir 11 p. nustatyta, kad viešųjų pirkimų metu sudarytoje darbų pirkimo sutartyje turi būti numatyti tikslūs darbų kiekiai (jei tai įmanoma) ir kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos; c) VPĮ 3 str. 2 d. nustatytas viešojo pirkimo tikslas yra racionaliai naudoti lėšas; d) LRVN 1179 8.1 p. nustatyta, kad		projektui naudingumą padidinę rodikliai, todėl negalima sutikti su Valstybės kontrolės pastaba, jog buvo patirtos sąnaudos nepadidinant projekto vertės. Papildomų apšvietimo darbų apimtys sudaro nežymią viso projekto vertės dalį ir toks darbų atlikimas buvo vykdytas pirkimo dokumentuose bei pirkimo sutartyje nustatyta tvarka (FIDIC Raudonoji knyga“ bendrųjų sąlygų 13.1-2 p.). Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad toks papildomas darbų atlikimais gali būti kvalifikuojamas tik kaip neesminis, o net, jei Valstybės kontrolė tai laikytų pažeidimu, jis savo reikšmingumu prilygintinas procedūrinio pobūdžio pažeidimams, susijusiems su papildomų darbų pirkimų procedūrų netiksliu atlikimu projekto vykdymo metu, nesiekiant piktnaudžiauti bei neatliekant jokių nesąžiningų veiksmų, kadangi pradinė viešojo pirkimo sutartis nebuvo pakeista (papildomai susitarta) taip, jog tai nebūtų lėmę kito tiekėjo parinkimą ir tokiu būdu nebuvo pažeista konkurencija tarp tiekėjų. Pagal projekto vykdymo metu galiojusią statinio pripažinimo tinkamu naudoti tvarkos (STR 1.11.01:2002) 2 ir 9.1. punktus, statinių pripažinimo tinkamais naudoti tikslas yra įvertinti, kaip jie atitinka projektus, tinkamu naudoti statiniu	

[504] Šią sumą sudaro išlaidos, susijusios su VĮ „Tarptautinis Vilniaus oro uostas“ terminalo „C" korpuso apšvietimu (rangos sutarties Nr. 1-02/07 (2007-02-12) 2007-07-25 pakeitimas).
[505] 22 proc. nuo netinkamų finansuoti išlaidų pagal PFAS specialiųjų sąlygų 2 p.
[501] VĮ „Tarptautinis Vilniaus oro uostas“ terminalo „C" korpusas (jo apšvietimas) atitiktų visus jam taikomus STR reikalavimus ir būtų pripažintas tinkamu eksploatuoti.
[502] 2005-12-22 VPĮ Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			tinkamos finansuoti išlaidos yra „būtinos projektams <...> vykdyti ir yra numatytos PFAS“; e) LRVN 1179 19.8.1 p. numatyta, kad išlaidos, kurios padidina projekto sąnaudas, proporcingai nepadidindamos jo vertės, yra visais atvejais netinkamos finansuoti. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS[503] bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimo, jog projekto vykdytojas turi laikytis VPĮ nuostatų, ir 3.1.1 p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties LRVN 1179 tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, kad VI turi patvirtinti, jog su veiksmais susijusios išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, tinkamo įgyvendinimo.		laikomas statinys, kuris atitinka projektą.	
16.	V	EX.373	VPĮ 73 str. 4 d. teigia, kad tais atvejais, kai dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, paaiškėja, jog reikalingi papildomi darbai ar paslaugos, kurie nebuvo įrašyti į anksčiau sudarytą pirkimo sutartį, tačiau kurie yra būtini pagrindinei pirkimo sutarčiai vykdyti jos vėlesniuose etapuose, pirkimas gali būti atliekamas neskelbiamų derybų būdu. Audito metu nustatėme atvejį[506], kai paramos gavėjas (PO) statybos darbus atliko pasirinkęs netinkamą viešojo pirkimo būdą. Naujo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams papildomi	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą PFAS pažeidimą dėl VPĮ 73 str. 4 d. reikalavimo nesilaikymo, vykdant projektą Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant 2 237 477,33 Lt netinkamų finansuoti išlaidų, deklaruotų projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 MP Nr. MP002;	▪ Su Valstybės Kontrolės pastebėjimu nesutinkame ir rekomendaciją atmetame dėl žemiau išdėstytų priežasčių: Manome jog PO pagrįstai pasirinko pirkimo būdą. Atkreiptinas dėmesys, jog naujo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams ir atvykimo terminalo „C“ sektoriaus tarpusio funkcinio ryšio darbų poreikį lėmė tai, jog projekto vykdymo metu paaiškėjo, kad projekte, kurį rengė atskiras paslaugų teikėjas, nebuvo išspręstas keleivių atvykimas, t.y. projekte nebuvo numatytas	–

[503] 2009-05-28 PFAS Nr. 6-15-3-19.
[506] Projektas Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006, MP Nr. 002 EK deklaruota 27 971 888,68 Lt, 2009-06-26.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			statybos darbai, kurių vertė 8 949 909 Lt[507], buvo nupirkti neskelbiamų derybų būdu, nepagrįstai besivadovaujant VPĮ[508] 73 str. 4 d. PO šį pirkimo būdą pasirinko remdamasi tuo, kad tik pradėjus vykdyti naujojo terminalo statybos darbus paaiškėjo, jog projekte nėra numatytas naujo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams ir atvykimo terminalo „C“ sektoriaus tarpusavio funkcinis ryšys[509]., Atitinkamai PO sudaryta viešojo pirkimo komisija priėmė sprendimą[510] papildomus darbus pirkti neskelbiamų derybų būdu, nes šie darbai yra būtini sutarčiai įvykdyti ir jie nebuvo numatyti techniniame projekte[511]. Tačiau iš projekto techninės dokumentacijos matyti, kad PO personalas, atsakingas už naujojo terminalo statybos planavimą, jau 2004 m. planavo ir siekė išspręsti atvykstančių keleivių srauto valdymo klausimą-projektavimo užduoties 1-ame priede pateikiamas reikalavimas naujajame keleivių terminale suprojektuoti atvykimo „C" sektorių. Remiantis šia informacija papildomi darbai negalėjo būti perkami neskelbiamų derybų būdu pagal VPĮ 73 str. 4 d.,	3) iš projekto vykdytojo susigrąžinti 492 245,01 Lt[514] struktūrinės paramos lėšų, išmokėtų pagal MP Nr. MP002.	naujo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams ir atvykimo terminalo „C“ sektoriaus tarpusavio funkcionavimas. Šiuos klausimus turėjo išspręsti pradinis naujojo terminalo projektas, kuris buvo parengtas su trūkumais, todėl 2006 m. spalio 23 d. buvo atliktas keleivių atvykimo terminalo „C“ sektoriaus projektas. Taigi nustačius projekto trūkumus paaiškėjo būtinumas atlikti papildomus darbus, kurie nebuvo įrašyti į pradinį projektą, tačiau kurių techniškai neįmanoma atskirti nuo pradinės darbų pirkimo sutarties nesukeliant didelių nepatogumų PO, ir be kurių negalimas naujojo keleivių terminalo tinkamas funkcionavimas (žiūr. Priedas nr.1). Šias aplinkybes patvirtino ir 2007 m. vasario 1 d. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos vidaus audito tarnyba (žiūr. Priedas nr.2). Pirkimas neskelbiamų derybų būdu buvo vykdytas tik gavus PO valdybos, į kurią įeina ir Susisiekimo ministerijos, t.y. taip pat už tinkamos Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos ir projektų įgyvendinimą atsakingos institucijos, atstovai, pritarimą. Be to, audito metu nebuvo nustatyta jokių pažeidimų ar negalimumo pirkimą vykdyti neskelbiamų derybų būdu.	

[507] Šią sumą sudaro išlaidos, susijusios su PO terminalo „C“ rekonstrukcijos darbais pagal rangos sutartį Nr. 1-02/07 (2007-02-12).
[508] VPĮ 2005-12-22 redakcija Nr. X-471.
[509] „C“ korpusas naudojamas aptarnauti į naująjį terminalą atvykstantiems keleiviams.
[510] 2006-12-28 posėdžio protokolas Nr. 1VŠ–124.
[511] Viešojo pirkimo komisijos protokole pirkimo būdas pasirinktas remiantis VPĮ 56 str. 4 d. 1 p. Nurodytas pagrindas taikytinas klasikinio – o ne komunalinio – sektoriaus perkančiajai organizacijai. Kadangi pagal galiojusią VPĮ redakciją tiek klasikinio, tiek komunalinio sektoriaus perkančioji organizacija prie neskelbiamų derybų gali pereiti iš esmės tik tais pačiais pagrindais (ribojamas tik pirkimo dydis), tai nelaikoma pažeidimu.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nes aplinkybės, dėl kurių paaiškėjo papildomų darbų reikalingumas, buvo žinomos ir anksčiau. Taip projekto vykdytojas neužtikrino PFAS[512] bendrųjų sąlygų 2.1.8 p. reikalavimo, jog projekto vykdytojas turi laikytis VPĮ nuostatų, ir 3.1.1 p. reikalavimo dėl išlaidų atitikties LRVN 1179 tinkamo įgyvendinimo, o TID neužtikrino tinkamo R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo, nustatančio, kad VI patvirtina, jog paramos gavėjo deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, įgyvendinimo. Atsižvelgiant į tai, kad EK FK gairėse numatyta, jog tais atvejais, kai papildomi darbai perkami nesilaikant viešojo pirkimo direktyvų nuostatų, tačiau šių darbų vertė neviršija 50 proc. pagrindinės sutarties, turi būti atliktas 25 proc. finansinis koregavimas nuo papildomos rangos sutarties vertės pagal projektą Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006. 2009 m. EK pateiktose išlaidų deklaracijose tai sudarytų 2 237 477,33 Lt[513] išlaidų.		Taigi akivaizdu, jog ne dėl nuo PO priklausiusių aplinkybių ir tik vykdant projekto įgyvendinimui būtinus darbus paaiškėjo būtinumas atlikti papildomus darbus, kurie yra būtini projekto pabaigimui bei tikslų pasiekimui, ir kuriuos atskirti nuo pradinės sutarties nesukeliant didelių nepatogumų PO nebuvo įmanoma (VPĮ 56 str. 4 d. 1 p., 73 str. 4 d.).	
17.	V	EX.378[515]	Pagal R. 1828/2006 13 str. 2 d., VI turi atlikti patikrinimus, kuriais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra	Rekomenduojame TID įdiegti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų, deklaruotų MP,	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta, numatant procedūrų vadove prievolę išlaidų apmokėjimą rangovui, prekių	2011-01-31

[514] Pagal 2009-05-28 PFAS Nr. 6-15-3-19 specialiųjų sąlygų 2 p. bendrojo finansavimo lygis – 22 proc.
[512] 2009-05-28 Nr. 6-15-3-19.
[513] Projekto Nr. VP2-5.3-SM-01-V-01-006 (projekto finansavimo santykis 22 proc.), MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 27 971 888,68 Lt (įvertinus gautas pajamas), pirkimas "Tarptautinio Vilniaus oro uosto naujojo keleivių terminalo ne Šengeno šalių keleiviams statybos darbų pirkimas", pirkimo vertė 96 737 924 Lt, tikrintame MP deklaruota 75 575 708,30 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 22 proc.
[515] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos, o veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles. Pagal EK VKS gairės VI 11 esminį reikalavimą, visi administraciniai patikrinimai, susiję su konkrečiomis deklaruojamomis išlaidomis, turi būti baigti prieš jų deklaravimą. Pagal LRVN 1225 55.1 p., TvI, rengdama išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką EK, iš ĮI gauna išlaidų, pripažintų deklaruotinomis EK, deklaracijas, užpildytas SFMIS2007. Pagal FMĮ 1K-324(1K-095) 151 p., išlaidų pripažinimas deklaruotinomis EK ir deklaruotinumo data SFMIS2007 nustatoma automatiškai pagal vėliausią išlaidų pagrindimo dokumento, įvesto į SFMIS2007, datą ĮI patikrinus ir patvirtinus, kad pateikti visi išlaidų apmokėjimo pagrindimo dokumentai ir jie yra teisingi. Jei pagal pateiktą MP išlaidos apmokamos sąskaitų apmokėjimo būdu, nustačius deklaruotinumo EK datą, viso MP būsena SFMIS2007 automatiškai pakeičiama į būseną „Baigta“. TID PV nurodyta, kad, pildant MP tikrinimo ir tvirtinimo lapą, atsakoma į klausimą: „Ar projekto vykdytojas pagal ankstesnius mokėjimo prašymus gautas finansavimo lėšas išmokėjo rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų teikėjams (tik sąskaitų apmokėjimo būdo atveju)?“.	apmokėjimą rangovui, prekių tiekėjui ir paslaugų teikėjui, įrodančių dokumentų tinkamumo tikrinimą tais atvejais, kai projekto išlaidos apmokamos sąskaitų apmokėjimo būdu, prieš pripažįstant išlaidas deklaruotinomis EK, kad būtų įgyvendinamos R 1828/2006 13 str. 2 d., EK VKS gairės VI 11 esminio reikalavimo ir FMĮ 1K-324 151 p. nuostatos.	tiekėjui ir paslaugų teikėjui įrodančių dokumentų tinkamumą tikrinančiam TID darbuotojui, prieš suvedant atitinkamus duomenis į SFMIS, dėti ant šių dokumentų žymą "patikrinta", parašą ir datą. Rekomendacijos įgyvendinimo terminas - 2011-01-31.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			TID PV nėra numatytos procedūros, kuriomis būtų įsitikinama pagal tikrinamą MP deklaruotų išlaidų apmokėjimo rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų teikėjams įrodymo dokumentų tinkamumu. Audito metu[516] negalėjome įsitikinti, kad išlaidų apmokėjimą rangovams, prekių tiekėjams ir paslaugų teikėjams pagrindžiančių dokumentų tinkamumas buvo patikrintas prieš pripažįstant išlaidas deklaruotinomis EK. Taip TID turimos kontrolės priemonės neužtikrina, kad būtų įgyvendinami R. 1828/2006 13 str. 2 d. reikalavimai dėl VI atliekamų patikrinimų, kuriais siekiama užtikrinti, kad deklaruotos išlaidos yra realios, prekės ar paslaugos suteiktos laikantis patvirtinimo sprendimo, paramos gavėjo paraiškos dėl kompensavimo yra teisingos, o veiksmai bei išlaidos atitinka Bendrijos ir nacionalines taisykles, EK VKS gairės VI 11 esminis reikalavimas, kad visi administraciniai patikrinimai, susiję su konkrečiomis deklaruojamomis išlaidomis, turi būti baigti prieš jų deklaravimą ir FMĮ 1K-324 151 p. nuostatos dėl įvestų į SFMIS2007 išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų patikrinimo. Audito metu tikrintais atvejais projekto vykdytojo MP deklaruotos išlaidos buvo apmokėtos rangovams, prekių tiekėjams			

[516] Visais tikrintais atvejais, pvz.: projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, MP007, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP005, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP005 (SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP006).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ir paslaugų teikėjams ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentai TID buvo suvesti į SFMIS2007 iki išlaidų deklaracijų pateikimo EK[517]. Taip pat žiūrėti VKS skirtą pastebėjimą EX.372.			
18.	V	EX.382[518]	Audito metu nustatėme, kad TID neturi kontrolės priemonių, užtikrinančių išlaidų apmokėjimą įrodančių dokumentų tinkamumo tikrinimo, vertinant MP, tais atvejais, kai projekto išlaidos apmokamos išlaidų kompensavimo būdu. Taip neužtikrinama, kad būtų įgyvendinami R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimai dėl VI patvirtinimų, kad paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, ir LRVN 1443(101) 117 p. nuostatos dėl IĮ atsakomybės už MP tikrinimą, visų išlaidų pagrindimo ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų tikrinimą.	Rekomenduojame TID įdiegti kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų apmokėjimą įrodančių dokumentų tinkamumo tikrinimą, vertinant MP, tais atvejais, kai projekto išlaidos apmokamos išlaidų kompensavimo būdu, kad būtų įgyvendinami R. 1083/2006 60 str. b) p. ir LRVN 1443(1385) 117 p. reikalavimai.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. TID į Mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lapą įtrauks klausimą dėl išlaidų apmokėjimą įrodančių dokumentų tinkamumo tikrinimo, kai išlaidos apmokamos išlaidų kompensavimo būdu.	2011-01-31
19.	V	EX.389[519]	Pagal VPĮ[520] 7 str. 1 d. pirkimas prasideda VPT gavus PO pateiktą skelbimą apie pirkimą. VPĮ[521] 2 str. 28 d. nustato, kad	Rekomenduojame TID numatyti kontrolės priemones, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006	▪ Su šia rekomendacija nesutinkame, dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų.	–

[517] Visais tikrintais atvejais, pvz.:
Projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, MP007 deklaruotinumo EK data – 2009-11-18, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į „Baigta“ data – 2009-11-20, EK deklaravimo data – 2009-12-22;
Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP005 deklaruotinumo EK data – 2009-07-10, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į „Baigtas“ data – 2009-07-15, EK deklaravimo data – 2009-08-24;
Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006, projekto vykdytojo nurodytas MP Nr. MP005 (SFMIS2007 registruotas MP Nr. MP006) deklaruotinumo EK data – 2009-06-26, būsenos SFMIS2007 pakeitimo į „Baigtas“ data – 2009-07-01, EK deklaravimo data – 2009-08-24.
[518] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[519] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[520] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[521] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			VšP yra PO atliekamas ir VPĮ reglamentuojamas prekių, paslaugų ar darbų pirkimas, kurio tikslas – sudaryti viešojo pirkimo-pardavimo sutartį, o pagal VPĮ[522] 16 str. 1 d. PO pirkimui (pirkimams) organizuoti ir atlikti privalo sudaryti VšP komisiją nustatyti jai užduotis ir suteikti visus įgaliojimus toms užduotims vykdyti. VPĮ[523] 16 str. 6 d. ir ATPK[524] 171(3) str. nustato, kad tik PO vadovams arba jų įgaliotiems vadovauti VšP komisijai asmenims, kitiems VšP komisijos nariams, kyla atsakomybė už VPĮ[525] nustatytos VšP vykdymo tvarkos ar VšP būdo parinkimo tvarkos pažeidimus. Viena iš tinkamo VPĮ[526] 3 str. nustatytų principų įgyvendinimo priemonių yra Nešališkumo deklaracija (jos pasirašymas). Prievolė šią deklaraciją pasirašyti turi tik PO sudarytos VšP komisijos narys ar ekspertas (VPĮ[527] 2 str. 16 d.). Audito metu nustatėme atvejus[528], kai PO VšP komisiją sudarė po VšP skelbimo paskelbimo, o ne prieš pradedant organizuoti ir atlikti pirkimą. Taip para-	60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, užtikrinant, kad paramos gavėjas VšP komisiją sudarytų prieš pradedant organizuoti ir atlikti pirkimą.	1. VPĮ ir kiti taikytini teisės aktai, įskaitant VPT rekomendacijas, nenumato reikalavimo VšP komisiją sudaryti iki VšP pradžios. 2. Pagal VPĮ ne visos su VšP susijusios funkcijos (veiksmai) privalo būti atliktos VšP komisijos, pavyzdžiui, PD gali būti patvirtinti PO vadovo ar jo įgalioto asmens, santykius su tiekėjais PO vardu gali palaikyti ir gauti tiekėjų pranešimus PO įgaliotas tarnautojas ar darbuotojas, kuris nebūtinai turi būti VšP komisijos nariu (VPĮ 24 str. 1 d. 20 p.). PO priklauso diskrecija nuspręsti, kokius įgaliojimus ir kokias užduotis pavesti VšP komisijai (VPĮ 16 str. 3 d.), todėl momentas, kada turi būti sudaryta VšP komisija priklauso nuo to, kokias užduotis ir įgaliojimus PO suteiks VšP komisijai. 3. Pagal LAKD pasitvirtintą Viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentą VšP komisijai yra pavestos tik tos užduotys, kurias pagal VPĮ privalo atlikti VšP komisija, įskaitant, tačiau neapsi-	

[522] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[523] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[524] 2009-12-21 redakcija.
[525] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[526] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[527] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[528] Neatitikimas nustatytas visuose tikrintuose VšP, pvz.: projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006-2008 m. Vakarų Lietuvos regionai“, VšP skelbimo data - 2006-05-17, VšP komisijos sudarymo data – 2006-06-08; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas“, VšP skelbimo data - 2008-01-16, VšP komisijos sudarymo data – 2008-02-22; projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“, VšP skelbimo data - 2007-05-18, VšP komisijos sudarymo data – 2007-07-04.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			mos gavėjas sistemingai neužtikrino, kad būtų laikomasi VPĮ[529] 16 str. 1 d. reikalavimo nustatančio, jog VšP komisija turi būti sudaroma pirkimui organizuoti ir atlikti, o dėl TID nenumatytų kontrolės priemonių nėra įgyvendinamas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.		ribojant, vokų su paraiškomis (pasiūlymais) atplėšimo procedūros vykdymu, paraiškų (pasiūlymų) vertinimu, pasiūlymų eilių sudarymų ir kt. Pagal LAKD VšP komisijoms pavestas užduotis nebuvo poreikio VšP komisijas sudaryti iki VšP pradžios, todėl jos buvo sudaromos iki vokų su paraiškomis (pasiūlymais) atplėšimo procedūros pradžios. 4. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, LAKD nesudarydama VšP komisijos iki VšP pradžios nepažeidė taikytinų teisės aktų reikalavimų. Prašome šią rekomendaciją išbraukti atsižvelgiant į mūsų pateiktus argumentus.	
20.	V	EX.391	Audito metu nustatėme atvejus[530], kai darbų keitimai atlikti nesilaikant rangos sutartyse[531] nustatytos nenumatytų, neatliekamų darbų arba darbų pakeitimų atlikimo tvarkos. Minėtose sutartyse nustatyta, kad nenumatytų, neatliekamų darbų arba darbų pakeitimų aktą su kiekių kainomis ir skaičiavimais parengia projektuotojas, techninis prižiūrėtojas, rangovas, užsakovo atstovas ir pateikia patikrinti nepriklausomam techniniam prižiūrėtojui, kuris, peržiūrėjęs, patikrinęs ir įsitikinęs jų reikalingumu, parengia savo nenumatytų statybos darbų,	–	1. Projektuose Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 ir VP2-4.4-SM-01-V-01-007 (toliau šiame komentare – Projektai) visi pakeitimai dėl darbų reikalingumo buvo (i) fiksuoti įforminant tokius pakeitimus atitinkamais aktais, ir (ii) pasirašyti visų rangos sutartyse nurodytų asmenų (įskaitant nepriklausomo techninio prižiūrėtojo). 2. Projektai buvo vykdomi finansuojant techninę priežiūrą iš KPPP programos. Nepriklausomo techninio prižiūrėtojo funkcijas Projektuose buvo pavesta vykdyti VĮ „Problematika“. VĮ „Pro-	–

[529] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.
[530] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 83 091 710 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 86 procentai, projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 54 093 788 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 98 procentai.
[531] Rangos sutarčių 2006-06-30 Nr. S-674, 2006-06-30 Nr. S-677, 2006-06-30 Nr. S-676, 2006-06-30 Nr. S-675 ir 2006-07-24 Nr. S-731 sudedamosios (e) dalys, Techninės specifikacijos III tomo I dalies 1.8.4 p. 3 pastraipa.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			neatliekamų darbų arba statybos darbų pakeitimų akto formą. Inžinierius gavęs nenumatytų statybos darbų, neatliekamų darbų arba statybos darbų pakeitimų aktą, kuris pasirašytas ir patikrintas komisijos narių ir nepriklausomo techninio prižiūrėtojo, jį patikrina ir, įsitikinęs jo reikalingumu, jį patvirtina. Aukščiau minėtais atvejais nepriklausomo techninio prižiūrėtojo aktai nebuvo parengti. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.6 p. reikalavimų, nustatančių, kad projekto vykdytojas turi laikytis LR įstatymų (pvz., CK 6.189 straipsnio 1 d. nuostatų, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią ir sutartis įpareigoja atlikti ne tik tai, kas tiesiogiai joje numatyta, bet ir visa tai, ką lema sutarties esmė arba įstatymai.) ir ES teisės aktų, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Kadangi nepriklausomas techninis prižiūrėtojas įvertino darbų pakeitimų reikalingumą patvirtindamas tai (išreikšdamas valią) ne savo parengtos atskiros formos aktu (kaip tai buvo numatyta aukščiau minėtose rangos sutartyse), o kartu su kitais komisijos nariais, jų pa-		blematika“ inspektorius, veikiantis kaip nepriklausomo techninio prižiūrėtojo atstovas, visada būdavo komisijos, nusprendžiančios pakeitimo darbų reikalingumą, sudėtyje. Toks VĮ „Problematika“ inspektorius, patikrinęs ir įvertinęs tokių pakeitimo darbų reikalingumą, kartu su komisijos nariais pasirašydavo atitinkamus aktus dėl pakeitimo darbų reikalingumo. Atsižvelgiant į tai, forminant darbų pakeitimą, nepriklausomos techninės priežiūros inspektorius (šiuo atveju VĮ „Problematika“ atstovas) nerengdavo papildomo lydraščio, kuriuo remdamasis tvirtindavo darbų pakeitimą. Tai reiškia, kad sutarties turinio prasme visi sutikimai (patvirtinimai) reikalingi tam, kad būtų patvirtintas pakeitimo darbų reikalingumas buvo gauti ir PO kyla pareiga atlikti mokėjimus rangovams už tokių darbų atlikimą. Aplinkybė, kad nepriklausomas techninis prižiūrėtojas, t.y. VĮ „Problematika“ atstovas, neparengė papildomo lydraščio prie akto teisiškai nėra reikšminga, minėtas asmuo dalyvavo komisijos sudėtyje ir savo parašu išreiškė savo valią dėl pakeitimų.	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rengtame darbų pakeitimo akte (kuris buvo pateiktas Inžinieriui, o pastarasis jį patikrino ir patvirtino). Išlaidas galima laikyti tinkamomis finansuoti.			
21.	V	EX.393	Pagal PFSA[532] 26.2 p. netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos bet kokios išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais. Pagal LR Kelių įstatymo[533] 2 str. 3 d. kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme. STR 1.05.06:2005[534] 8 pr. 17 p. nurodyta, kad vandentiekio ir nuotėkų šalinimo dalį sudaro vandens ėmimo ir ruošimo, nuotėkų (lietaus, buities, gamybinio, drenažo vandens) valymo technologinio proceso, vandentiekio ir nuotėkų šalinimo tinklų ir sistemų už sklypo ribų, sklype, pastatuose ar statiniuose, gaisrų gesinimo vandeniu ar putomis sistemų, taip pat vandentiekio ir nuotėkų šalinimo inžinerinių tinklų ir sistemų darbui reika-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 ir Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, kuriuose patirtos išlaidos neatitinkančios PFSA reikalavimų; 2) patikslinti išlaidų deklaracijas, išimant: ▪ 36 320,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 MP Nr. MP002; ▪ 13 008,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 MP Nr. MP002; ▪ 120 544,00 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 MP Nr. MP002.	▪ Su šia rekomendacija sutinkame iš dalies dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: 1. Vadovaujantis PFSA 26.2 p. netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos susijusios su inžineriniais tinklais, kaip tai apibrėžta LR statybos įstatyme. Pritariame, kad šios išlaidos turi būti pripažintos netinkamomis finansuoti ir inicijuosime įtariamo pažeidimo registravimą ir tyrimą projektams Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012. ▪ Su kita rekomendacijos dalimi nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: 2. PFSA 26.2 punkte įtvirtintas ribojimas pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidas susijusias su inžineriniais tinklais taikytinas tik tais atvejais, kai tokie inžineriniai tinklai nėra laikomi kelio sudėtine dalimi ir yra savarankiški objektai, kurie savo technologinėmis savybėmis gali savarankiškai funkcionuoti nepriklausomai nuo kelio. Šiuo konkrečiu atveju atlikti sta-	–

[532] SMĮ 3-269 (3-390), priemonė „Valstybinės reikšmės kelių ir geležinkelių infrastruktūros techninių parametrų gerinimas“.
[533] 2002-10-03 Nr. IX-1113.
[534] AMĮ D1-266 pakeitimas.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			lingų statinių projektiniai sprendiniai. Audito metu nustatėme atvejus[535], kai tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su elektros perdavimo ryšių linijų perkėlimu[536] ir nuotėkų šalinimo sistemos įrengimu[537]. Taip tinkamomis finansuoti buvo pripažintos ir EK deklaruotos išlaidos, kurios pagal PFSA 26.2 p. nuostatas yra netinkamos finansuoti. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	3) iš projekto vykdytojo atitinkamai susigrąžinti: ▪ 11 259,20 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 MP Nr. MP002; ▪ 8 195,04 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 MP Nr. MP002; ▪ 72 326,40 Lt netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 MP Nr. MP002; 4) imtis analogiškų veiksmų su išlaidomis, deklaruotomis pagal kitus MP (atsižvelgiant į šių MP finansavimo santykį).	tybos darbai yra išimtinai susiję su kelio bei kelio sudėtinių dalių statyba bei tolimesne jų eksploatacija, neįrengus (nerekonstravus) vandens nuvedimo nuo kelio (sankasos) sistemų, kelias negalėtų būti užbaigta kelio statyba (kelias negalėtų būti pripažintas tinkamu naudoti). Teisės aktai, statybos normatyviniai ir techniniai dokumentai labai aiškiai nustato, kad tokie Valstybės kontrolės nurodyti statybos darbai yra būtini, siekiant užtikrinti kelio statybą bei tinkamą ir saugią kelio eksploataciją. Vadovaujantis LR kelių įstatymo, LR saugaus eismo automobilių keliais įstatymo, STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“, STR 2.01.01 „Esminiai statinio reikalavimai“ (1-5 dalys), KTR 1.01 „Automobilių keliai“ nuostatomis, kelio savininkas (valdytojas), privalo užtikrinti, kad kelias galėtų funkcionuoti kaip statinys ir juo galėtų saugiai naudotis naudotojai, bei būtų užtikrintas jo mechaninis atsparumas ir pastovumas, aplinkos apsauga, naudojimo sauga. Vadinasi, norint tinkamai eksploatuoti kelią yra būtina užtikrinti jį sudarančių objektų tin-	

[535] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, projekto finansavimo santykis 31 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 115 259 549,56 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 31 proc., projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, projekto finansavimo santykis 60 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 37 750 370 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 60 proc. ir projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, projekto finansavimo santykis 63 proc., MP Nr. MP002 EK deklaruota suma 47 935 154 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 63 proc.
[536] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP002 EK deklaruota ryšių linijų perkėlimo darbų vertė 23 830 Lt, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP Nr. MP002 EK deklaruota ryšių linijų perkėlimo darbų vertė 13 008 Lt ir projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP Nr. MP002 EK deklaruota ryšių linijų perkėlimo darbų vertė 120 544 Lt.
[537] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 MP Nr. MP002 EK deklaruota kanalizacijos įrengimo darbų vertė 12 490 Lt.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					kamą įrengimą. KTR 1.01 „Automobilių keliai“ numato, kad projektuojant ir tiesiant kelius, be kitų objektų privalo būti įrengtos šios sudėtinės kelio dalys (įskaitant, bet tuo neapsiribojant): paviršinio vandens nuleidimai, drenažas aukštam gruntinio vandens lygiui pažeminti, vandens pralaidos, kelio ir jo juostos drenažai, paviršiaus vandens nuleidimas nuo kelio ir jo juostos ir kt. Visa tai lemia, kad tokių kelio sudėtinių dalių (drenažo, nuotekų ir pan.) įrengimas, nėra ir negali būti laikomas kaip atskirų savarankiškų nekilnojamo turto objektų - inžinerinių tinklų įrengimas. Tokie objektai yra laikomi kelio sudėtinėmis dalimis, t.y. nesant tokių objektų, pats kelias, kaip inžinerinis statinys, negalėtų būti pastatytas bei tinkamai funkcionuoti pagal tiesioginę paskirtį. Tokią poziciją pagrindžia ir LR CK 4.15 straipsnis, kuris numato, kad esminėmis pagrindinio daikto dalimis laikomi daiktai, kurie įeina į pagrindinio daikto sudėtį ir su juo susiję taip neatskiriamai, kad be jų pagrindinis daiktas negalėtų būti naudojamas pagal paskirtį arba būtų pripažintas nevisaverčiu. Šiuo konkrečiu atveju, kelio sudėtinės dalys yra susijusios su keliu bendra ūkine paskirtimi – kelią galimą eksploatuoti tik kartu su tokiais objektais. Pavyzdžiui, Valstybės kontrolės minimos drenavimo ar vandens nuleidimo sistemos	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					(ar klaidingai taip vadinamos melioracijos sistemos) yra kelio juostoje ir pagal Kelių įstatymą yra kelio sudėtinė dalis, kadangi be jų kelias nefunkcionuotų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Kelių įstatyme pateiktas apibrėžimas ir kelio sudėtinių dalių aprašas nėra baigtinis. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad KTR 1.01 „Automobilių keliai“ IX skyriuje yra aiškiai išdėstyta, kad tiesiant kelius, vandens nuleidimo ir drenavimo sistemos privalo būti įrengtos. Jos naudojamos kelio konstrukcijos, kelio ir kelio juostos vandens nuleidimui ir/ar drenavimui ir tokiu būdu užtikrina tinkamą ir saugią kelio eksploataciją.	
22.	V	EX.399	Audito metu nustatėme atvejus[538], kai darbų pakeitimuose netinkamai paskaičiuojami atliktinų rangos darbų kiekiai: 1) darbų pakeitime[539] nurodoma būtinybė kloti geotekstilę tik ruožuose be šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnio, o skaičiavimuose pateiktame ruože tarp Pk 47+50 ir Pk 89+75, kuriame numatoma kloti geotekstilę, yra atkarpų su šalčiui atspariu pagrindo sluoksniu (tokių atkarpų bendras ilgis yra apie 2161 m); 2) darbų pakeitime[540] netinkamai suskaičiuotas nukasamo grunto kiekis. Nukasamo grunto skerspjūvis yra ly-	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti minėtų darbų pakeitimų netinkamų finansuoti išlaidų sumą ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 MP	▪ Su šia rekomendacija sutinkame iš dalies. 1. Valstybės kontrolės 2 pastebėjimą laikome pagrįstu. Inicijuosime įtariamo pažeidimo registravimą ir tyrimą projektui Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007. 2. Valstybės kontrolės 1 pastebėjimą laikome nepagrįstu dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų. 2.1. Netikslumas pakeitimo aprašyme: pagrindas storinamas ten kur nenumatytas šalčiui atsparus sluoksnis, o geotekstile pagrindas buvo stiprinamas vi-	–

[538] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 54 093 788,00 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 98 procentai.
[539] Ruožas Nr. 1408, 4,00-12,50 km., pakeitimas Nr. 28, 2 p., pakeitimo punkto vertė 411 082 Lt, tikriname MP deklaruota 345 762 Lt pakeitimo punkto vertė.
[540] Ruožas Nr. 1912, 31,73-36,70 ir 37,81 – 40,69 km., pakeitimas Nr. 14, pakeitimo vertė 107 129 Lt, tikriname MP deklaruota visa pakeitimo vertė.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			giagretainis, o tūrio skaičiavimuose naudojamas skerspjūvio plotas apskaičiuotas kaip stačiakampio. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, nes buvo apmokėta už per didelius darbų kiekius, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	Nr. MP001; 3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti darbų pakeitimų netinkamų finansuoti išlaidų sumą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.	same 47+50-89+75 ruože.	
23.	V	EX.400	Pagal LRVN 1179 8.1 p. tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos būtinos projektams vykdyti ir numatytos PFAS. Audito metu nustatėme atvejį[541], kai tinkamomis finansuoti pripažintos darbų pakeitimo[542], kuris nebuvo būtinas projektui įgyvendinti, išlaidos. Minėtame darbų pakeitimo akte nurodoma, kad nesukaupus pakankamai nufrezuoto asfaltbetonio, keičiama šalto asfaltbetonio mišinio danga į 0/16-Vn asfaltbetonio dangą. Atlikto darbų pakeitimo išlaidos yra nebūtinos projektui įgyvendinti ir neatitinka LRVN 1179 8.1 p. reikalavimų, nes nufrezuotas asfaltbetonio mišinys yra medžiaga, kurią, vadovaujantis	Rekomenduojame: 1) registruoti įtariamą pažeidimą dėl finansavimo projektui Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, neatitinkančiam PFAS nustatytų reikalavimų; 2) nustatyti minėto darbų pakeitimo netinkamų finansuoti išlaidų sumą ir patikslinti išlaidų deklaraciją, išimant nustatytą sumą netinkamų išlaidų, deklaruotų pagal projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 MP Nr. MP001;	▪ Su šia rekomendacija nesutinkame dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: Techninis projektas kelio Nr. 3504 ruožui 28,32–35,37 km buvo rengiamas 2004 metais (projektas VP2-4.4-SM-01-V-01-002), o darbai pradėti vykdyti 2006 metais. Vadovaujantis pasirašyta sutartimi, nufrezuotą asfaltbetonį turėjo sukaupti ne rangovas, o užsakovas (Kelių direkcija), įgyvendindamas kitą projektą. Nufrezuotas asfaltbetonis yra kelio savininko nuosavybė ir jis sprendžia kur jį panaudoti, t.y. kaip išspręsti antrinių statybinių medžiagų panaudojimą. Privatūs rangovai nufrezuoto asfaltbetonio nekaupia. Frezuoto asfalto	–

[541] Projektas Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, projekto finansavimo santykis 85 procentai, MP Nr. MP001 EK deklaruota suma 83 091 710 Lt, tikrinto MP finansavimo santykis 86 procentai.
[542] Kelio ruožas Nr. 3504, 28,32 – 35,37 km., pakeitimas Nr. 19, 3 p., viso pakeitimo (visų 3 p. vertė – 721 858 Lt).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			rangos sutarties (S-676, 2008-10-31) IV tomo Sąrašo Nr. 6 6.55 p., turi patiekti ir įrengti rangovas. Taip projekto vykdytojas nesilaikė PFAS bendrųjų sąlygų 2.1.3 p. nustatančio, kad finansavimo lėšos turi būti naudojamos tik tinkamoms išlaidoms apmokėti, o TID neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles.	3) atsižvelgiant į nustatytą finansinės korekcijos dydį iš projekto vykdytojo susigrąžinti darbų pakeitimo netinkamų finansuoti išlaidų sumą pagal MP Nr. MP001 išmokėtas ES struktūrinės paramos lėšas.	tiekimo rinkos Lietuvoje nėra. Atsižvelgiant į tai, kad ruožo Nr. 3504 rekonstrukcijos pradžiai nufrezuoto asfaltbetonio reikiamo kiekio nebuvo sukaupta, iškilo grėsmė projekto įvykdymui laiku bei delspinigių klausimas. Todėl siekiant užtikrinti darbų atlikimą laiku, buvo nutarta asfaltbetonio dangą kloti iš 0/16-Vn mišinio (priešingu atveju, Kelių direkcijai būtų reikėję sumokėti Rangovui delspinigius). Tai buvo apiforminta darbų pakeitimu NR. 19. Kadangi šis pakeitimas buvo tinkamai įformintas ir buvo būtinas projektui įgyvendinti, šios išlaidos yra tinkamos finansuoti.	
VI 5. Pakankama audito seka						
24.	V	EX.267[543]	R. 1828/2006 15 str. c) p. nustatyta, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP. EK VKS gairės VI skirto 2 esminio reikalavimo 5 vertinimo kriterijus nustato, kad paraiškų vertinimo rezultatai turi būti dokumentuoti. Audito metu nustatėme atvejų[544], kai atliekant projektų TF vertinimą paraiškos vertinimo ataskaitos pastabų stulpelis, išskyrus pavienius klausimus, nėra pildomas, todėl nesudaromos galimybės patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas	–	–	–

[543] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros.
[544] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-4.4-SM-01-V-01-001, VP2-5.1-SM-01-V-01-004, VP2-4.4-SM-01-V-01-006, VP2-4.4-SM-01-V-01-005, VP2-5.1-SM-01-V-01-005, VP2-5.3-SM-01-V-01-002 ir VP2-5.3-SM-01-V-01-006.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nustatė VP. Taip neužtikrinamas reikalavimas dėl informacijos atsekamumo. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-04-19 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-56 patvirtintoje Paraiškų vertinimo procedūroje.			
25.	V	EX.273	Audito metu nustatėme atvejus[545], kai projekto vykdytojas tinkamai neužtikrina išlaidų pagrindimo ir jų apmokėjimo įrodymo ar lygiavertės įrodomosios vertės dokumentų saugojimo ne trumpiau kaip iki 2020 m. gruodžio 31 dienos (projekto vykdytojas nėra patvirtinęs dokumentacijos plano arba patvirtiname dokumentacijos plane yra numatyti per trumpi dokumentų saugojimo terminai). Taip nėra tinkamai užtikrinamas R. 1083/2006 90 str. 1 d. a) p. ir LRVN 1179 8.5.2 p. nustatytų reikalavimų įgyvendinimas.	Rekomenduojame TID užtikrinti, kad nurodyto projekto vykdytojas patvirtintų dokumentacijos planus ar numatytų kitas kontrolės priemones, užtikrinančias įgyvendinamų projektų dokumentų saugojimą ne trumpiau kaip iki 2020 m. gruodžio 31 d.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. TID rekomenduos LAKD, vadovaujantis LRV nutarimo Nr. 1179 8.5.2 punktu, parengti 2010 metų dokumentacijos plano papildymų sąrašą, nurodant jame tinkamus saugojimo terminus, ir jį suderinti su Lietuvos archyvų departamentu prie LRV iki 2010-12-31, taip pat tinkamus saugojimo terminus nurodyti 2011 m. dokumentacijos plane. Iki 2010-12-31.	Iki 2010-12-31
Keli						
26.	S	EX.276[546]	Audito metu nustatėme, kad TID kontrolės priemonės neužtikrina tinkamos audito sekos atliekant MP patikrą (techninę dalį). MP patikros lape tik pažymima, kad buvo atliktas vienas ar kitas patikrinimas, tačiau nenurodoma, kas ir kokia apimtimi buvo patikrinta, todėl AI neturėjo galimybės įsitikinti, kad TID tikrina,	–	–	–

[545] Projektai Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002, VP2-4.4-SM-01-V-01-007, VP2-5.1-SM-01-V-01-005, VP2-4.4-SM-01-V-01-013, VP2-5.1-SM-01-V-01-001, VP2-5.1-SM-01-V-01-002, VP2-5.1-SM-01-V-01-003, VP2-4.4-SM-01-V-01-010, VP2-4.4-SM-01-V-01-001, VP2-4.4-SM-01-V-01-006, VP2-4.4-SM-01-V-01-005, VP2-4.4-SM-01-V-01-008, VP2-4.4-SM-01-V-01-009, VP2-4.4-SM-01-V-01-012, VP2-5.1-SM-01-V-01-004, VP2-4.4-SM-01-V-01-011, VP2-4.3-SM-01-V-01-001.

[546] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ar: a) prie MP pateiktuose darbų atlikimo aktuose nurodyti darbai, jų sumos ir kiekiai sutampa su Rangos sutartyje nurodytais darbais, jų kiekiais ir sumomis (neviršija) (TID PV SP-PL-009-01 20 klausimas); b) atliktų darbų aktuose nurodytos išlaidos yra tinkamos finansuoti ir projektas įgyvendinamas pagal techninį projektą (TID PV SP-PL-009-01 18, 19, 20, 21 klausimai). Taip nėra tinkamai įgyvendinami R. 1083/2006 60 str. f) p., R 1828/2006 15 str. reikalavimai, susiję su audito sekos užtikrinimu, todėl nėra užtikrinamas sistemingas R. 1083/2006 60 str. b) d. ir R. 1828/2006 13 str. numatytų vadovybės tikrinimų (*angl. management verifications*) reikalavimų įgyvendinimas. Rekomendacija neteikiama, nes atitinkamos kontrolės priemonės numatytos 2010-10-29 TID direktoriaus įsakymu Nr. 1.3-216 patvirtintoje Mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo procedūroje.			
27.	S	EX.277[547]	Audito metu nustatėme, kad TID kontrolės priemonės neužtikrina tinkamos audito sekos atliekant MP patikrą (finansinę dalį). MP patikros lape tik pažymima, kad buvo atliktas vienas ar kitas patikrinimas, tačiau nenurodoma, kas ir kokia	Rekomenduojame TID įdiegti kontrolės priemones, numatančias, kad atliekant MP vertinimus (finansinę dalį) būtų dokumentuotas priimamų sprendimų pagrindimas, užtikrinant	▪ Rekomendacija atmesta. a) ir b) pastebėjimas TID projekto vadovas patikrinęs išlaidas pagrindžiančius dokumentus, mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lapo B dalies pabaigoje užrašo ir parašu patvirti-	–

[547] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			apimtimi buvo patikrinta, todėl AI neturėjo galimybės įsitikinti, kad TID tikrina, ar: a) mokėjimo pažymoje nurodytos iš tikrųjų tinkamos finansuoti išlaidos (TID PV SP-PL-009-01 24, 34 klausimai); b) mokėjimo pažymose nurodomas avansas ir sulaikyti pinigai (TID PV SP-PL-009-01 35, 36, 37 klausimai); c) pagal visas sąskaitas apmokėta tik tinkama apmokėti suma, t.y. suma atėmus sulaikytus pinigus ir sumokėtą avansą (ypač tais atvejais, kai mokėjimo pavedimu apmokama ne pagal vieną sąskaitą) (TID PV SP-PL-009-01 40 klausimas); d) tikrinamo ir anksčiau tikrintų mokėjimo prašymų suma neviršija sutartyje numatytos finansavimo sumos (TID PV SP-PL-009-01 37 klausimas). Taip nėra tinkamai įgyvendinami R. 1083/2006 60 str. f) p., R. 1828/2006 15 str. reikalavimai, susiję su audito sekos užtikrinimu, todėl nėra užtikrinamas sistemingas R. 1083/2006 60 str. b) dalyje ir R. 1828/2006 13 str. numatytų vadovybės tikrinimų (*angl. management verifications*) reikalavimų įgyvendinimas.	R. 1083/2006 60 str. f) p. ir R. 1828/2006 15 str. audito sekos reikalavimų įgyvendinimą.	na, kokia projekto vykdytojo patirtų išlaidų dalis yra tinkama finansuoti. FKAS specialistas atsižvelgęs i projekto vadovo įrašą (patikros lapo B dalyje) ir susumavęs atliktų darbų aktų galutines sumas įsitikina, kad atliktų darbų aktų sumai PVM sąskaita-faktūra yra išrašyta teisinga ir tokia suma perkelta į mokėjimo pažymą (jei yra netinkamų išlaidų, atskirai patikrinama ar atliktų darbų aktuose esančių netinkamų darbų ir tinkamų darbų sumos teisingai perkeltos į atitinkamai tinkamų išlaidų ir netinkamų išlaidų mokėjimo pažymas). Taip pat FKAS specialistas, atlikdamas finansinį mokėjimo prašymo patikrinimą, atsižvelgia į rangos/paslaugų sutartyse numatytas sąlygas susijusias su avanso grąžinimu ir sulaikomais pinigais (t.y. kada ir kokiomis dalimis turi būti grąžintas avansas ir sulaikomi pinigai) bei atlikdamas aritmetinius veiksmus patikrina ar mokėjimo pažymose teisingai paskaičiuota ataskaitinio laikotarpio bei bendra grąžinto avanso ir sulaikomų pinigų suma (tai pažymima mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lape). Patikrinama ar sąskaitoje ir atitinkamai mokėjimo pažymoje teisingai paskaičiuotas ataskaitinio laikotarpio bei bendra PVM suma (tai pažymima mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lape). Patikrinus aukščiau minėtas sumas, tikrinama ar teisingai paskaičiuota mokėtina suma (iš atliktų darbų sumos atimama grąžinamo avanso suma, sulaikomų pinigų suma ir pridedama PVM suma (jei PVM yra tin-	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					kamas finansuoti). Tokiu būdu gauta mokėtina sumas įrašoma patikros lapo C dalies pabaigoje. Finansinis mokėjimo prašymo tikrinimas patvirtinamas parašu. TID nuomone mokėjimo pažyma yra darbinis dokumentas, kurio visiškai pakanka užtikrinti tinkamą audito seką (vadovaujantis R. 1828/2006 15 str.), kadangi joje yra įrašomos ne tik ataskaitinio laikotarpio (atliktų darbų/paslaugų, grąžinamo avanso, sulaikomų pinigų, PVM) sumos, bet ir bendros nuo projekto pradžios iki ataskaitinio laikotarpio pabaigos gaunamos (atliktų darbų/paslaugų, grąžinamo avanso, sulaikomų pinigų, PVM) sumos. c) pastebėjimas SFMIS sistemoje parengta mokėjimo paraiška asignavimų valdytojui, užregistruojama Paraiškų asignavimų valdytojui registre ir apskaitos sistemoje LABBIS (nurodomas paraiškos numeris, data, projekto numeris, mokėjimo prašymo numeris, mokėtina suma). Atlikę mokėjimus projektų vykdytojai atsiunčia banko sąskaitos išrašus (ar kitus apmokėjimą įrodančius dokumentus), kuriuose rangovams arba paslaugų teikėjams pervestos sumos turi būti ne mažesnės nei TID patvirtintos, mokėjimo prašymo tikrinimo ir tvirtinimo lape bei mokėjimo paraiškų registre įrašytos sumos. FKAS specialistas sąskaitų išrašuose (ar kituose apmokėjimą įrodančiuose dokumentuose) esančias sumas palygina su patvirtintomis bei mokėjimo paraiškoje esančiomis sumomis	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					ir apmokėjimo faktą užregistruoja SFMIS (nurodant dokumento pavadinimą, numerį, apmokėjimo datą ir apmokėjimo sumą), Paraiškų asignavimų valdytojui registre (pažymint apmokėjimo datą) bei LABBIS sistemoje. Kol nėra apmokėta visa patvirtinta bei paraiškoje asignavimų valdytojui nurodyta suma, šios išlaidos nėra pripažįstamos deklaruotinomis Europos Komisijai ir apmokėjimas neregistruojamas SFMIS. TID nuomone apmokėjimų sekimas pagal projekto vykdytojų pateikiamus apmokėjimą įrodančius dokumentus bei apmokėjimų registravimas SFMIS, Paraiškų asignavimų valdytojui registre ir apskaitos sistemoje LABBIS yra pakankamas siekiant užtikrinti tinkamą audito seką, vadovaujantis R. 1828/2006 15 str. ir įsitikinti, kad pagal sąskaitas apmokėta tik tinkama apmokėti suma. d) pastebėjimas Projektų vykdytojai mokėjimo prašymus rengia naudodamiesi Duomenų mainų sistema (DMS). Rengiant mokėjimo prašymą duomenys, susiję su anksčiau pateiktų mokėjimo prašymų sumomis, yra automatiškai perkeliami iš SFMIS. Parengtus mokėjimo prašymus projektų vykdytojai TID teikia taip pat naudodami DMS (ši sistema ne tik perkelia realius duomenis iš SFMIS, bet ir sutikrina ar su sumomis ir datomis susijusius duomenis ir esant klaidoms neleidžia jo patvirtinti bei pateikti TID). Todėl jau vien per šį pirminį mokėjimo prašymų rengimo etapą	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					užkertamas kelias viršyti sutartyje numatytą finansavimo sumą. Jei, esant teorinei galimybei, neveiktų DMS ir projekto vykdytojas pateiktų mokėjimo prašymo Excel variantą, mokėjimo prašyme esant klaidoms (pvz. mokėjimo prašyme viršijus projekto administravimo ir finansavimo sutartyje numatytą finansavimo sumą), toks mokėjimo prašymas negalėtų būti patvirtintas SFMIS dėl sistemoje esančio kontrolės mechanizmo. Nežiūrint į aukščiau minėtas kontrolės priemones, visi mokėjimo prašymai TID yra registruojami Mokėjimo prašymų registre (nurodant mokėjimo prašymų numerius ir datas, projektų numerius, projektų vykdytojų pavadinimus sumas, paraiškų asignavimų valdytojui numerius, datas ir sumas apmokėjimo datas). Šiame registre naudojant filtrus, bet kada galima matyti kokiai sumai yra pateikta atitinkamo projekto mokėjimo prašymų ir palyginti su projekto administravimo ir finansavimo sutartyje numatyta finansavimo suma. TID nuomone esant tokiai trigubai kontrolės sistemai yra visiškai užtikrinama tinkama audito seka vadovaujantis R. 1828/2006 15 str.	
28.	S	EX.435[548]	Pagal R. 1083/2006 90 str. 3 d. VI turi užtikrinti, kad būtų saugomi dokumentų originalai arba patvirtintos jų versijos,	Rekomenduojame TID numatyti kontrolės priemones, kad būtų tinkamai įgyvendinti	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta. Bus peržiūrėta procedūra SP-PR-011 "Projekto dokumentų bylos tvarkymo	2011-01-31

[548] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			atitinkančios originalus, kuriuos sudaro visi tinkamai audito sekai užtikrinti reikalingi dokumentai. Pagal R. 1828/2006 15 str. d) p., audito seka yra laikoma tinkama, jei ji be kita ko apima kiekvieno projekto dokumentus, susijusius su finansavimo patvirtinimu, VšP procedūromis, ataskaitomis apie patikrinimus ir atliktus auditus. R. 1828/2006 19 str. 2 d. nustatyta, kad VI turi užtikrinti šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų (susijusių su išlaidomis ir auditu, į kuriuos įeina visi tinkamai sekai reikalingi dokumentai) prieinamumą ir pateikimą institucijoms, turinčioms teisę juos patikrinti, įskaitant ir AI. R. 1828/2006 19 str. 5 d. nustatyta, kad dokumentų, laikomų bendrai priimtinose duomenų laikmenose, ir dokumento originalo atitikimo patvirtinimo tvarką nustato nacionalinės institucijos ir užtikrina, kad laikomos versijos atitinka nacionalinės teisės reikalavimus ir kad atliekant auditą jomis galima remtis. Atliekant auditą, pagal Bendradarbiavimo tarp AI ir audituojamų institucijų dokumentą[549] bei atskirais paklausimais elektroniniu paštu[550], TID buvo prašoma pateikti visus dokumentus, susijusius su tikrinamaisiais projektais. Dokumentai	R. 1083/2006 90 str. 3 d., R. 1828/2006 15 str. d) p., R. 1828/2006 19 str. 2 d., 5 d. reikalavimai, nustatantys procedūrų audito sekai turėjimą, užtikrinant, kad AI būtų prieinami ir pateikiami reikalingi nacionalinės teisės reikalavimus atitinkantys dokumentų originalai arba patvirtintos jų versijos, atitinkančios originalus.	procedūra", o taip pat į pirkimo dokumentų patikros lapus įtrauktas klausimas dėl galutinės pirkimo dokumentų versijos įsegimo į projekto bylą. Rekomendacijos įgyvendinimo terminas - 2011-01-31.	

[549] 2010-03-10 raštas Nr. S-(80-1265)-372 dėl Bendradarbiavimo tarp audito institucijos ir audituojamų institucijų veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2009 metais valstybinio finansinio (teisėtumo) audito metu susitarimo.
[550] Pvz.: 2010 m. liepos 22 d. el. laiškas TID, dėl prašymo pateikti dokumentus projektams Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001, MP Nr. MP011, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005, MP Nr. MP007, Nr. VP2-4.4-SM-01-V01-005, MP Nr. MP003, Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP Nr. MP007 ir Nr. MP002.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			buvo pateikti pasirašant dokumentų perdavimo-priėmimo aktus[551]. Pažymėtina, kad ne visi audito metu AI pateikti projektų paraiškos vertinimo dokumentai buvo saugomi projekto paraiškos vertinimo bylose ir turėjo visus būtinus rekvizitus (datas ir atsakingų asmenų parašus). Taip pat TID pateiktose VšP dokumentų bylose buvo saugomos kelios to paties pirkimo PD versijos, nenurodant aktualių versijų, būtinų auditui atlikti. AI pateikus galutinius audito rezultatus, TID kilo abejonių dėl dokumentų, teiktų audito metu, tinkamumo ir anksčiau AI pateiktus dokumentus tikslino. Todėl nebuvo galimybės įsitikinti, kad AI audito metu vertino TID pateiktas galutines patvirtintas dokumentų (dokumentų originalų ar patvirtintų kopijų, kaip tai numato R. 1083/2006 90 str. 3 d.) versijas, atitinkančias nacionalinius teisės aktus.			
29.	V	EX.379[552]	Audito metu nustatėme, kad TID kontrolės priemonės neužtikrina tinkamos audito sekos dokumentuojant atliktas projektų patikras vietoje. Projekto patikros vietoje lape tik pažymima, kad buvo atliktas vienas ar kitas patikrinimas, tačiau nenurodoma, kas ir kokios apimties buvo patikrinta, todėl AI neturėjo galimybės įsitikinti, kad TID tikrina: 1) ar projekto vykdytojas informuoja ĮI	Rekomenduojame TID įdiegti kontrolės priemones, numatančias, kad atliekant projektų patikras vietoje būtų dokumentuotas priimamų sprendimų pagrindimas, užtikrinant, kad būtų įgyvendinti R. 1083/2006 60 str. f) p. ir R. 1828/2006 13 str. 4 d. bei 15 str. reikalavimai dėl atlikto darbo doku-	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta, įtraukiant į patikros vietoje atlikimo procedūrą Nr. SP-PR-008 prievolę tikrintojams užpildyti visus komentarams skirtus patikros lapo SP-FR-008-01 langelius. Įgyvendinimo terminas – 2011-01-31.	2011-01-31

[551] Pvz.: dokumentų perdavimo-priėmimo aktai Nr. 2.6-47, 2010-10-21, Nr. 2.6-30, 2010-08-12, Nr. 2.6-33, 2010-08-18, Nr. 2.6-22, 2010-07-27.
[552] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			apie visus pakeitimus, susijusius su projekto įgyvendinimu ir sutartimi[553]; 2) projekto veiklų įgyvendinimą, tikslų, uždavinių, fizinių veiklos įgyvendinimo rodiklių ir stebėsenos rodiklių pasiekimą[554]; 3) ar atlikti darbai atitinka nurodytus projekto ir pirkimų sutartyse, išlaidų pagrindimo ir apmokėjimo dokumentuose[555]; 4) ar pagal perdavimo-priėmimo aktus priimta atliktų darbų apimtis atitinka faktiškai atliktus darbus[556]; 5) ar darbai atliekami pagal pirkimo sutartyje numatytą darbų atlikimo grafiką[557]; 6) duomenis apie projekto finansavimą ir projekto lėšų apskaitą[558]. Taip nėra tinkamai įgyvendinami R. 1083/2006 60 str. f) p., R. 1828/2006 13 str. 4 d. bei 15 str. reikalavimai užtikrinti atlikto darbo dokumentavimą ir audito seką, todėl neužtikrinamas sistemingas R. 1083/2006 60 str. b) p. ir R. 1828/2006 13 str. numatytų tikrinimų reikalavimų įgyvendinimas.	mentavimo ir audito sekos.		

[553] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 3.3 klausimas.
[554] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 4.1 ir 4.2 klausimai.
[555] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 5.1 klausimas.
[556] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 5.2 klausimas.
[557] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 5.4 klausimas.
[558] FMĮ 1K-329, 2008-10-21 patvirtintos projekto patikros vietoje lapo formos II dalies 6.2 ir 6.3 klausimai.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
30.	V	EX.390[559]	Audito metu nustatėme atvejus[560], kai nebuvo galimybės įsitikinti, ar visi VšP komisijos nariai ir ekspertai prieš dalyvaujant komisijos darbe pasirašė nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus, kaip nustatyta VPĮ[561] 16 str. 5 d., nes pasirašytos nešališkumo deklaracijos bei konfidencialumo pasižadėjimai neturi sąsajos su konkrečia VšP komisija[562]. Taip paramos gavėjas sistemingai neužtikrina, kad būtų laikomasi VPĮ 21 str. reikalavimų, nustatančių, jog VšP dokumentai turi būti tinkamai saugojami, o dėl TID nenumatytų kontrolės priemonių nėra įgyvendinamas R. 1083/2006 60 str. f) p. reikalavimas, nustatantis procedūrų audito sekai garantuoti turėjimą.	Rekomenduojame TID numatyti kontrolės priemones, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. f) p. reikalavimas, nustatantis procedūrų audito sekai garantuoti turėjimą, užtikrinant, kad paramos gavėjas kauptų informaciją dėl nešališkumo deklaracijų ir konfidencialumo pasižadėjimų sąsajos su konkrečia VšP komisija.	▪ Su rekomendacija nesutinkame, dėl toliau šiame komentare nurodytų argumentų: 1. Kiekvieno VšP metu, prieš atplėšiant tiekėjų vokus su pasiūlymais, kiekvienas LAKD generalinio direktoriaus įsakymu sudarytos VšP komisijos narys ir ekspertas pasirašo nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą. Šie dokumentai yra registruojami ir saugomi LAKD Viešųjų pirkimų skyriuje kartu su įsakymu, o jų kopijos yra segamos į pasiūlymų vertinimo atskaitas. 2. Perkant projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas-	–

[559] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.

[560] Projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-002 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006–2008 m. Vakarų Lietuvos regionai“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-007 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa 2006–2008 m. Rytų Lietuvos regionai“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-005 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Estakados Kaunas-Klaipėda, Klaipėda-Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-013 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Klaipėdos ir Telšių) regionai“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-001 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E67 (VIA BALTICA) plėtra. Dangos stiprinimo užbaigimas ir Marvelės sankryžos rekonstrukcija“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-002 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E85 (Vilnius-Kaunas-Klaipėda) rekonstravimas. Dangos platinimas ir stiprinimas (I etapas)“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-003 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelio E262 (Kaunas-Zarasai-Daugpilis) plėtra. Kelio rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-010 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Vilniaus) regionas“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-001 pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Klaipėda-Palanga ruožo nuo 4,0 iki 12,1 km rekonstrukcija“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-006 pirkimas „ Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Kelio Vilnius-Utena ruožo nuo 10,0 iki 16,0 km rekonstrukcija“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-005 pirkimas „Jungčių su tarptautiniais koridoriais plėtra. Valstybinės reikšmės kelių rekonstrukcija (I etapas)“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-008 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Alytaus ir Marijampolės) regionai“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-009 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Rytų Lietuvos (Panevėžio ir Utenos) regionai“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-012 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Kauno ir Tauragės) regionai“, projekto Nr. VP2-5.1-SM-01-V-01-004 pirkimas „Transeuropinio tinklo kelių E85 (Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga) plėtra. Kelio Vilnius-Panevėžys-Šiauliai-Palanga rekonstrukcija ir dangos stiprinimas (I etapas)“, projekto Nr. VP2-4.4-SM-01-V-01-011 pirkimas „Žvyrkelių asfaltavimo programa. I etapas. Vakarų Lietuvos (Šiaulių) regionas“, projekto Nr. VP2-4.3-SM-01-V-01-001 pirkimas „Eismo saugos ir aplinkosaugos priemonių diegimas, I etapas“.

[561] 2005-12-22 Nr. X-471 redakcija.

[562] PO sudaro daug VšP komisijų, nešališkumo deklaracijose ir konfidencialumo pasižadėjimuose nėra nuorodos į konkrečią.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					Klaipėda, Klaipėda-Kaunas kryptimi statyba Jakų sankryžoje“ darbus, nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimai buvo parengti pagal VPT patvirtintas formas, kuriose nenumatyta nurodyti prikimo pavadinimą ir/arba numerį. Šie pasirašyti dokumentai visų LAKD generalinio direktoriaus 2008 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. V-281 paskirtos VšP komisijos narių ir eksperto buvo pasirašyti 2008 m. spalio 10 d., o komisijos posėdis, kuriame buvo atplėšti vokai su pasiūlymais įvyko 2008 m. spalio 13 d. 3. VPĮ 16 str. 5 d. numato, kad kiekvienas komisijos narys ir ekspertas gali dalyvauti VšP komisijos darbe tik pasirašęs nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą. Taigi, VPĮ reikalauja tik to, kad minėti dokumentai būtų pasirašyti iki darbo VšP komisijoje pradžios. Pakartotinis tų pačių įsipareigojimų pareiškimas niekaip neįtakoja jų apimties, lygiai taip tokių įsipareigojimų apimties neįtakoja tai, prieš kiek laiko atitinkami įsipareigojimai buvo prisiimti, nebent pareiškimas apie įsipareigojimų prisiėmimą būtų terminuotas. LKAD VšP komisijos narių ir ekspertų pasirašytos nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimai atitinka VPT patvirtintas tipines formas, taigi jie nėra terminuoti. Iš to seka, kad VšP komisijos nariams ir ekspertams pakanka būti pasirašius šiuos dokumentus vieną kartą ir tokie dokumentai neturi	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					būti susiję su konkrečiu VšP. 4. VPT patvirtintose Viešojo pirkimo komisijos sudarymo ir jos veiklos organizavimo rekomendacijų 7 p. nurodoma, jei sudaroma nuolatinė komisija, nešališkumo deklaracija bei konfidencialumo pasižadėjimas gali būti pasirašomi vieną kartą ir galioja nepriklausomai nuo to, kiek pirkimų bus atliekama. Be to, žinyne „Viešieji pirkimai“ papildymai (2008 m. rugpjūčio mėn., 2010 m. vasario mėn.) nurodoma, kad „Įstatymas nenumato deklaracijos pasirašymo kiekvieno pirkimo atveju, taigi nešališkumo deklaracija (tiek ir konfidencialumo pasižadėjimas) gali būti pasirašoma keliems atliekamiems pirkimams.“ (7/Rugpjūtis 2008 žinyno „Viešieji pirkimai“ papildymai p.3.4.) Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad TID nagrinėdama PO pateiktą pasiūlymų vertinimo ataskaitą, tikrina, ar yra pateikta viešojo pirkimo komisijos sudėtis ir reglamentas, visų komisijos narių ir stebėtojų pasirašytų konfidencialumo pasižadėjimų ir nešališkumo deklaracijų kopijos, taip vykdydama kontrolės priemones bei įgyvendindama reikalavimą, užtikrinantį procedūrų audito seką. Prašome šią rekomendaciją išbraukti pagal mūsų išdėstytus argumentus.	
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Procedūrų kontrolierius Andrius Jautakis tel.(8 5) 266 5844, el. p. andrius.jautakis@tid.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
21 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas LR AM Aplinkos projektų valdymo agentūrai

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
1.	V	EX.409	Audito metu nustatėme atvejus[563], kai viešojo darbų pirkimo dokumentuose į pirkimo objekto vertę įskaičiuojamas, o vėliau ir sudarytose sutartyse su tiekėjais (rangovais) nurodomas 5 proc. (nuo perkamų darbų kainos) dydžio užsakovo rezervas. Pagal STR 1.05.06:2005 37 p., 6 priedą ir AMIP 2005-08-02, užsakovo rezervas skaičiuojamas nustatant statinio statybos skaičiuojamąją kainą (t.y. išlaidų biudžetą) ir pagal VPĮ 9 str. 4 d. ir VPTĮ 1S-26 30.3. p. leidžiama, remiantis statinio statybos skaičiuojamosios kainos nustatymu, skaičiuoti numatomo pirkimo vertę. Tačiau pagal VPĮ 18 str. 6 d. 2) p. pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai. Užsakovo rezervas (skirtas apmokėti už nenumatytus, t.y. nežinomus darbus, atsirandančius tik sutartyje nu-	Rekomenduojame APVA užtikrinti, kad į darbų rangos sutarties kainą (pirkimo objekto vertę) nebūtų įtraukiama užsakovo rezervo suma.	APVA nesutinka su VK pastabomis dėl užsakovo rezervo ir argumentais, dėl kurių turėtų būti atsisakyta įtraukti į darbų rangos sutarties kainą (pirkimo objekto vertę) užsakovo rezervą, dėl šių priežasčių: a) Įgyvendinant didelės apimties ir vertės projektus (tokius kaip projektai Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-002 (Šiauliai), Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 (Varėna)) užsakovo rezervas yra būtinas, nes iš anksto neįmanoma tiksliai numatyti visų darbų, kurie būtini galutiniam projekto tikslui pasiekti. Papildomų darbų poreikis kyla dėl aplinkybių, kurių objektyviai neįmanoma numatyti rengiant pirkimo dokumentus, tačiau iš anksto galima nustatyti, kad tokios aplinkybės atsiras ir papildomų darbų gali prireikti sutarties vykdymo metu. Užsakovo rezervas yra įprasta ir visuotinai priimtina praktika vykdant didelės apimties ir vertės	–

[563] Projektai Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-002, Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			matytų darbų vykdymo metu) nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą.		rangos sutartis, kurių vykdymas dažnai užtrunka ilgą laiko tarpą, yra susijęs su daugeliu papildomų aplinkybių, kurių viešojo pirkimo vykdymo metu užsakovas (APVA) objektyviai negali numatyti. Pastebėjimuose nurodoma, kad užsakovo rezervas nėra darbas, todėl perkant darbus užsakovo rezervo suma neturi būti įtraukiama į rangos sutarties kainą, tačiau pažymėtina, kad užsakovo rezervo paskirtis ir yra ta, kad jis būtų panaudojamas darbams, kurių užsakovas dėl pagrįstų priežasčių negali įvardinti pirkimo dokumentuose (vėliau ir sutartyje), tačiau kurie yra būtini sutarties tinkamam įvykdymui, todėl tiesiogiai susiję su vykdyto viešojo pirkimo bei sutarties objektu. Be to, užsakovo rezervas numatytas teisės aktuose (STR 1.05.06:2005 37 p.), todėl yra teisėta rangos sutarties kainos dalis. b) Paneigiant teiginį, kad pirkimo sutartyje, kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyti perkami darbai ir dėl to užsakovo rezervo panaudojimas nėra aiškus ir nėra aiškiai nurodyti darbai, kuriems jis skirtas, būtina pažymėti, kad Užsakovo rezervas gali būti panaudotas tik pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyje aiškiai bei detaliai nustatytomis sąlygomis ir tvarka. Užsakovo rezervo panaudojimo sąlygos ir tvarka buvo nustatyta projektų Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-002 (Šiauliai) ir Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 (Varėna) pirkimo dokumentuose. Pirkimo dokumentų nuostatos dėl užsakovo rezervo buvo perkeltos į rangos sutartis - Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					infrastruktūros plėtra Varėnoje rangos sutartis Nr. S-251 ir Vandens ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Šiauliuose rangos sutartis Nr. 2009-05-29S-1920. Taigi tiek užsakovas, tiek rangovas sutartimis įsipareigojo griežtai laikytis užsakovo rezervo panaudojimo tvarkos, kuri buvo šalims ir pirkimuose dalyvaujantiems tiekėjams žinoma ir aptarta pradiniuose pirkimo dokumentuose. Projektų Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-002 (Šiauliai) ir Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 (Varėna) rangos sutarčių konkrečiosios sąlygos (14.1 punktas) nustato: „Jeigu siekiant atlikti visus pagal sutartį reikalingus darbus reikia atlikti papildomus darbus, kurie atsirado dėl nenumatytų fizinių sąlygų (žr. 4.12 punktas), arba kitais sutartyje numatytais atvejais (13.1), rangovui turi būti atlyginama sutarties dokumentuose nurodytomis fiksuoto įkainio kainomis, sutartyje nurodytais padieniais įkainiais, o jeigu įkainių nėra – vadovaujantis LR aplinkos ministro patvirtinta statybos skaičiuojamųjų kainų metodika.“ Abiejų projektų atveju bendrosios rangos sutarčių sąlygos yra užsakovo suprojektuotų statybos ir inžinerinių darbų Statybos sutarties sąlygos FIDIC „Raudonoji“ knyga. FIDIC „Raudonoji“ knyga (pirmas lietuviškas leidimas 2002) 14.12 punktas nustato nenumatytas fizines sąlygas, su kuriomis susiduria rangovas vykdydamas darbus ir dėl kurių rangovui iškyla papildomų išlaidų poreikis. Fizinių sąlygų egzistavimą nusprendžia FIDIC inžinierius iš	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					anksto sutartyje, kurios projektas yra pirkimo dokumentų sudėtinė dalis, nustatyta tvarka. Rangos sutarčių 13.1 punktas reglamentuoja rangos sutarties pakeitimus, kurie yra būtini rangos sutarties tikslams pasiekti. Rangos sutarties pakeitimus inicijuoja FIDIC inžinierius. Atsižvelgiant į tai, kad užsakovo rezervo panaudojimo tvarka ir sąlygos iš anksto nustatytos pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyse viešojo pirkimo vykdymo metu, APVA nuomone, Valstybės kontrolė pateikė nepagrįstą pastabą, kad užsakovo rezervas skirtas apmokėti už nežinomus darbus . APVA pažymi, kad užsakovo rezervas gali būti panaudotas tik darbams, kurie būtini rangos sutarties tikslams pasiekti, ir iš anksto pirkimo dokumentuose ir rangos sutartyje nustatyta tvarka. Užsakovo rezervas gali būti panaudojamas apmokant už faktiškai atliktus darbus neviršijant užsakovo rezervo sumos pagal rangos sutartyje nustatytus įkainius.. APVA pažymi, kad rangovui faktiškai neatlikus darbų, užsakovo rezervas lieka nepanaudotas. Užsakovo rezervas gali būti panaudojamas tik pagal rangos sutartyje nustatytus įkainius. Pagal rangos sutarčių sąlygas užsakovo rezervas gali būti panaudojamas rangovui apmokant tik už atliktus darbus pagal „sutarties dokumentuose nurodytomis fiksuoto įkainio kainomis, sutartyje nurodytais padieniais įkainiais, o jeigu įkainių nėra – vadovaujantis LR aplinkos ministro patvirtinta statybos skaičiuojamųjų kainų	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					metodika“ (rangos sutarčių konkrečiųjų sąlygų 14.1 punktas). Tokia praktika atitinka VPT nuomonę dėl užsakovo rezervo panaudojimo. VPT nuomone, prašant į pasiūlymą įtraukti rezervą, būtų taikomos kainodaros taisyklės, kuriose perkančioji organizacija, vadovaujantis VPTĮ 2006 m. vasario 2 d. įsakymu Nr. 1S-10 nuostatomis, turėtų aptarti, kaip bus naudojamas rezervas. Taigi užsakovo rezervo ir jo panaudojimo sąlygų nustatymas neturėtų būti laikoma netinkama praktika vykdant viešuosius pirkimus. APVA nuomone, nenumačius užsakovo rezervo kiltų neigiamų pasekmių rizika: Rangovai dirbtinai padidintų pasiūlymų kainas siekiant į jas įskaičiuoti darbus, kurių poreikis galimai iškils vykdant rangos sutartį. Tokia praktika dirbtinai padidintų projektų įgyvendinimo kainas, o užsakovas neturėtų galimybės kontroliuoti papildomų darbų poreikio ir jiems skirtų išlaidų. Rangos sutarties vykdymo metu iškilus papildomų darbų poreikiui, užsakovas, siekdamas įsigyti papildomus darbus, kiekvienu atveju būtų priverstas organizuoti pirkimus neskelbiamų derybų būdu. Tokia praktika užvilkintų darbų užbaigimo terminus ir būtų nepagrįstai eikvojami perkančiosios organizacijos žmogiškieji ir finansiniai ištekliai biurokratinėms funkcijoms vykdyti. Be to, eilės neskelbimų derybų vykdymas galėtų būti laikoma mažiau skaidriu papildomų darbų įsigijimu, nei aiškios galimybės ir tvarkos panaudoti	

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
					užsakovo rezervą nustatymas pirkimo dokumentuose. Rangos sutarties vykdymo metu iškilus papildomų darbų poreikiui, rangovai galimai prašytų užsakovo skirti papildomą finansavimą rangos sutarties užbaigimui. Užsakovui neturint galimybės skirti papildomus finansinius išteklius, kiltų grėsmė projekto tikslų pasiekimui ir įgyvendinimui per nustatytą terminą.	
2.	V	EX.420	2004/18/EB Direktyvos[564] įžangos 32 pastr. yra nurodytas tikslas skatinti dalyvauti viešųjų pirkimų rinkoje mažas ir vidutines įmones, o 25 str. nurodyta, kad PO gali paprašyti VšP konkurso dalyvio savo pasiūlyme nurodyti sutarties dalį, kurią jis ketina subrangos sutartimi pavesti įvykdyti tretiesiems asmenims, ir numatomus subrangovus, tačiau nenumatoma galimybė VšP konkurso sąlygose nustatyti reikalavimą dėl konkrečių subrangos dalių.[565] VPĮ[566] 3 str. 1 d. nustato, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją reikia vadovautis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principais, 32 str. 2 d. nustato, kad PO nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti pagrįs-	–	▪ Rekomendacija įgyvendinta audito metu.	–

[564] Europos parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB, 2004-03-31 „Dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo“.
[565] Tiekėjui šiuo atveju kyla pareiga PO tik įrodyti, kad vykdant sutartį jis galės naudotis kitų tiekėjų finansiniais ir techniniais ištekliais (Europos Teisingumo Teismo byla C-176/98, Holst Italia). Šios nuostatos skirtos užtikrinti sutarčių įgyvendinimo skaidrumą. Be to, tiek 2004/18/EB Direktyvos 25 str., tiek VPĮ 24 str. 3 d. taip pat, atitinkamai, CK 6.650 str. 3 d., pabrėžiama, kad konkurso dalyvio nurodytas subrangos mastas nesumažina/nekeičia pagrindinio tiekėjo atsakomybės dėl viešųjų pirkimų sutarties įgyvendinimo.
[566] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			ti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs, 32 str. 3 d. nustato, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai su jais, o tokiu atveju tiekėjas tik privalo įrodyti PO, kad vykdant sutartį tie ištekliai jam bus prieinami. Pažymėtina, kad subrangovas nėra savarankiškas ir VPĮ nuostatų saistomas viešųjų pirkimų teisinio santykio dalyvis (viešojo pirkimo sutartis (VPĮ 2 str. 30 d.) sudaroma tarp vieno ar daugiau tiekėjų ir vienos ar kelių PO) ir, tai pagrindžia VPĮ[567] nuostatos, kurios reglamentuoja teisinius santykius tarp PO (VPĮ[568] 4 str.) ir dalyvio (VPĮ[569] 2 str. 5 d.), kandidato (VPĮ[570] 2 str. 11 d.) ir tiekėjo (VPĮ[571] 2 str. 25 d.), o tiekėjo teisinių santykių turinys su trečiosiomis šalimis yra už VPĮ[572] reguliavimo ribų.[573] VPTĮ Nr. 1S-139[574] 2 d. 5.5. p. nustato, kad PO rekomenduojama nenustatyti apribojimų subrangos mastui			

[567] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[568] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[569] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[570] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[571] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[572] 2007-10-18 Nr. I-1491 redakcija ir 2008-07-03 Nr. I-1491 redakcija.
[573] Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) 2010 m. liepos 2 d. nutartyje c/b Nr. 3K-3-310/2010 nurodo, kad ,,civilinėje teisėje galioja principas ,,leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje vadovaujamasi principu ,,draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. o 2007 m. lapkričio 5 d. nutartyje, byloje Nr. 3K-3-458/2007 LAT konstatavo, kad sutarties laisvės principas ginčo sutarties šalims turi būti taikomas tiek, kiek jo neapribojo VPĮ normos ir paskelbto pirkimo dokumentai. Be to, LAT 2009 m. birželio 23 d. Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalgoje (,,Teismų praktika“ Nr. 31) nurodyta, kad VPĮ yra ,,lex specialis“ todėl viešųjų pirkimų teisiniams santykiams taikomos jo normos, o CK ir kitos teisės normos tik tada, kai VPĮ nereguliuoja atitinkamo klausimo ar VPĮ nuostatose įtvirtintos blanketinės normos.
[574] 2010-09-30 redakcija „Dėl smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skatinimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose rekomendacijų patvirtinimo“.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			(išskyrus pagrįstus atvejus). Audito metu nustatėme atvejų, kai PD buvo nustatyti reikalavimai tiekėjui (rangovui) pačiam atlikti tam tikrą darbų kiekį, arba procentiniu dydžiu buvo ribojamas subrangos mastas, taip dirbtinai ribojant konkurenciją, t.y. PD nurodyta, kad subrangos darbų vertė neturi būti didesnė kaip 40 proc. sutarties darbų[575]. Taip APVA neužtikrino, kad būtų įgyvendintas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimas, nustatantis, kad VI patvirtina, jog bendrai finansuojami produktai yra pateikti bei paslaugos suteiktos ir tai, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles. Atsižvelgiant į tai dalis tiekėjų neturėjo galimybės pateikti savo pasiūlymų ir taip galimai buvo neišnaudota galimybė gauti ekonomiškiausius tiekėjų pasiūlymus. Rekomendacija neteikiama, nes kontrolės priemonės numatytos 2010-07-23 APVAĮ Nr. T1-154 patvirtintuose privalomuose reikalavimuose viešųjų pirkimų dokumentams, kurie 2009 m. audito metu nebuvo vertinami.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais:						

[575] 1) Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-002 (projekto finansavimo santykis 95 proc.), MP Nr. MP002, EK deklaruota suma 13 285 781,26 Lt (įvertinus gautas pajamas), pirkimas „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Šiauliuose“, pirkimo vertė 44 450 355,50 Lt, tikrintame MP deklaruota 13 398 906,65 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 95 proc.;
2) Projekto Nr. VP3-3.1-AM-01-V-01-011 (projekto finansavimo santykis 87 proc.), MP Nr. MP001, EK deklaruota suma 5 162 140,99 Lt (įvertinus gautas pajamas), pirkimas „Vandentiekio ir buitinės nuotekynės plėtra Varėnoje“, pirkimo vertė 10 387 55,75 Lt, tikrintame MP deklaruota 5 413 498,03 Lt darbų vertė, tikrinto MP finansavimo santykis 95 proc.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
Kokybės ir rizikos valdymo skyriaus vedėja Neringa Vilutytė tel. (8 5) 205 4787, el.p. neringa.vilutyte@apva.lt						

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
22 priedas

Pastebėjimų suvestinė ir rekomendacijų įgyvendinimo planas, skirtas UAB „Investicijų ir verslo garantijos“

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp Vadovaujančiosios institucijos/ Tarpinių institucijų ir jų viduje						
1.	V	EX.64	Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodyta, kad VI per 3 mėn. nuo Visuotinės dotacijos sutarties įsigaliojimo turi raštu pateikti INVEGAI detalius paaiškinimus dėl parengimo galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos ir ataskaitos po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo, taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį. Audito metu nustatėme, kad VI nepateikė INVEGAI detalių paaiškinimų pagal Visuotinės dotacijos sutarties 67 ir 72 p., taip pat auditoriaus atliekamo patikrinimo techninės užduoties pagal Visuotinės dotacijos sutarties 69 p. Dėl šios priežasties INVEGA Palūkanų kompensavimo PV nenumatyta teikti ataskaitą po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo ir nenumatytos nepriklausomo atestuoto auditoriaus atliekamo visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo atitikties	Rekomenduojame INVEGAI, iš VI gavus Visuotinės dotacijos sutarties 67, 69 ir 72 p. nurodytus paaiškinimus bei auditoriaus atliekamo patikrinimo techninę užduotį, Palūkanų kompensavimo PV numatyti teikti ataskaitą po visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo užbaigimo ir numatyti nepriklausomo atestuoto auditoriaus atliekamo visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo atitikties Visuotinės dotacijos sutarties sąlygoms bei teisės aktams patikrinimo procedūras ir, esant poreikiui, patikslinti galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos teikimo procedūras.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta; ▪ Rekomendacija bus įgyvendinta per 14 dienų nuo VI paaiškinimų gavimo dienos; ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė – pakeistas PV.	14 d. nuo VI išaiškinimų gavimo dienos

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			Visuotinės dotacijos sutarties sąlygoms bei teisės aktams patikrinimo procedūros, o galutinės priemonės įgyvendinimo ataskaitos teikimo procedūros numatytos negavus detalių VI paaiškinimų. Taip pat žr. pastebėjimą Nr. EX.424 skirtą VI.			
2.	V	EX.71	Visuotinės dotacijos sutarties 65 p. nurodyta, kad INVEGA turi užtikrinti, kad būtų pasiekti LRVN 788(1553) įvardyti visuotinės dotacijos priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodikliai. Audito metu nustatėme, kad Palūkanų kompensavimo PV nėra numatytos kontrolės priemonės šiam reikalavimui įgyvendinti. 2009 m. audito metu buvo pateikta rekomendacija PV numatyti kontrolės priemones, kad būtų įgyvendintas Visuotinės dotacijos sutarties 65 p. reikalavimas. Rekomendaciją INVEGA įgyvendino.	–	–	–
VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai						
3.	V	EX.66[576]	R. 1083/2006 60 str. b) p. nurodyta, kad VI atsako už patikrinimą, ar paramos gavėjų deklaruotos su veiksmais susijusios išlaidos buvo faktiškai patirtos ir atitinka Bendrijos bei nacionalines taisykles, o Visuotinės dotacijos sutarties 29 p. nurodyta, kad pripažindama išlaidų tinkamumą finansuoti INVEGA patvirtina, kad išlaidos atitinka LRVN 1179 ir Apraše nustatytus reika-	Rekomenduojame Palūkanų kompensavimo PV numatyti kontrolės priemones, kad būtų įgyvendintas Visuotinės dotacijos sutarties 29 p. reikalavimas užtikrinti išlaidų atitiktį LRVN 1179 ir Aprašo nuostatoms, taip užtikrinant ir R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo įgyvendinimą.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta; ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (2010 m. liepos 31 d.); ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė – pakeistas PV.	2010 m. liepos 31 d.

[576] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			lavimus. Audito metu nustatėme, kad Palūkanų kompensavimo PV nėra numatytų kontrolės priemonių, užtikrinančių, kad būtų įgyvendintas Visuotinės dotacijos sutarties 29 p. reikalavimas užtikrinti išlaidų atitiktį LRVN 1179 ir Aprašo nuostatoms, todėl neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. b) p. reikalavimo įgyvendinimas.			
4.	V	EX.67[577]	R. 1828/2006 13 str. 2 d. nurodo, kad patikrinimai apima procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, pasinaudojus kitomis Bendrijos ar nacionalinėmis programomis ir kitais programavimo laikotarpiais, o Visuotinės dotacijos sutarties 10.6 p. nurodyta, kad INVEGA pagal kompetenciją vykdo dvigubo tos pačios veiklos išlaidų finansavimo rizikos prevenciją. Audito metu nustatėme, kad Palūkanų kompensavimo PV nėra numatytų kontrolės priemonių reikalavimui dėl dvigubo tos pačios veiklos išlaidų finansavimo rizikos prevencijos vykdymo įgyvendinti, todėl neužtikrinamas R. 1828/2006 13 str. 2 d. reikalavimo įgyvendinimas.	Rekomenduojame Palūkanų kompensavimo PV numatyti kontrolės priemones Visuotinės dotacijos sutarties 10.6 p. reikalavimui dėl dvigubo tos pačios veiklos išlaidų finansavimo rizikos prevencijos vykdymo įgyvendinti, taip užtikrinant ir R. 1828/2006 13 str. 2 d. reikalavimo įgyvendinimą.	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta; ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (2010 m. liepos 31 d.); ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė-pakeistas PV.	2010 m. liepos 31 d.
5.	V	EX.218[578]	Palūkanų kompensavimo PV 16.9 p. nustatyta, kad pasibaigus finansiniams metams elektroninis neatitikimų registracijos žurnalas yra atspausdinamas, vizuojamas FVS vadovo ir pasirašomas pažeidimų kontrolieriaus ir generalinio	–	▪ Neatitikimas ištaisytas. Neatitikimų registracijos žurnalas yra atspausdintas, vizuotas FVS vadovo ir pasirašytas pažeidimų kontrolieriaus ir generalinio direktoriaus.	–

[577] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[578] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 5. Pakankama audito seka.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			direktoriaus. Audito metu nustatėme, kad atspausdintas neatitikimų registracijos žurnalas yra nevizuotas FVS vadovo, nepasirašytas generalinio direktoriaus.			
VI 7. Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos						
6.	V	EX.68[579]	FMĮ 1K-349(1K-030) 22 p. nurodyta, kad EAR, EK ir AI įgalioti asmenys turi teisę audituoti VDV veiklą, kiek ji yra susijusi su visuotinės dotacijos priemonių įgyvendinimu. Audito metu nustatėme, kad INVEGOS Visuotinės dotacijos sutartyje nėra numatyta INVEGOS atsakomybė už EAR, EK ir AI rekomendacijų įgyvendinimą. 2009 m. audito metu INVEGAI buvo pateikta rekomendacija PV numatyti kontrolės priemones, kad būtų įvykdytas reikalavimas įgyvendinti EAR, EK ir AI rekomendacijas. Rekomendaciją INVEGA įgyvendino.	–[580]	▪ Rekomendacija bus įgyvendinta; ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo terminas 2010 m. gruodžio 31 d.); ▪ Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė-pakeista Visuotinės dotacijos sutartis ir PV.	2010 m. gruodžio 31 d.
Keli						
7.	V	EX.215[581]	R. 1828/2006 15 str. c) p. nurodyta, kad audito seka laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP, taikymą. Audito metu nustatėme[582], kad pareiškėjo palūkanų kompen-	Rekomenduojame papildyti Palūkanų kompensavimo PV, užtikrinant galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP, taikymą (pvz., pareiškėjo įverti-	▪ Atsižvelgiant į pateiktą pastebėjimą, bus papildytas INVEGOS Palūkanų kompensavimo PV.	2010 m. gruodžio 31 d.

[579] Taip pat įtakoja esminį reikalavimą VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje.
[580] Taip pat žr. su valdymo ir kontrolės sistema susijusį pastebėjimą ir rekomendaciją Nr. EX.68 (rekomenduojama Visuotinės dotacijos sutartyje numatyti INVEGOS atsakomybę už EAR, EK ir AI rekomendacijų įgyvendinimą), 2009 m. audito metu pateiktą Vadovaujančiajai institucijai.
[581] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[582] 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00623; 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00369 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00622 (patikslintas prašymas gautas 2009-06-25); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00608; 2009-06-10 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PER_PAL00737 (patikslin-

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			savimo byloje nėra Juridinių asmenų registro išrašų, rodančių, kad pareiškėjas nėra restruktūrizuojamas, bankrutuojantis, likviduojamas, jam nėra iškelta bankroto byla arba vykdomas bankroto procesas ne teismo tvarka. Taip pat audito metu nustatėme atvejį[583], kai pareiškėjo palūkanų kompensavimo byloje nėra SVPR išrašų, rodančių, kad nustatyta palūkanų kompensacijos suma neviršija maksimalaus galimo suteikti *de minimis* pagalbos dydžio, ir atvejį[584], kai byloje buvo saugomas daug vėlesnis, palyginus su prašymo vertinimo data, išrašas iš SVPR. Nustatėme[585], kad pildomose pareiškėjo įvertinimo pažymose nėra pateikiama nuoroda į dokumentus, kuriuose buvo dokumentuotas patikrinimas, kad pareiškėjas nepriskiriamas sunkumų turinčios įmonės kategorijai, kaip apibrėžta Bendrijos gairėse dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti (OL C 244, 2004-10-01, p. 2). Todėl nėra sudarytos galimybės patikrinti, kaip taikomi atrankos kriterijai, kuriuos stebėsenos komitetas nustatė VP.	nimo pažymas papildyti pastabų stulpeliu, kuriame būtų privaloma dokumentuoti atsakymo argumentaciją bei pateikti nuorodas į kitus atsakymą pagrindžiančius vertinimo dokumentus).		

tas prašymas gautas 2009-07-13); 2009-06-12 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00868; 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00301; 2009-09-07 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL01277 (patikslintas prašymas gautas 2009-09-15); 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00279.

[583] 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00369 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07).

[584] 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00622 (patikslintas prašymas gautas 2009-06-25).

[585] 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00623; 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00369 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00622 (patikslintas prašymas gautas 2009-06-25); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00608; 2009-06-10 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PER_PAL00737 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-13); 2009-06-12 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00868; 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00301; 2009-09-07 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL01277 (patikslintas prašymas gautas 2009-09-15); 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00279.

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
8.	V	EX.216[586]	EK VKS gairėje nustatytas VI skirtas esminis reikalavimas Nr. 3 apima vertinimą, ar paraiškų vertinimo rezultatai pranešami pareiškėjui raštu. Palūkanų kompensavimo PV 5.15 p. nurodyta, kad valdybai priėmus sprendimą iš dalies kompensuoti palūkanas, valdybos sprendimo patvirtinta kopija išsiunčiama paskolos gavėjui. Audito metu nustatėme[587], kad nėra saugomi įrodymai dėl paskolos gavėjo informavimo apie priimtą valdybos sprendimą iš dalies kompensuoti palūkanas.	Rekomenduojame numatyti procedūras, užtikrinančias, kad būtų saugomi įrodymai, kad paskolos gavėjas buvo informuotas apie priimtą valdybos sprendimą iš dalies kompensuoti palūkanas.	▪ Atsižvelgiant į pateiktą pastebėjimą, bus patikslinta ir pakeista INVEGOS Dokumentų rengimo, tvarkymo ir užduočių vykdymo kontrolės taisyklės.	2011 m. vasario 28 d.
9.	V	EX.217[588]	Palūkanų kompensavimo PV 14.5 p. nurodyta, kad apie nustatytą faktą, kad projekto vykdytojui buvo neteisėtai pervesta atitinkama lėšų suma ir/ar išmokėta suma yra didesnė, nei priklauso, raštu informuojamas projekto vykdytojas ir kredito įstaiga. 14.8 p. nurodyta, kad valdymo organui priėmus sprendimą susigrąžinti lėšas, apie šį sprendimą faksu ir registruotu laišku informuojamas projekto vykdytojas ir faksu – kredito įstaiga. Audito metu nustatėme atvejį[589], kai nėra saugomi įrodymai dėl projekto vykdytojo informavimo apie	Rekomenduojame numatyti procedūras, užtikrinančias, kad būtų saugomi įrodymai, kad paskolos gavėjas ir kredito įstaiga buvo informuoti apie priimtą sprendimą susigrąžinti lėšas.	▪ Atsižvelgiant į pateiktą pastebėjimą, bus patikslinta ir pakeista INVEGOS Dokumentų rengimo, tvarkymo ir užduočių vykdymo kontrolės taisyklės.	2011 m. vasario 28 d.

[586] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 2. Tinkamos veiksmų atrankos procedūros, VI 5. Pakankama audito seka.
[587] 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00623; 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00369 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00622 (patikslintas prašymas gautas 2009-06-25); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00608; 2009-06-10 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PER_PAL00737 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-13); 2009-06-12 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00868; 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00301; 2009-09-07 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL01277 (patikslintas prašymas gautas 2009-09-15); 2009-05-26 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-pr_PAL00279.
[588] Įtakoja esminius reikalavimus: VI 1. Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje, VI 4. Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai, VI 5. Pakankama audito seka.
[589] 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00921 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07).

Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
			nustatytą faktą, kad projekto vykdytojui buvo neteisėtai pervesta atitinkama lėšų suma ir/ar išmokėta suma yra didesnė, nei priklauso, ir atvejus[590], kai nėra saugomi įrodymai dėl valdymo organo sprendimo susigrąžinti lėšas išsiuntimo projekto vykdytojui.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ Generalinio direktoriaus pavaduotojas Audrius Zabotka tel. (8 5) 210 7516, el. p. audrius.zabotka@invega.lt UAB „Investicijų ir verslo garantijos“ vidaus auditorė Kristina Bernotaitė tel. (8 5) 211 3569, el. p. kristina.bernotaite@invega.lt						

[590] 2009-05-27 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00369 (patikslintas prašymas gautas 2009-07-07); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00622 (patikslintas prašymas gautas 2009-06-25); 2009-06-04 gautas prašymas, reg. Nr. (7.5)-PR_PAL00608.

Veiksmų programų, įgyvendinančių Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos panaudojimo strategiją konvergencijos tikslui įgyvendinti, išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos veikimo 2009 metais valstybinio audito ataskaitos 23 priedas

Klaidų vertinimas

Klaidų nustatytų 3VP populiacijoje vertinimas

Populiacija [*ang. Population*]		3 623 552 206,91 Lt
Reikšmingumas [*angl. Materiality*]	(2 %)	72 471 044,00 Lt
Patikimumas [*angl. Confidence level*]		70 %
Patikimumo faktorius [*angl. Confidence factor*]		1,2
Atrankos intervalas [*angl. Sampling interval*]		44 787 207,90 Lt

1 lentelė. Atsitiktinės klaidos 3VP populiacijoje.

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
1	2	3	4	5=4/3	7	8
LVPA	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017, MP002	520.711,62 Lt	520.711,62 Lt		EX.244	Projektas įtrauktas į valstybės projektų sąrašą gauna valstybės pagalbą ir nėra tinkamas finansuoti pagal priemonę.
LVPA	**Iš viso:**	**520.711,62 Lt**	**520.711,62 Lt**	**1,000**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
LVPA	VP3-3.4-ŪM-05-V-01-019, MP007	507.479,00 Lt	44.975,59 Lt		EX.226	Išlaidų, neatitinkančių PFSA reikalavimų, pripažinimas tinkamomis finansuoti.
LVPA	**Iš viso:**	**507.479,00 Lt**	**44.975,59 Lt**	**0,089**		
LVPA	VP3-3.4-ŪM-03-V-01-017, MP002	520.711,62 Lt	13.352,98 Lt		EX.246	Reikšmingas PFAS nustatyto veiklos rodiklio nepasiekimas įgyvendinant projektą.
LVPA	**Iš viso:**	**520.711,62 Lt**	**13.352,98 Lt**	**0,026**		
CPVA	VP3-2.1-SAM-03-V-01-001, MP001	19.355.419,48 Lt	1.935.541,95 Lt		EX.323	VšP atviro konkurso sąlygose nurodyti kvalifikacijos ir techninės specifikacijos reikalavimai dirbtinai riboja konkurenciją, yra neaiškūs ir kelia dviprasmybių
CPVA			1.680.000,00 Lt		EX.334	Įsigyti automobiliniai kompiuteriai su GPS programine įranga nenaudojami dėl šios įrangos techninių ir funkcinių savybių neatitikties PO turimai bazinei įrangai.
CPVA			305.431,40 Lt		EX.336	Dėl VšP neskaidymo į dalis dirbtinai ribojama konkurencija
CPVA	**Iš viso:**	**19.355.419,48 Lt**	**3.920.973,35 Lt**	**0,203**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
CPVA	VP3-2.2-ŠMM-08-V-01-001, MP002	10.612,54 Lt	81,97 Lt		EX.344	Vykdant VšP nesilaikyta PO patvirtintų SVPT reikalavimų.
CPVA	**Iš viso:**	**10.612,54 Lt**	**81,97 Lt**	**0,008**		
TID	VP2-5.3-SM-01-V-01-006, MP002	27.971.888,68 Lt	2.341.308,00 Lt		EX.280	Netinkamas užsakovo rezervo panaudojimas (VIP salės ir verslo klasės laukimo salės įrengimas pagal naują interjero projektą).
TID			1.258.660,00 Lt		EX.281	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			373.002,00 Lt		EX.319	Netinkamas užsakovo rezervo panaudojimas (papildomai įrengti šviestuvai).
TID			2.237.477,33 Lt		EX.373	Netinkamai pasirinktas viešojo pirkimo atlikimo būdas (neskelbiamos derybos).
TID	**Iš viso:**	**27.971.888,68 Lt**	**6.210.447,33 Lt**	**0,222**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
TID	VP2-5.1-SM-01-V-01-002, MP013	11.238.023,78 Lt	561.901,19 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID			43.449,50 Lt		EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**11.238.023,78 Lt**	**605.350,69 Lt**	**0,054**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-010, MP001	5.896.018,81 Lt	294.800,94 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID	**Iš viso:**	**5.896.018,81 Lt**	**294.800,94 Lt**	**0,050**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP005	16.218.856,00 Lt	810.942,80 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID			89.891,00 Lt		EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			35.895,00 Lt		EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**16.218.856,00 Lt**	**936.728,80 Lt**	**0,058**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-001, MP007	24.771.075,00 Lt	1.238.553,75 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID	**Iš viso:**	**24.771.075,00 Lt**	**1.238.553,75 Lt**	**0,050**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-006, MP006	13.217.799,00 Lt	660.889,95 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID			16.174,00 Lt		EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			13.772,00 Lt		EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**13.217.799,00 Lt**	**690.835,95 Lt**	**0,052**		
TID	VP2-4.3-SM-01-V-01-001, MP007	5.032.727,14 Lt	251.636,36 Lt		EX.386	PD reikalavimai nėra tikslūs, aiškūs ir kelia dviprasmybes.
TID	**Iš viso:**	**5.032.727,14 Lt**	**251.636,36 Lt**	**0,050**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-013, MP002	34.463.095,55 Lt	205.995,68 Lt		EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID	**Iš viso:**	**34.463.095,55 Lt**	**205.995,68 Lt**	**0,006**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-008, MP002	21.570.052,00 Lt	168.455,00 Lt		EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			12.492,00 Lt		EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**21.570.052,00 Lt**	**180.947,00 Lt**	**0,008**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-011, MP002	37.750.370,00 Lt	258.879,00 Lt		EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			120.544,00 Lt		EX.393	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID	**Iš viso:**	**37.750.370,00 Lt**	**379.423,00 Lt**	**0,010**		
TID	VP2-5.1-SM-01-V-01-004, MP007	23.811.784,61 Lt	73.358,19 Lt		EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**23.811.784,61 Lt**	**73.358,19 Lt**	**0,003**		
IŠ VISO ATSITIKTINIŲ KLAIDŲ:		**242.856.624,83 Lt**	**15.568.173,20 Lt**	**1,89**		

2 lentelė. Žinomos klaidos iš didelės vertės pavyzdžių.

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
1	2	3	4	6	7
TID	VP2-5.3-SM-01-V-01-001, MP001	49.796.836,08 Lt	212.774,09 Lt	EX.313	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID	**Iš viso:**	**49.796.836,08 Lt**	**212.774,09 Lt**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-005, MP002	115.259.549,56 Lt	1.024.584,00 Lt	EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			36.320,00 Lt	EX.393	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			964.664,00 Lt	EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**115.259.549,56 Lt**	**2.025.568,00 Lt**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-009, MP003	58.441.997,00 Lt	188.125,00 Lt	EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID	**Iš viso:**	**58.441.997,00 Lt**	**188.125,00 Lt**		

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
1	2	3	4	6	7
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-012, MP002	47.935.154,00 Lt	441.498,00 Lt	EX.398	Tinkamomis finansuoti buvo pripažintos kelių priežiūros išlaidos, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID			13.008,00 Lt	EX.393	Tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, susijusios su inžineriniais tinklais, kurios nėra tinkamos finansuoti.
TID	**Iš viso:**	**47.935.154,00 Lt**	**454.506,00 Lt**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-002, MP001	83.091.710,00 Lt	298.148,00 Lt	EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**83.091.710,00 Lt**	**298.148,00 Lt**		
TID	VP2-4.4-SM-01-V-01-007, MP001	54.093.788,00 Lt	529.626,00 Lt	EX.397	Tinkamomis finansuoti pripažintos netinkamos rangos darbų pakeitimų išlaidos.
TID	**Iš viso:**	**54.093.788,00 Lt**	**529.626,00 Lt**		
IŠ VISO ŽINOMŲ KLAIDŲ IŠ DIDELĖS VERTĖS PAVYZDŽIŲ:		**408.619.034,64 Lt**	**3.708.747,09 Lt**		

Labiausiai tikėtinos klaidos paskaičiavimas [*angl. Calculation of Most Likely Error*]

(1)	Ekstrapoliuotos klaidos [*ang. Extrapolated errors*], Lt	84 557 368,76	(*angl. Total taint * Interval*)
(2)	Žinomos klaidos iš didelės vertės pavyzdžių [*angl. Known errors from high value items*], Lt	3 708 747,09	
	Labiausiai tikėtina klaida [*angl. Most likely error*]	**88 266 115,85**	(1)+(2)

Viršutinės klaidos ribos paskaičiavimas [*angl. Calculation of Upper Error Limit*]

(1)	Pradinis tikslumas [*angl. Basic precision*]	53 744 649,48	(*angl. Interval * Confidence factor*)
(2)	Didėjanti atidėjimas[*angl. Incremental allowance*]	19 870 981,66	
(3)	Labiausiai tikėtina klaida [*angl. Most likely error*]	88 266 115,85	
	Viršutinė klaidos riba [*angl. Upper Error Limit*]	**161 881 746,99**	(1)+(2)+(3)

Klaidų nustatytų TP populiacijoje vertinimas

Populiacija [*angl. Population*]		40 801 405,09 Lt
Reikšmingumas [*angl. Materiality*]	(2 %)	816 028,10 Lt
MP skaičius populiacijoje [*angl. Payment claims number in population*]		66
Testuotų pavyzdžių skaičius [*angl. Sample size tested*]		7

3 lentelė. Atsitiktinės klaidos TP populiacijoje.

Agentūra	Projekto Nr., MP Nr.	Deklaruota MP suma, Lt	MP nustatyta klaida, Lt	Klaidos santykis	Pastebėjimo Nr. (Ex.)	Klaidos aprašymas
1	2	3	4	5=4/3	6	7
CPVA	VP3-4.1-FM-01-V-01-004 MP Nr., MP001	219.640,42 Lt	112,97 Lt		EX.354	Neužtikrinamas reikalavimas dėl išlaidų, tiesiogiai nesusijusių su gyvenamojo ploto nuoma, apmokėjimo, įgyvendinimu
CPVA	**Iš viso:**	**219.640,42 Lt**	**112,97 Lt**	**0,001**		

Labiausiai tikėtinos klaidos paskaičiavimas [*angl. Calculation of Most Likely Error*]

Ekstrapoliuotos klaidos [*angl. Extrapolated errors*], Lt	2 997,97 Lt	(*angl. (Total taint * Population)/Sample size tested)*
Labiausiai tikėtina klaida [*angl. Most likely error*]	**2 997,97 Lt**	

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
24 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, susijusias su valdymo ir kontrolės sistema ir skirtas Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamentui

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Projektų atranka								
1.	S	EX.12	R. 1083/2006 2 str. apibrėžta, jog veiksmas yra atrenkamas VI arba jos atsakomybe. Atitinkamai pagal R. 1083/2006 56 str. 3 d. išlaidos atitinka finansavimo reikalavimus tik tuo atveju, kai jos susijusios su veiksmais, dėl kurių sprendimą priėmė VI arba jis priimtas jos atsakomybe. Tais atvejais, kai funkcijos yra deleguojamos, delegavimo tvarka turi	Rekomenduojame patikslinti NTA nuostatas, susijusias su RPT bei Ministerijų vykdomomis projektų išankstinės atrankos funkcijomis, taip, kaip numatyta ŽIP VP, SS VP ir EA VP 6 skyriuose.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių nuostatas, susijusias su regionų plėtros tarybų ir ministerijų vykdomomis projektų išankstinės atrankos funkcijomis.	2010-03-31	Neįgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad RPT

[591] 2009 m. gruodžio 24 d. Metinė kontrolės ataskaita Nr. FA-P-80-2-83 ir 2009 m. gruodžio 29 d. raštas Nr. S-(80-1.10.1)-2757 „Dėl valstybinio audito metu nustatytų nedidelės svarbos pastebėjimų“.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			būti formaliai užregistruojama raštu (R. 1828/2006 12 str.), taip pat turi būti numatyta atsiskaitymo ir stebėsenos sistema (R. 1083/2006 58 str. e) p.). ŽIP VP, EA VP ir SS VP 6 skyriuose numatyta, kad Ministerijos projektų planavimo ir inicijavimo funkciją vykdys VI atsakomybe. Tuose pačiuose VP skyriuose numatyta, kad RPT išankstinės atrankos funkciją vykdys taip pat VI atsakomybe. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1139 10.2.4 p. Ministerijos planuoja valstybės projektus, sudaro ir tvirtina šių projektų sąrašą, atitinkamai pagal LRVN 1139 3.3 p. atrenkant regionų projektus į sprendimų priėmimo procesą yra įtraukiamos RPT, tačiau Ministerijos ir RPT šias funkcijas					ir ministerijų ir (ar) kitų valstybės institucijų funkcijos, susijusios su projektų išankstine atranka, vis dar priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą VI nėra atsakinga, todėl atitinkamai VI jų nekontroliuos. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie rekomendacijos tinkamą įgyvendinimą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			vykdo ne kaip TI, t.y. ne VI atsakomybe. Pagal LRVN 1443 12 p. Ministerijos patvirtintas valstybės projektų sąrašas arba RPT patvirtintas regionų projektų sąrašas negali būti laikomi galutiniu sprendimu projektą bendrai finansuoti iš ES fondų lėšų, taip pat LRVN 1139 13.1.1.1 p. nustato, kad ĮI patvirtina, jog projektas atitinka priemonei taikytinus SK patvirtintus projektų atrankos kriterijus, tačiau Ministerijų ir RPT atliekamas planavimas yra išankstinė atranka, nes pagal LRVN 1443 9-10 p. ĮI pasiūlymus teikti paraiškas pateikia tik valstybės ar regionų projektų sąraše numatytiems pareiškėjams. Atsižvelgiant į tai, kad išdėstyta aukščiau, Ministerijos ir RPT dalyvauja išankstinėje atrankoje ne VI atsa-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			komybe ir atitinkamai VI nekontroliuoja šių funkcijų. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. e) p. reikalavimas, dėl atsiskaitymo ir stebėsenos sistemos esant pavestoms vykdyti užduotims, bei VI negali visapusiškai užtikrinti VP valdymo ir įgyvendinimo laikantis patikimo finansų valdymo principo, kaip to reikalauja R. 1083/2006 60 str.					
Mokėjimo prašymo vertinimas								
2.	S	EX.247	Audito metu nustatėme, kad NTA numatytos kontrolės priemonės nepakankamai užtikrina EK VT gairės nuostatų laikymąsi, t.y. kad MP tikrinimo metu turi būti patikrinta [592]: ▪ ar išlaidų kompensavimo paraiškoje pateikta informacija yra teisinga; ▪ ar išlaidos susiju-	Rekomenduojame NTA patvirtinti MP patikros lapo formą tam, kad visi MP būtų tikrinami pagal vienodus kriterijus.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Parengti Mokėjimo prašymo patikros lapo forma ir patvirtinti finansų ministro įsakymu. Komentaras: Atkreipiame dėmesį, kad, nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Lietuvos 2007–2013 metų ES	2010-06-30	Iš dalies įgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 pateiktas MP patikros lapo formos projektas. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

[592] EK VT gairės 2.5 dalies 2 pastraipos 2 d.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			sios su tinkamumo kriterijus atitinkančiu finansavimo laikotarpiu; ▪ ar išlaidos susijusios su patvirtintu veiksmu; ▪ ar laikomasi programos sąlygų ir, jei tinka, ar laikomasi patvirtintos finansavimo normos; ▪ ar laikomasi nacionalinių ir EB tinkamumo taisyklių; ▪ ar užtikrinamas patvirtinamųjų dokumentų ir audito sekos tinkamumas; ▪ ar laikomasi valstybės pagalbos taisyklių, aplinkos apsaugos taisyklių bei lygių galimybių ir nediskriminavimo reikalavimų; ▪ ar laikomasi EB ir nacionalinių viešųjų pirkimų taisyklių; ▪ ar laikomasi EB ir nacionalinių vie-		struktūrinės paramos panaudojimo strategiją, patvirtintą Europos Komisijos 2007 m. balandžio 26 d. sprendimu Nr. K(2007)1808 (toliau – Strategija), ir veiksmų programų administravimą ir finansavimą, iš dalies yra užtikrintos 2007 - 2013 m. programavimo laikotarpio struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo bendrai finansuojamų veiksmų valdymo patikrinimų, kuriuos atlieka valstybės narės, gairių (toliau – EK VT gairės) nuostatų kontrolės priemonės. Pagal Projektų taisyklių 123 punktą mokėjimo prašymų patikra ir tvirtinimas atliekami, vadovaujantis įgyvendinančiosios institucijos patvirtintu Mokėjimo prašymų patikros ir tvirtinimo tvarkos aprašu, ir patikimo finansų valdymo principais. Projektų taisyklių 120 punkte nustatyta, kas turi būti patikrinama,			

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			šumo taisyklių. Tokiu būdu nėra užtikrinimas R. 1083/2006 60 str. b) p. nuostatų, susijusių su deklaruotų išlaidų atitikimu EB bei nacionalinėms taisyklėms, laikymasis.		atliekant mokėjimo prašymo patikrą. Taip pat, siekiant patikrinti vadovaujančiosios institucijos pavestų užduočių vykdymą, buvo peržiūrėti įgyvendinančiųjų institucijų (LVPA, TID, CPVA, ESFA, APVA) parengti mokėjimo prašymų ir išlaidų tinkamumo patikros aprašai, jų atitiktis teisės aktų reikalavimams, nustatytos tobulinimo galimybės, pateiktos rekomendacijos ir įvertintas įgyvendinančiųjų institucijų pasirengimas tikrinti projektų vykdytojų parengtus ir pateiktus mokėjimo prašymus.			
Pažeidimų tyrimas								
3.	S	EX.36	Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI ar TvI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį paves-	Rekomenduojame NTA numatyti, kad ĮI, vykdydamos VKS funkcijas, jas vykdytų VKS institucijos (VI ar TvI) atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (įgyvendinančiosios) institucijos funkcijas, nurodytas pastebėjime EX.36,	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), ĮI atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, žemiau išvardintas ĮI funkcijas, susijusias su pažeidimais, vykdo savo atsakomybe (t.y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI ar TvI negali kontroliuoti. Tokiu būdu nėra užtikrinami R. 1828/2006 28-30 str. dėl pažeidimų, R. 1083/2006 58 str. h) p. dėl informavimo apie pažeidimus ir susigrąžinimą, 61 str. f) p. dėl susigrąžintinų sumų apskaitos, 70 str. 1 d. b) p., dėl pažeidimų prevencijos, nustatymo, taisymo, susigrąžinimo, 79 str. 2 d. dėl informavimo apie pažeidimus, 98 str. dėl finansinio koregavimo. Pagal VKS gairės 7 pagrindinį reikalavimą VI atsakomybei yra priskirta pažeidi-		vykdys vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų pavedimu ir atsakomybe.			projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) 13.6 p. numatyta pažeidimų tyrimo ir atitinkamų institucijų informavimo apie pažeidimus funkcija bei 13.7 p. numatyta lėšų susigrąžinimo funkcija nutarimo projekte priskirtos ĮI kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. Tačiau nėra numatyta, kas atliks finansinio koregavimo funkcijas, nustatytas R. 1083/2006 98 str. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			mų prevencija ir korekciniai veiksmai, todėl žemiau išvardintos ĮI funkcijos turi būti vykdomos VI atsakomybe: 1. Lėšų susigrąžinimas. ĮI įgaliota Ministerijos, susigrąžina iš projekto vykdytojo ES fondų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšas, išmokėtas ir (ar) panaudotas pažeidžiant ES ir LR teisės (LRVN 1139 13.7 p.). Kadangi šią funkciją ĮI vykdo savo atsakomybe, TvI negali užtikrinti R 1083/2006 61 str. f) p. reikalavimo dėl susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitos; 2. Veiksmai su projektais po pažeidimų. ĮI atlieka pažeidimų tyrimą, informuoja Ministeriją, apie nustatytus pažeidimus ir					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			LRVN 1443 nustatyta tvarka teikia pasiūlymus dėl tolesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu, informuoja VI ir TvI apie nustatytus pažeidimus. ĮI, įtarusi viešųjų pirkimų tvarkos pažeidimus, informuoja VPT. Jeigu nustačiusi pažeidimą ĮI įtaria nusikalstamą veiką, apie tai ji nedelsdama informuoja FNTT, VI ir Ministeriją, pagal kompetenciją atsakingą už bendrai finansuojamus iš ES fondų lėšų ūkio sektorius (LRVN 1139 13.6 p.).					
Susigrąžinimai								
4.	S	EX.3	Audito metu nustatėme, kad nėra kontrolės priemonių, užtikrinančių R. 1083/2006 61 str. f) p. numatytą susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitą bei 98 str. numatytą finan-	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias R. 1083/2006 61 str. f) p. numatytą susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitą bei	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Patvirtinus Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pa-	2010-04-30	Iš dalies įgyvendinta	Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip iš dalies įgyvendinta. FM informavo, jog 2010-03-17 LRVN 293 pakeistos ir išdėstytos nauja redakcija Finansinės paramos,

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			sinį koregavimą. Pagal LRVN 1225 2.3 p. nuostatas 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės bei Grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos forma turėjo būti parengtos ir patvirtintos 2009 m. vasario mėn., tačiau pastebėjimo teikimo metu jos dar nėra patvirtintos.	98 str. numatytą finansinį koregavimą (patvirtinti 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisykles bei grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą).	žeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklių, patvirtintų LRV 2005 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 590 (Žin., 2005, Nr. 69-2469; 2008 Nr. 55-2077) (toliau – Grąžinimo taisyklės), pakeitimo projektą, parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti 2007 - 2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisykles (toliau – Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisyklės); grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą. Komentaras: Informuojame, kad Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektas parengtas ir pateiktas institucijoms derinti kartu su Finansų ministerijos 2008 m. lapkričio 24 d. raštu Nr. (4.2.1-05)-6K-			išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Taip pat 2010-06-04 FMĮ 1K-184 patvirtintos 2007–2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisyklės. Tačiau šiose taisyklėse nėra numatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios R. 1083/2006 98 str. reikalavimo dėl finansinio koregavimo proceso, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, įgyvendinimas.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					0814358, 2009 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (4.2.1-05)-6K-0903907) ir 2009 m. spalio 23 d. raštu Nr. (4.2.1-05)-6K-0910368. Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisyklių projektas parengtas, atsižvelgiant į rengiamą Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą, ir pateiktas institucijoms derinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos raštais 2009 m. birželio 6 d. Nr. (18.6.12-01)-6K-0905896 ir 2009 m. spalio 28 d. Nr. (18.6.12-01)-6K-0910560. Grąžintinų lėšų administravimo taisyklių projektas aptartas Finansų ministerijoje 2009 m. lapkričio 12 d. vykusiame susitikime su institucijomis.			
5.	S	EX.51	Audito metu nustatėme, kad 2008 m. nebuvo užtikrinamas R. 1083/2006 58 str. h) p. (pažeidimai), 60 str. b) p. (išlaidų	Rekomenduojame patvirtinti NTA, reglamentuojantį finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1. Pakeisti Grąžinimo	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta	Pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinamą kaip iš dalies įgyvendintos, nes FM informavo, jog 2010-03-17 LRVN 293 pakeistos

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tinkamumas), 61 str. f) p. (susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaita), 98 str., (finansinis koregavimas), 101 str., (susigrąžinimo prievolė), R. 1828/2006 30 str., (pažeidimai), reikalavimų įgyvendinimas: 1. Nėra NTA, reglamentuojančio finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo procesą, pritaikyto[593] ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui. Pastebėjimas susijęs su VKS atitikties vertinimo ataskaitos pastebėjimu Nr. VIR-14, kuriame yra nurodyta, kad minėtas NTA, planuojamas patvirtinti iki 2009-03-02, tačiau iki	aktus, grąžinimo procesą, pritaikytą ES 2007-2013 m. struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui ir taip užtikrinti R. 1083/2006 58 str. h) p., 60 str. b) p., 61 str. f) p., 98 str., 101 str., R. 1828/2006 30 str. ir kitų, susijusių su pažeidimais reikalavimų įgyvendinimą.	taisykles, pritaikant šių taisyklių nuostatas 2007 - 2013 m. ES struktūrinės paramos administravimo laikotarpiui. 2. Patvirtinus Grąžinimo taisykles ir Grąžintinų lėšų administravimo ir ataskaitos rengimo taisykles parengti ir išsiųsti raštus ministerijoms ir įgyvendinančiosioms institucijoms ir pavesti, atsižvelgiant į nurodytų taisyklių nuostatas, parengti ir (arba) atnaujinti procedūrų, susijusių su ES struktūrinės paramos išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, aprašus. Komentaras: Prašome atkreipti dėmesį į prie pastebėjimo EX.3 komentare pateiktą informaciją.	2010-05-30		ir išdėstytos nauja redakcija Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Tačiau šiose taisyklėse nėra numatytos kontrolės priemonės finansinio koregavimo, esant sisteminei klaidai / pažeidimui, atveju. Antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip įgyvendinta, nes 2010-10-22 FM raštu Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 pateikė VKS institucijos siųstą raštą dėl procedūrų parengimo ir (ar) atnaujinimo. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimą.

[593] Pagal LRVN 1225 75 p., kuris įsigaliojo 2009-03-01, susigrąžinimai turi būti vykdomi LRVN 590 patvirtintų Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į LR valstybės biudžetą taisyklių numatyta tvarka.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			šios Metinės kontrolės ataskaitos pateikimo, LRVN 590 redakcija pritaikyta 2007-2013 m. laikotarpiui nebuvo patvirtinta; 2. Atsižvelgiant į tai, kad nėra 1 p. nurodyto NTA, Ministerijos bei ĮI neturi arba turi neišsamias susigrąžinimo procedūras.					
Informavimas ir viešinimas								
6.	V	EX.66	Pagal LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. reikalavimus informacija apie registruotas paraiškas, TF ir naudos ir kokybės vertinimo etapus praėjusias paraiškas bei pasirašytas Sutartis turi būti skelbiama svetainėje www.esparama.lt per minėtuose punktuose nustatytą terminą. Audito metu nustatėme, kad LRVN 1443 48, 65 ir 115[594] p.	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nuostatas, nurodant, kokiu būdu ir kieno atsakomybe minėtuose punktuose nurodyta informacija yra skelbiama svetainėje www.esparama.lt.	Rekomendacija atmesta. Komentaras: Finansų ministerijos nuomone, teisės aktuose papildomai nurodyti, kieno atsakomybe svetainėje www.esparama.lt skelbiama pastebėjime nurodyta informacija nereikia. Vadovaujantis Projektų taisyklių 48, 65 ir 115 punktų reikalavimais, informacija apie gautas paraiškas, paraiškų vertinimo re-	–	Atmetama subjekto	–

[594] LRVN 1385 redakcija.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nenurodo, kokiu būdu ir kieno atsakomybe minėtuose punktuose nurodyta informacija yra skelbiama svetainėje www.esparama.lt. Pagal FMĮ 1K-324 nuostatas informacija, susijusi su LRVN 1443 48 ir 65 p. (išskyrus 115 p.), iš SFMIS2007 automatiškai perduodama į svetainę www.esparama.lt, o pagal LRVN 920 14 p. naujausius programų ir projektų įgyvendinimo duomenis pagal SFMIS ES struktūrinės paramos svetainėje skelbia FM. Tačiau LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nėra pateiktos sąsajos su LRVN 920 bei FMĮ 1K-324 nuostatomis. Audito metu nustatėme, kad kai kuriais atvejais[595] norint įsiti-		zultatai ir informacija apie pasirašytas sutartis SFMIS registruoja įgyvendinančiosios institucijos. Minėta informacija svetainėje www.esparama.lt. iš SFMIS perkeliama automatiškai. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad informacijos, automatiškai paskelbtos ES struktūrinės paramos svetainėje www.esparama.lt, paskelbimo datą galimą patikrinti peržiūrėjus SFMIS duomenis (SFMIS duomenys automatiškai importuojami į ES struktūrinės paramos svetainę www.esparama.lt tą pačią naktį) ir taip įsitikinti, ar duomenys buvo paskelbti nepažeidžiant teisės aktuose nurodytų terminų.			

[595] Registruotų paraiškų paskelbimas pagal LRVN 1443 48 p.: Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-008; VP3-4.1-FM-01-V-01-004; VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP2-1.1-ŠMM-03-V-01-001; VP4-1.1-FM-01-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-04-R-61-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018, VP1-1.3-SADM-02-K-01. TF ir naudos ir kokybės vertinimo etapus praėjusių paraiškų paskelbimas pagal LRVN 1443 65 p.: Nr. VP4-1.1-FM-01-V-01-008; VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP2-1.3-ŪM-01-K-01-013; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018. Pasirašytų finansavimo ir

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kinti, ar LRVN 1443 48, 65 ir 115 p. nurodyta informacija buvo paskelbta svetainėje www.esparama.lt per minėtuose LRVN 1443 punktuose nurodytą terminą, reikalingas IS auditas.					
Kita								
7.	S	EX.2	Audito metu nustatėme, kad neužtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų kelias arba visas VI arba TvI užduotis minėtos institucijos atsakomybe, bei R. 1083/2006 2 str. 6 d. reikalavimas, numatantis, kad TI yra pavaldi VI arba TvI. Pagal LVRN 1139 suteikta galimybė ne tik VI pavesti vykdyti VI funkcijas ĮI, bet ir TI pavesti vykdyti funkcijas ĮI. Dėl to VKS atitikties verti-	Rekomenduojame užtikrinti R. 1083/2006 59 str. 2 d. ir 1083/2006 2 str. 6 d. vykdymą, užtikrinant, kad TI (ĮI) vykdytų tik VI ar TvI pavestas funkcijas.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (įgyvendinančiosios) institucijos funkcijas, joms pavestas vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų užduotis, vykdys šių institucijų atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai buvo pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už

administravimo sutarčių paskelbimas pagal LRVN 1443 115 p.: Nr. VP3-2.1-SAM-03-V-01-001; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-001; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-024; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-017; VP2-2.1-ŪM-01-K-01-028; VP3-3.4-ŪM-05-V-01-018.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nimo ataskaitoje buvo pateikta rekomendacija VKS-4, kurioje siūloma pakeisti LRVN 1139, patikslinant TI funkcijų delegavimo ĮI atvejį. VKS atitikties vertinimo ataskaitos 5 priede pateiktoje suvestinėje prie rekomendacijos įgyvendinimo būklės aprašymo nurodyta, kad KI ėmėsi veiksmų ir pateikė LRVN 1139 pakeitimo projektą, kurį patvirtinti numatyta iki 2009-03-02, tačiau iki šios Metinės kontrolės ataskaitos pateikimo datos, LRVN 1139 minimu aspektu pakeistas nebuvo.					kurių vykdymą atsakinga VI, išskyrus pastebėjimo Nr. EX.12 atvejį. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl, laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
8.	S	EX.19	Pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d. valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe, pagal to paties R. 58 str. e) p., pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma. Pagal VKS gairės	Rekomenduojame NTA numatyti, kad Ministerijos, vykdydamos VKS funkcijas, jas vykdytų VKS institucijos VI atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės (ministerijos) institucijos funkcijas, nurodytas pastebėjime	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			7 esminį reikalavimą VI atsakomybei yra priskirta pažeidimų prevencija ir korekciniai veiksmai, todėl šios funkcijos turi būti vykdomos institucijoms veikiant TI statuse ir VI atsakomybe. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1139 Ministerijos funkcijas, susijusias su pažeidimais vykdo savo atsakomybe (t.y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1. Lėšų susigrąžinimas. Ministerijos priima sprendimus dėl lėšų, išmokėtų ir (ar) panaudotų pažeidžiant ES ir LR teisės aktus grąžinimo, susigrąžina lėšas arba įgalioja susigrąžinti ĮI, taip pat teikia TvI informaciją apie priimtus sprendimus dėl lėšų grąžinimo (LRVN 1139 10.8 p.). Kadangi		EX.19, vykdys vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų atsakomybe.			projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			šią funkciją Ministerijos vykdo ne kaip TI, gali būti netinkamai įgyvendinami reikalavimai susiję su R.1083/2006 61 str. f) p. reikalavimu dėl susigrąžintinų ir išimtų sumų apskaitos; 2. Veiksmai su projektais po pažeidimų. Ministerijos priima sprendimus dėl tolesnių veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu. Įtarusios pažeidimą, paveda ĮI atlikti pažeidimo tyrimą (LRVN 1139 10.9 p.); 3. Lėšų panaikinimas. Ministerijos teikia VI informaciją apie panaikintą ES fondų lėšų ir (ar) LR valstybės biudžeto lėšų dalį arba visas projektui skirtas ES fondų lėšas (LRVN 1139 10.10 p.).					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Tokiu būdu netinkamai įgyvendinami R. 1083/2006 59 str. 2 d. ir 58 str. e) p. reikalavimai, taip pat gali būti netinkamai įgyvendinami reikalavimai, susiję su R. 1828/2006 28-30 str. dėl pažeidimų, R. 1083/2006 58 str. h) p. dėl informavimo apie pažeidimus ir susigrąžinimą, 61 str. f) p. dėl susigrąžintinų sumų apskaitos, 70 str. 1 d. b) p., dėl pažeidimų prevencijos, nustatymo, taisymo, susigrąžinimo, 79 str. 2 d. dėl informavimo apie pažeidimus, 98 str. dėl finansinio koregavimo.					
9.	S	EX.39	Pagal R. 1083/2006 60 str. c) p. nuostatas VI užtikrina, kad veiktų kompiuterizuota apskaitos dokumentų apie kiekvieną pagal VP vykdomą veiksmą registravimo bei saugojimo sistema. Audito metu nustatėme,	Rekomenduojame NTA aiškiai paskirti instituciją atsakingą už SFMIS2007 (atitinkamai už R 1083/2006 60 str. c) p. funkcijų vykdymą).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant atsakingą už Reglamento Nr. 1083/2006 60 str.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kad NTA neaiškiai apibrėžta, kuriai institucijai yra pavesta atsakomybė už SFMIS: 1. Pagal LRVN 1139 6.5.4 p. nuostatas KI „koordinuoja VI, TvI, Audito institucijos, prireikus – ir kitų institucijų poreikius ir veiksmus kuriant ir plėtojant SFMIS, prižiūri SFMIS2007 ir ES struktūrinės paramos VKS atitiktį <...>“; 2. Pagal LRVN 1139 8.1.2 p. nuostatas VI „kuria ir plėtoja SFMIS, užtikrina jos veikimą <...>“. Atitinkamai yra neaišku, kas atsakingas už R. 10863/2006 60 str. c) p. nurodytų funkcijų vykdymą.		c punkte nurodytų funkcijų vykdymą instituciją.			05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos KI funkcijos nutarimo projekte priskiriamos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
10.	S	EX.41	Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti	Rekomenduojame NTA numatyti, kad ĮI, vykdydamos R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funk-	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), ĮI atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, ĮI kai kurias žemiau nurodomas, su R. 1083/2006 60 str. susijusias ir VI priskiriamas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe (t.y. ne kaip TI pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d.), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1. VP valdymas ir įgyvendinimas (R. 1083/2006 60 str. 1 pastr.). ĮI užtikrina, kad ES fondų lėšos nebūtų prarastos pagal R. 1083/2006 93 str. nuostatas (LRVN 1139 13.5 p.); ĮI atstovas dalyvauja VP val-	cijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI pagal R. 1083/2006 59 str. 2 d.).	funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad įgyvendinančiosios institucijos, joms pavestas vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų užduotis, vykdo vadovaujančiosios ar tvirtinančiosios institucijų atsakomybe, kaip tarpinės institucijos.			projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos ĮI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			dymo komitetų veikloje (LRVN 1139 13.10 p.); 2. Projektų atranka (R. 1083/2006 60 str. a) p.). ĮI skelbia kvietimus teikti paraiškas (LRVN 1139 13.2 p.); 3. Atitikimas taisyklėms (R. 1083/2006 60 str. a) p.). ĮI informuoja pareiškėjus apie sprendimą dėl finansavimo projektui skyrimo, sudaro sutartis su pareiškėjais, prižiūri sutarčių nuostatų laikymąsi (LRVN 1139 13.3 p.); 4. Audito seka (R. 1083/2006 60 str. f) p.). Užtikrina, kad gaunami ir rengiami dokumentai, kurių reikia audito sekai užtikrinti, būtų tinkamai saugomi (LRVN 1139					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			13.12 p.); 5. Teikia gaires SK darbui ir pateikia šiam komitetui būtinus dokumentus, reikalingus VP stebėsenai vykdyti (R. 1083/2006 60 str. h) p.). ĮI pagal kompetenciją teikia SK informaciją apie VP (LRVN 1139 13.11 p.); 6. Informavimas ir viešinimas (R. 1083/2006 60 str. j) p.) teikia pareiškėjams ir projektų vykdytojams informaciją apie projektų rengimo, paraiškų rengimo bei teikimo ir projektų įgyvendinimo reikalavimus (LRVN 1139 13.4 p.); Taip pat audito metu nustatėme, kad nėra užtikrinama R. 1083/2006 58 str. e) p. nurodyta pavestų užduočių stebėsenos					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			funkcija. Pagal LRVN 1139 13.8 p. ĮI rekomendacijas įgyvendina savo, o ne VI atsakomybe. Taip pat iš kitų NTA, detalizuojančių LRVN 1139, nuostatų yra neaišku, ar ĮI priskirtos funkcijos vykdomos VI atsakomybe, ar pačių ĮI atsakomybe.					
11.	S	EX.54	Audito metu nustatėme, kad NTA nepaskirta institucija, kuri užtikrintų, kad, kaip numatyta R. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 d., valstybės narės atsakomybe būtų atliekamas reikiamas finansinis koregavimas veiksmų programų lygiu. Atitinkamai NTA nėra kontrolės priemonių, kurios užtikrintų, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo [projekto][596], kuriam	Rekomenduojame: 1) inicijuoti institucijos, kuri būtų atsakinga už finansinį koregavimą veiksmų programų lygiu pagal R. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 d., paskyrimą; 2) numatyti kontrolės priemones, kurios užtikrintų, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo, kuriam buvo pri-	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1. Nacionaliniuose teisės aktuose nustatyti instituciją atsakingą už Reglamento Nr. 1083/2006 98 str. 1 ir 2 dalyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimą veiksmų programų lygiu; 2. Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Grąžinimo taisykles, jas papildant	2010-06-30 2010-03-31	Neįgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad pirmąją rekomendacija numatoma įgyvendinti papildant LRVN 1225, kuriame bus paskirta institucija, atsakinga už finansines korekcijas veiksmų programų lygiu. Rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta, nes FM nepateikė LRVN 1225 pakeitimo. Antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip įgyvendinta, nes FM informavo,

[596] Esant sisteminiam pažeidimui – veiksmų [projektų], vykdomų pagal visą prioritetinę kryptį, kurioje šis sistemingas pažeidimas buvo padarytas, ar jos dalį, finansavimui.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			buvo pritaikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numato R. 1083/2006 98 str. 3 d.	taikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numato R. 1083/2006 98 str. 3 d.	nuostatomis, užtikrinančiomis, kad panaikintas valstybės finansinis įnašas (arba jo dalis) nebūtų dar kartą panaudotas veiksmo, kuriam buvo pritaikytas finansinis koregavimas, finansavimui, kaip tai numatyta Reglamento Nr. 1083/2006 98 str. 3 d.			jog 2010-03-17 LRVN 293 pakeistos ir išdėstytos naujos redakcijos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)), kuriose numatytos atitinkamos nuostatos, įgyvendinančios R. 1083/2006 98 str. 3 d. Laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
12.	S	EX.55	Audito metu nustatėme, kad NTA nepilnai užtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimo, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis minėtos institucijos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), įgyvendinimas.	Rekomenduojame NTA numatyti, kad: 1. VPT, vykdydama R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funkcijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI) arba 2. koreguoti NTA apibrėžtą VKS sudėtį ir atitinkamai apibrėžti keitimąsi informacija tarp VKS institucijų ir VPT.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių nuostatas, kuriose nustatyta, kokios institucijos sudaro ES struktūrinės paramos valdymo ir kontrolės sistemą, išbraukiant iš jų Viešųjų pirkimų tarnybą.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Atsižvelgiant į tai, kad vertinant funkciniu ir sisteminiu aspektu R. 1083/2006 59 str. 1 d. nuostatos apibūdina pagrindines VKS institucijas, manome, kad ir nacionaliniame teisiniame reguliavime turi būti išlaikyta R. nurodyti subjektai, atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymas. Vertinant sistemiškai R. 1083/2006 numato galimybę šalims narėms, įvertinus paramos administravimo specifiką, dalies VKS institucijų vykdomų funkcijų vykdymą priskirti institucijoms veikiančioms TI statusu, pagrindinių institucijų (nurodytų R. 1083/2006 59 str. 1 d.) atsakomybe. Pagal šiuo metu galiojančius NTA, VPT yra įtraukta į VKS sudėtį - jai pavesta kontroliuoti ir teikti išvadą kaip atliekant projektų viešuosius pirkimus laikomasi viešųjų					LRVN 1139(1687) nustatytas VPT statusas nutarimo projekte yra pakeistas (iš VKS institucijos į instituciją, dalyvaujančią įgyvendinant Strategiją ir VP). Rekomendacija bus vertinama kaip nebeaktuali, kai bus patvirtintas šis nutarimo projektas.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			pirkimų įstatymo ir kitų jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimų, vykdyti šių teisės aktų pažeidimų prevenciją, konsultuoti pareiškėjus ir (ar) projektų vykdytojus viešųjų pirkimų atlikimo klausimais. Tokiu būdu VPT vykdo dalį R. 1083/2006 60 str. a) p. VI funkcijos, susijusios su veiksmų atrinkimu, ir vėlesniu užtikrinimu, kad veiksmai atitiktų Bendrijos ir nacionalines taisykles. Tačiau pagal NTA nuostatas VPT aukščiau minėtas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe ir atitinkamai VI nekontroliuoja VPT vykdomų funkcijų. Atitinkamai yra neaiški VPT atsakomybė ir jos teikiamos išvados įtaka ES lėšomis vykdomų					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			viešųjų pirkimų vertinimui[597]. Tokiu būdu neužtikrinama R. 1083/2006 58 str. e) p. ir 59 str. 2 d. nuostatų įgyvendinimas dėl VI pavestų funkcijų vykdymo ir kontrolės.					
13.	S	EX.60	Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimas, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis jos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), Ministerijų atveju įgyvendinamas netinkamai. Remiantis LRVN 1139, Ministerijos kai kurias žemiau	Rekomenduojame NTA numatyti, kad Ministerijos, vykdydamos R. 1083/2006 60 str. VI priskiriamas funkcijas, jas vykdytų VI atsakomybe (kaip TI).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad ministerijos, joms pavestas vadovaujančiosios institucijos užduotis, vykdo vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, kaip tarpinės institucijos. Komentaras: Finansų ministerijos nuomone, šio pastebėjimo 1 p. nurodytos	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI ir ĮI funkcijos

[597] 1. NTA nėra nustatyta, kokius veiksmus turi atlikti ĮI, gavusi iš VPT vertinimo išvadą, todėl nėra aiškus jos privalomumas bei sukeliami įsipareigojimai Įgyvendinančiajai institucijai, kai ĮI tvirtina tinkamas finansuoti išlaidas, nurodytas paramos gavėjų mokėjimo prašymuose. Dėl vertinimo išvados sukeliamų įpareigojimų Įgyvendinančiajai institucijai nebuvimo VPT faktiškai vykdo ĮI konsultavimo (pagal LRVN 1139 15.2 p. konsultuoja pareiškėjus ir projektų vykdytojus), o ne kontrolės funkciją.
2. Audito metu nustatėme, kad VPT pateiktose išvadose nėra tiksliai formuluojama išvada, todėl nėra aiškus jos, kaip kontrolės funkcijos įgyvendinimo formos, tikslingumas. Pavyzdžiui, vertinimo išvadoje Nr. 4S-3694, 2008-11-13 (ESFA) teigiama, kad “Tarnyba (VPT) nustatė Įstatymo pažeidimus, galinčius turėti įtakos viešojo pirkimo rezultatams “, t.y. iš pateiktos išvados nėra aišku, ar buvo padarytas pažeidimas.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nurodomas, su R. 1083/2006 60 str. susijusias ir VI priskiriamas funkcijas vykdo ne VI atsakomybe (t.y. ne kaip TI), atitinkamai šių funkcijų vykdymo VI negali kontroliuoti: 1. VP valdymas ir įgyvendinimas (R. 1083/2006 60 str. 1 d.). Ministerijos rengia ir tvirtina priemonių įgyvendinimo planus (LRVN 1139 10.2.1 p.), planuoja, kokia ES fondų lėšų dalis bus skirta valstybės projektams (LRVN 1139 10.2.2 p.), planuoja valstybės projektus, sudaro ir tvirtina šių projektų sąrašus (LRVN 1139 10.2.4 p.), planuoja kvietimus teikti paraiškas ir skiriamas lėšas (LRVN 1139 10.2.5 p.), pagal kompetenciją užtikrina, kad ES		ministerijų funkcijos nėra pavestos vadovaujančiosios institucijos. Ministerijos, vykdydamos savo funkcijas, formuodamos tam tikros valdymo srities politiką, rengdamos nacionalinius strateginio planavimo dokumentus (strategijas, programas, strateginius veiklos planus), yra atsakingos už priemonių / projektų (taip pat ir finansuotinų ES fondų lėšomis), jų įgyvendinimui reikalingų lėšų, finansavimo šaltinių planavimą, Atsižvelgiant į tai, Atsakomybės ir funkcijų taisyklėse bus nustatyta, kad pastebėjimo EX.60 2–6 p. nurodytas funkcijas ministerijos vykdo vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, kaip tarpinės institucijos, 1 p. nurodytas funkcijas – vykdo kaip kitas funkcijas, būtinas užtikrinti tarpinės institucijos funkcijų atlikimui.			nutarimo projekte priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI, išskyrus funkcijas, susijusias su išankstine projektų atranka (LRVN 1139(1687) 10.2.4 p.) ir VRM ES lėšų, skirtų regionams, planavimo ir paskirstymo koordinavimu. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			fondų lėšos nebūtų prarastos (LRVN 1139 10.11 p.). VRM koordinuoja ES lėšų dalies planavimą ir skirstymą tarp regionų, LR valstybės biudžeto lėšų planavimą, dvigubo finansavimo prevencijos vykdymą (LRVN 1139 11.1 p.), rengia ir teikia LR Vyriausybei tvirtinti regionų projektų atrankos tvarkos aprašą (LRVN 1139 11.2 p.), informuoja atitinkamas Ministerijas apie grėsmę, kad ES fondų lėšos gali būti nepanaudotos laiku (LRVN 1139 11.3.2 p.); 2. Projektų atranka (R. 1083/2006 60 str. a) p.). Ministerijos priima sprendimus dėl projektų finansa-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			vimo ir sudaro (arba įgalioja ĮI sudaryti) su pareiškėjais Sutartis (LRVN 1139 10.5 p.); 3. Audito seka (R. 1083/2006 60 str. f) p.). Ministerija užtikrina, kad dokumentai, kurių reikia tinkamai audito sekai užtikrinti, būtų tinkamai saugomi (LRVN 1139 10.15 p.); 4. Teikia gaires SK ir pateikia šiam komitetui būtinus dokumentus, reikalingus VP stebėsenai vykdyti (R. 1083/2006 60 str. h) p.). Ministerijos pagal kompetenciją teikia SK informaciją apie VP (LRVN 1139 10.14 p.); 5. Informavimas ir viešinimas (R. 1083/2006 60 str. j) p.). Mi-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nisterijos rengia gaires pareiškėjams (LRVN 1139 10.4 p.). VRM informuoja RPT, apskričių viršininkų administracijos ir savivaldos institucijas apie regioninių projektų sąlygas (LRVN 1139 11.3.1 p.); 6. Informacijos apie didelės vertės projektus teikimas EK (R. 1083/2006 60 str. k) p.). Ministerijos teikia VI informaciją apie didelės vertės projektus (LRVN 1139 10.2.6 p.). Taip pat iš kitų NTA, detalizuojančių LRVN 1139[598], nuostatų yra neaišku, ar Ministerijos priskirtas funkcijas vykdo VI atsakomybe (t.y. kaip TI) ar kaip Ministerijos.					

[598] LRVN 1443, LRVN 1225.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Taip pat žiūrėti pastebėjimus EX.12, EX.73 (dėl PFSA rengimo), EX.19.					
14.	S	EX.63	Audito metu nustatėme, kad žemiau nurodytas ir R. 1083/2006 VKS priskiriamas funkcijas vykdo KI, tačiau šis funkcijų delegavimas neužfiksuotas raštu, kaip to reikalauja R. 1828/2006 12 str., ir nenustatyta atsiskaitymo ir stebėsenos sistema, kaip to reikalauja R. 1083/2006 58 str. e) p.: Vertinimai: ▪ NTA numatytos kontrolės priemonės R. 1083/2006 60 str. e) p. reikalavimui, nustatančiam, kad VI užtikrina, kad 48 str. 3 d. nurodytų VP vertinimų atlikimą. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1225 88.3 p. VI yra atsakinga už	Rekomenduojame: 1. NTA aiškiai atskirti VI ir KI funkcijas; 2. NTA numatyti, kad KI vykdomos funkcijos, kurios pagal R. 1083/2006 turi būti vykdomos VI atsakomybe, būtų pavestos KI kaip to reikalauja R. 1828/2006 12 str.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles ir šiuo metu Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse nustatytas koordinuojančiosios institucijos funkcijas priskirti vadovaujančiajai institucijai.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos KI funkcijos nutarimo projekte priskiriamos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			R. 1083/2006 48 str. 3 d. nurodytų vertinimų atlikimą, tačiau pagal LRVN 1139 6.8 p. KI rengia ES struktūrinės paramos vertinimo planą ir tvirtina jį, užtikrina šio plano įgyvendinimą, informuoja SK ir EK apie ES struktūrinės paramos vertinimo rezultatus, sudaro vertinimo koordinavimo grupę ES struktūrinės paramos vertinimo veiklai koordinuoti. ▪ Tokiu būdu KI 2008 m. dalyvavo vykdant R. 1083/2006 60 str. nurodytas funkcijas. Taip pat žr. pastebėjimą EX.235 (VI neatliktas vertinimas keičiant SS VP). Gairių teikimas SK: ▪ pagal R. 1083/2006 60 str. h) p. VI tei-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kia gaires ir būtinus dokumentus SK, kad būtų galima vykdyti VP įgyvendinimo kokybės stebėseną atsižvelgiant į jos konkrečius tikslus. Pagal LRVN 1139 6.6 p. KI atlieka SK sekretoriato funkcijas, planuoja posėdžių darbotvarkę ir kalendorių, tokiu būdu KI, o ne VI teikia gaires ir būtinus dokumentus SK; ▪ teikdama gaires SK (angl. *guiding the work of monitoring committee*) VI turi užtikrinti tinkamą jo veiklą. Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1443 51 p. SK netvirtina prioritetinių atrankos kriterijų valstybės ir regionų planavimo projektams, t.y. VI, vadovaudamasi LRVN 1443 nuo-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			statomis, neteikia SK tinkamų gairių, kad būtų užtikrinta tinkama SK veikla kaip to reikalauja R. 1083/2006 60 str. h) p. Taip pat žiūrėti susijusį pastebėjimą EX.12. Veiksmai po audito: ▪ EK VKS gairės VI skirtas 7 esminis reikalavimas, vertinantis R. 1083/2006 98 str. 1 d. ir R. 128/2006 16 str. 3 d. įgyvendinimą, nustato, kad turi būti sukurtos procedūros, užtikrinančios audito rezultatų peržiūrą ir įgyvendinimo priežiūrą bei tinkamą šios peržiūros dokumentavimą, taip pat (sisteminių klaidų atveju) prevencinių ir korekcinių priemonių įgyvendinimą. Audito metu nustatėme, kad šias funk-					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			cijas 2008 m. vykdė KI, o ne VI: ▪ pagal LRVN 1139 6.5.3 p. KI organizuoja nustatytų VKS funkcionavimo trūkumų šalinimą ir šios sistemos tobulinimą; ▪ pagal LRVN 1225 12.1 p. KI, atlikdama VKS veikimo priežiūrą, siekdama pašalinti jos trūkumus ir tobulinti ją, analizuoja auditų ataskaitas, teikia pasiūlymus dėl šiose ataskaitose pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo priemonių ir prižiūri šių priemonių įgyvendinimą. Tokiu būdu neužtikrinamas: ▪ R. 1083/2006 58 str. e) p., kuris nurodo, kad turi būti nustatyta pavestų funkcijų atsiskaitymo ir stebėsenos sistema;					

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			▪ R. 1828/2006 12 str., kuris nurodo, kad funkcijų, kurios pagal ES reglamentavimą turi būti vykdomos VI atsakomybe, delegavimo tvarka turi būti formaliai užregistruojama raštu.					
15.	S	EX.73	Audito metu nustatėme, kad R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimas, kuriuo VI turi užtikrinti, kad veiksmai finansavimui būtų atrinkti pagal nustatytus kriterijus ir atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles, įgyvendinamas netinkamai. Pagal LRVN 1139 10.3 p. Ministerijos (ne VI atsakomybe) rengia ir tvirtina PFSA. Nors pagal LRVN 1443 19 p. Ministerijos, rengdamos PFSA, VI paprašius, prieš tvirtindamos PFSA, jo projektą turi suderinti su VI, tai nesukelia prievolės VI užtikrinti	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemonę R. 1083/2006 60 str. a) p. reikalavimui, kad VI privalėtų užtikrinti PFSA atitikimą EB ir nacionalinėms taisyklėms.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles nustatant, kad ministerijos, kaip tarpinės institucijos, rengia, Projektų taisyklėse nustatyta tvarka, derina su kitomis institucijomis ir tvirtina projektų finansavimo sąlygų aprašus (toliau – PFSA). Komentaras: Patvirtinus Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių pakeitimo projektą, Finansų ministerijos nuomone, PFSA atitikimą Bendrijos ir nacionalinėms	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos nutarimo projekte priskirtos kaip funkcijos, už kurių vykdymą atsakinga VI.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			PFSA atitikties aukštesniems teisės aktams. Audito metu nustatėme, kad 2008 m. Ministerijos ne visų priemonių PFSA derino su VI. Taip pat nustatėme atvejų, kai į Ministerijų rengiamus PFSA buvo netinkamai perkelti (arba neperkelti) EB ir NTA nuostatos. Atsižvelgiant į tai, kad ĮI tiesiogiai vadovaujasi PFSA vykdydamos tiek projektų atranką, tiek vadovybės patikrinimus, PFSA rengimas ne VKS rėmuose, neužtikrina, kad bus tinkamai įgyvendintos R. 1083/2006 60 str. nuostatos. Taip pat žiūrėti pastebėjimą EX.334.		taisyklėms vadovaujančioji institucija galės tikrinti, vadovaudamasi rizikos analize, atlikdama nuolatinę pavestų užduočių vykdymo priežiūrą ir kontrolę – pasinaudodama Projektų taisyklėse nustatyta teise prašyti ministerijų, prieš tvirtinant PFSA, suderinti PFSA projektą su vadovaujančiąja institucija, atlikdama patikras ministerijose ir pan. Todėl nėra būtina nustatyti prievolės visais atvejais įpareigoti ministerijas prieš tvirtinant PFSA suderinti jų projektus su vadovaujančiąja institucija.			LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
16.	S	EX.75	Audito metu nustatėme, kad pagal LRVN 1443 191 str. Ministerija turi teisę, bet ne prievolę, pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas ar jų dalį,	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones užtikrinančias R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba) nuostatų įgy-	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeitus Grąžinimo taisykles, pakeisti Projektų taisyklių nuosta-	2010-06-30	Iš dalies įgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad LRVN 590(293) 5 p. nustatyta prievolė susigrąžinti neteisėtai išmo-

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			tačiau institucijos nėra įpareigotos susigrąžinti lėšas EK atlikus finansinį koregavimą pagal R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba). NTA nėra nurodyta kokiais atvejais TI privalo susigrąžinti lėšas. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 101 str. ir R. 659/1999 14 str. (valstybės pagalba) reikalavimų įgyvendinimas dėl prievolės susigrąžinti neteisėtai išmokėtas lėšas. Susijęs su pastebėjimu EX.51(dėl susigrąžinimo taisyklių nebuvimo).	vendinimą, įpareigojant instituciją (-as) susigrąžinti neteisėtai išmokėtas sumas.	tas, susijusias su Reglamento Nr. 1083/2006 101 straipsnio ir 1999 m. kovo 22 d. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 659/1999 nustatančio išsamias Europos Bendrijos Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, 27.3.1999, p 1) 14 straipsnio reikalavimų įgyvendinimu dėl neteisėtai išmokėtų lėšų susigrąžinimo. Komentaras: Informuojame, kad Projektų taisyklių 191 punkte nustatyta netinkamai įgyvendinamų projektų administravimo tvarka, tai yra įgyvendinančiųjų institucijų ir ministerijų veiksmai, kada projekto vykdytojas nesilaiko sutarties nuostatų. Atkreipiame dėmesį, kad ne visais atvejais, nustačius, kad projektai įgyvendinami netinkamai, nesilaikoma sutarties sąlygų (pvz., vėluoja pateikti įgyvendinančiosioms institucijoms jos prašomą in-			kėtas sumas, o LRVN 1443 197 ir 198 p. nustatyti ĮI ir Ministerijų veiksmai, gavus ĮI išvadas apie nustatytus pažeidimus ir pasiūlymus nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas. Tačiau nėra numatyti institucijų veiksmai R. 1083/2006 101 str. numatyto EK finansinio koregavimo atveju.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					formaciją), privalomai turi būti susigrąžinamos paramos lėšos. Tuo tarpu Projektų taisyklių 197 ir 198 punktuose nustatyti įgyvendinančiųjų institucijų ir ministerijų veiksmai, gavus įgyvendinančiosios institucijos išvadas apie nustatytus pažeidimus ir pasiūlymus nutraukti projekto finansavimo ir administravimo sutartį ir pareikalauti grąžinti sumokėtas lėšas.			
17.	S	EX.90	Audito metu nustatėme, kad yra nepakankamai užtikrinamas R. 1083/2006 58 str. g) p. ir R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimas, nustatantis, kad audito seka yra laikoma tinkama, jei ji suteikia galimybę patikrinti atrankos kriterijų, kuriuos SK nustatė VP, taikymą, bei VKS gairės VI skirto 2 esminio reikalavimo, 5 vertinimo kriterijus nustatantis, kad paraiškų vertinimo rezultatai turi būti	Rekomenduojame VI pateikti rekomendacijas dėl dokumentavimo vertinimų metu, kad būtų sukurtos tinkamos audito sekos (dokumentavimo) užtikrinimo procedūros, kaip tai numato R. 1083/2006 58 str. g) p. ir R. 1828/2006 15 str. c) p. reikalavimai.	Rekomendacijas įgyvendinta iš dalies. 2008 m. spalio 20 d. finansų ministerijos raštu Nr. (24.8)-6K-0813252 „Dėl rekomendacijų projektų vertinimui ir atrankai“ vadovaujančioji institucija pateikė institucijoms išaiškinimą dėl tinkamo vertinimo lentelių pildymo (t.y. dokumentavimo vertinimo metu). Rekomendacijos įgyvendinimo papildoma priemonė: Atsižvelgsime į šią pas-	2010-03-31 2010-12-31	Terminas nepasibaigęs.	Pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė įgyvendinta, nes VI išsiuntė ĮI išaiškinamuosius raštus dėl paraiškų vertinimo rezultatų tinkamo dokumentavimo. Laukiama informacijos apie papildomos rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			dokumentuoti. Pavyzdžiui, daugeliu atvejų neradome įrodymų (dokumentavimo) kaip įstaigos patikrino pareiškėjų atitikimą FMĮ 1K-066 priede nurodytam 7.2. kriterijaus vertinimo aspektui - ar pareiškėjas yra pajėgus įgyvendinti projektą, kaip to reikalauja R. 1828/2006 13 str. 1 d. Taip pat žr. pastebėjimus EX.189 (LVPA), EX.216 (VI).		tabą atlikdami deleguotų funkcijų vykdymo rizikos analizę ir į 2010 m. priežiūros planus įtrauksime papildomus Vadovaujančiosios institucijos atliekamus patikrinimus dėl išsamaus vertinimo sprendimų pagrindimo. Priklausomai nuo patikrų rezultatų institucijoms siūlomos koregavimo priemonės ir gali būti duodami privalomi vykdyti nurodymai.			
18.	S	EX.326	Audito metu nustatėme, kad iki šios datos nėra parengti visi FM pavesti parengti ir patvirtinti su Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos administravimu susijusių teisės aktų: 1) LRVN 590 pakeitimo (LRVN 1225 projekto bazinio vertinimo pažyma ir FM 2008-11-04 lydraštis-teikimas LR Vyriausybei	Rekomenduojame užtikrinti VKS atitikimą EB reikalavimams ir sutvarkyti teisinę aplinką ES 2007-2013 m. struktūrinei paramai administruoti, įgyvendinant LRVN 1225 2.3.6, 2.3.7 ir 2.3.11 p. bei šio nutarimo projekto bazinio vertinimo pažymoje ir FM 2008-11-04 lydraštyje-teikime LR Vyriausybei Nr. (4.2.1-05)-6K-	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1. Parengti ir pateikti LRV tvirtinti Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą. 2. Patvirtinus Grąžinimo taisyklių pakeitimo projektą, parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir	2010-03-31 2010-04-30	Iš dalies įgyvendinta.	Įgyvendinta pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, t.y. 2010-03-17 LRVN 293 patvirtintos ir išdėstytos naujos redakcijos Finansinės paramos, išmokėtos ir (arba) panaudotos pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą taisyklės (LRVN 590(293)). Įgyvendinta antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, t.y.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			Nr. (4.2.1-05)-6K-0813713); 2) 2007-10-17 LRVN 1139 pakeitimo, kuris turėjo būti parengtas tam, kad būtų pašalinti VKS atitikties vertinimo ataskaitoje[599] nustatyti trūkumai; 3) 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos rengimo taisyklės. Pagal LRVN 1225 2.3.6 p. jos turėjo būti parengtos ir patvirtintos iki 2009-02-28; 4) grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos forma. Pagal LRVN 1225 2.3.7 p. ji turėjo būti parengta ir patvirtinta iki	0813713 prisiimtus įsipareigojimus dėl teisės aktų, skirtų užtikrinti tinkamą paramos administravimo teisinę aplinką, priėmimo ir pakeitimo.	grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisykles; grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitos formą. 3. Parengti ir pateikti LRV tvirtinti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių pakeitimo projektą. 4. Parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti Pajamų skaičiavimo metodiką.	2010-03-31 2010-03-31		2010-06-04 FMĮ 1K-184 patvirtintos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo ir grąžintinų ir grąžintų lėšų ataskaitų rengimo taisyklės, nors informacijos apie jų patvirtinimą iš VI negauta. Iš dalies įgyvendinta trečioji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė. VK yra gavusi 2010-09-01 FM raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. 2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. Įgyvendinta ketvirtoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, nes 2010-06-16 FMĮ 1K-195 patvirtinta pajamų skai-

[599] 2008-12-12 UAB „Ernst & Young Baltic“ „2007–2013 m. LR sukurtos ES struktūrinės paramos VKS vertinimas ir nuomonė dėl jos atitikties R. 1083/2006 58-62 str. Vertinimo ataskaita“.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			2009-02-28; 5) pajamų skaičiavimo metodika. Pagal LRVN 1225 2.3.11 p. turėjo būti parengta iki 2009-02-28. Tokiu būdu nėra įgyvendinti LRVN 1225 projekto bazinio vertinimo pažymoje ir FM 2008-11-04 lydraštyje-teikime LR Vyriausybei Nr. (4.2.1-05)-6K-0813713 prisiimti įsipareigojimai, nėra pašalinti VKS trūkumai, nustatyti atitikties ataskaitoje, nėra įgyvendinti LRVN 1225 2.3.6 p., 2.3.7 p. ir 2.3.11 p.					čiavimo metodika, nors informacijos apie jos patvirtinimą iš VI negauta. Tačiau 2010-04-22 raštu FM pateikė pajamų skaičiavimo metodikos projektą. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką trečiosios rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
19.	S	EX.334	Audito metu nustatėme atvejų, kai Ministerijų rengiami PFSA neatitinka: 1. SK nustatytų specialiųjų atrankos kriterijų: 1.1. SK nutarime numatyta, kad projektas turi atitikti vienos iš programų nuo-	Rekomenduojame peržiūrėti PFSA rengimo ir jų derinimo su VI tvarką ir patikslinti FMĮ 1K-066 patvirtintą PFSA rengimo metodiką ir FMĮ 1K-066 patvirtintą bendrųjų SK atrankos kriterijų vertinimo metodiką, kad būtų užtikrinta PFSA ati-	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Peržiūrėti pastebėjime pateiktus pavyzdžius ir atitinkamai patikslinti PFSA rengimo metodiką, Projektų atitikties bendriesiems atrankos kriterijams vertinimo metodiką.	2010-06-30	Neįgyvendinta	Rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta, nes 2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad atitinkami FMĮ 1K-066 pakeitimai yra rengiami.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			statas, tarp kurių yra Probacijos sistemos Lietuvoje koncepcijos ir Probacijos sistemos Lietuvoje koncepcijos įgyvendinimo priemonių planas, tačiau PFSA numatyta atitiktis tik Probacijos sistemos Lietuvoje koncepcijos įgyvendinimo priemonių planui[600]; 1.2. SK nutarime numatyta, kad projektas turi atitikti Ekonominės migracijos reguliavimo strategijos ir jos įgyvendinimo priemonių 2007-2008 m. plano priemones bei veiklas, tačiau PFSA pagal FMĮ 1K-066 patvirtintų bendrųjų SK atran-	tiktis SK specialiesiems atrankos kriterijams, VP priedams ir išvengta kitų neatitikimų.				

[600] PFSA Nr. VP1-1.3-SADM-02-K 3 pr. 2.2 p. ir SK nutarimo Nr. 1 21.3 p.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kos kriterijų vertinimo metodiką kriterijus pakeistas ir numatyta, kad įgyvendinamas projektas turi tik prisidėti prie Ekonominės migracijos reguliavimo strategijos ir jos įgyvendinimo priemonių 2007-2008 m. plano įgyvendinimo[601]; 1.3. SK nutarime numatyta, kad projektas turi atitikti Lietuvos darbo biržos teritorinių darbo biržų infrastruktūros gerinimo strateginį planą 2004-2009 m., tačiau PFSA pagal FMĮ 1K-066 patvirtintų bendrųjų SK atrankos kriterijų vertinimo metodiką kriterijus pakeis-					

[601] PFSA Nr. VP1-1.1-SADM-05-V 2 pr. 2.1 p. ir SK nutarimo Nr. 2 1 p.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	Pastebėjimo svarba	Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris	Pastebėjimas	Rekomendacija	Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)	Rekomendacijos įgyvendinimo būklė	Komentaras
			tas ir numatyta, kad projektas turi tik prisidėti prie Lietuvos darbo biržos teritorinių darbo biržų infrastruktūros gerinimo strateginio plano[602] 2004-2009 m.; 2. VP priedų: 2.1. PFSA nurodyta, kad reikalavimai, susiję su paramos pagal kitas iš ES finansuojamas programas atskyrimu, netaikomi, tačiau pagal VP priedą minėti reikalavimai turi būti taikomi[603]; 2.2. Vadovaujantis FMĮ 1K-066 patvirtinta PFSA metodika PFSA nenumatyta, kokiu mastu jame numatytomis					

[602] PFSA Nr. VP3-2.3-SADM-01-V 2 pr. 2.1 p. netiksliai perkeltas SK nutarimo Nr. 1 18.2 p.
[603] PFSA Nr. VP3-2.1-SAM-03-V 24 p. ir 3 pr. 1.2.3 p. ir LRVN 787 V skyriaus III skirsnis.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			veiklomis įsipareigojama pasiekti VP priede numatytų rodiklių (nėra konkrečių skaitinių išraiškų)[604]; 2.3. Vadovaujantis FMĮ 1K-066 patvirtinta PFSA metodika į PFSA neperkelta informacija apie sumų pasiskirstymą pagal regionus[605]. 3. FMĮ 1K-066 patvirtintos PFSA rengimo metodikos: 3.1. Nenumatytas metodikos 8.1.4 p. dėl paramos atskyrimo[606]; 3.2. Nenumatytos metodikos 12.2 p. nuostatos dėl atrankos apskundimo[607];					

[604] PFSA Nr. VP1-1.3-SADM-02-K, Nr. VP2-1.3-ŪM-01-K ir Nr. VP2-1.3-ŪM-03-K.
[605] PFSA Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R.
[606] PFSA Nr. VP1-1.2-SADM-01-V.
[607] PFSA Nr. VP1-1.3-SADM-02-K.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			3.3. Nenumatytos metodikos 12.2 p. nuostatos dėl kitų (ne TI ir ĮI) institucijų apskundimo[608]; 3.4. Nenumatytas metodikos 10.1.5 p. dėl galimo vieno pareiškėjo pateikti paraiškų skaičiaus[609]. 4. FMĮ 1K-066 patvirtintų bendrųjų SK atrankos kriterijų vertinimo metodikos: 4.1. Neperkeltas metodikos 1.2.3 p. dėl demarkacinių reikalavimų[610]; 4.2. Neperkeltas metodikos 7.1.2 p. dėl pareiškėjo teisinio pagrindo vykdyti veiklas[611].					

[608] PFSA Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R ir Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V.
[609] PFSA Nr. VP1-1.1-SADM-05-V, Nr. VP1-1.2-SADM-01-V, Nr. VP1-4.2-VRM-01-V, Nr. VP2-1.1-ŠMM-03-V, Nr. VP3-2.1-SAM-03-V, Nr. VP3-2.3-SADM-01-V ir Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V.
[610] PFSA Nr. VP1-1.2-SADM-01-V ir Nr. VP3-2.1-SAM-03-V.
[611] PFSA Nr. VP3-3.4-ŪM-04-R ir Nr. VP3-3.4-ŪM-05-V.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			5. Taip pat PFSA pateiktame prioritetiniame projektų vertinimo kriterijuje neaišku, kokį balą suteikti projektui, kai jis apima 5 arba 10 probleminių teritorijų[612]. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 60 str. a) ir b) p. reikalavimų dėl veiksmų atitikties VP taikytiniems kriterijams bei galiojančioms EK ir nacionalinėms taisyklėms laikymasis.					
20.	V	EX.78	Audito metu nustatėme, kad NTA nėra užtikrinamas R. 1828/2006 14 str. 2 d. reikalavimas, nurodantis, kad EK rašytiniu prašymu valstybė narė pateikia EK R. 1828/2006 III priede nurodytą informaciją per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo die-	Rekomenduojame inicijuoti institucijos(-jų) paskyrimą, kuri(-ios) būtų atsakinga(-os) už R. 1828/2006 III priede nurodytos informacijos pateikimą EK.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Veiksmų programų taisyklių nuostatas, susijusias su Reglamento 1828/2006 14 str. 2 d. nustatytų reikalavimų įgyvendinimu.	2010-06-30	Neįgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad LRVN 1225 pakeitimo projekto nuostatos susijusios su LRVN 1139 projekto, kuris šiuo metu derinamas su suinteresuotomis institucijomis, nuostatomis. LRV patvirtinus LRVN 1139 pakeitimus, atitinkamai bus

[612] PFSA Nr. VP1-1.1-SADM-01-K 4 pr. kriterijus Nr. 6.2.1.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nos, ar per kitą susitartą laikotarpį, siekdama atlikti dokumentų tikrinimus ir patikrinimus vietoje. Taip pat NTA nėra paskirta institucija, kuri užtikrintų šios informacijos pateikimą.					patikslintas LRVN 1225. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
21.	V	EX.13	Audito metu nustatėme, kad NTA nėra nustatyta palūkanų, pripažįstamų deklaruojamomis EK pagal LRVN 1225 58 p., naudojimo bei jų deklaravimo EK galutinai užbaigiant vykdyti VP tvarka. Tokiu būdu nėra užtikrinamas R. 1083/2006 83 str. numatyto reikalavimo laikymasis.	Rekomenduojame patvirtinti palūkanų, pripažįstamų deklaruojamomis EK pagal LRVN 1225 58 p. naudojimo bei jų deklaravimo EK galutinai užbaigiant vykdyti VP tvarką.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Parengti ir finansų ministro įsakymu patvirtinti nuo Europos Komisijos pervesto išankstinio finansavimo sumos (avanso) priskaičiuotų palūkanų ir projektų vykdytojų pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisykles panaudotų ir (arba) pervestų palūkanų, laikomų valstybės narės lėšomis kaip nacionalinis valstybės finansinis įnašas, deklaruojamų Europos Komisijai galutinai užbaigiant vykdyti veiksmų programą, taisykles.	2010-09-01	Neįgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu rekomendacijos įgyvendinimo priemonėje numatytas NTA derinamas tarp FM struktūrinių padalinių. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip neįgyvendinta, nes FM nepateikė šių taisyklių projekto vertinimui. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
22.	V	EX.34	Audito metu nustatėme, kad nenumatytos	Rekomenduojame VI inicijuoti VI, TvI ir	Rekomendacija bus įgyvendinta.	2010-06-30	Neįgyvendinta	Rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta,

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			kontrolės priemonės R. 1083/2006 59 str. 3 d. reikalavimo, nustatančio, kad turi būti apibrėžti VI, TvI ir Audito institucijų tarpusavio santykiai, įgyvendinimui.	Audito institucijos tarpusavio santykių nustatymą.	Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Bendradarbiavimo dokumento tarp audito, koordinuojančiosios, vadovaujančiosios ir tvirtinančiosios institucijų parengimas ir pasirašymas. Komentaras: Vadovaujančiosios, tvirtinančiosios ir audito institucijų tarpusavio santykiai yra nustatyti teisės aktuose, reglamentuojančiuose Strategiją ir veiksmų programų įgyvendinimą – atsakomybė, funkcijos ir teisės nustatytos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse, įvairios informacijos teikimas nustatytas VP administravimo taisyklėse, Projektų taisyklėse ir pan. Minėtos institucijos, kaip nustatyta reglamente Nr. 1083/2006 yra aprašytos VKS aprašyme, kuriam Europos Komisija pritarė per Informacinę Europos Bendrijos 2007-2013 m.			nes 2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu su institucijomis yra derinamas LRVN 1139 pakeitimo projektas, patvirtinus pakeitimą, bus parengtas teisės aktas, nustatantis bendradarbiavimą tarp audito, vadovaujančiosios ir tvirtinančiosios institucijų.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					fondų valdymo sistemą 2009 m. kovo 6 d. (Nr. D/3956). Finansų ministerijos nuomone, audito institucijos parengtas Bendradarbiavimo tarp Audito institucijos ir audituojamų institucijų atliekant 2008 m. auditą dokumentas yra geros praktikos pavyzdys.			
23.	V	EX.38	Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 nuostatos neužtikrina R. 1083/2006 58 str. g) p. reikalavimo, numatančio tinkamos audito sekos užtikrinimo sistemas ir procedūras, laikymosi TI atveju. Ministerijos turi prievolę saugoti susijusius dokumentus ne kaip TI, t.y. ne VI atsakomybe. Tokiu būdu, VI neturi galimybės užtikrinti, kad TI laikosi tinkamos audito sekos.	Rekomenduojame patikslinti NTA nuostatas, numatant VI galimybę užtikrinti audito sekos laikymąsi TI (Ministerijų atveju).	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad, atlikdamos tarpinės institucijos funkcijas, laikydamosi vadovaujančiosios institucijos nustatytų reikalavimų, vadovaujančiosios institucijos atsakomybe, ministerijos pagal kompetenciją gaunamus ir rengiamus dokumentus, kurių reikia audito sekai užtikrinti, tinkamai saugotų.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos nutarimo projekte priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
								LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
24.	V	EX.72	Audito metu nustatėme, kad NTA nenumatyta institucija, kuri vykdys R. 1083/2006 97 str.: 1. 3 d. reikalavimą, nustatantį, kad valstybė narė per 2 mėnesius nuo automatiško panaikinimo datos pateikia peržiūrėtą finansavimo planą, atspindintį sumažintą paramos sumą pagal vieną ar kelias VP prioritetines kryptis; 2. 2 d. reikalavimą, nustatantį, kad valstybė narė per 2 mėnesius nuo informacijos apie galimą automatišką įsipareigojimų panaikinimą gavimo pritaria sumos dydžiui arba pateikia	Rekomenduojame NTA numatyti instituciją, kuri vykdytų R. 1083/2006 97 str. reikalavimus, susijusius su automatiško įsipareigojimų panaikinimo procedūra.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Veiksmų programų taisyklių nuostatas, susijusias su Reglamento Nr. 1083/2006 97 straipsnyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimu.	2010-06-30	Neįgyvendinta	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad LRVN 1225 pakeitimo projekto nuostatos susijusios su LRVN 1139 projekto, kuris šiuo metu derinamas su suinteresuotomis institucijomis, nuostatomis. LRV patvirtinus LRVN 1139 pakeitimus, atitinkamai bus patikslintas LRVN 1225. Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			savo pastabas.					
25.	V	EX.74	Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 13.1.1. p. detalizuojantys papunkčiai neapima visos 13.1.1 p. nurodytos ir ĮI pavedamos atlikti užduoties, t.y. jie nenumato, kad ĮI turi užtikrinti, jog visą projektų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles. Tokiu būdu neužtikrinama, kad bus tinkamai vykdoma R. 1083/2006 60 str. a) p. nurodyta atitinkama VI funkcija.	Rekomenduojame patikslinti LRVN 1139 13.1.1 p. papunkčius, kad ĮI užtikrintų, jog visą projektų įgyvendinimo laikotarpį jie atitiktų galiojančias EB ir nacionalines taisykles.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų taisykles, nustatant, kad įgyvendinančiosios institucijos užtikrintų Reglamento Nr. 1083/2006 60 str. a) p. nurodytos vadovaujančiosios institucijos funkcijos vykdymą, šios atsakomybe.	2010-03-31	Iš dalies įgyvendinta.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatyta ĮI pareiga pagal kompetenciją užtikrinti, kad projektai visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias Europos Bendrijos ir nacionalines taisykles, nutarimo projekte yra panaikinta. Taip neužtikrinama, kad bus tinkamai vykdoma R. 1083/2006 60 str. a) p. nurodyta atitinkama VI funkcija. LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
								laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.
26.	V	EX.185	R. 1828/2006 13 str. 2 d. nustato, kad patikrinimai, kuriuos VI turi atlikti pagal R. 1083/2006 60 str. b) p., apima procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, pasinaudojus kitomis EB ar nacionalinėmis programomis ir kitais programavimo laikotarpiais. Audito metu nustatėme, kad LRVN 1139 nepaveda VI atsakomybe veikiančioms institucijoms vykdyti procedūrų, taikomų siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo. Audito metu taip pat nustatėme, kad VI yra išleidusi rekomendacijas „Dėl dvigubo fi-	Rekomenduojame: 1) NTA pavesti vykdyti procedūras, taikomas siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, VI atsakomybe veikiančioms institucijoms; 2) nustatyti, pagal kokius informacijos šaltinius ir kaip ĮI turėtų patikrinti, ar nefinansuojama iš kitų, nei pagal konvergencijos tikslo VP ar BPD teikiamos paramos, finansavimo šaltinių.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: 1. Pakeisti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisykles, nustatant, kad tarpinės institucijos vykdydamos funkcijas, siekiant išvengti dvigubo išlaidų finansavimo, atlieka šias funkcijas vadovaujančiosios institucijos atsakomybe. 2. Parengti institucijoms iš ES ir kitų finansavimo šaltinių įgyvendinamų programų sąrašą pagal intervencijų sritis. 3. Išanalizuoti duomenų tarp skirtingų (kitas nei ES struktūrinės paramos programas įgyvendinančių)	1. 2010-03-31 2. 2010-06-01 3. 2010-12-31	Terminas nepasibaigęs.	2010-10-22 FM rašte Nr. ((4.120-05)-5K-1023070)-6K-1009467 nurodyta, kad šiuo metu LRVN 1139 pakeitimo projektas yra derinamas su institucijomis. VK yra gavusi FM 2010-09-01 raštą Nr. (4.2.1-05)-6K-1007985 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto pakeitimo derinimo“, kuriuo VK žiniai pateiktas LRVN 1139 pakeitimo projektas. Susipažinus su projektu matyti, kad LRVN 1139(1687) numatytos TI funkcijos, susijusios su dvigubo finansavimo prevencija, nutarimo projekte priskirtos funkcijoms, už kurių vykdymą atsakinga VI. Todėl pirmoji rekomendacijos įgyvendinimo priemonė vertinama kaip iš dalies įgyvendinta.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nansavimo prevencijos ir kontrolės“[613], tačiau jose nėra detalizuota, pagal kokius informacijos šaltinius ir kaip ĮI galėtų patikrinti dvigubo finansavimo galimybę. Audito metu nustatėme atvejų, žr. EX.138, kai TF vertinimą atliekantys darbuotojai turėdami įsitikinti, kad toms pačioms veikloms ir išlaidoms finansavimas nebus skiriamas pakartotinai, kaip šaltinį naudoja tik SFMIS2007, t. y. vertinimas, ar nefinansuojama iš kitų finansavimo šaltinių (kurių duomenų nėra SFMIS2007), apsiriboja tik pareiškėjo pateikta informacija.		agentūrų keitimosi galimybes IS pagalba. Atsižvelgiant į šios analizės rezultatus, imtis veiksmų dėl duomenų mainų.			LRVN 1139 pakeitimai nėra patvirtinti, todėl laukiama informacijos apie visišką rekomendacijos įgyvendinimo priemonių (pirmosios ir trečiosios) įvykdymą.
27.	V	EX.246	Audito metu nustatėme, kad NTA nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios EK VT gairės nuostatų laikymąsi, kad VI/TI/ĮI turi su-	Rekomenduojame NTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias EK VT gairės nuostatų laikymąsi įpareigojant VI/TI/ĮI surengti darbuotojams	Rekomendacija bus įgyvendinta. Vadovaujančioji institucija, atsižvelgdama į šią rekomendaciją, 2010 metais inicijuos papildomus įgyvendinančių-	2010-06-30	Neįgyvendinta	Rekomendacija vertinama kaip neįgyvendinta, nes pateiktos priemonės neužtikrina įsipareigojimų mokyti darbuotojus ir kelti jų kvalifikaciją įtvirtinimą NTA. Taip pat

[613] 2008-10-03 FM raštas Nr. (24.9)-6K-0812638.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			rengti mokymus darbuotojams ir pateikti reikiamų įgūdžių gaires (ypatingai atsižvelgiant į Sutarčių sudarymo procedūras, Sutarčių atitiktis nacionalinėms ir ES taisyklėms)[614].	mokymus ir pateikti reikiamų įgūdžių gaires (ypatingai atsižvelgiant į Sutarčių sudarymo procedūrų vertinimą bei Sutarčių atitikties nacionalinėms ir ES taisyklėms nustatymą).	jų institucijų mokymus dėl sutarčių sudarymo procedūrų, sutarčių atitikties nacionaliniams ir ES taisyklėms užtikrinimo ir šią priemonę įtrauks į 2010 metų pavestų vykdyti užduočių rizikos valdymo planus. Komentaras: Vadovaujančioji institucija, ministerijos ir įgyvendinančiosios institucijos gebėjimus stiprina pagal Techninės paramos veiksmų programos prioriteto „Techninė parama ES struktūrinės paramos, gaunamos pagal konvergencijos tikslą, administravimui“ įgyvendinimo priemonės „ES struktūrinės paramos administravimo sistemos sukūrimas ir efektyvus jos funkcionavimas“, kuri nustatyta Techninės paramos veiksmų programos priede, patvirtintame LRV 2008 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 782			nepateikti 2010 m. rizikos valdymo planai.

[614] EK VT gairės 2.3 d. 3 pastraipa.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					(Žin., 2008, Nr. 90-3608), remiamas veiklas valstybės tarnautojų ir pagal darbo sutartis dirbančių darbuotojų, atliekančių 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos, gaunamos pagal Konvergencijos tikslą, administravimo funkcijas, mokymas ir kvalifikacijos tobulinimas (mokymas, suteikiantis ir tobulinantis kvalifikaciją 2007–2013 metų ES struktūrinės paramos administravimo srityje ir bendruosius įgūdžius). Tai pat atkreipiame dėmesį, kad vadovaujančioji institucija nuolat atlieka mokymo poreikio analizę ir organizuoja diskusijas ir mokymus ministerijų ir įgyvendinančiųjų institucijų darbuotojams. Šiuo metu aktualesni paraiškų vertinimo klausimai, tačiau atlikus institucijų apklausą ir esant poreikiui, bus organizuojami ir sutarčių sudarymo procedūrų mokymai.			

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					Atkreipiame dėmesį, kad projektų finansavimo ir administravimo sutarties forma yra patvirtinta finansų ministro įsakymu Nr. 1K-066. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Finansų ministerija mano, kad nacionaliniuose teisės aktuose nustatyti papildomas kontrolės priemones dėl mokymų organizavimo nėra tikslinga.			
28.	V	EX.261	Audito metu nustatėme, kad NTA nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios, kad TvI dalinio VP užbaigimo atveju privalo pateikti EK išlaidų ataskaitą pagal R. 1828/2006 XIV priede pateiktą formą. Tokiu būdu neužtikrinamas R. 1828/2006 20 str. 3 d. ir EK gairės dėl TvI funkcijų 4.3 skyriaus 4 d. reikalavimų laikymasis.	Rekomenduojame, jei bus nuspręsta vykdyti VP dalinį užbaigimą, NTA numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias TvI rengiamos išlaidų ataskaitos, VP dalinio užbaigimo atveju, pateikimą EK pagal R. 1828/2006 XIV priede patvirtintą formą.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Nusprendus vykdyti veiksmų programos dalinį užbaigimą, numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias, kad veiksmų programos dalinio užbaigimo atveju, tvirtinančioji institucija siunčia Europos Komisijai išlaidų ataskaitą, kaip nustatyta Reglamento Nr. 1828/2006 20 str. 3 d.	2013-12-31	Terminas nepasibaigęs.	–
29.	S	EX.56	Audito metu nustatė-	Rekomenduojame	Rekomendacija atmesta.	–	Atmetama sub-	–

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			me, kad NTA nepilnai užtikrinamas R. 1083/2006 59 str. 2 d. reikalavimo, pagal kurį valstybė narė gali paskirti vieną ar kelias TI, kurios vykdytų VI užduotis minėtos institucijos atsakomybe (ir atitinkamai to paties R. 58 str. e) p., pagal kurį pavestos užduotys turi būti stebimos ir už jas atsiskaitoma), įgyvendinimas. Atsižvelgiant į tai, kad vertinant funkciniu ir sisteminiu aspektu R. 1083/2006 59 str. 1 d. nuostatos apibūdina pagrindines VKS institucijas, manome, kad ir nacionaliniame teisiniame reguliavime turi būti išlaikyta R. nurodyti subjektai, atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymas. Vertinant sistemiškai R. 1083/2006 numato galimybę šalims narėms, įvertinus paramos administravimo specifiką, dalies VKS	užtikrinant R. 1083/2006 59 str. 2 p. įgyvendinimą numatyti kurios iš institucijų (VI ar TvI) atsakomybe veikia MAI.	Komentaras: Kaip numatyta Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse, mokėjimus atliekančioji institucija – institucija, įsteigta vadovaujantis Reglamento Nr. 1083/2006 37 straipsnio 1 dalies g punkto iii papunkčiu ir atsakinga už mokėjimų iš Europos Komisijos priėmimą bei lėšų projektų vykdytojams išmokėjimą. Reglamentas nenustato, kad ši institucija vykdo ar turi vykdyti mokėjimus projektų vykdytojams ir gauti lėšas iš Europos Komisijos kurios nors iš Reglamento Nr. 1083/2006 59 straipsnyje numatytų institucijų atsakomybe. Vadovaujantis Reglamento Nr. 1083/2006 59 straipsnio 2 d. paskirtos tarpinės institucijos vykdo Reglamente numatytas vadovaujančiosios arba tvirtinančiosios institucijų pavestas funkcijas. Nagrinėjamu atveju mokėjimus atlie-		jekto	

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			institucijų vykdomų funkcijų vykdymą priskirti institucijoms veikiančioms TI statusu, pagrindinių institucijų (nurodytų R. 1083/2006 59 str. 1 d.) atsakomybe. Pagal R. 1083/2006 80 str. (lėšų mokėjimas paramos gavėjui) ir 37 str. g) iii) p. (institucija, priimanti EK ir įstaigų, atsakingų už mokėjimus paramos gavėjams, mokėjimus) turi būti paskirtos institucijos šioms funkcijoms vykdyti. LRVN 1139 FM yra paskirta atlikti mokėjimus atliekančios institucijos funkcijas. Pagal šiuo metu galiojančias NTA nuostatas MAI veikia VKS sudėtyje, tačiau ne VI ar TvI atsakomybe ir atitinkamai VI ar TvI nekontroliuoja MAI vykdomų funkcijų, tokiu būdu neužtikrinamas R. 1083/2006 58 str. e) p. ir 59 str. 2 d. nuostatų įgyven-		kanti institucija vykdo Reglamento Nr. 1083/2006 37 straipsnio 1 dalies g punkto iii papunktyje numatytą funkciją, kuri pagal savo techninį pobūdį nėra priskirta Reglamentuose nei vadovaujančiajai nei tvirtinančiajai institucijoms.			

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			dinimas.					
30.	V	EX.70	Audito metu nustatėme, kad NTA nėra įgyvendintos Nacionalinės strategijos[615] nuostatos[616], kad už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių[617], planavimą ir įgyvendinimą atsakingos institucijos: ▪ bendradarbiaus įgyvendindamos programas (šis veiksmas išskiriamas atskirai nuo apsikeitimo atstovais stebėsenos komitetuose). Audito metu nustatėme, kad 2008 m. bendradarbiavimas apsiribojo vienakrypčiais ir nesistemingais veiksmais; ▪ kitoms institucijoms buvo suteikta prieiga prie SFMIS2007, nesukuriant sisteminių	Rekomenduojame įgyvendinti NTA Nacionalinės strategijos nuostatas, susijusias su institucijų, atsakingų už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių (t. y. EŽŪFKP, EŽF, konvergencijos tikslo ir Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslo VP, kito ES finansavimo), planavimą ir įgyvendinimą, bendradarbiavimu įgyvendinant programas.	Rekomendacija įgyvendinama nuolat. Komentaras: Atkreipiame dėmesį, kad pagal Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 3 punktą veiksmų programos valdymo komitetas – kiekvienai veiksmų programai, išskyrus Techninės paramos veiksmų programą, iš koordinuojančiosios, vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, ministerijos ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovų vadovaujančiosios institucijos sudaromas komitetas veiksmų programos planavimo ir įgyvendinimo problemoms nagrinėti. Į komiteto sudėtį gali būti įtraukiami stebėtojų teisėmis socialiniai ekonominiai partneriai. Taip pat atkreipiame	–	Atmetama subjekto	–

[615] Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija, patvirtinta EK 2007-04-26.
[616] Nacionalinės strategijos 4.3 dalies skyrius, ,,Koordinavimas su kitu ES finansavimu“ 3 pastraipa.
[617] EŽŪFKP, EŽF, konvergencijos tikslo ir Europos teritorinio bendradarbiavimo tikslo VP, kito ES finansavimo.

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			jungčių su kitas ES finansines priemones administruojančių institucijų duomenų bazėmis, kuriomis galėtų pasinaudoti VKS institucijos; pateiktais duomenimis; ▪ buvo inicijuotas tik vienas seminaras, kuriame dalyvavo ir kitas ES finansines priemones administruojančių institucijų atstovai; ▪ dalyvaus VP valdymo komitetų veikloje.		dėmesį, kad Stebėsenos komiteto veikloje dalyvaujantys institucijų, atsakingų už veiksmų, finansuojamų iš skirtingų ES finansinių priemonių, planavimą ir įgyvendinimą, atstovai užtikrina Strategijos nuostatų dėl atsakingų institucijų bendradarbiavimo, kuriant ir tvirtinant projektų atrankos kriterijus, įgyvendinimą. Tarpinstitucinis bendradarbiavimas užtikrinamas koordinuojančiajai institucijai ir ministerijoms dalyvaujant Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2007–2013 metų veiksmų programos įgyvendinimo stebėsenos komiteto ir Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos įgyvendinimo stebėsenos komiteto veikloje. Atsižvelgdama į tai, Finansų ministerija mano, kad šio pastebėjimo rekomendacija yra įgyvendinama.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais:								

2008 m. valstybinio audito metu[591] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamento Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos valdymo skyriaus vyr. specialistė Irena Lankauskienė tel. (8 5) 219 4428, el. p. lankauskiene@finmin.lt								

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
25 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, skirtas Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamentui

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Projektų atranka								
1.	V	EX.340	Audito metu nustatėme, kad VI, vykdydama VP stebėseną netinkamai užtikrina audito seką. VP stebėsenos procedūroje nėra aiškiai nurodoma pildomų stebėsenos ataskaitų formos, jų pateikimo reguliarumas, detalumas ir pan., t.y. nereglamentuotas atliekamos stebėsenos pakankamas dokumentavimas, taip pat 2008 m. VP stebėsena	Rekomenduojame numatyti tinkamas VP stebėsenos procedūras, skirtas atlikti pakankamai dokumentuotą VP įgyvendinimo rodiklių stebėseną ir jų palyginimą su užsibrėžtais tikslais, siekiant užtikrinti audito seką, kaip tai numato R. 1083/2006 58 str. g) p., bei tinkamai atlikti VP stebėseną, kaip tai numato R. 1083/2006 66 str.	Rekomendacija įgyvendinta iš dalies. Komentaras: Veiksmų programų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1225 (Žin., 2008, Nr. 137-5429), IV skyriaus I dalyje nustatytos pagrindinės veiksmų programų įgyvendinimo stebėse-	2010-03-31	Įgyvendinta iš dalies	Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, susijusi su finansinių rodiklių stebėsena, yra įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė, susijusi su fizinių VP įgyvendinimo rodiklių stebėsena: 2010-10-22 FM rašte Nr. (4.120.2-05)-5K-1023070-6K-1009467 paaiškinta, kad bus patikslintas VPVD PV procedūros, detalizuojant darbuotojų, susijusių su

[618] 2009 m. gruodžio 24 d. Metinė kontrolės ataskaita Nr. FA-P-80-2-83 ir 2009 m. gruodžio 29 d. raštas Nr. S-(80-1.10.1)-2757 „Dėl valstybinio audito metu nustatytų nedidelės svarbos pastebėjimų“.

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nebuvo dokumentuota, todėl nėra galimybių įsitikinti, ar VI periodiškai atliko užsibrėžtų VP tikslų ir faktinių rezultatų analizę, siekdama nustatyti vertinimo pagal R. 1083/2006 48 str. 3 d. poreikį. Tokiu būdu nėra užtikrinamas tinkamas R. 1083/2006 58 str. g) p., pagal kurį turi būti įdiegtos sistemos ir procedūros, skirtos audito sekai užtikrinti, bei 66 str. 2 d., pagal kurią VI turi atlikti VP stebėseną, analizuodama jų įgyvendinimo rodiklių pasiekimo rezultatus, įgyvendinimas.	2 d.	nos nuostatos. Taip pat, vadovaujantis šių taisyklių 108 punktu, nuo 2009 m. pradžios Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikiamos ketvirtinės veiksmų programų įgyvendinimo ataskaitos, kuriose pateikiama informacija apie ES fondų lėšų įsisavinimo būklę, lėšų įsisavinimo planų įgyvendinimo eigą, pagrindines veiksmų programų įgyvendinimo problemas, veiksmus, kurių imtasi ir kurių planuojama imtis sprendžiant minėtas problemas. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. vasario 18 d. nutarimu Nr. 110 „Dėl Europos Sąjungos fondų lėšų naudojimo plano patvirtinimo“ (Žin., 2009, Nr. 22-852) patvirtintas Europos Sąjungos fondų lėšų naudojimo planas, kurio pagrindu atliekama ES fondų lėšų finansinių rodiklių			stebėsenos rodiklių pasiekimo stebėsena, veiksmus. Laukiama informacijos apie visišką papildomos rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įvykdymą.

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					pasiekimo stebėsena. Taip pat Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. kovo 12 d. įsakymu Nr. 1K-061 „Dėl Europos Sąjungos fondų lėšų naudojimo planą detalizuojančių planų formų patvirtinimo“ (Žin., 2009, Nr. 30-1196) patvirtinta Įsipareigojimų dėl projektams skiriamo finansavimo bei pareiškėjų ir partnerių lėšų plano forma ir Įsipareigojimų dėl projektams skiriamo finansavimo bei pareiškėjų ir partnerių lėšų ir šių lėšų išmokėjimo bei naudojimo detalizavimo einamaisiais ir ateinančiais metais plano forma bei jų rengimo ir teikimo tvarka. Papildomais planuojamos įgyvendinti priemonės. Atsižvelgiant į pateiktą rekomendaciją planuojama peržiūrėti ir patobulinti vadovaujan-			

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					čiosios institucijos procedūrų vadovą			
2.	V	EX.99	Nacionalinės strategijos[619] 4.3 dalyje nustatyta, kad, siekiant išvengti skirtingų ES finansinių priemonių persidengimo, investavimo srityse, kurios gali būti finansuojamos iš kelių ES finansinių šaltinių, kiekvienos VP lygiu bus pateikiama informacija apie skiriamosios ribos nustatymą tarp skirtingų ES finansinių priemonių. LRVN 1225 24.4.8 p. nustato, kad LRVN tvirtinamame VP priede turi būti pateikti priemonei taikomi reikalavimai, susiję su paramos pagal kitas iš ES finansuojamas programas atskyrimui. Tačiau 2008 m. galiojusiuose LRVN patvirtintuose VP apsiribojama informacija apie atskyrimą nuo VP priemo-	Rekomenduojame papildyti NTA, pateikiant informaciją apie atskyrimą ne tik nuo VP priemonių, EŽŪFKP bei EŽF paramos, bet ir nuo kitų ES finansinių priemonių paramos.	Rekomendacija įgyvendinta iš dalies. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonės: 1. Parengti išaiškinimą tarpinėms institucijoms (ir aptarti šį klausimą VPVK), atkreipiant dėmesį į suderinamumo principo įgyvendinimo praktines problemas ir svarbą, paskatinant juos išsamiau nustatyti ribas. Atsižvelgti į tai, rengiant ir tvirtinant VP priedus. 2. Parengti institucijoms iš ES ir kitų finansavimo šaltinių įgyvendinamų programų sąrašą pagal intervencijų sritis. 3. Išanalizuoti duomenų tarp skirtingų	1. 2010-03-31 2. 2010-06-01 3. 2010-12-31	Terminas nepasibaigęs	Pirmoji ir antroji rekomendacijos įgyvendinimo priemonės vertinamos kaip įgyvendintos. Trečiosios rekomendacijos įgyvendinimo priemonės įgyvendinimo terminas dar nesuėjęs. Tačiau 2010-12-13 FM el. paštu informavo, kad 2010-11-10 vyko SFMIS plėtros projekto monitoringo darbo pogrupio posėdis, kuriame apsvarstytos SFMIS2007 plėtros ir palaikymo galimybės ir nuspręsta stiprinti dvigubo finansavimo kontroles. Laukiama informacijos apie atitinkamus SFMIS2007 plėtros veiksmus.

[619] Lietuvos 2007-2013 m. ES struktūrinės paramos panaudojimo strategija, patvirtinta EK 2007-04-26.

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			nių ir EŽŪFKP bei EŽF paramos, arba duodama nuoroda į VP (jose taip pat apsiribojama atskyrimu nuo EŽŪFKP ir EŽF paramos).		(kitas nei ES struktūrinės paramos programas įgyvendinančių) agentūrų keitimosi galimybes IS pagalba. Atsižvelgiant į šios analizės rezultatus, imtis veiksmų dėl duomenų mainų. Komentaras: Europos Komisija 2009 m. liepos 17 d. priėmė sprendimą patvirtinti veiksmų programų pakeitimus. Vienas iš minėtų veiksmų programų pakeitimų buvo susijęs su suderinamumo principo užtikrinimu įgyvendinant finansų inžinerijos priemones, nes buvo sudarytos galimybės jas finansuoti ir iš Europos socialinio fondo (toliau – ESF). Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programa buvo papildyta nuostata, kad „iš ESF finansuojamų finansų inžinerijos			

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					priemonių pagrindu bus skiriama parama socialinėms įmonėms plėtoti savo verslą ir labai mažoms ir mažoms įmonėms bei fiziniams asmenims, norintiems pradėti savo verslą, jeigu jie negauna paramos pagal Europos regioninės plėtros fondo finansų inžinerijos priemones.“ Atitinkama nuostata buvo įrašyta ir į Ekonomikos augimo veiksmų programą. Taip pat veiksmų programos atitinkamai buvo papildytos nuostatomis dėl atskyrimo kriterijų finansuojant iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai ir Europos žuvininkystės fondo. Tai reiškia, kad su Europos Komisija buvo susitarta dėl suderinamumo principo įgyvendinimo. Keičiant veiksmų programas, suderinamumo principas yra stebimas			

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					ir, esant poreikiui, tobulinamas. Atkreipiame dėmesį, kad atliekant veiksmų programų pakeitimus visada yra įvertinama, ar yra užtikrintas suderinamumo principas tarp finansavimo šaltinių. Tolimesnis suderinamumo principo įgyvendinimas užtikrinamas (ir yra reglamentuotas) rengiant veiksmų programų priedus. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad pagal Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 10.6 ir 11.1 punktus ministerijos ir (ar) kitos valstybės institucijos, pagal kompetenciją atsakingos už bendrai finansuojamus iš ES fondų lėšų sektorius (toliau – ministerijos) vykdo dvigubo tos pačios veiklos tų pačių išlaidų finansavimo rizikos prevenciją.			

2008 m. valstybinio audito metu[618] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos vertinimas 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
					Vadovaujančiosios institucijos 2008 m. spalio 3 d. rašto Nr. (24.9)-6K-0812638 1 punkte pateiktose institucijoms rekomendacijose ir paaiškinimuose dėl dvigubo finansavimo prevencijos ir kontrolės atkreipiamas dėmesys į skirtingų finansavimo šaltinių derinimo esmę. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Finansų ministerija mano, kad teisinio reglamentavimo šioje srityje pakanka, tačiau galėtų būti tobulintinas praktinis teisės aktų nuostatų įgyvendinimas.			
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: Finansų ministerijos Veiksmų programų valdymo departamento Žmogiškųjų išteklių plėtros veiksmų programos valdymo skyriaus vyr. specialistė Irena Lankauskienė tel. (8 5) 219 4428, el. p. i.lankauskiene@finmin.lt								

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
26 priedas

Informacija apie neįgyvendintas (įgyvendintas iš dalies) rekomendacijas, skirtas LR FM Nacionalinio fondo departamentui (Tvirtinančiajai institucijai)

2008 m. valstybinio audito metu[620] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
Susigrąžinimai								
1.	V	EX.262	Audito metu nustatėme, kad TvI PV nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios grąžintinų ir grąžintų lėšų pervedimą į EK nurodytą sąskaitą VP užbaigimo atveju. Tokiu būdu neužtikrinamas LRVN 1225 77 p. reikalavimo, susijusio su R. 1083/2006 61 str. f) d. nuostatomis, laikymasis.	Rekomenduojame TvI PV numatyti kontrolės priemones, užtikrinančias LRVN 1225 77 p. reikalavimo dėl grąžintinų ir grąžintų lėšų pervedimo į EK nurodytą sąskaitą VP užbaigimo atveju laikymąsi.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Patikslinti tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadovą ir, jei reikalinga nacionalinius teisės aktus.	2010-12-31	Terminas nepasibaigęs.	Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimą.
2.	V	EX.263	Audito metu nustatė-	Rekomenduojame TvI	Rekomendacija bus	2010-12-31	Terminas nepasi-	Laukiama informacijos

[620] 2009 m. gruodžio 24 d. Metinė kontrolės ataskaita Nr. FA-P-80-2-83 ir 2009 m. gruodžio 29 d. raštas Nr. S-(80-1.10.1)-2757 „Dėl valstybinio audito metu nustatytų nedidelės svarbos pastebėjimų“.

2008 m. valstybinio audito metu[620] pateiktos rekomendacijos							Audito institucijos 2010-12-15	
Eil. Nr.	**Pastebėjimo svarba**	**Pastebėjimo ir rekomendacijos numeris**	**Pastebėjimas**	**Rekomendacija**	**Audituojamojo subjekto veiksmai / priemonės / komentarai**	**Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)**	**Rekomendacijos įgyvendinimo būklė**	**Komentaras**
			me, kad TvI PV nenumatytos kontrolės priemonės dėl iš projektų gautų pajamų, nustatytų praėjus ne daugiau kaip 3 m. po VP užbaigimo, grąžinimo į ES biudžetą. Tokiu būdu neužtikrinamas LRVN 1225 57 p. reikalavimo, susijusio su R. 1083/2006 61 str. b) d. nuostatomis, laikymasis.	PV numatyti kontrolės priemones dėl iš projektų gautų pajamų, nustatytų praėjus ne daugiau kaip 3 m. po VP užbaigimo, grąžinimo į ES biudžetą užtikrinant LRVN 1225 57 p. reikalavimo laikymąsi.	įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Patikslinti tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadovą ir, jei reikalinga nacionalinius teisės aktus.		baigęs.	apie rekomendacijos įgyvendinimą.
Kita								
3.	V	EX.58	Audito metu nustatėme, kad NTA nenumatytos kontrolės priemonės, užtikrinančios, jog, esant būtinybei, grąžintinų sumų sumokėjimas į ES bendrąjį biudžetą būtų vykdomas taip, kaip tai numatyta R. 1083/2006 102 str.	Rekomenduojame inicijuoti kontrolės priemonių, kurios užtikrintų, kad grąžintinų sumų sumokėjimas į ES bendrąjį biudžetą būtų vykdomas pagal R. 1083/2006 102 str., numatymą NTA.	Rekomendacija bus įgyvendinta. Rekomendacijos įgyvendinimo priemonė: Patikslinti tvirtinančiosios institucijos procedūrų vadovą ir, jei reikalinga nacionalinius teisės aktus.	2010-12-31	Terminas nepasibaigęs.	Laukiama informacijos apie rekomendacijos įgyvendinimą.
Atstovas ryšiams, atsakingas už Audito institucijos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais: LR finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamento direktorius Mindaugas Pakštys tel. (8 5) 239 0188, el. p. M.Pakstys@finmin.lt								

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
27 priedas

Esminių reikalavimų VKS veikimo efektyvumui įvertinimas pagal audituotąsias institucijas

1 lentelė. Vadovaujančios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	2
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	1
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	2
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	2
5	Pakankama audito seka	2
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	2
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	2
8	Kita	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**

2 lentelė. Tvirtinančiosios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	TvI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp TvI / TI ir jų viduje	1
2	Pakankama audito seka ir kompiuterizuota sistema	1
3	Pakankami susitarimai, kad išlaidų deklaravimas būtų patikimas ir pagrįstas	2
4	Pakankami susitarimai grąžintinų ir grąžintų sumų apskaitos įrašų palaikymui	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**

3 lentelė. Tarpinių institucijų įvertinimas pagal EK VKS gairėje esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę								
		VPT	ŪM	SADM	ŠMM	VRM	IVPK	SAM	SM	AM
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	1	2	1	2	1	1	2	1	1
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	N/a	2	1	2	1	1	2	1	1
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	N/a	2	2	2	1	1	1	1	2
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	2	2	1	1	2	1	1	1	N/a
5	Pakankama audito seka	N/a	1	1	1	1	1	1	1	1
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	N/a	1	1	1	1	1	1	1	N/a
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	N/a	1	2	2	2	2	2	1	2
8	Kita	N/a	1	2	2	1	2	1	1	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**	**2**	**1**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**

4 lentelė. Įgyvendinančiųjų institucijų įvertinimas pagal EK VKS gairėje esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę						
		LVPA	ESFA	CPVA	TID	APVA	Invega (VDV)	LMT (VDV)
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	1	2	1	2	1	1	ND
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	3	1	1	2	1	2	ND
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	2	1	1	1	1	1	ND
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	2	1	2	3	1	2	ND
5	Pakankama audito seka	2	2	1	3	1	2	ND
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	1	1	1	1	1	1	ND
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	2	2	1	1	2	2	ND
8	Kita	1	1	1	1	2	1	ND
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**2**	**1**	**2**	**3**	**1**	**2**	**ND**

5 lentelė. Mokėjimus atliekančiosios institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	MAI
		Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę
-	Kitos 2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamente (EB) Nr. 1083/2006 numatytos funkcijos	1
Institucijos įvertinimas pagal EK VKS gairę		**1**

6 lentelė. Bendras VKS įvertinimas pagal EK VKS gairėje nurodytus esminius reikalavimus

Vertinamos institucijos	Įvertinimas balais pagal EK VKS gairę[621]
Institucijos, vertinamos pagal VI esminius reikalavimus[622]	2
Institucija, vertinama pagal TvI esminius reikalavimus	2
VKS įvertinimas pagal EK VKS gairę	**2**

[621]Balas suteiktas šio priedo 1, 2, 3 ir 4 lentelėse pateiktų ĮI, TI, VPT, VI ir TvI įvertinimų ir pastebėjimų, skirtų VKS pagrindu (2009 m. audito pastebėjimai pateikiami Ataskaitoje 4 dalies 3 lentelėje ir 5 dalies 27 lentelėje, 2008 m. - pateikiami Ataskaitos 28 priedo 1 ir 2 lentelėse).
[622]VI, TI, VPT ir ĮI.

Veiksmų programų, įgyvendinančių
Lietuvos 2007-2013 m. Europos Sąjungos
struktūrinės paramos panaudojimo strategiją
konvergencijos tikslui įgyvendinti,
išlaidų bei valdymo ir kontrolės sistemos
veikimo 2009 metais
valstybinio audito ataskaitos
28 priedas

Iki 2009 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m. audito metu pateiktos rekomendacijos

28 priedo 1–4 lentelių žymėjimų paaiškinimas:

- „Tik NS“ – iki 2009-12-31 neįgyvendintos tik nedidelės svarbos 2008 m. audito metu pateiktos rekomendacijos;
- „–“ – iki 2009-12-31 neįgyvendintų 2008 m. audito metu pateiktų rekomendacijų nėra.

1 lentelė. Iki 2009 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m audito metu valdymo ir kontrolės sistemai ir Vadovaujančiajai institucijai pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VKS	VI
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	EX.92, EX.12, EX.36, EX.18, EX.2, EX.19, EX.41, EX.72 EX.54, EX.55, EX.60, EX.63, EX.74, EX.246, EX.70, EX.247, EX.326, EX.39, EX.56	EX.197, EX.79, EX.162
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	EX.41, EX.12, EX.60, EX.73, EX.334, EX.185, EX.90, EX.66, EX.18, EX.70	EX.23
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	EX.60, EX.41, EX.334, EX.73	EX.161, EX.23, EX.99
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.326, EX.247, EX.10, EX.185, EX.18, EX.74, EX.60	–
5	Pakankama audito seka	EX.38, EX.60, EX.41, EX.90, EX.10, EX.9, EX.38, , EX.41, EX.57	EX.340
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	EX.39, EX.78	EX.77
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	EX.3, EX.63, EX.36, EX.19, EX.54, EX.75, EX.51	–
8[623]	Kita	–	–

2 lentelė. Iki 2009 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m audito metu valdymo ir kontrolės sistemai ir Tvirtinančiajai bei Mokėjimus atliekančiajai institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VKS	TvI	MAI
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp TvI / TI ir jų viduje	EX.72	–	Tik NS
2	Pakankama audito seka ir kompiuterizuota sistema	–	–	–
3	Pakankami susitarimai, kad išlaidų deklaravimas būtų patikimas ir pagrįstas	EX.13, EX.261, EX.36	Tik NS	–
4	Pakankami susitarimai grąžintinų ir grąžintų sumų apskaitos įrašų palaikymui	EX.75, EX.51, EX.3	EX.262, EX.263, EX.58	–

[623] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

3 lentelė. Iki 2009 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m audito metu Viešųjų pirkimų tarnybai ir tarpinėms institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	VPT	ŪM	SADM	ŠMM	VRM	IVPK	SAM	SM	AM
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	EX.224	EX.29, EX.303 EX.317, EX.178, EX.182	–	–	–	EX.25, EX.237, EX.233, EX.316, EX.234, EX.236	EX.207	EX.27, EX.89	EX.167 EX.218 EX.241 EX.314
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	–	EX.182, EX.178	–	–	–	EX.233	Tik NS	–	EX.218
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	–	EX.232	EX.222, EX.228	EX.110, EX.96	–	EX.237	Tik NS	Tik NS	EX.167
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.224	–	–	–	–	–	–	–	–
5	Pakankama audito seka	–	–	–	–	–	–	–	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	–	–	–	–	–	–	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	–	–	–	–	–	EX.316	–	–	EX.314
8[624]	Kita	–	–	EX.220, EX.221	EX.95	–	EX.234, EX.236	EX.207	–	–

[624] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.

4 lentelė. Iki 2009 m. gruodžio 31 d. neįgyvendintos 2008 m audito metu įgyvendinančiosioms institucijoms pateiktos rekomendacijos

Esminio reikalavimo Nr.	Esminis reikalavimas	LVPA	ESFA	CPVA	TID	APVA	Invega (VDV)	LMT (VDV)
1	Aiškus funkcijų apibrėžimas, jų pasiskirstymas ir atskyrimas tarp VI / TI ir jų viduje	EX.189, EX.168, EX.166, EX.164, EX.165, EX.175, EX.146, EX.307	EX.138, EX.286, EX.48	EX.47	EX.24	–	–	–
2	Tinkamos veiksmų atrankos procedūros	EX.168, EX.189, EX.174, EX.156, EX.169	EX.138	–	EX.141	EX.269 EX.251 EX.252 EX.253	–	–
3	Pakankama informacija ir gairių pateikimo paramos gavėjams strategija	EX.243, EX.166, EX.175	Tik NS	–	EX.152	EX.269 EX.253	–	–
4	Pakankami vadovybės atliekami tikrinimai	EX.164, EX.165	–	–	EX.153	EX.253 EX.265	–	–
5	Pakankama audito seka	EX.189, EX.307	EX.286	–	Tik NS	–	–	–
6	Patikimos apskaitos, stebėsenos ir finansinių ataskaitų teikimo kompiuterinės sistemos	Tik NS	Tik NS	–	–	–	–	–
7	Reikalingi prevenciniai ir korekciniai veiksmai, tuo atveju, kai audito metu nustatomos sisteminės klaidos	EX.146	–	–	–	EX.309	–	–
8[625]	Kita	–	EX.48	–	–	EX.268	–	–

[625] Kitos funkcijos pagal R. 1083/2006.