



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

TVIRTINU
Valstybės kontrolieriaus
pavadootojas

Tomas Mackevičius

IŠVADA DĖL 2006 M. BIRŽELIO 8 D. SPRENDIMO NR. SP-7 „DĖL AUDITO METU NUSTATYTŲ REIKŠMINGŲ TEISĖS AKTŲ PAŽEIDIMŲ MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖJE“ (SU PAKEITIM AIS) VYKDYMO KONTROLĖS BAIGIMO

2010 m. kovo 26 d. Nr. Z-7
Vilnius

Valstybės kontrolieriaus pavadootojas Viktoras Švedas 2006 m. birželio 8 d. priėmė sprendimą Nr. SP-7 „Dėl audito metu nustatytų reikšmingų teisės aktų pažeidimų Marijampolės savivaldybėje“:

1. Šio sprendimo dėstomojoje dalyje Marijampolės savivaldybės (toliau – savivaldybė) merui Vidmantui Braziui nurodyti reikšmingi teisės aktų pažeidimai.
2. Savivaldybės meras Vidmantas Brazys įpareigotas grąžinti į valstybės biudžetą panaudotas ne pagal paskirtį tikslinės paskirties lėšas – 942 818,66 Lt.
3. Savivaldybės meras Vidmantas Brazys įpareigotas įstatymų nustatyta tvarka traukti teisės aktų pažeidimus padariusius asmenis tarnybinėn ar drausminėn atsakomybėn.
4. Savivaldybės merui nustatyta 70 kalendorinių dienų sprendimo įvykdymo ir 80 kalendorinių dienų informacijos apie jo įvykdymą pateikimo Valstybės kontrolei terminas.

Valstybės kontrolės sprendimas Marijampolės savivaldybės buvo apskųstas administraciniais teismams (Vilniaus apygardos administracinis teismas 2006 m. lapkričio 3 d. sprendimu savivaldybės skundą atmetė kaip nepagrįstą, o Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, išnagrinėjęs apeliacinį skundą, 2007 m. liepos 18 d. nutartimi jį tenkino iš dalies, Vilniaus apygardos administracinis teismas sprendimą pakeitė, panaikino jo dalį dėl sprendimo aprašomosios dalies 2.1 punkto, ir šį sprendimo punktą panaikino. Kitą pirmos instancijos teismo sprendimo dalį paliko nepakeistą). Atsižvelgiant į tai, Marijampolės savivaldybė Valstybės kontrolės sprendimą turėjo įvykdyti per 70 kalendorinių dienų nuo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarties įsiteisėjimo, tačiau Valstybės kontrolė gavo savivaldybės mero 2007 m. rugsėjo 28 d. raštą, kad

savivaldybė 2007 m. rugpjūčio 3 d. prašymu paprašė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo atnaujinti procesą šioje administracinėje byloje ir nurodė, kad Valstybės kontrolės sprendime nurodytą išsipareigojimą grąžinti į valstybės biudžetą ne pagal paskirtį panaudotas lėšas savivaldybė įvykdys, atsižvelgdama į prašymo nagrinėjimo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme rezultatus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2008 m. gegužės 10 d. raštu informavo Valstybės kontrolę ir Marijampolės savivaldybę, kad teismas nepatenkino savivaldybės prašymo atnaujinti procesą administracinėje byloje, todėl Valstybės kontrolės 2008 m. gegužės 20 d. raštu savivaldybė buvo paraginta įvykdyti Valstybės kontrolės sprendimą. Savivaldybė 2008 m. rugpjūčio 19 d. raštu informavo Valstybės kontrolę, kad 2008 metais savivaldybės biudžete nebuvo numatyta lėšų tokioms išlaidoms ir trūkstant apyvartinių lėšų paprašė išdėstyti lėšų grąžinimą, pagal pasiūlytą lėšų grąžinimo grafiką.

Valstybės kontrolieriaus pavaduotojas, atsižvelgdamas į savivaldybės prašymą, 2008 m. rugsėjo 19 d. sprendimu Nr. SP-15 pakeitė Valstybės kontrolės sprendimą, nustatydamas savivaldybei lėšų grąžinimo grafiką, kiekvieną mėnesį pervedant į valstybės biudžetą po 50 000 Lt, tačiau savivaldybė 2009 m. gegužės 5 d. raštu informavo, kad sprendime nustatytais terminais lėšų į valstybės biudžetą nepervedė.

Valstybės kontrolė, atsižvelgdama į tai, kad savivaldybė neketino įvykdyti Valstybės kontrolės sprendimo, nevykdė Biudžeto sandaros įstatymo 32 straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų (panaudotas ne pagal savo tikslinę paskirtį tikslinės paskirties lėšas grąžinti į valstybės biudžetą), 2009-06-23 raštu Nr. S-(30-1.10.1)-1610 „Dėl Marijampolės savivaldybės veiksmų“ paprašė Vyriausybės atstovo Marijampolės apskrityje pagal Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo suteiktą kompetenciją imtis priemonių dėl Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 32 straipsnio 3 dalies nuostatų įgyvendinimo.

Vyriausybės atstovo Marijampolės apskrityje tarnyba apie Vyriausybės atstovo 2009-08-04 reikalavimo Nr. R-46 „Dėl Biudžeto sandaros įstatymo 32 str. 3 d. įgyvendinimo“ vykdymą informavo Valstybės kontrolę raštais: 2009-08-04 Nr. 5-421 (1.17), 2009-09-03 Nr. 5-443(1.17), 2009-11-10 Nr. 5-594(1.17) ir 2010-03-01 Nr. 5-102(1.17). Pagal raštuose pateiktą informaciją ir apskaitos dokumentus, Marijampolės savivaldybė pervedė į valstybės biudžetą visą sprendimo nusprendžiamosios dalies 2 punkte (2008-09-19 sprendimo Nr. SP-15 redakcija) nurodytą 942 818,66 Lt sumą, kuri į valstybės biudžetą turėjo būti pervesta iki 2010 m. liepos 31 d.:

2009 m. liepos 23 d. – 150 000 Lt;

2009 m. rugpjūčio 12 d. – 50 000 Lt;

2009 m. rugpjūčio 20 d. – 100 000 Lt;

2009 m. rugsėjo 18 d. – 150 000 Lt;

2009 m. spalio 20 d. – 50 000 Lt;
2009 m. lapkričio 6 d. – 50 000 Lt;
2009 m. lapkričio 27 d. – 50 000 Lt;
2010 m. vasario 2 d. – 50 000 Lt;
2010 m. vasario 25 d. – 292818,66 Lt.

Pažymėtina, kad sprendimo nusprendžiamosios dalies 3 punkto (dėl asmenų patraukimo tarnybos ar drausminėn atsakomybėn) įvykdymo kontrolė baigta 2008 m. rugsėjo 15 d. (valstybės kontrolieriaus pavaduotojo 2008-09-15 išvada Nr. Z-15).

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome 2006 m. birželio 8 d. sprendimo Nr. SP-7 „Dėl audito metu nustatytų reikšmingų teisės aktų pažeidimų Marijampolės savivaldybėje“ (su pakeitimais) vykdymo kontrolę baigti.

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vyriausioji valstybinė auditorė

Virginija Balkojytė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vedėja

Aurelija Brukštutė

Išvados duomenų teisingumą patikrinau:

3-ojo audito departamento direktorė

Giedė Švedienė