



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Vilniaus miesto savivaldybei
Konstitucijos pr. 3, 09601 Vilnius

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA

2010 m. birželio 1 d. Nr. 9-64
Vilnius

Audito metu vertinome Vilniaus miesto savivaldybės 2009 metų finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie valstybės biudžeto specialiąsias tikslines dotacijas ir kapitalo investicijas, skirtas iš Privatizavimo fondo lėšų, ir valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Vilniaus miesto savivaldybė 2009 metų ataskaitas, Valstybės kontrolės gautas 2010 m. balandžio 6 d., pateikė 2010 m. balandžio 2 d. raštu Nr. A51-7086(3.3.2.10-BR4) „Dėl savivaldybės biudžeto ataskaitų pateikimo“. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už finansinių ataskaitų parengimą ir pateikimą, savivaldybės taryba – už valstybės biudžeto specialiosios tikslinės dotacijos lėšų paskirstymą pagal Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas sumas ir už savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams; savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai yra atsakingi už savivaldybės biudžeto lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jomis teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę apie finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie valstybės biudžeto specialiąsias tikslines dotacijas ir kapitalo investicijas, skirtas iš Privatizavimo fondo lėšų, ir apie valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, kuriuose nustatyta, jog auditą turime planuoti ir atlikti taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą dėl finansinių ataskaitų duomenų tinkamo ir teisingo pateikimo ir valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais

pagrindėme Vilniaus miesto savivaldybės apskaitos sistemos ir vidaus kontrolės, finansinių ataskaitų parengimo ir pateikimo, valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams vertinimus. Tikime, kad atliktas auditas suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

Audito metu vertindami finansinių ataskaitų duomenis nustatėme:

– Savivaldybės biudžeto išlaidų mokinio krepšeliui finansuoti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-13) nurodytos 81,1 tūkst. Lt didesnės darbo užmokesčio, 2 165,0 tūkst. Lt socialinio draudimo įmokų, 1,4 tūkst. Lt spaudinių, 2,4 tūkst. Lt kvalifikacijos kėlimo ir 6,8 tūkst. Lt kitų paslaugų kasinės išlaidos, nes specialioji tikslinė dotacija, skirta mokinio krepšeliui finansuoti, buvo panaudota ne pagal tikslinę paskirtį (žr. ataskaitos 1.3 pastebėjimą);

– Savivaldybės biudžeto išlaidų mokinio krepšeliui finansuoti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-13) nurodytos 41,7 tūkst. Lt didesnės kasinės išlaidos, nes nepanaudotos mokinio krepšelio lėšos iki 2010 m. sausio 10 d. negražintos į valstybės biudžetą (žr. ataskaitos 1.3 pastebėjimą);

– Savivaldybės biudžeto išlaidų mokinio krepšeliui finansuoti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-13) nurodytos 1 984,5 tūkst. Lt didesnės darbo užmokesčio ir ta pačia suma mažesnės darbdavių socialinės paramos kasinės išlaidos, nes darbo užmokesčiui skirti asignavimai panaudoti darbdavių socialinės paramos išlaidoms apmokėti (žr. ataskaitos 1.4.1. pastebėjimą);

– Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-15) nurodytos 2,4 tūkst. Lt didesnės valstybinės socialinės globos teikimo asmenims su sunkia negalia užtikrinimo funkcijos kasinės išlaidos, nes šiai funkcijai atlikti skirta specialioji tikslinė dotacija panaudota ne pagal tikslinę paskirtį (žr. ataskaitos 3.1.2. pastebėjimą);

– negalėjome įvertinti Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (valstybės perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-15) „Socialinių paslaugų teikimas“ (27 skiltis) pateiktų 386,5 tūkst. Lt teisingumo, nes pensionuose nuo 2009 m. liepos 31 d. neskaičiuojamas skirtumas tarp socialinės globos kainos ir asmens mokėjimo už socialines paslaugas, apskaitos registruose atskirai netvarkytos dotacijos kasinės išlaidos (žr. ataskaitos 3.1.5. pastebėjimą);

– Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (formoje Nr. B-15) nurodytos mažesnės 257,7 tūkst. Lt kompensacijų skaičiavimo ir mokėjimo (25 skiltis), 171,2 tūkst. Lt socialinių išmokų skaičiavimo ir mokėjimo (20 skiltis), 0,6 tūkst. Lt socialinių paslaugų teikimo (28 skiltis) ir 428,9 tūkst. Lt didesnės socialinių išmokų skaičiavimo ir mokėjimo (21 skiltis) kasinės išlaidos (žr. ataskaitos 4.2. ir 4.3. pastebėjimus);

– Privatizavimo fondo Biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo 2009 m. gruodžio 31 d. ataskaitoje (formoje Nr. 2) nurodytos 310,6 tūkst. Lt didesnės ilgalaikio materialiojo turto kūrimo ir įsigijimo ir ta pačia suma mažesnės ilgalaikio materialiojo turto einamojo remonto kasinės išlaidos, nes klaidingai nurodytos panaudotos lėšos atliktiems remonto darbams apmokėti (žr. ataskaitos 4.4. pastebėjimą).

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turėtų ankstesnėse pastraipose išdėstyti dalykai, Vilniaus miesto savivaldybės 2009 metų finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius biudžetinių įstaigų buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą.

Audito metu vertindami valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams nustatėme:

– savivaldybės taryba pažeidė Biudžeto sandaros ir Vietos savivaldos įstatymus, nes įgaliojo savivaldybės administracijos direktorių keisti savivaldybės biudžeto asignavimus, kai yra gaunamos ir perduodamos mokinio krepšelio lėšos pagal tarpusavio atsiskaitymus tarp Vilniaus miesto savivaldybės ir kitų savivaldybių (žr. ataskaitos 1 pastebėjimą);

– asignavimų valdytojai pažeidė teisės aktų reikalavimus, nes, savivaldybės tarybai patikslinus 2009 metų biudžetą, nepatikslino jiems pavaldžių biudžetinių įstaigų ir kitų subjektų programų sąmatų (žr. ataskaitos 1 pastebėjimą);

– negalėjome įsitikinti, ar savivaldybėje ugdymo įstaigoms mokinio krepšelio lėšos buvo paskirstytos pagal patvirtintą Moksleivio krepšelio ir sutartinių moksleivių apskaičiavimo metodiką, nes savivaldybėje pateikti duomenys apie sutartinių moksleivių skaičių yra nepatikimi (žr. ataskaitos 1.1. pastebėjimą);

– pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, savivaldybėje 2 256,7 tūkst. Lt specialiosios tikslinės dotacijos lėšų, skirtų mokinio krepšeliui finansuoti, panaudota ne pagal tikslinę paskirtį, t. y. ne mokinio krepšeliui finansuoti (žr. ataskaitos 1.3 pastebėjimą);

– savivaldybės administracija pažeidė Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą, nes 2009 metais nepanaudotą 41,7 tūkst. Lt mokinio krepšelio lėšų iki 2010 m. sausio 10 d. negrąžino į valstybės biudžetą (žr. ataskaitos 1.3 pastebėjimą);

– nesilaikydamos teisės aktų reikalavimų, BĮ „Biudžetinių įstaigų buhalterinė apskaita“ ir savivaldybės švietimo įstaigos 1 984,5 tūkst. Lt darbo užmokesčiui skirtus asignavimus panaudojo darbdavių socialinės paramos išlaidoms apmokėti (žr. ataskaitos 1.4.1. pastebėjimą);

– pedagogams ir bibliotekininkui išmokėjus neteisėtai apskaičiuotą 9,7 tūkst. Lt darbo užmokestį ir 3,1 tūkst. Lt socialinio draudimo įmokas, savivaldybės švietimo įstaigoms padaryta tokio pat dydžio žala (žr. ataskaitos 1.5. pastebėjimą);

– savivaldybės kontroliuojama bendrovė paslaugų teikėjui sumokėjo daugiau specialiosios tikslinės dotacijos lėšų už atliktą dalinę ekspertizę, negu numatyta sutartyje, ir rangovui sumokėjo

už darbus didesnėmis kainomis, negu numatyta statybos rangos sutartyje, todėl savivaldybei padaryta 2,1 tūkst. Lt žala (žr. ataskaitos 2.1.2. ir 2.2 pastebėjimą);

– savivaldybės kontroliuojama bendrovė nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų, nes, sudarydama statybos rangos sutartį, nenustatė projektavimo ir inžinerinių paslaugų išlaidų kainodaros taisyklių (žr. ataskaitos 2.2. pastebėjimą);

– negalėjome įsitikinti, ar pagrįstai įsigyti 4 692,5 tūkst. Lt vertės nebaigti viešosios įstaigos Vilniaus greitosios pagalbos universitetinės ligoninės nebaigto statyti korpuso Vilniuje, Šiltnamių g. 29, rekonstravimo ir pritaikymo Priėmimo skyriui darbai (žr. ataskaitos 2.2 pastebėjimą);

– nesilaikyta Biudžeto sandaros įstatymo, nes 300,0 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų, skirtų valstybinei socialinių paslaugų teikimo funkcijai atlikti, panaudota savivaldybės tarybai nepatikslinus savivaldybės biudžeto ir nepaskirsčius lėšų asignavimų valdytojams programoms vykdyti (žr. ataskaitos 3. pastebėjimą);

– asignavimų valdytojai pažeidė teisės aktų reikalavimus, nes 2,4 tūkst. Lt specialiosios tikslinės dotacijos lėšų, skirtų valstybinei socialinės globos teikimo asmenims su sunkia negalia užtikrinimo funkcijai atlikti, panaudojo ne pagal tikslinę paskirtį (žr. ataskaitos 3.1.1. ir 3.1.2. pastebėjimus);

– sumokėjus už nesuteiktas socialinės globos paslaugas arba daugiau specialiosios tikslinės dotacijos lėšų, negu buvo suteikta socialinių paslaugų, savivaldybės administracijai padaryta 3,8 tūkst. Lt žala (žr. ataskaitos 3.1.3. ir 3.1.4. pastebėjimus);

– negalėjome įsitikinti, ar teisėtai asmenims nustatytas visiškas nesavarankiškumo lygis ir ar 99,7 tūkst. Lt specialiosios tikslinės dotacijos lėšų panaudota pagal tikslinę paskirtį, nes asmenų socialinės globos poreikis nebuvo įvertintas pagal teisės aktų reikalavimus (žr. ataskaitos 3.1.5. pastebėjimą);

– pensionuose negalėjome pritaikyti audito procedūrų ir nustatyti, ar 386,5 tūkst. Lt dotacijos lėšų panaudota pagal tikslinę paskirtį – skirtumui tarp socialinės globos kainos ir asmens mokėjimo už socialines paslaugas finansuoti (žr. ataskaitos 3.1.5. pastebėjimą);

– negalėjome įvertinti, ar 588,4 tūkst. Lt projektui „Vilniaus tarptautinio konkurencingumo didinimas (kultūros infrastruktūros objektų plėtra)“ skirta specialioji tikslinė dotacija panaudota pagal tikslinę paskirtį, nes tokio projekto savivaldybė nebuvo parengusi (žr. ataskaitos 5 pastebėjimą);

– asignavimų valdytojai pažeidė Biudžeto sandaros įstatymą, nes pervedė gautus asignavimus VšĮ Jono Meko vizualiųjų menų centrui, neatliekančiam viešojo administravimo funkcijų (žr. ataskaitos 5 pastebėjimą);

– savivaldybės administracija nesilaikė teisės aktų reikalavimų, nes mokykloms valstybės turtą perdavė nesudariusi perdavimo priėmimo aktų (žr. ataskaitos 6.1. pastebėjimą).

Remdamiesi surinktais įrodymais pareiškiame, kad 2009 metais Vilniaus miesto savivaldybė patikėjimo teise valdomą valstybės turtą ir valstybės lėšas valdė, naudojo ir disponavo jais nesivadovaudama Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimais ir ne įstatymų nustatytais tikslais.

Valstybinio audito išvada pateikiama kartu su valstybinio audito ataskaita.

3-iojo audito departamento direktoriaus
pavadootoja

Rita Švedienė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vedėja

Aurelija Brukštutė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vyriausioji valstybinė auditorė

Birutė Žilėnienė