



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Vilniaus rajono savivaldybei
Rinktinės g. 50, 09318 Vilnius

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA

2010 m. birželio d. Nr. 9-66
Vilnius

Audito metu vertinome Vilniaus rajono savivaldybės 2009 metų finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie valstybės biudžeto specialiąsias tikslines dotacijas ir kapitalo investicijas, skirtas iš Privatizavimo fondo lėšų, ir valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Vilniaus rajono savivaldybė 2009 metų ataskaitas, Valstybės kontrolės gautas 2010 m. kovo 22 d., pateikė 2010 m. kovo 20 d. raštu Nr. A33-1583-(3.21) „Dėl 2009 metų ataskaitų pateikimo“. Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už finansinių ataskaitų parengimą ir pateikimą, savivaldybės taryba – už valstybės biudžeto specialiosios tikslinės dotacijos lėšų paskirstymą pagal Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas sumas ir už savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams; savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai yra atsakingi už savivaldybės biudžeto lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jomis teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę apie finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie valstybės biudžeto specialiąsias tikslines dotacijas ir kapitalo investicijas, skirtas iš Privatizavimo fondo lėšų, ir apie valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, kuriuose nustatyta, jog auditą turime planuoti ir atlikti taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą dėl finansinių ataskaitų duomenų tinkamo ir teisingo pateikimo ir valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais

pagrindėme Vilniaus rajono savivaldybės apskaitos sistemos ir vidaus kontrolės, finansinių ataskaitų parengimo ir pateikimo, valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams vertinimus. Tikime, kad atliktas auditas suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

Audito metu vertindami finansinių ataskaitų duomenis nustatėme:

– Valstybės lėšų, skirtų kapitalo investicijoms finansuoti, panaudojimo pagal asignavimų valdytojus ir investicijų projektus 2010-01-01 ataskaitoje (forma Nr. B-11, metinė, 11, 12 ir 13 skiltys) klaidingai nurodytos 462,6 tūkst. Lt kasinės išlaidos (žr. ataskaitos 1.2. pastebėjimą);

– Savivaldybės biudžeto išlaidų mokinio krepšeliui finansuoti įvykdymo 2010 m. sausio 1 d. ataskaitoje (forma Nr. B-13-metinė) nurodytos 4,0 tūkst. Lt didesnės darbo užmokesčio (4 eil.) ir 1,2 tūkst. Lt – socialinio draudimo įmokų (6 eil.) kasinės išlaidos, nes savivaldybės mokyklos mokinio krepšelio lėšas panaudojo ne pagal tikslinę paskirtį (žr. ataskaitos 3.3. pastebėjimą).

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turėtų ankstesnėse pastraipose išdėstyti dalykai, Vilniaus rajono savivaldybės 2009 metų finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius biudžetinių įstaigų buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą.

Audito metu vertindami valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams nustatėme:

– administracija, pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymą, neskaiciavo numatomų prekių, paslaugų ar darbų pirkimo verčių pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą Pirkimo vertės apskaičiavimo metodiką, todėl negalėjome įsitikinti, ar įprastos komercinės praktikos būdu įsigytų paslaugų vertė neviršijo įstatyme nustatytos 75 tūkst. Lt (be PVM) ribos (žr. ataskaitos 1.1.1. pastebėjimą);

– negalime patvirtinti, kad 88,0 tūkst. Lt asignavimų sporto komplekso priešprojektiniams pasiūlymams apmokėti buvo panaudoti teisėtai, nes administracija nebuvo parengusi užduoties ir nepateikė kitų dokumentų, kuriuose būtų nustatyti pasiūlymų rengimo reikalavimai (žr. ataskaitos 1.1.1. pastebėjimą);

– administracija, pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymą, nesivadovavo Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodika, nes sudarydama statybos rangos sutartį nenustatė kainodaros taisyklių nenumatytiems darbams atlikti (žr. ataskaitos 1.1.2. pastebėjimą);

– administracija, sudarydama papildomus susitarimus prie statybos rangos sutarties, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas, nes pakeitė supaprastinto atvirojo konkurso sąlygose nustatytas pirkimo sąlygas dėl atsiskaitymo su tiekėju už atliktus statybos darbus (žr. ataskaitos 1.1.2. pastebėjimą);

- administracija už 333 267,0 Lt įsigijo papildomų darbų, netaikydama Viešųjų pirkimų įstatyme supaprastintiems pirkimams nustatytos pirkimų tvarkos (žr. ataskaitos 1.1.3. pastebėjimą);
- administracija supaprastintų neskelbiamų derybų metu nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo, administracijos direktoriaus patvirtintų Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių nuostatų ir neužtikrino, kad būtų laikomasi Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo (žr. ataskaitos 1.1.3. pastebėjimą);
- administracija po supaprastintų neskelbiamų derybų sudarė statybos rangos sutartį, pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus, nes nenustatė kainodaros taisyklių 755 278,0 Lt įrenginių išlaidoms, nenurodė perkamų įrengimų ir jų kiekio, todėl negalėjome nustatyti, kokie konkretūs įrenginiai ir pagal kokius įkainius buvo nupirkti (žr. ataskaitos 1.1.3. pastebėjimą);
- administracija projekto vykdymo priežiūros paslaugų pirkimą pasirinko pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymą, nes paslaugos buvo įsigytos viršijant nustatytą 75 tūkst. Lt paslaugoms pirkti ribą (žr. ataskaitos 1.1.4. pastebėjimą);
- pradėjus vykdyti statybos darbus neturint pasirašytos statinio projekto vykdymo priežiūros sutarties, buvo pažeistas statybos techninis reglamentas STR 1.09.04:2002 (žr. ataskaitos 1.1.4. pastebėjimą);
- pažeisdama Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą, savivaldybės taryba 333,8 tūkst. Lt vertės turtą, gautą valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise, nusprendė perduoti savivaldybės mokykloms valdyti, naudoti ir disponuoti juo taip pat patikėjimo teise (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);
- administracija, pažeisdama teisės aktų reikalavimus ir nesant raštiško valstybės įstaigos, perdavusios turtą, sutikimo, nurašė 110 941,57 Lt vertės savivaldybės patikėjimo teise valdomą valstybės turtą (žr. ataskaitos 2.2. pastebėjimą);
- savivaldybė, nepateikusi dokumentų, kurie įrodytų, kad valdomas 925,7 tūkst. Lt vertės turtas yra valstybės turtas, kurį savivaldybė valdo patikėjimo teise, šį valstybės ilgalaikį turtą nepagrįstai užregistravo (žr. ataskaitos 2.3. pastebėjimą);
- savivaldybė nesilaikė teisės aktų nuostatų, nes mokiniams perėjus į kitų savivaldybių mokyklas, 37,1 tūkst. Lt mokinio krepšelio lėšų pervedė kitoms savivaldybėms po 2009 m. gruodžio 1 dienos (žr. ataskaitos 3.4. pastebėjimą);
- savivaldybėje, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, 748,6 tūkst. Lt valstybės biudžeto specialiųjų tikslinių dotacijų lėšų, skirtų valstybinėms (valstybės perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti, buvo panaudota ne pagal tikslinę paskirtį – savivaldybės mokyklų ūkio išlaidoms apmokėti (žr. ataskaitos 4.1. pastebėjimą);

– savivaldybėje, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, 1 307,4 tūkst. Lt mokinio krepšelio lėšų panaudota ne pagal paskirtį – savivaldybės mokyklų ūkio išlaidoms padengti (žr. ataskaitos 3.3. ir 4.2. pastebėjimus).

Remdamiesi surinktais įrodymais pareiškiame, kad, išskyrus ankstesnėse pastraipose išdėstytus dalykus, 2009 metais Vilniaus rajono savivaldybėje patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais, jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams reikšmingų neatitikčių Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimams nenustatėme.

Valstybinio audito išvada pateikiama kartu su valstybinio audito ataskaita.

3-iojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Rita Švedienė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus vedėja

Aurelija Brukštutė

3-iojo audito departamento Vilniaus skyriaus
vyriausiasis valstybinis auditorius

Arūnas Juozas Gabrilavičius