



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Panevėžio rajono savivaldybei

Vasario 16-osios g. 27,
LT-35185 Panevėžys

VALSTYBINIO AUDITO IŠVADA

2009 m. birželio 12 d. Nr. 9.3-5
Panevėžys

Audito metu vertinome Panevėžio rajono savivaldybės 2008 metų finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis apie valstybės biudžeto specialias tikslines dotacijas ir kapitalo investicijas, skirtas iš Privatizavimo fondo lėšų, ir valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Panevėžio rajono savivaldybė 2008 metų ataskaitas, Valstybės kontrolės gautas 2009 m. kovo 10 d., pateikė 2009 m. kovo 6 d. raštu Nr. (8.23)SD1-622 „Dėl ataskaitų pateikimo“. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už finansinių ataskaitų parengimą ir pateikimą, savivaldybės taryba – už valstybės biudžeto specialios tikslinės dotacijos lėšų paskirstymą pagal Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas sumas ir už savivaldybės patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams; savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai yra atsakingi už savivaldybės biudžeto lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jomis teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę apie finansinėse ataskaitose pateiktus duomenis dėl valstybės biudžeto specialių tikslinių dotacijų ir kapitalo investicijų, skirtų iš Privatizavimo fondo lėšų, ir dėl valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, kad auditą turime planuoti ir atlikti taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą dėl finansinių ataskaitų duomenų tinkamo ir teisingo pateikimo ir valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais pagrindėme Panevėžio

rajono savivaldybės apskaitos sistemos ir vidaus kontrolės, finansinių ataskaitų parengimo ir pateikimo, valstybės lėšų ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams vertinimus. Mes tikime, kad atliktas auditas suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

– Savivaldybės Biudžeto išlaidų plano valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti 2009 m. sausio 1 d. ataskaitos (forma Nr. B-14 metinė) ir savivaldybės Biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo 2009 m. sausio 1 d. ataskaitos (forma Nr. B-15 metinė) *darbo rinkos rengimo ir įgyvendinimo funkcijos* išlaidos nurodytos didesnės 160,1 tūkst. Lt darbo užmokesčiui ir 49,6 tūkst. Lt socialinio draudimo įmokoms. Išlaidos turėjo būti nurodytos biudžeto išlaidų ekonominės klasifikacijos straipsnyje 2.1.1.1.30 „Kitos paslaugos“ (žr. ataskaitos 3.1. pastebėjimą);

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turėtų ankstesnėje pastraipoje išdėstyti dalykai, Panevėžio rajono savivaldybės 2008 metų finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius biudžetinių įstaigų buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą.

– Pažeisdama Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą, savivaldybės taryba 685,5 tūkst. Lt vertės turtą, gautą valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise, perdavė valdyti, naudoti ir disponuoti juo taip pat patikėjimo teise savivaldybės biudžetinėms įstaigoms (žr. ataskaitos 1.1. ir 1.2 pastebėjimus);

– Administracijos direktoriaus pavaduotojas (l. e. administracijos direktoriaus pareigas), priimdamas sprendimą dėl turto (automobilio) pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti bei tolimesnio jo panaudojimo ir pavesdamas jį nurašyti ir likviduoti ne turto valdytojo sudarytai komisijai, viršijo savo įgaliojimus, nes šių klausimų sprendimas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija (žr. ataskaitos 1.3. pastebėjimą);

– Savivaldybės švietimo įstaigos, pažeisdamos Priešmokyklinio ugdymo pedagogo pavyzdinio pareiginio aprašo reikalavimus, priešmokyklinio ugdymo pedagogų darbo užmokesčiui panaudojo 168 564,44 Lt, o socialinio draudimo įmokoms – 52 221,26 Lt mokinio krepšeliui finansuoti skirtų lėšų (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);

– Pajstrio Juozo Zikaro vidurinė mokykla, pažeisdama Darbuotojo ir valstybės tarnautojo vidutinio darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašo reikalavimus, išmokėjo didesnę darbo užmokestį už kasmetines atostogas ir padarė mokyklai 4 291,65 Lt (įskaitant 1 015,08 Lt socialinio draudimo įmokų) turtinę žalą (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);

– Panevėžio rajono Pažagienių darželis-mokykla, pažeisdama Švietimo įstaigų darbuotojų ir kitų įstaigų pedagoginių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos aprašo reikalavimus, darbuotojui netinkamai tarifiko valandas ir išmokėjo darbo užmokestį, todėl padarė įstaigai 2 738,24 Lt (įskaitant 647,66 Lt socialinio draudimo įmokų) turtinę žalą (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);

– Vadoklių vidurinė mokykla, išmokėjusi darbuotojui vidutinį darbo užmokestį už suteiktas kasmetines atostogas ir už tą patį laiką apmokėjusi ligos pašalpą iš darbdavio lėšų ir socialinio draudimo išmokas, padarė įstaigai 4 289,80 Lt (įskaitant 1 397,57 Lt socialinio draudimo įmokų) turtinę žalą (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);

– Vadoklių vidurinė mokykla pažeidė Švietimo įstaigų darbuotojų ir kitų įstaigų pedagoginių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos aprašą, nes, neteisingai apskaičiavo ir išmokėjo pedagogams didesnę darbo užmokestį, todėl padarė įstaigai 794,45 Lt (įskaitant 187,91 Lt socialinio draudimo įmokų) turtinę žalą (žr. ataskaitos 2.1. pastebėjimą);

– Berčiūnų pagrindinės ir Naujamiesčio vidurinės mokyklų direktoriai (asignavimų valdytojai) pažeidė Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą, nes 10,8 tūkst. Lt mokinio krepšelio lėšų panaudojo ne pagal paskirtį mokytojų, vykusių į edukacines keliones, dienpinigiams apmokėti (žr. ataskaitos 2.2. pastebėjimą);

– Savivaldybė, pažeisdama Lietuvos Respublikos 2008 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymą kitoms savivaldybėms nepervedė 77,9 tūkst. Lt mokinio krepšelio lėšų, mokiniams perėjus į kitų savivaldybių mokyklas (žr. ataskaitos 2.3. pastebėjimą).

– Ramygalos ir Raguvos gimnazijos nemokamo mokinių maitinimo paslaugas įsigijo pažeisdamos Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas (žr. ataskaitos 3.2. pastebėjimą);

– Pažeidžiant Valstybės lėšų, skirtų valstybės kapitalo investicijoms, planavimo, tikslinimo, naudojimo, apskaitos ir kontrolės tvarkos reikalavimus, asignavimų valdytojų, administracijos ir rangovų sutartyse nebuvo numatyta, kad už darbus, paslaugas arba prekes bus mokama neviršijant einamiesiems metams atitinkamam investiciniam projektui patvirtintos asignavimų sumos (žr. ataskaitos 4. pastebėjimą).

Remdamiesi surinktais įrodymais pareiškiame, kad, išskyrus ankstesnėse pastraipose išdėstytus dalykus, 2008 metais Panevėžio rajono savivaldybėje patikėjimo teise valdomo valstybės turto ir valstybės lėšų valdymo, naudojimo ir disponavimo jais, jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams reikšmingų neatitikčių Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimams nenustatėme.

Valstybinio audito išvada pateikiama kartu su valstybinio audito ataskaita.

3-iojo audito departamento direktoriaus pavaduotoja

Rita Švedienė

3-iojo audito departamento Panevėžio skyriaus vedėja

Vaidotas Šukys

3-iojo audito departamento vyriausioji valstybinė auditorė

Vidutė Kanapeckienė