



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL SANGLAUDOS FONDO PROJEKTO NR. 2004/LT/16/C/PT/005 „I TRANSPORTO KORIDORIAUS (VIA BALTICA) PLĖTRA 2004–2005 METAIS“

2008 m. liepos 23 d. Nr. FA-P7-70-7-72
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant
7-ojo audito departamento direktorės Vilijos Stirbienės
2007-07-24 pavedimą Nr. P7-70-7

Auditą atliko valstybinių auditorių grupė:
Tomas Musteikis (grupės vadovas)
Laura Šaulytė (iki 2008 m. sausio 4 d.)
Justas Kurelaitis

Auditas pradėtas 2007-07-24
Auditas baigtas 2008-07-23

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

1. Santrauka	4
1.1. Įžanga	4
1.2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis	4
1.2.1. Didelės svarbos pastebėjimas	5
1.2.2. Vidutinės svarbos pastebėjimai	5
1.2.3. Nedidelės svarbos pastebėjimas	8
1.3. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Komisijos sprendimo reikalavimams	9
1.4. Rekomendacijos	9
2. Audito apimtis ir metodai	9
2.1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos	9
2.2. Bendroji informacija apie projektą	10
2.3. Audito metodai	11
3. Bendras reikšmingumo ir patikimumo lygis	13
4. Pastebėjimai, išvados, rekomendacijos	14
4.1. Patikrinimai	14
4.1.1. LAKD atliktos patikros vietoje	14
4.1.2. TID atliktos patikros vietoje	15
4.1.3. MI atliktos patikros	18
4.1.4. VI atliktos patikros	18
4.1.5. SM VAS atrankiniai patikrinimai	20
4.1.6. Valstybinių auditorių atliktos patikros vietoje	25
4.2. Viešieji pirkimai	26
4.3. Atlikti darbai	42
4.4. Audito seka	46
4.5. Apskaitos sistemos	46
4.6. Išlaidų tinkamumas	46
4.7. Viešinimo priemonės	48
4.8. Galutinė ataskaita, galutinė mokėjimo paraiška	49
4.9. Projekto galutinė ataskaita	49

4.10. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška	50
---	-----------

5. Priedai	53
-------------------	-----------

Europos Sąjungos ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi valstybinio audito ataskaitoje	53
Vartojamų santrumpų sąrašas	55
Rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas	56
Galutinė mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita	65

1. SANTRAUKA

1.1. Įžanga

LR Seimo 2007-10-11 nutarimu Nr. X-1295 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikoje gaunamos Europos Sąjungos struktūrinės paramos auditus“ (nauja 2003-07-01 nutarimo Nr. IX-1667 redakcija) Valstybės kontrolei pavesta atlikti baigiamąją audito deklaraciją dėl Sanglaudos fondo projektų rengiančios institucijos funkcijų.

Valstybės kontrolės 7-ojo audito departamento direktorės Vilijos Stirbienės 2007-07-24 pavedimu Nr. P7-70-7 atlikome Sanglaudos fondo projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005 „I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004–2005 metais“ (toliau – Projektas) baigiamąjį auditą, privalomą pagal Europos Komisijos reglamente [1] (EB) Nr. 1386/2002 nustatytus reikalavimus Bendrijos pagalbos likučiui mokėti. Pagal minėtus reikalavimus prie Projekto galutinės išlaidų pažymos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija, baigus teikti paramą (valstybinio audito išvada), parengta pagal Komisijos reglamento [1] III priede pateiktą formą.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus. Europos Komisijai pateikta 2008-07-23 audito ataskaita Nr. FA-P7-70-7-2 ir 2008-07-23 deklaracija (valstybinio audito išvada) Nr. 9-2, pagrįsta iki 2008 m. liepos 23 d. surinktais audito įrodymais.

Projekto baigiamasis auditas atliktas, siekiant atsakyti į klausimus, ar:

- sukurta valdymo ir kontrolės sistema tenkina minimalius Komisijos sprendime [6, 7] ir Komisijos reglamente [1] nustatytus reikalavimus;
- Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas;
- Projekto galutinė ataskaita parengta pagal Komisijos sprendimo [6, 7] reikalavimus ir joje nurodyta, kad Projektui nustatyti tikslai yra pasiekti.

Deklaracijoje (valstybinio audito išvadoje), baigus teikti paramą, pareikšta nuomonė apie:

- Projekto galutinę išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką;
- Projekto galutinę ataskaitą.

Ataskaitoje pateiktos rekomendacijos dėl Sanglaudos fondo valdymo ir kontrolės sistemos tobulinimo.

Europos Komisijos Regioninės politikos generaliniam direktoratui 2008 m. balandžio 7 d. raštu DG REGIO H3/AU/ig D(2008) 900064 paprašius patikslinti pateiktą nuomonę, buvo atliktas papildomas Galutinės ataskaitos, galutinės mokėjimo paraiškos ir išlaidų ataskaitos vertinimas ir parengta ši naujos redakcijos valstybinio audito ataskaita. Deklaracija baigus teikti paramą

(valstybinio audito išvada) buvo peržiūrėta atsižvelgiant į naujus vertinimus ir parengta nauja jos redakcija.

1.2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis

Audito pastebėjimus šioje ataskaitoje suskirstėme pagal jų svarbumą:

Didelės svarbos pastebėjimai – visa tai, kas susiję su Projekto įgyvendinimu ir turi įtakos galutinės išlaidų pažymos, išlaidų ataskaitos ir galutinės mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui ir į ką aukščiausiojo lygio MI ir II vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų veiksmų.

Vidutinės svarbos pastebėjimai – visa tai, kas susiję su Sanglaudos fondo transporto sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrole, į ką nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.

Nedidelės svarbos pastebėjimai – visa tai, kas neprieštarauja Komisijos reglamento [1] ir Komisijos sprendimo [6, 7] nuostatoms ir susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais.

1.2.1. Didelės svarbos pastebėjimas

Audito metu nustatyta, kad poilsio aikštelė Pk 200+90 įrengta šalia pajamas generuojančio objekto., 35 634,00 EUR išlaidos, patirtos įrengiant šią aikštelę, yra netinkamos (plačiau žr. 43 ir 47 pastebėjimus).

1.2.2. Vidutinės svarbos pastebėjimai

Vadovaujančioji institucija

Atliktų patikrų metu netikrino kai kurių Reglamentais nustatytų objektų (plačiau žr. 8 pastebėjimą).

Nustatė, kad TID finansinių patikrinimų vietoje pas GPG neatlieka, tačiau rekomendacijų dėl šių tikrinimų TID nepateikė (plačiau žr. 9 pastebėjimą).

Nustatė, kad TID nuo 2004 m. gegužės 1 d. neatliko administracinių patikrinimų vietoje pas GPG, tačiau rekomendacijų dėl šių patikrinimų nepateikė (plačiau žr. 10 pastebėjimą).

Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyrius

Valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimas pagal R. 1386/2002 10 str. reikalavimus buvo nepakankamas (plačiau žr. 11 pastebėjimą).

Audito darbo dokumentuose, kuriuose buvo tikrinama išlaidų tinkamumas bei realus darbų atlikimas audito seka nėra pakankama. Yra rizika, kad atlikus patikrą nėra gauta pakankamų įrodymų pateikta išvada pagrįsti (plačiau žr. 12 pastebėjimą).

Audito metu nustatyta, kad SM vidaus auditoriai nevertino, ar darbų sąnaudos atitinka tinkamumo reikalavimus R 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies nuostatas (plačiau žr. 13 pastebėjimą).

Neišsamiai patikrino, kad projektas vykdomas pagal visas paramos skyrimo sąlygas ir pagal projekto tikslus (plačiau žr. 14 pastebėjimą).

Neišsamiai patikrino, ar pakankamas skaičius apskaitos dokumentų atitinka tarpinės ir įgyvendinančios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus (plačiau žr. 15 pastebėjimą).

Nepateikė darbo dokumentų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas (plačiau žr. 16 pastebėjimą).

Nepanaudojo visų informacijos šaltinių pakankamiems audito įrodymams surinkti (plačiau žr. 17 pastebėjimą).

Vertindamas viešuosius pirkimus nevertino konkurencijos transporto sektoriuje (plačiau žr. 18 pastebėjimą).

Nepateikė darbo dokumentų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas (plačiau žr. 19 pastebėjimą).

Transporto investicijų direkcija prie Susisiekimo ministerijos

TID nepatikrino sąnaudų tinkamumo pagal R. 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies reikalavimus (plačiau žr. 2 pastebėjimą). TID neatlieka finansinių tikrinimų vietoje pas GPG (plačiau žr. 3 pastebėjimą). TID Projekto įgyvendinimo metu neatliko administracinių patikrų vietoje pas GPG (plačiau žr. 4 pastebėjimą).

Tipinėse techninės patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose yra nurodytas nekorektiškas (netinkamas) klausimas patikrinimui. TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose pateikta klaidinga informacija (plačiau žr. 15 pastebėjimą).

TID atlikto techninio tikrinimo vietoje ataskaitoje nebuvo nurodytas tikrinamų objektų atrankos metodas (plačiau žr. 6 pastebėjimą).

Vertinimo metu nenustatė, kad konkursinėje dokumentacijoje (1. sutartis Nr. 8871063/2003/16/1135 (kontraktas Nr.1); 2. sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (kontraktas Nr.2)) yra pateikti reikalavimai (dėl gamybinių bazių, atestatų ir kt.), kurie galėjo turėti diskriminacinį poveikį Lietuvos ir ne Lietuvos tiekėjų atžvilgiu (potencialios įmonės galėjo atsisakyti ketinimo dalyvauti konkurse) (plačiau žr. 21 pastebėjimą).

Vertinimo metu nenustatė, kad pirkimo dokumentuose nustatyta sąlyga – pasiūlymus, su jais susijusią korespondenciją ir dokumentus pateikti ir anglų kalba – galėjo sumažinti konkurenciją Lietuvos rinkoje (plačiau žr. 22 pastebėjimą).

Audito metu nustatyta rizika, kad viešasis pirkimas galėjo būti organizuojamas, nesilaikant pirkimo būdams VPI numatytų sąlygų, nes įsitikinimo gavimas dėl pirkimo būdo tinkamumo ir jo pasikeitimo viešojo pirkimo eigoje TID patikros lapuose nepakankamas (plačiau žr. 24 pastebėjimą).

Yra rizika, kad TID neįvertinus preliminarios vertės, teikiamo pasiūlymo kaina gali būti nepagrįstai didelė (plačiau žr. 26 pastebėjimą).

Vertinimo metu TID nenustatė, kad pirkimo dokumentuose reikalaujama didesnė tiekėjo specialistų darbo patirtis nei rekomenduojama Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose. Taip pat yra papildomas (nenumatytas Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose) reikalavimas turėti tam tikrą specialistų skaičių (plačiau žr. 27 pastebėjimą).

Yra rizika, kad Instrukcijų rangovams 3.1.1 p. pateiktas reikalavimas galėjo riboti dalyvavimą įmonių, kurios buvo dirbusios generaliniu rangovu mažiau nei 5 metus (plačiau žr. 28 pastebėjimą).

TID nenustatė, kad LAKD, rengdamas pirkimo dokumentus, nesivadovavo galiojančiais teisės aktais dėl reikalavimo rangovams. Yra rizika, kad pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai galėjo turėti diskriminacinį poveikį. Nesilaikyta 1 ir 2 Kontraktų reikalavimo dėl subrangos masto (plačiau žr. 30 pastebėjimą).

Iš subrangos sutarčių negalima nustatyti tikslaus namų skaičiaus, o iš techninių projektų ir darbų pakeitimų aktų – tikslaus keistų langų ploto (plačiau žr. 34 pastebėjimą). TID nenustatė, kad rangovas nesilaikė statybos žurnalų pildymo tvarkos (plačiau žr. 41 pastebėjimą). GA pateikta neišsami informacija apie Projekto metu vykdytus darbus (plačiau žr. 45 pastebėjimą). GA pateikta klaidinga informacija apie Projekto metu vykdytus darbus (plačiau žr. 46 pastebėjimą).

Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos

Neatlieka preliminarios kainos vertinimo ir nepateikia jos skelbimuose apie numatomą konkursą (plačiau žr. 26 pastebėjimą).

LAKD į pasiūlymų vertinimo ataskaitą neįtraukė visų pirkimo dokumentų Instrukcijose rangovams išvardytų vertinimo kriterijų (plačiau žr. 29 pastebėjimą).

Rengdama pirkimo dokumentus, nesivadovavo galiojančiais teisės aktais dėl reikalavimo rangovams. Yra rizika, kad pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai galėjo turėti diskriminacinį poveikį. Nesilaikyta 1 ir 2 Kontraktų reikalavimo dėl subrangos masto (plačiau žr. 30 pastebėjimą).

LAKD neatsižvelgė į TID siūlymą ir nenurodė maksimalios (ribinės) vertės, taip pat nepateikė jokių neatsižvelgimo motyvų (plačiau žr. 31 pastebėjimą).

Remiantis mūsų nustatytais faktais ir techninio prižiūrėtojo pastabomis, techniniai projektai nebuvo parengti tinkamai, nes lokalinėse sąmatose išvardytos darbų pozicijos pasikeitė Projekto

įgyvendinimo metu (darbų kiekių sąrašuose atsirado naujų arba buvo panaikintos numatytos pozicijos). Nebuvo sudaryta komisija įvertinti techninio projekto kokybę (plačiau žr. 32 pastebėjimą).

Esant vienam dalyviui viešojo pirkimo konkurso metu, mūsų nuomone, nebuvo tinkamų sąlygų LAKD pasirinkti ekonomiškai naudingiausią arba mažiausios kainos pasiūlymą (plačiau žr. 33 pastebėjimą).

Kai kurių sutartyje nurodytų darbų atlikimui stebėti nebuvo pildyti statybos žurnalai ir nebuvo tinkamai vykdoma statybos žurnalų apskaita (plačiau žr. 36, 39 pastebėjimus).

Esant nepakankamai informacijai atliktų darbų aktuose, yra rizika, kad dalis atliktų darbų (jų rezultatų), nurodytų pirkimo dokumentuose, yra nepripažinti tinkamais naudoti (plačiau žr. 38 pastebėjimą).

Statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų pirmi priedai nėra pildomi vienoda tvarka (plačiau žr. 40 pastebėjimą).

Viešinant Projekto įgyvendinimo svarbiausius etapus nebuvo užtikrinta pakankama informacijos sklaida: tikslinė grupė, tiesiogiai susijusi su konkrečiu Projekto rezultatu (gavusi paramą iš Sanglaudos fondo), nebuvo tinkamai supažindinta su Sanglaudos fondo reikšme (plačiau žr. 44 pastebėjimą).

1.2.3. Nedidelės svarbos pastebėjimas

Mokėjimo institucija

MI patikros lape nenurodė tikrinamų sąskaitų atrankos metodo (plačiau žr. 7 pastebėjimą).

Transporto investicijų direkcija prie Susisiekimo ministerijos

TID negavo pakankamo įsitikinimo dėl pirkimo dokumentų atitikimo VPI reikalavimams (plačiau žr. 23 pastebėjimą).

Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos

Subrangos sutartyse nebuvo nurodyta sąlyga teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą (plačiau žr. 1 pastebėjimą).

Pirkimo dokumentuose, nurodžius netikslias atliktų darbų vietas, negalima gauti įsitikinimo patikros metu dėl darbų atlikimo (plačiau žr. 20 pastebėjimą).

Rangovas AB „Panevėžio keliai“ neatliko visų langų pakeitimo darbų (vieno namo langas liko neįstatytas) (plačiau žr. 21 pastebėjimą).

1.3. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Komisijos sprendimo reikalavimams

Sukurta valdymo ir kontrolės sistema Projekto atžvilgiu tenkino minimalius Komisijos sprendimo ir Komisijos reglamento reikalavimus, išskyrus kai kuriuos pastebėjimus.

Projekto galutinė ataskaita parengta pagal Komisijos sprendimo reikalavimus ir joje projektui nustatyti tikslai atskleisti.

Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas.

1.4. Rekomendacijos

Valdymo ir kontrolės sistemai tobulinti pateiktos 29 rekomendacijos (žr. 3 priedą).

2. AUDITO APIMTIS IR METODAI

2.1. Sanglaudos fondo projektus administruojančios institucijos

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Komisijos reglamente [1] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai valdymo ir kontrolės sistemai.

Vykdydama minėtą reglamentą, LR Vyriausybė 2001-08-24 nutarimu [4] patvirtino Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus transporto sektoriaus projektus administruojančios institucijos yra šios:

- | | |
|--|--------------------------------------|
| ▪ LR finansų ministerija | – vadovaujančioji institucija; |
| | – auditą koordinuojanti institucija; |
| | – mokėjimo institucija; |
| ▪ LR susisiekimo ministerija | – tarpinė institucija; |
| ▪ LR susisiekimo ministerijos | – atrankinius patikrinimus |
| Vidaus audito skyrius | atliekanti institucija; |
| ▪ Transporto investicijų direkcija prie SM | – įgyvendinančioji institucija; |

- Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai – priežiūros komitetas;
- Lietuvos automobilių kelių direkcija prie SM – galutinė paramos gavėja.

2.2. Bendroji informacija apie projektą

2004 m. gruodžio 20 d. Komisijos sprendimu [6] projekto paramos suma (24 360 000,00 EUR, arba 84 110 208,00 Lt) paskirstyta taip:

- 20 706 000 EUR Sanglaudos fondo (ISPA) dalis, arba 71 493 676,80 Lt (85 proc. išlaidų);
- 3 654 000 EUR bendrojo finansavimo dalis, arba 12 616 531,20 Lt (15 proc. išlaidų).

Projektą įgyvendino konkursų būdu išrinktas rangovas, AB „Panevėžio keliai“, o techninę priežiūrą atliko VĮ „Problematika“. Buvo pasirašytos trys statybos darbų ir viena paslaugų sutartis (žr.1 lentelę).

1 lentelė. Projekto įgyvendinimo darbų ir priežiūros sutartys

Eil. Nr.	Sutartis	Sutarties vykdymo terminai	Rangovas	Sutarties vertė, Lt.
1.	Statybos darbų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 Pradžia Pabaiga	2004 m. rugpjūčio 11 d. 2005 m. rugsėjo 15 d.	AB „Panevėžio keliai“	34 895 509
2.	Papildoma statybos darbų sutartis Nr. 1/S-953 Pradžia Pabaiga	2005 m. rugsėjo 8 d. 2005 m. rugsėjo 15 d.	AB „Panevėžio keliai“	465 733
3.	Statybos darbų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 Pradžia Pabaiga	2005 m. liepos 25 d. 2006 m. lapkričio 15 d.	AB „Panevėžio keliai“	59 439 996
	Iš viso (1+2+3)::			94 801 238
4.	Techninės priežiūros paslaugų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 Pradžia Pabaiga	2004 m. rugpjūčio 11 d. 2007 m. balandžio 11 d.	VĮ „Problematika“	1 963 280
5.	Papildoma Techninės priežiūros paslaugų sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 Pradžia	2007 m. balandžio 11 d.	VĮ „Problematika“	162 927
	Iš viso			2 126 207
	Bendra sudarytų sutarčių vertė:			96 927 445

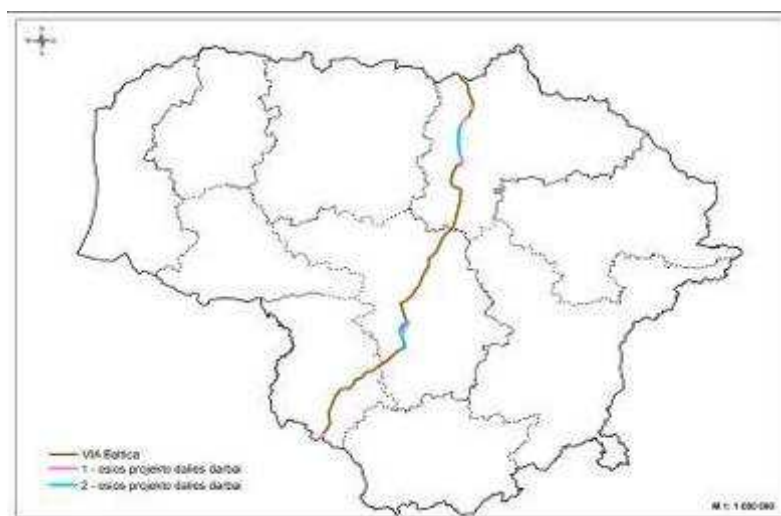
Šaltinis – LAKD

Projekto tikslai:

- siekiant, kad kelias atitiktų standartus, praplatinti siaurą kelio ruožą iki 11,5 m;
- padidinti kelio atsparumą praplatinant dangą ir sustiprinant dangos konstrukcijas iki 11,5 tonų ašies apkrovos;
- sutrumpinti kelionės laiką atliekant būtiną tiltų (įskaitant tiltus ir viadukus) arba tiltų paklotų rekonstravimą;
- pagerinti eismo saugumą įgyvendinant eismo saugumo priemones;

- sumažinti neigiamą poveikį aplinkai įgyvendinant aplinkos apsaugos priemones.

1 pav. Projekto geografinė vieta



2.3. Audito metodai

Pakankamiems, patikimiems, tinkamiems ir racionaliems audito įrodymams gauti, atsižvelgiant į audito tikslus, naudotos Valstybinio audito reikalavimuose [5] patvirtintos audito procedūros:

- paklausimai (valstybinių auditorių pateikti klausimynai, atsakymų vertinimai);
- dokumentų tikrinimai ir vertinimai;
- stebėjimas (patikros vietoje).

Auditas buvo atliekamas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Valdymo ir kontrolės sistemų audito vadovu, skirtu Sanglaudos fondo auditui atlikti valstybėse narėse, parengtu Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato, mūsų sukaupta audito patirtimi.

Siekiant įsitikinti, ar sukurta valdymo ir kontrolės sistema tenkina Komisijos reglamente [1] ir Komisijos sprendime [6] nustatytus reikalavimus vertinta:

- institucijose, administruojančiose Sanglaudos fondo projektus, likutinė rizika, susijusi su valdymo ir kontrolės sistema (gauta įvertinus Valstybės kontrolės ir EK auditų ataskaitose pateiktų rekomendacijų įgyvendinimą);
- viešieji pirkimai.

Vertinant viešųjų pirkimų sistemą, peržiūrėti:

- EK misijos Nr. 2006/LT/REGIO/13/488/1 (tyrimas: 2006/SF/Viešieji pirkimai 10 ES valstybių narių) audito ataskaitos pastebėjimai;
- pirkimo dokumentai (palyginti lokalinėje sąmatoje ir pirkimo dokumentų kiekių sąrašuose išvardyti darbai; lokalinės sąmatos - ar nėra numatyti darbai, už kuriuos išlaidos gali būti netinkamos finansuoti);
- išankstinio pranešimo ir pranešimo apie viešuosius pirkimus kriterijai;

- pasiūlymų konkursui teikimo ir pasiūlymų vertinimo kriterijai;
- sutarčių sudarymo ir paskelbimo kriterijai;
- darbų sutartys.

Vertinti institucijų, administruojančių Sanglaudos fondo projektus, Projekto atliktų patikrų vietose / tikrinimų rezultatai ir jų įforminimas.

Peržiūrėti Sanglaudos fondo projektus administruojančių institucijų / padalinių parengti procedūrų vadovai, jų papildymai.

Vertinant Projekto techninį valdymą ir įgyvendinimą:

- teikti paklausimai Projekto vadovui ir kitiems atsakingiems darbuotojams;
- peržiūrėtos darbų sutartys, jų pakeitimai ir papildymai, nepriklausomos techninės priežiūros vykdytojų ataskaitos, Projekto galutinė ataskaita ir visų Projekto etapų dokumentai.

Siekiant įsitikinti, ar Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, parengta Projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos audito programa, pagal kurią atlikti rangovo atliktų darbų bei padarytų ir apmokėti pateiktų išlaidų ataskaitų detalūs testai.

Siekiant nustatyti, ar Projekto audito seka yra tinkama, buvo tikrinama:

- atliktų darbų aktų sumos;
- PVM sąskaitų faktūrų sumos;
- sąskaitų apmokėjimo sumos.

Mes atlikome 2007-11-16 ir 2007-12-19 patikras vietoje, kurių metų patikrinome išankstinio tyrimo metu nustatytos rizikos ir atsitiktinės atrankos būdu atrinktus atliktus darbus. Rizika nustatyta įvertinus techninį projektą, pirkimo dokumentus ir subrangos sutartis. Pagal tai tikrintos aplinkosauginės priemonės (langų keitimas gyvenamuosiuose namuose).

Vertindami Projekto galutinę ataskaitą ir Projekto tikslų pasiekimo atskleidimą joje, patikrai vietoje atrinkome tam tikrus atliktus darbus (įrengtas poilsio ir stovėjimo aikštes), kurie nebuvo nurodyti Projekto galutinėje ataskaitoje ir nėra susiję su Projekto tikslais.

Pagal Projekto galutinei ataskaitai patikrinti parengtą audito programą atlikome ataskaitos vertinimą, ar:

- ji parengta pagal Komisijos sprendimo [6] III.1 priede galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- joje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Projekto įvykdymo, laikantis jam nustatytų tikslų;
- ji tinkamai atspindi Projekto įgyvendinimą – Komisijos sprendime [6] numatytus tikslus.

Vertinant rangovo atliktus darbus tikrinome, ar:

- darbai yra patvirtinti įrodančiais dokumentais;
- statybos žurnaluose yra įrašai apie atliktus darbus, nurodytus pirmoje ir antroje sutartyse;
- visiems darbams, kurie nurodyti pirmoje ir antroje sutartyse, buvo išduoti statybos leidimai;
- visi darbai (statiniai), nurodyti pirmoje ir antroje sutartyse, buvo pripažinti tinkamais naudoti;
- galutinėje ataskaitoje pridėtų darbų priėmimo pažymose nurodyti visi sutarties darbai;
- sutampa LAKD pateiktų statybos žurnalų skaičius su pripažinimo tinkamu naudoti aktuose nurodytų statybos žurnalų skaičiumi;
- statybos darbų žurnalai pildomi teisės aktų nustatyta tvarka;
- darbai atliekami statybos leidimo galiojimo laikotarpiu.

Mes vertinome SM VAS atliktą Projekto atrankinį patikrinimą – ar jis atliktas pagal Komisijos reglamentą [1] ir LR teisės aktus.

Taip pat vertinome, ar informavimo ir viešumo priemonės šiame projekte įgyvendintos pagal Komisijos reglamento (EB) Nr.621/2004 [8] nuostatas.

Šio audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detaliuosius testus, pateikiami ataskaitos 4 dalyje.

3. BENDRAS REIKŠMINGUMO IR PATIKIMUMO LYGIS

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų Valstybinio audito reikalavimus [5] ir Komisijos reglamento reikalavimus [1].

Atliekamo audito reikšmingumo lygis yra 1 proc. visų deklaruotų Projekto tinkamų išlaidų sumos, t.y. 95 363 194 Lt (27 619 090 EUR).

Atliekamo audito reikšmingumo suma yra didžiausia priimtina klaidų visuma – 953 632 Lt (276 191 EUR). Nustatytas reikšmingumo lygis yra atskaitos taškas, nustatant, ar pastebėtos klaidos, neteisingai pateikti ar nepateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiama išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas.

Auditas suplanuotas ir atliktas taip, kad valstybiniai auditoriai 95 procentais būtų tikri, pareikšdami nuomonę apie Projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos teisingumą ir pagrįstumą.

Patikimumas gautas iš dviejų šaltinių:

- Sanglaudos fondo projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemos ir vykdomų kontrolės priemonių veikimo vertinimo;
- atliktų detalių testų.

4. PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

4.1. Patikrinimai

4.1.1. LAKD atliktos patikros vietoje

(1) Nedidelės svarbos pastebėjimas

2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003, nustatančiame specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo, 39 str. nurodyta, kad visi subrangovai turi įsipareigoti pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą, tačiau audito metu nustatėme, kad šio subrangovo įsipareigojimo nėra sutartyse su rangovu.

Išvados

Subrangos sutartyse nebuvo nurodyta sąlyga teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą.

Rekomendacija

- 1) GPG rengiant pirkimo dokumentus numatyti nuostatą, kad rangovas sutartyse su subrangovais įsipareigotų teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą;
- 2) TID vertinant pirkimo dokumentus tikrinti, ar šiuose dokumentuose yra nuostata dėl informacijos apie subrangos darbą teikimo;
- 3) TID atliekant administracines patikras vietoje tikrinti, ar sutartyje tarp rangovo ir subrangovo nurodyta, kad subrangovai įsipareigotų teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą.

4.1.2. TID atliktos patikros vietoje

(2) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 16/2003 nustatančiame specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias dalinai finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo 22 str. 4 dalyje nurodyta, kad tinkamos sąnaudos gali apimti vieną ar daugiau šių kategorijų: a) darbo sąnaudas (bruto darbo užmokestį); b) mokesčius už ilgalaikės įrangos naudojimą statybos metu; c) produktų, naudojamų projektui įgyvendinti, sąnaudas; d) pridėtines išlaidas ir kitas sąnaudas, jeigu jos yra konkrečiai pagrįstos; jos turi būti paskirstytos sąžiningai vadovaujantis priimtais apskaitos standartais. To paties str. 6 dalyje nurodyta, kad sąnaudos turi būti įvertintos rinkos kainomis. Audito metu nustatyta, kad TID nepatikrino sąnaudų pagal kategorijas, nurodytas R. 16/2003 22 str. 4 dalyje, taip pat sąnaudų vertės pagal rinkos kainas.

Išvados

TID nepatikrino sąnaudų tinkamumo pagal R. 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies reikalavimus.

Rekomendacija

TID, vertinant pirkimo dokumentus, tikrinti, ar šiuose dokumentuose sąnaudos yra išdėstytos pagal kategorijas, nurodytas R. 16/2003 22 str. 4 dalyje.

(3) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. nurodyta, kad tikrinimai apima finansinio, techninio arba administracinio pobūdžio aspektus. Šiame straipsnyje taip pat nurodyta, kad valdymo ir kontrolės sistemos apima prašomų išlaidų autentiškumo tikrinimo procedūras ir projekto vykdymą nuo jo parengiamojo etapo iki finansinių investicijų panaudojimo pagal atitinkamo sprendimo skirti paramą sąlygas.

TID Sanglaudos fondo procedūrų vadovo 6.4. skyriuje Patikrinimai vietoje nurodyta, kad TID atlieka techninius, administracinius ir finansinius patikrinimus. Šie patikrinimai planuojami atlikti bent kartą metuose kiekvienam projektui.

TID nuostatos, patvirtintos 2005 m. spalio 10 d. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu Nr. 3-440, nereglamentuoja, kad TID turi atlikti finansinius patikrinimus pas GPG.

Rekomendacija dėl finansinių patikrinimų vietoje jau buvo teikta 2006 m. birželio 29 d. valstybinio audito ataskaitoje Nr. FA-1070-5-60 „Sanglaudos fondo (ISPA) projektas 2002/LT/16/P/PT/007 „IX B transporto koridoriaus rekonstrukcija 2003–2004 m.“, tačiau iki šiol nėra įgyvendinta.

Išvados

TID neatlieka finansinių tikrinimų vietoje pas GPG.

(4) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. nurodyta, kad tikrinimai apima finansinio, techninio arba administracinio pobūdžio aspektus. Šiame straipsnyje taip pat nurodyta, kad valdymo ir kontrolės sistemos apima prašomų išlaidų autentiškumo tikrinimo procedūras ir projekto vykdymą nuo jo parengiamojo etapo iki finansinių investicijų panaudojimo pagal atitinkamo sprendimo skirti paramą sąlygas. Audito metu nustatyta, kad TID neatliko administracinių patikrų vietoje pas GPG.

Išvados

TID Projekto įgyvendinimo metu neatliko administracinių patikrų vietoje pas GPG.

Rekomendacija

TID patvirtinti procedūras, kurios reglamentuotų GPG administracines patikras vietoje kiekviename projekte, finansuojamame iš Sanglaudos fondo lėšų.

(5) Vidutinės svarbos pastebėjimas

TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje metu buvo tikrinama, ar sudarytos sutartys su subrangovais, ar dirba subrangovai, nurodyti pasiūlyme¹. TID nustatė, kad yra sudarytos sutartys su subrangovais ir kad dirba tie subrangovai, kurie nurodyti pasiūlyme. Techninės patikros vietoje ataskaitoje nurodyta, kad dirbo subrangovas AB „Kauno tiltai“. Audito metu nustatyta, kad ruože, kuriame buvo atliekama techninė patikra, toks subrangovas nedirbo.

TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje metu buvo tikrinama, ar pildomas statybos darbų žurnalas². TID nustatė, kad yra pildomi 3 statybos darbų žurnalai. Audito metu nustatyta, kad tuo metu, kai buvo atliekama techninė patikra vietoje, t.y. 2006-05-12, tame kelio ruože buvo pildomi 5 statybos žurnalai, iš kurių 3 statybos žurnalai jau buvo baigti pildyti.

¹ Techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaita, 2006 05 12, 4-5 klausimas.

² Techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaita, 2006 05 12. 8 klausimas.

Šio audito metu nustatyta, kad nė vienas iš 51 statybos žurnalo (įskaitant ir minėtus tris) nebuvo užpildytas laikantis statybos techniniame reglamente STR 1.08.02:2002 nustatytos Statybų žurnalų pildymo tvarkos.

TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitoje nurodyta, kad tikrinama mokėjimo prašyme (forma 2) nurodytų aktuose surašytų darbų atitikimas darbų eigos įrašams statybos darbų žurnale³. Audito metu nustatyta, kad buvo patikrintas atliktų darbų priėmimo aktas, lyginant jį su įrašais statybos žurnaluose.

TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje metu turėjo įsitikinti, kad TID mokėjimo prašyme nurodyti (forma 2) eigos įrašams statybos darbų žurnale⁴. Šiam tikrinimui iš formos Nr. 2 buvo atrinktos trys darbų pozicijos. Techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitoje nurodyta, kad mokėjimo prašyme nurodyti atliktų darbų aktuose atitinka darbų eigos įrašus statybos darbų žurnale. Audito metu nustatyta, kad pagal TID pateiktus duomenis formoje 2 nurodyti darbai neatitinka darbų eigos įrašus statybos darbų žurnale. Be to, ataskaitos pastabų skiltyje, tikrinant 2 ir 3 eilutę, buvo rašomas kiekis, nurodytas statybos žurnale, o tikrinant 1 eilutę buvo įrašomos tik statybos žurnale nurodytos datos.

Išvados

Tipinėse techninės patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose yra nurodytas nekorektiškas (netinkamas) klausimas patikrinimui.

TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose yra pateikta klaidinga informacija.

Rekomendacija

Tipinės techninės patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitos formos klausimą „Mokėjimo prašyme (forma 2) nurodytų atitinka darbų atitikimas darbų eigos įrašams statybos žurnale“ pakeisti į „Atliktų darbų priėmimo akte nurodytų darbų atitikimas darbų eigos įrašams statybos žurnale“.

(6) Nedidelės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. 2 dalyje nurodyta, kad jeigu fiziniai arba administraciniai patikrinimai yra neišsamūs, tačiau atlikti atrinkus darbus arba sandorius, dokumentuose nurodomi atrinkti darbai arba sandoriai ir apibūdinamas atrankos

³ Techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaita, 2006 05 12. 13 klausimas.

⁴ Techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaita, 2006 05 12. 13 klausimas.

metodas. TID techninio patikrinimo metu buvo pasirinktos vieno mėnesio atliktų darbų priėmimo akto 3-jų atliktų darbų aktų eilutės ir lyginamos su įrašais statybos žurnaluose. Tačiau patikrinimo dokumentuose nenurodytas šių eilučių atrankos metodas. Audito metu nustatyta, kad TID darbo procedūrose nėra procedūrų, kurios reglamentuotų tikrinamo laikotarpio (atliktų darbų priėmimo akto mėnesio) ir atliktų darbų (atliktų darbų aktų eilutės) atrankos metodus.

Šiuo metu galiojančiose TID darbo procedūrose reglamentuota tikrinimo objektų atrankos tvarka.

Išvados

TID atlikto techninio tikrinimo vietoje ataskaitoje nebuvo nurodytas tikrinamų objektų atrankos metodas.

Rekomendacija

Pasirengimo atlikti techninį patikrinimą vietoje dokumente nurodyti atrankos metodą bei pagal jį atrinktų darbų sąrašą.

4.1.3. MI atliktos patikros

(7) Nedidelės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. 2 dalyje nurodyta, kad jeigu fiziniai arba administraciniai patikrinimai yra neišsamūs, tačiau atlikti atrinkus darbus arba sandorius, dokumentuose nurodomi atrinkti darbai arba sandoriai ir apibūdinamas atrankos metodas. Audito metu nustatyta, kad MI atliktos įgyvendinančioje institucijoje prieš tvirtinant mokėjimo paraišką Europos Komisijai patikros lape, nebuvo nurodytas tikrinamų sąskaitų atrankos metodas.

Išvados

MI patikros lape nenurodė tikrinamų sąskaitų atrankos metodo.

Rekomendacija

Papildyti patikros lapą dalimi „Pasirengimas atlikti patikrą“, kurioje nurodyti atrankos metodą ir pagal jį atrinktų tikrinti sąskaitų sąrašą.

4.1.4. VI atliktos patikros

(8) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos

valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 6 str. 4 dalyje nurodyta, kad vadovaujančioji institucija įsitikina, ar: a) yra taikomos procedūros, užtikrinančios dokumentų, susijusių su konkrečiais padarytų išlaidų straipsniais, atliktais mokėjimais, atliktais darbais ir jų patikrinimais, susijusiais su projektu, ir reikalingų pakankamai audito sekai užtikrinti, pateikimą pagal Reglamento (EB) Nr. 1164/94 II priedo G straipsnio 3 dalies ir šio reglamento I priedo reikalavimus. Audito metu nustatėme, kad VI atliko tris patikras. Šių patikrų metu nebuvo tikrinti šie reglamentų reikalavimai:

a) dėl išlaidų tinkamumo, nurodytos R. 16/2003 22 str. 4 dalyje, t. y. tinkamos sąnaudas gali apimti vieną ar daugiau šių kategorijų: a) darbo sąnaudas (bruto darbo užmokestį); b) mokesčius už ilgalaikės įrangos naudojimą statybos metu; c) produktų, naudojamų projektui įgyvendinti, sąnaudas; d) pridėtines išlaidas ir kitas sąnaudas, jeigu jos yra konkrečiai pagrįstos; jos turi būti paskirstytos sąžiningai vadovaujantis priimtais apskaitos standartais;

b) dėl sąnaudų tinkamumo, nurodytos R. 16/2003 22 str. 6 dalyje, t. y. sąnaudos turi būti įvertintos rinkos kainomis, taip pat žr. 2-ą pastebėjimą;

c) procedūros dėl subrangovų įsipareigojimo pateikti informaciją audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms, nurodytos R. 16/2003 39 str., t. y. visi subrangovai turi įsipareigoti pateikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą, taip pat žr. 1-ą pastebėjimą;

d) dėl projektų patikrinimų įforminimo vietoje, nurodytų R. 1386/2002 4 str. 2 dalyje, t. y. pagal minėtasias procedūras projektų patikrinimai turi būti įforminami vietoje;

e) dėl atlikto darbo nurodymo patikros vietoje dokumentuose, nurodytos R. 1386/2002 4 str. 2 dalyje, t.y. dokumentuose nurodomas atliktas darbas, patikrinimo rezultatai ir priemonės, taikytos pažeidimų atvejais;

f) dėl atrankos metodo nurodymo patikros dokumentuose, nurodytos R. 1386/2002 4 str. 2 dalyje, t. y. jeigu fiziniai arba administraciniai patikrinimai yra neišsamūs, tačiau atlikti atrinkus darbus arba sandorius, dokumentuose nurodomi atrinkti darbai arba sandoriai ir apibūdinamas atrankos metodas, taip pat žr. 7-ą pastebėjimą.

Išvados

VI atliktų patikrų metu netikrino kai kurių Reglamentais nustatytų objektų.

Rekomendacija

VI papildyti patikros lapą klausimais, kuriais turi būti patikrintas Komisijos reglamentų 1386/2002 ir 16/2003 reikalavimų vykdymas.

(9) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. 2 dalyje nurodyta, kad tikrinimai apima visus finansinio pobūdžio aspektus, kurie lemia veiksmingą išsipareigotų lėšų naudojimą. Audito metu nustatyta, kad VI, atlikusi TID valdymo ir kontrolės sistemos, susijusios su Sanglaudos fondu, vertinimą, nustatė, kad TID finansinių patikrinimų vietoje neatlieka, motyvuodama tuo, kad TID netikslinga atlikti finansines patikras po to, kai GPG jau yra gavusi paramą.

Išvados

VI nustatė, kad TID finansinių patikrinimų vietoje pas GPG neatlieka, tačiau rekomendacijų dėl šių tikrinimų TID nepateikė.

Rekomendacija

VI, atsižvelgiant į reglamento reikalavimus, vertinti TID finansinių patikrinimų atlikimą vietoje pas GPG.

(10) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 1386/2002, nustatančiame išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 4 str. 2 dalyje nurodyta, kad tikrinimai apima visus administracinio pobūdžio aspektus, kurie lemia veiksmingą išsipareigotų lėšų naudojimą. Audito metu nustatyta, kad VI atliko TID Sanglaudos fondo valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimą. 2007 m. vasario 28 d. VI patikros lape yra nurodyta, kad Sanglaudos fondo laikotarpiu, t.y. nuo 2004 m. gegužės 1 d. administraciniai TID patikrinimai pas GPG yra neatliekami, taip pat žr. 4-ą pastebėjimą.

Išvados

VI nustatė, kad TID nuo 2004 m. gegužės 1 d. neatliko administracinių patikrinimų vietoje pas GPG, tačiau rekomendacijų dėl šių patikrinimų nepateikė.

Rekomendacija

VI, atsižvelgiant į reglamento reikalavimus, vertinti TID administracinių patikrinimų atlikimą vietoje pas GPG.

4.1.5. SM VAS atrankiniai patikrinimai

(11) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R. 1386/2002 10 str. 1 a punkte nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia

patikrinti, ar a) valdymo ir kontrolės sistemos yra taikomos praktikoje ir yra efektyvios. SM VAS ataskaitos¹ 5.1 dalyje aprašytas vidaus kontrolės vertinimas. Šios dalies išvadoje nurodyta, kad vidaus audito metu nustatyta, kad SM, TID ir LAKD vidaus kontrolės sistema gera. Vidaus auditorių paaiškinimu tai yra sistemos efektyvumo ir jų veikimo praktikoje vertinimas. Toks vertinimas nėra pakankamas pagal R. 1386/2002 10 str. 1 a punktą.

Pastebėjime nurodyta išvada remiasi 2004 m. VAS atliktais dviem VKS auditais, tačiau tai SM VAS atrankinio patikrinimo darbo dokumentuose nebuvo įforminta.

Išvados

Valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimas pagal R. 1386/2002 10 str. reikalavimus buvo nepakankamas.

Rekomendacija

SM VAS atliekant VKS auditus parengti klausimyną dėl VKS efektyvumo vertinimo.

(12) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 6 str. nurodyta, kad 1. Valdymo ir kontrolės sistemos turi numatyti pakankamą audito seką. Audito metu nustatyta, kad SM VAS audito darbo dokumentuose neužtikrinama pakankama audito seka:

1. Dokumentuose, kuriuose buvo tikrinama išlaidų tinkamumas, audito seka nėra pakankama, nes yra būtinas SM VAS žodinis komentaras dėl dokumentų atsekamumo.

2. Darbo dokumentuose, kuriuose buvo tikrinamas realus darbų atlikimas, audito seka nėra pakankama, nes: a) Darbo dokumente⁵ nurodyta, kad vertintas realus darbų atlikimas, bet nenurodyta data, kada buvo atliekama patikra vietoje; b) SM VAS ataskaitos¹ 5.4 dalyje nurodyta, kad realiai tikrinant darbus buvo apžiūrėti šie kelio ruožai: „Panevėžys-Pasvalys-Ryga 9,5-14 km; 32,89-38,70 km; 12,60 km; 33,07 km; 37,3 km; 9,82-10,85 km; Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0-6,8 km; 94,02-95,15 km“, tačiau darbo dokumente² nenurodyta, kuriuose ruožuose buvo tikrinami realiai atlikti darbai; c) Darbo dokumente² nurodyta, kad „išpildomojoje dokumentacijoje pateikta informacija sulyginata su Formoje Nr. 2 pateiktais atliktais darbais“, tačiau kokie konkretūs darbai, nurodyti šioje formoje, buvo tikrinami, nenurodoma.

Išvados

SM VAS audito darbo dokumentuose, kuriuose buvo tikrinamas išlaidų tinkamumas bei realus darbų atlikimas, audito seka nėra pakankama. Yra rizika, kad atlikus patikrą nėra gauta pakankamų įrodymų pateikti išvadai pagrįsti.

⁵ Vidaus audito nustatytų faktų forma Nr. 4, 2005 10 10.

(13) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 16/2003 22 str. 4 dalyje nurodyta, kad tinkamos sąnaudos gali apimti vieną ar daugiau šių kategorijų: a) darbo sąnaudas (bruto darbo užmokestį); b) mokesčius už ilgalaikės įrangos naudojimą statybos metu; c) produktų, naudojamų projektui įgyvendinti, sąnaudas d) pridėtinės išlaidas ir kitas sąnaudas, jeigu jos yra konkrečiai pagrįstos; jos turi būti paskirstytos sąžiningai vadovaujantis priimtais apskaitos standartais. R 16/2003 22 str. 6 dalyje nurodyta, kad sąnaudos turi būti įvertintos rinkos kainomis. Komisijos sprendimo 20-XII-2004 „Dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004-2005 metais Lietuvoje“ 6 str. nurodyta, kad išlaidų tinkamumas nustatomas pagal Reglamento (EB) Nr. 16/2003 nuostatas. Tačiau audito metu nustatyta, kad SM VAS tikrinant išlaidų tinkamumą, netikrino, ar sąnaudos yra tinkamos pagal R 16/2003 22 str. 4 dalies nuostatas, ir sąnaudos įvertintos rinkos kainomis pagal R 16/2003 22 str. 6 dalies nuostatas. Vidaus auditorių paaiškinimu jie tai patikrino vertindami viešuosius pirkimus.

Pastebėjimus, kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose, SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

Audito metu nustatyta, kad SM vidaus auditoriai nevertino, ar darbų sąnaudos atitinka tinkamumo reikalavimus R 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies nuostatas.

Rekomendacija

SM VAS papildyti darbo dokumentus išlaidų tinkamumo tikrinimo klausimais.

(14) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 10 str. nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar b) projektai vykdomi pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus. Audito metu nustatyta, kad SM VAS ataskaitoje¹ nėra pateikta, ar projektai vykdomi pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus. Peržiūrėję darbo dokumentus nustatėme, kad SM VAS neišsamiai patikrino, ar projektas vykdomas pagal visas sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus.

Pastebėjimus, kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

SM VAS neišsamiai patikrino, ar projektas vykdomas pagal visas skirti paramą sąlygas ir pagal projekto tikslus.

Rekomendacija

Papildyti darbo dokumentus paramos sąlygų ir projekto tikslų pasiekimo vertinimo klausimais.

(15) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 10 str. nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar c) pakankamas skaičius apskaitos dokumentų atitinka tarpinių įstaigų ir įgyvendinančiosios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus. Audito metu nustatyta, kad SM VAS ataskaitoje¹ nėra pateikta įrodymų, ar apskaitos dokumentai atitinka tarpinės ir įgyvendinančios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus ir ar jų pakanka. Pastebėjimus, kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

SM VAS neišsamiai patikrino, ar pakankamas skaičius apskaitos dokumentų atitinka tarpinės ir įgyvendinančios įstaigos turimus patvirtinamuosius dokumentus.

(16) Vidurinės svarbos pastebėjimas

SM VAS ataskaitos¹ 5.1 dalyje aprašytas vidaus kontrolės sistemos vertinimas. Šioje dalyje nurodyta, kad vertinant audito seką, nustatyta, kad ji atitinka 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamento Nr. 1386/2002 6 str. 2 dalies reikalavimus: 1. Komisijai patvirtintos galutinės sumos suderintos su atskirais išlaidų ir patvirtinamaisiais dokumentais, kuriuos turi LAKD, TID ir SM; 2. Audito seka leidžia patikrinti turimų Bendrijos ir nacionalinių lėšų paskirstymą ir pervedimą; 3. Informacija, pateikta apie projekto vykdymą, yra teisinga pagal sprendimo skirti paramą sąlygas ir projekto tikslus. Peržiūrėjus SM VAS darbo dokumentus, mes neradome įrodymų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas. Pastebėjimai kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

SM VAS nepateikė darbo dokumentų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas.

(17) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 10 str. nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar f) atitinkamos nacionalinio bendro finansavimo lėšos buvo gautos iš tikrųjų, tačiau audito metu nustatyta, kad SM VAS vertindama, ar atitinkamos nacionalinio bendro finansavimo lėšos buvo gautos iš tikrųjų, t.y. audito įrodymai gauti tik iš LAKD parengtos ataskaitos (apyvartos) apie tiesioginius mokėjimus per VBAMS, tačiau kitas informacijos šaltinis toks, kaip banko išrašai nebuvo panaudotas.

Pastebėjimus, kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose, SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

SM VAS nepanaudojo visų informacijos šaltinių pakankamiems audito įrodymams surinkti.

(18) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 10 str. nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar bendrai finansuojami projektai buvo įgyvendinti pagal Bendrijos taisykles ir politiką, kaip reikalaujama Reglamento (EB) Nr. 1164/94 8 straipsnyje. Reglamento Nr. 1164/94 8 str. nurodyta, kad iš fondo finansuojami projektai turi atitikti Sutarties nuostatas, pagal ją patvirtintas priemonės ir Bendrijos politikos kryptis, tarp jų tas, kurios susijusios su aplinkos apsauga, transportu, transeuropiniais tinklais, konkurencija ir viešojo pirkimo sutarčių sudarymu.) Audito metu nustatėme, kad vertinat viešuosius pirkimus nebuvo vertinama konkurencija transporto sektoriuje.

Išvados

SM VAS, vertindama viešuosius pirkimus nevertino konkurencijos transporto sektoriuje.

Rekomendacija

Papildyti viešųjų pirkimų tikrinimo darbo dokumentus klausimais, siekiant įvertinti, ar Perkančioji organizacija, priimdama sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėjo rinką, nustatė potencialius dalyvius, įvertino duomenis apie galimą kainų lygį.

(19) Vidutinės svarbos pastebėjimas

R 1386/2002 10 str. nurodyta, kad valstybės narės patikrinimų metu siekia patikrinti, ar e) atitinkamame išlaidų straipsnių skaičiuje nurodytų išlaidų pobūdis ir datos atitinka Bendrijos nuostatas ir patvirtintas projekto specifikacijas bei realiai atliktus darbus. Audito metu nustatyta, kad SM VAS ataskaitoje¹ nurodyta, kad atliktas darbas atitinka nurodytą specifikacijose. Peržiūrėję SM VAS darbo dokumentus, nustatėme, kad nėra darbo dokumentų, kurie patvirtintų ataskaitoje nurodytą išvadą.

Pastebėjimus, kurie nėra įforminti darbo dokumentuose, bet pateikti audito ataskaitose, SM vidaus auditoriai gali paaiškinti tik žodžiu.

Išvados

SM VAS nepateikė darbo dokumentų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas.

Rekomendacija

Parengti darbo dokumentus dėl techniniame projekte nurodytų darbų atlikimo vertinimo.

4.1.6. Valstybinių auditorių atliktos patikros vietoje

(20) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-02-26 įsakymu Nr. 1S-29 patvirtintos metodikos „Dėl pirkimo dokumentuose pateikiamų techninių reikalavimų parengimo“ 13 p. nurodyta, kad perkant darbus techninėje specifikacijoje turi būti nurodoma darbų atlikimo vieta. Pirkimo dokumentų III tome „Techninė specifikacija“ darbų atlikimo vieta nenurodoma.

2007-11-16 patikros vietoje metu VK auditoriai nustatė atvejį, kai 2-jų namų savininkų pavardės statybos darbų žurnale nėra užfiksuotos. 2007-11-23 LAKD pateikus techninio projekto kelio konstrukcijos dalies kopiją (su padidinto triukšmo zonoje esančių namų savininkų ir keičiamų langų žiniaraščiais), nustatyta, kad pirkimo dokumentuose nurodytas kelio ruožas, kuriame buvo keičiami langai, yra nuo 16,6 km iki 21,9 km, nors pakeisti langai ruože nuo 17,1 km iki 21,9 km, t.y. ruože nuo 16,6 km iki 17,1 km langai nebuvo keisti.

Išvados

Pirkimo dokumentuose, nurodžius netikslias atliktų darbų vietas, negalima gauti įsitikinimo patikros metu dėl darbų atlikimo.

(21) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Darbų pakeitimo sąmatoje (I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004-2005 metais, kontraktas Nr. 2. Sąrašas Nr. 3 Eismo saugą gerinančios priemonės kelyje Panevėžys-Pasvalys-Ryga) nurodyta, kad buvo pakeista 18 langų gyvenamuosiuose namuose ties Panevėžys-Pasvalys-Ryga 20,3 km ir 30,7 km kelio dešinėje. 2007-12-19 patikros metu valstybiniai auditoriai nustatė, kad minėtuose ruožuose buvo pakeista tik 17 langų. Liko nepakeistas vienas langas, nes savininkas įsipareigojo langą įstatyti pats.

Išvados

AB „Panevėžio keliai“ neatliko visų langų pakeitimo darbų (vieno namo langas liko neįstatytas).

Rekomendacija

LAKD užtikrinti, kad darbų pakeitimo sąmatoje nurodytas langų skaičius būtų pakeistas.

4.2. Viešieji pirkimai

(22) Vidutinės svarbos pastebėjimas

1. Pagal Projekto sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135 (kontraktą Nr.1) konkursinės dokumentacijos punktus:

a) 3.1.3 p. - generalinis rangovas turi būti LR aplinkos ministerijos nustatyta tvarka atestuotas valstybinės reikšmės atitinkamos paskirties kelių tiesimo darbams atlikti;

b) 3.1.9 p. - generalinis rangovas turi pateikti dokumentus, kuriais patvirtintų, kad darbus vykdys pakankamai apmokyti ir patyrę specialistai. Statybos darbų vadovais gali būti tik specialistai, LR aplinkos ministerijos tvarka atestuoti automobilių kelių tiesimo darbų vadovais susisiekiimo grupės statiniams ir tiesiniams, nurodant jų pavardes ir atestatų numerius bei pridedant šių dokumentų kopijas;

c) 3.1.10 p. - generalinis rangovas turi pateikti informaciją apie Lietuvos Respublikos teritorijoje turimus gamybinius įrengimus (pvz., asfaltbetonio bazes, kt.);

d) 3.2.2 p. - atsakingas rangovas turi būti LR aplinkos ministerijos nustatyta tvarka atestuotas valstybinės reikšmės atitinkamos paskirties kelių tiesimo darbams atlikti;

e) 3.2.9 p. - bendrai veiklai susivienijusių rangovų grupė, iš kurių vienas yra atsakingas rangovas, turi pateikti informaciją apie Lietuvos Respublikos teritorijoje turimus gamybinius įrengimus (pvz., asfaltbetonio bazes, kt.);

f) 4.1.9 p. - rangovas turi pateikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nustatyta tvarka išduoto įmonės kvalifikacijos atestato kopiją. Nespėjus gauti įmonės kvalifikacijos atestato iki pasiūlymų pateikimo termino, pasiūlymą laimėjęs rangovas turi pateikti atestato kopiją per 14 dienų nuo užsakymo skyrimo rašto gavimo.

2. Pagal sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (kontrakto Nr.2) konkursinės dokumentacijos punktus:

a) 3.1.9 p. - generalinis rangovas turi pateikti dokumentus, kuriais patvirtintų, kad darbus vykdys pakankamai apmokyti ir patyrę specialistai. Statybos darbų vadovais gali būti tik specialistai, Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka atestuoti automobilių kelių tiesimo darbų vadovais susisiekiimo grupės statiniams ir tiesiniams, nurodant jų pavardes ir atestatų numerius bei pridedant šių dokumentų kopijas;

b) 3.1.10 p. - generalinis rangovas turi pateikti informaciją apie Lietuvos Respublikos teritorijoje turimus gamybinius įrengimus (pvz., asfaltbetonio bazes, kt.);

c) 3.2.12 p. - kiekvienas, bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupės partneris, turi pateikti informaciją apie Lietuvos Respublikos teritorijoje turimus gamybinius įrengimus (pvz., asfaltbetonio bazes, kt.);

d) 4.1.11 p. - rangovui pateikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nustatyta tvarka išduoto įmonės kvalifikacijos atestato kopiją, patvirtintą notaro, arba prašymo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai išduoti atestatą kopiją. Nespėjus gauti įmonės kvalifikacijos atestato iki pasiūlymų pateikimo termino, pasiūlymą laimėjęs rangovas turi pateikti atestato kopiją per 14 kalendorinių dienų nuo užsakymo skyrimo rašto gavimo. Šis reikalavimas ne taikomas Europos Sąjungos valstybės narėms, Šveicarijos Konfederacijos arba valstybės, pasirašiusios Europos ekonominės erdvės sutartį, juridiniams asmenims ar kitoms užsienio organizacijoms (šių valstybių), jeigu jie pagal šios valstybės teisės aktus turi teisę savo šalyje užsiimti analogiškų statinių statybos veikla, pateikę šią teisę patvirtinančius dokumentus, kurie Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Lietuvos Respublikoje pripažįstami 1961 m. spalio 5 d. Hagoje sudarytos Konvencijos dėl užsienio valstybėse išduotų dokumentų legalizavimo panaikinimo pagrindu, o valstybėse, kurios šios Konvencijos nėra pasirašiusios, - kitų tarptautinių ar tarpvalstybinių sutarčių pagrindu.

Visi punktuose nurodyti reikalavimai galėjo turėti diskriminacinį poveikį (potencialios įmonės galėjo atsisakyti ketinimo dalyvauti konkurse).

Išvados

Konkursinėje dokumentacijoje (1. sutartis Nr. 8871063/2003/16/1135 (kontraktas Nr.1); 2 sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (kontraktas Nr.2)) yra pateikti reikalavimai (dėl gamybinių bazių, atestatų ir kt), kurie galėjo turėti diskriminacinį poveikį Lietuvos ir ne Lietuvos tiekėjų atžvilgiu (potencialios įmonės galėjo atsisakyti ketinimo dalyvauti konkurse).

LAKD komentaras

Kelių direkcija, organizuodama viešuosius pirkimus, iš potencialių siūlytojų reikalavo tik to, kas buvo numatyta teisės aktuose, todėl nustatyti reikalavimai neturėjo diskriminacijos požymių. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (Žin. 2002, Nr. 118-5296) 28 str. 1 dalimi „perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę pirkimo dokumentuose nustatyti minimalius kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos (teisės verstis atitinkama veikla, finansinio, ekonominio ir techninio pajėgumo) reikalavimus ir pareikalauti, kad kandidatai ar dalyviai pateiktų pirkimo dokumentuose nurodytą informaciją bei kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus“. Vadovaujantis pirkimo dokumentų reikalavimais, potencialūs konkurso dalyviai iš Europos Sąjungai priklausančių valstybių, Šveicarijos Konfederacijos arba valstybės, pasirašiusios Europos ekonominės erdvės sutartį, turėjo pateikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos išduoto teisės užsiimti atitinkama veikla Lietuvoje pripažinimo dokumento kopiją. Konkurso

dalyviai iš kitų nei nurodytosios valstybių turėjo pateikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos išduoto atestato, suteikiančio teisę užsiimti atitinkama veikla, kopiją.

Atlikdamas pagrindinius statybos techninius darbus Lietuvoje rangovas(-ai) bei jo pagrindinis personalas turi turėti visus privalomus atestatus, pažymėjimus ir licencijas Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka, reikalingus sutarčiai vykdyti. Lietuvoje pagrindinės statybos techninės veiklos sritis ir principus reguliuoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymas ir statybos techniniai reglamentai (toliau vadinama – STR). Lietuvoje sudėtingų konstrukcijų ir sudėtingų technologijų statiniai – tokie kaip geležinkelių keliai, magistraliniai keliai – priskiriami ypatingų statinių kategorijos sąrašui (STR: 1.01.06:2002). Projektuoti ir statyti ypatingus statinius turi teisę fiziniai asmenys, juridiniai asmenys, kitos užsienio organizacijos, kurios yra gavusios Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgalios institucijos (Aplinkos ministerijos) šios veiklos atestatą ypatingiems statiniams statyti. Ypatingą statinį projektuojantys ar statantys fiziniai asmenys, juridiniai asmenys, kitos užsienio organizacijos atestuojamos Vyriausybės įgalios institucijos nustatyta tvarka. Šią tvarką nustato statybos techninis reglamentas STR: 1.02.07:2004, t. y. teisę būti ypatingo statinio projektuotoju ar rangovu juridinis asmuo, kita organizacija, statybos inžinierius įgyja Aplinkos ministerijai pripažinus jų pateiktus dokumentus ir išdavus teisės pripažinimo pažymą. Ta pati tvarka taikoma ir statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims vadovaujančiam personalui. Statybos inžinieriaus diplomų, pažymėjimų ir kitų oficialių kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų pripažinimo teikti paslaugas Lietuvoje taisyklės nustato STR ir teisė būti statinio statybos valdytoju statybos inžinieriaus įgyjama Aplinkos ministerijai pripažinus pateiktus dokumentus ir išdavus teisės pripažinimo pažymą.

Pirkimo dokumentuose tiekėjų buvo prašoma tik pateikti informaciją apie turimus gamybinius pajėgumus (pvz., asfaltbetonio gamybos įrengimus) Lietuvoje, nepaisant to, ar šie pajėgumai tiesiogiai priklauso pasiūlymą teikiančiam potencialiam tiekėjui, ar ne.

Pareiga konkurso dalyviams pateikti informaciją neturi būti traktuojama kaip įpareigojimas turėti rangovui priklausančias gamybines bazes Lietuvoje.

(23) Vidutinės svarbos pastebėjimas

VPI 24 straipsnio „Pirkimo dokumentai“ 8 punktą nustato, kad pirkimo dokumentai rengiami lietuvių kalba. Papildomai pirkimo dokumentai gali būti rengiami ir kitomis kalbomis. Audito metu nustatyta, kad Pirkimo dokumentų I tomo III dalies „Pasiūlymų paruošimas“ 15 punkto „Kalba“ nurodytas reikalavimas rangovams pasiūlymus, su pasiūlymais susijusią korespondenciją ir dokumentus pateikti lietuvių ir anglų kalbomis.

Pagrįsto reikalavimo teikti informaciją ir anglų kalba, LAKD nepateikė. O reikalavimas

pateikti pirkimo dokumentus ir anglų kalba galėjo sumažinti konkurenciją Lietuvos rinkoje.

Išvados

Pirkimo dokumentuose nustatyta sąlyga pasiūlymus, su pasiūlymais susijusią korespondenciją ir dokumentus pateikti ir anglų kalba galėjo sumažinti konkurenciją Lietuvos rinkoje.

(24) Nedidelės svarbos pastebėjimas

VPI 15 str. 3 d nurodytas reikalavimas, kad sudarant pirkimo sutartį negali būti keičiama laimėjusio tiekėjo pasiūlymo kaina ir pirkimo dokumentuose bei pasiūlyme nustatytos pirkimo sąlygos. Audito metu nustatyta, kad TID darbuotojų pildytuose patikros lapuose (atliekant viešųjų pirkimų kontrolę tiek pirmajai, tiek antrajai sutarčiai sudaryti) nėra konkretaus klausimo, į kurį atsakant būtų gautas įsitikinimas, ar pirkimo dokumentuose pateiktas reikalavimas, kad sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos.

TID duomenimis, atsakant į TID patikros lapo SG-PL-011 klausimą Nr. 15 įsitikinama, jog pirkimo dokumentuose pateiktas reikalavimas, kad sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos.

Pirmajai sutarčiai sudaryti rengtam viešajam pirkimui toks patikros lapas dar nebuvo pildomas. 2007-08-29 TID raštu Nr. 1.2-1195 pateiktame patikros lape Nr. SG-PL-011 dėl 2004/LT/16/C/PT/005-D02 sutarties tarp galutinio paramos gavėjo ir tiekėjo tikrinimo 15 klausimas - „Nustatyta ginčų sprendimo ir sutarties nutraukimo tvarka, sutarties galiojimas“. Tuo tarpu 2007-09-07 TID raštu Nr. 1.2-1250 pateiktame patikros lape (užpildytas II-ajai sutarčiai sudaryti rengtam viešajam pirkimui) Nr. SG-PL-011 15 klausimas „Yra nuostata, kad sutartis negali būti keičiama visu sutarties galiojimo laikotarpiu“. Tikrinant projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005 sudarytas sutartis, dėl šio reikalavimo nebuvo pakankamai įsitikinta. Be to, Pirkimo dokumentų II tomo, II d. „Konkrečiosios sąlygos“ nurodyta, kad bendrosios sutarties sąlygos gali būti keičiamos, papildomos ir ginčo atveju vadovaujamosi šiomis atskiro pritaikymo specialiosiomis sąlygomis.

Išvados

TID negavo pakankamo įsitikinimo dėl pirkimo dokumentų atitikimo VPI reikalavimams.

(25) Vidutinės svarbos pastebėjimas

VPI 55 str. 1 d.; 56 str. 1 d. 1 ir 2 p.; 86 str. 5 d. 2 p., 7 d. 1 ir 2 p. nurodytos sąlygos, kurių laikantis atviras konkursas gali būti nutrauktas ir pradėtas pirkimas skelbiamų derybų būdu arba neskelbiamų / skelbiamų supaprastintų derybų būdu. Audito metu nustatyta, kad TID

patikros lapuose nėra klausimų, į kuriuos atsakant būtų gautas įsitikinimas dėl atviram konkursui nutraukti būtinų sąlygų patikrinimo.

VPĮ 101 str. 1 d. 19 p. nurodyta, kad pirkimo dokumentuose turi būti numatytos sąlygos apie atviro konkurso nutraukimą pradedant neskelbiamas derybas. Audito metu nustatyta, kad TID patikros lapuose nėra klausimų, į kuriuos atsakant būtų gautas įsitikinimas, kad pirkimo dokumentuose numatytos sąlygos apie atviro konkurso nutraukimą pradedant neskelbiamas derybas.

VPĮ 56 str. nurodytos neskelbiamų derybų organizavimo sąlygos (pvz., į neskelbiamas derybas nebuvo pakviesti atvirame arba ribotame konkurse nedalyvavę tiekėjai arba minimalių kvalifikacinių reikalavimų neatitinkantys tiekėjai, kuomet neskelbiamos derybos vykdomos). Audito metu nustatyta, kad TID patikros lapuose nėra klausimų, į kuriuos atsakant būtų gautas įsitikinimas dėl neskelbiamų derybų organizavimo sąlygų.

VPĮ 43 str. reglamentuoja pirkimo vykdymą atviro konkurso būdu, 49 str. - riboto konkurso, 50 str. - konkurencinio dialogo, 55 str. – skelbiamų derybų, 56 str. – neskelbiamų derybų būdu. Audito metu nustatyta, TID patikros lapuose nėra klausimų, į kuriuos atsakant būtų gaunamas įsitikinimas dėl pirkimo būdo tinkamumo ir jo vykdymo, laikantis konkrečiam pirkimo būdui taikomų VPĮ reikalavimų.

Išvados

Audito metu nustatyta rizika, kad viešasis pirkimas galėjo būti organizuojamas, nesilaikant pirkimo būdams VPĮ numatytų sąlygų, nes įsitikinimo gavimas dėl pirkimo būdo tinkamumo ir jo pasikeitimo viešojo pirkimo eigoje TID patikros lapuose nepakankamas.

Rekomendacija

TID patikros lape nustatyti aiškius kriterijus, kuriais remiantis būtų patikrinama, ar priimtas tinkamas sprendimas vykdant viešuosius pirkimus taikyti konkretų pirkimo būdą ir ar laikomasi pirkimo būdo įgyvendinimą reglamentuojančių VPĮ nuostatų.

(26) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų III d. „Vertinamų kvalifikacinių kriterijų pasirinkimas ir reikalaujamų reikšmių nustatymas“ nurodyta, kad rekomenduojamų kriterijų reikšmės apskaičiuojamos pagal pirkimo objekto vertę.

Audito metu nustatyta, kad:

- a) LAKD parengtuose pirkimo dokumentuose vidutinės metinės apyvartos bei įvykdytų sutarčių / atliktų darbų vertės, nesutampa su sumomis, kurios apskaičiuojamos laikantis Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų. Pirkimo objekto vertė nurodoma preliminarini pirkimo

objekto vertė (žr. 2 lentelę).

2 lentelė.

Projekto dalis	Reikalavimas, pateiktas TKR	Skelbime apie konkurso rezultatus nurodyta preliminari vertė (Lt)	Apskaičiuota pagal preliminarią vertę ir reikalavimą TKR pirkimo vertė (Lt)	Nurodyta pirkimo dokumentuose vertė (Lt)	Skirtumas (4-5) (Lt)
1	2	3	4	5	6
I dalis	Vidutinė metinė apyvarta 1,5 karto didesnė už pirkimo objekto vertę	27 300 000,00	40 950 000,00	40 900 000,00	50 000,00
II dalis	Vidutinė metinė apyvarta ne mažesnė už pirkimo objekto vertę	47 966 102,00	47 966 102,00	48 000 000,00	33 898,00
I dalis	Išvykdytų sutarčių (atliktų darbų) vertė	27 300 000,00	19 110 000,00	19 100 000,00	10 000,00
II dalis	ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės	47 966 102,00	33 576 271,40	33 600 000,00	23 728,60

Šaltinis - LAKD

- b) Preliminari vertė, nurodyta skelbime apie sudarytas sutartis, nesutampa su pirkimo objekto vertėmis, nurodytomis lokalinėse sąmatose ir techniniuose protokoluose (žr. 3 lentelę).

TID, gavęs informaciją iš LAKD apie projekto skaičiuojamąją kainą, neįsitikina jos pagrįstumu.

Skaičiuojant koeficientą dėl darbų pabrangimo 1 ir 2 sutarčiai buvo vadovautasi 2004-05-25 aktu „Dėl techninių projektų ekonominių dalių peržiūros“ pirmos sutarties koeficientai buvo 1,06, o antros - 1,09.

Išvados

LAKD neatlieka preliminaros kainos vertinimo ir nepateikia jos skelbimuose apie numatomą konkursą.

Yra rizika, kad TID neįvertinus preliminaros vertės, teikiamo pasiūlymo kaina gali būti nepagrįstai didelė.

Rekomendacija

- a) LAKD parengti kvalifikacinių reikalavimų nustatymo tvarką pagal Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijas. Apie preliminarią pirkimo objekto vertę informuoti potencialūs tiekėjus skelbime apie konkursą.
- b) TID parengti procedūras dėl LAKD parengtos skaičiuojamosios kainos patikrinimo.

3 lentelė.

Projekto dalis	Reikalavimas, pateiktas TKR	Pirkimo objekto vertė iš patvirtinto statinio projekto (Lt)	Pirkimo objekto vertė iš lokaliųjų sąmatų (Lt)	Skelbime apie konkurso rezultatus nurodyta preliminari vertė (Lt)	Vertė, nurodyta pirkimo dokumentuose (Lt)	Turėtų būti pagal TKR reikalavimus (skaičiuojama nuo vertės, nurodytos patvirtintame statinio projekte) (Lt)	Skirtumas (6-7) (Lt)
1	2	3	4	5	6	7	8

						Valstybinio audito ataskaita	
I dalis	Vidutinė metinė apyvarta 1,5 karto didesnė už pirkimo objekto vertę	27 696 211,86	28 421 608,60	27 300 000,00	40 900 000,00	41 544 317,80	-644 317,80
II dalis	Vidutinė metinė apyvarta ne mažesnė už pirkimo objekto vertę	45 355 186,44	47 869 909,25	47 966 102,00	48 000 000,00	45 355 186,44	2 644 813,56
I dalis	Įvykdytų sutarčių (atliktų darbų) vertė ne mažesnė kaip 0,7 pirkimo objekto vertės	27 696 211,86	28 421 608,60	27 300 000,00	19 100 000,00	19 387 348,31	-287 348,31
II dalis		45 355 186,44	47 869 909,25	47 966 102,00	33 600 000,00	31 748 630,51	1 851 369,49

Šaltinis – LAKD

(27) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų 18 str. 3 p. rekomenduojama nustatyti reikalavimą kvalifikacijai statybos darbų vadovams bei pagrindiniams specialistams - 2 metų panašių darbų patirtis Audito metu nustatyta, jog pirkimo dokumentų Instrukcijų rangovams 3.1.9 p. nurodyta, kad darbo patirtis turi būti didesnė, t. y. ne mažiau kaip treji metai.

Tame pačiame punkte nurodoma, kad minimalus specialistų skaičius – vienas specialistas 5 mln Lt darbų vertės per metus (nenumatytas TKR) Tokiu atveju pirmajai sutarčiai būtų reikalingi 6 specialistai, o antrajai – 9 specialistai.

Išvados

Pirkimo dokumentuose reikalaujama didesnė tiekėjų specialistų darbo patirtis nei rekomenduojama Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose.

Be to, yra papildomas (nenumatytas Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose) reikalavimas turėti tam tikrą specialistų skaičių.

Rekomendacija

TID vertinti reikalavimą dėl turimos darbo patirties, kuri nustato LAKD pirkimo dokumentuose (esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose).

(28) Vidutinės svarbos pastebėjimas

VPI 32 str. 4 d. 2 p. nurodyta, kad kandidato ar dalyvio techninio pajėgumo, įgūdžių, veiklos efektyvumo, patirties ir patikimumo bei keliamų reikalavimų atitikčiai įrodyti perkančioji organizacija gali reikalauti pateikti per pastaruosius penkerius metus atliktų darbų sąrašą kartu su užsakovų pažymomis apie tai, kad svarbiausi darbai buvo atlikti tinkamai; pažymose turi būti nurodyta darbų atlikimo vertė, data ir vieta, be to, ar jie buvo atlikti pagal galiojančių normatyvinių dokumentų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti.

Audito metu nustatyta, kad Instrukcijų rangovams 3.1.1 p. pateiktas reikalavimas, kad tiekėjas ne mažiau kaip penkerius metus turi būti dirbęs kaip generalinis rangovas Šis

reikalavimas neatitinka minėtos VPI nuostatos, tokio reikalavimo nėra ir Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose.

TID duomenimis, šešerių ar penkerių metų kaip generalinio rangovo patirtis (kartu su kitais kvalifikaciniais reikalavimais) atspindi įmonės tinkamumą (pajėgumą, įgūdžius, veiklos efektyvumą ir patikimumą) įvykdyti sutartinius įsipareigojimus.

Išvados

Yra rizika, kad Instrukcijų rangovams 3.1.1 p. pateiktas reikalavimas galėjo riboti dalyvavimą įmonių, kurios buvo dirbusios generaliniu rangovu mažiau nei penkerius metus.

(29) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Lyginant Projekto antrajai rangos sutarčiai sudaryti pateiktų rangovo pasiūlymų vertinimo kriterijus, išvardytus pirkimo dokumentų Instrukcijose rangovams, ir pasiūlymų vertinimo ataskaitoje, nustatyta, kad į pasiūlymų vertinimo ataskaitą neįtrauktas pirkimo dokumentų Instrukcijų rangovams 3.3 p. nurodytas vertinimo kriterijus, kad subrangovo atliekamų darbų vertė turi būti ne didesnė kaip 20 proc. sutarties darbų. Šis kriterijus nebuvo vertinamas.

Išvados

LAKD į pasiūlymų vertinimo ataskaitą neįtraukė visų pirkimo dokumentų Instrukcijose rangovams išvardytų vertinimo kriterijų.

(30) Vidutinės svarbos pastebėjimas

LAKD pirkimo dokumentų instrukcijose rangovams nurodė reikalavimus I ir II sutartims, kurių nereglamentuoja nei VPI, nei Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijos:

a) I sutarčiai sudaryti nurodyta, kad tiekėjas turi atlikti ne mažiau kaip 70 proc. sutarties darbų savo jėgomis, tuo tarpu II sutarčiai sudaryti atliekamų darbų savo jėgomis dydis – ne mažiau nei 80 proc.

Taip pat audito metu nustatyta, kad Kontrakto Nr. 1 atveju rangovo sudarytos subrangos sutartys sudaro 39,04 proc., o Kontrakto Nr. 2 atveju – 36,13 proc. rangos sutarčių vertės Rangovo sudarytų subrangos sutarčių vertė neatitiko pirkimo dokumentuose nurodytų rangovo kvalifikacijos reikalavimų t y Kontrakto Nr. 1 atveju rangovas atliko tik 60,96 proc., o Kontrakto Nr. 2 tik 63,87 proc. darbų savo jėgomis;

b) I sutarčiai sudaryti nurodyta, kad tiekėjas turi turėti galimybę pasinaudoti kredito linijomis ir finansinėmis lėšomis ne mažesnei nei 2 mln. Lt sumai, o II sutarčiai sudaryti pasinaudojimo kredito linijomis ir finansinėmis lėšomis dydis – ne mažesnė nei 4,8 mln. Lt

suma.

Išvados

LAKD, rengdamas pirkimo dokumentus, nesivadovavo galiojančiais teisės aktais dėl reikalavimo rangovams Yra rizika, kad pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai galėjo turėti diskriminacinį poveikį. Nesilaikyta 1 ir 2 Kontraktų reikalavimo dėl subrangos masto.

Rekomendacija

TID, esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose, kad juos pildant būtų gaunamas įsitikinimas dėl reikalavimų tiekėjams tinkamumo.

LAKD komentaras

Projekto objektai yra sudėtingų konstrukcijų ir sudėtingų technologijų statiniai (magistraliniai keliai), kurie priskiriami ypatingų statinių kategorijos sąrašui (STR: 1.01.06:2002). Subrangos mastas nustatytas, vadovaujantis ISPA laikotarpio įgyvendintų projektų gera praktika bei EK delegacijos rekomendacijomis (EK Delegacijos 2002 m. sausio 21 d. raštas Nr. 02/3/01/CR), pateiktomis ISPA projektų įgyvendinimo metu.

Reikalavimas turėti tam tikro dydžio kredito liniją yra parinktas pagal ISPA laikotarpio viešųjų pirkimų praktiką. Rangovas turi turėti galimybę gauti kredito liniją tam, kad užtikrintų sklandų pinigų srautų judėjimą kontrakto įgyvendinimo metu. Kredito linijos dydis nėra tiksliai reglamentuotas. Iš praktikos kredito linijos dydis yra apytikriai 5-10% pirkimo objekto vertės ir priklauso nuo sutarties trukmės bei prognozuojamos vidutinės vieno mėnesio atliktų darbų vertės. Nustatyti reikalavimai neturėjo diskriminacijos požymių.

(31) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Derindama pirkimo dokumentus, TID pasiūlė LAKD-ui nustatyti maksimalią pirkimo kainą. Šio pasiūlymo LAKD atsisakė nepateikęs motyvų.

2004-01-30 LAKD raštu Nr. (6 22)-2-163 „Dėl projekto „I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004–2005 metais Kontraktas Nr. 1“ pirkimo dokumentų“ pateikė TID derinti I-osios Projekto dalies dokumentus.

2004-03-01 TID rašte Nr. 1 2-143 „Dėl pastabų ir komentarų“ išvardytos pirkimo dokumentuose taisytinos sritys 12 p nurodyta, kad pirkimo dokumentų I tomo 26 p „LAKD, gavusi Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą, taip pat atmes pasiūlymus, jeigu visų rangovų bus pasiūlytos per didelės, LAKD nepriimtinos kainos“ reikėtų papildyti žodžiais „LAKD laikys netinkama kaina, jei ji skirsis daugiau kaip 10 proc. nuo skaičiuojamosios kainos“.

2004-03-17 LAKD atsakyme Nr. (6 22)-2-485 „Dėl pastabų ir komentarų“ 12 p. nurodyta, kad, LAKD manymu, nurodyti konkretų procentą nuo skaičiuojamosios kainos yra

netikslinga.

Išvados

LAKD neatsižvelgė į TID siūlymą ir nenurodė maksimalios (ribinės) vertės, taip pat nepateikė jokių neatsižvelgimo motyvų.

Rekomendacija

LAKD apsvarstyti galimybę, kur tinkama, nurodyti maksimalią (ribinę) vertę.

(32) Vidutinės svarbos pastebėjimas

1. Lyginant lokalinėje sąmatoje ir pirkimo dokumentų kiekių sąrašuose išvardytus darbus, nustatyta, kad:

1.1. tam tikros darbų pozicijos nesutampa - yra pateiktos tik viename iš šių dokumentų:

1.1.1. tik techninių projektų lokalinėse sąmatose (pvz. „Juodžemio kasimas ekskavatoriais su 0,65 m³ kaušu, pakrovimas į autosavivarčius, vežiojimas iki 1km ir darbas sąvartoje“, „Pakabų ir apkabų montavimas“ ir kt.);

1.1.2. tik darbų kiekių sąrašuose (pvz.: „Trasos atstatymas“, „Volelio iš asfaltbetonio įrengimas (0/11-V)“ ir kt.)

1.2. skiriasi darbų kiekiai: lokalinėje sąmatoje numatytas didesnis kiekis „Statybinių šiukšlių pakrovimas į autosavivarčius mechanizuotu būdu ir išvežimas (iki 4 km)“ nei kiekių sąrašuose;

1.3. skiriasi darbų pavadinimai ir kiekiai (grupei „Kelio ženklai“ priskirtini darbai).

2. Techninio prižiūrėtojo galutinėje ataskaitoje nurodyta, kad:

2.1. faktiškai atliekamų darbų kiekiai tiek pirmoje, tiek antroje Projekto dalyse skyrėsi nuo darbų kiekių nurodytų techniniame projekte (galutinės ataskaitos 3.1.1, 3.1.2, 4.2.1, 4.3.1 sk.);

2.2. faktinis pinigų srautų judėjimas yra neigiamas planuoto pinigų judėjimo atžvilgiu dėl to, kad 1 kontrakto metu rangovui reikėjo faktiškai atlikti mažiau darbų negu buvo numatyta techniniame projekte, 2 kontrakto metu - daugiau (galutinės ataskaitos 4.2.2, 4.3.2 sk.);

2.3. apžvelgiant išlaidas iš nenumatytiems atvejams skirto fondo daroma išvada, kad dauguma išlaidų patirtos dėl nepakankamų tyrinėjimų, atliktų projektavimo stadijoje, ar projektavimo klaidų (galutinės ataskaitos 4.2.4, 4.3.4 sk.): dėl projektavimo klaidų buvo išnaudota 84 proc. lėšų iš sumų nenumatytiems atvejams 1 kontrakto metu ir 89 proc. - 2 kontrakto metu (galutinės ataskaitos 4.2.6, 4.3.6 sk.);

2.4. sutartinė vieno kelio kilometro kaina 1 kontrakte buvo 333 134 EUR/km, galutinė pasiekė 351 230 EUR/km, t y 5,4 proc. viršijo sutartinę (galutinės ataskaitos 4.2 6 sk.),

2 kontrakte nuo 388 254 EUR/km pradinės kainos faktinė galutinė išaugo iki 401 957 EUR/km, arba viršijo numatytą 3,5 proc. (galutinės ataskaitos 4.3.6 sk.);

2.5. Kontrakto 1 konkursinė vieno kelio kilometro kaina buvo 333 134 EUR/km, šiek tiek mažesnė už minimalią statistinę (Europoje), o faktinė galutinė buvo 351 230 EUR/km. Kontrakto 2 konkursinė vieno kelio kilometro kaina buvo 388 254 EUR/km, artima maksimaliai statistinei, o faktinė galutinė buvo 401 957 EUR/km, t y šiek tiek viršijo maksimalią statistinę kainą. Jo nuomone neįmanoma nustatyti priežasties, kodėl faktinė kelio kilometro kaina tame pačiame kelyje skiriasi 50 000 EUR/km;

2.6. Galutinės ataskaitos 5.1.1 sk. nurodoma, kad, apžvelgus faktinių darbų pakeitimų priežastis ir skaičių, projektavimą atliko nepakankamai kvalifikuoti darbuotojai arba jie niekada praktiškai nesilankė statybvietėse.

Išvados

Remiantis mūsų nustatytais faktais ir techninio prižiūrėtojo pastabomis, techniniai projektai nebuvo parengti tinkamai, nes lokalinėse sąmatose išvardytos darbų pozicijos pasikeitė Projekto įgyvendinimo metu (darbų kiekių sąrašuose atsirado naujų arba buvo panaikintos numatytos pozicijos). Nebuvo sudaryta komisija įvertinti techninio projekto kokybę.

Rekomendacija

LAKD apsvarstyti galimybę pirkimo dokumentuose numatyti sąlygą, kad konkursą laimėjęs rangovas gali pasirinkti techninio projekto rengėją arba techninį projektą rengia pats.

LAKD komentaras

Techniniai projektai buvo parengti kvalifikuotų ir atestuočių projektuotojų, buvo atliktos projektų ekspertizės ir šie projektai buvo patvirtinti Kelių direkcijos techninėje taryboje, t.y. viskas buvo atlikta vadovaujantis galiojančiais teisės aktais.

(33) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Projekto I dalyje darbai buvo vykdomi 246 km ruože (Nuo A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 95,15 km iki A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 46,02 km) (žr.1 žemėlapi) Darbai numatyti vykdyti Panevėžio, Kauno ir Marijampolės apskrityse. Mūsų duomenimis, Panevėžio apskrityje yra vienas potencialus rangovas, AB „Panevėžio keliai“, o Kauno apskrityje jų yra keturi: AB „Kauno tiltai“, UAB „Lemminkainen Lietuva, UAB „Kelių remonto grupė“ ir UAB „Kauno keliai“. Marijampolės apskrityje rangovų nėra, tačiau šioje apskrityje esanti UAB „Alkesta“ turi asfaltbetonio bazę (žr. 2 ir 3 žemėlapi).

Mūsų duomenimis, Panevėžio apskrityje LAKD rengiamus konkursus dažniausiai laimėdavo AB „Panevėžio keliai“, Kauno apskrityje – AB „Kauno tiltai“, o Marijampolės

apskirtyje - UAB „Alkesta“ (žr. 4 žemėlapi).

Pirmo projekto pirkimo dokumentus įsigijo AB „Panevėžio keliai“, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Alkesta“ Pasiūlymą dalyvauti konkurse pateikė tik vienas ūkio subjektas - AB „Panevėžio keliai“, kuris ir laimėjo konkursą Antroji projekto pirkimo dokumentus įsigijo AB „Panevėžio keliai“ ir AB „Kauno tiltai“ Pasiūlymą dalyvauti konkurse pateikė tik vienas ūkio subjektas - AB „Panevėžio keliai“, kuris ir laimėjo konkursą.

Projekto darbus Panevėžio apskrityje vykdė AB „Panevėžio keliai“, Kauno apskrityje, kaip subrangovas - AB „Kauno tiltai“, Marijampolės, kaip subrangovas - UAB „Alkesta“.

AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Alkesta“, nors ir įsigijo pirkimo dokumentus, pasiūlymo nepateikė.

Mūsų vertinimu, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Alkesta“ nedalyvavimas konkurse (nors vykdant Projektą jie dalyvavo subrangovais), galėjo sudaryti prielaidas suformuoti nekonkurencingą kainą. Konkurse dalyvavo ir laimėjo AB „Panevėžio keliai“, kuri ir pasiūlė savo kainą, didesnę nei projekto sąmatinė vertė.

Išvados

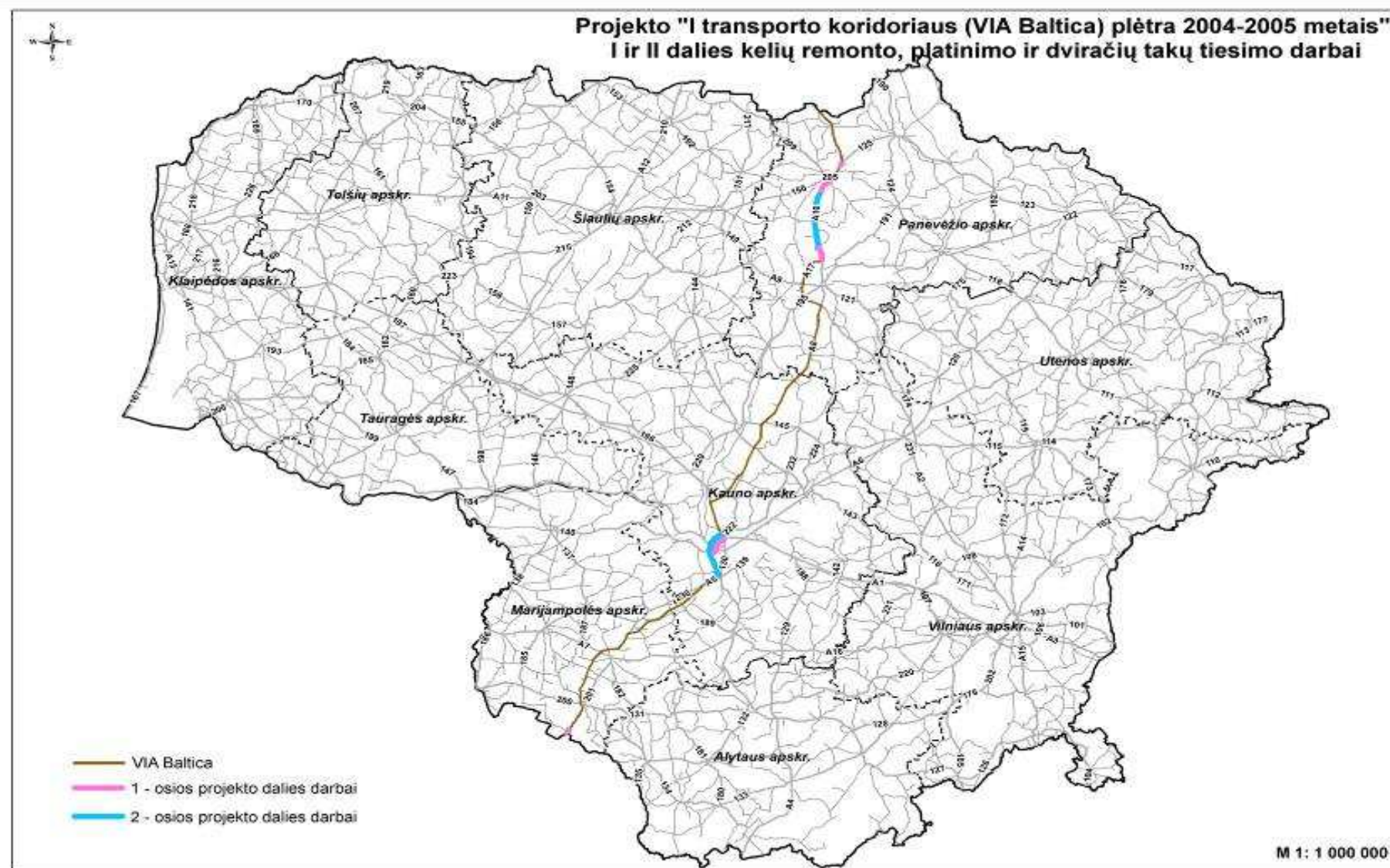
Mūsų nuomone, esant vienam dalyviui viešojo pirkimo konkurso metu, nebuvo tinkamų sąlygų LAKD pasirinkti ekonomiškai naudingiausią arba mažiausios kainos pasiūlymą.

Rekomendacijos:

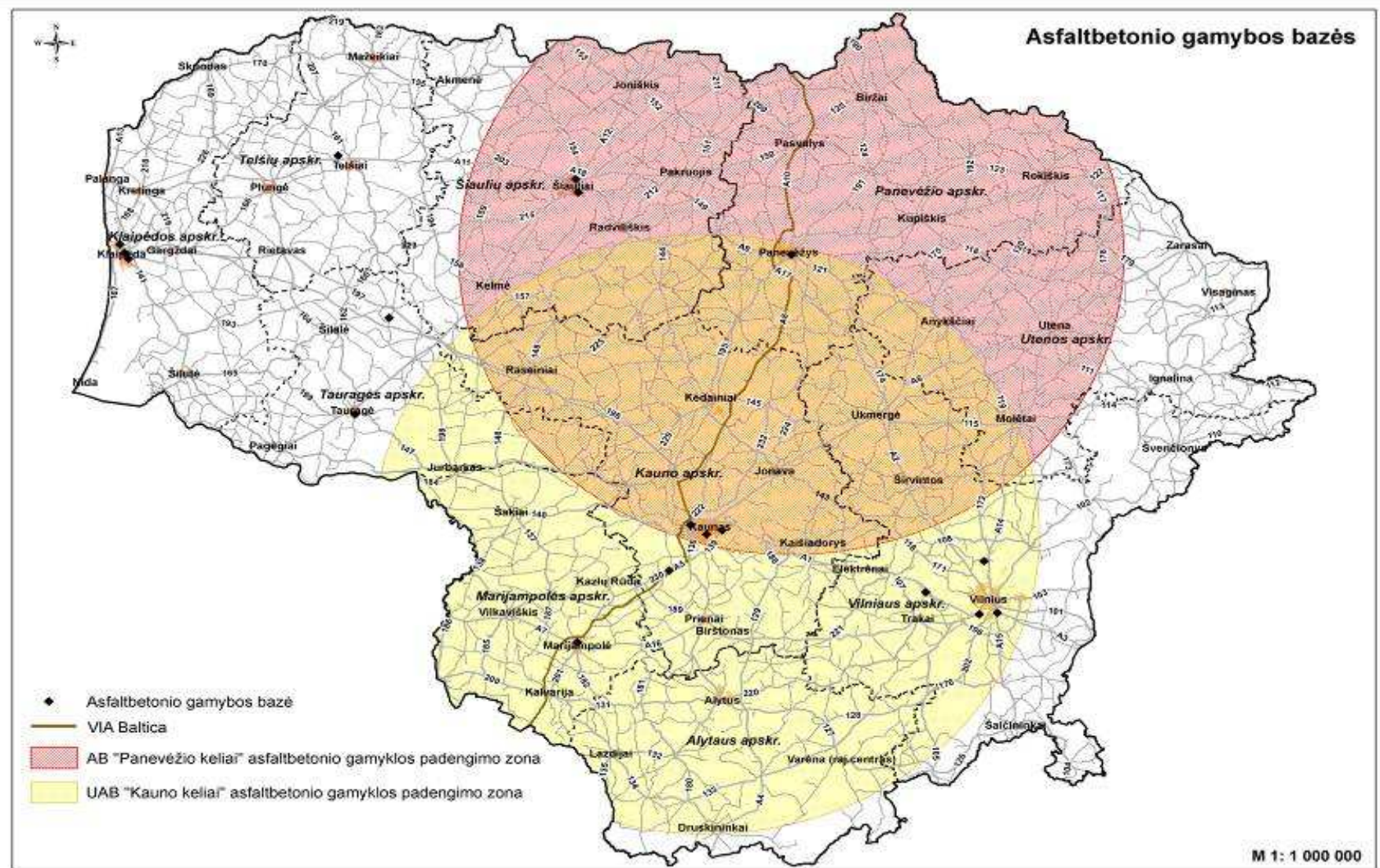
GPG, priimant sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėti rinką siekiant nustatyti potencialius dalyvius ir esamą kainų lygį.

TID, vertinant VP įvertinti, ar perkančioji organizacija, priimdama sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėjo rinką ir nustatė potencialius dalyvius bei esamą kainų lygį.

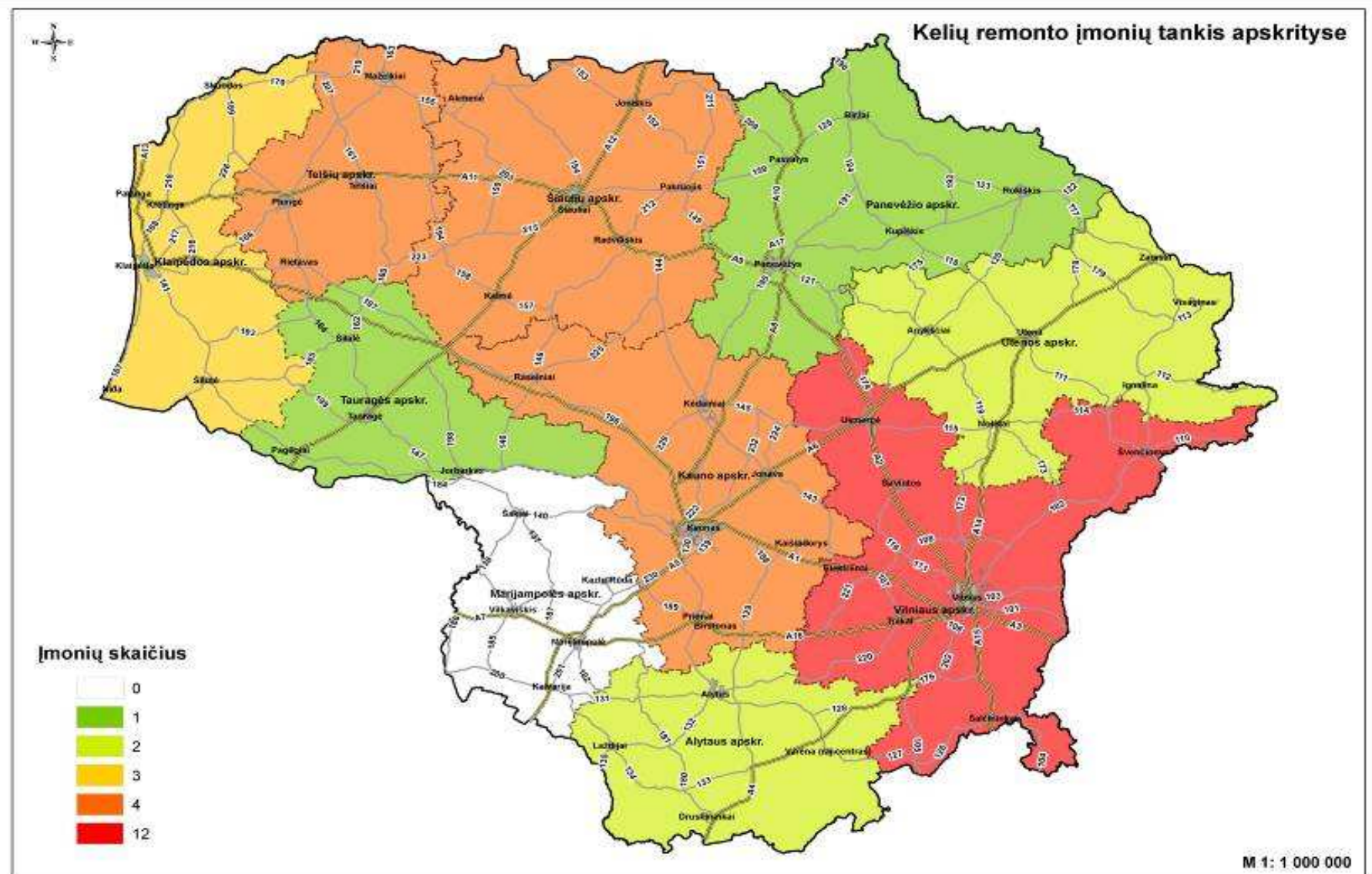
1 žemėlapis



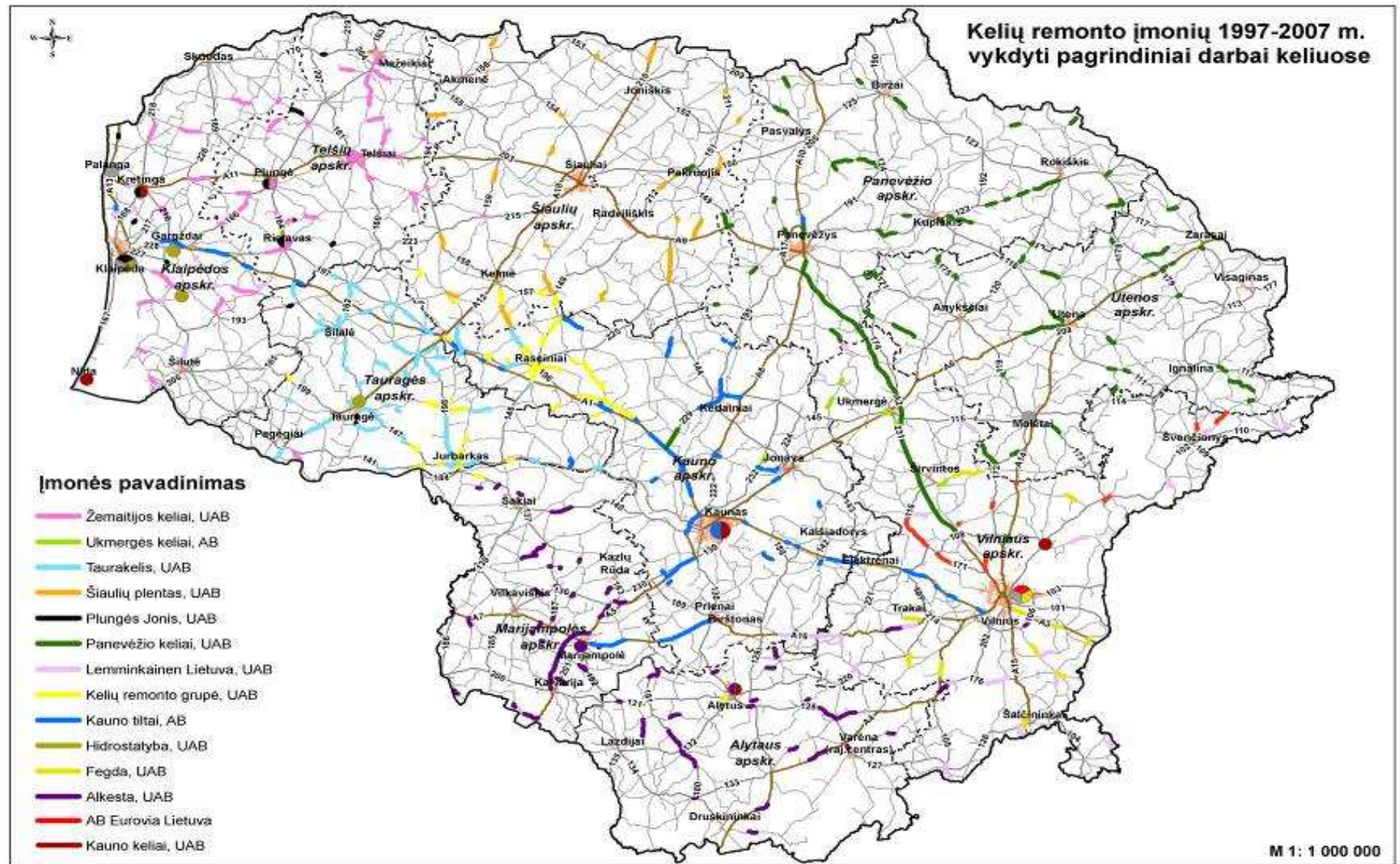
2 žemėlapis



3 žemėlapis



4 žemėlapis



4.3. Atlikti darbai

(34) Vidutinės svarbos pastebėjimas

1. Lyginant pirkimo dokumentuose ir subrangos sutartyse pateiktus duomenis apie namų skaičių, nustatyta, kad:

1.1 nė vienoje subrangos sutartyje nėra nurodytas namų, kuriuose bus keičiami langai, skaičius.

2. Lyginant duomenis, nurodytus techniniuose projektuose ir darbų pakeitimo aktuose apie namų, kuriuose Projekto įgyvendinimo metu turėjo būti keičiami langai, skaičių ir pakeistų langų skaičių, nustatyti neatitikimai:

2.1 Apskaičiavus techniniame projekte nurodytų namų, kuriuose numatyti keisti langai, bendrą skaičių, nustatyta, kad jis sutampa su bendru namų skaičiumi, apskaičiuotu, įvertinus darbų pakeitimų aktuose patvirtintus duomenis, t. y. Projekto įgyvendinimo metu tiek techniniuose projektuose, tiek darbų pakeitimų aktuose numatyta pakeisti langus 148 namuose, tačiau GA nurodyta – 149 namai;

2.2 Techniniuose projektuose numatytų keisti langų bendras skaičius skiriasi nuo to skaičiaus langų, kurie turėjo būti pakeisti pagal darbų pakeitimų aktus.

Išvados

Iš subrangos sutarčių negalima nustatyti tikslaus namų skaičiaus, o iš techninių projektų ir darbų pakeitimų aktų – tikslaus keistų langų ploto.

Rekomendacija

TID, esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose, kad juos pildant būtų gaunamas įsitikinimas dėl subrangos apimties ir turinio.

(35) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Lyginant skirtinguose dokumentuose (Projekto sutartyse, I sutarties priede Nr. 1 / kiekių žiniaraščiuose, galutinėje ataskaitoje, tinkamu pripažinimo naudoti aktuose ir darbų pakeitimo aktuose) nurodytus duomenis apie namų, kuriuose buvo keisti langai, skaičių, ir pakeistų langų skaičių, nustatyti neatitikimai:

1. Pirkimo dokumentų kiekių sąrašuose langų skaičius nenurodomas, galutinėje ataskaitoje langų skaičius nurodomas viename ruože, tinkamu pripažinimo naudoti aktuose – tik keliuose ruožuose;

2. Skirtinguose dokumentuose (Projekto sutartyse, I sutarties priede Nr. 1 / kiekių

žiniaraščiuose, galutinėje ataskaitoje, tinkamu pripažinimo naudoti aktuose ir darbų pakeitimo aktuose) pateikiama skirtinga informacija.

Išvados

Duomenys apie langų ir namų skaičių pateikiami ne visuose dokumentuose (Projekto sutartyse, I sutarties priede Nr. 1 / kiekių žiniaraščiuose, galutinėje ataskaitoje, tinkamu pripažinimo naudoti aktuose ir darbų pakeitimo aktuose) Langų ir namų skaičius kai kuriuose dokumentuose nesutampa.

(36) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Pagal 2002 m. balandžio 30 d. įsakymą Nr. 211 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.08.02:2002 „Statybos darbai“ patvirtinimo“ ir 2005 m. liepos 15 d. įsakymą Nr. D1-371 „Dėl aplinkos ministro 2002 m. balandžio 30 d. įsakymo Nr. 211 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.08.02:2002 „Statybos darbai“ patvirtinimo“ pakeitimo“ statybos metu turi būti pildomi statybos žurnalai, tačiau audito metu nustatyta, kad statybos žurnalai nebuvo pildomi statant šiuos objektus:

1. Kelio ruožo 67,7-93,9 km 14 namų langų pakeitimas⁶;
2. Kelio 83,6 km paviršinių nuotekų sistemos įrengimas (Šešupės upė)⁷.

Išvados

Kai kurių sutartyje nurodytų darbų atlikimui stebėti nebuvo pildyti statybos žurnalai.

Rekomendacija

Galutiniam paramos gavėjui užtikrinti ir numatyti kontrolės procedūras, kad statybos žurnalai būtų pildomi visiems sutartyje numatytiems darbams.

(37) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2002 m. balandžio 30 d. aplinkos ministro įsakymas Nr. 218 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2002 „Statybos leidimas“ patvirtinimo“ reglamentuoja statinius, kuriems yra būtinas statybos leidimas, juos statant arba rekonstruojant Šio audito metu LAKD valstybiniais auditoriams pateikė leidimus, kuriuose nebuvo įvardyti šie darbai: apšvietimo įrengimas kelio ruožo 33,2-33,8 km kairėje pusėje (Talačkoniai)⁸; apšvietimo įrengimas kelio ruožo 38,3-39,2 km (Pasvalio sankryža)⁹; apšvietimo įrengimas kelio ruožo 40,5-41,6 km (Kiemelių sankryža)¹⁰.

⁶ LAKD sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135, kontrakto Nr. 1 sudėties 11.2 punktas.

⁷ LAKD sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135, kontrakto Nr. 1 sudėties 11.3 punktas.

⁸ LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998, kontrakto Nr. 2 sudėties 2.3 punktas.

⁹ LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998, kontrakto Nr. 2 sudėties 2.4 punktas.

¹⁰ LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998, kontrakto Nr. 2 sudėties 2.5 punktas.

Išvados

Pagal sutartį atlikti darbai, kurie nebuvo įvardyti statybos leidimuose.

(38) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Pagal 2002 m. gegužės 14 d. aplinkos ministro įsakymą Nr. 242 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarka“ patvirtinimo“ naujai pastatyti ar rekonstruoti statiniai turi būti pripažinti tinkamais naudoti Pripažįstant statinį tinkamu naudoti, yra surašomas statinio pripažinimo tinkamu naudoti aktas, kuriame nurodomi statinių techniniai ir ekonominiai rodikliai Audito metu nustatėme, kad nėra pripažinimo tinkamu naudoti akto darbams „Kelio ruožo 16,6-21,9 km 36 namų langų pakeitimas“¹¹ LAKD paaiškinimu, minėtų langų pakeitimas buvo pripažintas tinkamu naudoti 2005 m. rugsėjo 15 d. aktu „Automobilių kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0-6,8 km dešinės pusės dangos stiprinimo, estakadų ir viadukų remonto, aplinkosaugos, saugaus eismo priemonių įdiegimo pagal 2004 m. rugpjūčio 11 d. sutartį Nr. 8871063/2003/16/1135“ Tačiau minėtame akte, nėra įrašų apie minėtų langų pakeitimo pripažinimo tinkamu naudoti faktą.

Išvados

Esant nepakankamai informacijai atliktų darbų aktuose, yra rizika, kad dalis atliktų darbų (jų rezultatų) nurodytų pirkimo dokumentuose, yra nepripažinti tinkamais naudoti.

Rekomendacija

Galutiniam paramos gavėjui užtikrinti ir numatyti kontrolės procedūras, kad pripažinimo tinkamu naudoti aktuose būtų detalai aprašomos pripažįstamos tinkamomis naudoti aplinkosauginės priemonės (surašyti visus darbus, kurie yra nurodyti pirkimo dokumentuose ir buvo atlikti).

(39) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2006 11 14 pripažinimo tinkamu naudoti akto „A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 14,00-32,89 km dangos stiprinimas ir platinimas; eismo saugą gerinančios priemonės kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga; A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 19,3 km tilto per Įstrą rekonstravimas“ 1 priede nurodyta, kad Statinio pripažinimo tinkamu naudoti komisijai buvo pateikta 13 statybos žurnalo bylų. LAKD šio audito metu valstybiniais auditoriams perdavė 16 statybos žurnalo bylų.

2006 11 10 pripažinimo tinkamu naudoti akto „Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai

¹¹ LAKD sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135, kontrakto Nr. 1 sudėties 11.1 punktas.

0,0-16,05 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje; A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0,0-6,8 km ruože tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas (6 vnt.) ir aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai" 1 priede nurodyta, kad komisijai buvo pateikta 16 statybos žurnalų bylų. LAKD šio audito metu valstybiniams auditoriams perdavė 14 statybos žurnalo bylų.

Pagal visus statinio pripažinimo tinkamu naudoti aktus nustatyta, kad projekto įgyvendinimo metu buvo pildytos 48 statybos žurnalų bylos (kiekvieno statinio pripažinimo tinkamu naudoti akte yra nurodomas pildytų statybos žurnalų skaičius). Valstybiniams auditoriams audito metu pateikta 50 statybos žurnalų bylų.

Išvados

LAKD nėra tinkamai vykdoma statybos žurnalų apskaita.

Rekomendacija

LAKD parengti statybos žurnalų apskaitos tvarką.

(40) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Peržiūrėjus statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų 1-us priedus, kuriuose nurodomi komisijai pateikti dokumentai, nustatyta, kad vienuose pripažinimo tinkamais naudoti aktų 1-uose prieduose detalai aprašoma kiekviena pridedama byla, jos pavadinimas (pvz., 2006-11-10 pripažinimo tinkamu naudoti aktas „Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0-16,05 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje; A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0,0-6,8 km ruože tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas (6 vnt.) ir aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai"), o kitų pripažinimo tinkamais naudoti aktų 1-se prieduose nurodomas tik bendras pridedamų bylų pavadinimas ir bylų skaičius (pvz., 2006-11-14 pripažinimo tinkamu naudoti akto „A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 14,00-32,89 km dangos stiprinimas ir platinimas; eismo saugą gerinančios priemonės kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga; A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 19,3 km tilto per Įstrą rekonstravimas").

Išvados

Statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų pirmi priedai nėra pildomi vienoda tvarka.

Rekomendacija

LAKD nustatyti statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų priedų įforminimo tvarką.

(41) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Patikrinus visus statybos žurnalus nustatyta, kad nebuvo laikytasi Statybos žurnalų I skyriaus pildymo tvarkos pagal 2002 m. balandžio 30 d. aplinkos ministro įsakymą Nr. 211 ir

2005 m. liepos 15 d. aplinkos ministro įsakymą Nr. D1-371.

Išvados

Nesilaikyta statybos žurnalų pildymo tvarkos.

Rekomendacija

TID, atliekant techninius patikrinimus tikrinti ar statybos žurnalai pildomi laikantis statybos techniniame reglamente STR 1.08.02:2002 nustatytos Statybų žurnalų pildymo tvarkos.

(42) Nedidelės svarbos pastebėjimas

1. Pagal 2002 m. balandžio 30 d. aplinkos ministro įsakymą Nr. 218 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2002 „Statybos leidimas“ patvirtinimo“ statiniams statyti yra išduodami statybos leidimai, kuriuose nurodoma statybos leidimo galiojimo data bei statybos darbų pradžios ir pabaigos datos Audito metu nustatyta, kad tam tikri darbai buvo padėti vykdyti dar prieš gaunant statybos leidimą.

2. Pagal 2002 m. balandžio 30 d. aplinkos ministro įsakymą Nr. 218 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2002 „Statybos leidimas“ patvirtinimo“ statiniams statyti yra išduodami statybos leidimai, kuriuose nurodoma statybos leidimo galiojimo data bei statybos darbų pradžios ir pabaigos datos Audito metu nustatyta, kad buvo atliekami tam tikri darbai, pasibaigus statybos leidimo galiojimo laikui.

Išvados

Nustatyta atvejų, kai darbai buvo pradėti dar negavus statybos leidimo arba pasibaigus statybos leidimo galiojimo laikui.

4.4. Audito seka

Išvados

Audito seka yra pakankama.

4.5. Apskaitos sistemos

Išvados

Apskaitos sistema yra tinkama.

4.6. Išlaidų tinkamumas

(43) Didelės svarbos pastebėjimas

2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 16/2003, nustatančio specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo, 37 straipsnyje „Automobilių stovėjimo aikštelės“ nurodyta, kad Sanglaudos fondas neprisideda prie uždarų ar atvirų stovėjimo aikštelių statybos, jeigu jos nėra būtinai reikalingos ir nėra konkrečiai patvirtintos Komisijos sprendimu.

Audito metu nustatyta, kad Kiekių sąrašuose numatytos rekonstruoti ar įrengti poilsio aikštelės (Panevėžys–Pasvalys–Ryga kelio ruože 14,00–32,89 km) bei automobilių svėrimo aikštelė (Panevėžys–Pasvalys–Ryga kelio ruože 9,5–14,0 km), bendra šių darbų vertė – 126 160,00 EUR.

2004-12-20 Komisijos sprendime Nr. K(2004)5428, patvirtinančiame paramos skyrimą projektui „I transporto koridoriaus plėtra 2004-2005 metais“, ir 2007-07-07 šio sprendimo pakeitime Nr. K(2007)3526 nebuvo numatyti aikštelių įrengimo darbai. Tačiau pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymą [12] kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelią sudaro žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdynai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo bei kiti įrenginiai su šių objektų užimama žeme, todėl rekonstruotos (įrengtos) aikštelės yra laikomos kelio dalimi ir yra tinkamos finansuoti.

Statybos techniniame reglamente [11] nustatyta, kad aptarnaujamos poilsio aikštelės bei automobilių stovėjimo aikštelės prie paslaugų objektų projektuojamos ir rengiamos paslaugų objektų savininkų lėšomis. Valstybės kontrolės auditorių 2007 m. gruodžio 19 d. patikros metu nustatyta, kad šalia poilsio aikštelės 20 km (Pk 200+90) yra kavinė. Šiai aikštei įrengti patirta 35 634 EUR išlaidų.

Išvados

Poilsio aikštelė Pk 200+90 įrengta šalia pajamas generuojančio objekto, todėl 35 634 EUR išlaidų, patirtų įrengiant šią aikštelę, yra netinkamos.

LAKD komentaras

Atsižvelgiant į vis didėjantį sunkiasvorio transporto eismo intensyvumą, kuris šiame kelyje sudaro nuo 30 iki 50% viso transporto priemonių srauto, ir į tai, kad šis kelias yra svarbus tarptautinis transporto koridorius, turi būti užtikrinamos kiek galima saugesnės eismo sąlygos. Viena iš dažniausiai pasitaikančių eismo įvykių priežasčių yra kairieji posūkiai sankryžose, o

esant dideliam sunkiasvorio transporto eismui, šis manevras tampa ypač pavojingas. Dėl šios priežasties važiuojantiems maršrutu Panevėžys – Ryga į 19,3 km kairėje kelio pusėje esančią poilsio aikštelę draudžiama įsukti atliekant kairįjį posūkį. Įvažiavimas į šią poilsio aikštelę leidžiamas tik važiuojantiems Panevėžio kryptimi, įsukant į šią aikštelę dešiniuoju posūkiu. Kad būtų išlaikomos saugios eismo sąlygos, 20,1 km dešinėje kelio pusėje buvo įrengta poilsio aikštelė, skirta važiuojantiems Rygos kryptimi. Be to, kaip informavo VĮ „Panevėžio regiono keliai“, iki šio ruožo rekonstrukcijos ties Panevėžio ir Pasvalio regionų riba buvusios nesaugios poilsio aikštelės buvo panaikintos ir 20,1 km įrengta saugesnė.

Išvada. Aikštelė skirta tik vairuotojų trumpalaikiam poilsui arba avariniam sustojimui ir pajamų negeneruoja.

2 pav. Poilsio aikštelė Pk 200+90.



Šaltinis – LAKD.

4.7. Viešinimo priemonės

(44) Vidutinės svarbos pastebėjimas

2007-11-16 VK auditorių atliktos patikros vietoje metu nustatyta, kad 9-ių atsitiktinai atsirinktų tikrinti namų (LAKD sutartyje Nr. 8871063/2003/16/1135 pirkimo dokumentų priede Nr. 1 nurodyti 36 namai kelio ruože 16,6-21,9 km), kuriuose buvo keisti langai, savininkai nežinojo, kad langų keitimo darbai buvo iš dalies finansuoti iš Sanglaudos fondo lėšų.

Išvados

Viešinant svarbiausius Projekto įgyvendinimo etapus nebuvo užtikrinta pakankama informacijos sklaida: tikslinė grupė, tiesiogiai susijusi su konkrečiu Projekto rezultatu (gavusi paramą iš Sanglaudos fondo), nebuvo tinkamai supažindinta su Sanglaudos fondo reikšme.

Rekomendacija

GPG parengti procedūras dėl to, kad tikslinės grupės, tiesiogiai susijusios su konkrečiu Projekto rezultatu, būtų tinkamai informuojamos apie iš Sanglaudos fondo gautą paramą.

4.8. Galutinė ataskaita, galutinė mokėjimo paraiška

Projekto galutinė mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita Valstybės kontrolei buvo pateiktos 2007 m. lapkričio 19 d. Atlikus Projekto galutinės ataskaitos vertinimą, audituojamam subjektui pateiktas 2007-12-10 raštas Nr. S-(70-1 10 1)-1859 „Dėl neatitikimų projekto galutinėje ataskaitoje“. 2008 m. sausio 9 d. gautas Finansų ministerijos raštas Nr. (18 37 5-01)-5K-0736952)-6K-0800250 „Dėl patikslintos Sanglaudos fondo projekto 2004/LT/16/C/PT/005 galutinės įgyvendinimo ataskaitos“ kartu su patikslintomis – galutine mokėjimo paraiška ir galutine ataskaita (žr. ataskaitos 4 priedą).

4.9. Projekto galutinė ataskaita

(45) Vidutinės svarbos pastebėjimas

1. Galutinės ataskaitos dalyje 3.1.3 „Statybos darbai“ nenurodyta, kad:

1.1 Buvo įrengtos automobilių stovėjimo ir poilsio aikštelės (Panevėžys–Pasvalys–Ryga kelio ruože 14,00–32,89 km) bei automobilių svėrimo aikštelė (Panevėžys–Pasvalys–Ryga kelio ruože 9,5–14,0 km);

1.2 Aprašant (žr. GA 21 ir 22 psl.) A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 32,89-38,7 km ruože vykdytus statybos darbus nurodyta, kad buvo paklota 4 cm storio 0/11 S-M viršutinio sluoksnio asfaltbetonio dangą, tačiau nenurodyta, kad stiprinant ir platinant dangą nuo 33,23 iki 35,94 km (ruožo ilgis 2710 m) vietoj 4 cm storio 0/11 S-M viršutinio sluoksnio asfaltbetonio buvo paklotas 2,5 cm storio 0/8 S-M viršutinio asfaltbetonio sluoksnis;

1.3 Aprašant (žr. GA 24 ir 25 psl.) A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 94,02-95,11 km dangos stiprinimo darbus nenurodyta važiuojamosios dalies plotis, kelkraščių plotis ir kelio dangos klasė;

1.4 Aprašant (žr. GA 24 ir 29 psl.) A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 0-6,8 km dangos stiprinimo darbus nurodyta, kad tiek dešinėje, tiek kairėje kelio pusėje buvo pakeistas visas viršutinis asfaltbetonio sluoksnis, tačiau valstybinių auditorių patikros metu nustatyta, kad tilto per Nemuną kelio nuo 4,91 iki 5,356 km (tilto ilgis 446 m) viršutinis asfaltbetonio sluoksnis nebuvo keičiamas. Taip pat GA I priede „Rekonstruotų ruožų žemėlapiai“ 114 ir 115 psl. tai yra nenurodyta.

2. Projekto Galutinės ataskaitos III priede pateiktose darbų priėmimo pažymų kopijose nedetalizuoti darbai, kurie buvo atlikti šiuose keliuose kaip aplinkosaugos priemonės:

2.1 „A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga, A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai ir A 17 Panevėžio aplinkkelis“ (LAKD sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135, kontrakto Nr. 1 sudėties 7 punktas);

2.2 „A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0,0-6,8 km ruože tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas“ (6 vnt.) (LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998, kontrakto Nr. 2 sudėties 6 punktas);

2.3 A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai“ (LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998, kontrakto Nr. 2 sudėties 8 punktas).

Išvados

GA pateikta neišsami informacija apie Projekto metu vykdytus darbus.

(46) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Galutinės ataskaitos dalyje 7.8 „Panevėžys-Pasvalys-Ryga“ nurodyta, kad 19,32 km įrengta automobilių stovėjimo aikštelė, nors 2008-05-19 LAKD rašte Nr. (6.25) 2-3354 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodyta, kad poilsio aikštelė, esanti Pk 193+14, buvo rekonstruota, nekeičiant parametrų.

Išvados

GA pateikta klaidinga informacija apie Projekto metu vykdytus darbus.

4.10. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška

4 lentelė. Iš EK gautos lėšos

Eil. Nr.	Mokėjimo paraiška	Paraiškos pateikimo EK data	SF dalis (EUR)
1.	I avansinio	2005 01 12	4 141 200,00
2.	I tarpinio	2005 03 14	3 427 119,83
3.	II tarpinio	2005 09 12	2 074 284,74
4.	III tarpinio	2005 11 29	3 634 794,67
5.	IV tarpinio	2006 12 15	3 287 400,76

6.	Galutinio	2007 06 01	
7.	Iš viso gauta iš EK		16 564 800,00

Šaltinis – MI

5 lentelė. EK teikiamoje galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytas paramos likutis Sanglaudos fondo lėšoms gauti (EUR)

Eil. Nr.	Pavadinimas	SF dalis	BF dalis	Iš viso	Viršija nustatytą EK sprendimą	Iš viso
1.	Komisijos sprendimas	20.706.000,00	3.654.000,00	24.360.000,00		
2.	Patirtos išlaidos	20.706.000,00	3.654.000,00	24.360.000,00	3.259.090,20	27.619.090,20
3.	Gauta iš EK	16.564.800,00				
4.	Netinkamos išlaidos				35.634,00	35.634,00
5.	Tinkamos išlaidos (2-4)	20.706.000,00	3.654.000,00	24.360.000,00	3.223.456,20	27.583.456,20
6.	Galutinis mokėjimas (5-3)	4.141.200				

Šaltinis – MI, Valstybės kontrolė

(47) Didelės svarbos pastebėjimas

Mokėjimo institucija 2008 m. sausio 30 d. Europos Komisijai pateiktoje Išlaidų ataskaitoje ir galutinio mokėjimo paraiškoje nurodė, kad tinkamų išlaidų suma yra 27 619 090 EUR. Atsižvelgiant į 43 pastebėjimo išvadą dėl 35 634,00 EUR (123 037 Lt) netinkamų išlaidų, perskaičiuota patirtų išlaidų suma turi būti 27 583 456,20 EUR.

Pagal 2008-04-23 EK gairių Nr. COCOF 08/007/01-EN 7.4 punktą tais atvejais, kai šalies narės valdymo ir kontrolės sistema pati nustato netinkamas išlaidas ir jas pati ištaiso, šios netinkamos išlaidos gali būti pakeistos kitomis to paties projekto ar kito projekto, numatyto tame pačiame sprendime, tinkamomis išlaidomis. Atsižvelgiant į tai, kad audituojamo projekto išlaidos, viršijančios EK sprendimu nustatytą sumą, buvo 3 259 090,20 EUR, todėl ši suma buvo sumažinta 35 634,00 EUR netinkamų išlaidų suma (žr. 5 lentelę).

Išvados

Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška teisingai atspindi padarytas išlaidas, t. y. išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos duomenys yra pagrįsti juos patvirtinančiais dokumentais, išskyrus tai, kad 35 634,00 EUR yra netinkamos finansuoti išlaidos (žr. 43 pastebėjimą).

EK teikiamoje galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytas paramos 4 141 200,00 EUR likutis yra teisingas, o Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiškoje deklaruota tinkamų išlaidų suma turėtų būti 27 583 456,20 EUR.

4.11. Klaidų įvertinimas

Atliekamo audito reikšmingumo suma yra didžiausia priimtina klaidų visuma – 953 632,00 Lt (276 191,00 EUR). Audito metu nustatyta, kad netinkamos finansuoti išlaidos išlaidos yra 123 037,00 LT (35 634,00 EUR).

Išvados

Nustatyta klaida neviršijo auditui taikyto reikšmingumo lygio.

7-ojo audito departamento direktorė

Vilija Stirbienė

7-ojo audito departamento vyriausiasis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

Ataskaita pateikta Finansų ministerijai

5. PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo
projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005
„I transporto koridoriaus (VIA
Baltica) plėtra 2004–2005 metais“
1 priedas

Europos Sąjungos ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi valstybinio audito ataskaitoje

1. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.
2. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.
3. 2005 m. gruodžio 22 d. Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. X-471 (Žin., 2006, Nr. 4-102).
4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ patvirtintos Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, Žin., 2001, Nr. 74-2596 (nauja LR Vyriausybės 2004 m. birželio 28 d. nutarimo Nr. 802 redakcija „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo paramos administravimo Lietuvoje“ pakeitimo“ paskelbta (Žin., 2004, Nr. 103-3777)).
5. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2002 m. vasario 21 d. įsakymas Nr. V-26 „Dėl valstybinio audito reikalavimų patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 20-790 (su vėlesniais pakeitimais)).
6. 2004 m. gruodžio 20 d. Komisijos sprendimas dėl paramos iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004-2005 metais: Lietuvoje CCI 2004/LT/16/C/PT/005.
7. 2007 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimas, iš dalies keičiantis Sprendimą K(2004)5428 dėl paramos skyrimo I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtrai 2004-2005 metais, vykdomai Lietuvoje CCI 2004/LT/16/C/PT/005.

8. 2004 m. gruodžio 20 d. Komisijos sprendimas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisyklės dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.
9. Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2006 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. 1S-4 patvirtinta Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarka (Žin., 2006, 9-344).
10. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2005 m. spalio 17 d. įsakymas Nr. 1K-307 „Dėl Europos Sąjungos finansinės paramos naudojimo pažeidimų nustatymo bei šalinimo ir apribojimų gauti Europos Sąjungos finansinę paramą nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (Žin., 2005-10-27, Nr. 127-4588).
11. 2001 m. gruodžio 18 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymas Nr. 603/456 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.03:2001 „Automobilių keliai“ patvirtinimo“.
12. 1995 m. gegužės 11 d. Lietuvos Respublikos kelių įstatymas Nr. I-891 (Žin., 1995, Nr. 44-1076).

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo
 projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005
 „I transporto koridoriaus (VIA
 Baltica) plėtra 2004–2005 metais“
 2 priedas

Vartojamų santrumpų sąrašas

Santrumpa	Pavadinimas
AB	Akcinė bendrovė
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
FM	Finansinis memorandumas
GPG	Galutinis paramos gavėjas
Į	Įgyvendinančioji institucija
KS	Komisijos sprendimas
LAKD	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos
LR	Lietuvos Respublika
MI	Mokėjimo institucija
PV	Procedūrų vadovas
SF	Sanglaudos fondas
SM	Susisiekimo ministerija
STR	Statybos techninis reglamentas
TI	Tarpinė institucija
TID	Transporto investicijų direkcija
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
VAS	Vidaus audito skyrius
VI	Vadovaujančioji institucija
VK	Valstybės kontrolė
VKS	Valdymo ir kontrolės sistema
VPI	Viešųjų pirkimų įstatymas
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Valstybinio audito ataskaitos
Dėl Sanglaudos fondo
projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005
„I transporto koridoriaus (VIA
Baltica) plėtra 2004–2005 metais“
3 priedas

Rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
1.	Subrangos sutartyse nebuvo nurodyta sąlyga teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą (1 pastebėjimas)	GPG rengiant pirkimo dokumentus numatyti nuostatą, kad rangovas sutartyse su subrangovais išsipareigotų teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą;	LAKD	2008-03-28	Pirkimo dokumentuose bus numatyta nuostata, kad rangovas sutartyse su subrangovais išsipareigotų teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą.	Igyvendinta
		TID vertinant pirkimo dokumentus tikrinti, ar šiuose dokumentuose yra nuostata dėl informacijos apie subrangos darbą teikimo;	TID	2008-05-01	Papildyti pirkimo dokumentų patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Igyvendinta
		TID atliekant administracines patikras vietoje tikrinti, ar sutartyje tarp rangovo ir subrangovo nurodyta, kad subrangovai išsipareigotų teikti audito ir patikrinimus vykdančioms įstaigoms visą būtiną informaciją apie savo subrangos darbą	TID	2008-05-01	Papildyti administracinės patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Igyvendinta
2.	TID nepatikrino sąnaudų tinkamumo pagal R 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies reikalavimus (2 pastebėjimas)	TID, vertinant pirkimo dokumentus, tikrinti, ar šiuose dokumentuose sąnaudos yra išdėstytos pagal kategorijas, nurodytas R 16/2003 22 str. 4	TID	2008-05-01	Papildyti pirkimo dokumentų patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Igyvendinta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
		dalyje.				
3.	TID Projekto įgyvendinimo metu neatlikto administracinių patikrų vietoje pas GPG (4 pastebėjimas)	TID patvirtinti procedūras, kuriuos reglamentuotų GPG administracines patikras vietoje kiekviename projekte, finansuojamame iš Sanglaudos fondo lėšų.	TID	2008-05-01	Papildyti PV.	Igyvendinta
4.	Tipinėse techninės patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose yra nurodytas nekorektiškas (netinkamas) klausimas patikrinimui TID techninio patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitose yra pateikta klaidinga informacija (5 pastebėjimas)	Tipinės techninės patikrinimo projekto vykdymo vietoje ataskaitos formos klausimą „Mokėjimo prašyme (forma 2) nurodytų atitinka darbų atitikimas darbų eigos įrašams statybos žurnale“ pakeisti į „Atliktų darbų priėmimo akte nurodytų darbų atitikimas darbų eigos įrašams statybos žurnale“.	TID	2008-05-01	Papildyti PV.	Igyvendinta
5.	TID atlikto techninio tikrinimo vietoje ataskaitoje nebuvo nurodytas tikrinamų objektų atrankos metodas (6 pastebėjimas)	Pasirengimo atlikti technini patikrinimą vietoje dokumente nurodyti atrankos metodą bei pagal jį atrinktų darbų sąrašą.	TID	2008-05-01	Papildyti PV.	Igyvendinta
6.	MI patikros lape nenurodė tikrinamų sąskaitos atrankos metodo (7 pastebėjimas)	Papildyti patikros lapą dalimi „Pasirengimas atlikti patikrą“, kurioje nurodyti atrankos metodą bei pagal jį atrinktų tikrinti sąskaitų sąrašą.	MI	2008-04-30	Papildyti MI patikros II, atliekamos prieš tvirtinant Sanglaudos fondo projekto mokėjimo paraišką EK, patikros lapą (Nacionalinio fondo departamento, atliekančio Europos Sąjungos struktūrinių fondų, Europos Sąjungos sanglaudos fondo ir Europos Bendrijų iniciatyvų mokėjimo institucijos funkcijas, darbo procedūrų vadovo 64 priedas) įrašant atrankos kriterijus ir atrinktų tikrinti sąskaitų sąrašą.	Igyvendinta iš dalies
7.	VI atliktų patikrų metu netikrino kai kurių Reglamentais nustatytų objektų	VI papildyti patikros lapą klausimais, kurie turi būti	VI		Atmesta	Atmesta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
	(8 pastebėjimas)	tikrinami dėl Komisijos reglamentų 1386/2002 ir 16/2003 reikalavimų.				
8.	VI nustatė, kad TID finansinių patikrinimų vietoje pas GPG neatlieka, tačiau rekomendacijų dėl šių tikrinimų TID nepateikė (9 pastebėjimas)	VI, atsižvelgiant į reglamento reikalavimus, vertinti TID finansinių patikrinimų atlikimą vietoje pas GPG.	VI		Atmesta	Atmesta
9.	VI nustatė, kad TID nuo 2004 m gegužės 1 d neatliko administracinių patikrinimų vietoje pas GPG, tačiau rekomendacijų dėl šių patikrinimų nepateikė (10 pastebėjimas)	VI, atsižvelgiant į reglamento reikalavimus, vertinti TID administracinių patikrinimų atlikimą vietoje pas GPG.	VI	Nuolat	Patikrų vietose metu pildomi patikros lapai, kuriuose pateikiami patikrų vietose rezultatai, pastebėjimai ir rekomendacijos.	Neįgyvendinta
10.	Valdymo ir kontrolės sistemos efektyvumo vertinimas pagal R 1386/2002 10 str. reikalavimus buvo nepakankamas (11 pastebėjimas)	Atliekant VKS auditus parengti klausimyną dėl VKS efektyvumo vertinimo.	SM VAS	-	Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamų projektų vidaus auditu metu valdymo ir kontrolės sistemos veikimo efektyvumui įvertinti LR Susisiekimo ministerijos Vidaus audito skyrius (toliau – SM Vidaus audito skyrius) naudoja Vidaus audito klausimyną valdymo ir kontrolės sistemai vertinti. Šis klausimynas pateikiamas Susisiekimo ministro 2006-12-28 įsakymu Nr. 3-512 patvirtinto SM Vidaus audito skyriaus vidaus audito vadovo (metodikos) II dalies 7 priede. Nurodyto klausimyno kopija 2008-01-21 raštu Nr. 10-2-8 pateikta Valstybės kontrolės 7-ajam audito departamentui. Įgyvendinta, bus vertinamas kito audito metu.	Netikrinta
11.	Audito metu nustatyta, kad SM vidaus auditoriai nevertino ar darbų sąnaudos atitinka tinkamumo	Papildyti darbo dokumentus išlaidų tinkamumo tikrinimo klausimais.	SM VAS	2008-05-01	SM Vidaus audito skyrius apsvaistys galimybę papildyti Sanglaudos fondo finansuojamų projektų vidaus auditų	Įgyvendinta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
	reikalavimus R 16/2003 22 str. 4 ir 6 dalies nuostatas (13 pastebėjimas)				metu naudojamus darbo dokumentus išlaidų tinkamumo tikrinimo klausimais.	
12.	SM VAS neišsamiai patikrino, kad projektas vykdomas pagal visas skirti paramą sąlygas ir pagal projekto tikslus (14 pastebėjimas)	Papildyti darbo dokumentus paramos sąlygų ir projekto tikslų pasiekimo vertinimo klausimais.	SM VAS	2008-05-01	SM Vidaus audito skyrius papildys Sanglaudos fondo finansuojamų projektų vidaus auditų metu naudojamus darbo dokumentus paramos sąlygų ir projekto tikslų pasiekimo vertinimo klausimais.	Igyvendinta
13.	SM VAS, vertindama viešuosius pirkimus nevertino konkurencijos transporto sektoriuje (18 pastebėjimas)	Papildyti viešųjų pirkimų tikrinimo darbo dokumentus klausimais, siekiant įvertinti, ar Perkančioji organizacija, priimdama sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėjo rinką, nustatė potencialius dalyvius, įvertino duomenis apie galimą kainų lygį.	SM VAS	2008-05-01	SM Vidaus audito skyrius papildys viešųjų pirkimų darbo dokumentus klausimais, kuriais siekiama įvertinti, ar perkančioji organizacija išnagrinėjo rinką, nustatė potencialius dalyvius, įvertino duomenis apie galimą kainų lygį.	Igyvendinta
14.	SM VAS nepateikė darbo dokumentų, kurie pagrįstų ataskaitoje nurodytas išvadas (19 pastebėjimas)	Parengti darbo dokumentus dėl techniniame projekte nurodytų darbų atlikimo vertinimo.	SM VAS	2008-05-01	SM Vidaus audito skyrius pagal LR valstybės kontrolės pastabas parengs darbo dokumentus dėl techniniame projekte nurodytų darbų atlikimo vertinimo.	Igyvendinta
15.	AB „Panevėžio keliai“ neatliko visų langų pakeitimo darbų (vieno namo langas liko neįstatytas) (21 pastebėjimas)	LAKD užtikrinti, kad darbų pakeitimo sąmatoje nurodytas langų skaičius būtų pakeistas.	LAKD	2008-03-17	Rangovas bus įpareigotas įstatyti langą.	Igyvendinta
16.	Audito metu nustatyta rizika, kad viešasis pirkimas galėjo būti organizuojamas, nesilaikant pirkimo būdams VPI numatytų sąlygų, nes įsitikinimo gavimas dėl pirkimo būdo tinkamumo ir jo pasikeitimo viešojo pirkimo eigoje TID patikros lapuose nepakankamas (25 pastebėjimas)	TID patikros lape nustatyti aiškius kriterijus, kuriais remiantis būtų patikrinama, ar priimtas tinkamas sprendimas vykdant viešuosius pirkimus taikyti konkretų pirkimo būdą ir ar laikomasi pirkimo būdo įgyvendinimą reglamentuojančių VPI nuostatų.	TID	2008-05-01	Papildyti PV.	Igyvendinta
17.	LAKD neatlieka preliminaros kainos	LAKD parengti kvalifikacinių	LAKD	2008-05-01	LAKD parengs ir pasitvirtins	Igyvendinta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
	vertinimo ir nepateikia jos skelbimuose apie numatomą konkursą Yra rizika, kad TID neivertinus preliminarios vertės, teikiamo pasiūlymo kaina gali būti nepagrįstai didelė (26 pastebėjimas)	reikalavimų nustatymo tvarką pagal Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijas. Apie preliminarą pirkimo objekto vertę informuoti potencialius tiekėjus skelbime apie konkursą.		Nuolat	kvalifikacinių reikalavimų nustatymo tvarką pagal Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijas. Išankstiniame skelbime informuoti potencialius tiekėjus apie preliminarą pirkimo objekto vertę.	Neįgyvendinta
		TID parengti procedūras dėl LAKD parengtos skaičiuojamosios kainos patikrinimo.	TID	2008-08-01	Papildyti PV.	Įgyvendinta
18.	Pirkimo dokumentuose reikalaujama didesnė tiekėjo specialistų darbo patirtis nei rekomenduojama Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose Taip pat yra papildomas (nenumatytas Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijose) reikalavimas turėti tam tikrą specialistų skaičių (27 pastebėjimas)	TID vertinti reikalavimą dėl turimos darbo patirties, kuri nustato LAKD pirkimo dokumentuose (esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose).	TID	Nuolat	Atlikti pakeitimus patikros lapuose.	Įgyvendinta
19.	LAKD, rengdamas pirkimo dokumentus, nesivadovavo galiojančiais teisės aktais dėl reikalavimo rangovams Yra rizika, kad pirkimo dokumentuose nurodyti reikalavimai galėjo turėti diskriminacinį poveikį Nesilaikyta 1 ir 2 Kontraktų reikalavimo dėl subrangos masto (30 pastebėjimas)	TID, esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose, kad juos pildant būtų gaunamas įsitikinimas dėl reikalavimų tiekėjams tinkamumo.	TID	Nuolat	Atlikti pakeitimus patikros lapuose.	Įgyvendinta
20.	LAKD neatsižvelgė į TID siūlymą ir nenurodė maksimalios (ribinės) vertės, taip pat nepateikė jokių neatsižvelgimo motyvų (31 pastebėjimas)	LAKD apsvarstyti galimybę, kur tinkama, nurodyti maksimalią (ribinę) vertę.	LAKD	2008-05-01	LAKD konsultuosis su VPT dėl maksimalios pirkimo kainos nustatymo pirkimo dokumentuose.	Įgyvendinta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
21.	Remiantis mūsų nustatytais faktais ir techninio prižiūrėtojo pastabomis, techniniai projektai nebuvo parengti tinkamai, nes lokalinėse sąmatose išvardytos darbų pozicijos pasikeitė Projekto įgyvendinimo metu (darbų kiekių sąrašuose atsirado naujų arba buvo panaikintos numatytos pozicijos) Nebuvo sudaryta komisija įvertinti techninio projekto kokybę (32 pastebėjimas)	LAKD apsvarstyti galimybę pirkimo dokumentuose numatyti sąlygą, kad konkursą laimėjęs rangovas pasirenka techninio projekto rengėją arba techninį projektą rengia pats.	LAKD	2008-03-28	LAKD apsvarstys šią sąlygą.	Igyvendinta
22.	Mūsų nuomone, esant vienam dalyviui viešojo pirkimo konkurso metu, nebuvo tinkamų sąlygų LAKD pasirinkti ekonomiškai naudingiausią arba mažiausios kainos pasiūlymą (33 pastebėjimas)	GPG, priimant sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėti rinką siekiant nustatyti potencialius dalyvius ir esamą kainų lygį.	LAKD	Nuolat	Prieš priimant sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėti rinką siekiant nustatyti potencialius dalyvius ir esamą kainų lygį.	Neįgyvendinta
		TID, vertinant VP įvertinti ar Perkančioji organizacija, priimdama sprendimą atlikti pirkimą, išnagrinėjo rinką ir nustatė potencialius dalyvius bei esamą kainų lygį.	TID	Nuolat	Papildyti pirkimo dokumentų patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Igyvendinta
23.	Iš subrangos sutarčių negalima nustatyti tikslaus namų skaičiaus, o iš techninių projektų ir darbų pakeitimų aktų – tikslaus keistų langų ploto (34 pastebėjimas)	TID, esant poreikiui, atlikti pakeitimus patikros lapuose, kad juos pildant būtų gaunamas įsitikinimas dėl subrangos apimties ir turinio.	TID	2008-05-01	Papildyti patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Igyvendinta
24.	Kai kurių sutartyje nurodytų darbų atlikimui stebėti nebuvo pildyti statybos žurnalai (36 pastebėjimas)	Galutiniam paramos gavėjui užtikrinti ir numatyti kontrolės procedūras, kad statybos žurnalai būtų pildomi visiems sutartyje numatytiems darbams.	LAKD	2008-05-01	Yra rengiami metodiniai nurodymai dėl statybos žurnalų, statybos leidimų registracijos ir pildymo.	Igyvendinta iš dalies
25.	Esant nepakankamai informacijai atliktų darbų aktuose, yra rizika, kad dalis atliktų darbų (jų rezultatų)	Galutiniam paramos gavėjui užtikrinti ir numatyti kontrolės procedūras, kad pripažinimo	LAKD	2008-05-01	Bus parengta Statinio pripažinimo tinkamais naudoti aktų įforminimo tvarka.	Igyvendinta

Eil. Nr.	Pastebėjimo numeris valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacijos numeris valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti	Rekomendacijų įgyvendinimo būklė (2008-05-15)
	nurodytų pirkimo dokumentuose, yra nepripažinti tinkamais naudoti (38 pastebėjimas)	tinkamu naudoti aktuose būtų detalai aprašomos pripažįstamos tinkamomis naudoti aplinkosauginės priemonės (surašyti visus darbus, kurie yra nurodyti pirkimo dokumentuose ir buvo atlikti).				
26.	LAKD nėra tinkamai vykdoma statybos žurnalų apskaita (39 pastebėjimas)	LAKD parengti statybos žurnalų apskaitos tvarką.	LAKD	2008-05-01	Yra rengiami metodiniai nurodymai dėl statybos žurnalų, statybos leidimų registracijos ir pildymo.	Igyvendinta iš dalies
27.	Statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų pirmi priedai nėra pildomi vienoda tvarka (40 pastebėjimas)	LAKD nustatyti statinių pripažinimo tinkamais naudoti aktų priedų įforminimo tvarką.	LAKD	2008-05-01	Bus parengta Statinio pripažinimo tinkamais naudoti aktų priedų įforminimo tvarka.	Igyvendinta
28.	Nesilaikyta statybos žurnalų pildymo tvarkos (41 pastebėjimas)	TID, atliekant techninius patikrinimus tikrinti ar statybos žurnalai pildomi laikantis statybos techniniame reglamente STR 1 08 02:2002 nustatytos Statybų žurnalų pildymo tvarkos.	TID	2008-05-01	Papildyti patikros lapus rekomenduojamu klausimu.	Neįgyvendinta
29.	Viešinant apie Projekto įgyvendinimo svarbiausius etapus nebuvo užtikrinta pakankama informacijos sklaida: visuomenė nebuvo pakankamai informuojama apie įgyvendinamo projekto eigą, be to, tikslinė grupė, tiesiogiai susijusi su konkrečiu Projekto rezultatu (gavusi paramą iš Sanglaudos fondo), nebuvo tinkamai supažindinta su Sanglaudos fondo reikšme (44 pastebėjimas)	GPG parengti procedūras dėl to, kad tikslinės grupės, tiesiogiai susijusios su konkrečiu Projekto rezultatu, būtų tinkamai informuojamos apie iš Sanglaudos fondo gautą paramą.	LAKD	2008-05-28	LAKD parengs procedūrą šiai rekomendacijai įgyvendinti.	Neįgyvendinta

Valstybinio audito ataskaitos
Dėl Sanglaudos fondo
projekto Nr. 2004/LT/16/C/PT/005
„I transporto koridoriaus (VIA
Baltica) plėtra 2004–2005 metais“
4 priedas

Galutinė mokėjimo paraiška ir galutinė ataskaita



**LIETUVOS AUTOMOBILIŲ KELIŲ DIREKCIJA
PRIE SUSISIEKIMO MINISTERIJOS**

Projektas Nr. 2004/LT/16/C/PT/005

***I TRANSPORTO KORIDORIAUS (VIA BALTICA) PLĖTRA
2004 – 2005 METAIS***

GALUTINĖ ATASKAITA

2007 m. gruodis

Kodas 188710638	J. Basanavičiaus g. 36/2 LT-03109 Vilnius	Telefonas Faksas El. paštas Tinklapis	(5) 232 96 00 (5) 232 96 09 lakd@lra.lt http://www.lra.lt	Atsiskaitomoji sąskaita LT37 7300 0100 0245 6303 AB bankas „Hansabankas“
-----------------	--	--	--	--

Projekto pavadinimas *I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004–2005 metais*

Projekto Nr. *2004/LT/16/C/PT/005*

Dokumentas *Galutinė ataskaita*

Parengė	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos	Generalinis direktorius <i>Virginijus Purošius</i>	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parasas
Tikrino	Transporto investicijų direkcija	Direktorius pavaduotojas <i>Gintautas Predkelis</i>	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parasas
Patvirtino	Transporto investicijų direkcija	Direktorius <i>Albertas Arūna</i>	
	Institucija	Vardas, pavardė, pareigos	Parasas

TURINYS

SANTRUMPOS	71
ĮVADAS	72
FINANSAVIMO ASPEKTAI	74
Sanglaudos fondas (SF)	74
Valstybės biudžeto lėšos keliamas	75
PROJEKTŲ VALDYMAS	77
SF projektų valdymas	77
Vyriausybės politika	82
PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS	83
Projekto aprašymas	83
Viešieji pirkimai	84
Situacija prieš projekto įgyvendinimą	85
Statybos darbai	87
Situacija įgyvendinus projektą	105
Objektų naudojimo pradžia ir užbaigto projekto valdymo būdai	108
Kelių valdymo struktūra	108
Objektų naudojimo pradžia	109
Užbaigto projekto valdymo būdai	109
3.3 Projekto atitikimas EB komisijos sprendimui	110
3.3.1. Projekto pakeitimo pasiūlymas	110
3.3.2 Projekto patikros vietoje	113
FINANSINĖ ANALIZĖ	113
Įvykdytų projekto dalių kainos	114
Išlaidų analizė	117
Mokėjimai	119
NAUDOS IR SĄNAUDŲ ANALIZĖ	123

Pagrindai	123
Projekto ekonominis vertinimas	125
Eismo intensyvumo analizė	125
Planuotų ir esamų nelygumų analizė	126
Planuotų ir esamų avarijų skaičiaus analizė	127
Ekonominė kaina	128
Grynoji dabartinė vertė (GDV)	130
Vidinė gražos norma (VGN)	130
Ekonominio vertinimo išvados	131
PROJEKTO VIEŠINIMO PRIEMONĖS	133
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ASPEKTAI	136
Įstatyminiai ir norminiai dokumentai	136
2004–2006 m. VIA BALTICA kelyje atliktų darbų apžvalga	138
Kelio Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožas Garliava–Mauručiai	140
Bendra informacija	140
Apžiūrų rezultatai	141
Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai	141
Kelio Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožas Mauručiai–Puskelniai	143
Bendra informacija	143
Kauno miesto vakarinis aplinkkelis	143
Bendra informacija	143
Apžiūrų rezultatai	144
Panevėžys-Aristava-Sitkūnai	146
Bendra informacija	146
Apžiūrų rezultatai	146
Panevėžio miesto aplinkkelis	150
Bendra informacija	150
Apžiūrų rezultatai	150
Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai	152
Panevėžys-Pasvalys-Ryga	154
Bendra informacija	154
Apžiūrų rezultatai	155
Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai	161
IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS	169

LITERATŪRA	171
PATVIRTINIMO SERTIFIKATAS	172
PRIEDAI	173
I PRIEDAS. Rekonstruotų ruožų žemėlapiai	174
II PRIEDAS. Darbų priėmimo komisijos sudėtys	191
III PRIEDAS. Darbų perėmimo/baigimo pažymos	198
IV PRIEDAS. Aplinkosaugos priemonių žemėlapiai	219
V PRIEDAS. 2006 m. kelio aplinkos kokybės tyrimų rezultatai	221

. Error! Bookmark not defined.

SANTRUMPOS

AAD	aplinkos apsaugos departamentas
AB	akcinė bendrovė
Aut./para	automobilių skaičius per parą
BVP	bendrasis vidaus produktas
DN	diskonto norma
DLL	didžiausias leidžiamas lygis
DLK	didžiausia leidžiama koncentracija
EK	Europos Komisija
ES	Europos Sąjunga
EB	Europos Bendrijos
FM	Finansų ministerija
GDV	grynoji dabartinė vertė
IRI	tarptautinis nelygumo indeksas (angl. <i>International Roughness Index</i>)
KPPP	Kelių priežiūros ir plėtros programa
KTP	kelių transporto priemonė
LAKD	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos
LR	Lietuvos Respublika
N/S	naudos ir sąnaudų santykis
PAVN	Poveikio aplinkai vertinimo ir normatyvų skyrius
PVC	polivinilchloridas
PVM	pridėtinės vertės mokestis
SF	Sanglaudos fondas
SM	Susisiekimo ministerija
TEN-T	Transeuropinis kelių tinklas
TID	Transporto investicijų direkcija prie Susisiekimo ministerijos
TKTI	Transporto ir kelių tyrimo institutas
UAB	uždaroji akcinė bendrovė
VĮ	valstybės įmonė
VGN	vidinė grąžos norma
VMPEI	vidutinis metinis paros eismo intensyvumas
VPK	vyriausiasis policijos komisariatas

IVADAS

VIA BALTICA kelias (I transporto koridorius) yra svarbiausia Lietuvos transporto arterija šiaurės-pietų kryptimi. Nuo 2004 m. gegužės 1 d., Lietuvai įstojus į ES, VIA BALTICA tapo ES vidine transporto jungtimi. Kelias eina per Helsinkį-Taliną-Rygą-Saločius-Panevėžį-Kauną-Marijampolę-Varšuvą (žr. 1 pav.).

VIA BALTICA kelio plėtrai LR skiriamas didelis dėmesys. Nuo 1997 m. VIA BALTICA kelio rekonstravimui naudojamos tiek Lietuvos, tiek tarptautinio finansavimo lėšos. 1997–2000 m. vykdytas pirmas VIA BALTICA kelio plėtros etapas. Antras plėtros etapas vykdytas 2000–2003 m. Lietuvai įstojus į ES, atsirado galimybė gauti paramą iš SF, todėl VIA BALTICA kelias toliau intensyviai plėtojamas.

2004 m. pradžioje buvo pateikta paraiška Europos Komisijai dėl finansavimo iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui „I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais“. Europos Komisija ją teigiamai įvertino, ir 2004 m. pabaigoje buvo pasirašytas Europos Bendrijų komisijos (toliau – EK) sprendimas. 2006 m. darbai buvo baigti.

Kelio tiesimo ir rekonstrukcijos darbai buvo atlikti atskiruose kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga, A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai ir A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai ruožuose. Šie keliai turėjo nemažai probleminių vietų: siaura važiuojamoji dalis, susidėvėjusi kelio danga, siauri ir blogos būklės tiltai, avaringi ruožai, neįrengta infrastruktūra pėstiesiems ir t. t.

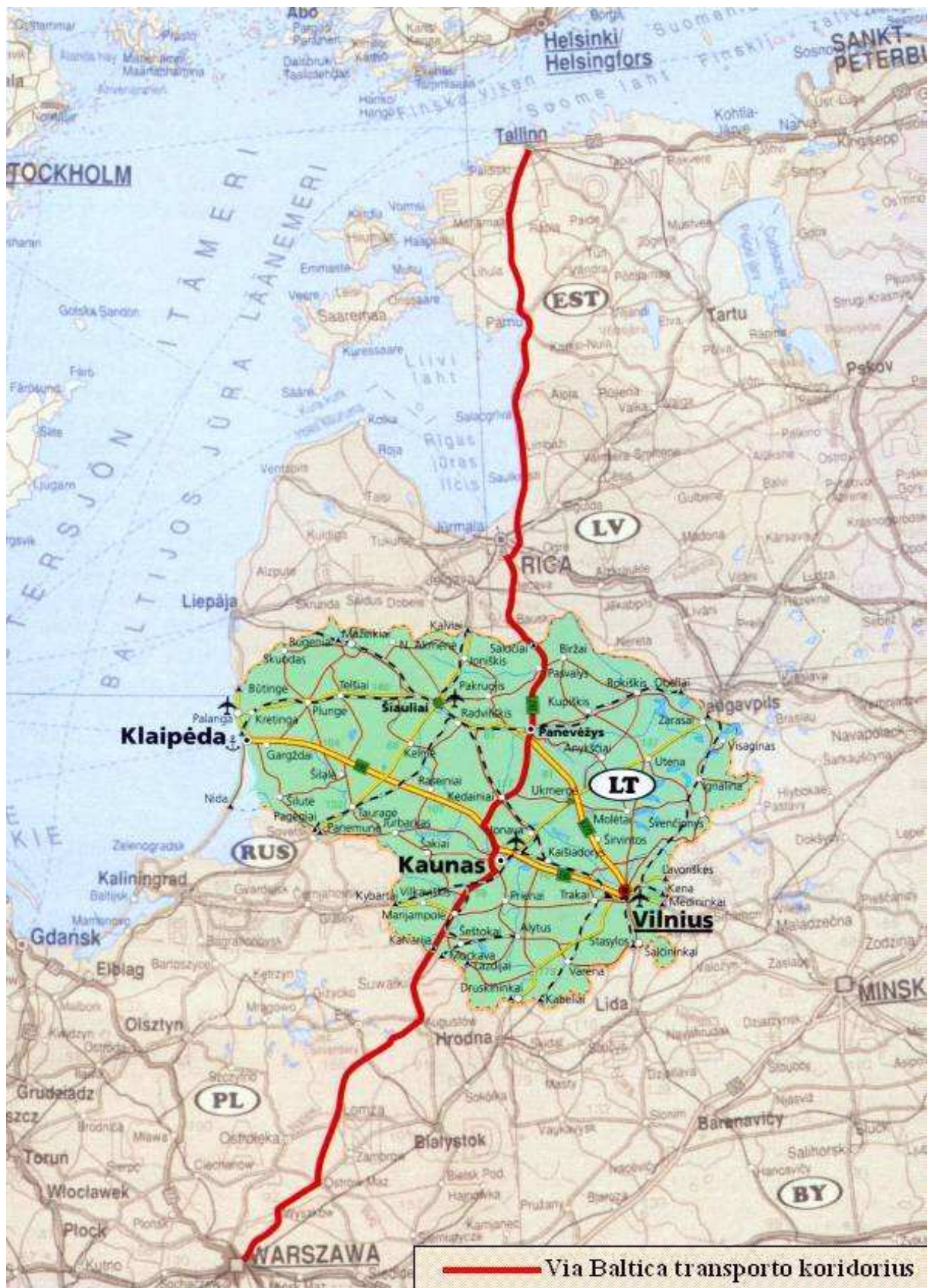
Baigus kelio tiesimo ir rekonstravimo darbus atliekama išsami įgyvendintų projektų stebėseną, kurios metu nustatoma, ar planuoti rodikliai sutampa su faktiniais, ar pasiekti projekto tikslai.

Vykdamas projektų stebėseną techniniu ir ekonominiu aspektu, reikia atlikti šiuos darbus:

- išmatuoti kelių kokybinius rodiklius (IRI, vėžių gylį, defektų kiekį) ir palyginti su planuotais;
- nustatyti eismo intensyvumą (VMPEI), krovinio eismo dalį, jo kitimą ir palyginti su planuotu;
- palyginti planuotą ekonominę kainą su faktine;
- apskaičiuoti ekonominius įverčius (VGN, GDV) ir palyginti su planuotais;
- atlikti bendrą įgyvendintų projektų įvertinimą.

Kintant kelio infrastruktūrai, didėjant eismo intensyvumui, kinta ir kelio poveikio aplinkos kokybei mastas. Šiame plėtros etape rekonstruotos upių pralaidos, rekonstruota triukšmo užtvara ant Raudondvario plento estakados. Vertinant atskirų remontuojamų, statomų ar eksploatuojamų kelio infrastruktūros objektų poveikį aplinkai bei įdiegtų aplinkosauginių priemonių efektyvumą, remtasi vizualinių apžiūrų metu padarytomis išvadomis bei specialių aplinkos kokybės tyrimų ir matavimų duomenimis.

Kelio ruožų aplinkoje matuotas transporto triukšmas, tirti paviršinio vandens mėginiai. Tirtuose vandens mėginiuose nustatyti šie parametrai: aktyvi vandens reakcija (pH), skaidrumas, biocheminis deguonies sunaudojimas per 7 paras (BDS₇), skandinčių dalelių, naftos angliavandenilių, chloridų, sulfatų, švino junginių, bendro fosforo, bendro azoto koncentracija. Vandens mėginių ėmimo, triukšmo matavimo taškai sunumeruoti, pažymėti skirtingomis spalvomis pagal tyrimų pobūdį ir pateikti kelių ruožų žemėlapiuose (IV priedas). 2006 m. atliktų vandens mėginių tyrimų ir transporto triukšmo matavimų duomenys pateikti V priede.



1 pav. I transporto koridorius (VIA BALTICA)

FINANSAVIMO ASPEKTAI

SF paramos suteikimas padeda ES valstybėms narėms sumažinti ekonominius ir socialinius skirtumus bei stabilizuoti ekonomiką. Naudojantis finansine parama iš SF programos pradėti darbai aplinkosaugos bei transporto srityje po Lietuvos įstojimo į ES (2004-05-01). SF programos finansavimo lėšos gali sudaryti iki 85 % projekto vertės. Į bendrą finansavimą siekiama įtraukti tarptautines finansines institucijas ir privatų sektorių (valstybines ir privačias kompanijas).

Projektas „*I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 m.*“ buvo bendrai finansuojamas SF ir valstybės biudžeto (KPPP) lėšomis. SF lėšomis buvo finansuota 85 % projekto išlaidų vertės, nustatytos EK sprendime.

Sanglaudos fondas (SF)

1993 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusios ES (Mastrichto) sutarties XIV skyriuje „Ekonominė ir socialinė sanglauda“ teigiama, kad Bendrija per ES struktūrinius fondus (Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo, Europos socialinį fondą, Europos regioninės plėtros fondą), Europos investicijų banką ir kitas esamas finansų įstaigas stiprina ekonominę ir socialinę sanglaudą, siekdama sumažinti įvairių regionų išsivystymo lygio skirtumus.

Iš SF parama teikiama investicijų transporto sektoriuje projektams, kuriais renovuojama ir/arba plėtojama šalies transporto infrastruktūra, kuri yra sudėtinė TEN-T dalis arba užtikrina sujungimą su jais.

2004–2006 m. laikotarpiu iš bendrų lėšų sumos Lietuvai buvo numatyta nuo 6,15 % iki 8,17 %. SF paramos dydis kiekvienai valstybei apskaičiuojamas, atsižvelgiant į gyventojų skaičių, šalies plotą ir BVP vienam gyventojui.

2004–2006 m. Lietuvos transporto sektoriuje buvo įgyvendinama 15 projektų, kuriems skirta Sanglaudos fondo parama: iš jų 6 projektai skirti geležinkelio linijoms modernizuoti (SF paramos dydis sudaro 166,560 mln. eurų), 2 techninės pagalbos projektai (SF paramos dydis sudaro 4,575 mln. eurų) bei 7 projektai – Lietuvos automobilių keliams atnaujinti (SF paramos dydis sudaro 175,064 mln. eurų): *Transeuropinio transporto tinklo kelių (E85 Lyda – Vilnius, E272 Vilnius – Panevėžys, E272 Panevėžys – Šiauliai ir E272 Šiauliai – Palanga) plėtra 2004 – 2006 metais; Transeuropinio transporto tinklo kelio E28 Vilnius – Marijampolė plėtra 2004 – 2006 metais; IXB transporto koridoriaus plėtra 2004 – 2006 metais; IXD transporto koridoriaus plėtra 2004 – 2006 metais; I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais; Šiaurinis privažiavimo kelias į Klaipėdos uostą; IXB transporto koridoriaus trūkstamos grandies statyba – Vilniaus pietinis aplinkkelis*. Be paminėtų projektų šiuo laikotarpiu dar baigti 5 transporto sektoriaus projektai, finansuoti pagal ISPA programą.

Valstybės biudžeto lėšos keliams

Po nepriklausomybės atkūrimo iki 1996 m. kelių finansavimas buvo ypatingai mažas (1.2.1 pav.).



1.2.1 pav. Automobilių kelių finansavimo dinamika 1991–2006 m.

Didžioji dalis pinigų buvo išleista nuolatinei priežiūrai, plyšių užtaisymui ir priežiūrai žiemos metu. Finansavimo trūkumas sukėlė daug problemų:

- kelių tinklo kokybės blogėjimą;
- kelių dangų stiprumo sumažėjimą;
- nepakankamai plėtojamos naujos svarbios jungtys.

Siekiant padidinti finansavimą, 1995 m. LR Vyriausybė įsteigė Kelių fondą (LR kelių fondo įstatymas (Žin., 1995, Nr. 12-259; 1997, Nr. 109-2756). Įstatymas įsigaliojo 1996 m. sausio 1 d. Kelių fondo įsteigimas padidino finansavimą, todėl atsirado galimybė imti paskolas, užtikrinti jų grąžinimą ir pristabdyti dangų irimą. Nuo 2002 m. sausio mėn. Kelių fondas panaikintas. Jį pakeitė KPPP finansavimo įstatymas.

Kelių finansavimo veiklą reguliuoja tokie dokumentai:

1. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymas (Žin., 2000, Nr. 92-2873; 2001, Nr. 112-4089).
2. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo pakeitimo įstatymas (Žin., 2000, Nr. 92-2873; 2004, Nr. 171-6302).

Naujasis KPPP finansavimo įstatymas įsigaliojo 2005 m. sausio 1 d. Šis įstatymas neprieštarauja finansavimo programos principams, kaip tai numatyta biudžeto sandaros

įstatyme. Biudžetas yra planuojamas pagal strateginį planą, įskaitant plėtros programas ir administravimo išlaidas 3 metams.

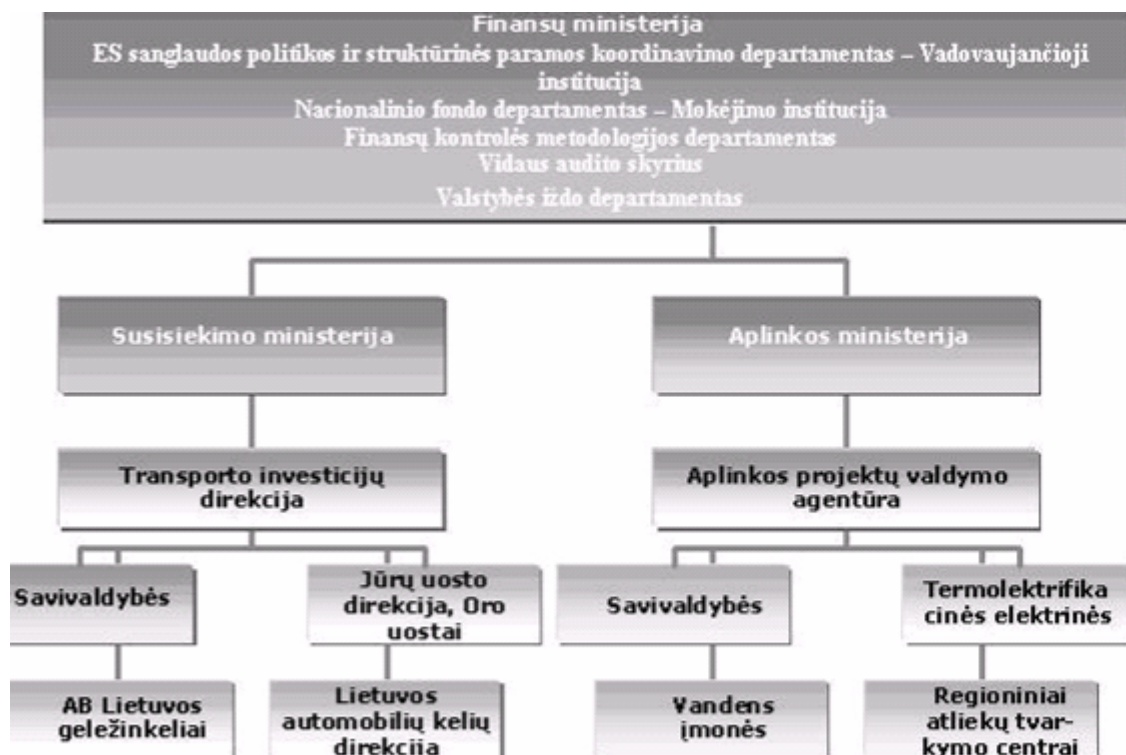
Lietuvoje, kaip ES bei Rytų ir Centrinės Europos šalyse, didžiausia dalis įplaukų gaunama iš akcizo mokesčio už degalus. Kitas didelis įplaukų šaltinis buvo atskaitymai nuo pajamų (įplaukų), tačiau nuo 2005 m. liepos 1 d. šie atskaitymai panaikinti.

Siekdama narystės ES, Lietuva suderino savo teisės aktus su kelių transporto apmokestinimo reikalavimais, numatytais ES teisės aktuose ir direktyvose. Buvo įvestas arba padidintas mokestis už LR įregistruotas krovinines transporto priemones, LR įregistruotų transporto priemonių savininkų ar valdytojų naudotojo mokestis. Buvo pakeistas užsienio šalyse įregistruotų transporto priemonių savininkų ar valdytojų naudotojo mokestis taip, kad atitiktų konsulines direktyvas. Krovininių transporto priemonių savininkų ir kelių naudotojų mokesčiai buvo suderinti su ES direktyvomis.

PROJEKTŲ VALDYMAS

SF projektų valdymas

Valdant SF tiesiogiai dalyvauja tiek ES, tiek Lietuvos institucijos. Tokia sistema pasirinkta atsižvelgus į remiamų projektų mastą ir svarbą. Po 2004 m. gegužės 1 d., įstojus į ES, ISPA programą pakeitė SF (2.1.1 pav.).



2.1.1 schema. Sanglaudos fondo valdymas Lietuvoje

Finansų ministerija (FM) – Vadovaujančioji institucija ir Mokėjimo institucija.

Vadovaujančioji institucija įgyvendina ES sanglaudos fondo strategiją bei koordinuoja 2007–2013 m. programavimą, koordinuoja ES sanglaudos fondo lėšų valdymo ir kontrolės sistemos veikimo priežiūrą, atlieka kitas Sanglaudos fondo vadovaujančiosios institucijos funkcijas.

Mokėjimo institucija administruoja iš Europos Komisijos gautas Sanglaudos fondo lėšas, tikrina ir teikia Europos Komisijai mokėjimo paraiškas išmokoms gauti, užtikrina tinkamą projektų įgyvendinimo finansinę priežiūrą bei atlieka kitas Sanglaudos fondo mokėjimo institucijos funkcijas. Finansų kontrolės metodologijos departamentas koordinuoja Sanglaudos fondo projektų atrankinių patikrinimų procesą ir teikia Europos Komisijai kasmetinę ataskaitą apie šiuos patikrinimus.

Susisiekimo ministerija (SM) – tarpinė institucija. Ji vykdo vadovaujančios institucijos pavestas funkcijas ir atlieka tarpinį iš SF lėšų finansuojamų projektų koordinavimą ir priežiūrą.

Transporto investicijų direkcija (TID) – Įgyvendinančioji institucija. Ji yra tiesiogiai atsakinga už iš SF dalinai finansuojamų projektų įgyvendinimą. Jai taip pat priskirta išankstinė pirkimo dokumentų kontrolė.

Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos (LAKD) – Galutinis naudos gavėjas. Tai institucija, gaunanti paramą ir tiesioginę naudą iš įgyvendinamų projektų.

Galutinis naudos gavėjas

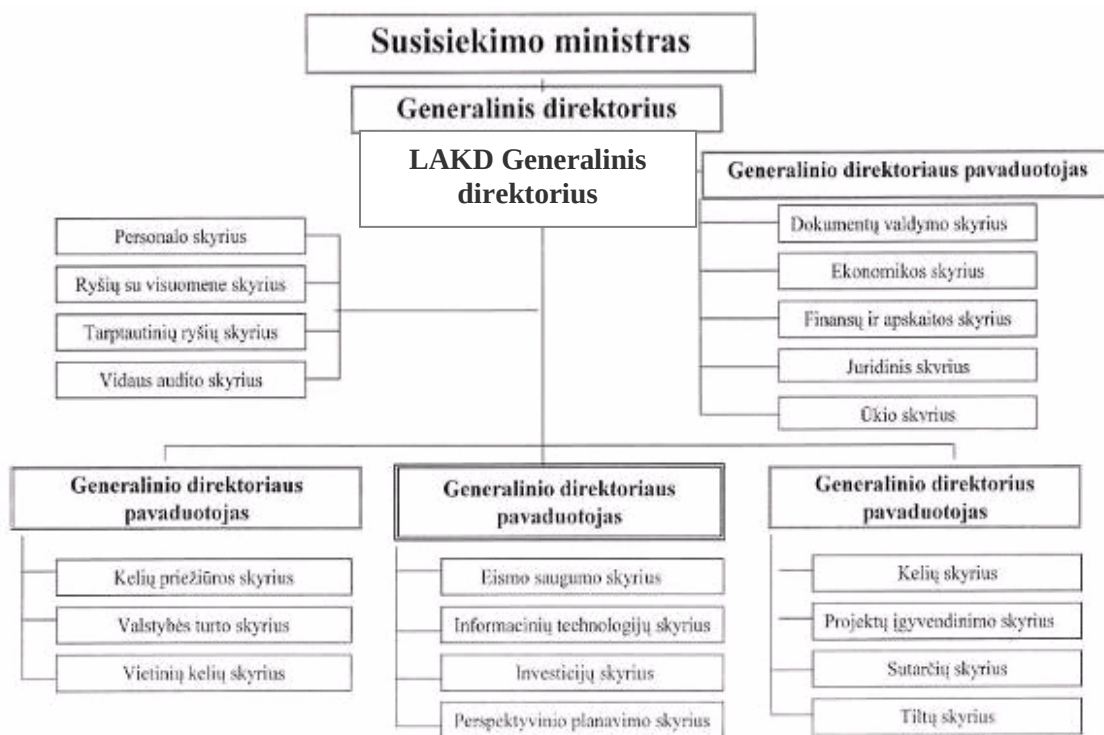
Tai institucija, gaunanti paramą ir tiesioginę naudą iš įgyvendinamų projektų. Įgyvendinančioji institucija (TID) ir Galutinis naudos gavėjas (LAKD) 2004 m. lapkričio 29 d. pasirašė dokumentą „*Dėl įgyvendinančiosios institucijos ir galutinio naudos gavėjo pareigų ir atsakomybės pasiskirstymo įgyvendinant projektus, kuriems skiriama SF lėšų*“.

Galutinio naudos gavėjo atsakomybė:

- periodišką SF strategijos transporto sektoriuje atnaujinimas;
- finansinis planavimas ir programų paruošimas, jų koregavimas metų bėgyje;
- stebėseną, remiantis fiziniais ir finansiniais indikatoriais ir ataskaitų rengimas;
- metinės ataskaitos rengimas;
- neatitiktimų ataskaitų rengimas;
- galutinių projekto ataskaitų rengimas;
- pagal ES audito ir Auditorių rūmų patikrinimų, audito misijų metu;
- projektų viešumo organizavimas;
- projektų identifikavimas, parengimas ir vertinimas, finansinio plano parengimas;
- techninio projekto rengimas ir tvirtinimas;
- projekto paraiškos rengimas ir perdavimas Įgyvendinančiajai institucijai suderinimui;
- viešojo pirkimo komisijos sudarymas ir jos darbo organizavimas;
- viešojo pirkimo užduoties rengimas;
- sutarčių su konkursą laimėjusiais rangovais pasirašymas;
- techninis projektų įgyvendinimas pagal sutarties sąlygas;
- apmokėjimų rangovams ES SF ir Nacionalinio bendrojo finansavimo lėšomis organizavimas ir vykdymas;
- vidinė ir išorinė finansinė kontrolė.

2004 m. liepos 12 d. LAKD direktoriaus įsakymu Nr. V-85 „*Dėl atsakingų skyrių paskyrimo, įgyvendinant investicinius projektus, bendrai finansuojamus Europos Sąjungos sanglaudos fondo*“, 2006 m. vasario 27 d. įsakymu Nr. V-54 „*Dėl Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos generalinio direktoriaus 2004 m. liepos 12 d. įsakymo Nr. V-85 „Dėl atsakingų skyrių paskyrimo, įgyvendinant investicinius projektus, bendrai finansuojamus Europos Sąjungos sanglaudos fondo“ pakeitimo*“, 2006 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. V-157 „*Dėl Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos generalinio direktoriaus 2004 m. liepos 12 d. įsakymo Nr. V-85 pakeitimo ir 2006 m. vasario 27 d. įsakymo Nr. V-54 pripažinimo netekusio galios*“ ir 2006 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. V-271 „*Dėl Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos skyrių ir valstybės tarnautojų atsakingų už Europos Sąjungos sanglaudos fondo Lietuvos bendrai finansuojamų projektų įgyvendinimo paskyrimo*“ konkretūs LAKD skyriai buvo įpareigoti įgyvendinti ES SF ir Lietuvos bendrai finansuojamus projektus.

LAKD valdymo struktūra su pažymėtais skyriais, dalyvaujančiais SF projektų įgyvendinime, pateikta 2.1.2 pav.



2.1.2 pav. Galutinio naudos gavėjo (LAKD) valdymo struktūra

Investicijų skyrius, bendradarbiaudamas su Perspektyvinio planavimo, Projektų įgyvendinimo, Eismo saugumo, Tiltų, Finansų ir apskaitos skyriais, užtikrina SF projektų administracinį įgyvendinimą. Šio skyriaus darbuotojai buvo paskirti SF projektų vadovais. Investicijų skyriaus uždaviniai:

- dalyvauti rengiant ES fondų strategijas;
- užtikrinti investicijų projektų, bendrai finansuojamų KPPP ir ES fondų (programų) kitų tarptautinių finansinių institucijų lėšomis, rengimą ir įgyvendinimą;
- dalyvauti rengiant ir derinant paskolų sutartis, finansavimo memorandumus, finansinės paramos sutartis ir EK sprendimus;
- organizuoti viešuosius pirkimus, dalyvauti viešojo pirkimo komisijų darbe;
- organizuoti bei koordinuoti ES institucijų paramos lėšų gavimą, apmokėjimą už atliktus darbus, pateiktas prekes ir suteiktas paslaugas.

Įgyvendindamas jam nustatytus uždavinius, *Investicijų skyrius* atlieka šias funkcijas:

- teikia pasiūlymus SM ir TID dėl projektų, kurie galėtų būti įtraukti į ES fondų strategijas;
- koordinuoja ir kontroliuoja paraiškų (jų priedų) EK rengimą, tikriną jų atitikimą keliamiems reikalavimams;
- parengtas paraiškas teikia derinti suinteresuotoms institucijoms;
- teikia pastabas EK parengtiems sprendimams dėl finansavimo skyrimo, derina finansinės paramos skyrimo sutartis;
- pagal kompetenciją atlieka funkcijas, numatytas pasirašytose sutartyse dėl funkcijų pasidalijimo ir finansinės paramos skyrimo.

Projektų įgyvendinimo skyrius yra *Investicijų skyriaus darbo partneris*. *Projektų įgyvendinimo skyriuje* šiuo metu dirba aštuoni darbuotojai, kurie vykdo ir koordinuoja

įgyvendinamų investicinių projektų techninę priežiūrą, tiesiant, rekonstruojant ir remontuojant kelius bei jų statinius. Pagrindinės šio skyriaus funkcijos, nurodytos LAKD generalinio direktoriaus patvirtintuose nuostatuose, yra šios:

- kas mėnesį priima kelių tiesimo, taisymo, priežiūros, kelio statinių statybos bei remonto darbus ir juos įformina atitinkamais dokumentais;
- skelbia techninės priežiūros konkursus; vykstant darbams, kontroliuoja bei koordinuoja techninę priežiūrą atliekančių įmonių darbą;
- darbų metu kartu su projekto autoriumi ir techninės priežiūros inspektoriumi nagrinėja projekto pakeitimų, papildomų ar nenumatytų darbų tikslingumą bei apimtį ir priima sprendimą;
- parengia papildomas technines sąlygas konkursui ir konkurso laimėtoji;
- kontroliuoja, kaip vykdomos papildomos techninės sąlygos, sutarčių terminai;
- dalyvauja pasitarimuose su techninę bei autorinę priežiūrą atliekančiomis institucijomis;
- organizuoja galutinį darbų priėmimą ir įformina tai atitinkamais dokumentais;
- dalyvauja rengiant perspektyvinio planavimo ir investicijų projektus.

Perspektyvinio planavimo skyrius atlieka šias funkcijas, įgyvendinant investicinius projektus:

- užtikrina priskirtų LR KPPP finansavimo sąmatos straipsnių naudojimo kontrolę;
- LR viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka naudoja kelių planavimui, tiesimui, rekonstravimui ir taisymui skirtas lėšas;
- organizuoja ir koordinuoja mokslo tiriamųjų darbų, susijusių su kelių tinklo plėtra, bei ekonominio vertinimo (pagrindimo) ataskaitų rengimą;
- organizuoja ir koordinuoja kelių tiesimo ir taisymo projektavimo darbus, ekspertizų atlikimą, teikia projektus tvirtinti, rengia dokumentaciją viešųjų pirkimų konkursams;
- tikrina kelių planavimo, projektavimo paslaugų ir darbų, kelių priežiūros ir tinklo programų, mokslo tiriamųjų darbų skaičiuojamąsias kainas, sutartis ir atliktų darbų aktus, priima atliktus darbus ir juos įformina atitinkamais dokumentais;
- dalyvauja rengiant ES ir LR bendrai finansuojamus investicinius projektus;
- organizuoja ir koordinuoja žemės paėmimo visuomenės poreikiams (keliams tiesti, rekonstruoti ar taisyti, valstybės lėšomis išžvalgytų naudingųjų iškasenų karjerams įrengti) projektų rengimą ir įgyvendinimą, naujiems keliams tiesti ar esamiems rekonstruoti reikalingos žemės suteikimą ir įregistravimą Nekilnojamojo turto registre;
- organizuoja ir koordinuoja planuojamos ūkinės veiklos (kelių tiesimo, rekonstrukcijos, taisymo) poveikio aplinkai vertinimo atrankos, ataskaitų, studijų, programų ir jų ekspertizų atlikimą, aplinkos prie kelių tyrimą, kelių transporto poveikio aplinkai mažinimo projektų rengimą ir įgyvendinimą.

Tiltų skyrius atlieka šias funkcijas:

- organizuoja tiltų valstybinės reikšmės keliuose techninių projektų ekspertizes, teikia juos tvirtinti;
- kontroliuoja atliekamų darbų kokybę ir priima atliktus darbus statomuose, remontuojamuose bei prižiūrimuose tiltų objektuose valstybinės reikšmės keliuose;
- dalyvauja pastatytų ir rekonstruotų tiltų valstybinės reikšmės keliuose priėmimo naudoti komisijų darbe.

Eismo saugumo skyrius atlieka šias funkcijas:

- rengia prekių, paslaugų ir darbų viešųjų pirkimų konkursus, dalyvauja viešųjų pirkimų komisijų darbe;

- pagal skyriaus kompetenciją rengia nacionalinių ir ES teisės aktų projektus, įgyvendina įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatas;
- rengia pasiūlymus dėl programos sąmatos straipsnių lėšų naudojimo eismo saugos gerinimo priemonėms finansuoti, dalyvauja planuojant ir skirstant ES paramos fondų lėšas.

Finansų ir apskaitos skyriaus nuostatuose, nurodyti šie uždaviniai:

- tvarkyti LAKD buhalterinę apskaitą;
- kontroliuoti, kad racionaliai, neviršijant patvirtintų išlaidų sąmatų, būtų naudojamos valstybės biudžeto, ES fondų (programų), tarptautinių finansinių institucijų bei kitos lėšos;
- užtikrinti, kad visi ūkinius įvykius ir finansines operacijas atspindintys dokumentai būtų tinkamai įforminti, finansiškai pagrįsti ir laiku atvaizduoti apskaitoje;
- užtikrinti, kad buhalteriniai įrašai atitiktų ūkinių operacijų turinį;
- pagal skyriaus kompetenciją atlikti finansų kontrolę, užtikrinant, kad LAKD turto valdymas, naudojimas, sutartinių įsipareigojimų vykdymas bei kita finansinė veikla atitiktų teisėtumo bei patikimo finansų valdymo principus.

Minėtuose nuostatuose nurodytos šios skyriaus funkcijos:

- finansų kontrolę, kurios metu nustato, ar ūkinės operacijos bus atliekamos neviršijant patvirtintų išlaidų sąmatų, ar atitinka patvirtintus valstybės biudžeto asignavimus, ar ūkinės operacijos dokumentai yra tinkamai parengti, ar ūkinė operacija yra teisėta;
- LAKD valstybės biudžeto asignavimų išlaidų sąmatų vykdymo operacijų apskaitą ir kontrolę;
- pagal skyriaus kompetenciją apskaito ir kontroliuoja ES fondų, tarptautinių finansinių institucijų bei kitų lėšų naudojimą;
- valstybės biudžeto apskaitos ir mokėjimų sistemoje mokėjimo paraiškų rengimą, tiekėjų duomenų įvedimą bei su lėšų užsakymu ir mokėjimu susijusias apskaitos procedūras;
- apskaito ir siunčia pranešimus apie iš vykdomų programų, ES fondų bei tarptautinių finansinių institucijų lėšų sukurtą valstybei nuosavybės teise priklausančią turtą automobilių kelius prižiūrinčioms valstybės įmonėms (toliau – valstybės įmonė) bei kontroliuoja jo atvaizdavimą valstybės įmonių apskaitoje;
- apmoka tiekėjams ir rangovams už suteiktas paslaugas ir atliktus darbus bei materialines vertybes, apskaito ir derina debitorinį ir kreditorinį įsiskolinimą;
- pagal skyriaus kompetenciją saugo funkcijoms atlikti reikiamus dokumentus, susijusius su valstybės biudžeto, ES fondų, tarptautinių finansinių institucijų ir kitų lėšų administravimu, užtikrina, kad apskaitos dokumentai būtų prieinami turintiems teisę juos tikrinti asmenims ar institucijoms;
- kontroliuoja pasirašytas trišalių sutarčių su konkurso nugalėtojomis audito įmonėmis (paslaugų teikėjomis) vykdymą;
- teikia pasirašyti LAKD vadovybei audito įmonių (paslaugų teikėjų) bei valstybės įmonių pasirašytus trišalius darbų perdavimo ir priėmimo aktus.

2004-07-12 LAKD generalinio direktoriaus įsakymu Nr. V-85 šio skyriaus vyriausioji specialistė buvo paskirta SF finansuojamų projektų vyriausiąja finansininke.

SF finansuojamų projektų atsakomybė dalijasi LR Vyriausybė ir EK.

Vadovaujančioji institucija – FM – atsakinga už bendrą SF finansuojamų projektų valdymą ir koordinavimą. Ji taip pat atsako už valdymo ir kontrolės sistemos, skirtos tinkamam SF lėšų administravimui užtikrinti, sukūrimą.

Vyriausybės politika

KPPP finansavimo įstatymas numato, kad 75 % KPPP lėšų turi būti pervesta LAKD, kiti 20 % lėšų panaudoti vietinės reikšmės keliams bei gatvėms tiesti, taisyti, prižiūrėti. Likęs 5 % programos finansavimo lėšų rezervas skirtas kitoms valstybės reikmėms, susijusioms su keliais, finansuoti.

KPPP finansavimo lėšos naudojamos:

- automobilių keliams rekonstruoti ir remontuoti;
- tiltams, viadukams, estakadoms, tuneliams modernizuoti, taisyti (remontuoti);
- kelių technikos, technologijos, transporto ir kitoms gamybos priemonėms įsigyti;
- kelių ir tiltų tyrimų, specialiųjų statybos reikalavimų valstybinei priežiūrai atlikti;
- kelių informacinėms sistemoms kurti;
- kelių infrastruktūros plėtrai;
- paskoloms grąžinti bei palūkanoms mokėti;
- saugaus eismo programoms ir jų priemonėms vykdyti ir kitiems darbams.

Dalis akcizo pajamų, gautų už realizuotą benziną ir dyzelinius degalus, suskystintas dujas, skirtas automobiliams

Akcizo mokestis, gautas už realizuotą benziną ir dyzelinius degalus, suderintas su ES minimaliais reikalavimais nuo 2004 m. sausio 1 d.

Dalis akcizo pajamų pervedama į KPPP:

- nuo 2005 m. sausio 1 d. į Programos finansavimo sąskaitą pervedama 40 %, nuo 2005 m. gegužės 1 d. – 50 %, o nuo 2006 m. sausio 1 d. – 60 % akcizo pajamų, gautų už realizuotą benziną, dyzelinius degalus bei energetinius produktus, kurie pagaminti iš biologinės kilmės medžiagų ar su jų priedais ir skirti naudoti kaip variklių degalai;
- už suskystintas dujas, skirtas automobiliams – 100 %.

Mokestis už leidimą atlikti įvairius darbus kelio juostoje ar kelio apsaugos zonoje

Mokestį už leidimą atlikti įvairius darbus kelio juostoje ar kelio apsaugos zonoje renka ir leidimus išduoda SM ar savivaldybių nustatyta tvarka jų įgaliotos institucijos. Mokesčio dydis nustatomas kiekvienu konkrečiu atveju, atsižvelgiant į darbų pobūdį, keliams ir aplinkai daromą žalą, atstatomųjų darbų vertę, dėl eismo sąlygų pasikeitimo susidariusius nuostolius ir darbų trukmę.

Transporto priemonių savininkų ar valdytojų naudotojo kasmetinis mokestis

Transporto priemonių savininkų ar valdytojų naudotojo kasmetinio mokesčio už LR įregistruotas krovinines transporto priemones ribiniai tarifai nustatomi priklausomai nuo transporto priemonės leidžiamos maksimalios masės. Naudotojo mokestį į Programos finansavimo sąskaitą transporto priemonių savininkai ar valdytojai sumoka iki transporto priemonės valstybinės techninės apžiūros. Naudotojo mokesčio mokėjimo ir kontrolės tvarką bei dydžius nustato LR Vyriausybė.

PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS

Projektas *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* yra vienas ES SF bendrai finansuojamų projektų.

Prieš rengiant paraišką (angl. *Application for Assistance Development of I Transport Corridor (VIA BALTICA) in the Years 2004-2005*), 2004 m. LAKD užsakymu buvo paruoštas investicinis projektas *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*, kuriame atliktas numatytų rekonstravimo darbų ekonominis vertinimas, parengtas finansavimo planas, atliktas poveikio aplinkai vertinimas. Paraiška finansavimui iš SF buvo pagrįsta anksčiau minėtu ekonominiu bei poveikio aplinkai vertinimu.

2004 m. gruodžio 20 d. dėl projekto „*I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*“ buvo pasirašytas EK sprendimas. Pagal jį bendra projekto „*I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*“ vertė sudarė 24 360 000 eurų, iš jų Sanglaudos fondo paramos dalis sudarė 20 706 000 eurų. EK įsipareigojo finansuoti 85 % projekto vertės tinkamų išlaidų (iš SF lėšų). Visi projekto darbai buvo padalinti į 2 fazes. Pagal sprendime buvusį planą buvo organizuoti 3 konkursai, sudarytos 2 rangos darbų bei 1 techninės priežiūros sutartis:

- rangos darbų sutartis 2004/LT/16/C/PT/005-D01 *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*, pirma dalis, pasirašyta 2004-08-11;
- rangos darbų sutartis 2004/LT/16/C/PT/005-D02 *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*, antra dalis, pasirašyta 2005-07-25;
- techninės priežiūros sutartis 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01, pasirašyta 2004-08-11.

Projekto įgyvendinimo eigoje buvo papildomai sudarytos sutartys:

- papildoma rangos darbų sutartis Nr. 1/S-953 prie sutarties 2004/LT/16/C/PT/005-D01 *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*, pasirašyta 2005-09-08;
- papildoma priežiūros sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 prie sutarties 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01, pasirašyta 2007-04-11.

Pirkimo dokumentai kiekvienam konkursui buvo pagrįsti patvirtintais techniniais projektais, šių projektų ekspertizė buvo atlikta prieš vykdant pirkimo procedūras.

Visi pirkimo dokumentai, įskaitant darbų kiekių sąrašus ir brėžinius, prieš skelbiant konkursus buvo pateikti TID (Įgyvendinančiajai institucijai) derinti ir tvirtinti. Visų trijų konkursų medžiaga buvo patvirtinta Įgyvendinančiosios institucijos ir tuomet buvo paskelbti konkursai.

Visi *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metų* projekto darbai buvo vykdomi tik tose vietose, kurios ir buvo numatytos paraiškoje.

Projekto aprašymas

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais projekto tikslas buvo atlikti tokius kelio patobulinius: kelio dangos platinimą, stiprinimą, įdiegti eismo saugumo ir aplinkos apsaugos priemonės.

Ekonominio vertinimo ir poveikio aplinkai studijas paruošė VĮ TKTI (Lietuva). Techninius projektus paruošė UAB „Kelprojektas“ (Lietuva). Darbus atliko AB „Panevėžio keliai“. Priežiūrą atliko VĮ „Problematika“ (Lietuva).

Darbai pagal 2004–2005 m. rekonstravimo darbų projektą buvo pradėti 2004 m. rugpjūčio mėn. ir užbaigti 2006 m. lapkričio mėn. Projekto įgyvendinimo laikotarpiu atlikti tokie darbai:

- langų keitimas 149 gyvenamuosiuose namuose;
- sustiprinta ir paplatinta 29,2 km kelio dangos;
- sustiprinta 24,38 km kelio dangos;
- rekonstruota 14 tiltų (įskaitant tiltus, viadukus, estakadas);
- nutiesta 3,89 km pėsčiųjų ir dviračių takų;
- įrengta 12,7 km tinklo tvoros;
- įrengti 4 vienetai vandens apsaugos priemonių;
- apželdinta 2,654 km;
- apšvietimo įrengimas 5,9 km;
- rekonstruota ir įrengta apsauginių triukšmo sienučių (iš viso 0,952 km).

Atlikus visus projekte numatytus darbus, pasiekti tokie tikslai:

- siekiant, kad kelias atitiktų standartus, paplatinta siaurų kelio ruožų danga;
- padidintas kelio laidumas, paplatinant dangą, ir sustiprinta dangos konstrukcija iki 11,5 tonų ašies masei;
- sutrumpintas kelionės laikas;
- užtikrinta tiltų, viadukų ir estakadų keliavimo galia, atlikus būtiną jų pakloto rekonstravimą;
- pagerintas eismo saugumas;
- sumažintas neigiamas poveikis aplinkai įgyvendinus aplinkos apsaugos priemones.

Viešieji pirkimai

Visi pirkimo dokumentai buvo parengti, ir viešieji pirkimai atlikti, vadovaujantis LR viešųjų pirkimų įstatymu (Žin., 1999, Nr. 56-1809; Žin., 2002, Nr. 118-5296).

2004 m. balandžio 20 d. Įgyvendinančioji institucija patvirtino darbų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 „*I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*“. Kontraktas Nr. 1 LAKD sutarties Nr. 8871063/2003/16/1135“ pirkimo dokumentus. 2004 m. balandžio 16 d. Valstybės žinių priede „Informaciniai pranešimai“ Nr. 29 ir 2004 m. balandžio 23 d. EB oficialių leidinių tarnybos specialiaame leidinyje „EB OJ“ Nr. S80 buvo paskelbtas atviras darbų pirkimas. Atviro konkurso vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūra įvyko 2004 m. birželio 1 d. LAKD. Iki nustatytos vokų su pasiūlymais pateikimo termino pabaigos buvo gautas vienas pasiūlymas, kurį pateikė vienas rangovas AB „Panevėžio keliai“. Viešojo pirkimo komisija išnagrinėjusi ir įvertinus šį pasiūlymą, rangovą AB „Panevėžio keliai“ pripažino laimėtoju. 2004 m. rugpjūčio 11 d. su šiuo rangovu buvo pasirašyta sutartis. Darbus pagal aukščiau minėtą sutartį pradėjo 2004 m. rugpjūčio mėn.

2004 m. gegužės 11 d. Įgyvendinančioji institucija suderino paslaugų sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 „Sutartis Nr. 8871063/2004/16/41. ES SF bendrai finansuojamų projektų statybos darbų techninė priežiūra. I etapas“ pirkimo dokumentus. 2004 m. gegužės 14 d. „Informaciniai pranešimai“ Nr. 36 ir 2005 m. gegužės 25 d. EB oficialių leidinių tarnybos specialiaame leidinyje „EB OJ“ Nr. S101 buvo paskelbtas atviras darbų pirkimas. Atviro konkurso vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūra įvyko 2004 m. liepos 5 d. Iki nustatyto vokų su pasiūlymais pateikimo termino pabaigos, t. y. iki 2004 m. liepos 5 d., buvo gauti du pasiūlymai, kuriuos pateikė VĮ „Problematika“ ir Ardanuy Ingenieria S. A. Kadangi Ardanuy Ingenieria S.A. pateiktas pasiūlymas buvo nesunumeruotas, nesusiūtas ir paskutinio lapo antroje pusėje nepatvirtintas tiekėjo parašu bei

antspaudu, Viešojo pirkimo komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 23 str. 6 dalimi, pasiūlymą atmetė. Viešojo pirkimo komisija išnagrinėjusi ir įvertinusi VĮ „Problematika“, pripažino šią įmonę laimėtoja. 2004 m. rugpjūčio 11 d. su šiuo paslaugų teikėju buvo pasirašyta sutartis. Ši sutartis apima penkių ES SF ir LR bendrai finansuojamų projektų statybos darbų techninę priežiūrą.

Vykdam sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01, dėl nenumatytų aplinkybių atsirado papildomų darbų, kurie nebuvo įtraukti į darbų sutartį, tačiau juos buvo būtina įvykdyti, kad būtų pilnai pasiekti šios sutarties tikslai. Šių darbų techniškai ir ekonomiškai nebuvo galima atskirti nuo pagrindinės sutarties. Todėl vadovaujantis LR viešųjų pirkimų įstatymu buvo įvykdyta neskelbiamų derybų procedūra ir su rangovu AB „Panevėžio keliai“ 2005 m. rugsėjo 8 d. pasirašyta papildoma sutartis Nr. 1/S-953 prie sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01.

2005 m. kovo 30 d. TID (Įgyvendinančioji institucija) patvirtino sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 Kontraktas Nr.2 LAKD sutarties Nr. 8871063/2004/16/998 pirkimo dokumentus. 2005 m. balandžio 9 d. EB oficialių leidinių tarnybos specialiaame leidinyje „EB OJ“ Nr. S70 bei 2005 m. balandžio 13 d. „Valstybės žinių“ Nr.29 priede „Informaciniai pranešimai“ buvo paskelbtas atviras darbų pirkimas. Iki nustatyto vokų su pasiūlymais pateikimo termino pabaigos buvo gautas vienas vokas su pasiūlymu, kurį pateikė bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupė AB „Panevėžio keliai“ ir UAB „Kauno tiltai“. Viešojo pirkimo komisija išnagrinėjusi ir įvertinusi šį pasiūlymą, bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupę AB „Panevėžio keliai“ ir UAB „Kauno tiltai“ pripažino laimėtoju.

2007 m. kovo 2 d. Įgyvendinančioji institucija patvirtino papildomų paslaugų, atsiradusių vykdant paslaugų sutartį Nr.2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01, sutartį Nr.2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP2/S-147.

Situacija prieš projekto įgyvendinimą

Situacija prieš *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* projekto įgyvendinimą buvo ištirta ir išanalizuota. Buvo atlikti kelio dangos nelygumo ir stiprumo tyrimai, apžiūrėti tiltai ir viadukai, ištirtas kelio poveikis aplinkai (oro tarša, triukšmas).

Kelio dangos ir aplinkos vaizdai prieš projekto įgyvendinimą pateikti 3.1.2.1–3.1.2.4 pav.



3.1.2.1 pav. A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 11,3 kilometre kelio dangos defektai



3.1.2.2 pav. A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 9,8 kilometre kelio dangos defektai



3.1.2.3 pav. A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 34,5 kilometre kelio dangos defektai



3.1.2.4 pav. Vėžės prieigose prie Kalvarijos muitinės – A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 94,02–95,15 km

Statybos darbai

Tikslus darbų atliktų pagal sutartis aprašymas pateiktas 3.1.3.1–3.1.3.2 lentelėse.

3.1.3.1 lentelė. Darbų atliktų pagal sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135) aprašymas

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)</i>
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 9,5–14 km dangos stiprinimas ir platinimas</i>
Įrengtos žemės sankasos plotis 13 m (vienos magistralės juostos sankasos plotis). Pagrindinius darbus sudarė dirvožemio nuėmimas nuo sankasos šlaitų, lovio iškasimas per įrengiamos dangos konstrukcijos storį m ir pakelės griovių įrengimas. Kelio juostos ribose, prie Įstro upės Pk 120+40–Pk 121+20, dešinėje kelio pusėje, supilta žemės sankasa perspektyvinei kelio juostai (834 m^3). Pagal geologinių tyrinėjimų išvadas, kelio ruožuose, kur esamas gruntas yra nepakankamai stiprus, kai $E_{v2} < 45 \text{ MN/m}^2$, žemės sankasos viršutinis 15 cm storio sluoksnis stiprinamas kalkėmis. Kelio sankasos lovių gruntas sumaišomas su kalkėmis $2,69 \text{ kg/m}^2$ (9,8–11,8 km ir 13,2–14 km). Įrengtas šalčiui atsparaus sluoksnio uždaras drenažas. Drenažas įrengtas iš plastmasinių gofruotų 113 mm skersmens vamzdžių su kokoso plaušo filtru. Smėlio drenažo ribose nuo sankasos paviršiniam vandeniui nuleisti iškasti 0,5 m gylio pakelės grioviai. Pylimų ir iškasų šlaitai sutvirtinti 10 cm storio dirvožemio sluoksniu ir apsėti žolėmis. Važiuojamosios dalies plotis – $2 \times 3,75 \text{ m}$, kelkraščių plotis – $2 \times 2 \text{ m}$. Kelio dangos klasė III. Kelio dangos plotis 11,5 m (važiuojamoji dalis, kraštinė saugos ir sustojimo juosta) priimtas pagal perspektyvinės magistralės vienos juostos techninius parametrus. Kelio danga įrengta pagal 3 skersinių profilių tipus: Kai esama danga 4–10 cm storio nufrezuota pagal išilginius ir skersinius projektinius aukščius ir paklota dvisluoksne ($4+5 \text{ cm}$) asfaltbetonio danga. Nufrezuoto asfaltbetonio laužas pervežamas į AB „Panevėžio keliai“ asfaltbetonio bazę 9 km atstumu ir perduodama saugojimui VĮ „Panevėžio regiono keliai“. Senas susmulkintas asfaltbetonis (pridėjus po 20 %) panaudotas apatinio asfaltbetonio 0/22-A bei pagrindo asfaltbetonio 0/22-C mišinių gamybai. Paplatinamoje dalyje dangos konstrukciją sudaro: 45 cm storio apsauginis šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnis, 27 cm storio dolomitinės skaldos 0/56 mišinio pagrindas, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš C mišinio ir dvisluoksne ($4+5 \text{ cm}$) asfaltbetonio danga. Viršutinis asfaltbetonio sluoksnis paklotas iš mišinio 0/11 S-M 4 cm storio, apatinis asfaltbetonio sluoksnis iš mišinio 0/22-A 5 cm storio. Išlyginamasis sluoksnis paklotas kartu su apatiniu asfaltbetonio sluoksniu. Esamos dangos nelygumų išlyginimui pagal projektinius išilginius ir skersinius nuolydžius panaudotas 1–5 cm storio išlyginamasis sluoksnis iš asfaltbetonio mišinio 0/22-A. Kad išvengtų išilginių ir skersinių plyšių, per visą įrengtą dangos plotį paklota geotekstilė.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 32,89–38,7 km dangos stiprinimas ir platinimas</i>
Pagrindines darbų apimtį sudarė dirvožemio nuėmimas nuo šlaitų, lovio iškasimas per įrengtą dangos konstrukcijos storį, pakelės griovių įrengimas, sankasos paaukštinimas Pk 329+50–Pk 332+30. Grunto sutankinimo koeficientas – 1,1, nubyrimams – 1,03. Iškastas gruntas panaudotas kelkraščių užpylimui ($5\,897 \text{ m}^3$), sankasos paaukštinimui ir paplatinimui ($4\,764 \text{ m}^3$), pėsčiųjų ir dviračių takų įrengimui ($2\,674 \text{ m}^3$). Kelio juostos ribose, prie Įstro upės Pk 330+00–Pk 331+50 ir prie Svalios upės Pk 372+00–Pk 374+50, dešinėje kelio pusėje, supilta žemės sankasa perspektyvinei magistralės antrai juostai ($2\,184 \text{ m}^3$).

Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)

Kelio ruožuose Pk 331+80–Pk 332+30 ir Pk 332+30–Pk332+60, kairėje kelio pusėje, Pk 333+60–Pk 333+70, dešinėje kelio pusėje, ir Pk 333+70–Pk 336+00 abiejose kelio pusėse, nebuvo galimybių smėlio sluoksnį pratęsti iki žemės sankasos šlaito (pakelės griovio). Įrengtas uždaras smėlio sluoksnio drenažas. Drenažas įrengtas iš plastmasinių gofruotų 113 mm skersmens vamzdžių su kokoso plaušo filtru. Smėlio drenažo ribose nuo sankasos paviršiniam vandeniui nuleisti įrengti 0,5 m gylio pakelės grioviai. Drenažas paklotas kelkraštyje 0,5 m atstumu nuo dangos briaunos 1,15–1,7 m gylyje. Drenažo minimalus nuolydis 3 %.

Pylimų ir iškasų šlaitai sutvirtinami 10 cm storio dirvožemio sluoksniu apšėjant žolėmis.

Važiuojamosios dalies plotis 2×3,75 m, kelkraščių plotis 2×2 m. Kelio dangos klasė III. Kelio dangos plotis 11,5 m (važiuojamoji dalis, kraštinė saugos ir sustojimo juosta) priimtas pagal perspektyvinės magistralės vienos juostos techninius parametrus.

Platinant dangą esamos dangos kraštai nufrezuoti po 40 cm iš abiejų pusių.

Kelio danga įrengta pagal 9 skersinių profilių tipus.

I tipas taikytas, kai esama danga 5–10 cm storio nufrezuota pagal išilginius ir skersinius projektinius aukščius ir paklota dvisluoksnė (4+5 cm) asfaltbetonio danga. Senas susmulkintas asfaltbetonis (pridėjus po 20 %) panaudotas apatinio asfaltbetonio 0/22-A bei pagrindo asfaltbetonio 0/22-C mišinių gamybai.

Paplatintoje dalyje dangos konstrukciją sudaro: 45 cm storio apsauginis šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnis, 27 cm storio dolomitinės skaldos 0/56 mišinio pagrindas, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš C mišinio ir dvisluoksnė (4+5 cm) asfaltbetonio danga. Viršutinis asfaltbetonio sluoksnis paklotas iš mišinio 0/11 S-M 4 cm storio, apatinis asfaltbetonio sluoksnis iš mišinio 0/22-A 5 cm storio.

II tipas taikomas viraže.

Esamos dangos nelygumų išlyginimui pagal projektinius išilginius ir skersinius nuolydžius panaudotas 1–5 cm storio išlyginamasis sluoksnis iš asfaltbetonio mišinio 0/22-A. Išlyginamasis sluoksnis paklotas kartu su apatiniu asfaltbetonio sluoksniu.

Nuo Pk 359+40 iki Pk 387+00 esamas pagrindas įrengtas iš skaldos tik 10–20 cm storio. Šiame ruože dangos konstrukcija įrengta taip: 20 cm storio pagrindas iš susmulkintos esamos dangos ir dolomitinės skaldos, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš C mišinio ir dvisluoksnė (4+5 cm) asfaltbetonio danga. Taikomi III ir IV tipai. Paplatintoje dalyje įrengtas 27 cm storio pagrindas iš susmulkintos senos dangos ir dolomitinės skaldos 22/56. Prieš pilant dolomitinę skaldą, senoji asfaltbetonio danga susmulkinta freza ($h_{\text{vid}}=9$ cm) ir paskleista visame įrengto pagrindo plotyje ($h_{\text{vid}}=6$ cm). Medžiagos sumaišytos freza.

Taisant išilginį profilį pritaikytas VII tipas. Įrengta pilna dangos konstrukcija: 45 cm storio apsauginis šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnis, 27 cm storio dolomitinės skaldos 0/56 mišinio pagrindas, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš C mišinio ir dvisluoksnė (4+5 cm) asfaltbetonio danga. VII tipas pritaikytas ruožuose, kai įrengtas uždaras smėlio sluoksnio drenažas, kairėje kelio pusėje.

V, VA ir VI tipai pritaikyti su uždaru smėlio drenažu. Dangos konstrukcija tokia pati, kaip I ir II tipų.

Kad išvengtume išilginių ir skersinių plyšių, per visą rekonstruotą dangos plotį paklota geotekstilė.

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)</i>
Apsaugojimui nuo vandens išplovimo (kelkraščių ir sankasos šlaitų), virazuose, vidinėje kreivės pusėje, dangos krašte, įrengtas laikinas apsauginis 10 cm pločio volelis iš asfaltbetonio 0/8-V. Vanduo nuo kelio dangos į pylimo padą ar šalikelio griovį nuteka plastmasiniais gofruotais 100 mm skersmens vamzdžiais. Nuleidžiamieji vamzdžiai įrengti kas 50–70 m. Kelkraščiai pritvirtinti 8 cm storio dolomitinės skaldos 22/45 ir 2 cm storio dirvožemio sluoksniu.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 12,6 km Paįstrio sankryžos rekonstravimas</i>
Suprojektuota trišalė sankryža į Paįstrio gyvenvietę. Sankryžoje, pagrindiniame kelyje eismui reguliuoti, dangos ženklinimu nužymėtos nukreipiamosios salelės. Šalutiniame kelyje įrengta lašo formos salelė, apribota nuožulniais bordiūrais 100x22x18 cm, pakeltais virš važiuojamosios dalies 12 cm.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožuose 33,26–35,29 km ir 45,51–46,02 km įrengti eismo saugą gerinantys įrenginiai – pėsčiųjų ir dviračių takai</i>
Kelio ruože 33,26–35,29 km pėsčiųjų ir dviračių tako trasa praeina kairėje kelio pusėje. Įrengto tako asfaltbetonio dangos plotis 2 m kelkraščiai 2x0,25 m. Dangos nuolydis 2,5 %. Tako danga įrengta iš asfaltbetonio mišinio 0/11V 5 cm storio. Įrengtas pagrindas iš dolomitinės skaldos 0/45 mišinio. Šalčiui atsparus sluoksnis 20 cm storio. Tako danga įrengta pagal 2 dangos konstrukcijos tipus. Pastatyti 2 kelio ženklai. Tako šlaitai sutvirtinti panaudojant nuimtą dirvožemį. Kelio ruože 45,51–46,02 km pėsčiųjų ir dviračių tako trasa praeina kairėje ir dešinėje kelio pusėje, 10–12,5 m atstumu nuo kelio ašies. Kairėje takas prasideda nuo nuvažos Pk 455+07 ir baigiasi ties esamu paviljonu Pk 456+21. Dešinėje pusėje takas prasideda nuo autobusų sustojimo aikštelės Pk 455+40. Tako asfaltbetonio dangos plotis 2 m, kelkraščiai 2x0,25 m. Tako danga įrengta pagal 3 dangos konstrukcijos tipus.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 33,07 km tilto per Įstrą rekonstravimas – metalinės pralaidos įrengimas</i>
A10 Panevėžio-Pasvalio-Rygos kelio 33,07 km vietoje esamo avarinio Įstro upelio tilto įrengtas metalinis gofruotas vamzdis. Vamzdžio ilgis apačioje – 34,25 m, vertikalaus laiptelio aukštis – 1,08 m, skersmuo 5,05 m, sienelės storis – 4,75 mm. Vamzdžio masė apie 25,4 t. Kelio sankasos viršaus plotis – 14,06 m. Upės vaga sutvirtinta monolitiniu betonu (betono mišinio sluoksnio storis – 10 cm prie įtekamojo ir 12 cm prie ištekamojo antgaliu), monolitinis betonas išlietas ant 10 cm storio žvyro sluoksnio. Šlaitui ir šlaito pado sutvirtinimui įrengti panaudoti atraminiai blokai 40x50x150 cm, C25/30 klasės betonai, kurio atsparumas šalčiui F300.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 37,3 km tilto per Svalią rekonstravimas</i>
Pakeista tilto per Svalią perdanga. Rekonstruoto tilto skersinio profilio parametrai: – tilto ilgis 28,84 m; – bendras tilto plotis 14,5 m; – plotis tarp atitvarų 11,5 m; – šalitilčiai (einamoji dalis) 2x0,75 m.

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)</i>
Atliktas tilto perdangos remontas, pakeista tilto danga, tilto atramų vietose įrengti elastiniai 30 cm pločio deformaciniai pjūviai (3 vnt.), abiejose tilto pusėse prieš ir už tilto įrengti nauji metaliniai atitvarai (po 8 m). Turėklai, ir kraštinės sijos nudažyti antikoroziniais dažais. Tarpinių atramų liemenys, rygeliai aptinkuoti ir nudažyti.
<i>Aplinkosauginės priemonės keliuose A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga, A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai ir A17 Panevėžio aplinkkelis</i>
Pagal techninį projektą kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga ruože 12,0-45,7 km buvo numatyta langus keisti 39 namuose, tačiau vieno namo savininkas nebuvo rastas, dar vienas namas sudegė, todėl darbai nebuvo atliekami. Techniniame projekte nebuvo numatytas vienas namas, esantis arčiau kaip 40 m nuo kelio briaunos, todėl buvo nuspręsta pakeisti šio namo langus. Atlikus darbus kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga ruože 12,0-45,7 km langai buvo pakeisti 38 namuose. Kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai ruože 11,0-50,5 km buvo numatyta pakeisti langus 49 namuose, tačiau vienas namo savininkas atsisakė šių darbų, o vienas namas sudegė, todėl darbai nebuvo atliekami. Techniniame projekte nebuvo numatytas vienas namas, esantis arčiau kaip 40 m nuo kelio briaunos, todėl buvo nuspręsta pakeisti šio namo langus. Atlikus darbus minėtame ruože langai buvo pakeisti 48 namuose. Panevėžio aplinkkelio 5,70 km pagal sutartį buvo pakeisti 1 namo langai. Kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai ruože 25,258-26,090 km buvo apželdintas 0,754 km ilgio ruožas (apželdinimas buvo nutraukiamas ties nuvažomis ir namais). Atlikus darbus minėtuose keliuose, buvo įrengta 12,70 km tvoros (kai kuriuose ruožuose tinklo tvora buvo įrengiama atkarpomis, paliekant apie 100 m ilgio praėjimus žvėrimis ir dėl to, kad buvo įrengiama nemažai vartų ties nuvažomis į miško kelius), paviršinių nuotekų sistemos (3 vnt.).
<i>A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai kelio ruožo 0–6,8 km dangos stiprinimas dešinėje eismo juostoje.</i>
Norint sustiprinti esamos dangos konstrukciją, nufrezavus viršutinį 40 mm storio esamo asfaltbetonio sluoksnį važiuojamoje dalyje buvo pakloti 80 mm storio 0/22 S-A ir 40 mm storio S-M asfaltbetonio sluoksniai. Likęs 50–80 mm asfaltbetonio sluoksnis atlieka asfaltbetonio pagrindo sluoksnio funkcijas. Sutvirtintame kelkraštyje ir greičio juostose buvo pakloti 40 mm storio 0/16 A ir 40 mm storio 0/11 S-V asfaltbetonio sluoksniai, išskyrus ruožą nuo Pk 4+07 iki Pk 7+10, kur viršutinis sluoksnis kaip ir važiuojamoje dalyje įrengtas iš mišinio 0/11 S-M. Sutvirtintame kelkraštyje ir greičio juostose esama danga nufrezuota tik tose vietose, kur nepakankamas storis (mažesnis kaip 80 mm) naujų dangos sluoksnių įrengimui. Duobės ir nelygumai iki 20 mm gylio išlyginti kartu su apatinio 0/16 A sluoksnio klojimu, gilesni kaip 20 mm nelygumai išlyginti 0/16 A mišiniu prieš apatinio sluoksnio paklojimą. Po viršutiniais asfaltbetonio sluoksniais ant 0/22 S-A ir 0/16 A sluoksnių jungimosi siūlės išklotos 0,95 m pločio geotekstile. Kelio ruože nuo 0,7 iki 2,95 km kraštinėje judėjimo juostoje susiformavusios 20–50 mm gylio vėžės. Čia buvo paklota sekanti konstrukcija: asfaltbetonio pagrindo sluoksnis 0/22 C – 60 mm, apatinis asfaltbetonio sluoksnis 0/22 S-A – 80 mm, viršutinis asfaltbetonio sluoksnis 0/11 S-M – 40 mm. 0,95 m pločio geotekstilė paklota tarp buvusios dangos ir asfaltbetonio pagrindo sluoksnio, ties kelio ašine linija. Prieš naujų asfaltbetonio sluoksnių klojimą nufrezuotas paviršius pagruntuotas bitumine

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)</i>
emulsija. Vietose kur buvo ryškus skersinių ir išilginių plyšių tinklas, nufrezavus viršutinį asfaltbetonio sluoksnį paklotas geotekstilės tinklas. Temperatūriniai plyšiai užtaisyti bitumine mastika. Atlikus dangos remontą buvo sutvarkyti kelkraščiai, nuplaniruotas ir sutvirtintas 100 mm storio žvyro mišiniu 0/32 jų paviršius. Skiriamoji juosta nuplaniruota ir užpilta dirvožemio sluoksniu. Atnaujinta danga paženklinta termoplastu. Ties įvažiavimais į techninio aptarnavimo centrus Pk 11+00 ir Pk 12+60 esančios saugumo salelės rekonstruotos pagal naujai pakloto asfaltbetonio dangos altitudes. Išardytos ir perklotos trinkelės ir bordiūrai salelių viduje.
<i>A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 94,02–95,15 km dangos stiprinimas</i>
Kelio ruože nuo Pk 940+20 iki Pk 951+10 nufrezuotos dvi dešinėsios juostos ir viena kraštinė kairioji juosta iki 0,14 m gylio. Ant nufrezuoto, bitumine emulsija pagruntuoto paviršiaus, paklotas 0,08 m storio asfaltbetonio mišinio 0/32-C sluoksnis. Nufrezuotos senos dangos 0,06 m gylio ir 0,35 m pločio juostos. Siūlės perdengtos 0,95 m pločio geotekstilės juostomis. Ant bitumo emulsija pagruntuoto paviršiaus paklotas 0,06 m storio asfaltbetonio mišinio 0/16-A sluoksnis. 0,04 m storio asfaltbetonio mišinio 0/11 S-M sluoksnis paklotas per visą dangos plotį. Sujungimui su senąja danga ruožuose nuo Pk 940+20 iki Pk 940+30 ir nuo Pk 951+00 iki Pk 951+10 danga nufrezuota atitinkamai giliau, kad pakloti visus reikalingus sluoksnius. Dalis seno susmulkinto asfaltbetonio panaudota pagrindo, asfaltbetonio mišinio 0/32-C, gamybai. Seno susmulkinto asfaltbetonio kiekis neturi viršyti 20 proc. asfaltbetonio mineralinių medžiagų kiekio. Kelio ruože Pk 951+10–Pk 952+12 suremontuota tik kraštinė dešinioji juosta, kuria krovinių transportas nukreipiamas į terminalą. Ši eismo juosta nufrezuota 0,18 m gyliu ir paklotas 0,08 m storio pagrindo asfaltbetonio 0/32-C sluoksnis. Dangos asfaltbetonio sluoksniai pakloti 0,35 m plačiau. Kelio viduryje esantys metaliniai atitvarai 50 m ilgyje buvo išardyti, kad netrukdytų mechanizmų darbui. Užbaigus dangos stiprinimo darbus jie buvo atstatyti į buvusią vietą.
<i>A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0–6,8 km ruože estakadų ir viadukų rekonstravimas: Sargėnų estakados kelio 0 km deformacinių pjūvių remontas ir 4 cm viršutinio dangos sluoksnio atnaujinimas; Maironiškių viaduko kelio 0,72 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; viaduko per ūkinį pravažį kelio 1,48 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; Raudondvario plento viaduko kelio 4,47 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas</i>
<i>Sargėnų estakados kelio 0 km deformacinių pjūvių remontas ir 4 cm viršutinio dangos sluoksnio atnaujinimas</i> Pakeisti deformaciniai pjūviai, atnaujintas (senas nufrezuotas ir paklotas naujas) 4 cm viršutinis asfaltbetonio dangos sluoksnis. <i>Maironiškių viaduko kelio 0,72 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas</i> Suremontuoto viaduko skersinio profilio parametrai atitinka kelio I techninę kategoriją: – šalitiltis 1 m; – atitvaras 0,5 m;

Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)

- plotis tarp atitvarų 15,1 m;
- bendras dešinės kelio juostos plotis 17,25 m.

Atliktas tilto perdangos remontas, įrengti nauji elastiniai deformaciniai pjūviai, pakeisti metaliniai atitvarai ant viaduko bei privažiavimuose. Pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis. Įrengtos naujos šalitilčių plokštės, atnaujinti ant viaduko esantys vandens surinkimo šulinėliai, taip pat ant viaduko po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai.

Viaduko per ūkinį pravažiavimą kelio 1,48 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuoto viaduko dešinės kelio juostos skersinio profilio parametrai atitinka kelio I techninę kategoriją:

- šalitiltis 1 m;
- atitvaras 0,5 m;
- plotis tarp atitvarų 11,75 m;
- turėklų konsolė 0,22 m;
- bendras dešinės kelio juostos plotis 13,92 m.

Atliktas viaduko perdangos remontas, įrengti nauji elastiniai deformaciniai pjūviai, pakeisti metaliniai atitvarai ant viaduko bei privažiavimuose. Pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis. Įrengtos naujos šalitilčių plokštės, atnaujinti ant viaduko esantys vandens surinkimo šulinėliai, taip pat ant viaduko po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai. Nuvalyti ir nudažyti.

Estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuotos estakados dešinės kelio juostos skersinio profilio parametrai atitinka kelio I techninę kategoriją:

- šalitiltis 1,5 m;
- atitvaras 0,5 m;
- plotis tarp atitvarų 12,15 m;
- turėklų konsolė 0,22 m;
- bendras dešinės kelio juostos plotis 14,72 m.

Atlikti šie remonto darbai:

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis;
- b) įrengtos naujos šalitilčių plokštės;
- c) ant estakados, po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai bei pakeisti naujais esami;
- d) įrengti nauji vienaprofiliniai metaliniai deformaciniai pjūviai su elastingu intarpu;
- e) pakeisti metaliniai atitvarai ant estakados bei privažiavimuose;
- f) atliktas perdangos konstrukcijų fasado remontas;
- g) nuvalyti ir nudažyti turėklai;
- h) demontuotos ir atstatytos metalinės triukšmą slopinančios sienelės;
- i) sureguliuoti atraminiai guoliai ties 1-a atrama.

Raudondvario plento viaduko kelio 4,47 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuoto viaduko dešinės kelio juostos pusės skersinio profilio parametrai:

- eismo juostos 7,50 m (2×3,75 m);
- važiuojamosios dalies plotis tarp atitvarų 12,72 m;
- atitvarai šalitiltyje 0,5 m;

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)</i>	
– šalitiltis	1,5 m;
– turėklinis blokas	0,22 m;
– skersinis nuolydis	3 %, vienšlaitis;
– išilginis nuolydis	1 %.
Atlikti šie remonto darbai:	
a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis betono sluoksnis; b) įrengtos naujos gelžbetoninės šalitilčių plokštės; c) ant estakados, po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai bei pakeisti naujais esami; d) įrengti nauji elastiniai bituminiai deformaciniai pjūviai; e) ant viaduko ir privažiavimuose pakeisti apsauginiai atitvarai; f) įrengti nauji cinkuoti metaliniai turėklai; nudažyti esami sijų fasadai.	
<i>Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai</i>	
Kelio A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruože 16,6-21,9 km buvo pakeisti langai 37 namuose (1 namas, kuris patenka į triukšmo poveikio zoną, nebuvo įtrauktas į techninį projektą), kelio ruože 67,7-93,9 km langai buvo pakeisti 14 namų, apželdintas 1,9 km ilgio ruožas, įrengtas apšvietimas Stanaičiuose ir Juragiuose bei įrengta paviršinių nuotekų sistema (1 vnt.).	
<i>Papildoma sutartis Nr. 1/S-953 prie sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01</i>	
Siekiant sustiprinti dangos konstrukciją buvo nutarta kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga ruože 33,23-35,94 km (ruožo ilgis 2710 km) vietoj asfaltbetonio dangos 40 mm storio viršutinio sluoksnio iš 0/11 S-M markės mišinio įrengti 16863,1 m ² 2,5 cm storio viršutinį asfaltbetonio dangos sluoksnį iš asfaltbetonio mišinio 0/8 S-M.	

3.1.3.2 lentelė. Darbų atliktų pagal sutartį Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2004/16/998) aprašymas

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2004/16/998)</i>	
<i>A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga kelio ruožo 14,0–32,89 km dangos stiprinimas ir platinimas</i>	
Rekonstruotos žemės sankasos plotis – 13 m (vienos magistralės juostos sankasos plotis). Pagrindines darbų apimtis sudaro dirvožemio nuėmimas nuo sankasos šlaitų, lovio iškasimas per projektuojamos dangos konstrukcijos storį, esamos juodos dangos sutrupinimas, durpynų iškasimas ir pakelės griovių įrengimas.	
Rekonstruotas ruožas praeina per durpynus ir esama sankasa nėra stabili, vietomis nusėdusi. Atlikus geologinius gręžinius nustatyta, kad prieš platinant dabartinį kelią, durpės buvo pašalintos nepilnai. Durpynai ir sankasa virš durpynų užpilta iškasto lovio gruntu. Durpynų šalinimo metu eismui praleisti buvo įrengti laikini apvažiavimo keliai.	
Pagal geologinių tyrinėjimų išvadas, kelio ruožuose, kur esamas gruntas yra nepakankamai stiprus, kai $EV_2 < 45$ MPa, žemės sankasos viršutinis sluoksnis 15 cm storio sustiprintas kalkėmis. Kelio sankasos lovių gruntas sumaišytas su kalkėmis 2,69 kg/m ² .	
Pylimų ir iškasų šlaitai sutvirtinti 10 cm storio dirvožemio sluoksniu apšėjant žolėmis.	
Važiuojamosios dalies plotis 2×3,75 m, kelkraščių plotis 2×2 m. Kelio dangos klasė II – kelio ruože 14–19,23 km, III – kelio ruože 19,23–32,89 km. Kelio dangos plotis 11,5 m	

Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2004/16/998)

(važiuojamoji dalis, kraštinė saugos ir sustojimo juosta) priimtas pagal perspektyvinės magistralės vienos juostos techninius parametrus.

Platinant dangą, kraštai nufrezuoti po 20 cm iš abiejų pusių. Dangos konstrukcija sustiprinta trupinto asfaltbetonio ir skaldos mišiniais bei asfalto dangos sluoksniais. Esama asfaltbetonio danga sutrupinta visame storyje ir paskleista pagrindo plotyje.

Kelio ruože 14–19,23 km danga įrengta pagal 3 skersinių profilių tipus.

I tipas pritaikytas, kai ant esamos dangos įrengtas 27 cm storio pagrindas iš trupinto asfaltbetonio ir dolomitinės skaldos 22/56, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš CS mišinio, 6 cm storio asfaltbetonio danga iš 0/16-A ir viengubas paviršiaus apdorojimas bitumine emulsija su granitine skaldele 5/8. Paplatintoje dalyje įrengtas 45 cm storio apsauginis šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnis.

II tipas pritaikytas viršuje. Durpynų ribose pritaikytas III tipas. Įrengta pilna dangos konstrukcija: 45 cm storio apsauginis šalčiui atsparaus pagrindo sluoksnis, 27 cm storio pagrindas iš trupinto asfaltbetonio ir dolomitinės skaldos 22/56, 6 cm storio asfaltbetonio pagrindo sluoksnis iš CS mišinio, 6 cm storio asfaltbetonio danga iš 0/16-A ir viengubas paviršiaus apdorojimas bitumine emulsija su granitine skaldele 5/8.

Kelio ruože 19,23–32,89 km danga įrengta pagal 5 skersinių profilių tipus.

I, II ir III tipų konstrukcijos tokios pat, kaip ir kelio ruože 14–19,23 km.

IV ir V tipai pritaikyti su išilginiu smėlio sluoksnio drenažu. Dangos konstrukcija tokia pati, kaip I ir III tipų.

Apsaugojimui nuo vandens išplovimo (kelkraščių ir sankasos šlaitų), virazuose, vidinėje kreivės pusėje, dangos krašte, įrengtas laikinas apsauginis 10 cm pločio asfaltbetonio volelis iš asfaltbetonio 0/8-V mišinio.

Vanduo nuo kelio dangos į pylimo padą ar šalikelės griovį nuteka plastmasiniais gofruotais 100 mm skersmens vamzdžiais. Nuleidžiamieji vamzdžiai rengiami kas 80–100 m.

Kelkraščiai pritvirtinti 8 cm storio dolomitinės skaldos 22/45 ir dirvožemio 2 cm storio sluoksniu.

Atlikus triukšmo lygio tyrimus, buvo nustatyta, kad reikia langus pakeisti 1 gyvenamajam namui, o kitam namui langai buvo keičiami, kadangi atsirado namo savininkas, kuris nebuvo rastas, vykdant dangos stiprinimo ir platinimo darbus Sutartyje Nr. 1.

Eismo saugą gerinančios priemonės kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga: Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas kelio ruožo 23,07–24,42 km dešinėje pusėje (Pumpėnai); Apšvietimo įrengimas kelio ruožo 23,0–24,7 km dešinėje pusėje (Pumpėnai); Apšvietimo įrengimas kelio ruožo 33,2–33,8 km kairėje pusėje (Talačkoniai); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 38,3–39,2 km (Pasvalio sankryža); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 40,5–41,6 km (Kiemelių sankryža)

Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas kelio ruožo 23,07–24,42 km dešinėje pusėje (Pumpėnai)

Pėsčiųjų ir dviračių tako trasa nutiesta dešinėje kelio pusėje, 15–22 m atstumu nuo kelio ašies. Tako darbų pradžia Pk 230+68 nuo nuovažos ir įsijungia į nuovažą Pk 244+15. Nuo Pk 235+40 takas įsijungia į esamą pėsčiųjų ir dviračių taką. Nutiesto tako asfaltbetonio dangos plotis 2 m, kelkraščiai 2x0,25 m. Tako danga įrengta pagal 3 dangos konstrukcijos tipus. I tipas taikomas, kai tako projektinė linija yra 0,2 m virš žemės paviršiaus, II tipas

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2004/16/998)</i>
pylimuose, III tipas esamo tako rekonstrukcija. <i>Apšvietimo įrengimas kelio ruožo 23–24,7 km dešinėje pusėje (Pumpėnai)</i> Kelio apšvietimas įrengtas vienoje kelio pusėje ant 12 m aukščio smūgius absorbuojančių atramų su 2,5 m ilgio gembe ir šviestuvais. Apšvietimui naudojamos 250 W natrio lempos ir pakloti variniai 5x35 ir 5x25 kabeliai. Apšvietimo prijungimas įrengtas nuo apskaitos skydo, prie atramos pritvirtinta metalinė apšvietimo valdymo spinta. Per esamus asfaltuotus nuvažiavimus bei kelius kabelis paklotas PVC 50 mm vamzdyje. Kabelio apsaugai įrengta signalinė juosta. <i>Apšvietimo įrengimas kelio ruožo 33,2–33,8 km kairėje pusėje (Talačkoniai)</i> Kelio apšvietimas įrengtas vienoje kelio pusėje ant 12 m aukščio smūgius absorbuojančių atramų su 2,5 m ilgio gembe ir šviestuvais. Apšvietimui naudojamos 250 W natrio lempos ir paklotas varinis 5x16 kabelis. Apšvietimo prijungimas įrengtas nuo apskaitos skydo, prie atramos pritvirtinta metalinė apšvietimo valdymo spinta. Per esamus asfaltuotus nuvažiavimus bei kelius kabelis paklotas PVC 50 mm vamzdyje. Kabelio apsaugai įrengta signalinė juosta. <i>Apšvietimo įrengimas kelio ruože 38,3–39,2 km (Pasvalio sankryža)</i> Kelio apšvietimas įrengtas vienoje kelio pusėje ant 12 m aukščio smūgius absorbuojančių atramų su 2,5 m ilgio gembe ir šviestuvais. Apšvietimui naudojamos 250 W natrio lempos ir pakloti variniai 5x35 ir 5x25 kabeliai. Apšvietimo prijungimas įrengtas nuo apskaitos skydo, prie atramos pritvirtinta metalinė apšvietimo valdymo spinta. Per esamus asfaltuotus nuvažiavimus bei kelius kabelis paklotas PVC 50 mm vamzdyje. Kabelio apsaugai įrengta signalinė juosta. <i>Apšvietimo įrengimas kelio ruože 40,5–41,6 km (Kiemelių sankryža)</i> Kelio apšvietimas įrengtas vienoje kelio pusėje ant 12 m aukščio smūgius absorbuojančių atramų su 2,5 m ilgio gembe ir šviestuvais. Apšvietimui naudojamos 250 W natrio lempos ir pakloti variniai 5x35 ir 5x25 kabeliai. Apšvietimo prijungimas įrengtas nuo apskaitos skydo, prie atramos pritvirtinta metalinė apšvietimo valdymo spinta. Per esamus asfaltuotus nuvažiavimus bei kelius kabelis paklotas PVC 50 mm vamzdyje. Kabelio apsaugai įrengta signalinė juosta.
<i>A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai kelio ruožo 24,5–26,1 km dešinėje pusėje apšvietimo įrengimas (Ramygalos gyvenvietė)</i>
Kelio apšvietimas įrengtas vienoje kelio pusėje ant 12 m aukščio smūgius absorbuojančių atramų su 2,5 m ilgio gembe ir šviestuvais. Apšvietimui naudojamos 250 W natrio lempos ir pakloti variniai 5x35 ir 5x25 kabeliai. Apšvietimo prijungimas įrengtas nuo apskaitos skydo, prie atramos pritvirtinta metalinė apšvietimo valdymo spinta. Per esamus asfaltuotus nuvažiavimus bei kelius kabelis paklotas PVC 50 mm vamzdyje. Kabelio apsaugai įrengta signalinė juosta.
<i>A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 19,3 km tilto per Įstrą rekonstravimas</i>
Vietoje esamo avarinio tilto per Įstrą įrengtas metalinis gofruotas vamzdis. Vamzdžio ilgis apačioje – 33,38 m, vertikalaus laiptelio aukštis – 0,88 m, skersmuo 4,09 m, sienelės storis – 4,75 mm. Vamzdžio masė apie 20,93 t. Kelio sankasos viršaus plotis – 17 m. Upės vaga sutvirtinta monolitiniu betonu (betono mišinio sluoksnio storis – 10 cm prie įtekamojo ir 12 cm prie ištekamojo antgalių), monolitinis betonas išlietas ant 10 cm storio

<i>Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2004/16/998)</i>
žvyro sluoksnio. Šlaitui ir šlaito pado sutvirtinimui įrengti panaudoti atraminiai blokai 40x50x150 cm, C25/30 klasės betonas, kurio atsparumas šalčiui F300.
<i>A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 0–6,8 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje</i>
Nufrezavus viršutinį vidutiniškai 40 mm storio asfaltbetonio sluoksnį, važiuojamoje dalyje pakloti 80 mm storio 0/22 S-A ir 40 mm storio 0/11 S-M asfaltbetonio sluoksniai. Sutvirtintame kelkraštyje ir greičio juostose pakloti 40 mm storio 0/16-A ir 40 mm storio 0/11 S-V asfaltbetonio sluoksniai. Sutvirtintame kelkraštyje ir greičio juostose esama danga frezuota tik tose vietose, kur nepakankamas storis (mažesnis kaip 80 mm) naujos dangos sluoksnių įrengimui. Duobės ir nelygumai iki 20 mm gylio išlyginti kartu su apatinio 0/16-A sluoksnio klojimu, gilesni kaip 20 mm nelygumai išlyginti 0/16-A mišiniu prieš apatinio sluoksnio paklojimą. Pirmoje eismo juostoje, pašalinta visa asfaltbetonio danga. Čia naujai paklota konstrukcija: – asfaltbetonio pagrindo sluoksnis 0/22-C – 60 mm; – apatinis asfaltbetonio sluoksnis 0/22 S-A – 80 mm; – viršutinis asfaltbetonio sluoksnis 0/11 S-M – 40 mm. Šiuose ruožuose, ties kelio ašine linija, ant esamos dangos ir 0/22-C sluoksnio jungimosi siūlės, kairėje už 3,9 m nuo ašies ant 0/22 S-A ir 0/16-A jungimosi siūlės, paklota 0,95 m pločio geokompozitinė medžiaga. Rekonstruojamo kelio ruožo pradžioje ir pabaigoje, sujungimuose su esama danga, taip pat 10 arba 5 m ruožuose ties viadukų galais, frezuota vidutiniškai 4 cm esamos dangos ir paklotas viršutinis asfaltbetonio sluoksnis. Ant esamos dangos ir apatinio asfaltbetonio sluoksnio sandūros, skersine kryptimi paklota 0,95 m pločio geokompozitinė medžiaga. Atlikus dangos rekonstravimą sutvarkyti kelkraščiai, juos nuplaniruojant ir sutvirtinant 100 mm storio dirvožemio sluoksniu į kurį įplūkta skalda. Skiriamosios juostos sutvarkymui naudotas vidutiniškai 80 mm storio dirvožemio sluoksnio užpylimas ir išplaniravimas.

A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0–6,8 km ruože tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas: Sargėnų sankryžos viaduko V3 kelio 0,21 km pakloto pakeitimas; Viaduko Maironiškių sankryžoje kelio 0,72 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; Viaduko per ūkinį pravažį kelio 1,48 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; Estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; Raudondvario plento viaduko kelio 4,47 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas; Tilto per Nemuną kelio 4,91 km, kairėje kelio juostoje, deformacinių pjūvių pakeitimas

Sargėnų sankryžos viaduko V3 kelio 0,21 km pakloto pakeitimas

Suremontuoto viaduko skersinio profilio parametrai:

- šalitilčiai 1,46 m (2x0,73);
- atitvarai 1 m (2x0,5);
- plotis tarp atitvarų 10,2 m;
- turėklų konsolės 0,44 m (2x0,22);
- bendras viaduko plotis 13,1 m;
- skersinis nuolydis 4 % vienslaidis.

Atlikti šie remonto darbai:

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis;
- b) įrengtos naujos gelžbetoninės (g/b) šalitilčių plokštės;
- c) ant viaduko, po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai bei pakeisti naujais esami;
- d) pakeisti metaliniai atitvarai ant estakados bei privažiavimuose;
- e) įrengti nauji metaliniai turėklai;
- f) suremontuotos tarpinių atramų kolonų pažeistos vietos;
- g) įrengti nauji elastiniai bituminiai deformaciniai pjūviai.

Viaduko Maironiškių sankryžoje kelio 0,72 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuoto viaduko skersinio profilio parametrai atitinka kelio I techninę kategoriją:

- šalitiltis 1 m;
- atitvaras 0,5 m;
- plotis tarp atitvarų 15,1 m;
- bendras dešinės kelio juostos plotis 17,25 m.

Atlikti šie remonto darbai:

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis;
- b) įrengtos naujos šalitilčių plokštės;
- c) ant viaduko įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai esamų vietose;
- d) po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai viaduko pradžioje ir pabaigoje;
- e) įrengti nauji elastiniai deformaciniai pjūviai;
- f) ant viaduko ir privažiavimuose pakeisti metaliniai atitvarai;
- g) atliktas perdangos konstrukcijų fasado remontas;
- h) nuvalyti ir nudažyti turėklai.

Viaduko per ūkinį pravažį kelio 1,48 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Atlikti šie remonto darbai:

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis;
- b) įrengtos naujos šalitilčių plokštės;
- c) po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai ant estakados bei pakeisti naujais esami;

- d) įrengti nauji deformaciniai pjūviai;
- e) ant estakados bei privažiavimuose pakeisti metaliniai atitvarai;
- f) atliktas perdangos konstrukcijų fasado remontas;
- g) įrengti turėklai.

Estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuotos estakados dešinės kelio juostos skersinio profilio parametrai atitinka kelio I techninę kategoriją:

- | | |
|--|----------|
| – šalitiltis | 1,5 m; |
| – atitvaras | 0,5 m; |
| – plotis tarp atitvarų | 12,15 m; |
| – turėklų konsolė | 0,22 m; |
| – bendras dešinės kelio juostos plotis | 14,72 m. |

Atlikti šie remonto darbai

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis sluoksnis;
- b) įrengtos naujos šalitilčių plokštės;
- c) po danga įrengti nauji vandens surinkimo šulinėliai ant estakados bei pakeisti naujais esami;
- d) įrengti nauji vienaprofiliniai metaliniai deformaciniai pjūviai su elastingu intarpu;
- e) ant estakados bei privažiavimuose pakeisti metaliniai atitvarai;
- f) atliktas perdangos konstrukcijų fasado remontas;
- g) nuvalyti ir nudažyti turėklai;
- h) demontuotos ir atstatytos metalinės triukšmą slopinančios sienelės;
- i) sureguliuoti atraminiai guoliai ties 1-a atrama.

Raudondvario plento viaduko kelio 4,47 km, kairėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas

Suremontuoto viaduko kairės pusės skersinio profilio parametrai:

- | | |
|--|-------------------|
| – eismo juostos | 7,5 m (2x3,75 m); |
| – lėtėjimo juosta | 4,77 m; |
| – saugos juostos | 2,5 m (2x1,25 m); |
| – važiuojamosios dalies plotis tarp atitvarų | 14,77 m; |
| – atitvarai šaliltyje | 0,5 m; |
| – šalitiltis | 1,5 m; |
| – turėklinis blokas | 0,22 m; |
| – skersinis nuolydis | 3 % vienšlaitis; |
| – išilginis nuolydis | 1 %. |

Atlikti šie remonto darbai:

- a) pakeista važiuojamosios dalies danga, hidroizoliacija, išlyginamasis betono sluoksnis;
- b) įrengtos naujos gelžbetoninės šalitilčių plokštės;
- c) ant viaduko įrengti nauji vandens nuleidimo šulinėliai;
- d) įrengti nauji elastiniai bituminiai deformaciniai pjūviai;
- e) ant viaduko ir privažiavimuose pakeisti apsauginiai atitvarai;
- f) įrengti nauji cinkuoti metaliniai turėklai;
- g) paaukštinti, užglaistyti ir nudažyti esami turėkliniai blokai;
- h) nudažyti esamų sijų fasadai.

Tilto per Nemuną kelio 4,91 km, kairėje kelio juostoje, deformacinių pjūvių pakeitimas

Tilto deformacinių pjūvių pakeitimui atlikti šie darbai:

- a) pakeisti deformaciniai pjūviai;

- b) nuvalyti ir nudažyti plieninės perdangos galinių diafragmų paviršiai;
- c) nuvalyti ir nudažyti atitvarų stulpeliai;
- d) pakeistos atitvarų barjerinės juostos;
- e) sutvarkyti gelžbetoniniai atitvarų tvirtinimo blokai.

A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 6,8–16,05 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje

Nufrezuotas viršutinis dangos sluoksnis 10–20 mm storiu ir važiuojamoje dalyje paklotas 3 cm storio 0/11 S-M asfaltbetonio sluoksnis, nuvažose ir greičio juostose, kai jų plotis pasiekė 2,5 m, buvo paklotas 3 cm storio 0/11 S-V asfaltbetonio sluoksnis.

Atlikus dangos rekonstrukciją buvo sutvarkyti kelkraščiai, juos nuplaniruojuojant ir sutvirtinant 30 mm storio dolomitine skaldele 8/11. Skiriamosios juostos sutvarkymui buvo panaudotas vidutiniškai 30 mm storio dirvožemio sluoksnis, kuris užpiltas 1,5 m plotyje.

Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai

Kelio A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruože 2,4–2,6 km buvo pakeisti langai 5 gyvenamuosiuose namuose ir to paties kelio ruože 6,4–6,9 km ir 14,8 km buvo pakeisti langai 4 namuose. Ant estakados per Raudondvario plentą buvo įrengta ir rekonstruota 952 m ilgio triukšmą mažinanti sienutė.

Darbų vykdymas parodytas 3.1.3.1–3.1.3.9 paveiksluose.



3.1.3.1 pav. Senos kelio dangos paruošimo asfaltavimui darbai, kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga, ruožas 32,89–38,70 km



3.1.3.2 pav. Metalinės pralaidos įrengimas kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 33,07 km



3.1.3.3 pav. Metalinės pralaidos įrengimas kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 33,07 km



3.1.3.4 pav. Sausinimo sistemų rekonstravimo darbai kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga



3.1.3.5 pav. Sausinimo sistemų rekonstravimo darbai kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga



3.1.3.6 pav. Asfaltbetonio dangos įrengimo darbai kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga



3.1.3.7 pav. Tiltas per Svalią kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga, ruožas 32,89–38,70 km



3.1.3.8 pav. Sargėnų viaduko rekonstravimo darbai kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai



3.1.3.9 pav. Kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai estakados per Raudondvario plentą rekonstravimas (2005 m. spalio mėn.)

Situacija įgyvendinus projektą

Dabartinė situacija, atlikus visus *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* projekte numatytus darbus, pateikta 3.1.4.1–3.1.4.7 pav.



3.1.4.1 pav. Kelio A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai 24,5–26,1 km ruože įrengtas kelio apšvietimas Ramygalos gyvenvietėje



3.1.4.2 pav. Kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 12,6 km atliktas dangos stiprinimas ir platinimas, Pajstrio sankryžos rekonstravimas



3.1.4.3 pav. Kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 23–24,7 km ruože atliktas dangos stiprinimas ir platinimas, dešinėje kelio pusėje, ir apšvietimo įrengimas per Pumpėnų gyvenvietę



3.1.4.4 pav. Kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga 32,89–38,7 km ruože atliktas dangos stiprinimas, kairėje pusėje įrengtas apšvietimas per Talačionių gyvenvietę ir tilto per Įstrą rekonstravimas



3.1.4.5 pav. Kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga metalinės pralaidos įrengimas



3.1.4.6 pav. Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 6,8–16,5 km, kairėje eismo juostoje, atliktas dangos stiprinimas



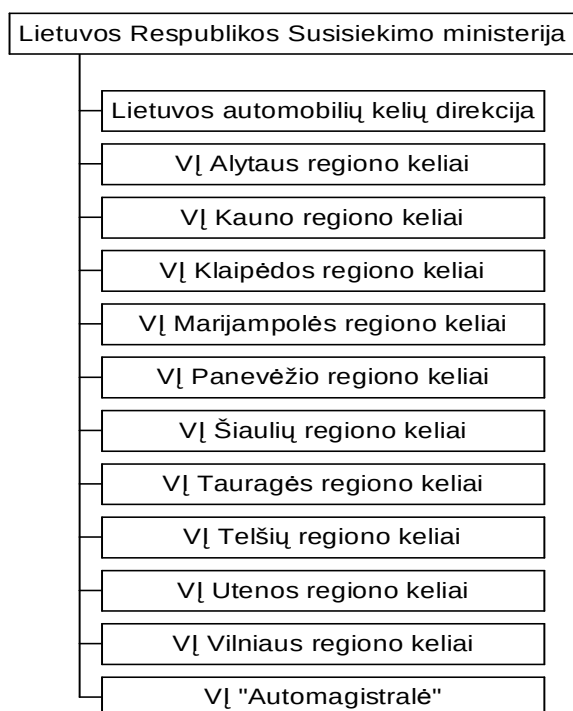
3.1.4.7 pav. Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 94,02–95,15 km atliktas dangos stiprinimas

Objektų naudojimo pradžia ir užbaigto projekto valdymo būdai

Kelių valdymo struktūra

1995 m. LR SM, atsižvelgdama į LAKD pasiūlymus ir siekdama efektyviau panaudoti lėšas, skirtas automobilių kelių priežiūrai ir remontui, bei mažinti valdymo išlaidas, reorganizavo kelių valstybės įmones – įsteigė 10 apskričių centrų – Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje, Šiauliuose, Panevėžyje, Alytuje, Marijampolėje, Utenoje, Tauragėje ir Telšiuose – kelius prižiūrinčias valstybės įmones bei „Automagistralė“ – prižiūrinti tik automagistrasles (žr. 3.2.1.1 pav.).

Kelių priežiūros įmonės vykdo joms priskirtų valstybinės reikšmės automobilių kelių bei jų statinių, tiltų, viadukų, autobusų stotelių, ženklų projektavimo, priežiūros, taisymo ir rekonstravimo darbus, taip pat valstybinės reikšmės automobilių kelių plėtojimo ir priežiūros funkcijas. Įmonės savo ūkinėje veikloje vadovaujasi LR Konstitucija, LR įstatymais, LR Vyriausybės nutarimais, kitais teisės aktais, LR valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymu, LR kelių įstatymu, įmonių įstatais.



3.2.1.1 pav. Kelių priežiūrą vykdančios įmonės ir jų pavaldumo schema

Objektų naudojimo pradžia

Pagal 2004 m. gruodžio 20 d. EK pasirašytą sprendimą SF projektas 2004/LT/16/C/PT/005 *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* buvo įgyvendinamas 2 etapais. 1-ojo projekto etapo įgyvendinimas buvo baigtas 2005 m. spalio 10 d., kai LAKD generalinio direktoriaus įsakymu sudaryta darbų priėmimo komisija pripažino tinkamu naudoti paskutinį objektą, kuriame buvo atlikti darbai pagal šią projekto dalį. 2-ios projekto dalies įgyvendinimas buvo baigtas 2006 m. lapkričio 14 d. Tinkamais naudoti pripažinti objektai buvo perduoti VĮ „Kauno regiono keliai“, VĮ „Marijampolės regiono keliai“ ir VĮ „Panevėžio regiono keliai“ priežiūrai.

Užbaigto projekto valdymo būdai

Vadovaujantis KPPP I transporto koridorius VIA BALTICA yra prižiūrimas pagal magistralinių kelių pirmąjį priežiūros lygį. Pagal šį priežiūros lygį kelių priežiūros tarnybos budi visą parą, sningant juos valo, o esant liundrai barsto bet kuriuo paros metu. Važiavimas šiais keliais turi būti užtikrinamas visą parą. Kelias turi būti nuvalytas ir pabarstytas praėjus ne daugiau kaip 2 val., kai nustoja snigti. Kai oro sąlygos normalios, ant kelio dangos sniego neturi būti. Esant ypač sudėtingoms oro sąlygoms, sniego storis ant važiuojamosios dalies gali būti ne didesnis kaip 3 cm. Eismas, esant ypač sudėtingoms meteorologinėms sąlygoms, gali nutrūkti ne ilgiau kaip 2 val. (automagistralėse ir I kategorijos keliuose – ne ilgiau kaip 1 val.).

3.3 Projekto atitikimas EB komisijos sprendimui

2004 m. gruodžio 20 d. EK sprendimu Nr. K(2004) 5428 nuspręsta, kad I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004-2005 m. atitinka Reglamento (Europos Bendrijos) Nr.1164/94 3 straipsnio 1 dalį, kadangi susiję su Lietuvos finansuojamu bendrus interesus atitinkančiu transporto infrastruktūros projektu, apibrėžtu 1996 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimu Nr. 1692/96/EB, pateikiančiu Bendrijos gaires dėl transeuropinio tinklo plėtros su paskutiniais pakeitimais, padarytais Sprendimu Nr. 884/2004/EC, priimtose gairėse. Sprendime numatyta, kad vykdant projektą bus:

- paplatinta ir sustiprinta 29,2 km kelio dangos;
- sustiprinta 24,83 km kelio dangos;
- rekonstruota 14 tiltų (įskaitant tiltus, viadukus ir estakadas);
- nutiesta 4,24 km pėsčiųjų-dviratininkų takų; įrengtas apšvietimas – 5,9 km;
- pakeisti langai 149 gyvenamuosiuose namuose; įrengta 12,7 km tinklo tvoros miško teritorijoje;
- įrengtos vandens apsaugos priemonės – 4 vnt.;
- apželdinta 2,65 km;
- rekonstruota 2,0 km apsauginių triukšmo sienučių;
- įrengta 0,5 km naujų apsauginių triukšmo sienučių.

3.3.1. Projekto pakeitimo pasiūlymas

Nežymūs fizinių rodiklių pasikeitimai yra praktiškai neišvengiami, kai paraiška dėl finansavimo projektui yra rengiama neturint užbaigtų techninių projektų. Techninių projektų rengimo metu buvo tikslinamos ruožų pradžios ir pabaigos, atsižvelgiant į vietovės geologines, hidrografines sąlygas, kelio tiesinių ir statinių dabartinę būklę, žemės nuosavybės klausimus. 2006 m. pabaigoje buvo parengtas prašymas dėl EK sprendimo dalinio pakeitimo, kuriame buvo patikslinti projekto fiziniai rodikliai ir pasiūlytas finansinio plano pakeitimas.

Kadangi užtruko techninio projekto ir pirkimo dokumentų parengimas ir derinimas, sutarties Nr. 2004/LT/16/CPT005-D02 darbų viešojo pirkimo konkursas įvyko vėliau negu buvo planuota. Darbų atlikimo terminas nusikėlė į 2006 m. lapkričio 15 d., todėl reikėjo dalį projekto lėšų perkelti į 2006 m.

Lėšos, skirtos šio projekto vietos paruošimui, yra pagrindinių darbų dalis ir įeina į statybos darbų kontraktų sudėtį, todėl juos netikslinga rodyti atskirai.

2005 m. spalio 11 d. atlikus statybos darbų techninės priežiūros sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP-01 kainų perskirstymą tarp penkių prižiūrimų SF projektų, buvo patikslintos sumos, reikalingos kiekvieno projekto darbų techninei priežiūrai atlikti.

Sumos nenumatytiems atvejams buvo tikslinamos pagal pasirašytas sutartis

Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 ir Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02.

Paraiškoje buvo numatyta kelio A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga ruože 23–24,7 km nutiesti pėsčiųjų ir dviračių taką. Tako darbų pabaiga pakoreguota atlikus inžinerinius tyrinėjimus ir kontrakto Nr. 2 sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 projekto derinimus. Darbų pabaiga priimta ties nuovaža į Pumpėnų gyvenvietę, tai yra 24,42 km. Toliau taką projektuoti šalia kelio buvo netikslinga, nes pakelė yra apželdinta ir šalia kelio nėra gyvenamųjų namų. Be to, 150 m atstumu lygiagrečiai keliui yra nutiesta gyvenvietės gatvė, kuria vyksta pėsčiųjų ir dviračių eismas.

Paraiškoje buvo numatyta įrengti 0,5 km ilgio naują triukšmą mažinančią sienutę ir rekonstruoti 2 km ilgio triukšmą mažinančią sienutę ant estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92 km. Rengiant sutarties Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 techninį projektą pagal triukšmo lygio skaičiavimus (sienutės paviršiaus tipas, aukštis ir ilgis) įvertinus vietovės reljefą sienutės ilgis sudarė 952 m abiejose kelio pusėse.

2007 m. liepos 18 d. EB komisija patvirtino EK sprendimo Nr. K(2004)5428 pakeitimo projektą, pagal kurį keitėsi kai kurie fiziniai indikatoriai:

- pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas. Buvo numatyta 4,24 km, keitėsi į 3,89 km;
- apsauginės triukšmo sienutės įrengimas. Buvo numatyta 2,5 km, keitėsi į 0,952 km.

A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožas 32,89–38,7 km techninio projekto pakeitimas.

Statybos darbus vykdančias rangovas pasiūlė dangos konstrukcijos pakeitimą ruože, tai yra įrengti dangos konstrukciją, kuri numatyta techniniame projekte bei sustiprinti kelkraščių konstrukciją (kelkraščių konstrukcijos stiprinimas nebuvo įtrauktas į techninį projektą). Rangovas neabejoja tokio pakeitimo nauda. Siūlomų pakeitimų priežastys yra:

- per žiemą labai suiro esama pagrindo danga;
- kelio ruože 32,89–33,23 km ant senos kelio dangos buvo numatyta rengti naują žemės sankasą, tačiau paklojus naująją a/b dangą kelkraščio aukštis buvo daug žemiau už kelio dangos paviršių.

Techninio projekto pakeitimas atliktas nekeičiant numatytos statybos darbų kainos. Šiam pakeitimui papildomų išlaidų nebuvo. Statybos darbų kaina pagrįsta įkainiais iš darbų kiekių sąrašų bei pagrįsta LAKD patvirtintomis kainomis.

A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 14–32,89 km techninio projekto pakeitimas.

Atlikus kelio konstrukcinius tyrimus pastebėjo, kad kelio ruože esanti kelio dangos konstrukcija neatitinka reikalavimų, todėl buvo būtina įrengti konstrukciją pagal galiojančius reikalavimus. Statybos darbų rangovas pasiūlė kairėje kelio pusėje (Pk 140+00–Pk 167+08 ir Pk 192+30–Pk 210+20) sustiprinti konstrukciją pastorinant 10 cm skaldos pagrindą. Kairėje kelio pusėje (Pk 168+18–Pk 175+50, Pk 290+50–Pk 294+40) ir dešinėje pusėje (Pk 266+50–Pk 271+70, Pk 277+50) bei abiejose kelio pusėse (Pk 220+00–Pk 236+50) sustiprinti konstrukciją, 5 cm pastorinant skaldos pagrindą.

Užtikrinant sankasos šlaitų nuolydį, atliekant stiprinimo darbus, buvo 10–20 cm, abiejose kelio pusėse, paplatintas šalčiui atsparus sluoksnis.

Šio pakeitimo vertė yra 210 203 eurai, darbų kaina pagrįsta įkainiais iš darbų kiekių sąrašų bei kaina pagrįsta LAKD patvirtintomis kainomis.

Kelio ruožo Pk 167+08–Pk 168+18 dangos konstrukcijos stiprinimas

Išsaugant projektinės linijos tiesumą tarp dviejų ruožų, kuriuose skaldos pagrindas 5–

10 cm pastorinamas, rangovas siūlė įrengti 5 cm asfaltbetonio pagrindo sluoksnį iš 0/22-C markės mišinio.

Šio pakeitimo vertė yra 8 801 euras, darbų kaina pagrįsta įkainiais iš darbų kiekių sąrašų bei kaina pagrįsta LAKD patvirtintomis kainomis.

Atlikus asfaltbetonio dangos nufrezavimo (susmulkinimo) darbus paaiškėjo, kad realūs darbų kiekiai didesni negu buvo pateikti projektinėje dokumentacijoje. Buvo papildomai nufrezuota (susmulkinta) 11,57 m² asfaltbetonio dangos.

Šio pakeitimo vertė yra 12 264 eurai, darbų kaina pagrįsta įkainiais iš darbų kiekių sąrašų bei kaina pagrįsta LAKD patvirtintomis kainomis.

Fizinių rodiklių pasikeitimai pateikti 3.3.1.1 lentelėje.

3.3.1.1 lentelė. Fizinių rodiklių pasikeitimas

Objektas	Planuota pagal EK sprendimą	Patikslinta pagal EK pakeitimą	Esama situacija	Įvertinimo procentas
Kelio dangos platinimas ir stiprinimas	29,2 km	-	29,2 km	100%
<i>Kelio dangos stiprinimas</i>	24,83 km	-	24,38 km*	98.2%*
Tiltų ir tiltų paklotų rekonstravimas	14 vnt.	-	14 vnt.	100%
Pėsčiųjų-dviratininkų takų tiesimas	4,24 km	3,89 km	3,89 km	100%
Tinklo tvoros įrengimas	12,7 km	-	12,7 km	100%
Vandens apsaugos priemonių įgyvendinimas	4 vnt.	-	4 vnt.	100%
Apsauginės triukšmo sienutė rekonstravimas/įrengimas, apželdinimas	5,15 km	3,606 km	3,606 km	100%
tame skaičiuje:				
- apsauginės triukšmo sienutė rekonstravimas/įrengimas	2,5 km	0,952 km	0,952 km	100%
- apželdinimas	2,65 km	2,654 km	2,654 km	100%
Kitos saugaus eismo ir aplinkosaugos priemonės:				
- gyvenamųjų namų langų keitimas**	149 vnt.	-	149 vnt.	100%
- apšvietimo įrengimas	5,90 km	-	5,90 km	100%

* dėl techninės klaidos kelio dangos stiprinimo rodiklio pakeitimas nebuvo įtrauktas į EK sprendimo pakeitimo pasiūlymą.

** pagal paraišką EK dėl finansavimo iš Sanglaudos fondo skyrimo projektui.

Dėl įvykusios techninės klaidos rengiant EK sprendimo pakeitimo pasiūlymą, nebuvo įtrauktas prašymas patikslinti dangos stiprinimo rodiklį į 24,38 km. Todėl šis rodiklis skiriasi EK sprendime ir galutinio mokėjimo paraiškoje. Toks nežymus rodiklio pasikeitimas, kai darbų apimtis iš esmės išlieka ta pati ir pakeitimai atspindi tik nedidelius fizinių rodiklių pokyčius, nereikalauja EK sprendimo pakeitimo.

EK sprendime numatyti projekto tikslai yra įgyvendinti laiku ir tinkamai.

3.3.2 Projekto patikros vietoje

Projekto įgyvendinimo metu Įgyvendinančioji institucija – TID ir užsakovas – LAKD vykdė projekto sutarčių patikras vietoje. Patikros atliktos sutarčių įgyvendinimo vietose: statybos rangovų administracinėse patalpose, statybos aikštelėse, kur buvo vykdomi kelių tiesimo ir rekonstrukcijos darbai ir atliekamos su tuo susijusios dokumentavimo procedūros, kaupiama medžiaga (faktai) tolesniems dokumentams parengti.

Patikros vietoje buvo techninės ir administracinės. Techninių patikrų vietoje tikslas – įsitikinti, kad darbai vykdomi pagal patvirtintą grafiką, patikrinti, kaip funkcionuoja naudojamų medžiagų/gaminių ir atliekamų darbų kokybės/kiekybės užtikrinimo sistema. Administracinių patikrų vietoje tikslas – patikrinti, ar projekto įgyvendinimo vietose teisingai ir tinkamai buvo atliekami administraciniai procesai ir procedūros.

TID ir LAKD organizuotose patikrose dalyvavo techninę projekto statybos darbų priežiūrą atliekančios įmonės atstovas.

Rengiantis patikroms, TID ir LAKD nagrinėjo atliktų darbų priėmimo aktus bei juos pagrindžiančius/papildančius dokumentus, darbų pakeitimus, rangovo, statybos techninio priežiūrėtojo veiklos ataskaitas, darbų vykdymo programas, kitus projekto dokumentus ir jų pagrindu rengė tikrinimo programas. Prieš vykdant planines patikras, rangovas buvo informuotas apie patikros apimtį, tikrinamą laikotarpį, supažindintas su klausimais, kurie bus nagrinėjami.

Projekto įgyvendinimo metu TID ir LAKD atliko keturias planines patikras vietoje.

3.3.2.1 lentelė. Duomenys apie planines patikras vietoje

Patikros vietoje data	Patikrą vietoje atlikusi institucija	Sutartis, kurios patikra vietoje vykdyta	Išvados/pastebėti pažeidimai (neatitikimai)
2005-04-12 Techninė patikra vietoje	TID	2004/LT/16/C/PT/005-D01	Pažeidimų ar neatitikimų nenustatyta
2005-04-28 Administracinė patikra vietoje	LAKD	2004/LT/16/C/PT/005-D01	Pažeidimų ar neatitikimų nenustatyta
2006-05-12 Techninė patikra vietoje	TID	2004/LT/16/C/PT/005-D02	Pažeidimų ar neatitikimų nenustatyta
2006-10-09 Administracinė patikra vietoje	LAKD	2004/LT/16/C/PT/005-D02	Pažeidimų ar neatitikimų nenustatyta

Atlikus projekto patikrą vietoje, buvo parengtos patikrų vietoje ataskaitos. Ataskaitose nurodytos visos tikrintos sąlygos, pateikti komentarai, išvados ir rekomendacijos. Esminių nukrypimų ar neatitikimų nebuvo pastebėta. Sutarčių šalys buvo supažindintos su patikrų vietoje ataskaitomis.

FINANSINĖ ANALIZĖ

Įvykdytų projekto dalių kainos

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais finansavimo šaltiniai ir lėšų suma pagal EK sprendimą pateikti 4.1.1 lentelėje.

4.1.1 lentelė. Finansavimo šaltiniai ir lėšų suma (pagal EK sprendimą), eurai

<i>Finansavimo šaltinis</i>	<i>Lėšos</i>	<i>Suma, €</i>
<i>SF</i>	ES lėšos	20 706 000
<i>KPPP</i>	LR biudžeto lėšos	3 654 000
<i>Iš viso</i>		24 360 000

Įvykdytų projekto darbų sąrašas su kainomis pagal darbų atlikimo sutartis pateiktas 4.1.2 lentelėje.

4.1.2 lentelė. Įvykdytų projekto darbų sąrašas su kainomis pagal darbų atlikimo sutartis

Darbų, atliktų pagal sutartį, aprašymas	Sutartinė kaina (be PVM), €	Finansavimo šaltinis	Įgyvendinimo metai
Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01 (8871063/2003/16/1135)			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruože 9,5–14,0 km dangos stiprinimas ir platinimas	8 564 778	SF/KPPP bendrojo finansavimo lėšos	2004–2005
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožo 32,89–38,7 km dangos stiprinimas ir platinimas			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 12,6 km Pajstrio sankryžos rekonstravimas			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruožuose 33,26–35,29 km ir 45,51–46,02 km eismo saugą gerinantys įrenginiai- pėsčiųjų ir dviratininkų takų įrengimas			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 33,07 km tilto per Įstrą rekonstravimas			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 37,3 km tilto per Svalią rekonstravimas			
Aplinkosauginės priemonės keliuose A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga, A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai ir A17 Panevėžio aplinkkelis: Panevėžys-Pasvalys-Ryga tinklo tvoros įrengimas kelio ruože 9,82-10,85 km (Ūtos miškas), 38 namų langų pakeitimas			

Darbų, atliktų pagal sutartį, aprašymas	Sutartinė kaina (be PVM), €	Finansavimo šaltinis	Įgyvendinimo metai
kelio ruože 12,0-45,7 km, paviršinių nuotekų sistemų įrengimas kelio ruožo 51,8-52,2 km; Panevėžys-Aristava-Sitkūnai kelio ruožuose 37,289-44,990 km ir 81,3-87,0 km tinklo tvoros įrengimas, kelio ruože 25,258-26,090 km apželdinimo darbai, ruože 11,0-50,5 km 48 namų langų keitimas; Panevėžio aplinkkelio 5,70 km 1 namo langų pakeitimas, 10,0 km ir 11,8 km paviršinių nuotekų sistemos įrengimas, 21,29-21,80 km tinklo tvoros įrengimas A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruože 0–6,8 km dangos stiprinimas (dešinė) A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruože 94,02–95,15 km dangos stiprinimas A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruože 0–6,8 km estakadų ir viadukų rekonstravimas (5 vnt.) Aplinkosauginės priemonės kelyje: kelio ruože 16,6-21,9 km saugaus eismo priemonių įdiegimas, apželdinimo darbai (Stanaičiai ir Juragiai) bei 37 namų langų pakeitimas, kelio ruože 67,7-93,9 km 14 namų langų pakeitimas ir 83,6 km paviršinių nuotekų sistemos įrengimas			
Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02 (8871063/2003/16/1135)			
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio ruože 14–32,89 km dangos stiprinimas ir platinimas ir 2 namų langų pakeitimas A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga įrengiamos eismo saugą gerinančios priemonės: pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas kelio ruože 23,07–24,42 km dešinėje pusėje (Pumpėnai); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 23–24,7 km dešinėje pusėje (Pumpėnai); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 33,2–33,8 km kairėje pusėje (Talačkoniai); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 38,3–39,2 km (Pasvalio sankryža); Apšvietimo įrengimas kelio ruože 40,5–	14 588 994	SF/KPPP bendrojo finansavimo lėšos	2004–2005

Darbų, atliktų pagal sutartį, aprašymas	Sutartinė kaina (be PVM), €	Finansavimo šaltinis	Igyvendinimo metai
41,6 km (Kiemelių sankryža) A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai kelio ruože 24,5–26,1 km, dešinėje pusėje, apšvietimo įrengimas (Ramygalos gyvenvietė) A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 19,3 km tilto per Įstrą rekonstravimas A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruože 0–6,8 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruože 0–6,8 km tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas (6 vnt.) A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 6,8–16,05 km dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai: 5 namų langų pakeitimas kelio ruože 2,4-2,6 km, triukšmą mažinančios sienutės įrengimas ir rekonstravimas (952 m) kelio 3,92 km ant estakados per Raudondvario plentą, 4 namų langų pakeitimas kelio ruožo 6,4-6,9 km ir 14,8 km			

Pagal Europos Tarybos reglamentą Nr. 1267/1999 tinkamomis išlaidomis yra laikomos: planavimas ir projektavimas, statyb vietės paruošimas, statyba, techninė priežiūra, nenumatytos išlaidos, PVM ir kt. Projekto tinkamos išlaidos pagal išlaidų kategorijas pateiktos 4.1.3 lentelėje.

4.1.3 lentelė. Projekto tinkamos išlaidos pagal išlaidų kategorijas

Išlaidų kategorija	Planuota EK sprendime, € ¹	Finansinės projekto išlaidos, €	Įvertinimo procentas
Vietos paruošimas	0	0	0 %
Pagrindiniai darbai, įvertinus viešumo priemones	19 069 795	22 110 039	116 %
Techninė pagalba (statybos darbų techninė priežiūra)	481 869	521 797	108 %
Suma nenumatytiems atvejams ir suma viršijanti EK sprendimą	1 092 404	772 544	71 %

Išlaidų kategorija	Planuota EK sprendime, € ¹	Finansinės projekto išlaidos, €	Įvertinimo procentas
PVM	3 715 932	4 214 710	113 %
Iš viso²	24 360 000	27 619 090	113 %

Pastaba: ¹buvo teikta EK su sprendimo pakeitimo pasiūlymu;

²pagal EK patvirtintą sprendimą projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalis – 24 360 000 eurų (iš jų – 20 706 000 eurų Sanglaudos fondo parama). Tie projekto darbai, kurių vertė viršija EK sprendime planuotą projekto vertę, finansuojami Lietuvos Respublikos disponuojamomis lėšomis.

Kadangi projektas pajamų negeneruoja, finansinių prognozių įvertinimas nėra daromas.

Išlaidų analizė

Projekto I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais išlaidos pagal sudarytas ir įvykdytas darbų bei paslaugų sutartis pateiktos 4.2.1 lentelėje.

4.2.1 lentelė. Projekto išlaidos pagal sudarytas ir įvykdytas darbų bei paslaugų sutartis

Eil. Nr.	Sutarties tipas, Nr., pavadinimas, pasirašymo data	Bendra projekto vertė pagal sutartį, €	Išmokėta pagal sutartį bendra lėšų suma, €	Sumokėta pagal sutartį iš SF lėšų suma, €	Sumokėta pagal sutartį iš bendrojo finansavimo lėšų suma pagal EK sprendimą, €	Projekto vertė viršijanti EK sprendimą ir finansuojama LAKD lėšomis, €	Išmokėta EK sprendimą viršijanti dalis, finansuojama LAKD lėšomis, €
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Rangos darbų sutartis: 2004/LT/16/C/PT/005-D01 I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra: kontraktas Nr. 1, 2004-08-11	10 106 438,00	9 965 884,96	8 471 002,22	1 494 882,74	0,00	0,00
2	Papildomas susitarimas prie sutarties: 2004/LT/16/C/PT/005-D01, 1/S-953 I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra: kontraktas Nr. 1, 2005-09-08	134 886,00	132 285,08	0,00	0,00	134 886	132 285,08
3	Rangos darbų sutartis: 2004/LT/16/C/PT/005-D02 I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra: kontraktas Nr. 2, 2005-07-25	17 215 013,00	16 905 199,76	11 624 849,91	2 051 444,09	3 530 056	3 228 905,76
4	Priežiūros sutartis: 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 2004-08-11	568 605,00	568 537,60	483 256,94	85 280,66	0,00	0,00
5	Papildoma sutartis: 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 2007-04-11 prie priežiūros sutarties 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01	47 187,01	47 182,80	0,00	0,00	47 187,01	47 182,80
Iš viso		28 072 129,01	27 619 090,20	20 579 109,07	3 631 607,49	3 712 129,01	3 408 373,64

Mokėjimai

Detalūs projekto *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* mokėjimo registrai pagal techninės priežiūros ir darbų sutartis pateikti 4.2.1.1–4.2.1.5 lentelėse.

4.2.1.1 lentelė. Techninės priežiūros sutartys Nr. 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 ir 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 prie sutarties 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 Mokėjimų registras

Aprašymas	Sąs- kaitos Nr.	Sąskaitos išrašymo data	Suma apmokėjimui iš SF		Apmokėjimo data	Apmokėta iš SF		Suma apmokėjimui iš LAKD		Apmokėjimo data	Apmokėta iš LAKD		Viršijanti EK sprendimą suma		Apmokėta viršijanti dalis		
			€	Lt		€	Lt	€	Lt		€	Lt	€	Lt	Data	€	Lt
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17	18	19	20
Priežiūra (1 mokėjimas)	1	2005-02-15	79 867,01	275 764,81	2005-06-01	79 867,01	275 764,81	14 094,18	48 664,38	2005-05-27	14 094,18	48 664,38					
Priežiūra (2 mokėjimas)	2	2005-08-02	9 173,73	31 675,05	2005-09-08	9 173,73	31 675,05	1 618,9	5 589,74	2005-09-05	1 618,9	5 589,74					
Priežiūra (3 mokėjimas)	3	2005-08-18	23 491,57	81 111,69	2005-09-22	23 491,57	81 111,69	4 145,58	14 313,86	2005-09-16	4 145,58	14 313,86					
Priežiūra (4 mokėjimas)	4	2005-11-07	40 681,97	140 466,71	2005-12-16	40 681,97	140 466,71	7 179,18	24 788,27	2005-12-09	7 179,18	24 788,27					
Priežiūra (5 mokėjimas)	5	2006-01-23	89 411,02	308 718,37	2006-02-28	89 411,02	308 718,37	15 778,42	54 479,73	2006-02-21	15 778,42	54 479,73					
Priežiūra (6 mokėjimas)	6	2006-03-10	37 215,81	128 498,75	2006-05-10	37 215,81	128 498,75	6 567,49	22 676,23	2006-05-03	6 567,49	22 676,23					
Priežiūra (7 mokėjimas)	7	2006-06-12	33 080,49	114 220,32	2006-08-01	33 080,49	114 220,32	5 837,73	20 156,51	2006-07-25	5 837,33	20 155,13					
Priežiūra (8 mokėjimas)	8	2006-10-10	74 933,17	258 729,25	2007-01-10	74 933,17	258 729,25	13 223,5	45 658,10	2006-12-11	13 223,5	45 658,10					
Priežiūra (9 mokėjimas)	9	2007-01-18	48 380,98	167 049,85	2007-02-28	48 380,98	167 049,85	8 537,82	29 479,39	2007-02-20	8 537,82	29 479,39					
Priežiūra (10 mokėjimas)	10	2007-04-18	47 021,19	162 354,76	2007-06-29	47 021,19	162 354,76	8 297,86	28 650,85	2007-06-15	8 297,86	28 650,85					
Priežiūra (papildoma sutartis)	1-3	2007-05-15											47 182,80	162 912,77	2007-06-26	47 182,80	162 912,77
Iš viso			483 256,94	1 668 589,56		483 256,94	1 668 589,56	85 280,66	294 457,06		85 280,66	294 457,06	47 182,80	162 912,77		47 182,80	162 912,77

4.2.1.2 lentelė. Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D01. *I Transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*. Kontraktas Nr. 1. Mokėjimų registras

Aprašymas	Sąs- kaitos Nr.	Sąskaitos išrašymo data	Suma apmokėjimui iš SF		Apmokėjimo data	Apmokėta iš SF		Suma apmokėjimui iš LAKD		Apmokėjimo data	Apmokėta iš LAKD		Viršijanti EK sprendimą suma		Apmokėta viršijanti dalis		
			€	Lt		€	Lt	€	Lt		€	Lt	€	Lt	Data	€	Lt
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Avansas	1	2004-09-28	728 006,30	2 513 660,15	2004-11-11	728 006,30	2 513 660,15	128 471,70	443 587,09	2004-11-11	128 471,70	443 587,09					
Darbai per rugsėjį	2	2004-09-30	1 319 908,36	4 557 379,58	2004-12-02	1 319 908,36	4 557 379,58	232 925,00	804 243,44	2004-12-02	232 925,00	804 243,44					
Darbai per spalį	3	2004-10-30	925 496,52	3 195 554,38	2004-12-06	925 496,52	3 195 554,38	163 322,92	563 921,37	2004-12-06	163 322,92	563 921,37					
Darbai per lapkritį	4	2004-11-30	245 246,46	846 786,98	2004-12-22	245 246,46	846 786,98	43 278,78	149 432,97	2004-12-22	43 278,78	149 432,97					
Darbai per gruodį	5	2004-12-16	208 462,19	719 778,24	2005-02-17	208 462,19	719 778,24	36 787,45	127 019,72	2005-02-02	36 787,45	127 019,72					
Darbai per kovą	6	2005-03-31	136 612,17	471 694,50	2005-04-25	136 612,17	471 694,50	24 108,03	83 240,21	2005-04-21	24 108,03	83 240,21					
Darbai per balandį	7	2005-04-29	193 638,34	668 594,45	2005-06-07	193 638,34	668 594,45	34 171,46	117 987,23	2005-06-01	34 171,46	117 987,23					
Darbai per gegužę	8	2005-05-31	772 904,43	2 668 684,42	2005-07-18	772 904,43	2 668 684,42	136 394,91	470 944,34	2005-07-11	136 394,91	470 944,34					
Darbai per birželį	9	2005-06-30	891 262,79	3 077 352,16	2005-08-23	891 262,79	3 077 352,16	157 281,67	543 062,15	2005-08-17	157 281,67	543 062,15					
Darbai per liepą	10	2005-07-29	863 437,56	2 981 277,21	2005-09-14	863 437,56	2 981 277,21	152 371,34	526 107,76	2005-09-08	152 371,34	526 107,76					
Darbai per rugpjūtį	11	2005-08-31	1 218 035,18	4 205 631,87	2005-10-29	1 218 035,18	4 205 631,87	214 947,38	742 170,32	2005-10-26	214 947,38	742 170,32					
Darbai per rugsėjį	12	2005-09-15	605 700,67	2 091 363,28	2005-12-02	605 700,67	2 091 363,28	106 888,35	369 064,09	2005-11-24	106 888,35	369 064,09					
Papildoma sutartis	12	2005-09-15	0	0		0	0	0	0		0	0	132 285,08	456 753,93	2006-06-15	132 285,08	456 753,93
Sulaikyti pinigai	13	2005-11-16	362 291,25	1 250 919,2	2006-02-09	362 291,25	1 250 919,2	63 933,75	220 750,45	2006-01-26	63 933,75	220 750,45					
Iš viso			8 471 002,22	29 248 676,45		8 471 002,22	29 248 676,45	1 494 882,74	5 161 531,14		1 494 882,74	5 161 531,14	132 285,08	456 753,93		132 285,08	456 753,93

4.2.1.3 lentelė. Sutartis Nr. 2004/LT/16/C/PT/005-D02. *I Transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*. Kontraktas Nr. 2. Mokėjimų registras

Aprašymas	Sąs- kaitos Nr.	Sąskaitos išrašymo data	Suma apmokėjimui iš SF		Apmokėjimo data	Apmokėta iš SF		Suma apmokėjimui iš LAKD		Apmokėjimo data	Apmokėta iš LAKD		Viršijanti EK sprendimą suma		Apmokėta viršijanti dalis		
			€	Lt		€	Lt	€	Lt		€	Lt	€	Lt	Data	€	Lt
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Avansas	1	2005-08-22	985 780,70	3 403 703,60	2005-09-22	985 780,70	3 403 703,60	173 961,30	600 653,58	2005-09-16	173 961,30	600 653,58					
Darbai per rugpjūtį	2	2005-08-31	340 963,66	1 177 279,33	2005-10-18	340 963,66	1 177 279,33	60 170,06	207 755,18	2005-10-12	60 170,06	207 755,18					
Darbai per rugsėjį	3	2005-09-30	193 912,26	669 540,26	2005-11-09	193 912,26	669 540,26	34 219,80	118 154,12	2005-10-29	34 219,80	118 154,12					
Darbai per spalį	4	2005-10-29	658 298,66	2 272 973,62	2005-12-16	658 298,66	2 272 973,62	116 170,36	401 113,02	2005-12-12	116 170,36	401 113,02					
Darbai per lapkritį	5	2005-11-30	424 825,21	1 466 836,49	2006-01-16	424 825,21	1 466 836,49	74 969,15	258 853,48	2005-12-29	74 969,15	258 853,48					
Darbai per gruodį	6	2005-12-23	245 325,91	847 061,30	2006-02-09	245 325,91	847 061,30	43 292,81	149 481,42	2006-01-26	43 292,81	149 481,42					
Darbai per vasarį	7	2006-02-28	139 031,10	480 046,58	2006-04-06	139 031,10	480 046,58	24 534,90	84 714,10	2006-03-30	24 534,90	84 714,10					
Darbai per kovą	8	2006-03-31	203 424,99	702 385,81	2006-05-29	203 424,99	702 385,81	35 898,51	123 950,36	2006-05-10	35 898,51	123 950,36					
Darbai per balandį	9	2006-04-28	658 419,37	2 273 390,40	2006-07-10	658 419,37	2 273 390,40	116 191,65	401 186,54	2006-06-21	116 191,65	401 186,54					
Darbai per gegužę	10	2006-05-31	1 916 617,05	6 617 695,37	2006-07-17	1 916 617,05	6 617 695,37	338 226,55	1 167 828,63	2006-07-05	338 226,55	1 167 828,63					
Darbai per birželį	11	2006-06-30	1 948 125,90	6 726 489,11	2006-08-11	1 948 125,90	6 726 489,11	343 786,92	1 187 027,48	2006-08-02	343 786,92	1 187 027,48					
Darbai per liepą	12	2006-07-31	1 512 320,39	5 221 739,85	2006-09-05	1 512 320,39	5 221 739,85	266 880,07	921 483,50	2006-08-29	266 880,07	921 483,50					
Darbai per rugpjūtį	13	2006-09-28	1 912 277,86	6 602 712,96	2006-10-16	1 912 277,86	6 602 712,96	337460,80	1 165 184,66	2006-10-09	337460,80	1 165 184,66	56 464,36	194 960,16	2006-10-09	56 464,36	194 960,16
Darbai per rugsėjį	14	2006-09-29	0	0		0	0	0	0		0	0	1 038 669,48	3 586 317,98	2006-11-08	1 038 669,48	3 586 317,98
Darbai per spalį	15	2006-10-31	0	0		0	0	0	0		0	0	934 705,70	3 227 351,83	2006-12-19	934 705,70	3 227 351,83
Darbai per lapkritį	16	2006-12-11	0	0		0	0	0	0		0	0	712 217,68	2 459 145,20	2007-03-15	712 217,68	2 459 145,20
Darbai per lapkritį	16	2006-12-11	0	0		0	0	0	0		0	0	337 269,60	1 164 524,47	2007-03-27	337 269,60	1 164 524,47
Sulaikyti pinigai	17	2006-01-18	485 526,85	1 676 427,10	2007-04-05	485 526,85	1 676 427,10	85 681,21	295 840,08	2007-03-27	85 681,21	295 840,08	149 578,94	516 466,17	2007-03-27	149 578,94	516 466,17
Iš viso			11 624 849,91	40 138 281,78		11 624 849,91	40 138 281,78	2 051 444,09	7 083 226,15		2 051 444,09	7 083 226,15	3 228 905,76	11 148 765,81		3 228 905,76	11 148 765,81

4.2.1.4 lentelė. Projekto finansavimas (išlaidos)

Eil. Nr.	Sutarties tipas, Nr., pavadinimas, pasirašymo data	Iš viso		SF lėšos		LAKD lėšos	
		€	Lt	€	Lt	€	Lt
1	Rangos darbų sutartis: 2004/LT/16/C/PT/005-D01	9 965 884,96	34 410 207,59	8 471 002,22	29 248 676,45	1 494 882,74	5 161 531,14
2	Papildomas susitarimas prie sutarties: 2004/LT/16/C/PT/005-D01, 1/S-953	132 285,08	456 753,93	0	0	132 285,08	456 753,93
3	Rangos darbų sutartis: 2004/LT/16/C/PT/005-D02	16 905 199,76	58 370 273,74	1 162 484,91	40 138 281,78	5 280 349,85	18 231 991,96
4	Priežiūros sutartis: 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01	568 537,60	1 963 046,59	483 256,94	1 668 589,58	85 280,66	294 457,01
5	Papildoma sutartis: 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 prie priežiūros sutarties 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01	47 182,80	162 912,77	0,00	0,00	47 182,80	162 912,77
Iš viso		27 619 090,20	95 363 194,62	20 579 109,07	71 055 547,81	7 039 981,13	24 307 646,81

4.2.1.5 lentelė. Projekto išlaidų finansavimo suvestinė

	Projekto išlaidos, €
Projekto tinkamos išlaidos pagal sutartis: 2004/LT/16/C/PT/005-D01 ir papildomą susitarimą prie sutarties 2004/LT/16/C/PT/005-D01, 1/S-953, sutartį 2004/LT/16/C/PT/005-D02; Projekto tinkamos išlaidos pagal sutartis: 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01 ir papildomą sutartį 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP02/S-147 prie priežiūros sutarties 2004/LT/16/C/PT/(001-005)-TP01	27 619 090,20
Projekto tinkamų išlaidų dalis, finansuojama pagal EK sprendimą	24 210 716,56
Projekto tinkamų išlaidų dalis, viršijanti projekto tinkamų išlaidų dalį, nustatytą pagal EK sprendimą	3 408 373,64

NAUDOS IR SĄNAUDŲ ANALIZĖ

Pagrindai

Projekto sąnaudas sudaro atskirų kelio ruožų tiesimo ir rekonstravimo, pėsčiųjų ir dviračių takų tiesimo, dangos stiprinimo, tilto remonto, sankryžų įrengimo, viadukų statybos bei priežiūros darbų kainos.

Projekto naudą sudaro avarių kainos, laiko vertės, KTP eksploatacinės sąnaudos ir priežiūros darbų ekonomija. Projekte buvo lyginamos dvi alternatyvos:

- DAROME – analizuojama situacija po projekto įgyvendinimo;
- NEDAROME – analizuojama situacija prieš projektą.

Avarių kainos apskaičiavimui buvo naudojama ES metodika COST-313.

KTP eksploatacinės sąnaudos buvo apskaičiuotos naudojant HDM modelio priedą VOC-4.

Skaiciavimai atlikti pagal *Automobilių kelių investicijų vadovą*. Nauda ir sąnaudos apskaičiuotos pagal 2005 m. pradžios kainas 20-ties metų laikotarpiui.

Pagrindiniai projekto vertinimo rodikliai – VGN, GDV esant 5 % DN ir N/S.

Avarių kainos ekonomija

Avarių kainos ekonomija apskaičiuota kaip skirtumas tarp avarių kainos prieš projekto įgyvendinimą ir po projekto įgyvendinimo. Avarių kainos nagrinėjamuose ruožuose apskaičiuotos taip [2]:

$$A = ((AK * L * VMPEI * 365) / 10^6) * VA \quad (5.1)$$

čia: A – avarijos kaina;

AK – avaringumo koeficientas ruože;

L – ruožo ilgis;

$VMPEI$ – vidutinis metinis paros eismo intensyvumas ruože, aut./parą ;

365 – dienų skaičius metuose;

VA – vidutinė avarijos Lietuvoje kaina.

Vienoje avarijoje patiriama žala pateikta 5.1.1 lentelėje.

5.1.1 lentelė. Vidutinė avarijos Lietuvoje kaina

2005-01-01

Eil. Nr.	Avarijos tipas	Suma, Lt	Suma, €
1	Avarija, kurioje yra žuvusių	1 018 269	294 882
2	Avarija, kurioje yra sužeistų	82 332	23 845
3	Techninė avarija	4 476	1 296

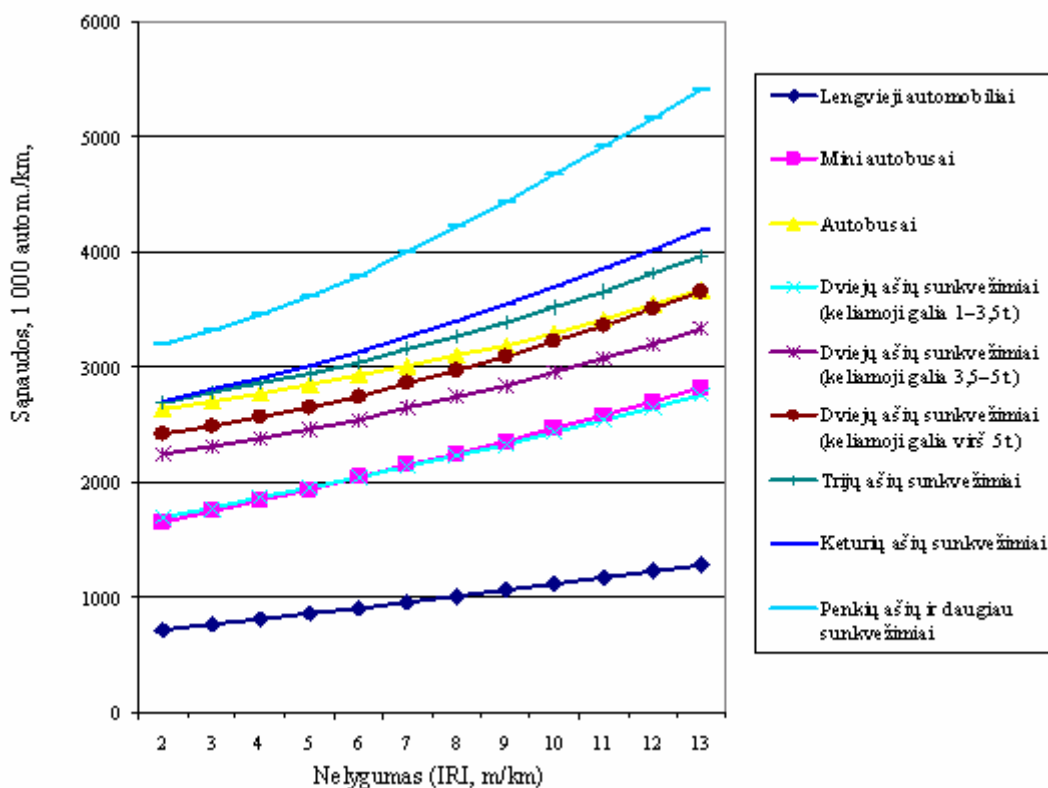
KTP eksploatacinių sąnaudų ekonomija

Submodelyje VOC-4 transporto priemonės yra suskirstytos į 9 tipus. Ekonominiuose skaičiavimuose yra naudojami šie KTP eksploatacinių sąnaudų (1000-iui aut./km) duomenys:

- kuro ir tepalų kaina;
- atsarginių dalių kaina;

- kitos sąnaudos (amortizaciniai atskaitymai, pridėtinės išlaidos).

KTP eksploatacinės sąnaudos 9-iems KTP tipams pateiktos 5.1.1 pav.



5.1.1 pav. KTP eksploatacinių sąnaudų priklausomybė nuo kelio dangos nelygumo

KTP eksploatacinių sąnaudų ekonomija gaunama kaip skirtumas tarp sąnaudų, kurias patiria automobiliai važiuodami po ir prieš kelio patobulinimą. Ekonomija atsiranda dėl kelio dangos nelygumo pagerėjimo, ko pasėkoje sumažėja kuro, padangų, atsarginių dalių sąnaudos ir kitos išlaidos.

Bendras KTP eksploatacinių sąnaudų sumažėjimas gali būti nustatytas praėjus ne mažiau 5–7 metams po projekto įgyvendinimo. Įgyvendinus projektą dangos nelygumas gautas geresnis nei planuota (žr. 5.2.2.1 lentelę), todėl KTP eksploatacinės sąnaudos yra mažesnės.

Priežiūros darbų ekonomija

Keliuose, kuriais važiuoja daug sunkiasvorių transporto priemonių ir kurių danga siaura, atsiranda papildomų faktorių, įtakančių dangos ir kelkraščių būklę. Prasilenkdamos sunkiasvorės transporto priemonės priverstos užvažiuoti ant dangos briaunos bei kelkraščio, todėl nutrūpa dangos briauna, nusidėvi kelkraščiai, sukeliamas pavojus saugiam eismui. Kelių priežiūros įmonėms tenka nuolat užtaisinėti briaunos nutrūpėjimus, todėl priežiūros darbų kaina išauga.

Valstybinių magistralinių kelių priežiūrą atlieka LAKD priklausančios regioninės kelių priežiūros įmonės.

Priežiūros darbų kaina apskaičiuota projekto vertinimo laikotarpiui. Darbus sudaro: nuolatinė priežiūra (drenažo sistemų valymas, žolės nupjovimas, kelio ženklų priežiūra, dangos ženklavimas, duobių užtaisymas, tiltų priežiūra ir žiemos meto kelių priežiūra); paviršiaus apdorojimas; naujas dangos sluoksnis.

1 km magistralinių kelių vidutinė nuolatinės priežiūros kaina išvesta iš metinių išlaidų ir sudaro 18,2 tūkst. Lt (5,3 tūkst. eurų).

Paviršiaus apdorojimo kaina (magistraliniams keliams) apskaičiuota pagal vienetines kainas, atsižvelgiant į darbų kiekį ir pateikta 5.1.2 lentelėje.

5.1.2 lentelė. Paviršiaus apdorojimo kaina

2005-01-01

Remonto tipas (kodas)	Sluoksnio storis, cm	Išlyginamojo sluoksnio storis, cm	Suma, tūkst. Lt/m ² (tūkst. €/m ²)
Viengubas paviršiaus apdorojimas	2	0	0,008416 (0,002437)
(su išlyginamuoju sluoksniu)	4	2	0,023978 (0,006945)
Dvigubas paviršiaus apdorojimas	4	2,5	0,025333 (0,007337)
(su išlyginamuoju sluoksniu)	5	3	0,029113 (0,008432)

Išlyginamasis sluoksnis klojamas iš 0/16 S-V ir 0/11 S-V markės asfaltbetonio. Magistralinių kelių viengubam paviršiaus apdorojimui naudojama granitinė skaldelė 8/11, dvigubam – 8/11 (2/5).

1 km dangos atnaujinimo kaina (magistraliniams keliams) apskaičiuota pagal vienetines kainas atsižvelgiant į darbų kiekį ir pateikta 5.1.3 lentelėje.

5.1.3 lentelė. Dangos atnaujinimo kaina

2005-01-01

Remonto tipas	Suma, tūkst. Lt/km tūkst. €/km
8 m pločio dangos atnaujinimas nauju dangos sluoksniu	276,4 (80)
9 m pločio dangos atnaujinimas nauju dangos sluoksniu	310,9 (90)
11 m pločio dangos atnaujinimas nauju dangos sluoksniu	380 (110,1)

Projekto ekonominis vertinimas

Analizė atlikta lyginant dvi ekonominio vertinimo studijas: atliktos prieš įgyvendinant projektą ir perskaičiuotos įgyvendinus projektą.

Analizuojami tie ruožai, kuriems buvo atlikta naudos ir sąnaudų analizė. Visi skaičiavimai atlikti naudojant vidutinį eismo augimo scenarijų ir faktinį eismo intensyvumą. Pagrindiniai projekto vertinimo rodikliai apskaičiuoti tokiais pačiais metodais kaip ir ekonominio vertinimo studijoje, atliktoje prieš įgyvendinant projektą.

Eismo intensyvumo analizė

2006 m. eismo intensyvumo duomenys buvo gauti iš automatinių eismo skaičiuoklių postų [3]. Esamas ir planuotas 2006 m. eismo intensyvumas pateiktas 5.2.1.1 lentelėje.

5.2.1.1 lentelė. 2006 m. VMPEI, aut./parą

Kelio Nr.	Projekto dalis	Planuotas VMPEI	Esamas VMPEI	Įvertinimo procentas
A10	Kelio ruože 9,5–14 km dangos stiprinimas ir platinimas	5 855	6 040	103
A10	Kelio ruože 32,89–38,7 km dangos stiprinimas ir platinimas	5 279	6 040	114
A10	Kelio ruožuose 33,26–35,29 km ir 45,51–46,02 km įrengti eismo saugą gerinantys įrenginiai	4 762	4 323	91
A10	Apšvietimo įrengimas kelio ruože 40,5–41,6 km (Kiemelių sankryža)	4 762	5 017	105
A5	Kelio ruože 0–6,8 km dangos stiprinimas	16 829	27 840	165
A5	Kelio ruože 94,02–95,15 km dangos stiprinimas	6 183	6 458	104
	Viso projekto vidurkis	9 224	12 946	140

Faktinis eismo intensyvumas visam projektui 40 % didesnis nei buvo planuotas.

Planuotų ir esamų nelygumų analizė

Planuoti ir esami IRI, m/km pateikti 5.2.2.1 lentelėje.

5.2.2.1 lentelė. IRI, m/km

Kelio Nr.	Projekto dalis	Prieš projektą esamas IRI	Planuotas IRI	Esamas IRI	Įvertinimo procentas
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km	1,66	1,54	0,81	190
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km	2,47	1,4	0,89	157
A5	Dangos stiprinimas dešinėje kelio pusėje 0–6,8 km	3,17	1	1,12	89
A5	Dangos stiprinimas 94,02–95,15 km.	1,76	1,39	1,96	71
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km	2,63	1,54	0,79	195
A5	Dangos stiprinimas kairėje kelio pusėje 6,8–16,05 km	2	1	0,65	153
	Viso projekto	2,28	1,38	1,01	137

Igyvendinus projektą gautas 37 % geresnis IRI, m/km negu buvo planuota. IRI tiesiogiai įtakoja KTP eksploatacines sąnaudas, todėl KTP eksploatacinių sąnaudų ekonomija gauta didesnė nei planuota.

Planuotų ir esamų avarių skaičiaus analizė

Avarių skaičių kelyje įtakoja 3 pagrindiniai faktoriai: žmogiškasis, inžinerinės infrastruktūros (kelias) ir techninis (automobilio techninė būklė). Remiantis 2004 m. Lundo universitete (Švedija) vykusiu saugaus eismo kursų medžiaga, 28 % visų įvykusių avarių įtakoja kelio inžinerinė infrastruktūra, 94 % – žmogiškasis faktorius ir 9 % – automobilio techninė būklė (atsižvelgiama į faktorių sumavimąsi).

Įvertinus avarių skaičių ir priežastis prieš projekto įgyvendinimą (1996–1999 m.), galime teigti, kad saugaus eismo situacija nuo projekto įgyvendinimo pabaigos taps žymiai geresnė, nes buvo rekonstruoti kelio ruožai, nutiesti nauji pėsčiųjų ir dviračių takai, įrengtos saugaus eismo priemonės.

Nepraėjus keliems metams po projekto užbaigimo neįmanoma įvertinti saugaus eismo priemonių efektyvumo. Remiantis *Avaringų ruožų nustatymo valstybinės reikšmės keliuose metodika* „juodąsias dėmes“, avaringus ruožus ir inžinerinių eismo saugos priemonių efektyvumą galima nustatyti turint ne mažiau kaip 4 metų avaringumo duomenis. Patikimi duomenys apie avarijas ir duomenų analizė gali būti atliekama tik praėjus 4 metams po projekto užbaigimo. Projekto įgyvendinimo metu dėl vykdomų darbų specifikos, transporto srauto apribojimo ir darbo vietų aptvėrimų avaringumo duomenys ruožuose nėra patikimi.

Vertinimo rezultatai prieš projekto įgyvendinimą pateikti 5.2.3.1 lentelėje.

5.2.3.1 lentelė. Avarių statistika 1999–2002 m.

Eil. Nr.	Objekto pavadinimas	Autoavarijų skaičius 1999–2002 m.			
		Iš viso	Išskaitinės	Žuvo	Sužeista
1	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km	14	6	4	6
2	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km.	41	17	9	15
3	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 23,07–24,42 km	8	4	3	1
4	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo per Pumpėnų gyvenvietę įrengimas 23–24,7 km	8	4	3	1
5	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km	29	11	6	12
6	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo per Talačkonių gyvenvietę įrengimas 33,2–33,8 km	-	-	-	-
7	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 33,26–35,29 km	6	3	1	2
8	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 38,3–39,2 km	9	4	0	5
9	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas	15	6	-	9

Eil. Nr.	Objekto pavadinimas	Autoavarijų skaičius 1999–2002 m.			
		Iš viso	Išskaitinės	Žuvo	Sužeista
	40,5–41,6 km				
10	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 45,51–46,02 km	2	1	1	-
11	A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai. Apšvietimo per Ramygalos gyvenvietę įrengimas 24,5–26,1 km	15	5	2	8
12	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Saugaus eismo priemonių įrengimas 16,6–21,9 km (Stanaičių ir Juragių gyvenviečių ribose)	26	12	2	12

Gerėjant eismo sąlygoms, didėja automobilių greitis. Siekiant užtikrinti eismo dalyvių saugumą, būtina įrengti saugaus eismo priemonės.

Dalis darbų, numatytų I transporto koridoriaus plėtros projekte, buvo skirti eismo saugumui gerinti:

- nutiesti pėsčiųjų ir dviračių takai atskiria automobilių ir pėsčiųjų srautus;
- apšvietimo įrengimas sumažina autoįvykių ir išsaugo gyvybių skaičių.

Ekonominė kaina

Į ekonominę kainą įtraukta pagrindinių darbų kaina be nenumatytų išlaidų ir PVM.

Ekonominė kaina buvo įvertinta lyginant planuotas ir esamas kainas. Planuotos ir esamos kainos (mln. eurų) pateiktos 5.2.4.1 lentelėje.

5.2.4.1 lentelė. Ekonominė kaina, mln. eurų

Sutar-ties Nr.	Eil. Nr.	Objekto pavadinimas	Planuota ekonominė kaina	Ekonominė kaina, įgyvendinus projektą	Įgyven-dinimo procentas
I	1	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km; Pajstrio sankryžos rekonstravimas 12,6 km	1,55	1,71	110
II	2	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km; Tilto per Įstrą rekonstravimas 19,3 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 23,07–24,42 km; Apšvietimo per Pumpėnų gyvenvietę įrengimas 23–24,7 km	6,43	9,02	140
I	3	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km ir 45,51–46,02 km.; Metalinės pralaidos per Įstrą įrengimas 33,07 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 33,26–35,29 km; Tilto per Svalią pakloto pakeitimas 37,3 km.	2,616	2,95	113
II	4	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo per Talačkonių gyvenvietę	0,02	0,03	151

Sutar- ties Nr.	Eil. Nr.	Objekto pavadinimas	Planuota ekonominė kaina	Ekonominė kaina, įgyvendinus projektą	Įgyven- dinimo procentas
		įrengimas 33,2–33,8 km			
II	5	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 38,3–39,2 km	0,045	0,06	133
II	6	A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga. Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 40,5–41,6 km	0,04	0,06	151
II	7	A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai. Apšvietimo per Ramygalos gyvenvietę įrengimas 24,5–26,1 km (dešinė)	0,054	0,09	175
I	8	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Dangos stiprinimas 0–6,8 km (dešinė); Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	2,65	2,46	93
II	9	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Dangos stiprinimas 0–6,8 km (kairė); Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	2,845	2,86	100
II	10	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Dangos stiprinimas 6,8–16,05 km (kairė)	0,66	0,93	61
I	11	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Saugaus eismo priemonių įrengimas 16,6– 21,9 km (Stanaičių ir Juragių gyvenviečių ribose)	0,023	0,24	1038
I	12	A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai. Dangos stiprinimas 94,02–95,15 km (dešinė, kairė)	0,33	0,35	107
		Iš viso	17,263	20,76	120

Ekonominė darbų kaina padidėjo 20 % nei planuota. Planuota kaina buvo nustatyta pagal panašių projektų duomenis, o atlikus techninius projektus, po viešųjų pirkimų ir sutarčių sudarymo, kaina buvo patikslinta.

Paraiškos finansavimui rengimo metu projekto vertė buvo skaičiuota litais ir perskaičiuota į eurus santykiu 1 euras su 3,4528 Lt. Ta projekto išlaidų dalis, kuri viršijo projekto vertę, nustatytą EK sprendime, finansuota LR biudžeto lėšomis.

Grynoji dabartinė vertė (GDV)

GDV apskaičiuota naudojant 5 % diskonto normą. Palyginimo rezultatai (mln. eurų) pateikti 5.2.5.1 lentelėje.

5.2.5.1 lentelė. GDV, mln. eurų

Kelio Nr.	Projekto dalis	Planuota GDV	Esama GDV	Įvertinimo procentas
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km; Pajstrio sankryžos rekonstravimas 12,6 km	3,023	1,960	65
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km; Tilto per Įstrą rekonstravimas 19,3 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 23,07–24,42 km; Apšvietimo per Pumpėnų gyvenvietę įrengimas 23–24,7 km.	11,839	6,473	55
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km; Metalinės pralaidos per Įstrą įrengimas 33,07 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 33,26–35,29 km; Tilto per Svalią pakloto pakeitimas 37,3 km	3,604	1,128	31
A10	Apšvietimo per Talačkonių gyvenvietę įrengimas 33,2–33,8 km	<0	<0	-
A10	Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 38,3–39,2 km	0,017	<0	-
A10	Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 40,5–41,6 km	0,07	<0	-
A10	Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 45,51–46,02 km	0,831	0,343	37
A8	Apšvietimo per Ramygalos gyvenvietę įrengimas 24,5–26,1 km (dešinė)	0,348	0,089	26
A5	Dangos stiprinimas 0–6,8 km (dešinė). Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	<0	<0	-
A5	Dangos stiprinimas 0–6,8 km (kairė); Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	<0	<0	-
A5	Dangos stiprinimas 6,8–16,05 km (kairė)	0,564	0,395	70
A5	Saugaus eismo priemonių įrengimas 16,6–21,9 km (Stanaičių ir Juragių gyvenviečių ribose)	2,234	0,782	35
A5	Dangos stiprinimas 94,02–95,15 km (dešinė, kairė)	0,298	0,026	8
	Viso projekto	18,82	8,214	44

Įgyvendinus projektą gauta viso projekto GDV 56 % mažesnė nei buvo planuota.

Vidinė gražos norma (VGN)

VGN apskaičiuota naudojant 5 % diskonto normą ir pateikta 5.2.6.1 lentelėje.

5.2.6.1 lentelė. VGN, %

Kelio Nr.	Projekto dalis	Planuota VGN	Esama VGN	Įvertinimo procentas
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km; Pajstrio sankryžos rekonstravimas 12,6 km	18,9	15	79
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km; Tilto per Įstrą rekonstravimas 19,3 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 23,07–24,42 km; Apšvietimo per Pumpėnų gyvenvietę įrengimas 23–24,7 km.	16,8	11,8	70
A10	Dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km; Metalinės pralaidos per Įstrą įrengimas 33,07 km; Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 33,26–35,29 km; Tilto per Svalią pakloto pakeitimas 37,3 km	15,4	8,9	58
A10	Apšvietimo per Talačkonių gyvenvietę įrengimas 33,2–33,8 km	<0	<0	
A10	Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 38,3–39,2 km	8,1	<0	
A10	Apšvietimo sankryžoje Pasvalio mieste įrengimas 40,5–41,6 km	16,7	3,1	19
A10	Pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas 45,51–46,02 km	>100	<100	
A8	Apšvietimo per Ramygalos gyvenvietę įrengimas 24,5–26,1 km (dešinė)	35,8	13,5	38
A5	Dangos stiprinimas 0–6,8 km (dešinė). Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	<0	<0	
A5	Dangos stiprinimas 0–6,8 km (kairė); Tiltų, viadukų ir estakadų remontas	<0	<0	
A5	Dangos stiprinimas 6,8–16,05 km (kairė)	19,6	16	82
A5	Saugaus eismo priemonių įrengimas 16,6–21,9 km (Stanaičių ir Juragių gyvenviečių ribose)	>100	<100	
A5	Dangos stiprinimas 94,02–95,15 km (dešinė, kairė)	19,1	5,7	30
	Viso projekto	13,4	9,4	70

Įgyvendinus projektą gauta viso projekto VGN 30 % mažesnė nei buvo planuota.

Ekonominio vertinimo išvados

1. Investiciniame projekte planuota ekonominė darbų kaina sudarė 17,26 mln. eurų. Įgyvendinus projektą ekonominė darbų kaina sudarė 20,76 mln. eurų, t. y. išaugo 20 % lyginant su planuota.
2. Investiciniame projekte planuotas VMPEI sudarė 9 224 aut./parą. Atlikus tyrimus nustatyta, kad 2006 m. VMPEI sudarė iki 12 946 aut./parą. Lyginant su planuotu, VMPEI yra 40 % didesnis.
3. Prieš projektą vidutinis dangos nelygumas buvo 2,28 m/km. Investiciniame projekte po įgyvendinimo planuotas IRI – 1,38 m/km. Įgyvendinus projektą gautas IRI=1,01 m/km t. y. 37 % geresnis negu buvo planuotas.
4. Investiciniame projekte planuota GDV sudarė 18,82 mln. eurų. Apskaičiavus gauta, kad GDV sudaro 8,214 mln. eurų. Įgyvendinus projektą, GDV yra 56 % mažesnė negu buvo

planuota.

5. Investiciniame projekte planuota VGN sudarė 13,4 %. Atlikus ekonominį vertinimą po projekto įgyvendinimo gauta VGN – 9,4 %. Įgyvendinus projektą VGN yra 30 %, mažesnė negu buvo planuota.
6. Dėl įdiegtų eismo saugumo ir aplinkosaugos priemonių sumažės avaringumas, tačiau patikimus duomenis apie avaringumą ruožuose bus galima gauti tik praėjus ne mažiau 4 metams po projekto užbaigimo.
7. Bendra faktinė KTP eksploatacinių sąnaudų, avarių, laiko vertės bei priežiūros darbų ekonomija gali būti nustatyta praėjus ne mažiau 4–5 metams po projekto įgyvendinimo.

PROJEKTO VIEŠINIMO PRIEMONĖS

Projekto įgyvendinimo metu periodiškai buvo skelbiama apie atliekamus darbus:

- spaudoje:
 - *Lietuvos aidas* (2004-10-05, 2006-11-29);
 - *Lietuvos žinios* (2004-06-03, 2004-07-15, 2005-04-08, 2005-04-14, 2006-05-04, 2006-10-12, 2006-11-23);
 - *Respublika* (2004-09-15, 2005-07-20, 2006-07-26, 2006-09-09, 2006-11-20);
 - *Kauno diena* (2004-05-06, 2005-01-10, 2005-02-21, 2005-03-14, 2006-05-04, 2006-10-11);
 - *Verslo žinios* (2004-06-02, 2004-06-17, 2005-02-21);
 - *Valstiečių laikraštis* (2005-08-16, 2005-09-27, 2005-10-18, 2006-05-02);
 - *Verslo žinių priedas Transportas ir logistika* (2004-06, 2004-09);
 - žurnalas „*Vežėjų žinios*“ (2005-04 Nr. 7);
 - žurnalas „*Veidas*“ (2004-04-29, 2005-01-13, 2005-03-17, 2005-07-07, 2006-11-23);
 - žurnalas „*Kelias*“ (2005 m. Nr.1, 2005 m. Nr. 3);
 - žurnalas „*Autoekspresas*“ (2004 m. Nr. 7–8, 2005 m. Nr. 1–2, 2006 m. Nr. 7);
 - žurnalas „*Transporto pasaulis*“ (2005 m. Nr. 3, 2005 m. Nr. 8, 2005 m. Nr. 12, 2006 m. Nr. 5);
 - žurnalas „*Švyturys*“ (2005-02);
 - žurnalas „*Lietuvos keliai*“ (2005 m. Nr. 2).
 - *Bendro pobūdžio informacija apie ES SF programos finansuojamų projektų įgyvendinimą buvo publikuojama spaudoje (dienraščiuose „Respublika“, „Kauno diena“, savaitraštyje „Veidas“, žurnaluose „Švyturys“, „Autoekspresas“).*
- radijuje ir televizijoje:

trumpa informacija radijo stočių *Lietuvos radijas, M1, M1+, Radiocentras, Žinių radijas* eteriye, Lietuvos televizijos ir komercinių televizijų informacinėse laidose. Visuomenė informuojama svarbiausiais veiklos momentais, pvz. pradėjus darbus, juos baigus, atsitikus svarbiems įvykiams.
- internete:
 - www.finmin.lt, www.transp.lt, www.tid.lt, www.lra.lt, www.delfi.lt ir kiti informaciniai tinklalapiai.
- stenduose:
 - 2004 m. spalio 13 d. kelyje Panevėžys-Pasvalys-Ryga 9 km, 15 km, 31 km ir 39 km;
 - 2004 m. rugsėjo 28 d. kelyje Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 94 km ir 95 km; 2004 m. rugsėjo 30 d. kelyje Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 7 km ir Sargėnų sankryžos jungiamajame kelyje;
 - 2005 m. rugsėjo-lapkričio mėn. kelyje Panevėžys-Pasvalys-Ryga 13,9 km ir 32,8 km; kelyje Panevėžys-Aristava-Sitkūnai 24,4 km ir 26,2 km; kelyje Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,3 km ir 16,1 km.
- atminimo lentose:

- 2005 m. rugsėjo mėn. bei 2006 m. lapkričio-gruodžio mėn. kelio Panevėžys-Pasvalys-Ryga 9,5 km, 14,0 km (2 vnt. k. ir d.), 32,9 km (2 vnt. k. ir d.) ir 38,6 km; kelio Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0 km, 1,0 km, 6,8 km, 16 km, 94,0 km, 95,2 km; kelio Panevėžys-Aristava-Sitkūnai 24,5 km ir 26,1 km.



6.1 pav. Informacinis stendas I transporto koridoriuje (VIA BALTICA)

Projekto informaciniai stendai darbų atlikimo vietose buvo sukurti remiantis *Visual Identity Guidelines for Contractors and other Implementing partners* reikalavimais.

Po sutarčių baigimo vietoj informacinių stendų buvo įrengtos atminimo lentos. Reikalavimai atminimo lentoms buvo nustatyti 2006 m. spalio 24 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1043 patvirtintose *Informacijos apie Europos Sąjungos sanglaudos fondo teikiamą paramą viešinimo taisyklėse*.



6.2 ir 6.3 pav. Atminimo lentos I transporto koridoriuje (VIA BALTICA)

POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ASPEKTAI

Įstatyminiai ir norminiai dokumentai

Vertinant aplinkos būklę bei jos pokyčius VIA BALTICA kelio aplinkoje, remtasi žemiau išvardintais įstatyminiais ir norminiais dokumentais.

Paviršinio ir požeminio vandens užterštumas

LR aplinkos ministro 2005-12-21 įsakymas Nr. D1-633 „***Dėl paviršinių vandens telkinių, kuriuose gali gyventi ir veisti gėlavandenės žuvys, apsaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo***“, Žin., 2006, Nr. 5-159.

Šiame dokumente nustatytos vandens kokybės rodiklių ribinės vertės, kurias turi atitikti lašišinių, karpinių, potencialiai lašišinių ir kitų vandens telkinių kokybė. Šis aprašas nustato kriterijus, pagal kuriuos įvertinama, ar lašišinis arba karpinis vandens telkinys laikomas atitinkančiu šio aprašo reikalavimus. Kitais tikslais vandens kokybės šiuose vandens telkiniuose vertinama pagal kituose šiame ataskaitos skyriuje išskirtuose teisės aktuose nurodytas vandens kokybės rodiklių ribines vertes.

LR aplinkos ministro 2006-05-17 įsakymas Nr. D1-236 „***Dėl nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo***“, Žin., 2006, Nr. 59-2103.

Dokumentas nustato pagrindinius aplinkosaugos reikalavimus nuotekų surinkimui, valymui ir išleidimui siekiant apsaugoti aplinką nuo taršos. Reglamento 1-me ir 2-me prieduose nurodomos prioritetinių pavojingų medžiagų bei pavojingų ir kitų kontroliuojamų medžiagų DLK ir ribinės koncentracijos nuotekose, išleidžiamose į gamtinę aplinką ir gamtiniuose paviršinio vandens telkiniuose.

LR aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymas Nr. 687 „***Dėl aplinkosaugos reikalavimų paviršinėms nuotekoms tvarkyti patvirtinimo***“, Žin., 2004, Nr. 10-289.

LR aplinkos ministro 2005-10-07 įsakymas Nr. D1-486 „***Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymo Nr. 687 „Dėl aplinkosaugos reikalavimų paviršinėms nuotekoms tvarkyti patvirtinimo“ pakeitimo***“, Žin., 2005, Nr. 123-4400.

Dokumente nustatomi pagrindiniai aplinkosauginiai reikalavimai paviršinėms nuotekoms surinkti, valyti ir išleisti į gamtinę aplinką, apsaugant ją nuo žalingo poveikio. Į aplinką išleidžiamose paviršinėse nuotekose teršalų DLK nustatoma taip, kad nebūtų viršyti aplinkos kokybės standartai vandens telkinyje, į kurį patenka nuotekos.

LR sveikatos apsaugos ministro 2001-11-30 įsakymas Nr. 621 „***Dėl Lietuvos higienos normos HN 48:2001 „Žmogaus vartojamo žalio vandens kokybės higieniniai reikalavimai“ patvirtinimo***“, Žin., 2001, Nr. 104-3719.

Higienos norma taikoma žaliai neapdorotam tarpsluoksniui ar gruntiniam požeminiam vandeniui, kurį iš individualių gręžtinių, šachtinių šulinių ar versmių gėrimui ir maisto gamybai bei buitinėms reikmėms vartoja ne daugiau kaip 50 asmenų. Šis dokumentas reglamentuoja kenksmingų cheminių medžiagų DLK ir laikinai leidžiamą lygį vandenyje, žmogaus vartojamame maistui, buitinėms ir rekreacinėms reikmėms.

Dirvožemio užterštumas

LR aplinkos ministro 2002-11-27 įsakymas Nr. 611 „***Dėl grunto ir požeminio vandens užteršimo nafta ir jos produktais valymo bei taršos apribojimo reikalavimų (LAND 9-2002) patvirtinimo***“, Žin., 2002, Nr. 119-5368.

Šis dokumentas reglamentuoja žemės paviršiaus grunto užteršimo angliavandeniliais DLL. DLL vertė kinta priklausomai nuo teritorijos jautrumo taršai. Žemės ūkio kultūrų auginimui naudojamos teritorijos priskiriamos jautrioms (B kategorija). Naftos angliavandeniliai diferencijuoti pagal anglies atomų skaičių į lengvuosius benzino eilės (C_6 – C_{10}), lengvuosius dyzelino eilės (C_{10} – C_{28}) ir sunkiuosius ($C > 28$). Šioms grupėms nustatytas skirtingas naftos angliavandenilių DLL dirvožemyje.

LR sveikatos apsaugos ministro 2004-03-08 įsakymas Nr. V-114 „***Dėl Lietuvos higienos normos HN 60-2004 „Pavojingų cheminių medžiagų didžiausios leidžiamos koncentracijos dirvožemyje patvirtinimo***“, Žin., 2004, Nr. 41-1357.

Higienos norma nustato pavojingų cheminių medžiagų DLK dirvožemyje, kurios tiesiogiai ar netiesiogiai (per augalus, orą ar vandenį) nekenkia žmogaus ir jo ateinančių kartų sveikatai. Taip pat nurodomas foninis cheminės medžiagos kiekis įvairaus tipo dirvožemyje. Ši higienos norma taikoma gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų bei žemės ūkiui naudojamam dirvožemiui.

Triukšmas

LR sveikatos apsaugos ministro 2003-09-03 įsakymas Nr. V-520 „***Dėl Lietuvos higienos normos HN 33-1:2003 „Akustinis triukšmas, leidžiami lygiai gyvenamojoje ir darbo aplinkoje. Matavimo metodikos bendrieji reikalavimai patvirtinimo***“, Žin., 2003, Nr. 87-3957.

Reglamentuoja leidžiamus triukšmo lygius žmonių gyvenamojoje aplinkoje.

Mokesčio už aplinkos teršimą apskaičiavimo ir mokėjimo tvarka

2002-12-21, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymas Nr. 663/409A. Pagal šią tvarką visos įmonės atitinkamai apskaičiuoja ir moka už taršą iš stacionarių ir mobilių taršos šaltinių.

2004–2006 m. VIA BALTICA kelyje atliktų darbų apžvalga

Pagal I Transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais programą, 2004–2006 m. VIA BALTICA kelyje atlikti šie atskirų kelio infrastruktūros objektų įrengimo bei rekonstravimo darbai:

2004–2005 m.

1. *Kelias A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai:*
 - 16,6–21,9 km ruože – 37 namų langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais;
 - apželdinimas Juragiuose ir Stanaičiuose;
 - dangos stiprinimas 94,02–95,15 km ruože;
 - 67,7–93,9 km ruože – 14 namų langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais;
 - 0–6,8 km dangos stiprinimas dešinėje eismo juostoje;
 - Sargėnų estakados deformacinių pjūvių remontas ir viršutinio dangos sluoksnio atnaujinimas, Maironiškių sankryžos (0,72 km, dešinėje) viaduko, viaduko per ūkinį pravažįvimą (1,48 km, dešinėje), Raudondvario plento estakados (3,92 km, dešinėje) pakloto keitimas;
2. *Kelias A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai:*
 - 48 gyvenamųjų pastatų langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais 11–50,5 km;
 - apželdinimas kelio dešinėje 25,258–26,09 km;
 - Dovydu, Pavermenio ir Užvalkio miškų aptvėrimas tinklo tvora 37,289–44,99 km;
 - Papildomas Gailiušių ir Babtų miškų aptvėrimas 81,3–87,0 km;
3. *Panevėžio miesto aplinkkelyje:*
 - 1 gyvenamojo namo kelio 5,70 km langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais;
 - paviršinių nuotekų nuleidimo sistemos su sėdinimo šuliniais įrengimas prie rekreacinio tvenkinio ties kelio 10 km;
 - nuotekų valymo įrenginių esančių prie Nevėžio upės ties kelio 11,8 km rekonstravimas;
 - Piniavos miško aptvėrimas tinklo tvora 21,29–21,8 km;
4. *Kelias A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga:*
 - tinklo tvoros įrengimas Ūtos miške 9,82–10,85 km;
 - dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14,0 km ruože;
 - Pajstrio sankryžos rekonstravimas 12,6 km;
 - 38 namų langų pakeitimas 12–45,7 km ruože;
 - dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km ruože;
 - tilto per Įstrą rekonstravimas 33,07 km (metalinės pralaidos įrengimas);
 - tilto per Svalią rekonstravimas 37,3 km;
 - pėsčiųjų ir dviračių takų įrengimas 33,26–35,29 km ir 45,51–46,02 km ruožuose;
 - paviršinių nuotekų surinkimo sistemos įrengimas ties Mūšos upe 51,8–52,2 km ruože.

2006 m.

1. *Kelias A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai:*
 - kelio dangos stiprinimas 0,0-6,8 km;
 - kelio dangos stiprinimas 6,80-16,05 km;
 - Sargėnų sankryžos V3 (0,21 km), Maironiškių sankryžos (0,72 km, kairėje) viaduko, viaduko per ūkinį pravažiavimą (1,48 km, kairėje), Raudondvario plento estakados (3,92 km) pakloto keitimas;
 - tilto per Nemuną deformacinių pjūvių keitimas (4,91 km, kairėje);
 - triukšmą mažinančios sienutės įrengimas ir rekonstravimas 3,92 km (ant Raudondvario plento estakados);
 - langų keitimas padidintos akustinės izoliacijos langais 2,4–2,6 km (5 gyvenamieji namai), 6,4–6,9 km ir 14,8 km (4 gyvenamieji namai);
2. *Kelias A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai:*
 - apšvietimo įrengimas 24,5–26,1 km, dešinėje (Ramygala);
3. *Kelias A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga:*
 - tilto per Istrą rekonstravimas 19,3 km;
 - dangos stiprinimas ir platinimas, 2 gyvenamųjų namų langų keitimas 14,00–32,89 km;
 - apšvietimo įrengimas 23,0–24,7 km, dešinėje (Pumpėnai), 33,2–33,8 km kairėje (Talačkoniai), 38,3–39,2 km (Pasvalio sankryža), 40,5–41,6 km (Kiemelių sankryža);
 - pėsčiųjų ir dviračių tako tiesimas 23,07–24,42 km.

Atskirų kelio ruožų dangos platinimas bei stiprinimas, nekeičiant kelio planinės padėties, viadukų, tunelinių viadukų, tiltų remontas, pėsčiųjų ir dviračių takų, apšvietimo įrengimas – tai darbai, neturintys ilgalaikio reikšmingo poveikio aplinkai. Šių darbų poveikis aplinkai minimalus, aplinkosauginių reikalavimų turi būti laikomasi darbų vykdymo metu.

Rekonstruojant I transporto koridorių (Via Baltica) 2004-2005 m. įdiegtos šios aplinkosauginės priemonės:

Aplinkosauginės priemonės pavadinimas	Kiekis	Vertė, eur
Paviršinių nuotekų sistemų įrengimas	4 vnt.	24 951,90
Gyvenamųjų namų langų pakeitimas	149 namai	415 057,60
Triukšmą mažinančios sienutės įrengimas	0,952 km	863 748,80
Apželdinimas	2,654 km	114 291,88
Tinklo tvoros įrengimas	12,70 km	144 632,86
VISO		1 562 683,04

Atskiruose ruožuose platinant kelio dangą ir platinant bei sutvirtinant kelio sankasą, buvo formuojami pakelės grioviai, apželdinami sankasos bei griovių šlaitai. Rekonstruojant tiltą per Istrą, upelio vaga buvo patvenkta, laikinai nukreipiant vandens srautą vamzdžiu. Šie darbai galėtų turėti įtakos aplinkinių vandens telkinių kokybei bei dirvožemiui. Tolesniuose skyriuose pateikiame detalesnę informaciją bei išvadas apie šių darbų poveikį aplinkai.

Poveikis aplinkai atskirų kelio infrastruktūros objektų rekonstravimo ar eksploatavimo metu bei įdiegtų aplinkosauginių priemonių tinkamumas įvertintas remiantis informacija, sukaupta kelio vizualinių apžiūrų metu, taip pat specialių paviršinio vandens telkinių kokybės tyrimų bei transporto srauto sąlygojamo triukšmo lygio matavimo duomenų analize.

Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos užsakymu VĮ Transporto ir kelių tyrimo institutas parengė ataskaitą „I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 m. Poveikio aplinkai analizė ir priemonių planas“, kuriai Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija pritarė 2003-01-23 raštu Nr. 1-15-463 „Dėl IXD transporto koridoriaus ir I Europos transporto koridoriaus keliuose numatomų darbų ir poveikį aplinkai mažinančių priemonių įgyvendinimo“ (pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) reikalavimus). Šioje ataskaitoje įvertintas ir eismo triukšmas, numatytos triukšmą mažinančios priemonės bei nurodytas atstumas, kuriame turi būti įdiegiamos šios priemonės. Šis atstumas yra kintamas, kadangi priklauso nuo triukšmo sklaidos, teritorijos užstatymo, kraštovaizdžio bei kitų faktorių. Užstatytose teritorijose (gyvenvietėse) triukšmą mažinančios priemonės taikomos tik pirmoje eilėje esantiems gyvenamiesiems namams. Antroje eilėje esantiems namams netaikomos šios priemonės, kadangi pirmoje eilėje esantys namai veikia kaip triukšmą mažinantis barjeras. Vadovaujantis tuo metu galiojusiais Lietuvos higienos normos HN 33-1:2003 „Akustinis triukšmas. Leidžiami lygiai gyvenamojoje ir darbo aplinkoje. Matavimo metodikos bendrieji reikalavimai“ (Žin., 2003, Nr. 87-3957) reikalavimais, esami langai keičiami į triukšmą izoliuojančius gyvenamuosiuose ir miegamuosiuose kambariuose.

Kelio Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožas Garliava–Mauručiai

Bendra informacija

VIA BALTICA kelio ruožo Garliava-Mauručiai projektas paruoštas 1990 m. Pirmoji rekonstruota šio ruožo kairė eismo juosta atidaryta eismui 1997 m. 1998 m. buvo remontuojama antrosios eismo juostos (senosios kelio trasos) važiuojamosios dalies danga. Ši kelio eismo juosta atidaryta 1998 m. lapkričio mėn. Dviejų lygių sankryžos su dvibėgio geležinkelio trasa Kaunas-Kybartai viaduko statybos darbai užbaigti 1998 m. spalio mėn.

Žemiau lentelėje pateikiame TKTI Kelių tyrimų skyriaus pateiktus duomenis apie faktinį eismo intensyvumą kelyje Garliava-Mauručiai 1997–2006 m. laikotarpiu [3–11].

7.3.1.1 lentelė. Faktinis vidutinis paros eismo intensyvumas kelio ruože Garliava-Mauručiai

1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
9456 (13,3)	9790 (13,4)	10844 (11,0)	7680 (19,34)	8233 (18,64)	8998 (20,74)	9450 (22,6)	10500 (23,23)	12669 (25,34)	14838 (27,9)

Matome, kad nuo 2000 m. kelio ruože Garliava-Mauručiai stebimas nuolatinis eismo intensyvumo augimas, o nuo 2002 m. – ir sunkiojo transporto srauto dalies bendrame sraute didėjimas. Eismo intensyvumo bei sunkiųjų transporto priemonių skaičiaus augimas, be abejo, sąlygoja kelio ir juo judančio transporto srauto poveikio aplinkai masto kitimą. Tai atspindi 7.3.3 skyriuje pateiktas transporto triukšmo matavimų rezultatų įvertinimas. Kelio ruože Garliava-Mauručiai transporto srauto sąlygojamo triukšmo lygis ant kelkraščio bei gyvenamojoje teritorijoje matuojamas nuo 1997 m. iki 2006 m.

Šiame VIA BALTICA kelio ruože arti kelio išsidėsčiusios Juragių ir Stanaičių gyvenvietės bei nemažai pavienių gyvenamųjų pastatų. Stanaičiuose (kelio 18,1–19 km) 10-ties pastatų eilė, kairėje, priartėjusi prie kelio 50 m atstumu, Juragiuose (20–21,9 km) – 19 gyvenamųjų

pastatų eilė, kairėje – 50–60 m atstumu. Kelio ruožo rekonstravimo bei antros eismo juostos tiesimo metu apsaugos nuo transporto triukšmo priemonės nebuvo įdiegtos. Gyventojų apsaugai nuo transporto triukšmo poveikio šiame kelio ruože, 2004 m. 38 namų gyvenamųjų patalpų langai pakeisti dvigubais padidintos akustinės izoliacijos langais (iš viso 204 langai). Kelio dešinėje Juragiuose ir Stanaičiuose ties pirmąją pastatų eilę pasodinta po dvi eiles vakarinių tujų sodinukų.

Apžiūrų rezultatai

2006 m. kelio ruožo apžiūros bei triukšmo matavimai atlikti birželio 31 d., rugpjūčio 11 d., spalio 4, 9 ir 17 d., lapkričio 11 d.

2005 m. apžiūrų metu pastebėta, kad dėl itin šaltos ir ilgos 2004–2005 m. žiemos visos 2004 m. pasodintos tujos apšalo ir parudo. Tujos itin tinka pakelių apželdinimui gyvenvietėse: jos visžalės, suaugę suformuoja tankią gyvatvorę, apsaugančią gyvenamąją teritoriją nuo oro taršos bei nuo kelio tyškančių purslų, tačiau, kaip ir dauguma visžalių dekoratyvinių spygliuočių, šaltu metų periodu jautrios saulės ir šalčio poveikiui. 2006 m. nustatyta, kad didžioji dalis sodinukų atžėlė, tačiau gerokai nukentėjo: apdžiūvo, išretėjo vainikai, prarado patrauklų išvaizdą, taigi kol kas želdiniai apsauginės funkcijos neatlieka.



7.3.2.1 pav. Vakarinių tujų sodinukai Juragiuose (2006 m. spalio mėn.)

Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai

Triukšmas

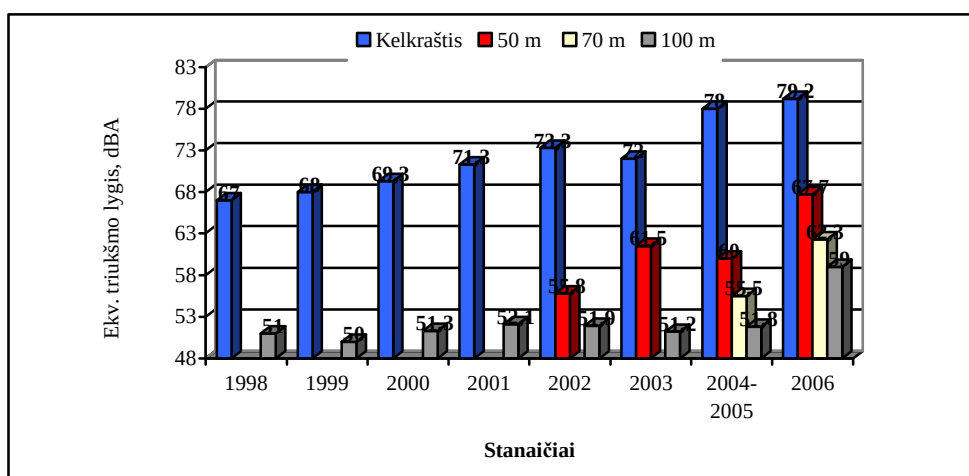
2006 m. triukšmo lygis kelio ruože Garliava-Mauručiai matuotas šiuose taškuose:

T-A5-17,05-0	17,05-tas km. Matuota ant kelkraščio, ties gyvenamuoju pastatu, nutolusiu nuo kelio 30 m;
T-A5-18,6-0	18,6-tas km, Stanaičiai. Matuota ant kelkraščio, gyvenamieji pastatai nutolę nuo kelio vidutiniškai 50 m;
T-A5-18,6-50	18,6-tas km, Stanaičiai. Matuota 50 m atstumu nuo kelio ašies;

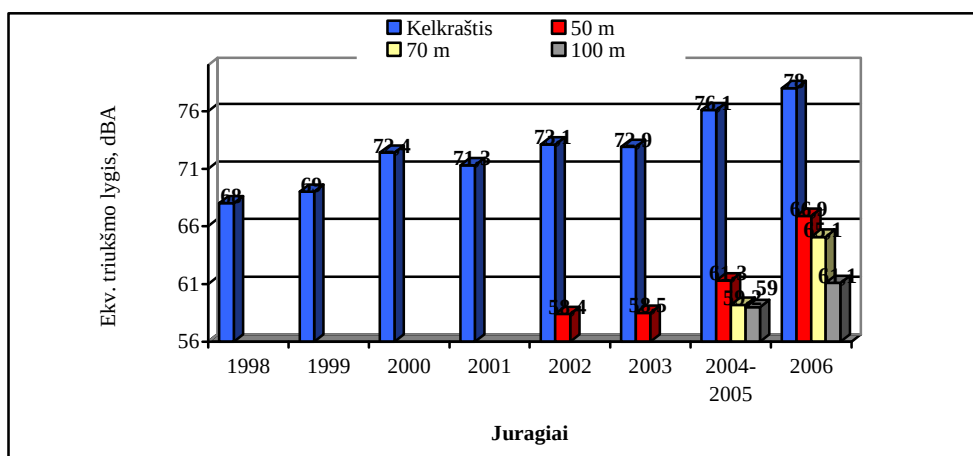
T-A5-18,6-70	18,6-tas km, Stanaičiai. Matuota 70 m atstumu nuo kelio ašies;
T-A5-18,6-100	18,6-tas km, Stanaičiai. Matuota 100 m atstumu nuo kelio ašies;
T-A5-21,1-0	21,1-tas km, Juragiai. Matuota ant kelkraščio;
T-A5-21,1-50	21,1-tas km, Juragiai. Matuota 50 m atstumu nuo kelio ašies.
T-A5-21,1-70	21,1-tas km, Juragiai. Matuota 70 m atstumu nuo kelio ašies;
T-A5-21,1-100	21,1-tas km, Juragiai. Matuota 100 m atstumu nuo kelio ašies.

Matuojant transporto triukšmo lygį kelio aplinkoje, matavimo periodo metu lygiagrečiai skaičiuotas eismo intensyvumas. Pastebėta, kad 2005–2006 m. itin išaugo sunkiojo transporto dalis bendrame sraute. Kelių tyrimų skyriaus duomenimis, kelio ruože Garliava-Mauručiai, sunkiojo transporto dalis sudarė vidutiniškai 27,9% bendro srauto. Triukšmo matavimų metu valandos laikotarpyje užfiksuotas sunkiojo eismo dalies procentas buvo kur kas didesnis ir kito nuo 31,91 % iki 44,29 %.

Diagramose pateikiame duomenis apie ekvivalentinio transporto triukšmo lygio kitimą matavimo taškuose, pasirinktuose Stanaičių ir Juragių gyvenvietėse įvairiu atstumu nuo kelio, ties gyvenamųjų pastatų eile.



7.3.3.1 pav. Ekvivalentinio triukšmo lygio kitimas Stanaičiuose 1999–2006 m. laikotarpiu



7.3.3.2 pav. Ekvivalentinio triukšmo lygio kitimas Juragiuose 1999–2006 m. laikotarpiu

Matome, kad Juragiuose ir Stanaičiuose dienos metu (7–18 val.) išmatuotas transporto triukšmo lygis, 1999–2006 m. laikotarpyje, nuolat didėjo tiek matavimo taškuose ant kelkraščio, tiek 50 m, 70 m, ir 100 m atstumu nuo kelio. Visuose matavimo taškuose triukšmo lygis viršijo

didžiausią leistiną lygį gyvenamojoje teritorijoje. Žemiau lentelėje pateikiami akustinės situacijos vertinimo Juragiuose bei Stanaičiuose rezultatai.

7.3.3.1 lentelė. Triukšmo lygio vertinimas Juragiuose ir Stanaičiuose

Triukšmo lygis, dBA	DLL	Stanaičiai, viršijimas, dBA			Juragiai, viršijimas, dBA		
		50 m	70 m	100 m	50 m	70 m	100 m
Ekvivalentinis	55	12,7	7,3	4,0	11,9	10,1	6,1
Maksimalus	70	9,8	1,9	-	10,1	8,9	4,0

Gyventojų apsaugai nuo transporto triukšmo poveikio, šiame kelio ruože, 2004 m. 37 namų gyvenamųjų patalpų langai pakeisti dvigubais padidintos akustinės izoliacijos langais (iš viso 204 langai).

Kelio Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožas Mauručiai-Puskelniai

Bendra informacija

Kelio ruožo *Mauručiai-Puskelniai* tiesimo darbai buvo intensyviai vykdomi 1999–2000 m. Kelias atidarytas eismui 2000 m. lapkričio mėn. pabaigoje.

2006 m. šio VIA BALTICA kelio ruožo 30,3–35,8 km atliktas kelio dangos remontas, kelio sankasa neliesta. Tai darbai, dėl savo nedidelės apimties neturintys ilgalaikio reikšmingo poveikio aplinkai. Remonto metu kelio ruožas buvo uždarytas, eismo srautas laikinai nukreiptas senuoju keliu Mauručiai-Marijampolė, šalia kurio nedideliu atstumu nuo kelio išsidėstę Mauručiai, Veiverių gyvenvietės bei nemažai pavienių sodybų. Čia gyventojai galėjo justti laikiną neigiamą poveikį dėl padidėjusio transporto triukšmo bei oro taršos. Dalis remonto darbų buvo vykdyta nukreipiant eismą viena kelio juosta ir apribojant eismo greitį.

Ties 31,3–33,2 km prie kelio, dešinėje pusėje, priartėja Skriaudžių geomorfologinis draustinis. Arčiausiai kelio esantis apie 300 m ilgio saugomos teritorijos ruožas išsidėstęs maždaug 60 m atstumu. Remonto darbai vyko kelio sankasos ribose, tarp kelio ir saugomos teritorijos įrengtas pakelės griovys su pagriovinio drenažo sistema, pakelė apsodinta eglaitėmis, medžiagų sandėliavimo bei kelių tiesimo technikos parkavimo aikštelių šioje teritorijoje nebuvo įrengta, taigi darbų metu žalingas poveikis saugomai teritorijai nenustatytas.

Kauno miesto vakarinis aplinkkelis

Bendra informacija

Kauno miesto vakarinio aplinkkelio rekonstravimo darbai 6,8–16,05 km ruože pradėti 2002 m., baigti – 2003 m. lapkričio mėn., darbus vykdė AB „Kauno tiltai“. Rekonstruojant Kauno miesto vakarinį aplinkkelį, kelio ruožas išplatintas vakarų kryptimi iki 4 eismo juostų su žalia skiriamąja juosta, įrengtos dvi skirtingų lygių sankryžos: viadukas ties Mastaičiais ir dviejų lygių Garliavos sankryža, sutvarkyta paviršinių nuotekų nuo kelio surinkimo ir

nuleidimo sistema, Garliavos sankryžoje ant kairiosios nuvažos pastatyta autotransporto triukšmą mažinanti užtvara.

2005–2006 m. Kauno miesto vakariniame aplinkkelyje atlikti šie kelio infrastruktūros plėtros darbai:

2005 m.

1. 0–6,8 km dangos stiprinimas dešinėje eismo juostoje;
2. Sargėnų estakados deformacinių pjūvių remontas ir viršutinio dangos sluoksnio atnaujinimas, Maironiškių sankryžos (0,72 km, dešinėje) viaduko, viaduko per ūkinį pravažiamą (1,48 km, dešinėje), Raudondvario plento estakados (3,92–4,47 km, dešinėje) pakloto keitimas.

2006 m.

1. Dangos stiprinimas 0–16,05 km kairėje eismo juostoje;
2. Sargėnų sankryžos V3 (0–0,21 km) ir Maironiškių sankryžos (0,72 km, kairėje) viadukų, viaduko per ūkinį pravažiamą (1,48 km, kairė), Raudondvario plento estakados (3,92–4,47 km) pakloto keitimas;
3. tilto per Nemuną deformacinių pjūvių keitimas (4,91 km, kairėje);
4. triukšmo užtvartos rekonstravimas 3,92–4,87 km (ant Raudondvario plento estakados);
5. apsauginių atitvarų įrengimas 3,7–4,2 km;
6. langų keitimas 9 gyvenamuosiuose namuose padidintos akustinės izoliacijos langais 2,4–2,6 km, 6,4–6,69 km ir 14,8 km.

Atskirų kelio ruožų dangos stiprinimas, viadukų bei tilto pakloto, deformacinių pjūvių keitimas, apsauginių atitvarų įrengimas – tai darbai, neturintys ilgalaikio reikšmingo poveikio aplinkai. Šių darbų poveikis aplinkai minimalus, aplinkosauginių reikalavimų turi būti laikomasi darbų vykdymo metu. Kelio ruožas 5,8–6,2 km kerta NATURA 2000 teritoriją LTKAU0003, sutampančią su Kamšos botaniniu-zoologiniu draustiniu. Kelio remonto darbai vyko esamos sankasos ribose, medžiagų sandėliavimo ar kelių tiesimo technikos parkavimo aikštelių šioje teritorijoje įrengta nebuvo. Poveikio saugomai teritorijai nėra. 3,92–4,2 km ant estakados per Raudondvario plentą rekonstruota triukšmą mažinanti užtvara, apsauganti daugiabučių pastatų Raudondvario plente gyventojus nuo transporto triukšmo poveikio.

Apžiūrų rezultatai

2006 m. kelio ruožo apžiūros bei matavimai atlikti balandžio 24 d., liepos 10 d., rugsėjo 6 d., spalio 9 d.

2006 m. Kauno miesto vakariniame aplinkkelyje buvo rekonstruota triukšmą mažinanti užtvara ant estakados per Raudondvario plentą kelio 3,92–4,2 km. Vietoj buvusios nesandarios ir nepakankamo ilgio triukšmo užtvartos, abipus kelio įrengta nauja, iš surenkamų aliuminio elementų, užpildytų stiklo vata, sumontuota triukšmą mažinanti užtvara. Darbus vykdė AB „Kauno tiltai“.



7.5.2.1–7.5.2.2 pav. Triukšmą mažinančios sienutės ant estakados per Raudondvario plentą įrengimo darbų metu (2006 m. rugpjūčio mėn.)

Kelio kairėje, maždaug 50 m atstumu nuo estakados stovi du 4 aukštų daugiabučiai gyvenamieji pastatai, vienas jų orientuotas fasadu, kitas – galu į kelią. Dešinėje kelio pusėje ties estakada apie 30 m atstumu nuo kelio ašies, išsidėstę 2 fasadais į kelią orientuoti 4 aukštų

daugiabučiai pastatai. Prie vieno iš šių pastatų (adresas Raudondvario plentas Nr. 180) 2006 m. rugpjūčio 18 d. ir 2007 m. vasario 28 d. matuotas transporto triukšmas. Pirmojo matavimo metu dalis užtvartos buvo sumontuota, dirbo technika.

Pasirinktame matavimo taške, rugpjūčio mėn. atlikto matavimo duomenimis, ekvivalentinis triukšmo lygis viršijo didžiausią leidžiamą 14,9 dBA, maksimalus – 14,5 dBA. 2007 m. vasario 28 d. išmatuotas ekvivalentinis triukšmas viršijo DLK 5,2 dBA, maksimalus – neviršijo. Matavimo metu rugpjūčio 18 d. užfiksuotas eismo intensyvumas siekė 2 774 aut./val., 2007 m. vasario 28 d. – 1 740 aut./val. Kol kas turime per mažai duomenų, kad galėtume įvertinti, kaip pagerėjo akustinė situacija gyvenamojoje teritorijoje po triukšmo užtvartos ant estakados per Raudondvario plentą rekonstravimo. Norint sukaupti pakankamai duomenų, būtina tęsti transporto triukšmo matavimus pasirinktame taške.

Panevėžys-Aristava-Sitkūnai

Bendra informacija

VIA BALTICA kelio ruože Panevėžys-Kėdainiai 2004–2005 m. buvo įdiegtos šios aplinkos apsaugos priemonės:

- 49 gyvenamųjų pastatų langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais 11–50,5 km;
- apželdinimas kelio dešinėje 25,258–26,09 km;
- Dovydų, Pavermenio ir Užvalkio miškų aptvėrimas tinklo tvora 37,289–44,99 km;
- Papildomas Gailiušių ir Babtų miškų aptvėrimas 81,3–87 km.

Apžiūrų rezultatai

2006 m. kelio ruožo apžiūros bei matavimai atlikti balandžio 20 d., gegužės 10 d., birželio 13 ir 22 d., liepos 20 d., rugpjūčio 21 d., rugsėjo 13, 14 ir 18 d., spalio 27 d., lapkričio 30 d., gruodžio 7 d.

23,6–26,1 km kelias kerta Ramygalos gyvenvietę. Didžioji dalis gyvenvietės pastatų lokalizuota kelio dešinėje pusėje. Čia pirma gyvenamųjų namų eilė nutolusi nuo kelio 30–50 m atstumu, o trys namai stovi prie pat kelio. Visų namų, nutolusių nuo kelio iki 100 m atstumu, gyvenamųjų patalpų langai pakeisti dvigubais padidintos akustinės izoliacijos langais, taip apsaugant gyventojus nuo transporto triukšmo poveikio. Arti kelio esančių gyvenamųjų namų langai pakeisti visame 11–50,5 km ruože (iš viso 49 namų).



7.6.2.1 pav. Ramygala. Sudėti nauji langai prie pat kelio esančiame pastate (2006 m. lapkričio mėn.)

2004 m. Ramygaloje kelio dešinėje 25,258–26,09 km ruože buvo pasodinta viena eilė vakarinių tujų. 2006 m. apžiūrų metu pastebėta, kad dėl itin šaltos ir ilgos 2004–2005 m. žiemos visos 2004 m. pasodintos tujos apšalo ir parudo, taigi kol kas želdiniai apsauginės funkcijos neatlieka.



7.6.2.2 pav. Tujų sodinukai Ramygaloje (2006 m. lapkričio mėn.)

Ties Dovydu, Pavermenio ir Užvalkio miškais 37,289–44,99 km kelias abiejose pusėse atitvertas tinklo tvora, taip apribojant galimybę laukiniams gyvūnams patekti į kelio važiuojamąją dalį. Tvoros apatinėje dalyje tinklo akys smulkesnės, viršuje – stambesnės.





7.6.2.3–7.6.2.4 pav. Aptvėrimas ties Pavermenio mišku (2005 m. balandžio mėn.)

Kelio 81,3–87 km esantys Gailiušių ir Babtų miškai, saugant laukinius gyvūnus nuo susidūrimo su automobiliais, buvo aptverti 2000 m., tiesiant kelio ruožą Kėdainiai-Sitkūnai. 2004 m. tinklo tvora šiame kelio ruože buvo pailginta, papildomai sumontuojant apie 50 m ilgio tvoros atkarpas esamos tvoros pradžioje ir pabaigoje, apsukant miško kampus. Taip buvo apribota galimybė gyvūnams patekti į važiuojamąją kelio dalį apeinant tvorą.



7.6.2.5 pav. Tvorą apsuktas miško kampas kelio kairėje ties 87 km (2005 m. balandžio mėn.)

Panevėžio miesto aplinkkelis

Bendra informacija

Panevėžio aplinkkelio bendras ilgis – 22 km. Pietinė Panevėžio aplinkkelio dalis yra magistralinio kelio Vilnius-Panevėžys tęsinys. Vakarinė aplinkkelio dalis ties Nausode kerta Panevėžio-Šiaulių kelią. 2005–2006 m. Panevėžio miesto aplinkkelyje buvo įdiegtos šios aplinkosauginės priemonės:

- gyvenamojo namo, kelio dešinėje ties 5,78 km, langų pakeitimas padidintos akustinės izoliacijos langais;
- paviršinių nuotekų nuleidimo sistemos su sėsdinimo šuliniais įrengimas prie rekreacinio tvenkinio, ties kelio 10 km;
- nuotekų valymo įrenginių esančių prie Nevėžio upės ties kelio 11,8 km rekonstravimas;
- Piniavos miško aptvėrimas tinklo tvora 21,29–21,8 km.

Apžiūrų rezultatai

2006 m. Panevėžio miesto aplinkkelis apžiūrėtas gegužės 5 d., liepos 3 d., rugpjūčio 24 ir 30 d., rugsėjo 26 d., gruodžio 7 d.

Ties 10 aplinkkelio kilometru, kelio dešinėje, telkšo rekreacinis tvenkinys, kurio apie 100 m ilgio juosta priartėja prie kelio maždaug 10 m atstumu. Tvenkinio krantai lėkšti, gausu vandens augalų, veisiasi žuvis ir vandens paukščiai (gulbės, antys). 2006 m. pradžioje prie

tvenkinio ties aplinkkelio 10 km suformuota nuotekų nuo kelio nuleidimo sistema bei įrengti 3 sėsadinimo šuliniai: 2 dešinėje kelio pusėje ir vienas – kairėje. Nuotekos į sėsadintuvus nuleidžiamos lėkštais grioviais. Griovių šlaitai apsėti žole, erozija nevyksta. Po privažiavimo keliukais į statybos aikštelę kelio dešinėje ir į sodybą kelio kairėje, paklotos pralaidos. Tvenkinio vandens kokybė, imant mėginius arčiausiai kelio esančioje tvenkinio vietoje, tiriama nuo 1999 m. Tyrimų rezultatai ir išvados pateikti 7.7.3 skyriuje.



7.7.2.1 pav. Sėsadintuvas, kelio dešinėje, pietinėje tvenkinio pusėje (2006 m. gegužės mėn.)

Šiame VIA BALTICA kelio ruože prie Nevėžio ir Lėvens upių kelio tiesimo metu buvo įrengta po keturis nuotekų nuo kelio valymo įrenginius, išdėstant po du abiejose kelio pusėse. Vandens valymo įrenginį sudaro įbetonuotas rezervuaras (sėsadintuvas) ir įrenginys lengviems teršalams (naftos produktams) atskirti. Prie Nevėžio upės ties kelio 11,8 km esantys įrenginiai dėl netinkamos konstrukcijos neveikė. 2006 m. pradžioje čia buvo rekonstruota nuotekų nuleidimo sistema bei vandens valymo įrenginiai. Rekonstruojant sistemą buvo pagilinti pakelės grioviai, kuriais nuotekos nuo kelio nuleidžiamos į vandens valymo įrenginių rezervuarus bei įrengti betoniniai ištekėjimo iš valymo įrenginių latakai.



7.7.2.2 pav. Rekonstruotas vandens valymo įrenginys, kelio dešinėje, 11,8 km (2006 m. gegužės mėn.)

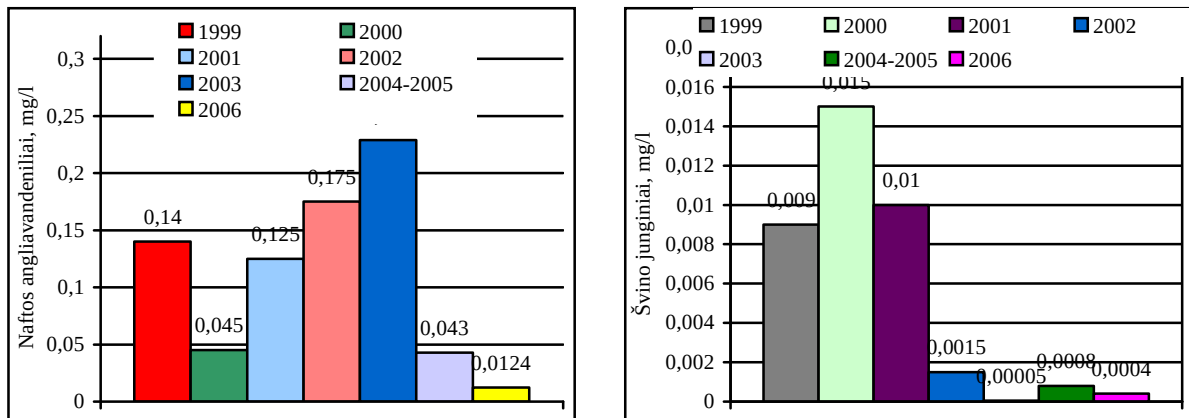
2004 m. aplinkkelio 21,29–21,8 km ruože abipus kelio Piniavos miškas atitvertas tinklo tvora, taip apribojant galimybę laukiniams gyvūnams patekti į kelio važiuojamąją dalį. Tvoros apatinėje dalyje tinklo akys smulkesnės, apačioje – stambesnės.

Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai

Vandens užterštumas

Panevėžio aplinkkelyje paviršinio vandens užterštumo tyrimai atlikti šiame taške:
V-A17-10,0 10 km, kelio dešinė, tvenkinys, mažiausias atstumas nuo kelio 8–10 m.

Tvenkinio vandens kokybę vertiname, nustatytus dydžius lygindami su paviršinių telkinių vandenį teršiančių medžiagų DLK ir ribine koncentracija. Žemiau pateikiamos diagramos, iliustruojančios tvenkinio vandens užterštumo naftos angliavandeniliais ir švino junginiais kitimą 1999–2006 m. laikotarpiu.



7.7.3.1–7.7.3.2 pav. Vandenį teršiančių medžiagų koncentracija tirtuose tvenkinio vandens mėginiuose

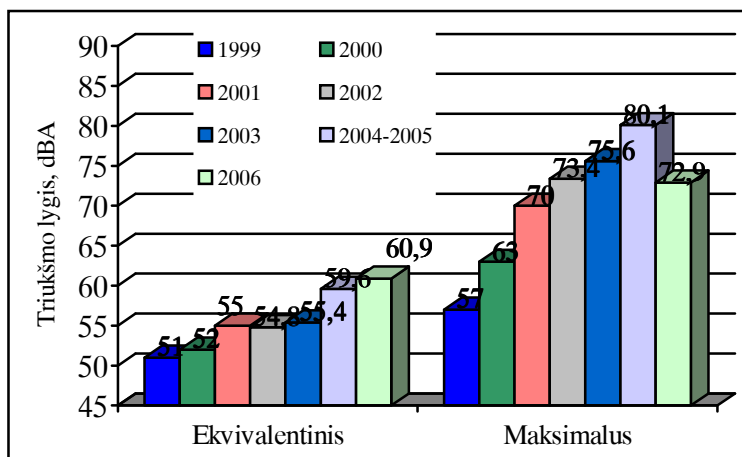
Visų 2006 m. tirtų medžiagų koncentracija tvenkinio vandens mėginiuose kito DLK ribose. Nuo 2004 m. tvenkinio vandenyje nustatoma nuosekliai mažėjanti naftos angliavandenilių koncentracija. Tarša naftos angliavandeniliais tvenkinio vandens mėginiuose 1999 m. viršijo DLK – 2,8 karto, 2001 m. – 2,5 karto, 2002 m. 3,5 karto, 2003 m. – 4,6 karto, 2004–2006 m. šis normatyvas neviršytas. Švino koncentracija tvenkinio vandens mėginiuose tyrimų laikotarpyje taip pat mažėjo. Kelias neturi įtakos tvenkinio vandens kokybei.

Triukšmas

Panevėžio miesto aplinkkelyje ekvivalentinio ir maksimalaus transporto triukšmo lygis matuotas šiuose taškuose:

- T-A17-5,7-0 5,7 km, kelio dešinė, kelkraštis;
- T-A17-5,7-50 5,7 km, kelio dešinė, prie gyvenamojo pastato 50 m atstumu nuo kelio,
- nuo kelio jį skiria retas sodas.

Žemiau pateikiama diagrama iliustruoja triukšmo lygio kitimo pobūdį matavimo taške prie gyvenamojo pastato ties kelio 5,7 km 1999–2005 m. laikotarpiu.



7.7.3.3 pav. Triukšmo lygis matavimo taške, 50 m atstumu nuo kelio

Matome, kad, ekvivalentinis triukšmo lygis matavimo taške prie gyvenamojo pastato, 50 m atstumu nuo kelio ašies, nuolat didėjo. 2006 m. ekvivalentinis triukšmo lygis viršijo dienos meto DLL 5,9 dBA, maksimalus – 2,9 dBA. 2005 m. šiame pastate buvę langai pakeisti padidintos akustinės izoliacijos langais. Gyventojai apsaugoti nuo transporto triukšmo poveikio.

Panevėžys-Pasvalys-Ryga

Bendra informacija

Pagal kelio VIA BALTICA plėtros 2004–2005 m. programą, kelio ruože Panevėžys-Pasvalys-Ryga buvo planuoti tokie darbai:

2004 m.:

- tinklo tvoros įrengimas Ūtos miške (9,82–10,85 km);
- dangos stiprinimas ir platinimas 9,5–14 km ruože;
- Pajstrio sankryžos rekonstravimas 12,6 km;
- 38 namų langų pakeitimas 12–45,7 km ruože;
- dangos stiprinimas ir platinimas 32,89–38,7 km ruože;
- tilto per Istrą rekonstravimas 33,07 km (metalinės pralaidos įrengimas);
- tilto per Svalių rekonstravimas 37,3 km;
- pėsčiųjų ir dviračių takų įrengimas 33,26–35,29 km ir 45,51–46,02 km ruožuose;
- paviršinių nuotekų surinkimo sistemos įrengimas ties Mūšos upe 51,8–52,2 km ruože.

2005 m.:

- tilto per Istrą rekonstravimas 19,3 km;
- dangos stiprinimas ir platinimas 14–32,89 km;
- apšvietimo įrengimas 23–24,7 km, kelio dešinėje (Pumpėnai), 33,2–33,8 km kelio kairėje (Talačkoniai), 38,3–39,2 km (Pasvalio sankryža), 40,5–41,6 km (Kiemelių sankryža);
- pėsčiųjų ir dviračių tako tiesimas 23,07–24,42 km.

Poveikis aplinkai atskirų kelio ruožo infrastruktūros objektų rekonstravimo, remonto ar eksploatavimo metu įvertintas remiantis informacija, sukaupta vizualinių apžiūrų metu, bei paviršinio vandens telkinių, vandens užterštumo tyrimų bei transporto srauto sąlygojamo triukšmo lygio matavimo, duomenų analize. Atskirų kelio ruožų dangos platinimo, tilto bei pralaidos rekonstravimo darbai galėtų turėti įtakos aplinkinių vandens telkinių kokybei. Šių darbų metu buvo įrengiama arba remontuojama paviršinių nuotekų nuvedimo nuo kelio sistema, formuojami pakelės grioviai, apželdinami sankasos bei griovių šlaitai. Kitų darbų, atliktų kelio ruože Panevėžys-Saločiai, dėl jų mažos apimties, ilgalaikis reikšmingas poveikis aplinkai nenumatytas.

2004–2006 m. paviršinių vandens telkinių užterštumo tyrimų duomenys palyginti su 1998–2001 m. kelio ruože Panevėžys-Saločiai atliktų tyrimų duomenimis. 2002–2003 m. aplinkos kokybės stebėseną šiame kelio ruože nebuvo vykdoma.

Ties kelio 14 km, kur prasideda rekonstruojamas ruožas, kelio dešinėje 420 m atstumu priartėja NATURA 2000 teritorijos kampas, sutampantis su Justiškių miško kampu. Dėl pakankamai didelio atstumo ir nedidelių darbų apimčių, poveikio jautriai teritorija nėra.

Į kelio ruožo Panevėžys-Pasvalys-Ryga 2004–2005 m. aplinkos kokybės tyrimų programą įtraukti šie tyrimai:

- paviršinio vandens užterštumo Įstro upėje 11,9 km, 19,3 km, 33,07 km, Svalios upėje 37,3 km, Jiešmens upėje 45,6 km;
- ekvivalentinio ir maksimalaus triukšmo lygio matavimai 10-je pasirinktų taškų, išdėstant juos prie gyvenamųjų pastatų.

Apžiūrų rezultatai

2006 m. kelio ruožo Panevėžys-Saločiai apžiūros bei matavimai atlikti gegužės 5 d., birželio 19 d., liepos 3 ir 4 d., rugpjūčio 30 d., rugsėjo 26 d., gruodžio 7 d.

9,5–14 km ruožas. Šiame ruože 2004–2005 m. buvo platinama ir stiprinama danga. Darbus vykdė AB „Panevėžio keliai“. Visame ruože kelio sankasa neaukšta, iki 1 m aukščio, pakelės grioviai suformuoti. 9,82–10,85 km rekonstruoto kelio ruožas praeina Ūtos mišku. Ūtos miške pakelės griovių dugnas sutvirtintas skaldos sluoksniu, sankasos ir pakelės griovių šlaitai apaugę tankia žole. Ūtos miškas abipus kelio 9,82–10,85 km aptvertas apsaugine tinklo tvora.



7.8.2.1 pav. Rekonstruotas kelio ruožas ties Ūtos mišku (2006 m. gegužės mėn.)

11–14 km ruože sankasos ir pakelės griovių žolės danga 2006 m. dar buvo reta, erozijos nepastebėta. Kelio ruože nuo Panevėžio iki Pasvalio lygiagrečiai keliui teka Įstro upė, kurią kelias kerta trijose vietose. Susikirtimo vietoje ties 11,9 km kelias nutiestas tiltu. Upė negili, srauni, vaga nedeformuota. Remontuojant kelio ruožą tiltas bei nuotekų nuleidimo sistema nebuvo rekonstruoti, tačiau kelio remonto darbai priartėjo iki pat tilto prieigų. Baigus darbą, teritorija aplink Įstro upę buvo rekultivuota ir apsėta žole. Kelio sankasos apsaugai nuo paviršinės erozijos, ruože ties Įstro upe, abipus kelio ties asfalto dangos riba buvo įrengti asfaltbetonio voleliai, nukreipiantys nuotekas nuo kelio į plastikinius vamzdžius, paklotus po sankasos šlaitu.



7.8.2.2 pav. Rekultivuota teritorija ties Įstro upe 11,9 km (2006 m. gegužės mėn.)

14–32,89 km ruožas. Šiame ruože 2006 m. buvo platinama ir stiprinama dangą. Darbai pradėti 2006 m. balandžio mėn., baigti 2006 m. lapkričio mėn. Darbus vykdė AB „Panevėžio keliai“ ir AB „Kauno tiltai“. Kelio rekonstravimo metu atskiruose ruožuose eismo greitis buvo ribojamas, eismas buvo reguliuojamas įrengiant du laikinus šviesoforus. Kelių tiesimo technikos parkavimo aikštelės buvo įrengtos kelio dešinėje ties 25,1 km ir 27,5 km.

Kelio 14–32,89 km ruožas nutiestas plokščia vietoje, kelio sankasa neaukšta, beveik visame ruože įrengti pakelės grioviai, jų šlaitai padengti derlingo dirvožemio sluoksniu ir užsėti žole. Atskiros kelio atkarpos buvo rekonstruojamos etapais, suformuoti sankasų šlaitai skubiai užpilti dirvožemiu ir apsėti žole, taip rekonstravimo metu apsaugant atvirus sankasų šlaitus nuo paviršinės lietaus srautų sąlygojamos erozijos. Rekonstruojamuose 14,6–14,75 km, 21,9–21,97 km ir 30,3–31,2 km ruožuose, kelio dešinėje, sankasos šlaitai apsaugoti nuo erozijos ties važiuojamosios dangos riba suformuojant asfaltbetonio volelį ir taip nuotekas nuo kelio nukreipiant į po sankasos šlaitais paklotus plastikinius vamzdžius. Darbų metu susiformavę šlaitų erozinės išgraužos buvo išlygintos užpilant dirvožemiu. Vietomis sankasos šlaitai sutvirtinti žvyro sluoksniu. Rekonstravimo darbų metu kelių tiesimo technikos išvažinėta teritorija abipus kelio baigiant darbus buvo rekultivuota: išpurenta ir apsėta žole.



7.8.2.3 pav. Rekultivuota kelių technikos išvažinėta teritorija (2006 m. gruodžio mėn.)



7.8.2.4 pav. 23,9 km, Pumpėnai, rekonstravimo darbai baigti. Dešinėje nutiestas pėsčiųjų ir dviračių takas (2006 m. gruodžio mėn.)

19,3 km buvo rekonstruojamas tiltas per Įstro upę. Pralaidos įrengimo metu upės vaga buvo perkasta, srovė nuleidžiama vamzdžiu, eismas nukreiptas laikina asfaltuota apylanka. Upės krantų juostos abipus kelio sutvirtintos betono plokštėmis, pakelės grioviai, kuriais į upę nuleidžiamos nuotekos nuo kelio, suformuoti, jų dugnas išklotas skalda. Įstro šiaurinėje pusėje kelio dešinėje ties 19,32 km, įrengta automobilių stovėjimo aikštelė, kurioje rekonstravimo darbų metu buvo sandėliuojamos statybinės medžiagos. Baigus darbus kelių tiesimo technikos sutankinta teritorija aplink Įstrą buvo rekultivuota ir apsėta žole. Gruodžio mėn. 7 d. apžiūros metu pastebėta, kad dėl šiltos 2006 m. rudens ir žiemos pradžios, rudeni pasėta žolė spėjo sudygti.



7.8.2.5 pav. 19,3 km, tiltas per Įstrą rekonstravimo darbų metu (2006 m. rugpjūčio mėn.)



7.8.2.6 pav. 19,3 km, rekonstravimo darbai baigti, teritorija rekultivuota (2006 m. gruodžio mėn.)

32,89–38,7 km ruožas. Šiame ruože 2004–2005 m. buvo platinama ir stiprinama danga, rekonstruojamas tiltas per Įstro upę ties kelio 33,07 km ir remontuojamas tiltas per Svalios upę ties 37,3 km. Visame ruože nuotekų nuo kelio surinkimui suformuoti pakelės grioviai. Sankasos bei griovių šlaitai apaugę žole, erozija nevyksta.

33,07-me km kelias kerta Įstro upė. Šioje buvusio tilto per Įstro upę vietoje buvo įrengta gofruota metalinė pralaida. Rekonstravimo metu upės vaga abipus kelio ištiesinta, paplatinta, krantų atkarpos abipus kelio sutvirtintos betoninėmis plokštėmis. Lėkšti krantai, kelio dešinėje, nuo erozijos apsaugoti įrengiant 5 betoninius latakus. Įrengiant pralaidą Įstro upėje, nemažame plote abipus kelio, buvo pašalintas paviršinis dirvožemio sluoksnis. Baigus darbus, pažeisti plotai buvo išlyginti ir apsėti žole.



7.8.2.7 pav. 33,07 km, rekultivuota teritorija prie Įstro upės (2006 m. gegužės mėn.)

37,3 km buvo rekonstruojamas tiltas per Svalios upę. Rekonstrukcijos metu buvo pakeistos tilto perdangos, paklotas, atitvarai, stiprinama dangą, betono plokštėmis sutvirtinta sankasa. Ties upe kelias nutiestas apie 4 m aukščio sankasa. 2006 m. sankasos šlaituose žolė buvo sudygusi, bet dar reta, erozija nežymi. Prie upės, kelio dešinėje, sankasos šlaitai apsaugoti nuo erozijos ties važiuojamosios dangos riba suformuojant asfaltbetonio volelį ir taip nuotekas nuo kelio nukreipiant į po sankasos šlaitais paklotus plastikinius vamzdžius. Remonto darbų metu upės vaga nebuvo modifikuojama, krantai nepažeisti.

Nuotekų nuo tilto nuleidimui abipus kelio įrengti surinkimo šulinėliai, po sankasos šlaitu pakloti vamzdžiai. Nuotekos nuteka į 4 įbetonuotas aikšteles su vandens srautą stabilizuojančiais slenksčiais.



7.8.2.8 pav. 37,3 km, rekonstruotas tiltas per Svalią (2006 m. gegužės mėn.)

Aplinkos kokybės tyrimų rezultatai

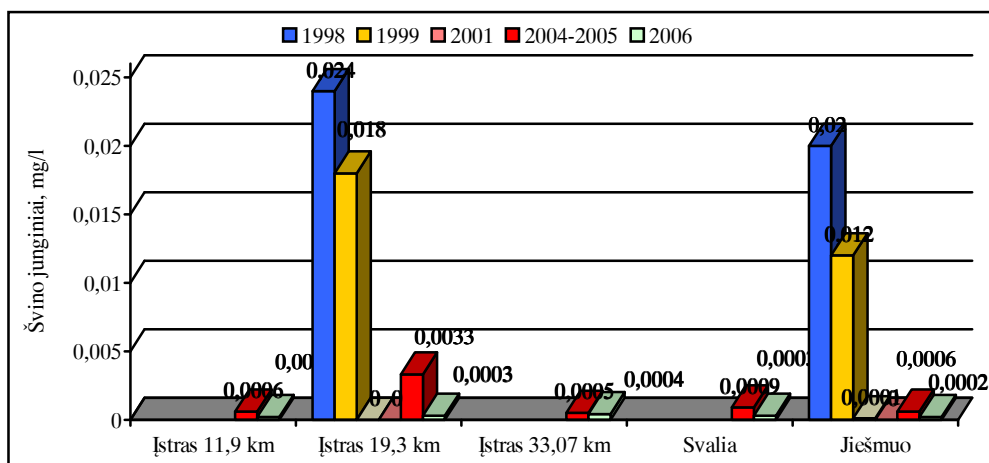
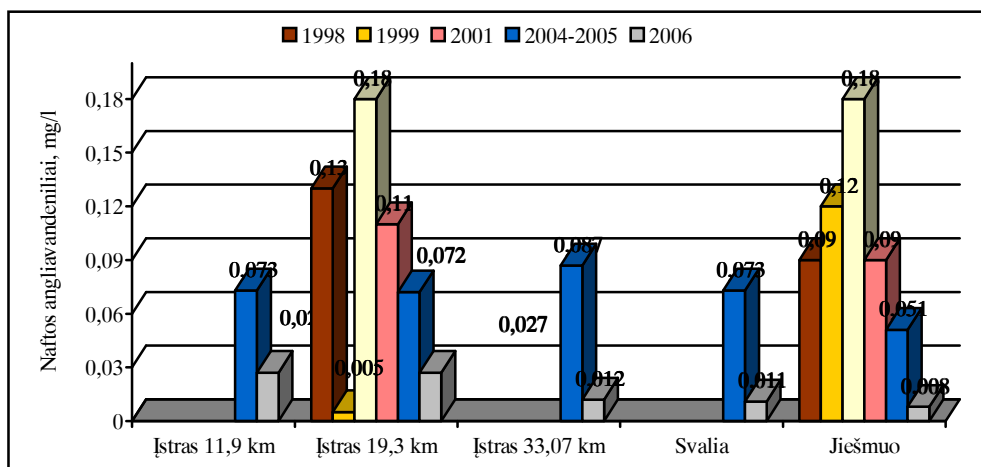
Paviršinių vandens telkinių užterštumas

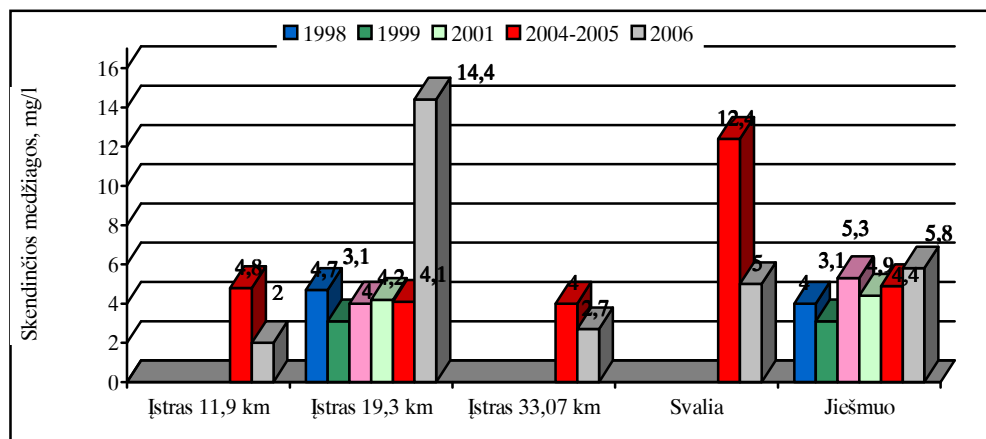
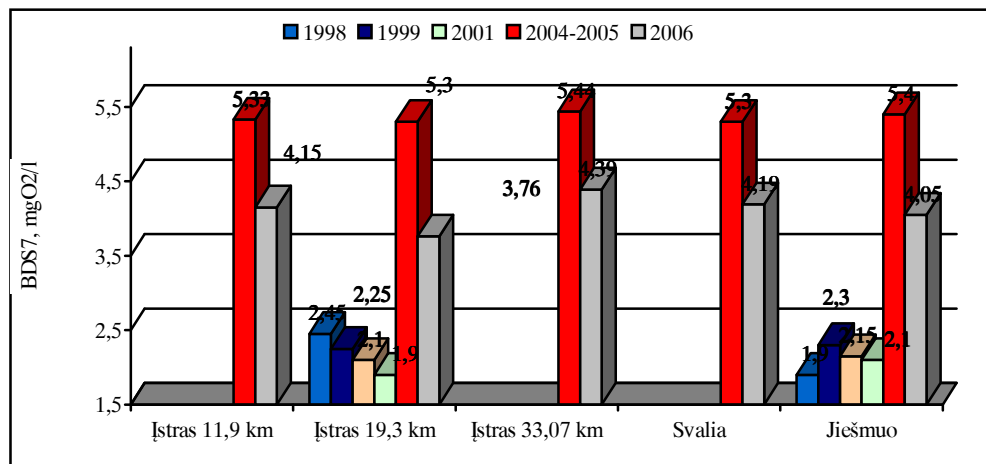
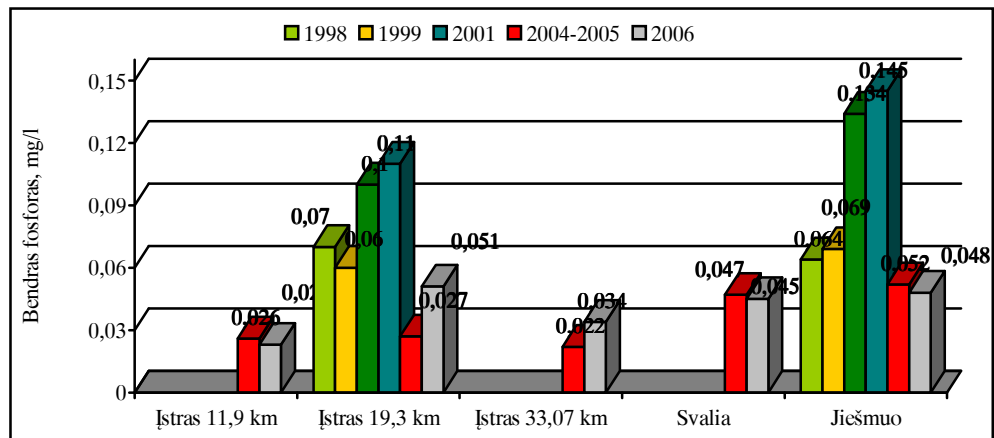
Kelio ruože Panevėžys-Saločiai paviršinių vandens telkinių užterštumo tyrimai Įstro (ties kelio 19,2 km) ir Jiešmens (45,6 km) upėse buvo vykdomi 1998–2001 m. laikotarpiu. Tyrimai šio Lietuvos regiono upėse buvo atnaujinti 2004 m., tyrimų tikslas – įvertinti atskirų VIA BALTICA kelio infrastruktūros objektų remonto ar rekonstravimo darbų poveikį aplinkos kokybei. 2006 m. paviršinio vandens mėginiai imti šiuose taškuose:

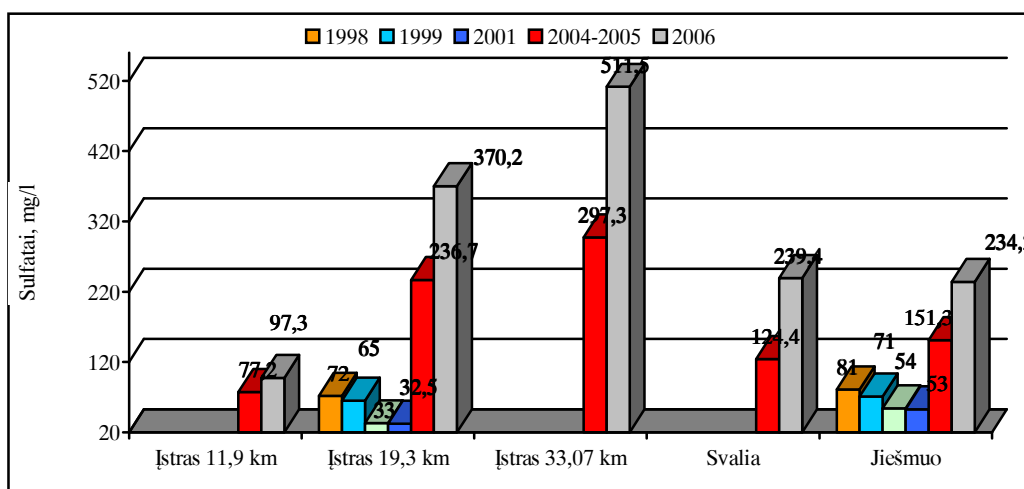
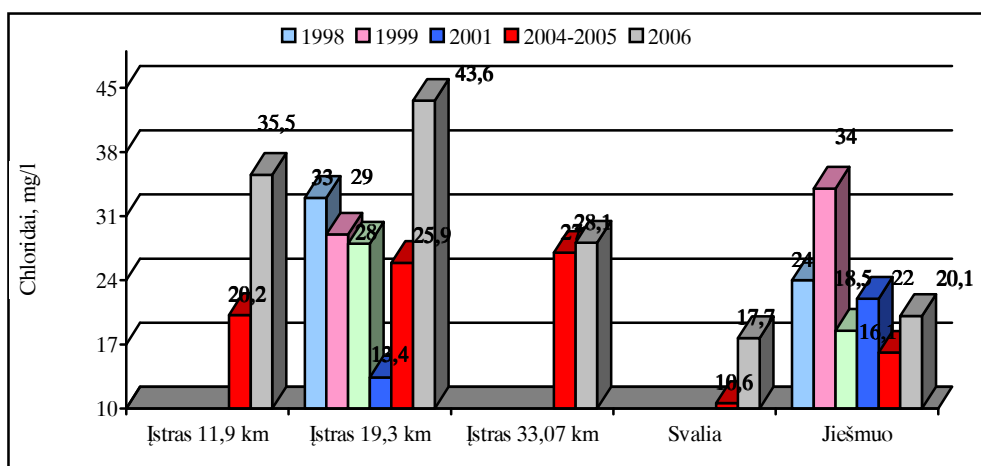
- V-A10-11,9 11,9 km, upė Įstras. Susikirtimo su keliu vietoje – 2–3 m pločio, negili, lėtos tėkmės, žolėtu dugnu upė, krantai statūs, neaukšti. Priklauso Mūšos baseinui. Mėginiai imti 50 m atstumu prieš tiltą ir 5 m atstumu už tilto. 2005 m. rekonstruojant kelio 11–14 km ruožą tiltas bei nuotekų nuleidimo sistema nebuvo rekonstruoti, tačiau kelio remonto darbai priartėjo iki pat tilto prieigų.
- V-A10-19,3 19,3 km, upė Įstras. Vandens mėginiai imti 50 m atstumu prieš ir 5 m atstumu pasroviui nuo tilto. 2006 m. buvo rekonstruojamas kelio ruožas bei tiltas per Įstrą. Vandens mėginiai imti rekonstravimo darbų metu ir baigus darbus.
- V-A10-33,07 33,07 km, upė Įstras. Vandens mėginiai imti 50 m atstumu prieš pralaidą ir 5 m atstumu pasroviui už pralaidos. Kelio bei tilto rekonstravimo darbai šiame ruože vyko 2005 m.

- V-A10-37,3 37,3 km, upė Svalia. Susikirtimo su keliu vietoje – 3–5 m pločio, negili, srauni, vingiuota upė. Krantai apaugę žole ir medžiais. Vandens mėginiai imti 50 m atstumu prieš tiltą ir 5 m atstumu pasroviui už tilto. 2005 m. šiame ruože buvo rekonstruojamas kelias ir remontuojamas tiltas per Svalią.
- V-A10-45,6 45,6 km, upė Jiešmuo. Susikirtimo su keliu vietoje – 3–5 m pločio, negili, srauni, stačiais, vietomis eroduojančiais krantais, vingiuota Mūšos baseino upė. Vandens mėginiai imti 50 m atstumu prieš tiltą ir 5 m atstumu pasroviui už tilto. 2005 m. kelio dešinėje, 45,51–46,02 km ruože nutiestas pėsčiųjų ir dviračių takas.

Žemiau pateikiamos diagramos, iliustruojančios kelio ruožo aplinkoje tirtų paviršinių vandens telkinių užterštumo naftos angliavandeniliais, švino junginiais, organinėmis medžiagomis, azoto bei fosforo junginiais, sulfatais ir chloridais rezultatus. Palyginimui taip pat pateikiami užterštumo, nustatyto Įstro upėje ties kelio 19,3 km ir Jiešmens upėje 1998–2001 m. laikotarpiu duomenys.







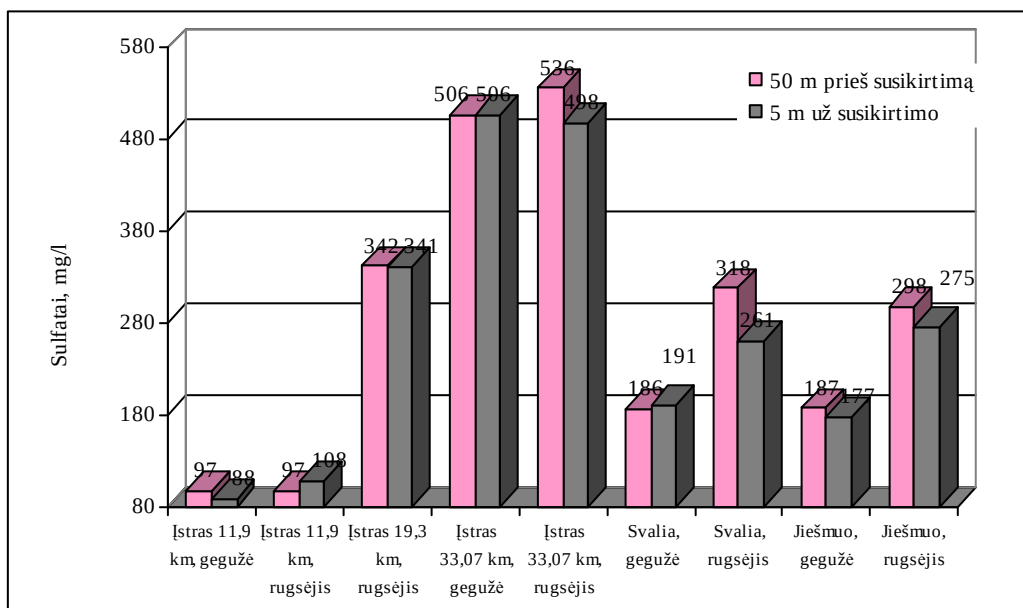
7.8.3.1–7.8.3.7 pav. Paviršinių vandens telkinių užterštumas kelio ruože Panevėžys-Saločiai

Lygindami apibendrintus 1998–2001 m. bei 2004–2006 m. laikotarpiu atliktų upių vandens kokybės tyrimų rezultatus, matome, kad visose tirtose upėse sumažėjo vidutinė naftos angliavandenilių, švino junginių, bendro fosforo, organinių junginių koncentracija. Įstro upėje ties 19,3 km, kur 2006 m. buvo rekonstruojamas tiltas, darbų metu užfiksuota didesnė, tačiau neviršijanti normos skendinčių medžiagų ir chloridų koncentracija. Visose tirtose upėse 2006 m. nustatytas sulfatų koncentracijos padidėjimas.

Tirtų upių vandens kokybę vertinome, nustatytus dydžius lygindami su paviršinių telkinių vandenį teršiančių medžiagų DLK ir ribinės koncentracijos vertėmis.

2006 m., kaip ir 2004–2005 m., Įstro upėje ties kelio 19,3 km ir 33,07 km, Svalios bei Jiešmens upėse imtuose vandens mėginiuose sulfatų koncentracija viršijo DLK nuo 2,3 iki 5,2 kartų. Visų kitų tirtų medžiagų koncentracija 2006 m. imtuose vandens mėginiuose kito DLK ribose.

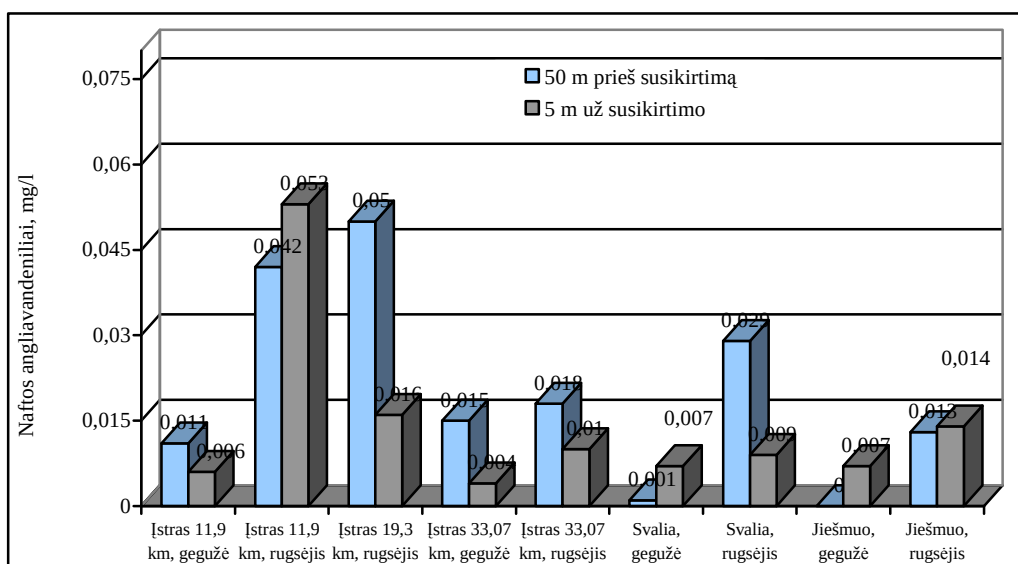
Kelį, kaip taršos šaltinį upių vandens kokybei, tyrėme išdėstant mėginių ėmimo taškus 50 m prieš tiltą ar pralaidą, kur kelias neturi poveikio upės vandens kokybei ir 5 m už pasroviui už tilto ar pralaidos, kur patenka ir išsisklaido užterštos nuotekos nuo kelio. Nemaža sulfatų koncentracija rasta tiek mėginiuose, imtuose prieš susikirtimo su keliu vietą, tiek už susikirtimo su keliu imtuose vandens mėginiuose. Žemiau pateikiama sulfatų koncentracijos kitimo diagrama.

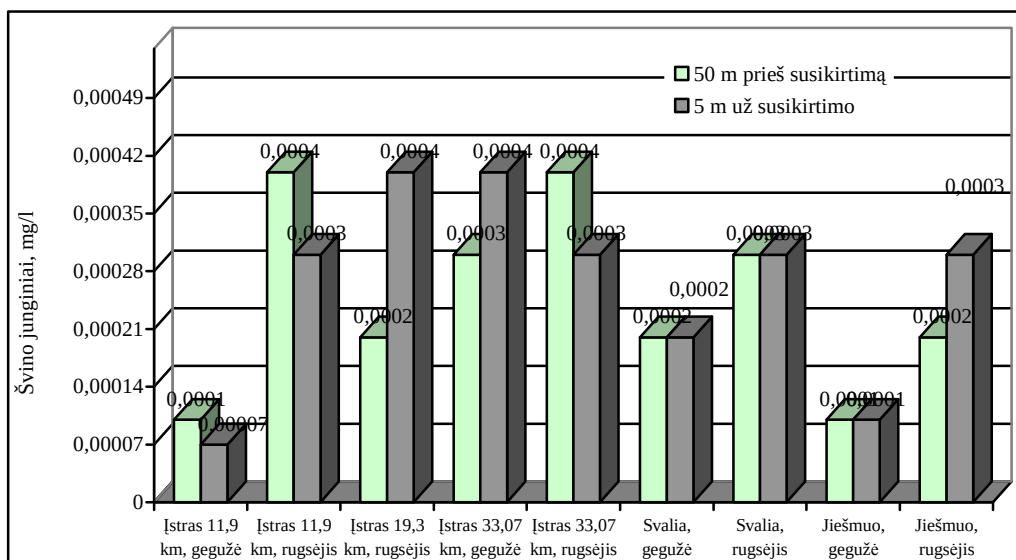


7.8.3.8 pav. Sulfatų koncentracijos priklausomybė nuo mėginio ėmimo vietos

Matome, kad tiek pasroviui, tiek prieš srovę imtuose upių vandens mėginiuose sulfatų koncentracija kito nežymiai, taigi galima teigti, kad sulfatų koncentracija upėje padidėjo ne dėl kelio kaip taršos šaltinio įtakos.

Žemiau pateikiame diagramas, iliustruojančias naftos angliavandenilių ir švino junginių koncentracijos priklausomybę nuo mėginių sėmimo vietos.





7.8.3.9–7.8.3.10 pav. Vandenį teršiančių medžiagų koncentracijos priklausomybė nuo mėginio ėmimo vietos

Matome, kad prieš srovę ir pasroviui imtuose upių vandens mėginiuose naftos angliavandenilių ir švino junginių koncentracija pasiskirstė įvairiai ir neviršijo DLK.

Įstro upėje ties 19,3 km, kur 2006 m. buvo įrengiama pralaida, rugsėjo mėn. pasroviui imtuose vandens mėginiuose dėl darbų įtakos skendinčių medžiagų koncentracija padidėjo 32,8 karto, chloridų – 1,4 karto. Visose upėse prieš kelią ir pasroviui už kelio imtuose mėginiuose beveik nekito organinių medžiagų, bendro fosforo, bendro azoto, sulfatų koncentracija, Įstre ties 11,9 km 33,07 km, Svalioje ir Jiešmenyje – skendinčių medžiagų ir chloridų koncentracija.

2005 m. dėl kelio bei tiltų remonto ar rekonstravimo darbų upėse užfiksuotas taršos naftos angliavandeniliais padidėjimas. 2006 m. tilto rekonstravimo darbų metu Įstre ties kelio 19,3 km padidėjo chloridų ir skendinčių medžiagų koncentracija. Eksploatuojamuose ruožuose kelio įtaka upių vandens kokybei nėra reikšminga.

Triukšmas

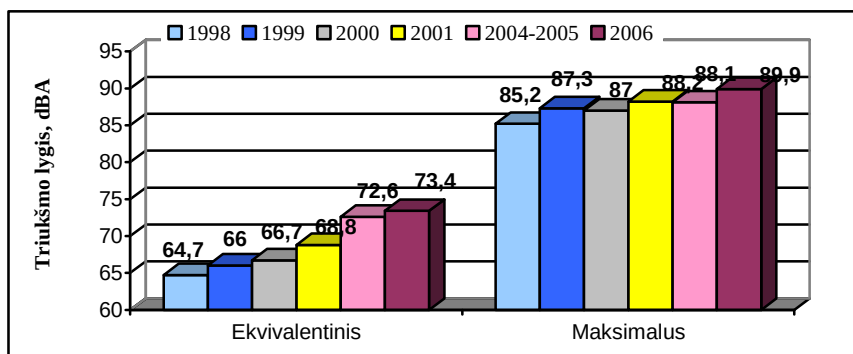
Ekvivalentinio bei maksimalaus transporto srauto sąlygojamo triukšmo lygis VIA BALTICA kelio ruožo Panevėžys-Pasvalys-Ryga aplinkoje 2006 m. matuotuose taškuose, pasirinktuose gyvenvietėse arba prie pavienių gyvenamųjų pastatų. Matavimo taškai išdėstyti taip:

T-A10-22,45-0	22,45 km, kelio kairė, kelkraštis, matavimų metu kelias buvo rekonstruojamas;
T-A10-22,45-20	22,45 km, kelio kairė, gyvenamasis namas 20 m atstumu nuo kelio, langai pakeisti. Matavimų metu kelias buvo rekonstruojamas;
T-A10-23,9-0	23,9 km, Pumpėnai, kelio dešinė, kelkraštis, matavimų metu kelias buvo rekonstruojamas;
T-A10-23,9-30	23,9 km, Pumpėnai, kelio dešinė, 2 gyvenamieji namai 30 m atstumu nuo kelio, želdiniai reti, langai pakeisti. Matavimų metu kelias buvo rekonstruojamas;
T-A10-33,7-0	33,7 km, Talačkonys, kelio kairė, kelkraštis;

T-A10-33,7-30	33,7 km, Talačkonys, kelio kairė, gyvenamasis namas 30 m atstumu nuo kelio, langai pakeisti;
T-A10-37,5-0	37,5 km, kelio dešinė, kelkraštis;
T-A10-37,5-70	37,5 km, kelio dešinė, gyvenamasis namas 70 m atstumu nuo kelio;
T-A10-45,5-0	45,5 km, kelio dešinė, kelkraštis;
T-A10-45,5-50	45,5 km, kelio dešinė, gyvenamasis namas 50 m atstumu nuo kelio, langai pakeisti.

Valandos eismo intensyvumas, užfiksuotas transporto triukšmo matavimo metu, šiame kelio ruože, kito nuo 210 iki 390 aut./val., sunkaus transporto dalis – nuo 19,61 % iki 43,3 %. 14–32,85 km kelio ruože matavimo metu vyko remonto darbai, dirbo kelių tiesimo technika, eismo greitis buvo apribotas.

Žemiau pateikiama vidutinio ekvivalentinio ir vidutinio maksimalaus triukšmo lygio kitimą 1998–2005 m. laikotarpiu iliustruojanti diagrama, matuota ant kelkraščio. Triukšmo lygio, matuoto ant kelkraščio vertė tiesiogiai atspindi eismo srauto bei eismo sąlygų kitimo pobūdį nagrinėjamame kelio ruože.



7.8.3.11 pav. Ekvivalentinio ir maksimalaus triukšmo lygis ant kelkraščio 1998–2001 m. ir 2004–2006 m.

Matome, kad VIA BALTICA kelio ruože Panevėžys-Saločiai matavimų laikotarpiu nuo 1998 m. iki 2006 m. stebima transporto triukšmo lygio didėjimo tendencija.

Triukšmo matavimo taškai prie gyvenamųjų pastatų parinkti 20, 30, 50, 70 m atstumu nuo kelio. Matavimai atlikti dienos metu (tarp 7 ir 18 val.), taigi triukšmo lygis gyvenamojoje aplinkoje įvertintas išmatuotas vertes lyginant su dienos meto ekvivalentinio (55 dBA) ir maksimalaus (70 dBA) triukšmo DLL. Šiuose taškuose nustatyto vidutinio ekvivalentinio ir maksimalaus transporto triukšmo lygio duomenys pateikiami 7.8.3.1 lentelėje.

7.8.3.1 lentelė. Transporto triukšmo lygis prie pastatų (2006 m. duomenys)

Vidutinis triukšmo lygis, dBA	DLL	Atstumas nuo kelio ašies, m			
		20	30	50	70
Ekvivalentinis	55	61,8	59,7	64,15	57,9
Maksimalus	70	74,7	75,4	77,8	69,9

Matome, kad 20–70 m atstumu išmatuotas ekvivalentinis triukšmo lygis viršijo DLL 2,9–11 dBA, maksimalus – 20–50 m atstumu – 4,7–7,8 dBA.

Pagal VIA BALTICA kelio plėtros programą, 2005 m. 12–45,7 km ruože 38 gyvenamųjų namų esami langai buvo pakeisti padidintos akustinės izoliacijos langais, taip apsaugant gyventojus nuo transporto triukšmo poveikio.

IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

1. Projekto *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* tikslai įgyvendinti pilnai, t. y. atlikti ženklūs kelių Kaunas-Marijampolė-Suvalkai, Panevėžys-Aristava-Sitkūnai ir Panevėžys-Pasvalys-Ryga patobulinimai:
 - a) sustiprinta ir paplatinta 29,2 km kelio dangos;
 - b) sustiprinta 24,38 km kelio dangos;
 - c) rekonstruota 14 tiltų (įskaitant viadukus, estakadas);
 - d) nutiesta 3,89 km pėsčiųjų ir dviračių takų;
 - e) įrengta 12,7 km tinklo tvoros;
 - f) įrengti 4 vienetai vandens apsaugos priemonių;
 - g) apželdinta 2,654 km;
 - h) įrengtas apšvietimas 5,9 km;
 - i) rekonstruota ir įrengta apsauginių triukšmo sienelių (iš viso 0,952 km);
 - j) langų keitimas 149 gyvenamuosiuose namuose.
2. Įgyvendinus projektą pasiekti šie tikslai:
 - a) kad kelias atitiktų standartus, paplatinta siaurų kelio ruožų danga;
 - b) paplatinus dangą, padidintas kelio laidumas;
 - c) sustiprinta dangos konstrukcija iki 11,5 tonų ašies masei;
 - d) užtikrinta tiltų, viadukų ir estakadų keliamoji galia, atlikus būtiną jų pakloto rekonstravimą;
 - e) sutrumpintas kelionės laikas;
 - f) padidintas eismo saugumas Juragiuose ir Stanaičiuose, įrengtos pėsčiųjų perėjos rekonstruotuose kelio ruožuose;
 - g) atskirti automobilių ir pėsčiųjų srautai pėsčiųjų ir dviračių takų įrengimo vietose;
 - h) sumažintas neigiamas poveikis aplinkai įgyvendinus aplinkos apsaugos priemones.
3. Projekto tinkamos išlaidos sudarė 27 619 090,20 eurų (iš jų 20 579 109,07 eurų SF finansinė parama). Tie darbai, kurių vertė viršijo sprendime numatytą projekto vertę, buvo finansuoti LR biudžeto lėšomis.
4. Viso projekto ekonominio vertinimo rezultatai:
 - a) investiciniame projekte planuota ekonominė darbų kaina sudarė 17,26 mln. eurų. Įgyvendinus projektą ekonominė darbų kaina sudarė 20,76 mln. eurų, t. y. lyginant su planuota išaugo 20 %.
 - b) investiciniame projekte planuotas VMPEI sudarė 9 224 aut./parą. Atlikus tyrimus nustatyta, kad 2006 m. I transporto koridoriuje VMPEI sudarė iki 12 946 aut./parą. Lyginant su planuotu VMPEI yra 40 % didesnis.
 - c) prieš projektą I transporto koridoriuje vidutinis dangos nelygumas buvo 2,28 m/km. Investiciniame projekte planuotas IRI po įgyvendinimo 1,38 m/km. Įgyvendinus projektą gautas IRI sudarė 1,01 m/km t. y. 37 % geresnis negu planuotas.
 - d) investiciniame projekte planuota GDV sudarė 18,82 mln. eurų. Apskaičiavus gauta, kad GDV sudaro 8,214 mln. eurų. Įgyvendinus projektą, GDV yra 56 % mažesnė negu buvo planuota.
 - e) investiciniame projekte planuota VGN sudarė 13,4 %. Atlikus ekonominį vertinimą po projekto įgyvendinimo gauta, kad VGN sudaro 9,4 %. Įgyvendinus projektą, VGN yra 30 % mažesnė negu buvo planuota.
 - f) dėl įdiegtų eismo saugumo ir aplinkosaugos priemonių sumažės avaringumas, tačiau patikimus duomenis apie avaringumą ruožuose bus galima gauti tik praėjus ne mažiau 4 metams po projekto užbaigimo.

5. Dalis 2004–2005 m. VIA BALTICA kelyje vykdytų kelio infrastruktūros plėtros darbų (dangos stiprinimas, viadukų, tunelinių viadukų, tiltų remontas, pėsčiųjų ir dviračių takų, apšvietimo įrengimas) dėl savo nedidelės apimties neturi ilgalaikio reikšmingo poveikio aplinkai.
6. Atskirų ruožų kelio poveikio zonoje esančių gyvenamųjų pastatų langus pakeitus padidintos akustinės izoliacijos langais bei rekonstravus triukšmą mažinančią užtvartą ant Raudondvario plento estakados Kauno miesto vakariniame aplinkkelyje, gyventojai apsaugoti nuo transporto triukšmo poveikio.
7. Kelio Kaunas-Marijampolė-Suvalkai ruožuose (Juragių ir Stanaičių gyvenvietėse) ir Panevėžys-Aristava-Sitkūnai (Ramygalos gyvenvietė) 2004 m. pasodinti želdiniai kol kas apsauginės funkcijos neatlieka.
8. Įrengus apsauginę tinklo tvorą Dovydų, Pavermenio, Užvalkio miškuose (kelio ruožo Panevėžys-Kėdainiai 11–50,5 km), Piniavos miške (Panevėžio miesto aplinkkelio 21,29–21,8 km), Ūtos miške (ruožo Panevėžys-Saločiai 9,82–10,85 km), rekonstravus Gailiušių ir Babtų miškų aptvėrimą (ruožas Kėdainiai-Sitkūnai 81,3–87 km) miško gyvūnai apsaugoti nuo galimo susidūrimo su transporto priemonėmis, sumažėjo eismo avarių rizika.
9. Panevėžio miesto aplinkkelyje prie rekreacinio tvenkinio (10 km) įrengus paviršinių nuotekų surinkimo sistemą su sėsdinimo šuliniais bei rekonstravus vandens valymo įrenginius prie Nevėžio upės (11,8 km), paviršiniai vandens telkiniai apsaugoti nuo taršos nuotekomis nuo kelio.
10. Kelio ruože Panevėžys-Pasvalys-Ryga baigus dangos platinimo ir stiprinimo darbus 14–32,89 km ir 32,89–38,7 km ruožuose, laikinai panaudota teritorija buvo rekultivuota, sankasos ir pakelės griovių šlaitai padengti dirvožemio sluoksniu ir apsėti žole, paviršinė erozija nevyksta.
11. Kelio Panevėžys-Pasvalys-Ryga ruože 33,07 km 2005 m. rekonstruojant pralaidą Įstro upėje ir tiltą per Svalios upę (37,3 km), užfiksuotas laikinas lokalus upių taršos naftos angliavandeniliais padidėjimas. 2006 m. tilto rekonstravimo darbų metu Įstre ties kelio 19,3 km padidėjo, tačiau neviršijo norminių verčių, chloridų ir skendinčių medžiagų koncentracijos.
12. Baigus pralaidų bei tilto rekonstravimo darbus, tirtų upių užterštumas iš esmės nepakito, eksploatuojamuose ruožuose kelio įtaka aplinkiniams paviršiniams vandens telkiniams nėra reikšminga.
13. Projekto *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* darbai buvo vykdomi tik tose vietose, kurios ir buvo numatytos EK sprendime.
14. Darbai, pagal dvi rangos darbų ir priežiūros sutartį bei papildomą sutartį, sudarytą projekto įgyvendinimo eigoje, pilnai įvykdyti. Pavėluotų mokėjimų rangovams nebuvo. Mokėjimai buvo vykdomi pagal sutarčių sąlygas.
15. Rekonstruoti ruožai perduoti į valstybės įmonių „Panevėžio regiono keliai“, „Kauno regiono keliai“ ir „Marijampolės regiono keliai“ balansą. Kelias prižiūrimas KPPP lėšomis pagal magistralinių kelių I priežiūros lygį, t. y. užtikrinant gerą techninę kelio būklę ir saugų eismą.
16. Projekto *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais* tikslai įgyvendinti ir tenkina ES reikalavimus.

LITERATŪRA

1. Eismo intensyvumo prognozių 20 metų laikotarpiui sudarymas, II tomas. Kaunas: VĮ TKTI, 2006.
2. Automobilių kelių investicijų vadovas. Kaunas: VĮ TKTI, 2004.
3. Valstybinės reikšmės automobilių kelių norminių dokumentų rengimas, duomenų surinkimas, sutvarkymas ir įvedimas į kelių duomenų banką. Eismo intensyvumo apskaita magistraliniuose ir krašto keliuose. VĮ TKTI, 2006 m.
4. Lietuvos automobilių kelių duomenų kaupimas ir atnaujinimas 2005 m. Valstybinės reikšmės kelių eismo intensyvumo duomenų kaupimas ir atnaujinimas. II tomas. VĮ TKTI, 2005 m.
5. Lietuvos automobilių kelių duomenų kaupimas ir atnaujinimas 2004 m. Valstybinės reikšmės kelių eismo intensyvumo duomenų kaupimas ir atnaujinimas, III tomas. VĮ TKTI, 2004 m.
6. Autoavarijų ir eismo analizė Lietuvos valstybinės reikšmės keliuose. Eismo intensyvumo tyrimai valstybinės reikšmės keliuose. VĮ TKTI, 2003 m.
7. Automobilių eismo keliuose apskaita, duomenų kaupimas, jos valdymo sistemos tobulinimas ir priežiūra. I tomas. VĮ TKTI, 2002 m.
8. Specialieji tyrimai, matavimai ir analizė automobilių keliuose. III tomas. Valstybinių kelių automobilių eismo intensyvumo tyrimai. VĮ TKTI, 2001 m.
9. Eismo intensyvumo ir važiavimo greičio apskaita automatiniais skaičiuokliais. I tomas. 2000 m. eismo intensyvumo apskaitos rezultatai. VĮ TKTI, 2000 m.
10. Lietuvos automobilių kelių duomenų banko formavimas. 1999 m. eismo intensyvumo apskaita. I–II tomai. VĮ TKTI, 1999 m.
11. Lietuvos automobilių kelių duomenų banko formavimas. 1998 m. eismo intensyvumo apskaitos rezultatai. VĮ TKTI, 1998 m.
12. LAKD tinklalapis: <http://www.lra.lt>
13. LR SM tinklalapis: <http://www.transp.lt>
14. TID tinklalapis: <http://www.tid.lt>
15. Žurnalas „Lietuvos keliai“ 2006/1. Vilnius, 2006.

PATVIRTINIMO SERTIFIKATAS

Aš, Albertas Arūna, TID direktorius, tvirtinu, kad darbai, aprašyti Galutinėje ataskaitoje, yra įvykdyti remiantis sprendimu suteikti paramą SF projektui Nr. 2004/LT/16/C/PT/005 *I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra 2004–2005 metais*.

Albertas Arūna
TID direktorius, Įgyvendinančiosios institucijos vadovas

Data:
Vilnius

PRIEDAI

I PRIEDAS. Rekonstruotų ruožų žemėlapiai

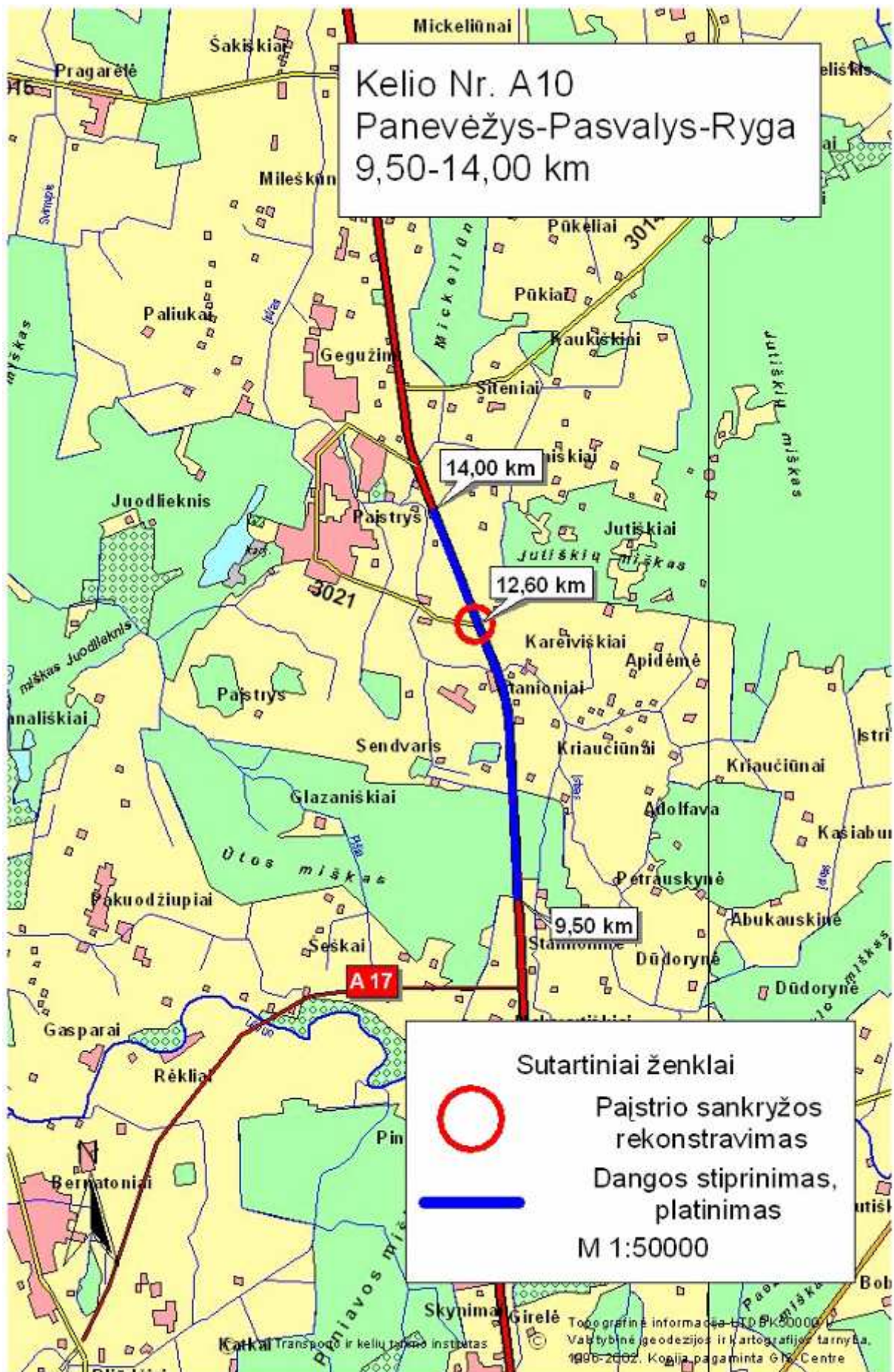
II PRIEDAS. Darbų priėmimo komisijos sudėtys

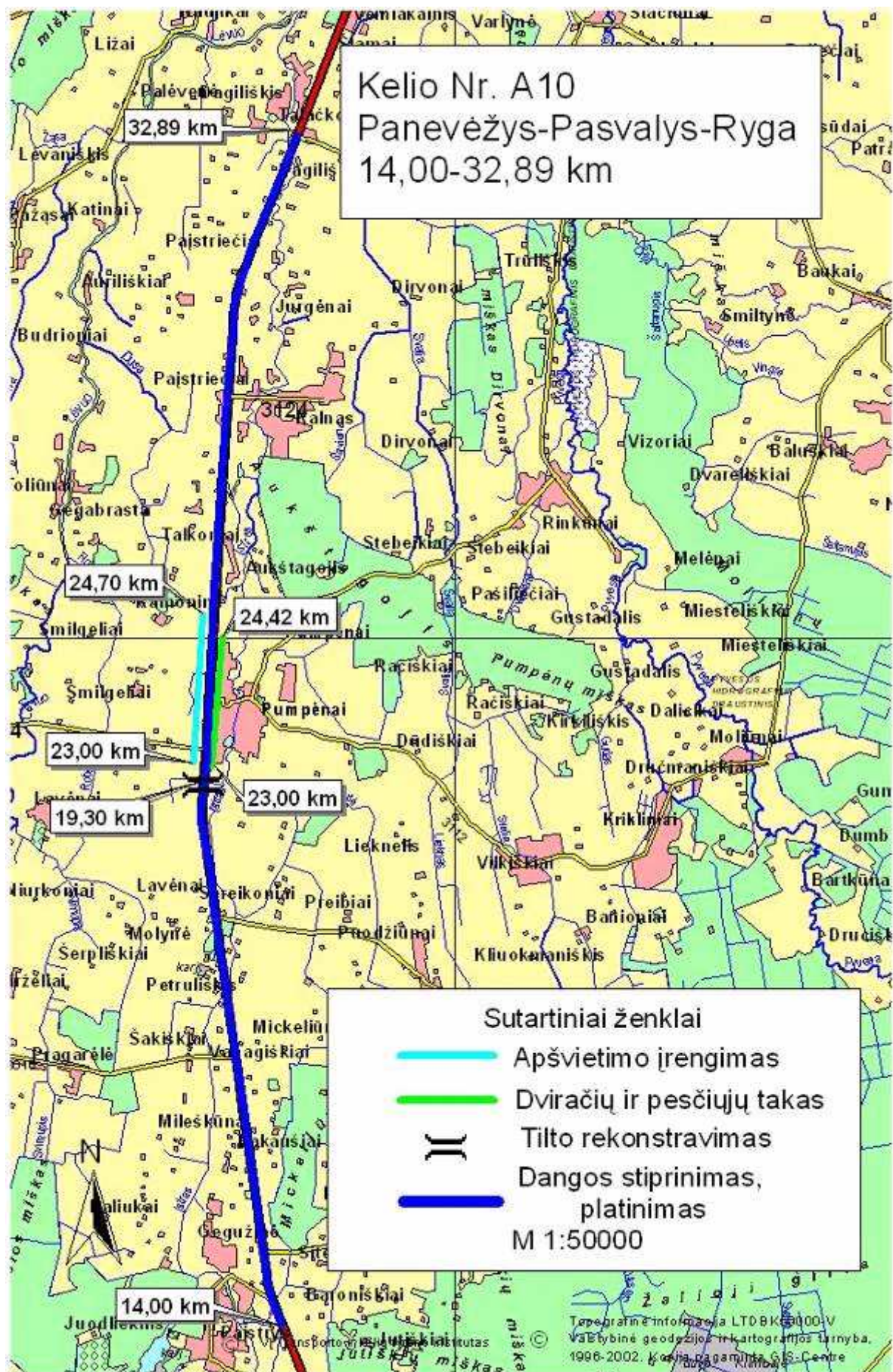
III PRIEDAS. Darbų priėmimo/baigimo pažymos

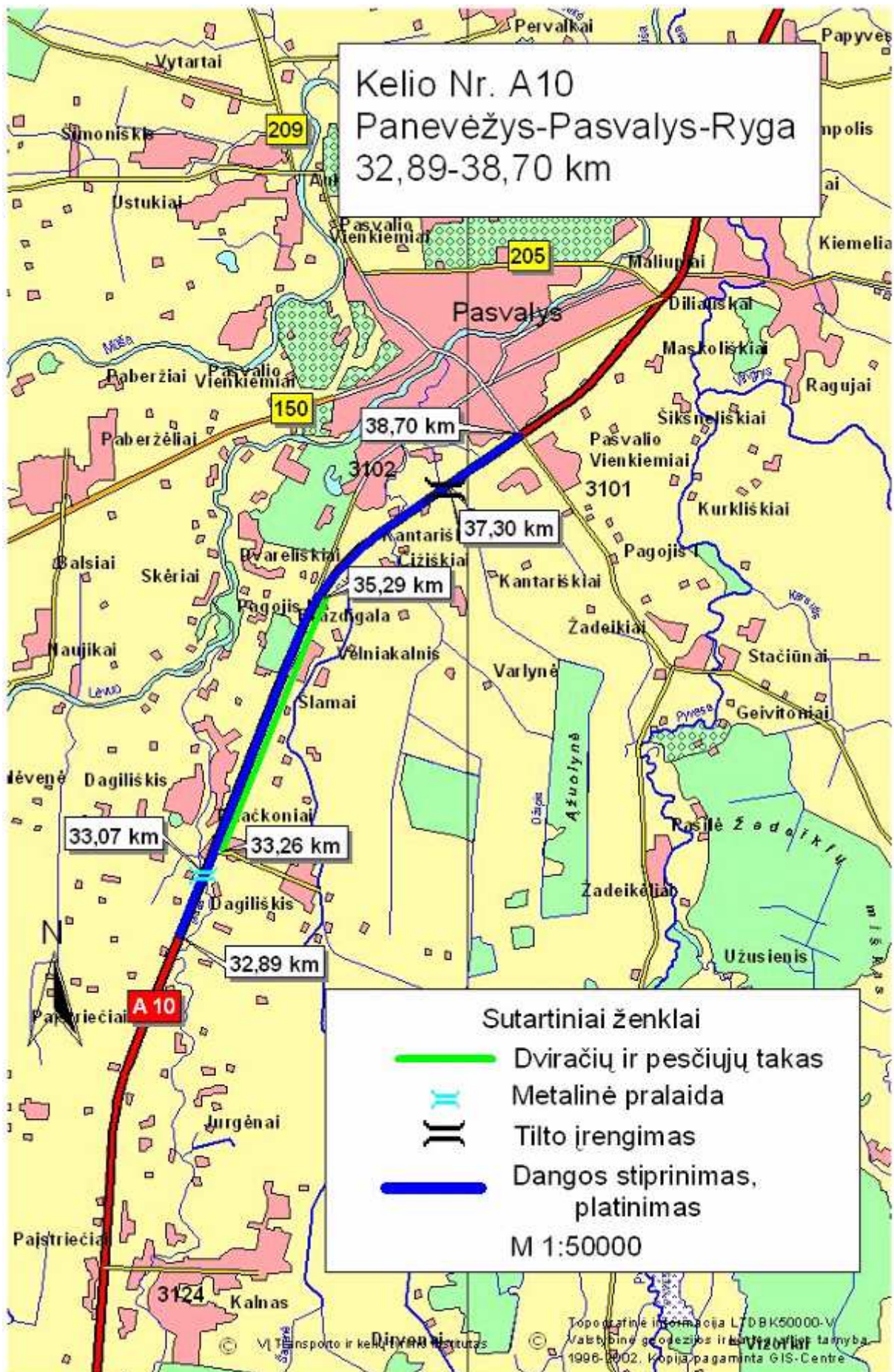
IV PRIEDAS. Aplinkosaugos priemonių žemėlapiai

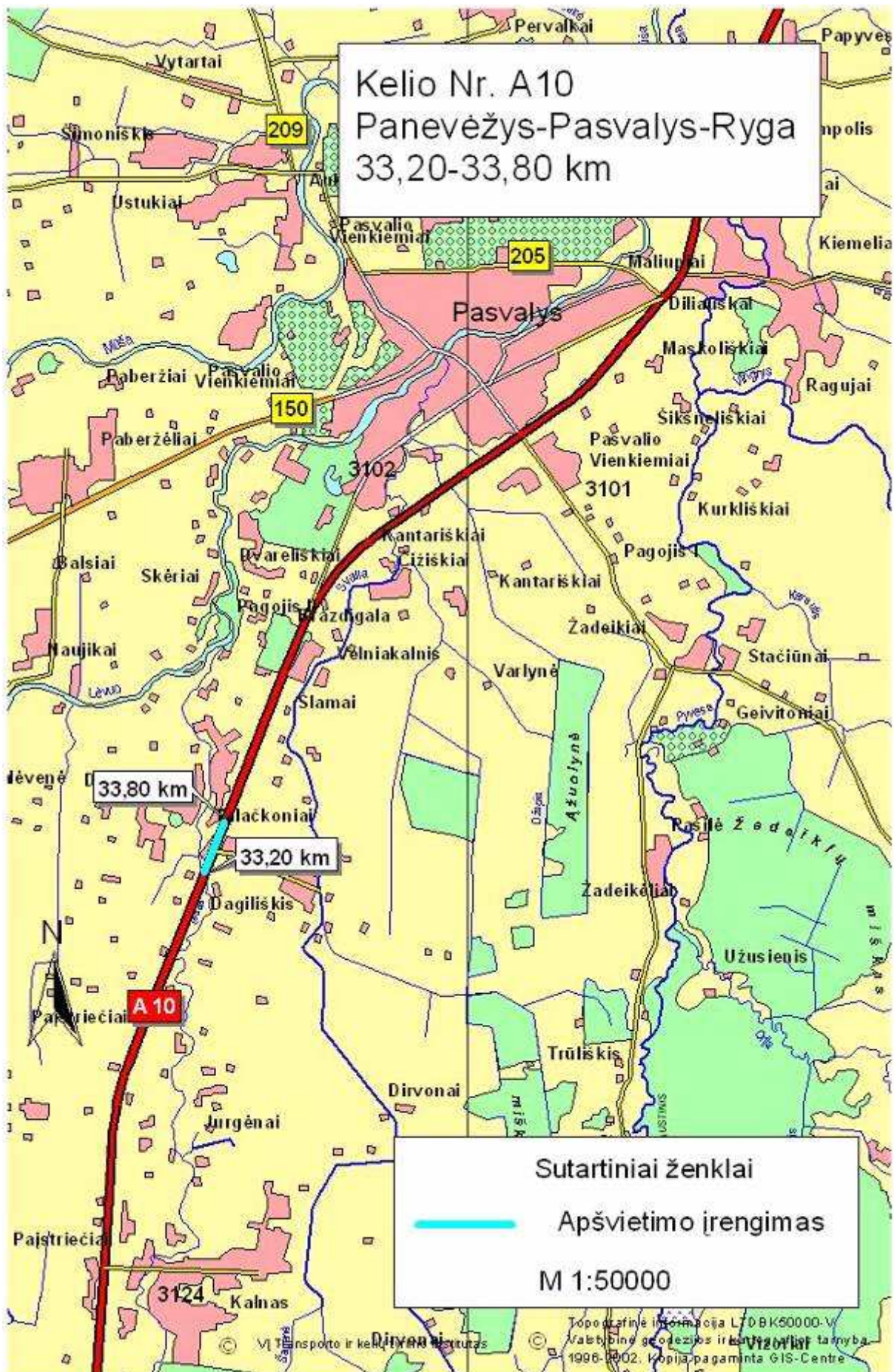
V PRIEDAS. 2006 m. kelio aplinkos kokybės tyrimų rezultatai

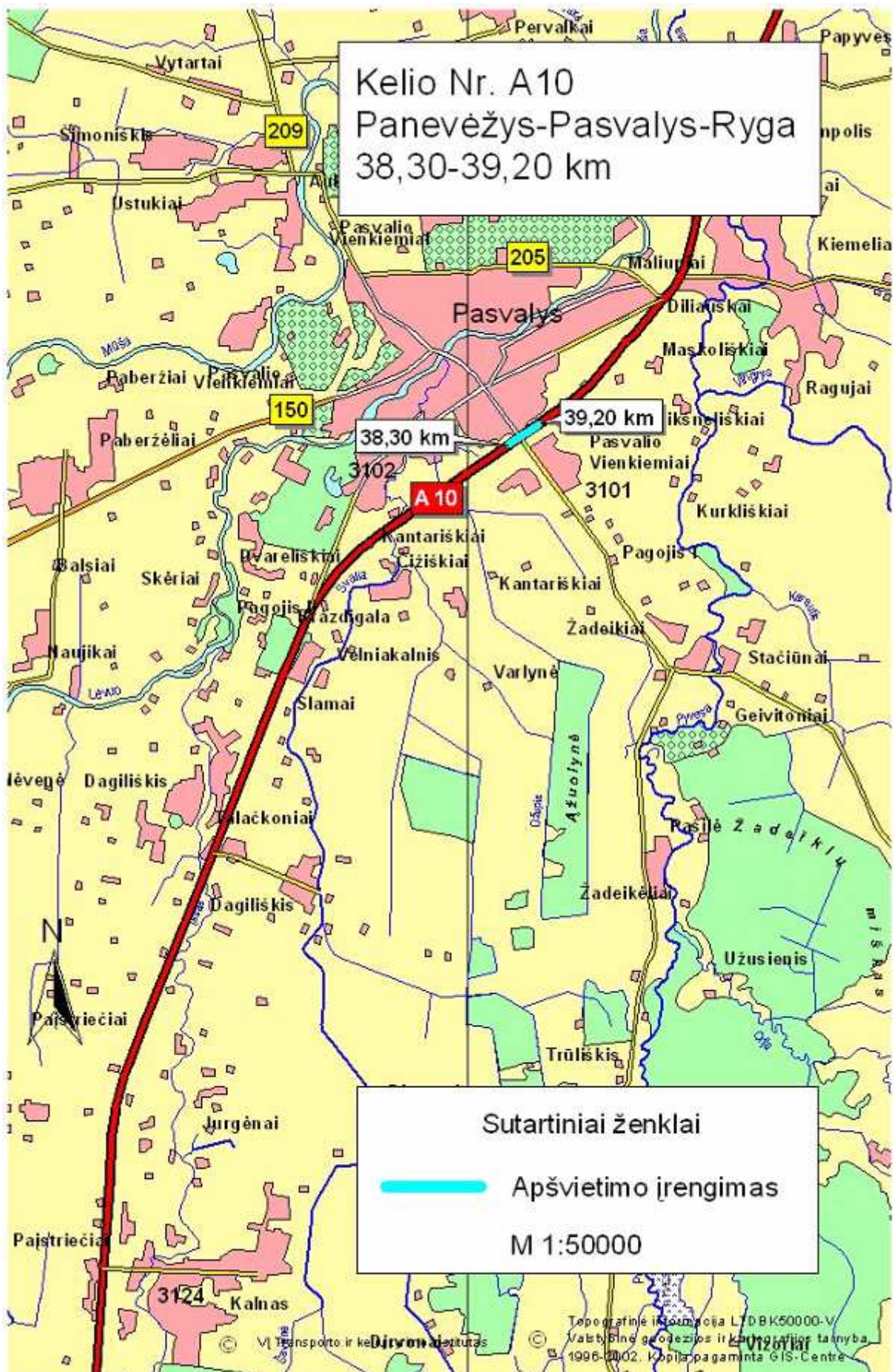
I PRIEDAS. Rekonstruotų ruožų žemėlapiai

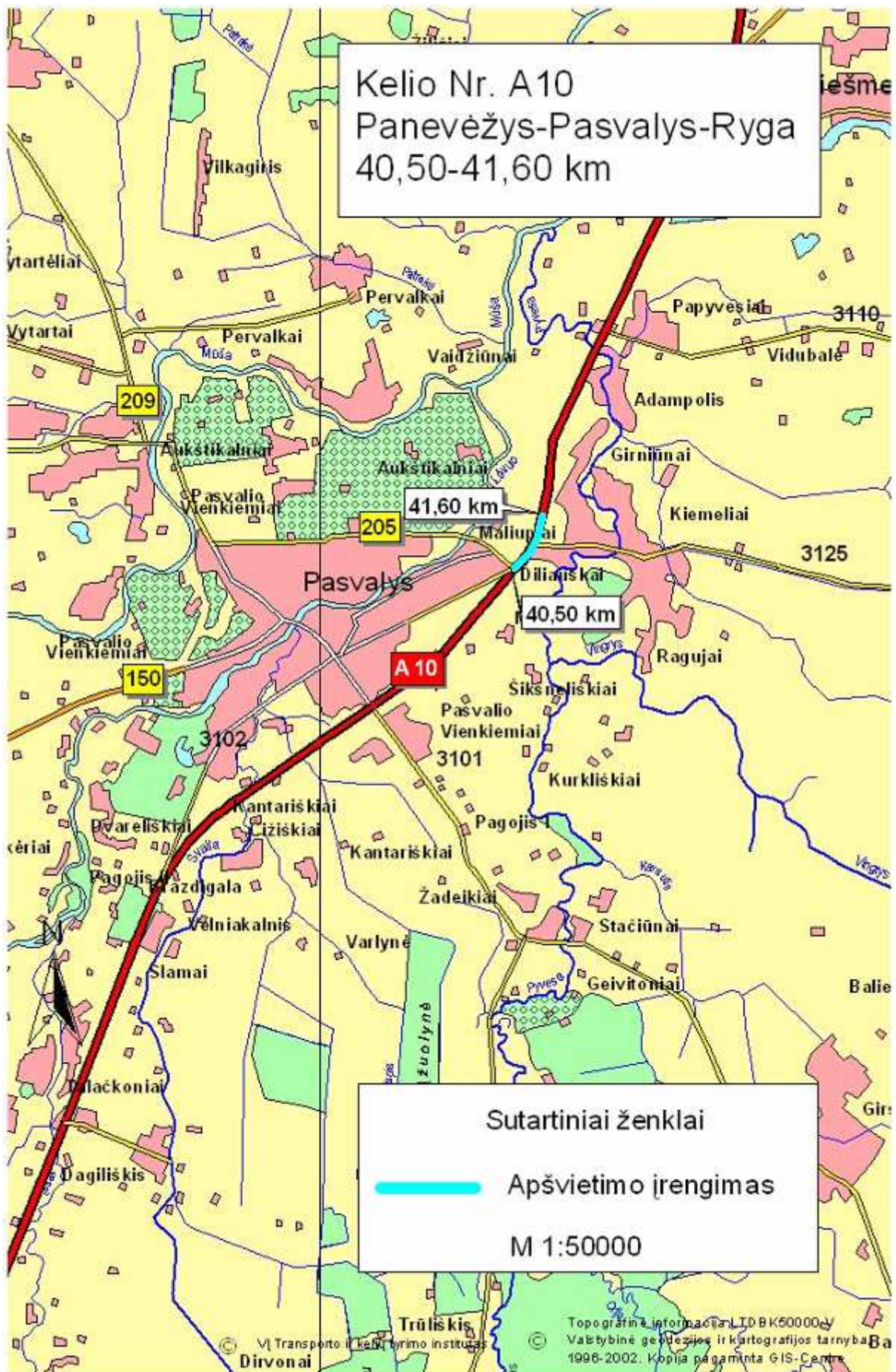


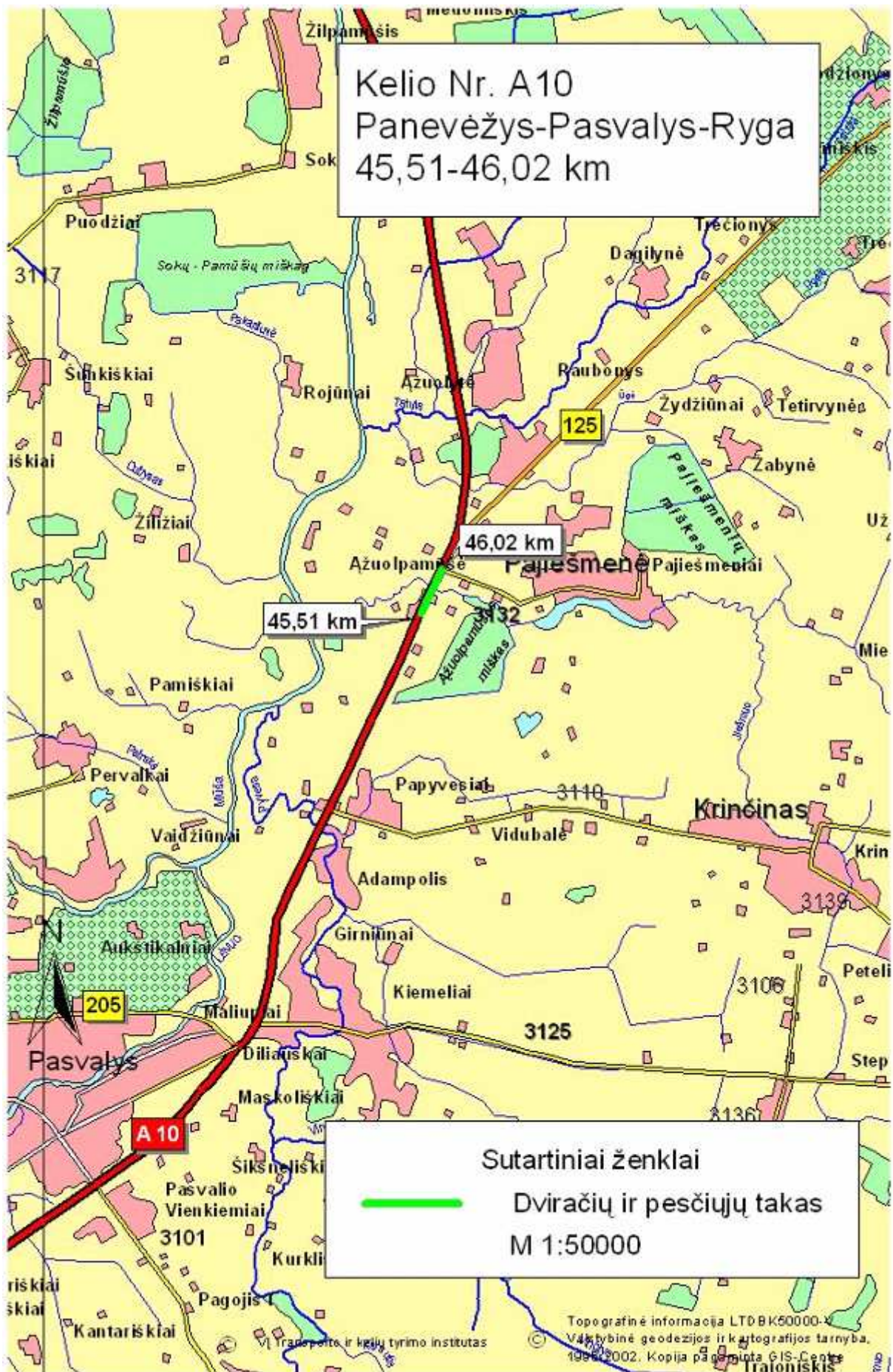


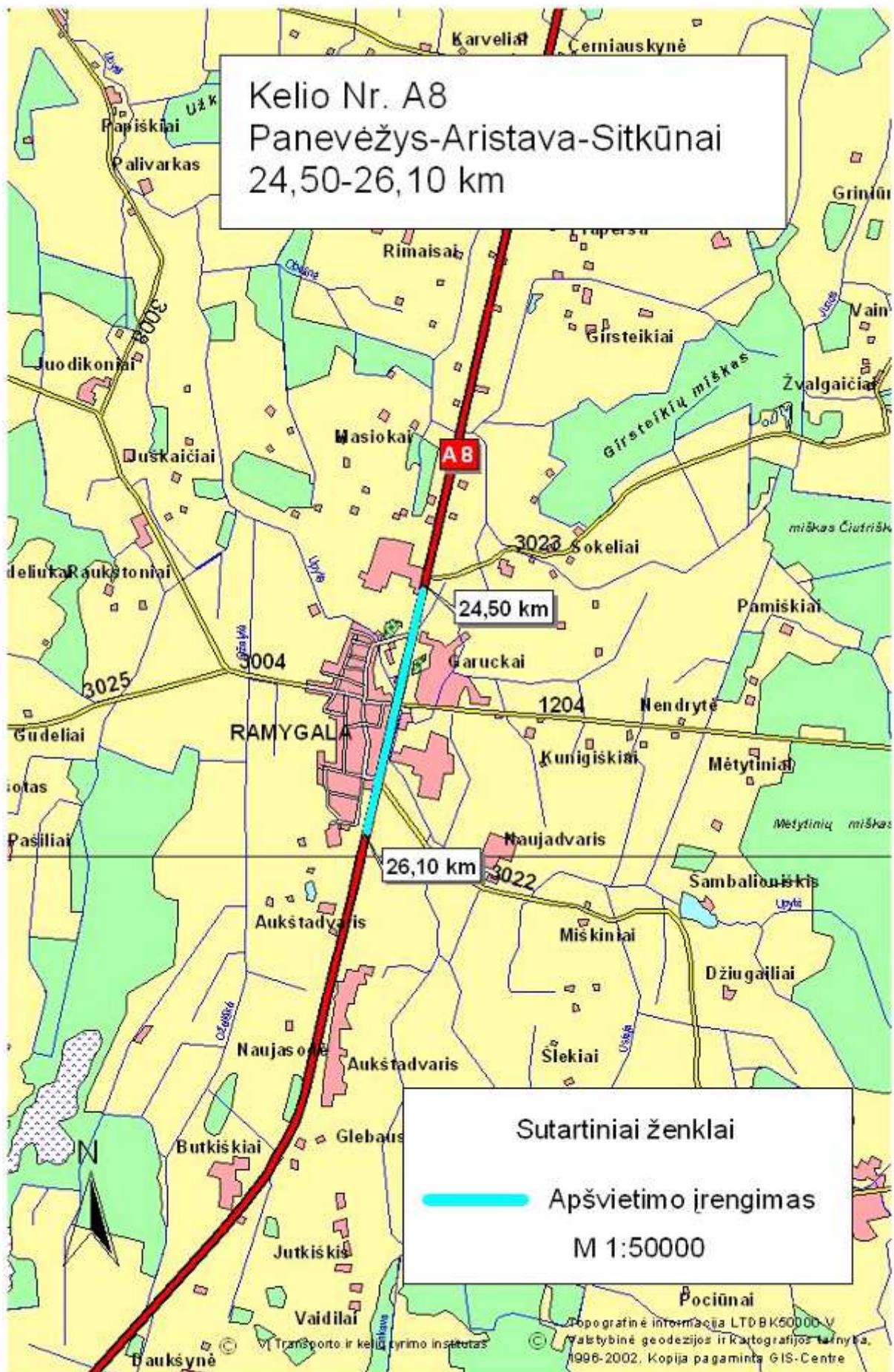


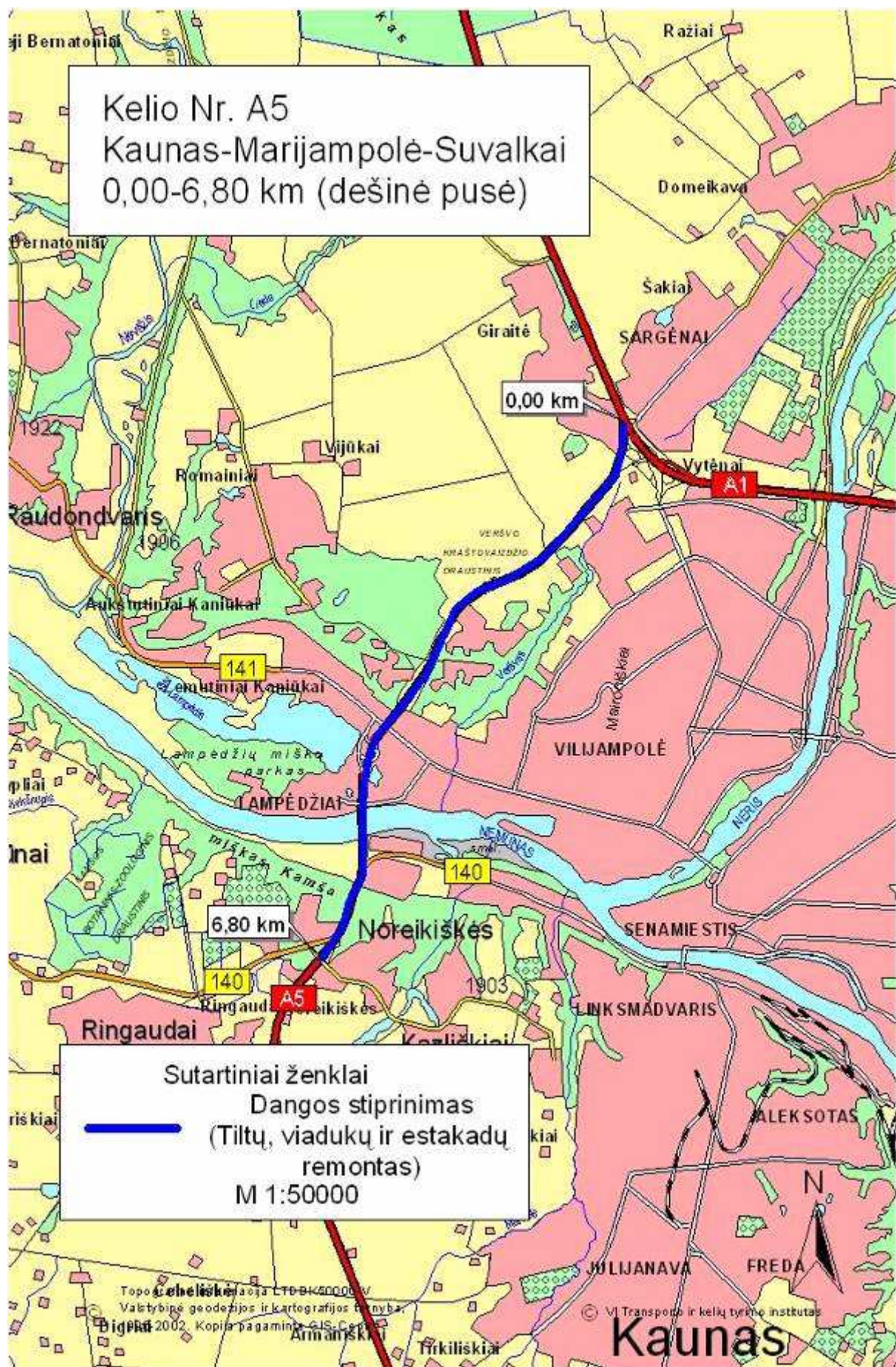


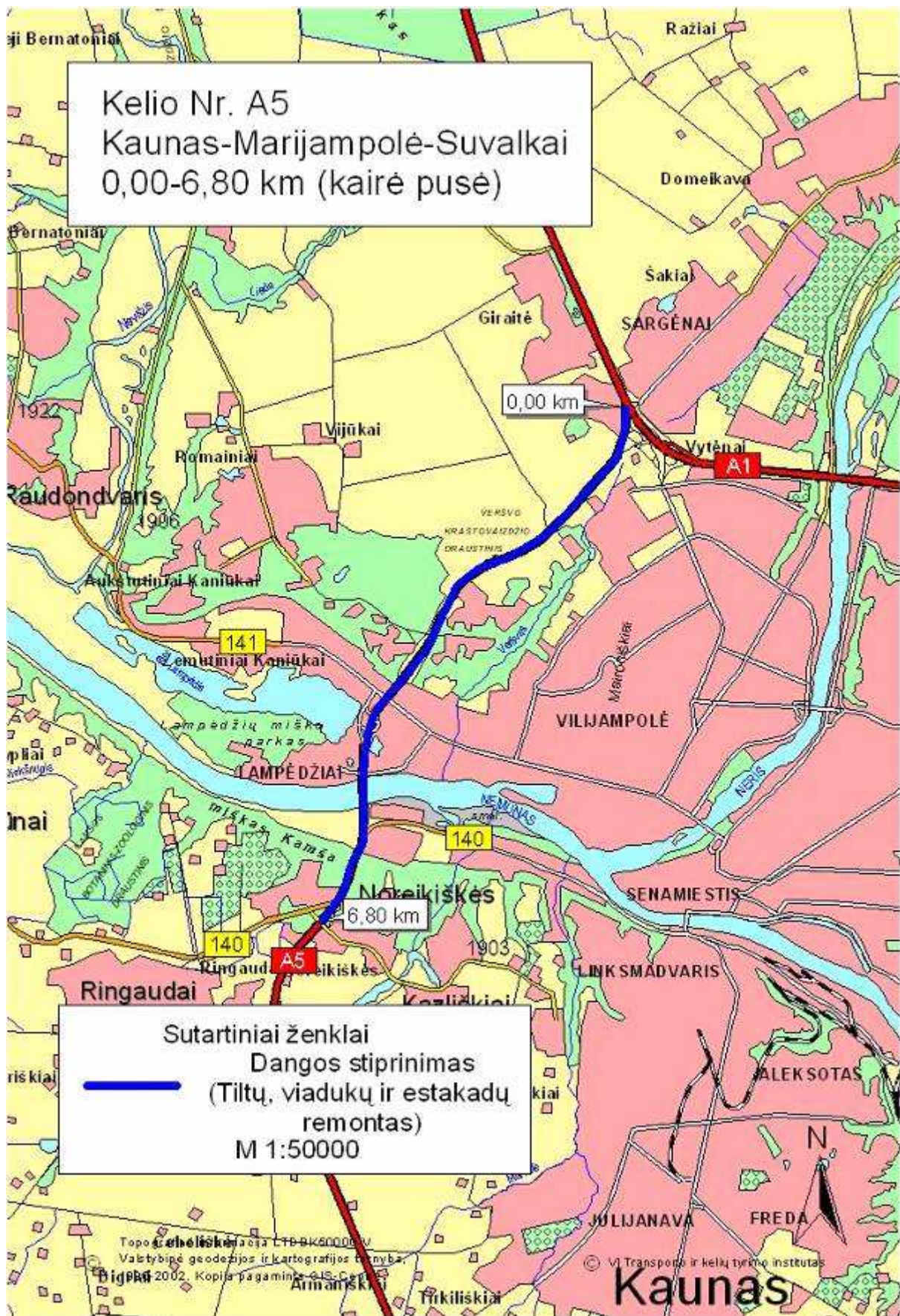


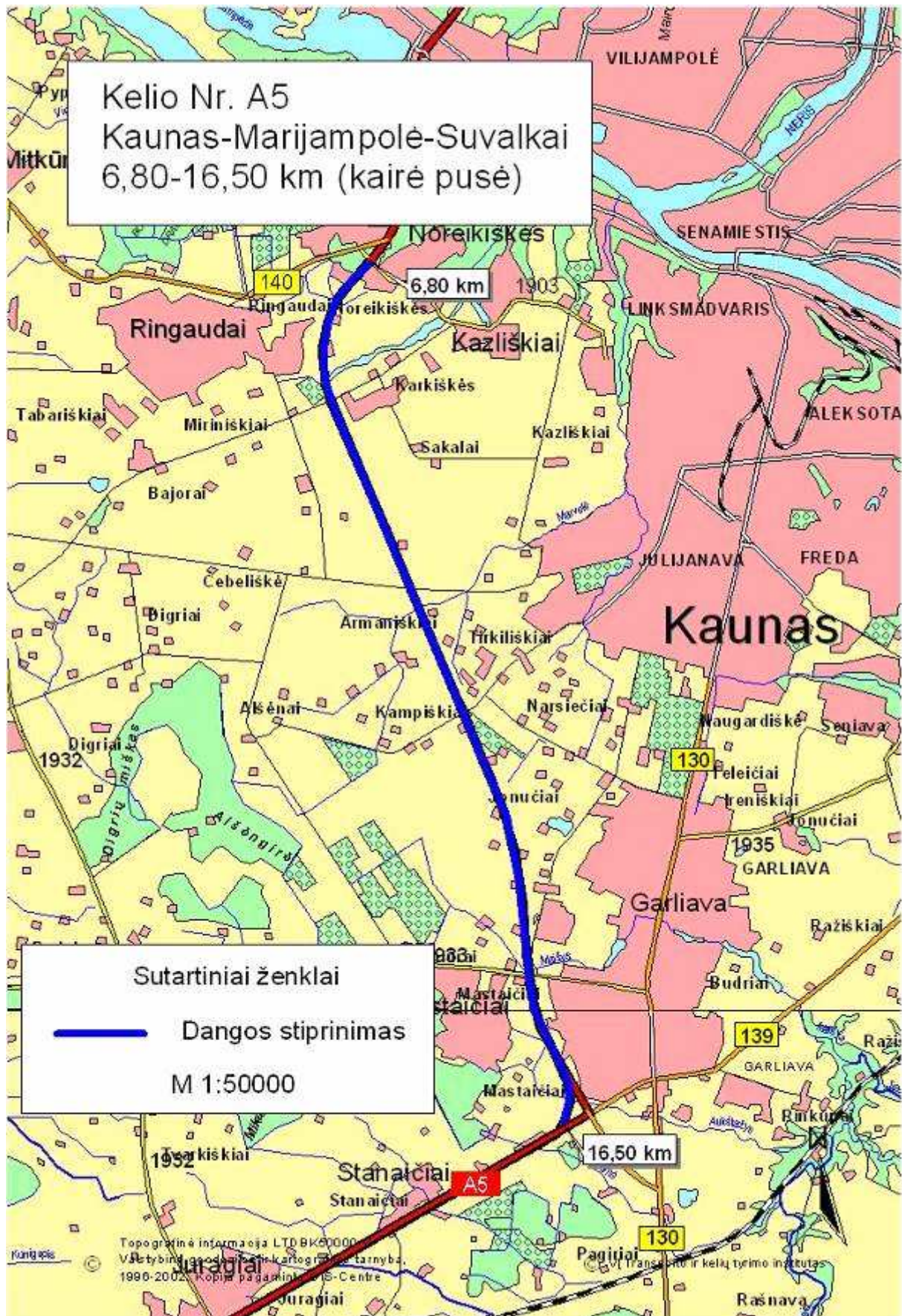




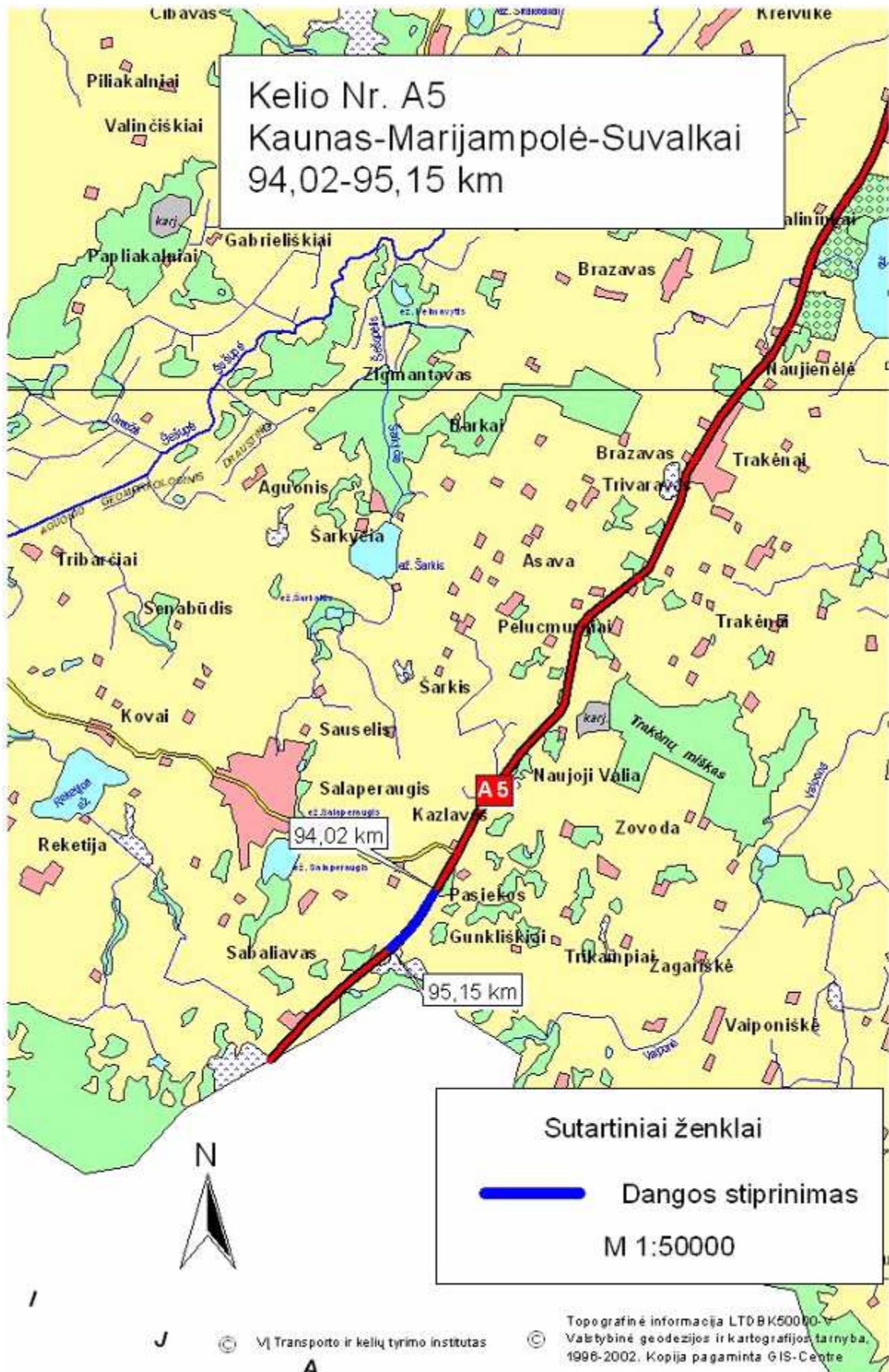












II PRIEDAS. Darbų priėmimo komisijos sudėtys

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 1
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 9,5–14 km, 32,89–38,7 km, 33,26–35,29 km, 45,51–46,02 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

P. Tekorius – LAKD generalinio direktoriaus pavaduotojas

Nariai šių institucijų atstovai

G. Valkūnas – Panevėžio apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento direktorius

A. Činikas – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Vietinio ūkio vedėjas

A. Asauskas – Pasvalio rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir ūkio plėtros skyriaus vedėjas

V. Puidokas – rangovo AB „Panevėžio keliai“ generalinis direktorius

V. Grinka – generalinio projektuotojo UAB „Kelprojektas“ Panevėžio skyriaus viršininkas

J. Plavinskas – UAB „Kelprojektas“ projekto vadovas

R. Markelis – Panevėžio visuomenės sveikatos centro direktorius

V. Kisieliū – Panevėžio rajono AAD PAVN skyriaus vedėjas

B. Rimkevičienė – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vyr. specialistė.

G. Jasonis – Pasvalio raj. savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir ūkio plėtros skyriaus specialistas

A. Serapinas – Lietuvos policijos Eismo priežiūros tarnybos administracinės veiklos skyriaus vyriausias specialistas

V. Gelžinytė – TID SF vyriausioji specialistė

R. Lipkevičius – LAKD Investicijų skyriaus vedėjas

S. Rulys – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas

G. Viršilas – LAKD Tiltų skyriaus vedėjas

R. Misevičius – LAKD Eismo saugumo skyriaus vyriausias specialistas

V. Gendvilas – kelius prižiūrinčios įmonės VĮ „Panevėžio regiono keliai“ techninis direktorius

E. Niauronis – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros projekto vadovas

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 2
A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 14–32,89 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti
priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

P. Tekorius – LAKD generalinio direktoriaus pavaduotojas

Nariai šių institucijų atstovai

G. Valkūnas – Panevėžio apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento direktorius

A. Činikas – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Vietinio ūkio vedėjas

A. Asauskas – Pasvalio rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir ūkio plėtros skyriaus vedėjas

S. Striukienė – UAB „Kelprojektas“ projekto vadovė

V. Gražys – AB „Panevėžio keliai“ techninis direktorius

T. Grimaliauskas – Panevėžio VPK Eismo priežiūros skyriaus specialistas

S. Rulys – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas

R. Lipkevičius – LAKD Investicijų skyriaus vedėjas

G. Viršilas – LAKD Tiltų skyriaus vedėjas

A. Lašinytė – TID vyriausioji specialistė

V. Kotenko – Panevėžio regiono AAD PAVN skyriaus l. e. vedėjos pareigas

R. Rameika – Valstybinės energetikos inspekcijos Panevėžio teritorinio skyriaus vedėjas

V. Gendvilas – VĮ „Panevėžio regiono keliai“ techninis direktorius

K. Uldukis – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros inžinierius

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 2
A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai kelio 24,5–26,1 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti
priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

S. Rulys – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas

Nariai šių institucijų atstovai

G. Valkūnas – Panevėžio apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento direktorius

A. Činikas – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Vietinio ūkio vedėjas

A. Butkūnas – AB „Panevėžio keliai“ projektų direktorius

V. Grinka – UAB „Kelprojektas“ Panevėžio skyriaus viršininkas

R. Markelis – Valstybinės visuomenės sveikatos priežiūros valdybos, Panevėžio visuomenės sveikatos centro direktorius

R. Rudzevičius – Panevėžio regiono AAD Panevėžio rajono agentūros vyresnysis inspektorius

A. Kriaučiūnas – Panevėžio apskrities viršininko administracijos Kaimo reikalų tarnybos vedėjas

R. Vosylis – Lietuvos policijos eismo priežiūros tarnybos administracinės veiklos skyriaus vyriausias specialistas

V. Jozbutienė – TID vyriausioji specialistė

R. Lipkevičius – LAKD Investicijų skyriaus vedėjas

R. Rinkevičius – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vyriausias inspektorius

G. Ruzgus – LAKD Eismo saugumo skyriaus vedėjas

V. Gendvilas – VĮ „Panevėžio regiono keliai“ techninis direktorius

E. Niauronis – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros projekto vadovas

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 2
A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0–16,05 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti
priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

P. Tekorius – LAKD generalinio direktoriaus pavaduotojas

Nariai šių institucijų atstovai

L. Kalniunienė – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus Kauno miesto vyr. specialistė

K. Povilaitis – Kauno rajono savivaldybės administracijos l. e. Kelių ir transporto vedėjo pareigas

Z. Girčys – Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Komunalinio ūkio skyriaus vedėjo pavaduotojas

V. Antanavičius - UAB „Kelprojektas“ projektų vadovas

G. Bajoras – UAB „Kelprojektas“ projektų vadovas

A. Butkūnas – AB „Panevėžio keliai“ Projektų direktorius

A. Juodžalis – AB „Kauno tiltai“ generalinio direktoriaus pavaduotojas

L. Gudonis – Kauno miesto vyriausiojo komisariato viešosios policijos Eismo priežiūros tarnybos vyresnysis specialistas

S. Rulys – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas

R. Lipkevičius – LAKD Investicijų skyriaus vedėjas

G. Viršilas – LAKD Tiltų skyriaus vedėjas

A. Lašinytė – TID SF skyriaus vyriausioji specialistė

R. Stalauskas – Kauno regiono AAD Kauno miesto agentūros valstybinės aplinkos apsaugos inspektorius

V. Lisauskas – VĮ „Kauno regiono keliai“ direktorius

V. Venclova – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros inžinierius

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 1
A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0–6,8 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti
priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

P. Tekorius – LAKD generalinio direktoriaus pavaduotojas

Nariai šių institucijų atstovai

J.A. Drižnius – Kauno apskrities viršininko administracijos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vedėjas

E. J. Jankevičius – Kauno apskrities viršininko administracijos Kaimo reikalų tarnybos vedėjas

Z. Girčys – Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Komunalinio ūkio skyriaus vedėjo pavaduotojas

J. Padalevičius – Kauno rajono savivaldybės administracijos Kelių ir transporto skyriaus vedėjas

V. Puidokas – AB „Panevėžio keliai“ generalinis direktorius

A. Juodžalis – AB „Kauno tiltai“ generalinis direktorius

V. Antanavičius – UAB „Kelprojektas“ projektų vadovas

G. Bajoras – UAB „Kelprojektas“ projektų vadovas

J. Tartėnas – Kauno visuomenės sveikatos centro Kauno apskrities gyvenamosios aplinkos higienos vyriausiasis specialistas gydytojas-higienistas

E. Vainalavičius – Kauno regiono AAD Kauno m. agentūros vedėjas

V. Rimas – Kauno regiono AAD Kauno r. agentūros vedėjas

A. Serapinas – Lietuvos policijos Eismo priežiūros tarnybos administracinės veiklos skyriaus vyriausiasis specialistas

V. Gelžinytė – TID SF skyriaus vyriausioji specialistė

P. Verbickas – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vyr. inspektorius

G. Viršilas – LAKD Tiltų skyriaus vedėjas

L. Taločkienė – LAKD Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė

E. Kaučikas – VĮ „Kauno regiono keliai“ l. e. direktoriaus pareigas

V. Venclova – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros inžinierius

I transporto koridoriaus (VIA BALTICA) plėtra. Projekto kontraktas Nr. 1
A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 94,02–95,15 km ruožo pripažinimo tinkamu naudoti priėmimo komisijos sudėtis

Komisijos pirmininkas

S. Rulys – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas

Nariai šių institucijų atstovai

V. Puidokas – AB „Panevėžio keliai“ generalinis direktorius

A. Mukulys – UAB „Kelprojektas“ projekto priežiūros vadovas

A. Serapinas – Lietuvos policijos Eismo priežiūros tarnybos administracinės veiklos skyriaus vyriausias specialistas

V. Juodis – LAKD Projektų įgyvendinimo skyriaus vyriausias inspektorius

P. Šleinota – VĮ „Marijampolės regiono keliai“ direktoriaus pavaduotojas

F. Martinkus – VĮ „Problematika“ Techninės priežiūros inžinierius

III PRIEDAS. Darbų perėmimo/baigimo pažymos



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE 1



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr: 8871063/2004/16/1135
Sutarties Nr: 2004/LT/16/C/PT/005-D01
Papildomos Sutarties Nr: 1/S-953
Projekto pavadinimas: I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas:	Techninė priežiūra:	Rangovas:
Lietuvos automobilių kelių direkcija	VĮ „Problematika“	AB „Panevėžio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytiems kelio Via Baltica, Panevėžys – Pasvalys – Ryga, ruožams vadovaujantis FIDIC 10.1 sąlyga.

Vadovaujantis FIDIC 11.1 sąlyga Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statybvietę vadovaujantis FIDIC 4.23 sąlyga.

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šie kelio ruožai yra parengti perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis
1	Sąrašo Nr.2: Panevėžys –Pasvalys – Ryga kelio ruožo 9,5 – 14,0 km dangos stiprinimas ir platinimas	4,5 km
2	Sąrašo Nr.3: Panevėžys –Pasvalys – Ryga kelio ruožo 32,89 – 38,70 km dangos stiprinimas ir platinimas	5,81km
3	Sąrašo Nr.4: Panevėžys –Pasvalys – Ryga kelio 12,60 km. Pajstrio sankryžos rekonstravimas	0,2 km
4	Sąrašo Nr.5: eismo saugą gerinantys įrenginiai – pėsčiųjų ir dviratininkų takų įrengimas kelio Panevėžys –Pasvalys – Ryga ruožuose: 33,26-35,29 km ir 45,51-46,02 km	2,54 km
5	Sąrašo Nr.6: Panevėžys –Pasvalys – Ryga kelio 33,07 km. Tilto per Įstrą rekonstravimas – metalinės pralaidos įrengimas	34,25 m
6	Sąrašo Nr.7: Panevėžys –Pasvalys – Ryga kelio 37,3 km. Tilto per Svalią rekonstravimas	28,84 m
7	Sąrašo Nr.8: aplinkosauginės priemonės keliuose : A10 Panevėžys –Pasvalys – Ryga, A8 Panevėžys-Aristava-Sitkūnai ir A17 Panevėžio aplinkkelis	

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data:	2005m. rugsėjo mėn. 15d.
Darbų apžiūros data:	2005m. rugsėjo mėn. 29d.
Darbų įvykdymo data:	2005m. rugsėjo mėn. 29d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė:	60 mėnesių
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga:	2010m. rugsėjo mėn. 29d.

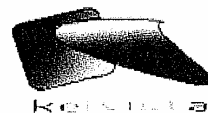
Pastaba: vadovaujantis FIDIC 11.9 sąlyga Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



Konsultantas:

Data: 13/09/2005

D. J. Hoskings
SPPG ekspertas-koordinatorius

Rangovo įgaliotas asmuo:

Data: 2005 10 03

V. Puidokas
AB „Panevėžio keliai“

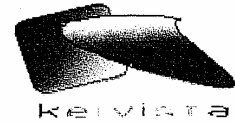
Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:

Data: 2005 10 03

S. Rulys
Lietuvos automobilių kelių direkcija



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE I



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ ARBA DEFECTŲ SĄRAŠAS

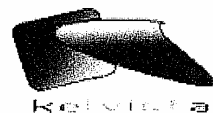
Baigtini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta		Kiekis
	Kelio Panevėžys-Pasvalys-Ryga 9,5 – 14,0 km ruožas	Ruožas, km	
1	Išvalyti užsikimšusį vandens nuleistuvą	10,91	
2	<u>Tiltas per Istra</u> : SPPG rekomenduoja įrengti šalitilčius pėstiesiems	12,03 – 12,26	
3	Bendras: vandens nuotekiui užtikrinti būtina sutvarkyti kelkraščių nuolydžius		
4	Įrengti a/b dangą nuovažoje	13,802	
5	Bendras: signaliniais stulpeliais pažymėti pralaidas		

Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta		Kiekis
	Kelio Panevėžys-Pasvalys-Ryga 32,89 – 38,70 km ruožas	Ruožas, km	
1	Kairėje kelio pusėje: įrengti ženklą Nr.203	35,50	
2	Bendras: nepabaigtas dangos ženklavimas		
3	Tiltas per Iešmą: baigti sutvarkyti šalitilčių dangą		
4	Autobusų stotelė: pabaigti įrengti paviljono trinkelį dangą	46,00	
5	Tiltas per Svalią: ant atitvarų vidinės pusės tinkamai pritvirtinti apsauginę juostą		

Eduardas Niauronis
 Techninės priežiūros
 projekto vadovas
 Atestato Nr. 7563



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE I



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr.: 8871063/2004/16/1135
Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005-D01
Projekto pavadinimas: I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas:	Techninė priežiūra:	Rangovas:
Lietuvos automobilių kelių direkcija	VĮ „Problematika“	AB „Panevėžio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytiems I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) ruožams vadovaujantis FIDIC sąlyga 10.1.

Vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.1 Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statybvietę vadovaujantis FIDIC sąlyga 4.23

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šie kelio ruožai yra parengti perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis, km
1	Sąrašo Nr.9: Kelio Kaunas –Marijampolė- Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruožas. Dangos stiprinimas dešinėje eismo juostoje.	6,8
2	Sąrašo Nr.11.1: Kelias Kaunas –Marijampolė- Suvalkai, Sargėnų estakados kelio 0 km deformacinių pjūvių remontas ir 4cm viršutinio dangos sluoksnio atnaujinimas	
3	Sąrašo Nr.11.2: Kelias Kaunas –Marijampolė- Suvalkai, Maironiškių viaduko kelio 0,72 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas	
4	Sąrašo Nr.11.3: Kelias Kaunas –Marijampolė- Suvalkai, Viaduko per ūkinį pravažiavimą kelio 1,48 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas	
5	Sąrašo Nr.11.4: Kelias Kaunas –Marijampolė- Suvalkai, Estakados per Ruadondvario plentą kelio 3,92 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas	
6	Sąrašo Nr.11.5: Kelias Kaunas –Marijampolė- Suvalkai, Raudondvario plento viaduko kelio 4,47 km, dešinėje kelio juostoje, pakloto pakeitimas	
7	Sąrašo Nr.12.1: Kelio ruožo 16,6-21,9 km saugaus eismo priemonių įdiegimas, apželdinimo darbai (Stanaičiai-Juragai) bei 38 namo langų pakeitimas	5,3

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data:	2005m. rugsėjo mėn. 7d.
Darbų apžiūros data:	2005 m. rugsėjo mėn. 13d.
Darbų įvykdymo data:	2005m. rugsėjo mėn. 13d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė:	60 mėnesių
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga:	2010 m. rugsėjo mėn. 13d.

Pastaba: vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.9. Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1

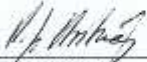


SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE I



Konsultantas:

Rangovo įgaliotas asmuo:


D. J. Hoskings
SPPG ekspertas-koordinatorius

Data: 13/09/2005


V. Pundokas
AB „Panevėžio keliai“

Data: 2005 09 13

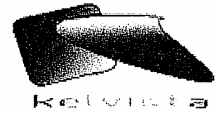
Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:


S. Rulys
Lietuvos automobilių kelių direkcija

Data: 2005 09 13



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ ARBA DEFJEKTŲ SĄRAŠAS

Baigini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta		Kiekis
	Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio 0,0 – 6,8 km ruožas	Ruožas, km	
1	Dešinėje kelio pusėje už Raudondvario viaduko: esamus atitvarus įrengti pagal LST reikalavimus		60 m
	Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruože estakadų ir viadukų rekonstravimas (5 vnt.)		
2	Sargėnų estakada: dėvinasis a/b dangos sluoksnis buvo įrengtas ant esamo nekokybiško hidroizoliacinio sluoksnio ir esamo defektinio a/b dangos pagrindo		
3	Sargėnų estakada: išvalyti esamus deformacinius pjūvius		3
4	Sargėnų estakada: kai kuriose vietose įrengti šalitilčiai yra žemiau už paklotą a/b dangą		
5	Maironiškių viadukas: sutvarkyti vandens nuotėkio vamzdžių antgalius		2
6	Estakada per Raudondvario plentą: laipteliuose įrengtose ant šlaito trūksta plytelių		12m ²
7	Nuo antro kilometro: įrengti kelkraščiai netenkina reikalavimų		
8	Nuovaža 0,9 km: saugaus eismo saleles reikia išgrįsti betono trinkelėmis		
9	Ties Pk20+21 ir Pk24+26: šlaitus išvažinėti piktavalių vairuotojų, todėl reikia papildomai įrengti apsauginius atitvarus		
	Kelio ruožo 16,6-21,9 km saugaus eismo priemonių įdiegimas, apželdinimo darbai bei 38 namo langų pakeitimas		
10	916,6-21,0 km ruožas: atsodinti nudžiūvusias tujas		
11	Bendra: nustatyti neatitikimai tarp atitvarų kiekių projekte ir darbų kiekių sąrašuose		

J. Nauronis
Techninės priežiūros
projekto vadovas
Atestato Nr. 7563



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE 1



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr: 8871063/2004/16/1135
Sutarties Nr: 2004/LT/16/C/PT/005-D01
Projekto pavadinimas: I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas:	Techninė priežiūra:	Rangovas:
Lietuvos Automobilių kelių direkcija	VĮ „Problematika“	AB „Panevėžio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytiems I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) ruožams vadovaujantis FIDIC sąlyga 10.1.

Vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.1 Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statybvieta vadovaujantis FIDIC sąlyga 4.23

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šie kelio ruožai yra parengti perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis
1	Sąrašo Nr.10: Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 94,02-95,15 km dangos stiprinimas	1,13 km
2	Sąrašo Nr.12.2: Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai, kelio ruožo 67,7-93,9 14 namų langų pakeitimas	
3	Sąrašo Nr.12.3: Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai, kelio 83,6 km paviršinių nuotekų sistemos įrengimas (Šešupės upė)	

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data:	2005m. gegužės mėn. 31d.
Darbų apžiūros data:	2005 m. birželio mėn. 6d.
Darbų įvykdymo data:	2005m. birželio mėn. 6d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė:	60 mėnesių
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga:	2010 m. birželio mėn. 6d.

Pastaba: vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.9. Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1

Konsultantas:

Rangovo įgaliotas asmuo:

D. J. Hoskings
 SPPG ekspertas-koordinatorius

Data: 6/6/2005

V. Puidokas
 AB „Panevėžio keliai“

Data: 20050606

Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:

S. Rulys
 Lietuvos Automobilių kelių direkcija

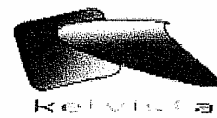
Data: 2005 06 06

SPPG

Statybininkų 7 a, Kaunas, telefonas: 8 35 710 235, faksas: 8 35 710 236
 Elektroninis paštas: sppg@kelvisti.lt



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ ARBA DEFEKTŲ SĄRAŠAS

Baigini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta		Kiekis
1	Kaunas-Marijampolė-Suvalkai kelio ruožo 94,02-95,15 km	Ruožas, km	
	Pastabų nėra		
2	Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai, kelio ruožo 67,7-93,9		
	Pastabų nėra		
3	Aplinkosauginės priemonės kelyje A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai, kelio 83,6 km		
	Pastabų nėra		

Eduardas Niauronis
 Techninės priežiūros
 projekto vadovas
 Atestato Nr. 7563



BAIGIMO PAŽYMA (DARBŲ BAIGIMO ATASKAITA)

2005 m. gruodžio 12 d.

Užsakovas: Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos

Rangovas: AB „Panevėžio keliai“ (įmonės kodas 147710353)

Projekto Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005

Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005-D01

LAKD sutarties Nr.: 8871063/2003/16/1135

Papildomos sutarties Nr.: 1/S-953

Sutarties pavadinimas: I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004–2005. Kontraktas Nr. 1

Sutarties data: 2004 m. rugpjūčio 11 d.

Darbų baigimo data: 2005 m. rugsėjo 15 d.

Ši pažyma rengiama, atsižvelgiant į aukščiau minėtos sutarties sąlygas, tai yra pagal FIDIC 14.10 punkto reikalavimus.

Paskutinė Darbų perėmimo pažyma buvo pateikta 2005 m. spalio 3 d.

Sutarties finansiniai duomenys

Nr.	Aprašymas	Kaina, eurai	Kaina, Lt (kursas 1 euras = 3,4528 Lt)
1	Sutarties kaina (be PVM):	8 564 778	29 572 465
1.1	Darbų kaina	8 070 550	27 865 995
1.2	Parengiamosios priemonės	48 200	166 425
1.3	Sumos nenumatytiems atvejams (5 %)	403 528	1 393 301
1.4	Rezervinės sumos	42 500	146 744
2	PVM (18 %)	1 541 660	5 323 044
3	Sutarties kaina (su PVM)	10 106 438	34 895 509
4	Išankstinis mokėjimas, 10 %	856 478	2 957 247,24
5	Sulaikomi pinigai, 5 %	428 239	1 478 623,62
6	Papildomos sutarties kaina (su PVM)	134 886	465 733

Sutarties įgyvendinimo duomenys

Sąskaitos data	Sąskaitos Nr.	PVM sąskaitos-faktūros Nr.	Bendra kaina, eurai	Bendra kaina, Lt
1	2	3	4	5
2004-09-28	1, 1-1, 1-2	—	856 478,00	2 957 247,24
2004-09-30	2, 2-1, 2-2	PKA 0000569	1 552 833,36	5 361 623,02
2004-10-30	3, 3-1, 3-2	PKA 0000687	1 088 819,44	3 759 475,75
2004-11-30	4, 4-1, 4-2	PKA 0000757	288 525,24	996 219,95
2004-12-16	5, 5-1, 5-2	PKA 0000813	245 249,64	846 797,96

S. Kerbedžio g. 7,
LT – 35104 Panevėžys
LIETUVA

Tel.: +370 5 502 601
Fax: +370 5 502 602
E-mail: sekretore@paneveziokeliai.lt

A.S. Nr. LT057044060002635207
AB "Vilniaus bankas" Panevėžio skyrius
Kodas 260101774; Įm.kodas 4771035



1	2	3	4	5
2005-03-31	6, 6-1, 6-2	PKA 0000989	160 720,20	554 934,71
2005-04-29	7, 7-1, 7-2	PKA 0001050	227 809,80	786 581,68
2005-05-31	8, 8-1, 8-2	PKA 0001146	909 299,34	3 139 628,76
2005-06-30	9, 9-1, 9-2	PKA 0001293	1 048 544,46	3 620 414,31
2005-07-29	10, 10-1, 10-2	PKA 0001418	1 015 808,90	3 507 384,97
2005-08-31	11, 11-1, 11-2	PKA 0001592	1 432 982,56	4 947 802,19
2005-09-15	12, 12-1, 12-2, 12-3	PKA 0001736	844 874,10	2 917 181,30
2005-11-16	13, 13-1, 13-2	-	426 225,00	1 471 669,68

Baigimo pažymos finansiniai duomenys

Nr.	Aprašymas	Nuorodos	Kaina, eurai	Kaina, Lt
1	Galutinė sutarties kaina (be PVM):		8 447 372	29 167 086,03
2	PVM (18 %)	(1) x 18 %	1 520 526,96	5 250 075,50
3	Galutinė sutarties kaina (su PVM)	(1)+(2)	9 967 898,96	34 417 161,53
3.1	LAKD dalis	(3) x 15 %	1 495 184,84	5 162 574,23
3.2	Sanglaudos fondo dalis	(3) x 85 %	8 472 714,12	29 254 587,30
4	Suminis grąžintas avansas		856 478	2 957 247,24
5	Suminiai sulaikyti pinigai		428 239	1 478 623,62
6	Atskaitymai už leistinų nuokrypių viršijimą		2 014	6 953,94
7	Galutinė papildomos sutarties kaina (su PVM)		132 285,08	456 753,93
8	Viso mokėjimų atėmus atskaitymus už leistinų nuokrypių viršijimą (su PVM)	3-6+7	10 098 170,04	34 866 961,52
8.1	LAKD dalis		1 627 167,82	5 618 285,07
8.2	Sanglaudos fondo dalis		8 471 002,22	29 248 676,45

Baigimo pažymos fiziniai duomenys

Pagrindiniai priežiūros rodikliai	Kiekis
Kelio dangos platinimas ir stiprinimas	10,31 km
Kelio dangos stiprinimas	8,93 km
Tiltų rekonstravimas	7 tiltai
Tinklo tvoros įrengimas	12,70 km
Pėsčiųjų-dviračių takų tiesimas	2,54 km
Gyvenamųjų namų langų pakeitimas	139 namai
Vandens apsaugos priemonių įgyvendinimas	4 priemonės

S.Kerbedžio g. 7,
LT – 35104 Panevėžys
LIETUVA

Tel.: +370 5 502 601
Fax: +370 5 502 602
E-mail: sekretore@paneveziokeliai.lt

A.S. Nr. LT057044060002635207
AB "Vilniaus bankas" Panevėžio skyrius
Kodas 260101774; Įm.kodas 4771035



Rangovas, sutarties šalis, patvirtina, kad iš užsakovo gavo visus šiuos dokumentus:

- a) Darbų atlikimo užtikrinimo laidavinį Nr.09-14773;
- b) Išankstinio mokėjimo laidavinį Nr. 09-20046;
- c) Pripažinimo tinkamu naudoti aktą.

Rangovas patvirtina, kad nepretenduoja daugiau į jokių kitų mokėjimus arba sumas pagal minėtą sutartį.

Rangovas pripažįsta, kad yra atsakingas už bet kuriuos atliktų darbų defektus pranešimo apie defektus laikotarpio metu ir už bet kuriuos garantinio laikotarpio defektus pagal minėtos sutarties sąlygas.

Sutarties šalys patvirtina, kad aukščiau pateikti duomenys yra teisingi ir tiksliai atitinka sutartį.

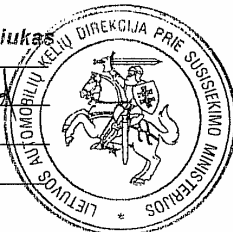
Užsakovo įgaliotas asmuo:

Pareigos: Virgaudas Puodžiukas
Generalinis direktorius

Parašas: _____

Vardas, pavardė: _____

Data: 2005-12-12



Rangovo įgaliotas asmuo:

Pareigos: _____
Generalinis direktorius

Parašas: _____

Vardas, pavardė: _____

Data: 2005-12-12



Techninės priežiūros ekspertas-koordinatorius:

Parašas: _____

Vardas, pavardė: David John Hoskings

Data: 12-12-2005



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE 1



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr: 8871063/2004/16/998
Sutarties Nr: 2004/LT/16/C/PT/005-D02
Projekto pavadinimas: I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas: Lietuvos automobilių kelių direkcija
Techninė priežiūra: VĮ „Problematika“
Rangovas: AB „Panevėžio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytam I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) ruožui vadovaujantis FIDIC 10.1 sąlyga.

Vadovaujantis FIDIC 11.1 sąlyga Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios Pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus Pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statybvietę vadovaujantis FIDIC 4.23 sąlyga.

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šis kelio ruožas yra parngtas perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis
1	Sąrašo Nr.4: Panevėžys Aristava Sitkūnai kelio ruožo 24,5-26,1 km dešinėje pusėje apšvietimo įrengimas	1,6 km

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data: 2006m. birželio mėn. 28 d.
Darbų apžiūros data: 2006m. birželio mėn. 30 d.
Darbų įvykdymo data: 2006m. birželio mėn. 30 d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė: 24 mėnesiai
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga: 2008m. birželio mėn. 30 d.

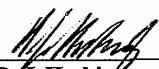
Pastaba: vadovaujantis FIDIC 11.9 sąlyga Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

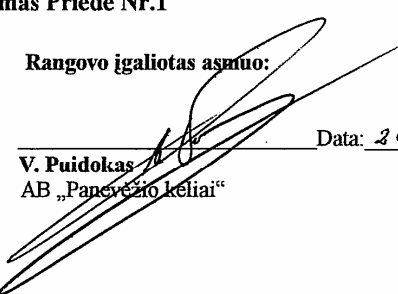
Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1

Konsultantas:

Rangovo įgaliotas asmuo:

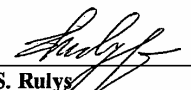

 D.J. Hoskings
 SPPG ekspertas-koordinatorius

Data: 30/06/2006


 V. Puidokas
 AB „Panevėžio keliai“

Data: 2006-06-30

Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:


 S. Rulys
 Lietuvos automobilių kelių direkcija

Data: 30/06/2006



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ ARBA DEFECTŲ SĄRAŠAS

Baigini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta	Ruožas, km	Kiekis
	Sąrašo Nr.4: Panevėžys Aristava Sitkūnai kelio ruožo 24,5-26,1 km dešinėje pusėje apšvietimo įrengimas	1,6 km	
	Pastabų nėra.		



SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE 1



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr: 8871063/2004/16/998
Sutarties Nr: 2004/LT/16/C/PT/005-D02
Projekto pavadinimas I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas:
 Lietuvos automobilių kelių
 direkcija

Techninė priežiūra:
 VĮ „Problematika“

Rangovas:
 AB „Panevėžio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytiems I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) ruožams vadovaujantis FIDIC sąlyga 10.1.

Vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.1 Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statyb vietę vadovaujantis FIDIC sąlyga 4.23

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šie kelio ruožai yra parengti perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis, km
1	Sąrašo Nr.6: Kelio Kaunas – Marijampolė - Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruožas. Dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje.	6,8
2	Sąrašo Nr.7: Kelio Kaunas – Marijampolė - Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruožas. Tilto, estakados ir viadukų pakloto rekonstrukcija (6 vienetai)	6,8
3	Sąrašo Nr.8: Kelio Kaunas – Marijampolė - Suvalkai 6,80-16,05 km ruožas. Dangos stiprinimas kairėje eismo juostoje	9,25
4	Sąrašo Nr.9: Kelias Kaunas – Marijampolė – Suvalkai: aplinkosauginės priemonės	

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data: 2006m. spalio mėn. 31d.
Darbų apžiūros data: 2006 m. lapkričio mėn. 6 d.
Darbų įvykdymo data: 2006 m. lapkričio mėn. 10 d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė: 24 mėnesiai
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga: 2008 m. lapkričio mėn. 6 d.

Pastaba: vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.9. Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1

Konsultantas:

Rangovo įgaliotas asmuo:

D.J. Hoskins
 SPPG ekspertas-koordiniatorius

Data: 2006-11-06

V. Puidokas
 AB „Panevėžio keliai“

Data: 2006-11-06

Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:

S. Rulys
 Lietuvos automobilių kelių direkcija

Data: 2006-11-06



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ ARBA DEFJEKTŲ SĄRAŠAS

Baigini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta	Ruožo ilgis, km	Kiekis
	Kelio Kaunas – Marijampolė – Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruožas	6,8	
1	Bendra pastaba: surinkti kelkraščiuose esančias a/b atliekas		
2	Bendra pastaba: pastatyti signalinius stulpelius prieš naujai įrengtus atitvarus		
3	Kai kuriose vietose viršutinio asfaltbetonio dangos sutankinimo rodikliai viršija leistinas reikšmes		
	Kelio Kaunas – Marijampolė – Suvalkai 6,80-16,05 km ruožas	9,25	
1	Bendra pastaba: surinkti kelkraščiuose esančias a/b atliekas		
2	Bendra pastaba: pastatyti signalinius stulpelius prieš naujai įrengtus atitvarus		
3	8,3 km: atstatyti kelkraštį sugadintą kalant atitvarus		
4	Kai kuriose vietose viršutinio asfaltbetonio dangos sutankinimo rodikliai viršija leistinas reikšmes		
	Kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 0,0 – 6,8 km ruože tilto, estakados ir viadukų rekonstravimas (6 vnt.)	6,8	
1	Estakada per Ramondvario pientą: pašalinti statybines atliekas nuo estakados važiuojamosios dalies		
2	Ties viaduku per ūkinį pravažiavimą ir Maironėškių viadukus: pabaigti žaltas sutvirtinimą augaliniu gruntu		
3	Surgėnų viadukas: surinkti ir išvežti šiukšles		


Eduardas Niauronis
Techninio priežiūros
projekto vadovas
Atestato Nr. 7343



SPPG
TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
STAGE 1



DARBŲ PERĖMIMO PAŽYMA

LAKD Sutarties Nr.: 8871063/2004/16/998
Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005-D02
Projekto pavadinimas: I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004 – 2005 metais

Užsakovas:
Lietuvos automobilių kelių
direkcija

Techninė priežiūra:
VĮ „Problematika“

Rangovas:
AB „Pamėvežio keliai“

Ši pažyma išduota žemiau nurodytiems I Transporto Koridoriaus (Via Baltica) ruožams vadovaujantis FIDIC sąlyga 10.1.

Vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.1 Rangovas įsipareigoja per vieną mėnesį nuo šios pažymos išdavimo ištaisyti defektus, nurodytus pažymos priede. Rangovas įsipareigoja sutvarkyti statybvietę vadovaujantis FIDIC sąlyga 4.23

VĮ „Problematika“ (SPPG), Inžinieriaus atstovas, pažymi, kad šie kelio ruožai yra parengti perėmimui:

Eil. Nr.	Objekto apibūdinimas / objekto vieta	Ruožo ilgis, km
1	Sąrašo Nr.2: Kelio Panevėžys-Pasvalys-Ryga 14,00-32,89 km ruožas. Dangos stiprinimas ir platinimas.	18,89
2	Sąrašo Nr.3: Eismo saugą gerinančios priemonės kelyje A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga: 3.1: pėčiųjų-dviratčių tako įrengimas 23,07-24,42 km, dešinėje pusėje; 3.2: apšvietimo įrengimas 23,0-24,7 km, dešinėje pusėje; 3.3: apšvietimo įrengimas 23,2-33,8 km, kairėje pusėje; 3.4: apšvietimo įrengimas 38,3-39,2 km; 3.5: apšvietimo įrengimas 40,5-41,6 km;	5 priemonės
3	Sąrašo Nr.5: A10 Panevėžys-Pasvalys-Ryga kelio 19,3 km tilto per įstrą rekonstravimas	1 statinys

Kreipimosi dėl perėmimo procedūros data: 2006 m. lapkričio mėn. 6 d.
Darbų apžiūros data: 2006 m. lapkričio mėn. 9 d.
Darbų įvykdymo data: 2006 m. lapkričio mėn. 14 d.
Pranešimo apie defektus laikotarpio trukmė: 24 mėnesiai
Pranešimo apie defektus laikotarpio pabaiga: 2008 m. lapkričio mėn. 9 d.

Pastaba: vadovaujantis FIDIC sąlyga 11.9. Darbai bus priimti, kada rangovui bus išduota Atlikimo pažyma.

Šios pažymos priedas yra koreguotinas ir gali būti papildytas atitinkamai (jeigu būtų pastabų) priklausomai nuo Perėmimo komisijos Darbų įvertinimo.

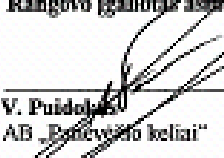
Baigtinų darbų arba defektų sąrašas pateikiamas Priede Nr.1

Konsultantas:

Rangovo įgaliotas asmuo:


D. J. Hoskins
SPPG ekspertas-koordinatorius

Data: 2006-11-09


V. Puidokas
AB „Pamėvežio keliai“

Data: 2006-11-09

Projektų įgyvendinimo skyriaus vedėjas:


S. Rulys
Lietuvos automobilių kelių direkcija

Data: 2006-11-09



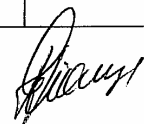
SPPG
 TECHNICAL SUPERVISION OF CONSTRUCTION WORKS
 OF PROJECTS CO-FINANCED BY THE EU COHESION FUND
 STAGE 1



PRIEDAS 1

BAIGTINŲ DARBŲ IR DEFEKTŲ SĄRAŠAS

Baigini Darbai			
Eil. Nr.	Darbų aprašymas/ darbų vieta	Ruožo ilgis, km	Kiekis
1	Bendra pastaba: sutvirtinti griovio šlaitus prie pralaidų		
2	Bendra pastaba: pakeisti nekokybiškus esamų melioracijos šulinių dangčius		
3	16,5 km: užtikrinti naujai įrengto vandens surinkimo šulinio funkcionavimą		
4	17,6 km: sutvarkyti vandens nuotėkį iš pakeinės griovio		
5	22 km: sutvarkyti vandens nuotėkį iš pakeinės griovio, kelio dešinėje		
6	Bendra pastaba: sutvarkyti išplautas ir nušliaužusias šlaitų vietas, išvalyti pralaidų vamzdžius nuvažiose, išvežti statybines atliekas		


Eduardas Niauronis
 Techninės priežiūros
 projekto vadovas
 Atestato Nr. 7563



BAIGIMO PAŽYMA (DARBŲ BAIGIMO ATASKAITA)

2007 m. sausio 18 d.

Užsakovas: Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos

Rangovas: AB „Panevėžio keliai“ (įmonės kodas 147710353)

Projekto Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005

Sutarties Nr.: 2004/LT/16/C/PT/005-D02

LAKD sutarties Nr.: 8871063/2004/16/998

Sutarties pavadinimas: I transporto koridoriaus (Via Baltica) plėtra 2004–2005 metais. Kontraktas Nr. 2

Sutarties data: 2005 m. liepos 25 d.

Darbų baigimo laikas: 2006 m. lapkričio 15 d.

Ši pažyma rengiama, atsižvelgiant į aukščiau minėtos sutarties sąlygas, tai yra pagal FIDIC 14.10 punkto reikalavimus.

Darbų perėmimo pažyma buvo pateikta 2006 m. lapkričio 6 d.

Sutarties finansiniai duomenys

Nr.	Aprašymas	Kaina, eurai	Kaina, Lt (kursas 1 euras = 3,4528 Lt)
1	Sutarties kaina (be PVM):	14.588.994	50.372.878
1.1	Darbų kaina	13.777.518	47.571.014
1.2	Parengiamosios priemonės	67.600	233.409
1.3	Sumos nenumatytiems atvejams (5 %)	688.876	2.378.551
1.4	Rezervinės sumos	55.000	189.904
2	PVM (18 %)	2.626.019	9.067.118
3	Sutarties kaina (su PVM)	17.215.013	59.439.996
4	Išankstinis mokėjimas, 10 %	1.159.742	4.004.357
5	Sulaikomi pinigai, 5 %	729.450	2.518.645

Sutarties įgyvendinimo duomenys

Sąskaitos data	Sąskaitos Nr.	PVM sąskaitos-faktūros Nr.	Bendra kaina, eurais	Bendra kaina, Lt
1	2	3	4	5
22/08/2005	1, 1-1, 1-2	–	1.159.742	4.004.357,18
31/08/2005	2, 2-1, 2-2	PKA Nr. 0001593	401.133,72	1.385.034,51
30/09/2005	3, 3-1, 3-2	PKA Nr. 0001742	228.132,06	787.694,38
29/10/2005	4, 4-1, 4-2	PKA Nr. 0001805	774.469,02	2.674.086,64
30/11/2005	5, 5-1, 5-2	PKA Nr. 0001945	499.794,36	1.725.689,97

S.Kerbedžio g.7

LT-35104 Panevėžys

PVM LT477103515

Įm. kodas 147710353, Reg.tv-jas VI Registrų centro Panevėžio fil.

Tel. 502 601

Faksas 502 602

E-mail: info@paneveziokeliai.lt

A.S.Nr.: LT 057044060002635207

AB SEB "Vilniaus bankas"



Sertifikato Nr.: 198475B



Sertifikato Nr.: 190606A

1	2	3	4	5
23/12/2005	6, 6-1, 6-2	PKA Nr. 0002002	288.618,72	996.542,72
28/02/2006	7, 7-1, 7-2	PKA Nr. 0002079	163.566,00	564.760,68
31/03/2006	8, 8-1, 8-2	PKA Nr. 0002145	239.323,50	826.336,17
28/04/2006	9, 9-1, 9-2	PKA Nr. 0002202	774.611,02	2.674.576,94
31/05/2006	10, 10-1, 10-2	PKA Nr. 0002270	2.254.843,60	7.785.524,00
30/06/2006	11, 11-1, 11-2	PKA Nr. 0002414	2.291.912,82	7.913.516,59
31/07/2006	12, 12-1, 12-2	PKA Nr. 0002608	1.779.200,46	6.143.223,35
28/09/2006	13, 13-1, 13-2, 13-3	PKA Nr. 0002731	2.306.203,02	7.962.857,78
29/09/2006	14, 14-3	PKA Nr. 0002878	1.038.669,48	3.586.317,98
30/10/2006	15, 15-3	PKA Nr. 0003026	934.705,70	3.227.351,83
11/12/2006	16, 16-3	PKA Nr. 0003188, PKA Nr. 0003269	1.049.487,28	3.623.669,67
18/01/2007	17, 17-1, 17-2, 17-3	-	720.787,00	2.488.733,35

Baigimo pažymos finansiniai duomenys

Nr.	Aprašymas	Nuorodos	Kaina, eurai	Kaina, Lt
1.	Galutinė sutarties kaina (be PVM):		14.333.782,00	49.491.682,49
2.	PVM (18 %)	(1) x 18 %	2.580.080,76	8.908.502,86
3.	Galutinė sutarties kaina (su PVM)	(1)+(2)	16.913.862,76	58.400.185,35
3.1.	Galutinė sutarties kaina, finansuojama pagal EK sprendimo nuostatas (su PVM)		13.684.957,00	47.251.419,54
3.1.1.	LAKD dalis	(3.1.) x 15 %	2.052.743,54	7.087.712,89
3.1.2.	Sanglaudos fondo dalis	(3.1.) x 85 %	11.632.213,46	40.163.706,65
3.1.3.	Galutinė sutarties kaina, viršijanti EK sprendimo vertę (tik LAKD dalis)		3.228.905,76	11.148.765,81
4.	Suminis grąžintas avansas		1.159.742,00	4.004.357,18
5.	Suminiai sulaikyti pinigai		729.450,00	2.518.644,96
6.	Atskaitymai už leistinų nuokrypių viršijimą		8.663,00	29.911,61
7.	Viso mokėjimų atėmus atskaitymus už leistinų nuokrypių viršijimą (su PVM)		16.905.199,76	58.370.273,73
7.1.	Viso mokėjimų, finansuojamų pagal EK sprendimo nuostatas, atėmus atskaitymus už leistinų nuokrypių viršijimą (su PVM)		13.676.294,00	47.221.507,92
7.1.1.	LAKD dalis	(7.1.) x 15 %	2.051.444,10	7.083.226,19
7.1.2.	Sanglaudos fondo dalis	(7.1.) x 85 %	11.624.849,90	40.138.281,73
7.1.3.	Viso mokėjimų, viršijančių EK sprendimo vertę (tik LAKD dalis), atėmus atskaitymus už leistinų nuokrypių viršijimą (su PVM)		3.228.905,76	11.148.765,81

S.Kerbedžio g.7
LT-35104 Panevėžys
PVM LT477103515

Tel. 502 601
Faksas 502 602
E-mail: info@paneveziokeliai.lt

A.S.Nr.: LT 057044060002635207
AB SEB "Vilniaus bankas"

Įm. kodas 147710353, Reg.tv-jas VĮ Registrų centro Panevėžio fil.



Sertifikato Nr.: 198475B



Sertifikato Nr.: 190606A

Baigimo pažymos fiziniai duomenys

Pagrindiniai priežiūros rodikliai	Kiekis
Dangos platinimas ir stiprinimas	18,89 km
Dangos stiprinimas	15,45 km
Tiltų ir tiltų paklotų rekonstrukcija	7 tiltai
Pėsčiųjų-dviračių takų tiesimas	1,35 km
Tinklo tvoros įrengimas	0 km
Vandens apsaugos priemonių įgyvendinimas	0 priemonių
Apsauginės triukšmo sienutės rekonstravimas / įrengimas	0,952 km
Apželdinimas	0 km
Gyvenamųjų namų langų keitimas	9 namų
Apšvietimo įrengimas	5,90 km

Rangovas, sutarties šalis, patvirtina, kad iš užsakovo gavo visus mokėjimus už atliktus darbus ir šiuos dokumentus:

- Darbu atlikimo užtikrinimo laidavimą Nr. 09-07230;
- Išankstinio mokėjimo laidavimą Nr. 09-00229;
- Pripažinimo tinkamu naudoti aktą.

Rangovas patvirtina, kad nepretenduoja daugiau į jokių kitų mokėjimus arba sumas pagal minėtą sutartį.

Rangovas pripažįsta, kad yra atsakingas už bet kuriuos atliktų darbų defektus pranešimo apie defektus laikotarpio metu ir už bet kuriuos garantinio laikotarpio defektus pagal minėtos sutarties sąlygas.

Sutarties šalys patvirtina, kad aukščiau pateikti duomenys yra teisingi ir tiksliai atitinka sutartį.

Užsakovo įgaliotas asmuo:

Parašas:
 Vardas, pavardė: Virginijus Puidokas
 Pareigos: Generalinis direktorius
 Data: 2007-01-18

Rangovo įgaliotas asmuo:

Parašas:
 Pareigos: Generalinis direktorius

Parašas: _____

Vardas, pavardė: Virginijus Puidokas

Data: 2007-01-18

Techninės priežiūros ekspertas-koordinatorius:

Parašas:

Vardas, pavardė: David John Hoskings

Data: 18/07/2007

S.Kerbedžio g.7

LT-35104 Panevėžys

PVM LT477103515

[m. kodas 147710353, Reg.tv-jas VI] Registrų centro Panevėžio fil.

Tel. 502 601

Faksas 502 602

E-mail: info@paneveziokeliai.lt

A.S.Nr.: LT 057044060002635207

AB SEB "Vilniaus bankas"

IV PRIEDAS. Aplinkosaugos priemonių žemėlapiai

VIA BALTICA kelyje 2004–2005 metais atliktų darbų bei pasiūlytų ir įdiegtų aplinkosauginių priemonių analizė
M 1:100 000

VIA BALTICA kelio ruožai:

A5 kelio ruožas Kaunas-Mauručiai 0–22,74 km

A17 kelio ruožas Panevėžio miesto aplinkkelis 0–22,28 km

A10 kelio ruožas Panevėžys-Saločiai 9,08–66,1 km

Sutartiniai žymėjimai:

NATURA 2000 teritorija



Saugoma teritorija



Paviršinio ir požeminio vandens mėginių ėmimo taškai



Triukšmo matavimo taškai



V PRIEDAS. 2006 m. kelio aplinkos kokybės tyrimų rezultatai

5P.1 lentelė. Paviršinio ir požeminio vandens tyrimų rezultatai

Mėginio ėmimo data	Ėmimo vieta	pH	Temperatūra, °C	Skandincios medž., mg/l	Permanganatinė oksidacija, mgO ₂ /l	Chloridai, mg/l	Sulfatai, mg/l	Bendras fosforas, mgP/l	Bendras azotas, mgN/l	BDS7, mgO/l	Naftos produktai, mg/l	Drumstumas, FNU	Švinas, mg/l	Vietos charakteristika
A17 kelio ruožas Panevėžio miesto aplinkkelis 0–11,11 km														
2006-05-10	V-A17-10,0	8,2 1	16, 4	4	10, 89	31, 9	33, 8	0,02 2	1,1 18	4,8 9	0,00 79	4,7 2	0,00 0222	Panevėžio aplinkkelis, tvenkinys
2006-09-26	V-A17-10,0	8,4 3	20, 8	8,1	14, 97	62, 4	18, 2	0,03 6	1,1 86	3,0 4	0,01 69	4,1	0,00 0608	Panevėžio aplinkkelis, tvenkinys
A10 kelio ruožas Panevėžys-Saločiai 9,08–66,1 km														
2006-05-10	V-A10-11,9	7,9 8	13, 3	2,4	19, 64	26, 6	96, 5	0,01 8	1,1 26	5,1 7	0,01 09	4,3 6	0,00 01	Panevėžys-Saločiai. Įstras, 50 m prieš tiltą
2006-09-26	V-A10-11,9	7,8	15, 8	1,6	14, 35	41, 1	96, 6	0,01 7	8,5 31	3,0 3	0,04 22	2,8	0,00 0413	Panevėžys-Saločiai. Įstras, 50 m prieš tiltą
2006-05-10	V-A10-11,9	8,0 1	13	2,4	21, 46	24, 8	88, 2	0,01 6	2,4 92	5,3 9	0,00 6	4,8 1	0,00 0077	Panevėžys-Saločiai. Įstras, 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-11,9	7,7 8	15, 8	1,6	14, 03	49, 6	10 7,8	0,04 2	8,5 84	3,0 2	0,05 26	2,8	0,00 032	Panevėžys-Saločiai. Įstras, 5 m už tilto
2006-05-10	V-A10-19,2	7,9 5	16	5,9	19, 09	36, 4	42 7,1	0,02 1	2,5 88	5,5 1	0,01 58	4,1 7	0,00 0206	Panevėžys-Saločiai. Įstras 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-19,2	7,5 6	15, 6	36, 1	11, 68	54, 6	34 2	0,04 99	3,7 88	2,9 1	0,01 64	2	0,00 0387	Panevėžys-Saločiai. Įstras 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-19,2	7,5 1	15, 6	1,1	19, 29	39, 7	34 1,5	0,01 6	4,0 35	2,8 6	0,04 95	1,9	0,00 0191	Panevėžys-Saločiai. Įstras 50 m prieš tiltą
2006-05-10	V-A10-33,07	7,9 8	13, 8	4	12, 75	26, 6	50 6	0,02 1	2,5 72	6,1 1	0,01 46	4,9 9	0,00 0304	Panevėžys-Saločiai. Įstras 50 m prieš tiltą

Mėginio ėmimo data	Ėmimo vieta	pH	Temperatūra, °C	Skendinčios medž., mg/l	Permanganatinė oksidacija, mgO/l	Chloridai, mg/l	Sulfatai, mg/l	Bendras fosforas, mgP/l	Bendras azotas, mgN/l	BDS7, mgO/l	Naftos produktai, mg/l	Drumstumas, FNU	Švinas, mg/l	Vietos charakteristika
2006-09-26	V-A10-33,07	7,9	15,1	1,3	11,68	20,6	53,5,6	0,019	1,575	3,05	0,0177	3,1	0,000355	Panevėžys-Saločiai. Įstras 50 m prieš tiltą
2006-05-10	V-A10-33,07	7,99	14	4	13,31	31,9	50,6	0,0209	2,596	5,39	0,004	5,01	0,000351	Panevėžys-Saločiai. Įstras 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-33,07	7,92	15,1	1,3	10,82	33,3	49,8,4	0,018	1,204	3,02	0,0101	3,2	0,000318	Panevėžys-Saločiai. Įstras 5 m už tilto
2006-05-10	V-A10-37,3	8,06	13	7,9	26,45	19,5	18,6,4	0,035	1,869	5,75	0,0013	5,07	0,000177	Panevėžys-Saločiai. Svalia 50 m prieš tiltą
2006-09-26	V-A10-37,3	7,74	14,2	1,6	13,56	17	31,8,1	0,063	1,115	2,9	0,0289	3	0,000282	Panevėžys-Saločiai. Svalia 50 m prieš tiltą
2006-05-10	V-A10-37,3	8,06	13,3	8,2	29,7	16	19,1,4	0,034	1,877	5,07	0,0067	4,93	0,000157	Panevėžys-Saločiai. Svalia 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-37,3	7,76	14,2	2,4	14,43	18,4	26,1,7	0,047	1,044	3,04	0,0086	3	0,000291	Panevėžys-Saločiai. Svalia 5 m už tilto
2006-05-10	V-A10-45,6	8,26	14,6	5,6	19,25	12,4	18,6,6	0,032	3,466	5,19	0,000	4,99	0,000134	Panevėžys-Saločiai. Jiešmuo 50 m prieš tiltą
2006-09-26	V-A10-45,6	7,92	15,3	4,7	12,78	21,3	29,7,5	0,067	0,814	2,97	0,0128	2,9	0,000174	Panevėžys-Saločiai. Jiešmuo 50 m prieš tiltą
2006-05-10	V-A10-45,6	8,28	14,9	5,5	21,15	19,5	17,7	0,032	3,458	5,05	0,0071	4,26	0,000131	Panevėžys-Saločiai. Jiešmuo 5 m už tilto
2006-09-26	V-A10-45,6	7,92	15,3	7,2	13,41	27	27,5,5	0,0596	1,186	3,05	0,014	3,2	0,000273	Panevėžys-Saločiai. Jiešmuo 5 m už tilto

5P.2 lentelė. Triukšmo matavimų rezultatai

Matavimo data	Matavimo vieta	Atstumas nuo kelio, m	Matavimo laikas	Eismo intensyvumas,	Sunkiojo transporto dalis,	Ekvivalentinis triukšmo lygis,	Maksimalus triukšmo lygis,	Vietos charakteristika
	A5 kelio ruožas Kauno miesto vakarinis aplinkkelis 0–16,48 km							
2006-08-18	T-A5-4,0-30	30	15:00-15:30	2774	21,99	69,9	83,5	Ties Raudondvario pl. statoma estakada, prie daugiabučio namo Nr. 180, 30 m atstumu nuo kelio
2007-02-28	T-A5-4,0-30	30	14:17-14:47	1740	20,17	60,2	64,8	Ties Raudondvario pl. statoma estakada, prie daugiabučio namo Nr. 180, 30 m atstumu nuo kelio
	A5 kelio ruožas Garliava-Mauručiai 16,48–22,74 km							
2006-08-11	T-A5-17,05-0	0	9:03-9:33	912	31,91	75,5	87,6	kelkraštis, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-18,6-0	0	9:42-10:12	1032	44,19	79,2	94,6	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-18,6-0	0	18:42-19:12	855	37,19	81,3	93,1	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-18,6-50	50	9:42-10:12	1032	44,19	67,7	79,8	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-18,6-50	50	18:42-19:12	855	37,19	63,2	73,9	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-18,6-70	70	10:18-10:48	747	37,75	62,3	71,9	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-18,6-70	70	19:15-19:45	819	33,69	61	75,2	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-18,6-100	100	10:18-10:48	747	37,75	59	67,5	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-18,6-100	100	19:15-19:45	819	33,69	53,1	75,2	Stanaičiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-21,1-0	0	11:06-11:36	657	44,29	78	94,6	Juragiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-21,1-0	0	19:50-20:20	804	43,9	79,1	94,9	Juragiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-21,1-50	50	11:06-11:36	657	44,29	66,9	80,1	Juragiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-21,1-50	50	19:50-20:20	804	43,9	63,8	79,8	Juragiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-21,1-70	70	11:44-12:14	717	38,49	65,1	78,9	Juragiai, kelio dešinė
2006-10-09	T-A5-21,1-70	70	20:22-20:52	772	38,86	59,4	69,7	Juragiai, kelio dešinė
2006-08-11	T-A5-21,1-100	100	11:44-12:14	717	38,49	61,1	74	Juragiai, kelio dešinė
2006-	T-A5-	10	20:22-	772	38,8	59	72,3	Juragiai, kelio dešinė

Matavimo data	Matavimo vieta	Atstumas nuo kelio atšakies, m	Matavimo laikas	Eismo intensyvumas,	Sunkiojo transporto dalis,	Ekvivalentinis triukšmo lygis,	Maksimalus triukšmo lygis,	Vietos charakteristika
10-09	21,1-100	0	20:52		6			
A17 kelio ruožas Panevėžio miesto aplinkkelis 0–22,28 km								
2006-08-30	T-A17-5,7-0	0	10:20-10:50	396	32,83	76,5	91,1	kelkraštis, dešinė pusė
2006-07-03	T-A17-5,7-50	50	10:30-11:00	444	43,24	61,9	75,9	50 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė
2006-08-30	T-A17-5,7-50	50	10:20-10:50	396	32,83	59,9	69,9	50 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė
A10 kelio ruožas Panevėžys-Saločiai 9,08–66,1 km								
2006-07-03	T-A10-22,45-0	0	15:40-16:10	258	27,9	70	86	kelkraštis, kairė pusė. Ties 19,3 km įrengtas šviesoforas, greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-08-30	T-A10-22,45-0	0	11:50-12:20	390	32,82	74,8	94,6	kelkraštis, kairė pusė. Ties 19,3 km įrengtas šviesoforas, greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-07-03	T-A10-22,45-20	20	16:15-16:45	258	37,2	60,5	73,2	20 m nuo kelio, kairė pusė. Ties 19,3 km įrengtas šviesoforas, greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-08-30	T-A10-22,45-20	20	11:50-12:20	390	32,82	63	76,2	20 m atstumu nuo kelio, kairė pusė. Greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai.
2006-07-03	T-A10-23,9-0	0	14:20-14:50	308	21,7	72,5	86,2	Pumpėnai, kelkraštis, dešinė pusė. Ties 19,3 km įrengtas šviesoforas, greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-08-30	T-A10-23,9-0	0	12:40-13:10	210	41,9	65,4	86,9	Pumpėnai, kelkraštis, dešinė pusė. Greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-07-03	T-A10-23,9-30	30	15:00-15:30	296	24,32	58,9	72,7	Pumpėnai, dešinė pusė, 30 m nuo kelio. Greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-08-30	T-A10-23,9-30	30	12:40-13:10	210	41,9	55,3	70,5	Pumpėnai, dešinė pusė, 30 m nuo kelio. Greičio apribojimas iki 50 km/val., vyksta kelio rekonstrukcijos darbai
2006-07-04	T-A10-33,7-0	0	11:00-11:30	276	30,43	70,5	89,1	Talačkoniai, kelkraštis, kairė pusė
2006-08-30	T-A10-33,7-0	0	13:40-14:10	372	38,71	73,7	97,3	Talačkoniai, kelkraštis, kairė pusė
2006-07-04	T-A10-33,7-30	30	11:30-12:00	284	35,21	61,8	79,5	Talačkoniai, 30 m atstumu nuo kelio, kairė pusė
2006-	T-A10-	30	13:40-	372	38,7	62,8	78,8	Talačkoniai, 30 m atstumu nuo

Matavimo data	Matavimo vieta	Atstumas nuo kelio, m	Matavimo laikas	Eismo intensyvumas,	Sunkiojo transporto dalis,	Ekvivalentinis triukšmo lygis,	Maksimalus triukšmo lygis,	Vietos charakteristika
08-30	33,7-30		14:10		1			kelio, kairė pusė
2006-07-04	T-A10-37,5-0	0	12:10-12:40	228	28,07	72,5	89,5	kelkraštis, dešinė pusė
2006-08-24	T-A10-37,5-0	0	14:30-15:00	336	37,15	75,6	88,9	kelkraštis, dešinė pusė
2006-07-04	T-A10-37,5-70	70	12:40-13:10	292	36,99	54,3	66,4	70 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė
2006-08-24	T-A10-37,5-70	70	14:30-15:00	336	37,15	61,4	73,3	70 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė
2006-07-04	T-A10-45,5-0	0	13:20-14:00	340	37,65	75,5	90,2	kelkraštis, dešinė pusė
2006-08-24	T-A10-45,5-0	0	15:15-15:45	306	19,61	73,1	88,1	kelkraštis, dešinė pusė
2006-07-04	T-A10-45,5-50	50	14:40-15:20	388	43,3	66,9	81,5	50 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė
2006-08-24	T-A10-45,5-50	50	15:15-15:45	306	19,61	61,4	74,5	50 m atstumu nuo kelio, dešinė pusė