



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA „DĖL SANGLAUDOS FONDO (ISPA) PROJEKTO NR. 2000/LT/16/P/PE/002 „DRUSKININKŲ VANDENVALOS SISTEMOS MODERNIZAVIMAS IR REKONSTRUKCIJA“

2007 m. birželio 29 d. Nr. FA-70-1P-51
Vilnius

Auditas atliktas, vykdant
Valstybės kontrolės 7-ojo audito departamento
l. e. direktoriaus pareigas Vilijos Stirbienės
2007-01-31 pavedimą Nr. 70-1P

Auditą atliko valstybiniai auditoriai:
Tomas Musteikis (grupės vadovas)
Laura Šaulytė
Justas Kurelaitis

Auditas pradėtas 2007-02-01
Auditas baigtas 2007-06-29

Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti
Valstybės kontrolės interneto puslapyje
adresu www.vkontrole.lt

TURINYS

1. Santrauka	4
1.1. Įžanga	4
1.2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis	5
1.3. Svarbus pastebėjimas	5
1.4. Vidutinės svarbos pastebėjimai	5
1.5. Nedidelės svarbos pastebėjimai	7
1.6. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Finansinio memorandumo reikalavimams	8
2. Audito apimtis ir metodai	10
2.1. Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančios institucijos	10
2.2. Bendroji informacija apie Projektą	10
2.3. Audito metodai	13
3. Bendras reikšmingumo ir patikimumo lygis	16
4. Pastebėjimai, išvados, rekomendacijos	17
4.1. Valdymo ir kontrolės sistema	17
4.2. Audito seka	18
4.3. Išlaidų tinkamumas	19
4.4. Viešieji pirkimai	20
4.4.1. Druskininkų vandenvalos sistemos (NVĮ) modernizavimas ir išplėtimas (sutartis Nr. V/2003/D02)	21
4.4.2. Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcija ir išplėtimas Druskininkuose (sutartis Nr. 2005/8/NSD/D/LT)	21
4.4.3. Techninė priežiūra įgyvendinant Druskininkų nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcijos darbus (sutartis Nr. 2006/35/ND/P/LT)	22
4.5. Viešumo priemonės	23
4.6. Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančių institucijų patikros vietoje / tikrinimai	23
4.7. Projekto apskaita	23

4.8. Atlikti darbai	24
4.9. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška bei Projekto galutinė ataskaita	27
4.9.1. Projekto galutinė ataskaita	28
4.9.2. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška	30
5. Priedai	31

1. SANTRAUKA

1.1. Įžanga

LR Seimo 2003-07-01 nutarimu Nr. IX-1667 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Europos Sąjungos finansinės paramos auditus“ Valstybės kontrolei pavesta atlikti Sanglaudos fondo (ISPA) projektų auditus ir teikti atitinkamoms institucijoms šių auditų ataskaitas ir išvadas.

Valstybės kontrolės 7-ojo audito l. e. departamento direktoriaus pareigas Vilijos Stirbienės 2007-01-31 pavedimu Nr. 70-1P atlikome Sanglaudos fondo (ISPA) Projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002 „Druskininkų vandenvalos sistemos modernizavimas ir rekonstrukcija“ baigiamąjį auditą, privalomą pagal Finansinio memorandumo [6] III.1 priedo III skyriuje ir Europos Komisijos reglamente [1] (EB) Nr. 1386/2002 nustatytus reikalavimus Bendrijos pagalbos likučio mokėjimui. Pagal minėtus reikalavimus prie Projekto galutinės išlaidų pažymos ir galutinio mokėjimo paraiškos pridedama deklaracija, baigus teikti paramą, parengta pagal Finansinio memorandumo III.4.C priede bei Komisijos reglamento [1] III priede pateiktą formą.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus. Audito ataskaita, deklaracija (valstybinio audito išvada) pagrįsta iki 2007 m. birželio 20 d. surinktais audito įrodymais.

Sanglaudos fondo (ISPA) Projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002 „Druskininkų vandenvalos sistemos modernizavimas ir rekonstrukcija“ (toliau – Projektas) baigiamasis auditas atliktas, siekiant atsakyti į klausimus, ar:

- institucijose, administruojančiose Sanglaudos fondo (ISPA) projektus, sukurta valdymo ir kontrolės sistema tenkina minimalius Finansiniame memorandumė ir Komisijos reglamente [1] nustatytus reikalavimus;
- Projektas įgyvendintas pagal Finansiniame memorandumė nustatytus reikalavimus ir Projektui nustatytą tikslą;
- Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas;
- Projekto galutinė ataskaita parengta pagal Finansinio memorandumo reikalavimus ir joje nurodyta, kad Projektui nustatyti tikslai yra pasiekti.

Deklaracijoje (valstybinio audito išvadoje), baigus teikti paramą, pareikšta nuomonė apie:

- Projekto galutinę išlaidų ataskaitą ir mokėjimo paraišką;
- Projekto galutinę ataskaitą.

Ataskaitoje pateiktos rekomendacijos dėl Sanglaudos fondo (ISPA) valdymo ir kontrolės sistemos tobulinimo.

1.2. Nustatytų pastebėjimų pobūdis

Audito pastebėjimus šioje ataskaitoje suskirstėme pagal jų svarbumą:

Svarbūs pastebėjimai – visa tai, kas susiję su Projekto įgyvendinimu ir turi įtakos galutinės išlaidų pažymos, išlaidų ataskaitos ir galutinės mokėjimo paraiškos tikslumui ir teisingumui ir į ką aukščiausiojo lygio VI, MI, TI ir II vadovai turi nedelsdami atkreipti dėmesį ir imtis atitinkamų priemonių.

Vidutinės svarbos pastebėjimai – visa tai, kas susiję su Sanglaudos fondo (ISPA) aplinkos sektoriaus projektus administruojančių institucijų vidaus kontrole, į ką nedelsiant turėtų būti atkreiptas šių institucijų atitinkamo lygio vadovų dėmesys.

Nedidelės svarbos pastebėjimai – visa tai, kas neprieštaruoja Komisijos reglamento [1] ir Finansinio memorandumo [6] nuostatomis ir susiję su vidaus kontrolės nedideliais trūkumais.

1.3. Svarbus pastebėjimas

Audito metu nustatyta vidaus kontrolės trūkumų, susijusių su APVA gebėjimu užtikrinti imperatyvių vešiesiems pirkimams taikomų taisyklių laikymąsi.

Vadovaujantis Aplinkos projektų valdymo agentūros nuostatų 11 punktu, Aplinkos projektų valdymo agentūros direktorius yra atsakingas už tai, kad 2001 m. rugpjūčio 24 d. LR Vyriausybės nutarimo Nr. 1026 10 punkte įgyvendinančiajai institucijai nustatytos funkcijos buvo vykdomos netinkamai (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (7), 19 psl.).

1.4. Vidutinės svarbos pastebėjimai

Aplinkos projektų valdymo agentūra

- FIDIC inžinierius, Projekto administratorius ir finansininkas tikrino sąskaitas nesilaikydami sutartyje tarp APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ [9] nurodyto termino (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (6), 18 psl.).
- Keičiant administracinio laboratorinio pastato esminius projektinius sprendinius ir pripažįstant šį statinį tinkamu naudoti buvo pažeistos STR 1.11.01:2002 16 punkto nuostatos ir STR. 1.07.01:2002 29 punkto nuostatos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (8), 20 psl.).

- Druskininkų vandenvėlos sistemos (NVI) modernizavimas ir išplėtimas (rangos sutartis Nr. V/2003/D02) viešojo pirkimo metu:
 - ▶ APVA nepildė privalomos pagal PRAG atskiros siūlytojų registracijos formos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (10), 21 psl.);
 - ▶ vertinimo lentelės buvo pildytos ne PRAG nustatytais terminais (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (11), 21 psl.);
 - ▶ atsakymai į dalį prašymų dėl paaiškinimo, kai bendraujama su konkurso dalyviais vertinimo metu, pasirašyti tik vertinimo komisijos sekretoriaus, t.y. nesilaikant PRAG reglamentuotos tvarkos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (12), 21 psl.).
- Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcija ir išplėtimas Druskininkuose (rangos sutartis Nr. 2005/8/NSD/D/LT) viešojo pirkimo metu APVA:
 - ▶ neinformavo neskelbiamų derybų konkurso dalyvių apie konkurso nugalėtoją Viešųjų pirkimų įstatymo nustatytu laiku (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (13), 21 psl.);
 - ▶ skirtingomis dienomis pateikė Viešųjų pirkimų tarnybai dvi pirkimo procedūrų ataskaitas, kuriose nurodyti skirtingi pirkimo procedūros pasibaigimo pagrindai ir datos. Ataskaitos buvo išsiųstos vėliau nei numatyta Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkoje [12] (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (14), 22 psl.).
- Viešojo pirkimo procedūrų ataskaita (paslaugų sutartis Nr. 2006/35/ND/P/LT) buvo išsiųsta Viešųjų pirkimų tarnybai nesilaikant Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkoje [12] nustatyto termino (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (17), 22 psl.).
- Mokėjimo paraiškose nepateikta detali informacija apie Projekto viešinimo priemones (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (18), 23 psl.).
- 2006-06-20 APVA atliktos patikros vietoje (pas GPG) metu nenustatyta, kad statybos darbų žurnalai pildomi netinkamai (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (19), 23 psl.).
- APVA neformuoja jokių ataskaitų, kurios būtų rengiamos „Navision Attain“ programa, ir APVA PV nenustatytos procedūros, užtikrinančios suvestų duomenų į „Navision Attain“ programą patikrinimą (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (20), 23 psl.).
- Nesilaikoma statybos žurnalų pildymo tvarkos, nurodytos Statybos techniniame reglamente STR 1. 08.02:2002. Ne visuose statybos žurnaluose tinkamai užpildyti I, II ir V skyriai (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (22), 24 psl.).
- Statybos darbų žurnaluose 2006-07-31 nėra įrašų apie atliktus betonavimo darbus. statybos darbų žurnaluose (2006-10-04, 2006-09-28) nėra duomenų apie sunaudotus betono kiekius, atliktus betonavimo darbus. Nepakankama techninio prižiūrėtojo priežiūra pildant statybos žurnalus (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (25), 26 psl.).

- Alytaus apskrities viršininko administracija neatliko visų statinių valstybinės priežiūros, nurodytos LR statybos įstatymo 27 str. (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (23), 25 psl.).
- Galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nurodytos skirtingos gyvybingumo sąlygos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (26), 28 psl.).
- Galutinėje ataskaitoje ir Mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nurodytos skirtingos su prielaidomis ir turto statusu susijusios sąlygos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (27), 29 psl.).
- Mokėjimo paraiškos D priede nenurodytos visos teisinės Projekto įgyvendinimo problemos (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (28), 29 psl.).

Galutinis paramos gavėjas

- GPG Projekto įgyvendinimo grupės (PIG) vadovas nepildė apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo vietoje ataskaitų (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (1), 17 psl.).
- GPG nepateikė Aplinkos projektų valdymo agentūrai metinės darbų eigos ataskaitos, kaip tai numatyta Galutinio paramos gavėjo Procedūrų vadovo [10] 4.5.1 p. (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (2), 17 psl.).
- GPG Procedūrų vadovas turėjo būti parengtas iki 2005 m. gegužės 1 d. Šis terminas nurodytas sutarties tarp APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ [9] 4 str. 4 d. Šiuo metu yra parengtas GPG Procedūrų vadovo projektas [10], kuris nėra patvirtintas (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (4), 18 psl.).

1.5. Nedidelės svarbos pastebėjimai

Aplinkos projektų valdymo agentūra

- APVA Procedūrų vadove yra patikros lapų, kuriuose pateikiamas klausimas, pagal kurį tikrinami ateityje numatomi vykdyti veiksmai (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (3), 17 psl.).
- APVA Sanglaudos fondo tarpinių mokėjimų sąskaitų patikrinimo lape Nr. 181 klaidingai nurodytas sąskaitos priedo numeris (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (5), 18 psl.).
- APVA netinkamai saugo Projekto viešojo pirkimo dokumentus, todėl yra rizika dėl audito sekos pakankamumo (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (9), 20 psl.).
- APVA Projekto vadovas GPG neišsiuntė prašymo skirti viešojo pirkimo (techninė priežiūra, sutartis Nr. 2006/35/ND/P/LT) komisijos narius per Procedūrų vadove nustatytą 1 mėnesio terminą (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (15), 22 psl.).
- APVA Procedūrų kontrolės skyriaus vedėjas neišnagrinėjo procedūrų kontrolieriaus patikrintos vertinimo ataskaitos (techninė priežiūra, sutartis Nr. 2006/35/ND/P/LT) per

Procedūrų vadove nustatyta 3 darbo dienų terminą (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (16), 22 psl.).

- APVA projektų apskaitoje klaidingai įregistruota BioBalance A/S sąskaita Nr. 19 (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (21), 24 psl.).
- Pripažinimo tinkamu naudoti aktuose nenurodyta visa privaloma informacija, reglamentuota Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarkoje [14] (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (24), 25 psl.).

1.6. Išvados dėl atitikties Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002 ir Finansinio memorandumo reikalavimams

Valdymo ir kontrolės sistema

Projektą administruojančių institucijų (VI, MI, TI, II) valdymo ir kontrolės sistema Projekto įgyvendinimo metu atitiko Komisijos reglamente [1] ir Finansiniame memorandume [6] nustatytus reikalavimus, išskyrus Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus netinkamai vykdytas funkcijas (plačiau žr. pastebėjimą Nr. (7), 19 psl.).

Audito seka

Audito seka yra pakankama, išskyrus dokumentų saugojimą (plačiau žr. pastebėjimą (9), 20 psl.) ir tai, kad APVA neformuoja jokių ataskaitų, susijusių su apskaitos duomenimis, suvestais į „Navision Attain“ programą (plačiau žr. pastebėjimą (20), 23 psl.).

Išlaidų tinkamumas

Komisijai deklaruojamos Projekto įgyvendinimo išlaidos yra tinkamos. Išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, t. y. išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos duomenys yra pagrįsti juos patvirtinančiais dokumentais.

Viešųjų pirkimų procedūrų laikymasis

Viešųjų pirkimų konkursai pirmajai Projekto rangos sutarčiai sudaryti buvo organizuojami, vykdomi ir sutartis parengta, laikantis PRAG reikalavimų, o antrajai rangos ir paskutinei techninės pagalbos sutarčiai pasirašyti – laikantis viešųjų pirkimų reikalavimų. Vidutinės ir nedidelės svarbos pastebėjimai dėl viešųjų pirkimų šio Projekto įgyvendinimui įtakos neturėjo.

Viešumo priemonių įgyvendinimas

Įgyvendintos viešumo priemonės atitinka joms keliamus reikalavimus.

Patikros vietoje / tikrinimai

APVA atliko patikras vietoje, tačiau nenustatė, kad statybos darbų žurnalai pildomi netinkamai.

Projekto apskaita

Projekto apskaita buvo tvarkoma tinkamai.

Atlikti darbai

VK auditorių patikros vietoje metu nustatyta, kad atliktų darbų aktuose nurodyti darbai yra atlikti.

Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška bei Projekto galutinė ataskaita

Projekto galutinėje ataskaitoje pateikta visa Finansiniame memorandume [6] reikalaujama informacija, tinkamai aprašyti atlikti darbai ir nurodyta, kad nustatyti Projekto tikslai pagal galutinę ataskaitą yra pasiekti, pateiktos išlaidų sumos yra teisingos. Tačiau galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nurodytos skirtingos specialiosios sąlygos (plačiau žr. pastebėjimą(26), (27), 29 psl.).

Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas.

2. AUDITO APIMTIS IR METODAI

2.1. Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančios institucijos

Lietuvai įstojus į Europos Sąjungą, Sanglaudos fondo administravimui taikomi Europos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentai. Komisijos reglamente [1] valstybei, gaunančiai Sanglaudos fondo lėšas, nustatyti reikalavimai valdymo ir kontrolės sistemai.

Vykdydama minėtą reglamentą, LR Vyriausybė 2001-08-24 nutarimu [4] patvirtino Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, kuriose nustatė institucijų funkcijas ir teises. Šiuo metu visus Sanglaudos fondo lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos sektoriaus projektus (projektus, pradėtus įgyvendinti pagal ISPA programą ir tęsiamus iš Sanglaudos fondo lėšų) administruojančios institucijos yra šios:

LR finansų ministerija	– vadovaujančioji institucija;
	– auditą koordinuojanti institucija;
	– mokėjimo institucija;
LR aplinkos ministerija	– tarpinė institucija;
Aplinkos projektų valdymo agentūra	– įgyvendinančioji institucija;
Europos Komisijos, vadovaujančiosios, mokėjimo, tarpinių ir įgyvendinančiųjų institucijų atstovai	– priežiūros komitetas;
UAB „Druskininkų vandentiekis“	– galutinė paramos gavėja.

2.2. Bendroji informacija apie Projektą

Finansiniame memorandume Nr. 2000/LT/16/P/PE/002 dėl Projekto finansavimo, pasirašytame 2000-12-22 Europos Komisijos ir 2000-12-04 Lietuvos Respublikos, numatyta 5 500 000 EUR. Europos Komisijos 2005 m. gruodžio 2 d. sprendimu Nr. K(2005)4862 [7] paramos suma buvo sumažinta 206 765,00 EUR ir 5 293 235,00 EUR tinkamų finansuoti išlaidų suma paskirstyta taip:

- 3 368 235 EUR Sanglaudos fondo (ISPA) dalis (64 %);
- 1 925 000 EUR bendrojo finansavimo dalis (36%).

Projektą įgyvendino konkurso būdu išrinkti rangovai AB „Požeminiai darbai“ ir Danijos įmonė BioBalance A/S. Buvo pasirašytos dvi statybos darbų ir trys paslaugų sutartys (žr.1 lentelę).

1 lentelė. Projekto įgyvendinimo darbų ir priežiūros sutartys

Sutarties pavadinimas	Sutarties suma (EUR)	SF	FM dalis (EUR)		Virš FM (EUR)	
			BF	Iš viso:	GPG	Finansinė korekcija
Druskininkų vandenvalos sistemos (NVI) modernizavimas ir išplėtimas (darbai) Nr. V/2003/D02	3 181 000,00	1 860 885,00	1 113 350,00	2 974 235,00		206 765,00
Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcija ir išplėtimas Druskininkuose (darbai) Nr. 2005/8/NSD/D/LT	2 012 365,00	1 308 037,25	704 327,75	2 012 365,00		
Druskininkų vandenvalos sistemos (NVI) modernizavimo ir išplėtimo statybos darbų priežiūra (paslaugos) Nr. TUMINAS-15-ter-ISPA-SAO/ENV	137 353,82	89 279,98	48 073,84	137 353,82		
Druskininkų nuotekų surinkimo ir vandens tiekimo sistemų rekonstrukcijos techninė priežiūra ir techninė pagalba projekto įgyvendinimo grupei (paslaugos) Nr. ISPA/24/SV/LT	166 690,00	108 348,50	58 341,50	166 690,00		
Techninė priežiūra įgyvendinant Druskininkų nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcijos darbus (paslaugos) Nr. 2006/35/ND/P/LT	10 136,70				10 136,70	
Iš viso	5 507 545,52	3 366 550,73	1 924 093,09	5 290 643,82	10 136,70	206 765,00
Finansinis memorandumas*		3 368 235,00	1 925 000,00	5 293 235,00		
Nepanaudotos lėšos		1 684,27	906,91	2 591,18		

* EK 2005-12-02 sprendimu nustatyta finansinė korekcija 206 765,00 EUR sumažino 2000-12-22 pasirašytame Finansiniame memorandume nurodytą sumą (5 500 000 EUR).

Šaltinis – APVA

Finansiniame memorandume [6] nurodyti Projekto tikslai:

- Miestų nuotekų direktyvos 91/271/EEC ir Nuotekų dumblo direktyvos 86/278/EEC reikalavimų įgyvendinimas;
- Taršos, patenkančios į Ratnyčios upelį, Nemuno upę ir Baltijos jūrą sumažinimas ir Druskininkų miesto pašalinimas iš „karštų taškų“ sąrašo, sudaryto vadovaujantis Helsinkio konvencija. Taršos sumažinimas 190 t/metus pagal BDS₅, 107 t/metus pagal skendinčias medžiagas, 59 t/metus pagal bendrą azotą ir 11 t/metus pagal bendrą fosforą;
- Grunto, paviršinio ir požeminio vandens taršos sumažinimas Druskininkuose ir jų apylinkėse;
- Nuotekų sistemos efektyvumo ir patikimumo pagerinimas. 1200 gyventojų prijungimas prie centralizuotos nuotekų sistemos;
- ES vandens ir atliekų sektorių direktyvų įgyvendinimas ir Lietuvos nacionalinės *Aquis* programos įgyvendinimas.

Įgyvendinant Projektą buvo atlikti šie darbai:

- Išvalytų nuotekų kokybė atitinka Europos Sąjungos 1991 m. gegužės 21 d. direktyvos 91/271/EEC su 1998 m. vasario 27 d. papildymu 98/15/EEC ir HELCOM reikalavimus bei nacionalinius Lietuvos normatyvus, taikomus tokio dydžio nuotekų valykloms.
- Druskininkų nuotekų valykloje po Projekto užbaigimo sulaikomi tokie teršalų kiekiai:
 - ▶ 547,87 t/metus organinės taršos pagal BDS₅ (įgyvendinus Projektą, kiekis sumažėjo 207,52 t/metus);
 - ▶ 596,78 t/metus skendinčių medžiagų (įgyvendinus Projektą, kiekis sumažėjo 116,51 t/metus);
 - ▶ 101,84 t/metus bendro azoto (įgyvendinus Projektą, kiekis sumažėjo 67,46 t/metus);
 - ▶ 16,97 t/metus bendro fosforo (įgyvendinus Projektą, kiekis sumažėjo 13,49 t/metus).
- Naujos nuotekų linijos leido likviduoti potencialius taršos šaltinius – privačiose sodybose naudojamas nuotekų kaupimo ir infiltracines duobes, taip gerokai sumažinant požemio (aeracijos zonos ir gruntinio vandens) teršimą.
- Užbaigus nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcijos ir plėtros darbus, Druskininkuose buvo sudarytos sąlygos prie centralizuotos vandentiekio sistemos prisijungti 1075 gyventojams ir 1311 gyventojų prie centralizuotos nuotekų surinkimo sistemos.
- Lietuva, pasibaigus deryboms su Europos Komisija dėl derybinio skyriaus *Aplinka*, įsipareigojo visus ES *Vandens apsaugos sektoriaus* reikalavimus, išskyrus reikalavimus miestų nuotekų surinkimui ir valymui (*Miestų nuotekų valymo direktyva*, UWWT

91/271/EEC), vykdyti nuo įstojimo į ES dienos. Reikalavimus miesto nuotekų surinkimui ir valymui Lietuva įsipareigojo įgyvendinti etapais iki 2010 metų.

2.3. Audito metodai

Pakankamiems, patikimiems, tinkamiems ir racionaliems audito įrodymams gauti, atsižvelgiant į audito tikslus, naudotos Valstybinio audito reikalavimuose [5] patvirtintos audito procedūros:

- paklausimai (valstybinių auditorių pateikti klausimynai, atsakymų vertinimai);
- dokumentų tikrinimai ir vertinimai;
- stebėjimas (patikra vietoje).

Auditas buvo atliekamas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, Valdymo ir kontrolės sistemų audito vadovu, skirtu Sanglaudos fondo auditui valstybėse narėse, parengtu Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato bei mūsų sukaupta audito patirtimi.

Siekiant įsitikinti, ar sukurta valdymo ir kontrolės sistema tenkina Komisijos reglamente [1] ir Finansiniame memorandume [6] nustatytus reikalavimus, vertinta:

- institucijose, administruojančiose Sanglaudos fondo (ISPA) projektus, likutinė rizika, susijusi su valdymo ir kontrolės sistema;
- viešieji pirkimai;

Testuojant viešųjų pirkimų sistemą, vertinta:

- išankstiniai pranešimai ir pranešimai apie viešuosius pirkimus;
- konkursiniai pasiūlymai;
- konkursinių pasiūlymų vertinimo ataskaitos;
- sudarytos sutartys.

Viešųjų pirkimų sistemai įvertinti patikrintos dvi statybos darbų ir viena paslaugų pirkimo sutartis.

Atliekant auditą vertinti institucijų, administruojančių Sanglaudos fondo (ISPA) projektus, Projekto atliktų patikrų vietose / tikrinimų rezultatai ir jų įforminimas.

Audito metu peržiūrėti Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančių institucijų / padalinių procedūroms atlikti išleisti vadovai, jų papildymai. Patikrinta Projekto apskaitos sistema, esanti UAB „Druskininkų vandentiekis“, II, MI.

Vertinant Projekto techninį valdymą ir įgyvendinimą:

- teikti paklausimai Projekto vadovui ir kitiems atsakingiems darbuotojams;

- išnagrinėtos darbų sutartys, jų pakeitimai ir papildymai, Projekto statybos darbų priežiūros ketvirtinės ataskaitos, nepriklausomos techninės priežiūros vykdytojų ataskaitos, Projekto galutinė ataskaita ir visų Projekto etapų dokumentai.

Siekiant įsitikinti, ar Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, parengta Projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos audito programa, pagal kurią atlikti detalūs testai:

- rangovo atliktų darbų bei padarytų ir apmokėti pateiktų išlaidų ataskaitų;
- Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančių institucijų apskaitos registruose esančių duomenų.

Siekiant nustatyti, ar Projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos duomenys yra teisingi ir pagrįsti GPG ir II apskaitos registruose įregistruotais mokėjimais, buvo:

- patikrinti visi mokėjimai rangovams;
- patikrintos rangovo pateiktos apmokėti PVM sąskaitos faktūros su atliktus mokėjimus patvirtinančiais dokumentais bei UAB „Druskininkų vandentiekis“ apskaitos registruose įregistruotais mokėjimais;
- patikrintos rangovo pateiktos apmokėjimo sąskaitos su APVA apskaitos registruose įregistruotais mokėjimais;
- išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškų duomenys suderinti su pirminiais dokumentais, atliktais mokėjimais ir apskaitos duomenimis.

Pagal Projekto galutinei ataskaitai patikrinti parengtą audito programą atliktas Projekto galutinės ataskaitos vertinimas, atsakant į klausimus, ar Projekto:

- galutinė ataskaita parengta pagal Finansinio memorandumo [6] III.1 priede V skyriuje galutinei ataskaitai nurodytus reikalavimus;
- galutinėje ataskaitoje nėra reikšmingų netikslumų, ypač dėl Projekto įvykdymo, laikantis jam nustatytų tikslų;
- galutinė ataskaita tinkamai atspindi Projekto įgyvendinimą – Finansiniame memorandume numatytus tikslus.

Detaliam testavimui atrinkti rangovo (AB „Požeminiai darbai“) įvykdyti ir apmokėti darbai. Atliekant atranką buvo atsižvelgta į tai, kad AM VAT atlikto audito metu buvo tikrinta Projekto pirmoji rangos sutartis (rangovas – BioBalance A/S – UAB „Dzūkijos statyba“ – WTE Wassertechnik GmbH), todėl detaliam darbų testavimui buvo atrinktos pagal antrąją rangos sutartį (rangovas – AB „Požeminiai darbai“) apmokėtos sąskaitos už darbus. Tikrinimui pasirinkta po vieną didžiausią žiemos, pavasario, vasaros ir rudens sąskaitą.

Vykdamas rangovo (AB „Požeminiai darbai“) atliktų darbų detalų testavimą, vertinta:

- ar darbai yra patvirtinti įrodančiais dokumentais;

- ar nėra apmokėtų darbų, kurių nėra nei sutartyje, nei sutarties pakeitimų orderiuose;
- ar sutampa darbų sutarties „Kiekių žiniaraščiuose“ ir atliktų darbų aktuose nurodytų darbų pozicijos;
- ar sutampa darbų kiekliai (sumos) sutarties „Kiekių žiniaraščiuose“, sutarties pakeitimų orderiuose ir atliktų darbų aktuose;
- ar sutampa vieneto kainos darbų aktuose, sutarties pakeitimų orderiuose ir sutarties „Kiekių žiniaraščiuose“;
- ar naudotų medžiagų kainos atitinka rinkos kainas.

Įvertinus VAT audito funkciją, buvo pasinaudota atliktu VAT darbu (žr. pastebėjimą (7), 19 psl.).

Siekiant, kad būtų papildomai užtikrinta, jog rangovo pateiktuose darbų priėmimo aktuose nurodyti darbai yra atlikti, pagal atsitiktinės atrankos būdu atrinktus darbus patikrinta (įskaitant patikrą vietoje), ar:

- atliktų paslėptų darbų patikrinimo aktuose nurodyti darbai yra tikrai atlikti;
- yra parengti paslėptų darbų patikrinimo aktai;
- atliktų darbų aktuose nurodyti darbai yra atlikti;
- ar tinkamai pildomi statybos darbų žurnalai.

Vertinta, ar informavimo ir viešumo priemonės įgyvendintos pagal Finansinio memorandumo reikalavimus, pateiktus III 6 priede „Informavimas ir viešumas“ ir Komisijos reglamento (EB) 621/2004 nuostatas.

Šio audito rezultatai, gauti įvertinus vidaus kontrolę ir atlikus detalius testus, pateikiami ataskaitos 4 dalyje.

3. BENDRAS REIKŠMINGUMO IR PATIKIMUMO LYGIS

Auditas buvo suplanuotas taip, kad atitiktų Valstybinio audito reikalavimus [5] ir Komisijos reglamento reikalavimus [1].

Atliekamo audito reikšmingumo lygis yra 1 proc. visų rangovams apmokėtų Projekto išlaidų sumos 5 290 643,82 EUR.

Atliekamo audito reikšmingumo suma yra didžiausia priimtina klaidų visuma – 52 906,44 EUR.

Nustatytas reikšmingumo lygis yra atskaitos taškas, nustatant, ar pastebėtos klaidos, neteisingai pateikti ar nepateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad EK pateikiama išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas.

Auditas suplanuotas ir atliktas taip, kad valstybiniai auditoriai 95 procentais būtų tikri dėl pareikštos nuomonės apie Projekto galutinės išlaidų ataskaitos ir mokėjimo paraiškos teisingumą ir pagrįstumą.

Patikimumas gautas iš trijų šaltinių:

- Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančių institucijų valdymo ir kontrolės sistemos ir vykdomų kontrolės priemonių;
- Detalaus atrinktų darbų testavimo. Atrinktų sąskaitų bendra suma sudaro 20,46 proc. Projekto išlaidų (žr. 2.2. dalį).
- Panaudojus AM VAT atliktą darbą.

4. PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

4.1. Valdymo ir kontrolės sistema

(1) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Projekto įgyvendinimo grupės (PĪG) vadovas neatliko funkcijų, nurodytų Galutinio paramos gavėjo procedūrų vadovo [11] 4.3.1 punkte – ne rečiau kaip 2 kartus per mėnesį lankytis statybose pildant apsilankymo vietose ataskaitas; ne rečiau kaip 1 kartą per mėn. atlikti neplaninį apsilankymą pildant neplaninio apsilankymo vietoje ataskaitas.

Išvada

GPG Projekto įgyvendinimo grupės (PĪG) vadovas nepildė apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo vietoje ataskaitų.

Rekomendacija

Aplinkos projektų valdymo agentūrai naudojamose darbo procedūrose nustatyti kontrolės priemonės, kurios užtikrintų Projekto įgyvendinimo grupės (PĪG) vadovo funkcijų, nurodytų Galutinio paramos gavėjo procedūrų vadove, atlikimą.

(2) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Galutinio paramos gavėjo procedūrų vadovo [10] 4.5.1 punkte nurodyta, kad UAB „Druskininkų vandentiekis“ turi pateikti APVA metinę darbų eigos ataskaitą, tačiau ji nebuvo pateikta.

Išvada

GPG nepateikė Aplinkos projektų valdymo agentūrai metinės darbų eigos ataskaitos.

Rekomendacija

Aplinkos projektų valdymo agentūrai numatyti procedūras, kurios užtikrintų, kad GPG rengiamos ataskaitos jai būtų pateikiamos laiku.

(3) Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA Procedūrų vadove [11] yra patikros lapų, kuriuose įterptas klausimas (apie tam tikros informacijos išsiuntimo laiką), pagal kurį tikrinami ateityje numatomi veiksmai. Vykdam patikrą ir pildant tokius patikros lapus, informacijos išsiuntimas yra tik numatomas. Be to, nėra numatytų procedūrų, kurių metu būtų įsitikinta, kad tai įvykdyta praktikoje.

- 2005-05-20 APVA direktoriaus patvirtintame patikros lape Nr. 12 „Viešojo pirkimo procedūrų ataskaita“ pateikiamas teigiamas atsakymas apie numatomą ataskaitos išsiuntimą laiku, tačiau komentaruose nurodyta, kad ataskaita nebuvo parengta (ir išsiųsta) laiku.
- 2005-04-04 APVA direktoriaus patvirtintame patikros lape Nr. 7 „Informacija dalyviams apie pirkimo procedūros rezultatus“ taip pat pateikiamas teigiamas atsakymas apie numatomą informacijos išsiuntimą laiku (t.y. iki 2005-04-04), bet pranešimas išsiųstas vėluojant 1 d. (2005-04-05 APVA pranešimas Nr. APVA-0557).

Naujesnės redakcijos Procedūrų vadovo [13] patikros lapuose Nr. 11 „Viešojo pirkimo procedūrų ataskaita“ ir Nr. 12 „Įvykdytos ar nutrauktos pirkimo sutarties ataskaita“ taip pat įterpti klausimai (apie tam tikros informacijos išsiuntimo laiką), pagal kuriuos tikrinami ateityje numatomi veiksmai.

Išvada

APVA Procedūrų vadove yra patikros lapų, kuriuose pateikiamas klausimas, pagal kurį tikrinami ateityje numatomi veiksmai.

Rekomendacija

APVA Procedūrų vadove numatyti procedūras, kurias atliekant būtų įsitikinta, kad veiksmai įvykdyti.

(4) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Galutinio paramos gavėjo Procedūrų vadovas turėjo būti parengtas iki 2005 m. gegužės 1 d. Šis terminas nurodytas sutarties tarp APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ [9] 4 straipsnio 4 dalyje. Šiuo metu yra parengtas Procedūrų vadovo projektas [10], kuris nėra patvirtintas.

Išvada

GPG procedūrų vadovo APVA nepatvirtino iki šiol.

(5) Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA Sanglaudos fondo tarpinių mokėjimų sąskaitų patikrinimo lape Nr. 181, kuriuo tikrinama sąskaita Nr. 2 nurodyta, kad sąskaitos priedai – pažyma ir atliktų darbų aktas žymimi Nr. 2, tuo tarpu prie sąskaitos pridėti priedai pažymėti Nr. 1.

Išvada

APVA Sanglaudos fondo tarpinių mokėjimų sąskaitų patikrinimo lape Nr. 181 klaidingai nurodytas sąskaitos priedo numeris.

(6) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Nustatyti 4 atvejai kai FIDIC inžinierius ir 2 atvejai, kai Projekto administratorius ir finansininkas peržiūrėjo sąskaitos atitikimą faktiškai atliktiems darbams, ir / arba atliktam tiekimui, taip pat leistinų išlaidų detalizavimą (angl. *eligible expenditures specification*) ir patvirtino sąskaitą už atliktus darbus nesilaikydamas termino, nurodyto sutarties tarp APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ [9] 6 str. 3 d.

Nustatytas atvejis, kai FIDIC inžinierius patvirtino sąskaitą už atliktus darbus ankstesne nei sąskaitos data. 12 sąskaitos data 2006-12-19, FIDIC inžinierius patvirtino sąskaitą 2006-12-08.

Išvada

FIDIC inžinierius, Projekto administratorius ir finansininkas tikrino sąskaitas, nesilaikydami nustatyto termino, nurodyto sutartyje tarp APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ [9].

4.2. Audito seka

Išvada

Audito seka yra pakankama, išskyrus dokumentų saugojimą (žr. 9 pastebėjimą, ataskaitos 1.4 dalyje) ir tai, kad APVA neformuoja jokių ataskaitų, susijusių su apskaitos duomenimis, suvestais į „Navision Attain“ programą (žr. 20 pastebėjimą, ataskaitos 1.7 dalyje).

4.3. Išlaidų tinkamumas

(7) Svarbus pastebėjimas

I. AM VAT savo 2007 m. vasario 27 d. atrankinių lėšų patikrinimo ataskaitos Nr. 4-4-(2)-06-11 **punkte Nr. 3.1.1** nurodė, kad Alytaus apskrities viršininko įsakymu 2006-01-12 Nr. (1.4.)-ST-5 paskirta komisija 2006-05-24 pripažino vandenvalos statinius ir inžinerinius statinius (po Druskininkų vandenvalos įrenginių modernizavimo ir rekonstrukcijos) tinkamus naudoti (pripažinimo tinkamu naudoti aktas). Vienas iš šių statinių – naujas administracinis pastatas su buitinėmis patalpomis (toliau – administracinis pastatas), kurio plotas pagal projektą – 85,24 kv.m., faktiškai – 85,77 kv.m.

Rangovas 2006 m. lapkričio mėn. darbų eigos ataskaitos (patikrinimui buvo pateiktas ataskaitos projektas) I dalies „Pasiekimų“ aprašyme nurodė, kad administracijos pastatas, laboratorija ir dirbtuvės buvo nugriautos ir pastatytas naujas pastatas.

Patikros vietoje metu buvo įsitikinta, kad naujas administracinis pastatas pastatytas.

II. Remiantis Finansinio memorandumo 2000/LT/16/P/PE/002 1 priedo 7 dalimi, esamos vandenvalos sistemos modernizavimą sudaro netinkamų panaudoti statinių griovimas, tinkamų panaudoti pastatų atnaujinimas ir mechaninio pirminio valymo ir naujos biologinio valymo grandies su dviem aerotankais ir dviem antriniais nusodintuvais statyba. Konkurso dokumentuose administracinis, dirbtuvių ir laboratorinis pastatas buvo nurodytas kaip tinkamas panaudoti (III tomo A skyriaus 3 dalies 1 punktas).

Sutartyje su rangovu (BioBalance A/S – UAB „Dzūkijos statyba“ – WTE Wassertechnik GmbH) numatyta administracinį pastatą rekonstruoti: Sutarties kainų aprašymo (angl. *Price schedule*) 1 dalies „Bendrieji punktai“ 17 eilutėje nurodytos išlaidos „Administracinio pastato, laboratorijos ir dirbtuvių atnaujinimui“ 87.435,00 EUR.

Remiantis rangovo pateiktais atliktų darbų aktais, 2004 m. lapkričio mėn. atlikta 55 proc. darbų, susijusių su administraciniu pastatu, iki 2005 m. gruodžio mėn. – 95 proc. Atliktų darbų aktuose nurodyta, kad buvo atliekama administracinio pastato, laboratorijų ir dirbtuvių rekonstrukcija. Be to, APVA 2007-01-25 raštu Nr. APVA-485 informavo VAT, kad atliekant mokėjimus pagal pateiktas sąskaitas ir atliktų darbų perėmimo aktus buvo tikrinama, ar sąskaitoje nurodytos išlaidų kategorijos atitinka Rangovo pasiūlyme nurodytas išlaidų kategorijas. Jokių neatitikimų nebuvo.

Sutarties pakeitimai, FIDIC inžinieriaus pakeitimo orderiai VAT nepateikti.

Rangos sutartis Nr. V/2003/D02 tarp APVA ir BioBalance A/S buvo sudaryta pagal PRAG reikalavimus. PRAG 5 skyriaus 5.7 poskyryje nurodyta, kad Sutarties pakeitimai gali būti daromi tik projekto vykdymo metu ir negali būti atliekami nurodant atgalinę datą. Be to, sutarties pakeitimu negali būti keičiamos konkurso sąlygos, buvusios sutarties pasirašymo metu.

Šios sutarties 3 punkte nurodyta, kad <...> Rangovas susitaria su Perkančiąja organizacija, kad vykdys Darbus pagal šią sutartį ir garantinio periodo metu ištaisys trūkumus pagal šio Kontrakto nuostatas visais aspektais.

Rangos sutarties Nr. V/2003/D02 pakeitimai nebuvo aptarti su Perkančiąja institucija, jiems nebuvo pritaria ir jie nebuvo surašyti raštu.

1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento, 1164/94 steigiančio Sanglaudos fondą 16 a straipsnyje nustatyta, kad po įstojimo į ES, projektų, finansuojamų iš ISPA lėšų, įgyvendinimui taikomos Sanglaudos fondo taisyklės. Projektų, įgyvendinamų iš Sanglaudos fondo lėšų, viešųjų pirkimų taisyklės yra numatytos Finansiniame reglamente 1605/2002 ir Viešųjų pirkimų įstatyme [3], kuriuose nenumatyta galimybė keisti sutarties, pasirašytos viešųjų pirkimų metu, sąlygas. Toks pakeitimas gali būti traktuojamas kaip diskriminacinis kitų viešųjų pirkimų dalyvių atžvilgiu atsižvelgiant į tai, kad buvo pakeistas konkurso dokumentuose nurodytas objektas.

Atsižvelgiant į tai, kad naujo administracinio, dirbtuvių ir laboratorinio pastato statyba vietoj seno administracinio pastato renovacijos neprieštarauja projekto tikslams, naujo pastato statyboms panaudotos lėšos neviršijo numatytų seno pastato renovacijai ir naujas pastatas naudojamas pagal senam pastatui numatytą paskirtį, šių išlaidų tinkamumas yra pagrįstas.

Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad buvo pažeistos imperatyvios viešiesiems pirkimams taikomų taisyklių nuostatos, toks projekto pakeitimas nebuvo aptartas ir patvirtintas raštu, kad APVA projekto vadovas patikros metu nenustatė neatitikimo tarp atliktų darbų akto ir faktiškai atliktų darbų, taip pat, kad APVA direktorius nesiėmė priemonių dėl vidaus audito ataskaitoje Nr. 4-4-(2)-06-11 punkte Nr. 3.1.3.1 nustatytų faktų tyrimo ir nepriėmė dėl to sprendimo, ir tokiu būdu nevykdė ar netinkamai vykdė LR Vyriausybės nutarime [4] įgyvendinančiąjai institucijai nustatytas funkcijas. Direktorius atsakomybę už įstaigos darbo organizavimą, jos veiklą ir agentūrai pavestų uždavinių įgyvendinimą yra nustatyta Lietuvos Respublikos

aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros nuostatų, patvirtintų aplinkos ministro 2005 m. gegužės 10 d. įsakymu Nr. D1-239, 11 punkte.

Išvada

Vadovaujantis Aplinkos projektų valdymo agentūros nuostatų 11 punktu, Aplinkos projektų valdymo agentūros direktorius yra atsakingas už tai, kad 2001 m. rugpjūčio 24 d. LR Vyriausybės nutarimo Nr. 1026 10 punkte įgyvendinančiajai institucijai nustatytos funkcijos buvo vykdomos netinkamai.

Rekomendacija

Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui teisės aktų nustatyta tvarka įvertinti Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus netinkamą funkcijų vykdymą.

(8) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Remdamasi patikrinimo metu pateiktais dokumentais AM VAT savo 2007 m. vasario 27 d. atrankinių lėšų patikrinimo ataskaitos Nr. 4-4-(2)-06-11 **punkte Nr. 3.1.3.2** nurodė, kad administracinio pastato statyba vykdyta iš dalies nesilaikant statybos leidimo išdavimo ir techninių projektų keitimo tvarkos ir rekomendavo APVA priimti sprendimą dėl nustatytų faktų.

2007-03-20 APVA raštu Nr. APVA-1149 kreipėsi į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie AM (toliau – VTPSI) dėl tyrimo atlikimo. Atlikus tyrimą, VTPSI konstatavo (2007-04-19 VTPSI raštas Nr. 7-79-813), kad keičiant administracinio laboratorinio pastato esminius projektinius sprendinius ir pripažįstant šį statinį tinkamu naudoti buvo pažeistos šios procedūros:

1. Statinys buvo pripažintas tinkamu naudoti nepaisant skirtingų administracinio laboratorinio pastato techninių rodiklių Pripažinimo tinkamu naudoti akte (2006-05-24) ir 2004-04-30 Leidime statyti Nr. 03/04. Taip buvo pažeistos STR 1.11.01:2002 16 punkto nuostatos;
2. Administracinio pastato statyba vykdyta iš dalies nesilaikant statybos leidimo išdavimo ir techninių projektų keitimo tvarkos, nurodytos STR. 1.07.01:2002 29 punkto nuostatuose.

APVA, remdamasi VTPSI nustatytais pažeidimais, nustatė, kad projekto išlaidos yra tinkamos motyvuodama, kad pripažinimo tinkamu aktai nebuvo panaikinti, todėl laikė, kad šio projekto išlaidos yra tinkamos (2007-05-16 APVA raštas Nr. APVA-1939).

2007-05-30 LR aplinkos ministerijos Vidaus audito tarnyba raštu Nr. 1-4)-D8-4676 kreipėsi į APVA, kad ši vėl kreiptųsi į VTPSI dėl nustatytų pažeidimų reikšmingumo, nes Vidaus audito skyriaus nuomone, APVA anksčiau priimtas sprendimas dėl išlaidų tinkamumo yra nevisiškai pagrįstas. 2007-07-06 APVA raštu Nr. PVA-2352 kreipėsi į VTPSI. VTPSI pateikė išvadą, kad ne visai tinkamai įformintas statybos leidimo pakeitimas nėra esminis, galintis turėti įtaką statinio pripažinimui tinkamu naudoti (2007-06-18 VTPSI raštas Nr. 1-1.6-1673).

Išvada

Keičiant administracinio laboratorinio pastato esminius projektinius sprendinius ir pripažįstant šį statinį tinkamu naudoti buvo pažeistos STR 1.11.01:2002 16 punkto ir STR. 1.07.01:2002 29 punkto nuostatos.

4.4. Viešieji pirkimai

(9) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Vertinant Projekto viešuosius pirkimus pagal APVA Vandenių projektų administravimo skyriaus pateiktus viešųjų pirkimų dokumentus, pastebėta, kad nesilaikoma APVA Procedūrų vadove [13] 1.3.3 sk., 1.3.3.2 sk. aprašytų raštvedybos procedūrų. Viešųjų pirkimų dokumentai, susiję su Projekto rangos darbais ir pirmais dviem techninės priežiūros etapais (konkurso sąlygos, vertinimo protokolai, ataskaitos, konkurso dalyvių pasiūlymai, susirašinėjimas su jais), nesusegti į atskiras bylas pagal Bylų nomenklatūrą, nenaudojama chronologinė dokumentų segimo į bylas tvarka. Taigi neužtikrinama, kad visus dokumentus galima greitai rasti, užkertamas kelias įsitikinti tinkamais administravimo gebėjimais.

Išvada

Netinkamas viešojo pirkimo dokumentų saugojimas, todėl yra rizika dėl audito sekos pakankamumo.

Rekomendacija

Sutvarkyti dokumentus, susijusius su Projektu Nr. 2000/LT/16/P/PE/002, laikantis APVA Procedūrų vadove nustatytų reikalavimų. Patikrinti kitas Sanglaudos fondo (ISPA) bylas, siekiant panaikinti nustatytą riziką.

4.4.1. Druskininkų vandenvalos sistemos (NVI) modernizavimas ir išplėtimas (sutartis Nr. V/2003/D02)

Viešųjų pirkimų procedūros, po kurių sudaryta darbų sutartis „Druskininkų vandenvalos sistemos modernizavimas ir išplėtimas“ Nr. V/2003/D02, buvo pradėtos iki Lietuvos Respublikos įstojimo į Europos Sąjungą, todėl Projekto konkursams organizuoti ir sutartims parengti buvo taikomi PRAG reikalavimai.

(10) Vidutinės svarbos pastebėjimas

PRAG punkte Nr. 5.3.9.1 nurodyta, kad perkančiosios organizacijos atstovai privalo pildyti siūlytojų registracijos formą.

Išvada

Nebuvo pildoma privaloma pagal PRAG atskira siūlytojų registracijos forma.

(11) Vidutinės svarbos pastebėjimas

PRAG punkte Nr. 5.3.8.1 nurodyta, kad vertinimo komisijos narių lankomumas vertinimo susirinkimuose turi būti registruojamas, o narių nebuvimo susirinkimuose priežastys paaiškinamos vertinimo ataskaitoje. Nustatyta, kad šio reikalavimo nebuvo laikomasi.

Išvada

Vertinimo lentelės buvo pildytos ne PRAG nustatytais terminais.

(12) Vidutinės svarbos pastebėjimas

PRAG punkte Nr. 5.3.8.3 nurodyta, kad visi prašymai dėl paaiškinimo, kai bendraujama su konkurso dalyviais vertinimo metu, turi būti parengti raštu (faksu ar laišku) ir pasirašyti vertinimo komisijos pirmininko ir sekretoriaus. Šie paaiškinimai turi būti pridėti prie vertinimo ataskaitos. APVA susirašinėjimo su konkurso dalyviais byloje saugomi ISPA II prašymai dėl paaiškinimo, pasirašyti komisijos pirmininko ir sekretoriaus (pvz., 2003-07-23 raštas Merko Ehitus Nr. ISPA-557; 2003-06-24 raštas Passavant-Hydrobudowa Nr. ISPA-455). Tačiau nustatyta, kad yra raštų, pasirašytų tik vertinimo komisijos pirmininko (pvz. 2003-01-29 raštas Kruger Nr. ISPA-58; 2003-01-22 raštas YIT Nr. ISPA-46; 2003-01-29 raštas *Passavat* Nr. ISPA-60; 2003-01-29 raštas *Merko* Nr. ISPA-61).

Išvada

Atsakymai į prašymus dėl paaiškinimo pasirašyti tik vertinimo komisijos pirmininko, t. y. nesilaikant PRAG reglamentuotos tvarkos.

4.4.2. Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcija ir išplėtimas Druskininkuose (sutartis Nr. 2005/8/NSD/D/LT)

(13) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų įstatymo [3] 18 str. 5 p. nurodyta, kad perkančioji organizacija, sudariusi pirkimo sutartį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po sutarties sudarymo išsiunčia pranešimus apie sudarytą sutartį kitiems dalyviams. Vertinant Projekto darbų konkursą pastebėta, kad 2005-07-29 pasirašyta sutartis su AB „Požeminiai darbai“, o raštas Nr. APVA-1611 išsiųstas dėl sudarytos sutarties kitiems konkurso dalyviams tik 2005-08-08. APVA 6 darbo dienas vėlavo išsiųsti pranešimus kitiems konkurso dalyviams.

Išvada

Viešųjų pirkimų įstatymo nustatytu laiku APVA neinformavo neskelbiamų derybų konkurso dalyvių apie konkurso nugalėtoją.

(14) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkos [12] 3.16 str. numatyta, kad pirkimo procedūrų ataskaita VPT pateikiama ne vėliau kaip per 14 dienų nuo pirkimo procedūrų pabaigos.

- 2005-05-20 VPT išsiųstoje ataskaitoje nurodoma, kad pirkimo procedūra pasibaigė, 2005-04-04 nutraukus pirkimo procedūras;
- 2005-05-26 VPT faksu išsiųstoje viešojo pirkimo procedūrų ataskaitoje nurodyta, kad pirkimo procedūra pasibaigė, 2005-03-25 atmetus visus pasiūlymus.

Išvada

APVA skirtingomis dienomis pateikė Viešųjų pirkimų tarnybai (VPT) dvi pirkimo procedūrų ataskaitas, kuriose nurodyti skirtingi pirkimo procedūros pasibaigimo pagrindai ir datos. Ataskaitos buvo išsiųstos vėliau nei numatyta Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkoje [12].

4.4.3. Techninė priežiūra įgyvendinant Druskininkų nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcijos darbus (sutartis Nr. 2006/35/ND/P/LT)

(15) Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA Procedūrų vadovo [13] 5.2.2 sk. numatyta, kad Projekto vadovas likus 1 mėnesiui iki pasiūlymų pateikimo termino Galutiniam paramos gavėjui turi išsiųsti prašymą skirti viešojo pirkimo komisijos narius. 2006-03-14 raštas Nr. APVA-702 „Dėl vertinimo komisijos sudarymo“ adresuotas UAB „Druskininkų vandentiekis“ ir Druskininkų savivaldybei. Pasiūlymų teikimo terminas – 2006-03-20, 14 val., t. y. raštas išsiųstas likus tik 6 d. iki pasiūlymų pateikimo termino.

Išvada

Projekto vadovas Galutiniam paramos gavėjui neišsiuntė prašymo skirti viešojo pirkimo komisijos narius per Procedūrų vadove nustatytą 1 mėnesio terminą.

(16) Nedidelės svarbos pastebėjimas

APVA Procedūrų vadovo [13] 6.1.2.1.5 sk. numatyta, kad Procedūrų kontrolės skyriaus vedėjas turi išnagrinėti procedūrų kontrolieriaus patikrintus dokumentus (vertinimo ataskaita) per 3 darbo dienas.

2006-04-14 projektų vadovas ir tą pačią dieną procedūrų kontrolierius pasirašė patikros lapą Nr. 6 „Vertinimo protokolai – galutinė vertinimo ataskaita“. Procedūrų kontrolės skyriaus vedėjas šį patikros lapą pasirašė tik 2006-04-24, t.y. tik po 6 darbo dienų vietoj nurodytų 3 darbo dienų.

Išvada

Procedūrų kontrolės skyriaus vedėjas neišnagrinėjo procedūrų kontrolieriaus patikrintų dokumentų (vertinimo ataskaitos) per Procedūrų vadove nustatytą 3 darbo dienų terminą.

(17) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkos [12] 3.16 str. numatyta, kad pirkimo procedūrų ataskaita Viešųjų pirkimų tarnybai (VPT) pateikiama ne vėliau kaip per 14 dienų nuo pirkimo procedūrų pabaigos.

Viešojo pirkimo procedūrų ataskaitoje nurodyta, kad pirkimo procedūra pasibaigė 2006-04-13 nustačius laimėtoją, tačiau patikros lapą Nr. 11 „Viešojo pirkimo procedūrų ataskaita“ Vandenių projektų administravimo skyriaus vedėjas ir kiti patikros lapą tvirtinusieji darbuotojai pasirašė tik 2007-02-14. Tą dieną ataskaita faksu išsiųsta VPT. Be to, patikros lape Nr. 11 (komentaruose) neteisingai nurodyta sutarties sudarymo data, t.y. 2006-04-24 vietoj 2006-05-24.

Išvada

Viešojo pirkimo procedūrų ataskaita buvo išsiųsta VPT nesilaikant Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarkoje nustatyto termino [12].

4.5. Viešumo priemonės

(18) Vidutinės svarbos pastebėjimas

APVA ir UAB „Druskininkų vandentiekis“ pasirašytos sutarties [9] dėl užduočių pasiskirstymo 3 str. 4 d. nurodyta, kad APVA nustatyta tvarka informuoja Europos Komisiją dėl visuomenės informavimo priemonių apie šį Projektą. 2006-02-28 tarpinėje mokėjimo paraiškoje (priedas F) nurodyta, kad Projekto viešinimas buvo vykdomas, bet viešinimo šaltiniai nedetalizuojami. 2007-06-01 galutinėje mokėjimo paraiškoje (priedas F) pateikti tik keli viešinimo šaltiniai ir nurodoma, kad ši informacija pateikta tik už ataskaitinį laikotarpį (nuo paskutinės mokėjimo paraiškos EK).

Išvada

Mokėjimo paraiškose nepateikta detali informacija apie Projekto viešinimo priemones.

4.6. Sanglaudos fondo (ISPA) projektus administruojančių institucijų patikros vietoje / tikrinimai

(19) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Šio Projekto metu APVA atliko 3 planines patikras vietoje. Pirmoji patikra buvo atlikta 2004-08-19, antroji – 2005-04-06, trečioji – 2006-06-20. Po paskutinės patikros APVA patikros lape Nr.SA-08 (2006-06-20) nurodė, kad statybos darbų žurnalas pildomas periodiškai ir jame pateikta informacija pakankama. Audito metu nustatyta, kad ne visi statybos darbų žurnalai pildomi tinkamai, nors jie buvo tikrinami.

Išvada

2006-06-20 APVA atliktos patikros vietoje (pas GPG) metu nenustatyta, kad statybos darbų žurnalai pildomi netinkamai.

Rekomendacija

Aplinkos projektų valdymo agentūrai naudojamose procedūrose, kurios reglamentuoja patikrų vietoje atlikimą, numatyti tikrinti statybos žurnalo pildymą pagal statybos žurnalų pildymo tvarką, nurodytą Statybos techniniame reglamente STR 1.08.02:2002.

4.7. Projekto apskaita

(20) Vidutinės svarbos pastebėjimas

APVA Procedūrų vadovo [13] 2.3.1 punkte „Buhalterinės apskaitos sistema“ nurodyta, kad Kontraktų būklės ataskaitos ir mėnesinė pažangos ataskaita rengiama „Navision Attain“ programa. Audito metu nustatyta, kad šios ataskaitos nebeformuojamos.

APVA nėra nustačiusi jokių kontrolės procedūrų, kurios užtikrintų į „Navision Attain“ programą suvestų Sanglaudos projektų duomenų patikrinimą.

Išvada

APVA neformuoja jokių ataskaitų, kurios būtų rengiamos „Navision Attain“ programa, ir APVA PV nenustatytos procedūros, užtikrinančios suvestų duomenų į „Navision Attain“ programą patikrinimą.

Rekomendacija

Patvirtinti ir periodiškai pildyti ataskaitas, kuriose būtų pateikiami Sanglaudos projektų duomenys, suvesti į „Navision Attain“ programą, ir nustatyti procedūras, kurios užtikrintų į „Navision Attain“ programą suvestų duomenų patikrinimą.

(21) Nedidelės svarbos pastebėjimas

BioBalance A/S sąskaita Nr. 19 klaidingai įregistruota APVA projektų apskaitoje. Sąskaita „Navision Attain“ programoje įregistruota kaip mokėtina iš bendro finansavimo lėšų sąskaita, nors tai yra mokėtina iš ES lėšų sąskaita.

Išvada

APVA projektų apskaitoje klaidingai įregistruota BioBalance A/S sąskaita Nr. 19.

Rekomendacija

Ištaisyti klaidingai įregistruotą įrašą – BioBalance A/S sąskaitą Nr. 19 įregistruoti kaip mokėtiną iš ES lėšų sąskaitą.

4.8. Atlikti darbai

(22) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Audito metu nustatyta, kad:

1. 2006-06-14 statybos žurnalas Nr.1 nesusiūtas;
2. 2006 03 01 statybos žurnalas Nr.1 nepažymėtas įmonės antspaudu ir nepasirašytas įmonės vadovo;
3. 2006-02-22 statybos žurnalas Nr. 4 nepažymėtas įmonės antspaudu ir nepasirašytas įmonės vadovo;
4. 2006-07-05 statybos žurnalas be numerio, nepasirašytas įmonės vadovo;
5. 2006-07-05 statybos žurnalo (be numerio) ir 2006-06-14 statybos žurnalo Nr. 5 titulinuose lapuose nenurodytas įrištų lapų skaičius;
6. 2006-06-14 statybos žurnale Nr.1 ir 2006-02-22 statybos žurnale Nr.4 nenurodyti statinių vardiniai sąrašai (žurnalo I skyrius);
7. 2006 03 01 statybos žurnalo Nr.1 II skyriaus F7 formoje nenurodyti meteorologiniai duomenys (žurnalo II skyrius);
8. 2006-04-19 statybos žurnalo Nr. 3 skyrius Nr. F15 yra užpildytas, tačiau pačios nuotraukos nėra pateiktos F16 dalyje, kaip reikalaujama Statybos žurnalų pildymo tvarkoje (žurnalo III skyrius);
9. 2005-11-15 statybos žurnale Nr. 2 ir 2005-08-14 statybos žurnale Nr.1 šešiuose paslėptų darbų patikrinimo aktuose nenurodytas techninio prižiūrėtojo atestato numeris (žurnalo IV skyrius);
10. 2006-07-05 statybos žurnalo be numerio F17 formoje nėra įregistruotas aktas F44; 2005-11-15 statybos žurnalo Nr.2 F17 formoje nėra įregistruotas aktas F48; 2005-08-14 statybos žurnalo Nr.1 F17 formoje nėra įregistruoti aktai F44 ir F48 (žurnalo V skyrius).

Išvada

Nesilaikoma Statybos žurnalų pildymo tvarkos, nurodytos Statybos techniniame reglamente STR 1. 08.02:2002.

Rekomendacija

Žr. 19 pastebėjimą ir rekomendaciją.

(23) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Audito metu nustatyta, kad Alytaus apskrities virštininko administracija neatliko valstybinės priežiūros šiuose statiniuose:

1. „Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Ratnyčia, Druskininkai / Nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-1001-5110“;
2. „Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Neravų k., Druskininkų sav. / Vandentiekio tinklų; nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-0994-4770 ir Nr. 4400-0994-4750“;
3. „Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Gailiūnų k., Druskininkų sav. / Vandentiekio tinklų; Nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-0994-4749 ir 4400-0994-4738“.

Išvada

Alytaus apskrities virštininko administracija atliko ne visų statinių valstybinę priežiūrą, nurodytą LR statybos įstatymo 27 str.

Rekomendacija

Aplinkos projektų valdymo agentūrai numatyti procedūras, kurios užtikrintų, kad būtų gaunami kiekvieno statinio statybos patikrinimo aktai iš apskrities virštininko administracijos.

(24) Nedidelės svarbos pastebėjimas

Pripažinimo tinkamu naudoti aktuose nenurodyta privaloma informacija, kuri reglamentuota Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarkoje [14], t.y. dokumento, kuriuo UAB „Druskininkų vandentiekis“ direktorius patvirtino projektą, numeris ir faktinė statybos kaina. Aktai, kuriuose nustatytos tokios klaidos:

- 1) UAB „Druskininkų vandentiekis“ vandenvalos įrenginių modernizavimas ir rekonstrukcija, Neravų k., Viečiūnų sen., Druskininkų sav. Žemės sklypo Nr. 3878/0006:349;
- 2) Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Ratnyčia, Druskininkai / Nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-1001-5110;
- 3) Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Neravų k., Druskininkų sav. / Vandentiekio tinklų; nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-0994-4770 ir Nr. 4400-0994-4750;
- 4) Linijinio inžinerinio statinio: Nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų po rekonstrukcijos ir išplėtimo Druskininkuose - Gailiūnų k., Druskininkų sav. / Vandentiekio tinklų; Nutekamųjų tinklų /, unikalus Nr. 4400-0994-4749 ir 4400-0994-4738.

Išvada

Pripažinimo tinkamu naudoti aktuose nenurodyta visa privaloma informacija, reglamentuota Statinių pripažinimo tinkamais naudoti tvarkoje [14].

(25) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Kilus įtarimams, kad betono kainos, nurodytos sutartyje, neatitinka rinkos kainų, 2007-05-22 raštu Nr. S-(70-1.11)-814 kreipiamės į rangovą (AB „Požeminiai darbai“), prašydami pateikti atliktų darbų akte Nr. 10 (2006 gruodis) nurodytų išlaidų (dėl betono ir atliktų betonavimo darbų) detalių iššifravimą ir visus dokumentus, pagrindžiančius šias išlaidas.

Pateiktame 2007-06-06 atsakyme (raštas Nr. 07-12-188) rangovas nurodė, kad, rengiant konkursui pasiūlymą darbams atlikti, detalios gelžbetonio darbų sąmatos nebuvo sudarytos. Todėl skirtumą tarp sumos, nurodytos PVM sąskaitose–faktūrose ir atliktų kiekių žiniaraščiuose, sudaro:

1. Mechanizmų kaina ir darbo užmokestis;
2. Papildomų medžiagų vertė 1%;
3. Papildomų mechanizmų vertė 1%;
4. Soc. draudimo išlaidos 31%;
5. Statyb vietės išlaidos 5%;
6. Pridėtinės išlaidos 30%;
7. Pelnas 4%.

Sulyginę rangovo pateiktas PVM sąskaitas faktūras (2006-10-04 PVM s. f. Nr. 0018938, 2006-10-04 PVM s. f. Nr. 0018939, 2006-07-31 PVM s. f. Nr. 776, 2006-09-28 PVM s. f. Nr. 1200) su įrašais darbų žurnaluose, nustatėme, kad:

1. statybos darbų žurnaluose 2006-07-31 nėra įrašų apie atliktus betonavimo darbus (2006-07-31 PVM s. f. Nr. 776);
2. statybos darbų žurnaluose yra tik įrašai apie atliktus betonavimo darbus 2006-10-04, 2006-09-28, tačiau nėra nurodyti sunaudoti betono kiekiai.

Yra **rizika**, kad techninis prižiūrėtojas neužtikrina, kad visų atliktų darbų ir panaudotų medžiagų kiekiai, nurodyti atliktų darbų aktuose, būtų surašyti į Statybos darbų žurnalus.

Išvada

Statybos darbų žurnaluose 2006-07-31 nėra įrašų apie atliktus betonavimo darbus. Statybos darbų žurnaluose (2006-10-04, 2006-09-28) nėra duomenų apie sunaudotus betono kiekius atlikus betonavimo darbus. Nepakankama techninio prižiūrėtojo priežiūra pildant statybos žurnalus.

Rekomendacija

Žr. 19 pastebėjimą ir rekomendaciją.

Siekdami, kad būtų papildomai užtikrinta, jog rangovo pateiktuose atliktų darbų aktuose nurodyti darbai yra faktiškai atlikti, patikros vietoje metu (nuo 2007-04-09 iki 2007-04-10) valstybiniai auditoriai patikrino atliktus darbus, pasirinktus atsitiktinės atrankos būdu (žr. 1, 2, 3 pav.).

<p>1 pav. Apvalus betoninis vandentiekio šulinys d2000 mm, H iki 3,0 m.</p>  <p>Šaltinis – Valstybės kontrolė</p>	<p>2 pav. Apvalus betoninis vandentiekio šulinys d. mm, H iki 3,0 m.</p>  <p>Šaltinis - Valstybės kontrolė</p>
<p>3 pav. Ketinis liukas su teleskopu</p>  <p>Šaltinis - Valstybės kontrolė</p>	

Išvada

VK auditorių patikros vietoje metu nustatyta, kad atliktų darbų aktuose nurodyti darbai yra atlikti.

4.9. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška bei Projekto galutinė ataskaita

Finansinio memorandumo III.1 priedo III skyriuje nurodyta, kad Bendrijos paramos likutis išmokamas, jei Europos Komisijai yra pateikta Projekto galutinė ataskaita. Pagal Finansinio memorandumo nuostatas institucija, atsakinga už priemonę, turi pateikti Komisijai Projekto galutinę ataskaitą. 2007-06-04 Finansų ministerijos raštu Nr. (18.27-2)-6K-0706311 „Dėl mokėjimo paraiškos gauti iš Sanglaudos fondo galutinę išmoką Projekto 2000/LT/16/P/PE/002 išlaidoms kompensuoti“ gauta mokėjimo paraiška galutiniam mokėjimui ir Projekto galutinė ataskaita (žr. 4 ataskaitos priedą).

4.9.1. Projekto galutinė ataskaita

Projektas įgyvendintas, atsižvelgiant į ES teisės aktų reikalavimus. Projekto galutinėje ataskaitoje pateikta visa Finansiniame memorandume [6] reikalaujama informacija, tinkamai aprašyti atlikti darbai ir nurodyta, kad nustatyti Projekto tikslai yra pasiekti, pateiktos išlaidų sumos yra teisingos.

(26) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nurodyta *su Projekto gyvybingumu susijusi sąlyga*:

„Siekdama užtikrinti efektyvų Projekto lėšomis sukurtu turto eksploatavimą ir priežiūrą, UAB „Druskininkų vandentiekis“ sukūrė Projektų įgyvendinimo grupę, kuri atsakinga už sėkmingą Projekto įgyvendinimą tinkamais terminais“.

Tačiau **galutinėje ataskaitoje** ši sąlyga apibrėžiama kitaip:

„Ši paramos teiktinumo sąlyga reikalauja, kad susijusios institucijos skirs pakankamai savo išteklių, kad naujai sukurtas turtas būtų efektyviai eksploatuojamas ir prižiūrimas“.

Po Projekto užbaigimo galima konstatuoti, kad šios abi specialiosios finansavimo sąlygos yra įvykdytos, būtent:

- UAB „Druskininkų vandentiekis“ 2005 m. perskaičiavo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų tarifą, kad pastarasis realiai atitiktų įmonės sąnaudas, reikalingas naujos valyklos ir tinklų eksploatacijai ir priežiūrai;
- Visi Projekto įgyvendinimo metu įvykdyti pirkimai buvo organizuojami viešuoju būdu, niekam (taip pat ir jokiam privačiam ar viešam subjektui) nesuteikiant išskirtinių sąlygų (konkurencinio pranašumo), o sukurtas ilgalaikis turtas yra perduotas Užsakovui, kuris teikia (vykdo) viešąją paslaugą, nesuteikdamas jokiam privačiam ar kitam viešam subjektui nepagrįsto pranašumo rinkoje;
- Sukurtas ilgalaikis turtas perduotas Užsakovo nuosavybėn, o šio turto eksploataciją vykdo Užsakovas, kaip ir buvo planuota Projekto pradžioje;
- Užbaigus nuotekų valyklos modernizaciją ir išplėtimą bei nuotekų surinkimo ir geriamojo vandens tiekimo sistemų rekonstrukcijos ir plėtros darbus, Užsakovas – UAB „Druskininkų vandentiekis“ valyklos eksploatacijai ir priežiūrai paskyrė reikalingą personalą, kuris buvo tinkamai apmokytas“.

Išvada

Galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ (žr. 4 ataskaitos priedą) nurodytos skirtingos gyvybingumo sąlygos.

Rekomendacija

NFD ir APVA numatyti procedūras, kurios užtikrintų galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ pateiktą duomenų patikrinimą.

(27) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ nurodyta *su prielaidomis ir turto statusu* nurodyta susijusi sąlyga:

„Nenumatoma nuosavybės teisių į bet kurią Projekto lėšomis finansuotos infrastruktūros dalį bei veiklos sąlygų pasikeitimo“.

Tačiau **galutinėje ataskaitoje** ši sąlyga apibrėžiama kitaip:

„Ši sąlyga taikoma 5 metų periodui po Projekto užbaigimo, t.y. Komisija turi teisę peržiūrėti ISPA nustatytą paramos dydį, jei per šį laikotarpį Projekto eksploataavimo sąlygos (tarifai, pajamos ir kt.) gerokai skirsis nuo pradinių prielaidų, naudotų nustatant teiktinos paramos dydį ir / arba yra žymus nukrypimas:

- a) turintis įtakos Projekto eksploatacijai ar įgyvendinimo sąlygoms arba suteikiantis privačiam ar viešam subjektui nepagrįstą pranašumą;
- kuri sukėlė finansuotos infrastruktūros nuosavybės formos pasikeitimas ar susitarimų dėl eksploatacijos nevykdymas arba esminis pasikeitimas“.

Išvada

Galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ (žr. 4 ataskaitos priedą) nurodytos skirtingos su prielaidomis ir turto statusu susijusios sąlygos.

Rekomendacija

Žr. 26 pastebėjimą ir rekomendaciją.

(28) Vidutinės svarbos pastebėjimas

Galutinės mokėjimo paraiškos priede D nenurodytos šios Projekto teisinės problemos:

1. VAT rekomendacija APVA priimti sprendimą dėl išmokėtų lėšų susigrąžinimo LR 2005-10-17 finansų ministro įsakymu Nr. 1K-307 [15] ir 2005-05-30 LR Vyriausybės nutarimo Nr. 590 nustatyta tvarka.
2. Nenurodyta, kad patikslinus techninį projektą, nuotekų surinkimo tinklų ir vandens tiekimo tinklų nutiesta daugiau nei numatyta EK sprendime.

Išvada

Galutinės mokėjimo paraiškos D priede (žr. 4 ataskaitos priedą) nenurodytos visos teisinės Projekto įgyvendinimo problemos.

4.9.2. Projekto galutinė išlaidų ataskaita ir mokėjimo paraiška

2 lentelė. Europos Komisijai teikiamoje galutinio mokėjimo paraiškoje nurodytas paramos likutis Sanglaudos fondo (ISPA) lėšoms gauti

Eil. Nr.	Pavadinimas	Iš viso (EUR)	Mokėjimo paraiška (EUR)			
			I avansinio	II avansinio	I tarpinio	Galutinio
1.	Gauta mokėjimo paraiškų suma	2 694 388,00	274 900,00	274 900,00	2 144 588,00	
2.	Banko mokesčiai*	200,00	100,00	100,00		
3.	Iš viso:	2 694 588,00	275 000,00	275 000,00	2 144 588,00	
4.	Galutinis mokėjimas**	671.998,16				671 998,16
5.	Iš viso (3+4)	3 366 586,16	550 000,00	550 000,00	4 289 176,00	671 998,16
6.	Patirtos išlaidos (SF dalis pagal sąskaitas ir pasirašytas sutartis)	3 366 550,73				
7.	Paklaida (5-6)***	35,43				

* Banko mokesčiai, atskaityti nuo EK pervedamos sumos prieš įskaitant lėšas į MI pagrindinę sąskaitą

** $671\,988,16 = (5\,290\,643,82 * 0,6363283) - 2\,694\,588,00$

*** Skirtumas susidarė, nes, sudarant sutartis ir išrašant sąskaitas, nebuvo tiksliai apskaičiuojama SF dalis.

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Išvada

Projekto išlaidų ataskaita ir galutinio mokėjimo paraiška visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi padarytas išlaidas, t. y. išlaidų ataskaitos ir galutinio mokėjimo paraiškos duomenys yra pagrįsti juos patvirtinančiais dokumentais. Prašoma gauti galutinės mokėjimo paraiškos 671 988,16 EUR suma yra teisinga.

L. e. 7-ojo audito departamento direktoriaus pareigas

Vilija Stirbienė

7-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius

Tomas Musteikis

Ataskaita pateikta Finansų ministerijai.

5. PRIEDAI

Valstybinio audito ataskaitos
„Dėl Sanglaudos fondo (ISPA)
projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002
„Druskininkų vandenvalos sistemos
modernizavimas ir rekonstrukcija“
I priedas

Europos Sąjungos ir nacionaliniai teisės aktai, kuriais remtasi valstybinio audito ataskaitoje

1. 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1386/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos.
2. 2003 m. sausio 6 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 16/2003, nustatantis specialias išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl išlaidų priemonėms, kurias iš dalies finansuoja Sanglaudos fondas, tinkamumo.
3. 2005 m. gruodžio 22 d. Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. X-471, Žin., 2006, Nr. 4-102.
4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos fondo lėšų administravimo Lietuvoje“ patvirtintos Europos Sąjungos Sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklės, Žin., 2001, Nr. 74-2596 (nauja LR Vyriausybės 2004 m. birželio 28 d. nutarimo Nr. 802 redakcija „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr. 1026 „Dėl Europos Sąjungos Sanglaudos fondo paramos administravimo Lietuvoje“ pakeitimo“ paskelbta Žin., 2004, Nr. 103-3777).
5. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymas Nr. V-26 „Dėl Valstybinio audito reikalavimų patvirtinimo“, Žin., 2002, Nr. 20-790 (su vėlesniais pakeitimais).
6. ISPA priemonė Nr. 2000/LT/16/P/PT/003 Susitarimo tarp Europos Komisijos ir Lietuvos Respublikos dėl paramos, teikiamos iš struktūrinės pasirengimo stojimui politikos instrumento, priemonei „Paneuropinio IA transporto koridoriaus modernizavimas 2001–2004 metais“ Finansinis memorandumas.
7. 2005 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimas K(2005)4862 „Dėl finansinės paramos, patvirtintos 2000 m. gruodžio 22 d. Komisijos sprendimu PH/2000/6035 ir jo pakeitimais, patvirtintais 2002 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimu PH/2002/3323,

-
- skirtos Projektui Nr. 2000/LT/16/P/PE/002 (Druskininkų miesto vandenvalos sistemos modernizavimas ir rekonstrukcija, Lietuva), sumažinimo“.
8. 2004 m. balandžio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 621/2004, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl informavimo ir viešumo priemonių, susijusių su Sanglaudos fondo veikla.
 9. 2004 m. rugsėjo 29 d. ISPA / Sanglaudos programos įgyvendinimo sutartis dėl užduočių ir atsakomybės paskirstymo tarp AM Aplinkos projektų valdymo agentūros ir UAB „Druskininkų vandentiekis“.
 10. 2006 m. UAB „Druskininkų vandentiekis“ projekto įgyvendinimo ISPA procedūrų vadovo projektas (nepatvirtintas APVA).
 11. APVA direktoriaus 2004 m. spalio 26 d. įsakymu Nr. T1-92 patvirtintas APVA Procedūrų vadovas.
 12. Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2006-01-19 įsakymu Nr. 1S-4 patvirtinta Viešųjų pirkimų ataskaitų rengimo ir teikimo tvarka, Žin., 2006, 9-344.
 13. 2005-12-01 APVA direktoriaus įsakymas Nr. T1-131 „Dėl APVA Procedūrų vadovo pakeitimo“.
 14. LR aplinkos ministro 2002 m. gegužės 14 d. įsakymas Nr. 242 „Dėl statybos techninio reglamento str 1.11.01:2002 „Statinių pripažinimo tinkamai naudoti tvarka“ patvirtinimo“, Žin., 2002-06-19, Nr. 60-2475.
 15. LR finansų ministro 2005-10-17 įsakymas Nr. 1K-307 „Dėl Europos Sąjungos finansinės paramos naudojimo pažeidimų nustatymo bei šalinimo ir apribojimų gauti Europos Sąjungos finansinę paramą nustatymo taisyklių patvirtinimo“, Žin., 2005-10-27, Nr. 127-4588 .
 16. LR Vyriausybės 2005-05-30 nutarimo Nr. 590 „Dėl Europos Sąjungos finansinės paramos, Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų bei bendrojo finansavimo lėšų, išmokėtų iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto specialiųjų programų ir (arba) panaudotų pažeidžiant teisės aktus, grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą, šių lėšų registravimo, apskaitos, projektų vykdytojų skolų pripažinimo abejotinomis ir abejotinių skolų nurašymo taisyklių patvirtinimo“, Žin., 2005-06-02, Nr. 69-2469.

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo (ISPA)
 projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002
 „Druskininkų vandenvalos sistemos
 modernizavimas ir rekonstrukcija“
 2 priedas

Valstybinio audito ataskaitoje naudojami sutrumpinimai

Sutrumpinimas	Pavadinimas
LR	Lietuvos Respublika
ES	Europos Sąjunga
EK	Europos Komisija
VK	Valstybės kontrolė
APVA	Aplinkos projektų valdymo agentūra
NFD	Nacionalinio fondo departamentas
GPG	Galutinis paramos gavėjas
AM	Aplinkos ministerija
ISPA	Pasirengimo narystei struktūrinės politikos instrumentas
SF	Sanglaudos fondas
PRAG	Praktinis Phare, ISPA, Sapard sutarčių parengimo procedūrų vadovas
FM	Finansinis memorandumas
FIDIC	Tarptautinės inžinierių konsultantų konfederacijos dokumentų rinkinys sutarčių sudarymui ir jų valdymui
AB	Akcinė bendrovė
UAB	Uždaroji akcinė bendrovė
MI	Mokėjimo institucija
II	Įgyvendinančioji institucija
VI	Vadovaujančioji institucija
TI	Tarpinė institucija
PĮG	Projekto įgyvendinimo grupė
VAT	Vidaus audito tarnyba
VPT	Viešųjų pirkimų tarnyba
VTPSI	Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija
NVĮ	Nuotekų valymo įrenginiai
PV	Procedūrų vadovas

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Valstybinio audito ataskaitos
 „Dėl Sanglaudos fondo (ISPA)
 projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002
 „Druskininkų vandenvalos sistemos
 modernizavimas ir rekonstrukcija“
 3 priedas

Rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas

Eil. Nr.	Pastebėjimas, Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Rekomendacija, skyriaus Nr. valstybinio audito ataskaitoje	Atsakinga institucija/asmuo	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas	Priemonė rekomendacijai įgyvendinti
1.	GPG Projekto įgyvendinimo grupės vadovas nepildė apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo vietoje ataskaitų (1 pastebėjimas) .	Naudojamose darbo procedūrose nustatyti kontrolės priemonės, kurios užtikrintų projekto įgyvendinimo grupės vadovo funkcijų, nurodytų Galutinio paramos gavėjo procedūrų vadove, atlikimą (1.1 sk.) .	APVA	2007-07-15	Papildyti APVA Procedūrų vadovą direktoriaus įsakymu ir patikrų vietoje ataskaitos klausimyne įrašyti naują klausimą: „Ar GPG PIG grupės vadovas pildo apsilankymo vietose ir neplaninio apsilankymo ataskaitas?“ Patikros lape įrašyti laukelį, kuriame patikros metu turėtų būti pažymima, ar GPG Procedūrų vadovas suderintas su APVA.
2.	GPG nepateikė Aplinkos projektų valdymo agentūrai metinės darbų eigos ataskaitos, kaip numatyta GPG procedūrų vadovo* 4.5.1 p. (2 pastebėjimas) .	Numatyti procedūras, kurios užtikrintų, kad GPG rengiamos ataskaitos jai būtų pateikiamos laiku (1.1 sk.) .	APVA	2007-07-15	Papildyti APVA Procedūrų vadovą direktoriaus įsakymu, įrašant reikalavimą, kad projektų vadovams pildant metines ataskaitas, jose pateikiama informacija būtų sudaroma pagal GPG pateiktas metines ataskaitas.
3.	Nustatyta, kad APVA Procedūrų vadove** yra patikros lapų, kuriuose pateikiamas klausimas, pagal kurį tikrinami ateityje numatomi veiksmai (3 pastebėjimas) .	APVA Procedūrų vadove numatyti procedūras, kurias atliekant būtų įsitikinta, kad veiksmai įvykdyti (1.1 sk.) .	APVA	2007-07-15	Papildyti APVA Procedūrų vadovą direktoriaus įsakymu įrašant klausimą, „Ar ataskaita apie įvykdytas ar nutrauktas pirkimo procedūras buvo išsiųsta ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų?“
4.	Vadovaujantis Aplinkos projektų valdymo agentūros nuostatų 11 punktu, Aplinkos projektų valdymo agentūros direktorius yra atsakingas už tai, kad 2001 m. rugpjūčio 24 d. LR Vyriausybės nutarimo Nr.1026 10 punkte įgyvendinančiajai institucijai nustatytos funkcijos buvo vykdomos netinkamai (7 pastebėjimas) .	Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui teisės aktų nustatyta tvarka įvertinti Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus netinkamą funkcijų vykdymą (1.3 sk.) .	Aplinkos ministras	2007-08-01	Aplinkos ministerijos Teisės ir personalo departamentui teisės aktų nustatyta tvarka įvertinti Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus netinkamą funkcijų vykdymą.

5.	Netinkamas viešojo pirkimo dokumentų saugojimas, todėl yra rizika dėl audito sekos pakankamumo (9 pastebėjimas).	Sutvarkyti dokumentus, susijusius su Projektu Nr. 2000/LT/16/P/PE/002, laikantis APVA Procedūrų vadove nustatytų reikalavimų. Patikrinti kitas Sanglaudos fondo (ISPA) bylas, siekiant panaikinti nustatytą riziką (1.4 sk.).	APVA	2007-09-01	Pagal sutartį pasirašytą 2007-02-01d. Nr.11-A, yra pasamdytos dokumentų tvarkymo ir archyvavimo paslaugos. Šiuo metu sutartis vykdoma. 2007 m. antrame pusmetyje atlikus APVA struktūros pakeitimus, numatoma įkurti archyvo vedėjo etatą.
6.	2006-06-20 APVA atliktos patikros vietoje (pas GPG) metu nenustatyta, kad statybos darbų žurnalai pildomi netinkamai (19 pastebėjimas). Nesilaikoma Statybos žurnalų pildymo tvarkos, nurodytos Statybos techniniame reglamente STR 1. 08.02:2002 (22 pastebėjimas). Statybos darbų žurnaluose 2006-07-31 nėra įrašų apie atliktus betonavimo darbus. Statybos darbų žurnaluose (2006-10-04, 2006-09-28) nėra duomenų apie sunaudoto betono kiekį atlikus betonavimo darbus. Nepakankama techninio priežiūrėtojo priežiūra pildant statybos žurnalus (25 pastebėjimas).	Naudojamose procedūrose, kurios reglamentuoja patikrų vietoje atlikimą, numatyti tikrinti statybos žurnalo pildymą pagal Statybos žurnalų pildymo tvarką, nurodytą Statybos techniniame reglamente STR 1.08.02:2002 (1.6 sk.).	APVA	2007-07-15 2007-07-15	Papildyti APVA Procedūrų vadovą direktoriaus įsakymu ir patikrų vietoje ataskaitos klausimyne įrašyti naują klausimą: „Ar statybos žurnalai pildomi laikantis Statybos techniniame reglamente STR 1.08.02:2002 nustatytos Statybos žurnalo pildymo tvarkos?“. APVA parengs atitinkamą prevencinį raštą visiems GPG ir FIDIC inžinieriams su nuorodomis į nustatytus trūkumus pildant statybos žurnalus.
7.	APVA neformuoja jokių ataskaitų, kurios būtų rengiamos „Navision Attain“ programa, ir APVA Procedūrų vadove** nenustatytos procedūros, užtikrinančios suvestų į „Navision Attain“ programą duomenų patikrinimą (20 pastebėjimas).	Patvirtinti ir periodiškai pildyti ataskaitas, kuriose būtų pateikiami Sanglaudos projektų duomenys, suvesti į „Navision Attain“ programą, ir nustatyti procedūras, kurios užtikrintų į „Navision Attain“ programą suvestų duomenų patikrinimą (1.7 sk.).	APVA	2008-01-01 2007-08-15	„Navision Attain“ programos programiniai pakeitimai numatomi atikti, kai APVA gaus papildomą finansavimą. Suvestų duomenų patikrinimo procedūra bus įgyvendinta išsprendus APVA struktūros pakeitimus ir priėmus papildomą darbuotoją Finansų skyriuje. Bus parengtas papildomo darbuotojo Finansų skyriuje pareigybės aprašymas, apsvarstyti šiuo metu patvirtintų Finansų skyriaus darbuotojų pareigybių aprašymai. Bus patvirtintas administracinis teisės aktas, užtikrinantis projektų apskaitos duomenų suvedimo ir duomenų tikrinimo procesą, kol bus priimtas papildomas

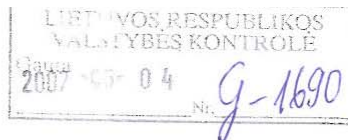
				2007-10-01	darbuotojas. Bus suformuoti projektų apskaitos registrai, kurie leis užtikrinti projektų duomenų tikrinimo procesą. Atitinkamai bus pakoreguotas APVA Procedūrų vadovas, nurodant pildomų registrų formas ir jų pildymo periodiškumą.
8.	BioBalance A/S sąskaita Nr.19 įregistruota APVA projektų apskaitoje („Navision Attain“ programoje) kaip mokėtina iš bendro finansavimo lėšų sąskaita, nors tai yra mokėtina iš ES lėšų sąskaita (21 pastebėjimas) .	Ištaisyti klaidingai įregistruotą įrašą, t. y. BioBalance A/S sąskaitą Nr. 19 įregistruoti kaip mokėtiną iš ES lėšų sąskaitą (1.7 sk.) .	APVA		<u>Ištaisyta.</u> Parengta buhalterinė pažyma „Navision Attain“ programos įrašams Nr. 1, data 2007-05-29.
9.	Alytaus apskrities viršininko administracija atliko ne visų statinių valstybinę priežiūrą, nurodytą LR statybos įstatymo 27 str. (23 pastebėjimas) .	Numatyti procedūras, kurios užtikrintų, kad būtų gaunami kiekvieno statinio statybos patikrinimo aktai iš apskrities viršininko administracijos (1.8 sk.) .	APVA	2007-07-15	APVA parengs atitinkamą prevencinį raštą visiems GPG ir FIDIC inžinieriams su nuorodomis į nustatytus trūkumus vykdant statybos priežiūrą.
10.	Galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ (žr. 4 ataskaitos priedą) nurodytos skirtingos gyvybingumo sąlygos (26 pastebėjimas) . Galutinėje ataskaitoje ir galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ (žr. 4 ataskaitos priedą) nurodytos skirtingos su prielaidomis ir turto statusu susijusios sąlygos (27 pastebėjimas) .	Numatyti procedūras, kurios užtikrintų galutinės mokėjimo paraiškos A priede „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ pateiktų duomenų patikrinimą (1.9 sk.) .	MI ir APVA	2007-09-01	APVA inicijuos pasitarimą su NFD aptarti galimus procedūrų pakeitimus / papildymus ir atitinkamai koreguos Procedūrų vadovą.

* 2006 m. UAB „Druskininkų vandentiekis“ projekto įgyvendinimo ISPA procedūrų vadovo projektas (nepatvirtintas APVA)

** APVA direktoriaus 2004 m. spalio 26 d. įsakymu Nr. T1-92 patvirtintas APVA Procedūrų vadovas (2005-12-01 APVA direktoriaus įsakymu Nr. T1-131 patvirtinta nauja procedūrų vadovo redakcija)

Šaltinis – Valstybės kontrolė

Valstybinio audito ataskaitos
Dėl Sanglaudos fondo (ISPA)
projekto Nr. 2000/LT/16/P/PE/002
„Druskininkų vandenvalos sistemos
modernizavimas ir rekonstrukcija“
4 priedas



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės
Finansinio audito 7-ajam departamentui

2007-06-07 Nr. (18.27-2)-6K-01063H

**DĖL MOKĖJIMO PARAIŠKOS GAUTI IŠ SANGLAUDOS FONDO GALUTINĘ IŠMOKĄ
PROJEKTO 2000/LT/16/P/PE/002 IŠLAIDOMS KOMPENSUOTI**

Siunčiame Jums Finansų ministerijos (Sanglaudos fondo mokėjimo institucijos) patvirtintos galutinės mokėjimo paraiškos Europos Komisijai gauti iš Sanglaudos fondo **galutinę** išmoką projekto 2000/LT/16/P/PE/002 „Druskininkų vandenvalos sistemos modernizavimas ir rekonstrukcija“ (toliau vadinama – projektas) išlaidoms kompensuoti kopiją kartu su įgyvendinančiosios institucijos (Aplinkos projektų valdymo agentūros, toliau vadinama – APVA) patvirtinta projekto galutinės ataskaitos kopija (pridedama).

Informuojame, kad 2007 m. balandžio 23 d. Finansų ministerija gavo APVA 2007 m. balandžio 18 d. raštą Nr. APVA-1596 „Dėl galutinių mokėjimų paraiškų Europos Komisijai“ kartu su projekto galutinės ataskaitos **projektu**, dėl kurio 2007 m. gegužės 9 d. Finansų ministerija raštu Nr. (18.9-4)-6K-0705234 pateikė pastabas. 2007 m. gegužės 15 d. ir 2007 m. gegužės 21 d. buvo gauta iš dalies patikslinta galutinė projekto ataskaita, dėl kurios Finansų ministerija 2007 m. gegužės 30 d. raštu Nr. (18.27-2)-6K-0706144 pateikė pastabas. 2007 m. gegužės 30 d. Finansų ministerija gavo dar kartą patikslintą projekto galutinę ataskaitą, kuri teikiama šiuo raštu. Atkreipiame dėmesį, kad APVA atsižvelgė ne į visas Finansų ministerijos pastabas, tačiau atsižvelgdami į tai, kad šios pastabos nėra esminės, ir į tai, kad visi dokumentai dėl projekto Europos Komisijai turi būti pateikti iki 2007 m. birželio 29 d., teikiame Jums šią ataskaitą.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad **tik 2007 m. gegužės 10 d.** Finansų ministerija gavo APVA parengtą mokėjimo paraišką Europos Komisijai gauti iš Sanglaudos fondo galutinę išmoką projektui. 2007 m. gegužės 18 d. Finansų ministerija kreipėsi į APVA su prašymu patikslinti minėtos mokėjimo paraiškos priede A „Projekto fizinio ir finansinio įgyvendinimo ataskaita“ (toliau vadinama – priedas A) pateikiamą informaciją dėl pastebėto neatitikimo – minėtame priede nurodytos tinkamos finansuoti išlaidų kategorijos („Nauja vandentiekio siurblinė“ – 1 vnt., „Naujos nuotekų siurblinės“ – 3 vnt., „Nuotekų tinklų plovimo hidrodinaminė mašina“ – 1 vnt.) neatitiko numatytų projekto finansiniame memorandume, taip pat paprašyta patikslinti išlaidų kategorijoje „Rekonstruojamos siurblinės“ nurodytą kiekį. 2007 m. gegužės 21 d. Finansų ministerija gavo patikslintą galutinės mokėjimo paraiškos priedą A, kuriame buvo išbrauktos minėtos netinkamos finansuoti išlaidų kategorijos, tačiau deklaruojamų išlaidų suma minėtoje mokėjimo paraiškoje Europos Komisijai nepakito. Vadovaudamiesi Europos Sąjungos sanglaudos fondo lėšų administravimo Lietuvoje taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 24 d. nutarimu Nr. 1026 (Žin., 2001, Nr. 74-2596; 2004, Nr. 103-3777), 7.2 punkto nuostatomis, Finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamento vyriausieji specialistai š. m. gegužės 24 d. APVA atliko patikrą, susijusią su projekto išlaidų, deklaruojamų APVA pateiktoje galutinėje mokėjimo paraiškoje Europos Komisijai, tinkamumu finansuoti, t. y. su išlaidų kategorijų, nurodytų priede A, tinkamumu finansuoti. Patikros metu patikrinus sutarties Nr. 2005/8NSD/D/LT 2006 m. gruodžio 8 d. sąskaitos Nr. 11 pagrindimo dokumentus – pažymą Nr. 10 ir atliktų darbų aktą Nr. 10 – nustatyta, kad pagal minėtą sutartį ir sutarties pakeitimą Nr. 1 (2006-09-12) rangovas rekonstravo 7 esamas nuotekų siurblines (NS-8, NS-4, NS-1, NS-2, NS-3, NS-5 ir

JV_CF_VK_Del_PPE002_galutines_mok_par_070521-2

Kodas 8860165
J. Tumo-Vaižganto g. 8^a/2, LT-01512 Vilnius

Tel. (8-5) 239 00 00
Faks. (8-5) 279 14 81

El. paštas finmin@finmin.lt
http://www.finmin.lt

Atsiskaitomoji sąsk. 10002456866
AB bankas Hansabankas kodas 73000

NS-6) ir pastatė 3 naujas nuotekų siurblines (NS-12, NS-14 ir NS-11) bei vandens kėlimo siurblinę (VS-1).

Atsižvelgdama į neoficialias konsultacijas su Europos Komisijos atstovais ir į tai, kad naujų nuotekų ir vandentiekio siurblių statyba, susijusi su vandentiekio tinklų ir nuotekų tinklų išplėtimo darbais, kurie finansiniame memorandume įvardyti kaip pagrindiniai darbai, taip pat į tai, kad minėti darbai atlikti neviršijant projekto finansiniame memorandume numatytos tinkamų finansuoti išlaidų sumos, Finansų ministerija minėtas išlaidas deklaruoja galutinėje mokėjimo paraiškoje Europos Komisijai, nurodydama, kad į deklaruojamą sumą įtrauktos išlaidų kategorijos, nepatvirtintos Europos Komisijos sprendimu.

Jūsų prašymu, pridedame Finansų ministerijos Nacionalinio fondo departamento mokėjimo paraiškos ES sanglaudos fondo galutiniams mokėjimams patikros lapą

PRIDEDAMA:

1. Mokėjimo paraiška Europos Komisijai, 14 lapų.
2. Projekto galutinė ataskaita, 1 egzempliorius.
3. Mokėjimo paraiškos ES sanglaudos fondo galutiniams mokėjimams patikros lapas, 4 lapai.

Ministerijos sekretorius



Edmundas Žilevičius