



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA DĖL VALSTYBĖS ĮMONĖS SEIMO LEIDYKLOS „VALSTYBĖS ŽINIOS“

2006 m. liepos 1 d. Nr. FA-1040-1p-62
Vilnius

Valstybinis auditas atliktas Valstybės kontrolės Finansinio audito 4 - ojo departamento direktorės 2006 m. gegužės 16 d. pavedimu Nr. 1040-1p. Auditą atliko vyriausioji valstybinė auditorė Gražina Blaškevičienė (grupės vadovė), vyresnioji valstybinė auditorė Aiva Kaziliūnienė.

Audito tikslas – įvertinti pastato, adresu Gynėjų g. 8, Vilnius, statybos teisėtumą.

Audituojamas subjektas, Valstybės įmonė Seimo leidykla „Valstybės žinios“ (toliau tekste – Seimo leidykla), yra ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo. Įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendina Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija (toliau tekste – Seimo kanceliarija). Įmonės identifikavimo kodas – 123854053.

Audituojamu laikotarpiu Seimo leidyklos direktoriaus pareigas ėjo Mintautas Daulenskis, vyriausiosios finansininkės pareigas ėjo Genovaitė Kareckienė.

Audito ataskaita pateikia tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Seimo leidykloje ribotos apimties finansinis auditas atliktas pagal valstybinio audito reikalavimus. Šio audito metu mus ribojo nustatytas audito darbo laikas ir konkretus audito tikslas, todėl dėl dalykų, susijusių su pastato vertės nustatymu, su statybos darbų kiekių teisingumu, mes audito procedūrų neatlikome. Auditas buvo planuojamas ir organizuojamas taip, kad būtų surinkta pakankamai įrodymų ir suteiktų galimybę tinkamai įvertinti statinio – administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje – statybos teisėtumą. Audito metu vertinome:

- Statybos lėšų šaltinį;
- Statytojo teisę į valstybinės žemės sklypą Gynėjų g. 8, Vilniuje;
- Administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje projektavimo teisėtumą;
- Administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statybos darbų teisėtumą.

AUDITO REZULTATAI***Statybos lėšų šaltinis***

Pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje, statybos išlaidos apmokėtos iš Seimo leidyklos nuosavų lėšų ir banko paskolos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įmonių įstatymo 10 straipsnio 4 dalies ir 2 dalies 5 punkto nuostatomis, įmonės savininkas tvirtina valstybės įmonės metinius turto įsigijimo ir skolinimosi planus. To paties įstatymo 11 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta, kad įmonės vadovas teikia informaciją įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai apie įmonės veiklos prognozes ir planus, nurodydamas reikalingų investicijų ateinančiais finansiniais metais sumas, bei apie įvykius, turinčius esminės reikšmės įmonės veiklai. Minėto įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos sprendimai turi būti įforminami raštu.

Audito metu surinkome informaciją ir nustatėme, kad:

- Lietuvos Respublikos Seimo kancleris 2004-06-15 įsakymu Nr. 400-ĮVK-92 patvirtino Seimo leidyklos 2003 m. finansinę atskaitomybę ir 2003 m. pelno paskirstymo ataskaitą, kurioje 1 000 364 Lt skirta investicijoms. Kito raštu įforminto turto įsigijimo (pastato statybos) plano Seimo leidykla audito metu nepateikė.
- Lietuvos Respublikos Seimo kancleris 2005-07-15 įsakymu Nr. 400-ĮVK-148 patvirtino Seimo leidyklos 2005 m. skolinimosi planą, kur skolinimosi suma – 5 000 000 Lt. Minėtos ilgalaikės paskolos pirkimo būdas – atviras konkursas. Seimo leidyklos viešųjų pirkimų komisija 2005-07-12 (posėdžio protokolas Nr.V-6) konkurso nugalėtoju pripažino AB Sampo banką. Kredito sutartis Nr. 200507-0777 pasirašyta 2005-07-28.
- Seimo kanceliarijai buvo teikiamos Seimo leidyklos metinės finansinės atskaitomybės ataskaitos ir metinės veiklos ataskaitos, paskirstytino pelno projektai. Mes negavome dokumentų, įrodančių, kad Seimo kanceliarijai buvo pateikta informacija apie Seimo leidyklos planus statyti administracinį pastatą bei šiai statybai reikalingų investicijų sumas.

Audito metu nustatėme, kad Seimo kanceliarija nuo 2002 metų rašė raštus ir teikė prašymus įvairioms institucijoms, kad Seimo leidyklai būtų sudarytos sąlygos įsigyti pastatus, esančius Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje. Seimo kanceliarija 2004-12-09 raštu Nr. 400S-1136 kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktorių V. Klimantavičių su prašymu paspartinti leidimo naujai administracinio pastato Gynėjų g. 8 Vilniuje statybai išdavimą. Raštu įforminto Seimo kanceliarijos leidimo statyti administracinį pastatą Gynėjų g. 8 negavome.

Audito metu mes negavome Seimo kanceliarijos raštu įforminto leidimo statyti administracinį pastatą Gynėjų g. ir patvirtinto statybos (turto įsigijimo) plano, tačiau iš surinktų

dokumentų darome išvadą, kad įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija, Seimo kanceliarija, turėjo informaciją apie Seimo leidyklos planus statyti administracinį pastatą, turėjo informaciją apie statybos finansavimo šaltinius ir pritarė šiems planams.

Statytojo teisė į valstybinės žemės sklypą Gynėjų g. 8, Vilniuje

Seimo leidyklos pastatas pastatytas sujungus žemės sklypus Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7 į vieną sklypą Gynėjų g. 8, Vilniuje.

Audito metu tikrinome valstybinės žemės sklypų, esančių Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje, suteikimo naudotis Seimo leidyklai pagrįstumą (teisėtumą).

1. Valstybinės žemės sklypas, esantis Gynėjų g. 8, Vilniuje.

Vilniaus apskrities viršininkas 2003-12-12 įsakymu Nr. 6625-01 pavedė Vilniaus miesto žemėtvarkos skyriui nustatyta tvarka sudaryti su Seimo leidykla valstybinės žemės sklypo, esančio Gynėjų g. 8, Vilniuje, panaudos sutartį. Valstybinės žemės panaudos sutartis Nr. 1444 K01/2003-284/5 sudaryta 2003-12-31. Panaudos davėjas – Vilniaus apskrities viršininko administracija, atstovaujama Vilniaus m. žemėtvarkos skyriaus, perdavė panaudos gavėjui – Seimo leidyklai 384 kv. m. žemės sklypą, esantį Gynėjų g. 8, Vilniuje 99 metams administraciniam pastatui eksploatuoti.

2. Valstybinės žemės sklypas esantis Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje.

Vilniaus apskrities viršininkas 2003-12-12 įsakymu Nr. 6628-01 pavedė Vilniaus miesto žemėtvarkos skyriui nustatyta tvarka sudaryti su Seimo leidykla valstybinės žemės sklypo, esančio Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje, panaudos sutartį. Valstybinės žemės panaudos sutartis Nr. 5 K01/2004-5 sudaryta 2004-01-05. Panaudos davėjas – Vilniaus apskrities viršininko administracija, atstovaujama Vilniaus m. žemėtvarkos skyriaus, perdavė panaudos gavėjui – Seimo leidyklai 602 kv. m. žemės sklypą, esantį Lentpjūvių skg. 7 Vilniuje 99 metams gyvenamajam statiniui eksploatuoti.

3. Vilniaus apskrities viršininkas 2006 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. 2.3-1313-01 pavedė Vilniaus miesto žemėtvarkos skyriui nustatyta tvarka sudaryti naujai suformuoto 869 kv. m. valstybinės žemės sklypo, esančio Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje, panaudos sutartį su Seimo leidykla. Valstybinės žemės panaudos sutartis Nr. K01/2006-200 sudaryta 2006-02-23. Panaudos davėjas – Vilniaus apskrities viršininko administracija, atstovaujama Vilniaus m. žemėtvarkos skyriaus, perdavė panaudos gavėjui – Seimo leidyklai 869 kv. m. žemės sklypą, esantį Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7, Vilniuje. Suteikė teisę naudotis minėtu žemės sklypu iki 2103-01-06. Žemės sklypo naudojimo paskirtis, naudojimo būdas ir pobūdis – kitos paskirties žemė; visuomeninės paskirties teritorija (administracinių pastatų statyba).

4. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Naujamiesčio seniūnas 2006-02-20 įsakymu Nr.A15-430(1.1) žemės sklypui Lentpjūvių skg. 7 ir žemės sklypui Gynėjų g. 8, sujungtiems į vieną vienetą, suteikė naują adresą – Gynėjų g. 8.

Teisė naudotis žemės sklypu Gynėjų g. 8, Vilniuje Seimo leidyklai suteikta teisės aktų nustatyta tvarka.

Administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje projektavimo teisėtumas

Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (toliau tekste – Statybos įstatymas) ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymais patvirtinti statybos techniniai reglamentai nustato statinio projekto rengimo reikalavimus ir tvarką. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 patvirtinto STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ (toliau tekste – STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“) 4 punkte nustatyta, kad šis Reglamentas yra privalomas visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams, inžinerinių tinklų bei susisiekimo komunikacijų savininkams (ar naudotojams), taip pat kitiems juridiniams ir fiziniams asmenims, kurių veiklos principus statybos srityje nustato Statybos įstatymas.

Vertindami turimą informaciją apie statinio projektavimą nustatėme neatitikimų ir prieštaravimų teisės aktų reikalavimams. Seimo leidykla vykdydama administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statytojo (užsakovo) funkcijas neužtikrino, kad pastato projektavimas būtų vykdomas vadovaujantis teisės aktų nustatyta tvarka:

1. Statybos įstatymo 12 straipsnyje nurodytos Statytojo pareigos ir teisės. Nustatyta, kad statytojas privalo turėti nustatyta tvarka parengtą ir patvirtintą statinio projektą, organizuoti statinio projekto ekspertizę, gauti statybos leidimą. To paties įstatymo 22 straipsnyje nurodyta, kad ypatingo statinio projektas turi būti statytojo (užsakovo) patvirtintas tik esant projektų ekspertizės išvadoms, kad galima projektą tvirtinti.

Seimo leidyklos direktorius M. Daulenskis 2004-05-05 pasirašė su UAB „Vilniaus archprojektu“ projektavimo darbų sutartį Nr. 04-12/US/04-18 administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje techniniam projektui parengti. Minėtos sutarties 1.3 punkte nustatyta, kad Užsakovas – Seimo leidykla šios sutarties pasirašymo dieną privalo Projektuotojui pateikti:

- projektavimo užduotį;
- žemės nuomos ir pastatų nuosavybės teisinės registracijos dokumentus;
- projektavimo sąlygų sąvadą;
- patvirtintą detalų planą.

Seimo leidykla nevykdė šių išpareigojimų, nes projektavimo užduotis sudaryta, projektavimo sąlygų sąvadas ir detalusis planas patvirtinti vėliau, negu pasirašyta projektavimo sutartis:

- Vilniaus m. savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamentas statinio projektavimo sąlygas (registracijos Nr. RPS 36) patvirtino 2005-02-22;
- Užduotis projektavimui (toliau – Techninė užduotis) sudaryta 2005-01-07. Techninės užduoties rodikliuose ir reikalavimuose nurodyta, kad projektuojant vadovaujamosi patvirtintu teritorijos detaliuoju planu (Nr.1521) ir statinio projektavimo sąlygų sąvadu Nr. RP36 patvirtintu 2005-02-22. Pažymėtina, kad Techninės užduoties sudarymo data yra 2005-01-07, o statinio projektavimo sąlygų sąvado Nr. RP36 sudarymo data yra 2005-02-22, todėl mums kelia abejonių dokumentų tikrumas. Be to, sudarant techninę užduotį nesilaikyta STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 8.6. punkto reikalavimų, nes nepateikti techninės užduoties priedai.
- Detalųjį planą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius patvirtino 2004-12-24 įsakymu Nr. 30-2100 „Dėl sklypų Gynėjų g. 8 ir Lentpjūvių skg. 7 detaliuojo plano parvirtinimo“.

Statinio statytojas (užsakovas) Seimo leidykla nesilaikė Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-04-23 įsakymu Nr. 199 patvirtinto STR 1.05.06:2002 „Statinio projektavimas“ 77.11 punkto, kuriame nustatyta, kad ekonominė dalis – statybos kainos skaičiavimai yra techninio projekto dalis, kuri rengiama, kai Projekto įgyvendinimui taikomas Viešųjų pirkimų įstatymas, reikalavimų. Vertindami projektavimo darbų sutartį Nr. 04-12/US/04-18 nustatėme, kad priede Nr. 2 „Projektinės dokumentacijos sudėtis“ nenumatyta parengti statybos skaičiuojamosios kainos dalies.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 22 straipsnio nuostatomis statinio projektas turėjo būti patvirtintas tik esant projektų ekspertizės išvadoms, kad galima projektą tvirtinti. Pagal audito metu surinktą informaciją mes negalime nustatyti, kada statytojui (Seimo leidyklai) buvo perduotas administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statybos techninis projektas ir kada šis projektas buvo patvirtintas, nes:

- Audito metu mums buvo pateiktas dokumentas (be datos), kurį Seimo leidyklos direktorius M. Daulenskis vadina statinio administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje projekto tvirtinimo dokumentu, tačiau tvirtinimo žymos nėra. Šiame dokumente yra išvardyti tik statybos, gamybos ir naudojimo techniniai rodikliai. Tame pačiame dokumente nurodytas 2004-07-15 įsakymas Nr. 04/07-15, kuris pagal Seimo leidyklos direktoriaus M. Daulenskio 2006-06-13 raštu Nr. S-103 pateiktą paaiškinimą yra UAB „Vilniaus archprojektas“ 2004-07-15 raštas Nr. 04/07-15, kuriuo buvo perduota techninio projekto dokumentacija;

- Audito metu mums nebuvo pateiktas techninio projekto perdavimo dokumentas, atitinkantis STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 50 ir 51 punktų, nustatančių techninio projekto perdavimo tvarką, reikalavimus. Pagal UAB „Vilniaus archprojektas“ 2004-07-15 raštą Nr. 04/07-15 „Dėl projektuojamo pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje techninių rodiklių patvirtinimo“ projektuotojas nusiuntė Seimo leidyklai pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje techninius rodiklius. Prie šio rašto pateiktame 2004-07-29 važtaraštyje Nr. 04-04 nurodytas ne techninio projekto rengimo sutarties numeris, o detaliojo plano projektavimo sutarties numeris. Audito metu 2006-06-14 UAB „Vilniaus archprojektas“ raštu Nr. 06006/14 pateikė paaiškinimą, kad išrašant administracinio pastato Gynėjų gatvėje techninės dokumentacijos važtaraštį Nr. 04-04 įvyko techninė klaida, važtaraščio numeris turi būti Nr. 04-12/1, sutarties Nr. 04-12, data 2005 m. balandžio 18 d. Pagal šį paaiškinimą darytina išvada, kad Seimo leidykla techninį projektą gavo 2005 m. balandžio 18 d. ir jo nepatvirtino.
- Pagal 2005-04-18 perdavimo priėmimo aktą Nr. 04-12/1 projekto vykdytojas UAB „Vilniaus archprojektas“ perdavė užsakovui, Seimo leidyklai, administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje, projektinę dokumentaciją, tačiau aktas Nr. 04-12/1 pateiktas be važtaraščio, kuriame turi būti nurodyta projekto komplektacija (bylos, projekto dalys), kopijų skaičius.

Iš šių skirtingomis datomis ir vienas kitam prieštaraujančių dokumentų darome prielaidas, kad Seimo leidykla nesilaikė Statybos įstatymo 22 straipsnio ir STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ (59 ir 60 punktų, kuriuose nurodyta statybos techninio projekto tvirtinimo tvarka; 31.18 ir 37 punktų, kuriuose nustatyta, kad skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis yra techninio projekto dalis, kuri rengiama, kai Projekto įgyvendinimui taikomas Viešųjų pirkimų įstatymas; 50 ir 51 punktų, kuriuose nustatyta techninio projekto perdavimo tvarką) reikalavimų.

2. Statybos metu pasikeitė administracinio pastato statybos gamybinių pajėgumų ir naudojimo techniniai rodikliai:

2.1. Statybos leidime (2005-04-05 Nr. NS/267/05-0324) ir statinio projekto bendrosios ekspertizės išvadose (2005-03-15 Nr. 11/1 05) nurodyti bendrieji statybos, gamybos bei naudojimo techniniai rodikliai, kur:

- Pastato bendras plotas – 1920,5 kv. m.
- Statinio tūris (antžeminės dalies) – 8342 kub. m.
- Statinio tūris (požeminės dalies) – 1686 kub. m.

Seimo leidyklos administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje, pripažinimo tinkamu naudoti akte (2006-03-31 Nr. (101)11.4-706) teigiama, kad statinio projektiniai ir faktiniai rodikliai nesiskiria, tačiau tame pačiame akte statinio pagrindiniai rodikliai nurodyti:

- Pastato bendras plotas – 2154,36 kv. m.
- Statinio tūris – 9673 kub. m.

Taigi gamybos pajėgumai pasikeitė, nes pastato bendras plotas padidėjo 233,86 kv. m., statinio tūris sumažėjo 355 kub. m.

UAB „Vilniaus archprojektas“ 2006-06-13 rašte Nr. 06/06-13 „Dėl administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje pagrindinių rodiklių patikslinimo“ nurodė, kad perskaičiavus projektuojamo pastato techninius rodiklius nustatyta, kad bendras pastato plotas yra 2188,5 kv. m., nes buvo neįvertintas šešto aukšto plotas. Tačiau statinio projekto bendrosios ekspertizės išvadose (2005-03-15 Nr. 11/1 05) nurodytas pastato bendras plotas – 1920,5 kv. m.

Šio audito metu mes negalime nustatyti, ar tinkamai buvo atlikta projekto bendroji ekspertizė (kitas audito tikslas), ar nekokybiškai parengtas techninis projektas. Gamybos pajėgumai, nurodyti Statybos leidime (2005-04-05 Nr. NS/267/05-0324), skiriasi nuo nurodytųjų administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje pripažinimo tinkamu naudoti akte (2006-03-31 Nr. (101)11.4-706).

2.2. Statybos darbų žurnalo 7.2. dalyje „Statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo ir statinio projekto vykdymo priežiūros dalių vadovų pastabos“ UAB „Vilniaus archprojektas“ atstovas A. Karpavičius 2006-03-01 pažymėjo, kad septintame pastato aukšte vietoje numatytos turkiškos pirties įrengti elektrinę sauną (patalpos dydis 3,39 kv.m.), neįrengti pertvaros ir Jakuzzi vonios, o 2006-03-03 pažymėjo neįrengti projekte numatytos virtuvėlės. Tačiau dėl šių patalpų eksploatacijos pasikeitimų projekto pakeitimo aktų nėra.

Seimo leidykla nesilaikė STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 53 – 57 punktu reikalavimų, nes neužtikrino, kad projekto dokumentų keitimai ir taisymai būtų įforminti Lietuvos standarto LST 1516 „Statinio projektas. Bendrieji įforminimo reikalavimai“ nustatyta tvarka.

3. Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodyta, kad statytojas (užsakovas) privalo organizuoti statinio projekto vykdymo priežiūrą kai ji yra privaloma. To paties įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad statant, rekonstruojant, kapitališkai remontuojant ypatingą statinį ar statinį saugomoje teritorijoje, jo projekto vykdymo priežiūra yra privaloma, o 3 dalyje nurodyta, kad statinio projekto vykdymo priežiūrą (statybos metu) statinio projektuotojo pavedimu atlieka statinio projekto rengėjas pagal statytojo (užsakovo) ir statinio projektuotojo sutartį.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. 179 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“ (toliau tekste – STR 1.09.04:2002) 2 punkte nurodyta, kad statytojas (užsakovas) organizuoja, o statinio projektuotojas atlieka statinio projekto vykdymo priežiūrą, kurios tikslas – kontroliuoti, kad statinys būtų statomas pagal statinio projektą ir kad būtų įgyvendinta statinio projekte sukurta statinio architektūra. To paties Statybos reglamento VI dalies nuostatos reglamentuoja, kas turi būti nurodyta statinio projekto vykdymo priežiūros sutartyje.

UAB „Vilniaus archprojektas“ direktorius G. Bražiūnas 2006-05-26 paaiškinime (Nr.05/25/1), nurodė, kad UAB „Vilniaus archprojektas“ atstovai atliko projekto vykdymo

priežiūrą be sutarties, tik pagal poreikį dalyvaudami planuotėse ir pasitarimuose. Dėl to nepateikti su statinio projekto dalies pakeitimais susiję dokumentai, pagrindžiantys papildomų darbų sąmatoje ir užsakovo rezervui sudarytoje sąmatoje paskaičiuotų darbų ir medžiagų kiekius.

Seimo leidykla kaip statytojas (užsakovas) netinkamai organizavo administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje projekto vykdymo priežiūrą, kadangi nesudarė sutarties su statinio projektuotoju, neįpareigojo jo atlikti statinio projekto vykdymo priežiūrą ir taip nesilaikė Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punkto, 31 straipsnio ir STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“ reikalavimų.

Administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statybos darbų teisėtumas

1. Nagrinėdami Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2005-04-05 išduotą statybos leidimą dėl administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statybos, pastebėjome:

1.1. Statybos leidime nėra nurodytas projekto ekspertizės vadovas, nors vadovaujantis Statybos įstatymo 23 straipsnio 6 dalies 5 punkto nuostatomis statytojas, kad gautų statybos leidimą, privalo pateikti statinio projekto ekspertizės išvadas;

1.2. Statybos leidime nurodytas techninis prižiūrėtojas A.Tarulis, nors jis tik 2005-04-29 įsakymu Nr. P-11 „Dėl Algirdo Tarulio priėmimo į darbą“ nuo 2005-05-02 priimtas į darbą (sudaryta darbo sutartis). Pagal Statybos įstatymo 23 straipsnio 6 dalies 8 punktą statytojas, kad gautų statybos leidimą, turi pateikti dokumentą dėl statinio statybos techninės priežiūros vadovo paskyrimo.

1.3. Statybos leidime nenurodytas projekto vykdymo priežiūros vadovas, nors pagal Statybos įstatymo 31 straipsnio 1 dalies nuostatas statant ypatingą statinį projekto vykdymo priežiūra yra privaloma.

Šie pastebėjimai sukėlė abejonių dėl statybos leidimo išdavimo teisėtumo, todėl audito metu 2006-06-13 raštu Nr. S-(1040-1.10.1)-1070 kreipėmės į Vilniaus apskrities viršininką G. Gibą.

Vilniaus apskrities viršininkas G. Gibas 2006-06-29 raštu Nr. (100)1.2-2572-(3.3) paaiškino, kad bendrąją techninio projekto ekspertizę 2005-03-15 atliko UAB „SPKT“ ir UAB „**Vilniaus archprojektas**“ 2006-03-23 įsakymu Nr. 05-03/22 projekto vykdymo priežiūros vadovu paskirtas A. Karpavičius.

2. Seimo leidyklos direktorius M. Daulenskis 2004-06-29 įsakymu Nr. 33 sudarė Viešųjų pirkimų komisiją ir ją įpareigojo skelbti konkursą administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje, statybos darbams atlikti. Viešųjų pirkimų komisija (2004-10-18 posėdžio protokolas Nr. V-8) konkurso nugalėtoju paskelbė UAB „Andova“, kuri pasiūlė mažiausią kainą ir įsipareigojo

pastatyti statinį už 6 679 123,00 Lt (6071929 + 607193 „10 % užsakovo rezervas“). Seimo leidykla su UAB „Andova“ 2004-10-22 sudarė statybos rangos sutartį Nr. 10U-14/US/04-37. Visa šios sutarties kaina yra 6 679 123,00 Lt.

2.1. STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 14.4 punkte nurodyta, kad techninis projektas yra vientisas dokumentas, kurio pagrindu parenkamas statinio statybos rangovas. Seimo leidykla, skelbdama statybos darbų konkursą, turėjo turėti teisės aktų nustatyta tvarka parengtą, ekspertuotą ir patvirtintą statybos techninį projektą.¹ Statybos darbų pirkimo konkursas įvyko 2004-10-18 (rangos sutartis Nr. 10U-14/US/04-37 pasirašyta 2004-10-22) anksčiau, negu sudaryta projektavimo užduotis – 2005-01-07, anksčiau negu gautas projektavimo sąlygų sąvadas (Nr. RP36) – 2005-02-22, o projekto bendroji ekspertizė atlikta tik 2005-03-15.

Seimo leidyklos statybos darbų pirkimo konkurso dalyviams pateikti konkurso dokumentai buvo parengti nesilaikant teisės aktais nustatytų reikalavimų, todėl negalime patvirtinti statybos darbų pirkimo konkurso teisėtumo.

2.2. Taip pat abejojame, ar statinio statybos darbų pirkimo konkurso, įvykusio 2004-10-18, laimėtojo UAB „Andova“ pasiūlyta mažiausia kaina galėjo atitikti realias statybos išlaidas, nes:

- Statinio projektuotojas UAB „Vilniaus archprojektas“ neparengė statybos skaičiuojamosios kainos dalies pagal STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 31.18 ir 37 punktų reikalavimus, todėl Statytojas neturėjo galimybės palyginti skaičiuojamųjų statybos išlaidų su konkurso dalyvių pateiktais pasiūlymais;
- Seimo leidykla, prieš paskelbdama statybos darbų pirkimo konkurso nugalėtoją, 2004-10-12 sudarė darbo sutartį (NR. 23) su A. Motiejūnu, kuris įsipareigojo atlikti UAB „Andova“ sąmatinį įvertinimą. Pagal A. Motiejūno atlikto konkursui pateiktos UAB „Andova“ konkursinės sąmatos įvertinimo ataskaitą reali darbų kaina yra 7 335 122 Lt, tai yra 655 999 Lt didesnė už jų pasiūlytą mažiausią kainą;
- Seimo leidyklos administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje pripažinimo tinkamu naudoti akte (2006-03-31 Nr. (101)11.4-706) faktinė statybos kaina nurodyta 7 026 123 Lt. Be to, į faktinę statybos kainą neįtrauktos 2006 m. balandžio mėn. sumokėtos sumos: 122 453,41 Lt UAB „Fima“ už telefono stoties instaliavimą, silpnų srovių tinklų instaliavimą ir apsauginės sistemos instaliavimą ir 5 994,38 Lt - UAB „Elektros pavara“ už keleivinio lifto pajungimą. Šie darbai turėjo būti atlikti statybos metu pagal rangos sutartį su UAB „Andova“. Pažymėtina, kad UAB „Fima“ ir UAB „Elektros pavara“ atliko subrangovams priskirtus statybos darbus.

¹ Ataskaitos Administracinio pastato projektavimo teisėtumas 5, 6,7 psl.

3. Seimo leidyklos direktorius M. Daulenskis, techninis prižiūrėtojas A. Tarulis ir projekto vadovas A. Karpavičius 2006-03-09 surašė pažymą dėl papildomų administracinio pastato Gynėjų g. 8 statybos darbų ir nusprendė, kad vadovaudamiesi Viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 11 dalies 1 punkto reikalavimais, su UAB „Andova“, su kuria buvo sudaryta pradinė pirkimo sutartis, sudaryti sutartį dėl papildomų darbų pirkimo. Seimo leidykla su UAB „Andova“ 2006-03-18 sudarė sutartį Nr. 10/U2 dėl papildomų statybos darbų pirkimo už 347 000 Lt.

Seimo leidykla, vadovaudamasi Viešųjų pirkimų įstatymo 114 straipsnio nuostatomis, turėjo teisę derėtis su UAB „Andova“ dėl pasiūlymo kainos, siūlomų darbų charakteristikų ir visų kitų pasiūlymo sąlygų bei šias derybas protokoluoti. Pagal to paties įstatymo 115 straipsnio 1 dalies nuostatas supaprastintų derybų galutiniai pasiūlymai yra šalių pasirašyti derybų protokolai ir pirminiai pasiūlymai, kiek jie nebuvo pakeisti derybų metu.

Seimo leidykla iki Valstybinio audito ataskaitos projekto parengimo ir pateikimo audituojamam subjektui (2006-06-20) tokių protokolų auditoriams nepateikė.

2006 m. birželio 29 d. Seimo leidykla kartu su pastabomis dėl Valstybinio audito ataskaitos projekto pateikė administracinio pastato Gynėjų g. 8 papildomų statybos darbų neskelbtinų supaprastintų derybų dokumentaciją. Įvertinę minėtą dokumentaciją, manome, kad pateikti dokumentai prieštarauja vienas kitam:

- Seimo leidyklos Viešųjų pirkimų komisija 2006-03-10 (protokolas Nr. V-1) svarstė papildomus administracinio pastato (Gynėjų g. 8) statybos darbus ir nutarė remiantis 2006-03-09 pažyma sudaryti papildomų statybos darbų sutartį su UAB „Andova“. Minėta pažyma negali būti laikoma UAB „Andova“ konkursiniu pasiūlymu, nes šią pažymą sudarė Seimo leidyklos direktorius M. Daulenskis, techninis prižiūrėtojas A. Tarulis ir projekto vadovas A. Karpavičius.
- Seimo leidyklos Viešųjų pirkimų komisija 2006-03-17 (protokolas Nr. V-2) apsvaustė UAB „Andova“ papildomų administracinio pastato (Gynėjų g. 8) statybos darbų pasiūlymą ir nutarė patvirtinti galutinę statybos kainą 347 000 Lt. Tačiau Seimo leidykla auditoriams nepateikė dokumentų, kuriuos būtų galima vertinti kaip UAB „Andova“ papildomų statybos darbų pasiūlymą. Auditoriams pateiktas tik UAB „Andova“ 2006-03-17 sutikimas pasirašyti sutartį, kuriame nurodyta, kad „apsvarsčiusi pasiūlymą SUTINKA pasirašyti sutartį“.

Mes negavome pakankamų ir patikimų įrodymų, kad Seimo leidykla, pirkdama iš UAB „Andova“ papildomus administracinio pastato Gynėjų g. 8 statybos darbus neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, laikėsi teisės aktų reikalavimų.

IŠVADOS

1. Seimo leidykla vykdydama administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statytojo (užsakovo) funkcijas, neužtikrino, kad pastato projektavimas ir statyba būtų vykdoma vadovaujantis teisės aktų nustatyta tvarka².

2. Administracinio pastato Gynėjų g. 8, Vilniuje statybos darbų pirkimo konkurso dalyviams pateikti konkurso dokumentai buvo parengti nesilaikant teisės aktais nustatytų reikalavimų, todėl negalime patvirtinti konkurso teisėtumo.

3. Negauta pakankamų ir patikimų įrodymų, kad Seimo leidykla, pirkdama iš UAB „Andova“ papildomus administracinio pastato Gynėjų g. 8 statybos darbus neskelbiamų supaprastintų derybų būdu, laikėsi teisės aktų reikalavimų.

Finansinio audito 4-ojo departamento
direktorė

Vita Jurkevičienė

Vyriausioji valstybinė auditorė

Gražina Blaškevičienė

² Statybos įstatymo 12 str., 22 str., 31 str.

Viešųjų pirkimų įstatymo 114 str., 115 str.

STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ 8.6, 50, 51, 53 - 57, 59, 60 punktai.

STR 1.05.06:2002 „Statinio projektavimas“ 77.11 punktas.

STR 1.09.04:2002 „Statinio projekto vykdymo priežiūra“.