



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOJE ATLIKTO

AUDITO PAGAL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO 2006-04-06

NUTARIMĄ

2006 m. birželio 30 d. Nr. FA-1010-1P-61
Vilnius

ĮŽANGA

Lietuvos Respublikos Seimas 2006-04-06 nutarimu Nr. X-552 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti valstybinį auditą“ pavedė Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos lėšų ir turto valdymo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams 2005 metais vertinimą.

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje valstybinis finansinis (teisėtumo) auditas atliktas vykdant Lietuvos Respublikos valstybės kontrolierės R. Budbergytės 2006-04-14 įsakymą Nr. V-58 „Dėl ribotos apimties finansinio (teisėtumo) audito Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje atlikimo“ ir Valstybės kontrolės Finansinio audito 1-ojo departamento direktorės Laimos Šipkauskienės 2006-04-21 pavedimą Nr. 1010-1P.

Auditą atliko auditorių grupė: vyriausiosios valstybinės auditorės Rita Hoppenienė (grupės vadovė), Liudmila Jankovskaja, Birutė Žilėnienė, vyresnieji valstybiniai auditoriai Juozas Bacevičius, Juozas Vaškelis, valstybinė auditorė Vilma Lapinskienė.

Audito tikslas – Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje įvertinti lėšų ir turto valdymo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams 2005 metais.

Audituojamas subjektas – Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija (toliau – Seimo kanceliarija) yra biudžetinė įstaiga, finansuojama iš valstybės biudžeto (adresas – Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius; kodas – 188605295). Seimo kanceliarija aptarnauja Lietuvos Respublikos Seimą (toliau – Seimas), užtikrina Seimo veiklą ir sprendžia Seimo narių buitines klausimas.

Įstaigos vadovas – Seimo kancleris yra Seimui bei Seimo valdybai atsakingas ir atskaitingas valstybės tarnautojas. Audituotu laikotarpiu Seimo kanceliarijai vadovavo Seimo kancleris Arvydas Kregždė (atleistas iš Seimo kanclerio pareigų Seimo 2006-04-25 nutarimu Nr. X-582). Nuo 2006-

04-06 laikinai eiti Seimo kanclerio pareigas pavesta Jonui Mileriui (Seimo valdybos 2006-04-06 sprendimas Nr. 838). Finansų departamento direktore dirbo Danutė Petrauskienė.

Seimo kanceliarija savo veikloje vadovaujasi¹ Lietuvos Respublikos Konstitucija, Seimo statutu, įstatymais, Seimo nutarimais, Vyriausybės nutarimais, Seimo valdybos sprendimais, Seimo Pirmininko potvarkiais, Seimo kanceliarijos nuostatais ir kitais teisės aktais.

Audito ataskaitoje pateikiame tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus.

Šio ribotos apimties valstybinio finansinio (teisėtumo) audito metu mes apsiribojome Seimo kanceliarijos lėšų ir turto valdymo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams 2005 metais vertinimu. Mes nevertinome Seimo kanceliarijos 2005 metų finansinės atskaitomybės ir kitų ataskaitų duomenų, neatlikome audito procedūrų jų tikrumui ir teisingumui įvertinti, nes tai nėra šio audito tikslas, todėl nuomonės apie tai nepareiškiame ir valstybinio audito išvados nerašome.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymu Seimo kanceliarijai 2005 metams patvirtinta 70967 tūkst. Lt asignavimų ir 260 tūkst. Lt pajamų įmokų į valstybės biudžetą.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-01-24 nutarimu Nr. 64 „Dėl 2005 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto patvirtintų asignavimų paskirstymo pagal programas“ (su vėlesniais pakeitimais) Seimo kanceliarijai 2005 metams patvirtinti asignavimai paskirstyti pagal penkias programas². Duomenys apie Seimo kanceliarijos 2005 metų biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymą pateikiami 1 lentelėje.

1 lentelė

**Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymas (tūkst. Lt)
2005 m.**

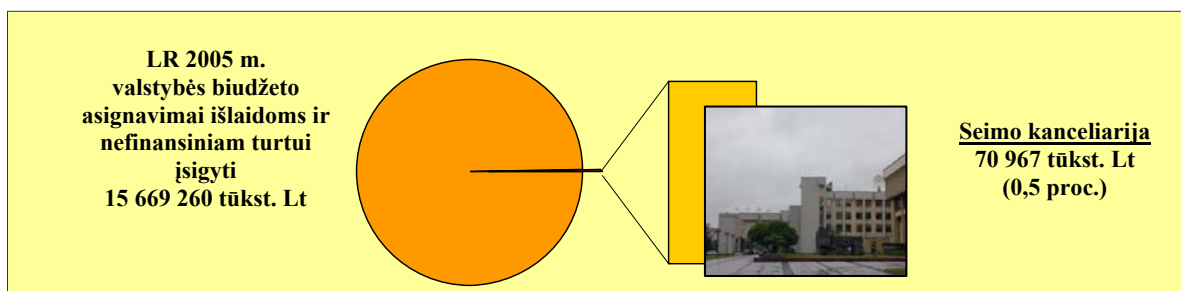
Išlaidų pavadinimas	Patvirtinti asignavimai (LRĮ 2004-11-09 Nr. IX-2550)	Asignavimų planas metams, įskaitant patikslinimus*	Gauti asignavimai	Kasinės išlaidos	Faktinės išlaidos
IŠ VISO	70967	71353,4	71191,6	71191,6	72223,5
Išlaidoms	69115	69416,4	69255,6	69255,6	69903,5
• iš jų darbo užmokesčiui	32136	31721,0	31695,9	31695,9	31713,4
Turtui įsigyti	1852	1937,0	1936,0	1936,0	2320,0

* Įskaitant iš Vyriausybės rezervo skirtas lėšas (386,4 tūkst. Lt).

¹ Lietuvos Respublikos Seimo statuto (1994-02-17 Nr. I-399) 79 straipsnio 5 dalis ir Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2003-10-13 sprendimu Nr. 1767 patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos nuostatų 2 punktą.

² 1.1. Seimo ir Seimo kanceliarijos veiklos užtikrinimas – 54790 tūkst. Lt, arba 77,2 proc.;
1.2. Kitos bendrosios paslaugos – 7296 tūkst. Lt, arba 10,3 proc.;
1.3. LR Seimo darbas narystės ES sąlygomis – 7031 tūkst. Lt, arba 10 proc.;
1.5. Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų statuso įstatymo įgyvendinimas – 1590 tūkst. Lt, arba 2,2 proc.;
88.1. Specialioji lėšų, gaunamų už teikiamas mokamas paslaugas, programa – 260 tūkst. Lt, arba 0,3 proc.

Seimo kancelijai 2005 metams patvirtinti asignavimai sudarė 0,5 proc. Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto asignavimų (1 pav.).



1 pav. Seimo kancelijai patvirtinti asignavimai LR 2005 metų valstybės biudžeto kontekste

Duomenys apie Seimo kancelijos ilgalaikį materialųjį ir nematerialųjį turtą, atsargas, trumpalaikį materialųjį ir finansinį turtą pateikiami 2 lentelėje.

2 lentelė

Ilgalaikis turtas, atsargos, trumpalaikis turtas, finansinis turtas (tūkst. Lt)

	Ilgalaikis materialusis ir nematerialusis turtas	Atsargos	Trumpalaikis materialusis turtas	Finansinis turtas
Likutis 2005-01-01	99816,6	1620,6	3161,2	-
Išigyta turto	4857,3	3627,9	491,2	-
• iš biudžeto lėšų	2320,0	3625,8	476,8	
• iš kitų šaltinių	2537,3	2,1	-	
• perrašyta iš vienos sąskaitos į kitą	-	-	14,4	
Apskaitoje nurašyta turto	3296,7	4185,1	357,3	-
• perduota	825,5	-	19,0	
• nurašyta	2464,8	4139,3	333,3	
• perduota neatlygintinai	6,4	29,3	1,8	
• perrašyta iš vienos sąskaitos į kitą	-	14,4	-	
Likutis 2005-12-31	101377,2	1063,4	3295,1	-

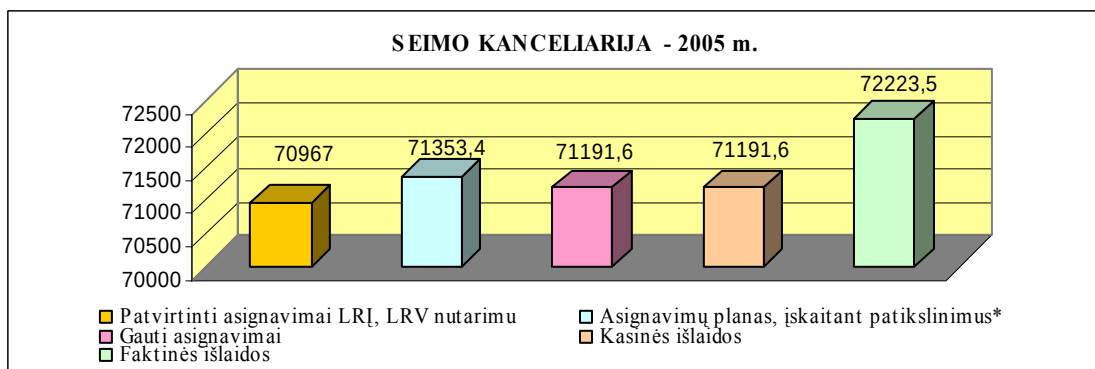
Valstybinis finansinis (teisėtumo) auditas atliktas vadovaujantis Valstybinio audito reikalavimais, patvirtintais valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymu Nr. V-26 (Žin., 2002, Nr. 20-790; 2004, Nr. 14-440; 2006, Nr. 16-581), ir teisės aktais, reglamentuojančiais valstybės turto valdymą, naudojimą ir disponavimą juo.

Auditą planavome ir atlikome taip, kad gautume įrodymus, kuriais pagrįstume Seimo kancelijos lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo vertinimus. Audito metu pakankamiems, tinkamiems ir patikimiems audito įrodymams gauti naudotos šios audito procedūros: dokumentinis ir natūrinis tikrinimas, skaičiavimas ir analitinės audito procedūros.

Audito tikslui pasiekti susipažinome su audituojamo subjekto veikla, apskaitos sistema ir vidaus kontrolės aplinka, vertinome subjekto sudarytas sutartis ir priimtus sprendimus, susijusius su lėšų ir turto valdymu, naudojimu ir disponavimu jais, teisėtumo požiūriu, taip pat lėšų ir turto naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

Neaudituos Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2006-01-01 ataskaitos (forma Nr. 2) duomenimis Seimo kanceliarija 2005 metais gautus valstybės biudžeto asignavimus panaudojo pagal sąmatas ir neviršijo patvirtintų asignavimų, įskaitant patikslinimus (1 lentelė ir 1 diagrama).



1 diagrama. Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymas (tūkst. Lt)

Audito metu atkreipėme dėmesį, kad iki šiol nėra Seimo valdybos patvirtinto Seimo kanceliarijos *reglamento*, kaip numatyta Seimo statuto 32 straipsnio 1 dalies 12 punkte.

Metinė Seimo kanceliarijos 2005 metų veiklos ataskaita neparengta ir institucijos vadovo Seimo kanclerio (A. Kregždė) Seimo Pirmininkui nepateikta³.

Nebuvo laikomasi Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nustatyto termino (vasario 1 d.) teikiant Valstybės kontrolei Seimo kanceliarijos Vidaus audito skyriaus 2005 metų veiklos ataskaitą⁴.

Seimo kanceliarija yra dviejų įsteigtų valstybės įmonių (Seimo leidykla „Valstybės žinios“ ir „Greminta“) savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija. Viena iš Seimo kanceliarijos funkcijų, numatytų šios įstaigos nuostatuose⁵, – valstybės įmonių veiklos kontrolė.

Seimo kanceliarija iš dalies dėl ne laiku atlikto audito⁶ nepatvirtino valstybės įmonės Seimo leidyklos „Valstybės žinios“ (direktorius M. Daulenskis) ir valstybės įmonės „Greminta“

³ Lietuvos Respublikos Seimo statuto 206 straipsnio 5 dalis. Valstybės institucijų vadovai, kuriuos skiria Seimas arba kurių paskyrimui reikalingas Seimo pritarimas, kartą per metus (paprastai iki kovo 1 d.) pateikia metinę institucijos veiklos ataskaitą.

⁴ Seimo kanceliarijos 2006-05-16 raštas Nr. 400-S-758 „Dėl vidaus audito planų ir metinės vidaus audito skyriaus veiklos ataskaitos teikimo“ gautas Valstybės kontroleje 2006-05-19.

⁵ Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2003-10-13 sprendimu Nr. 1767 patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos nuostatų 7.23 punktas.

⁶ Seimo kanceliarija su parinktomis audito įmonėmis UAB „Audata“ ir UAB „Ekonominė nauda“ 2006-04-20 sudarė sutartis dėl finansinės atskaitomybės audito. Valstybės įmonės „Greminta“ ir valstybės įmonės Seimo leidyklos „Valstybės žinios“ 2005 metų finansinės atskaitomybės audito ataskaitos ir auditorių išvados parengtos 2006-05-05 ir 2006-05-26, t. y. nesilaikant sutartyse nustatytų terminų. Abiejose auditorių išvadose pareikštos besąlyginės nuomonės.

(direktorė V. Žižienė) 2005 metų finansinės atskaitomybės ir šių įmonių pelno (nuostolių) paskirstymo⁷ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje ir 15 straipsnio 1 dalyje nustatytu terminu – ne vėliau kaip per 4 mėnesius, pasibaigus įmonės finansiniams metams.

Per 2005 metus valstybės įmonė „Greminta“ patyrė 16 811 Lt nuostolių (nuostoliai finansinių metų pabaigoje – 25 196 Lt), o valstybės įmonė Seimo leidykla „Valstybės žinios“ uždirbo 163 324 Lt grynojo pelno (nepaskirstytasis pelnas finansinių metų pabaigoje – 937 367 Lt).

Pastebėjimai dėl nekilnojamojo turto naudojimo, valdymo ir disponavimo juo

Seimo kanceliarijos įsteigtos valstybės įmonės 2005 metais naudojosi Seimo kanceliarijai patikėjimo teise priklausančiu turtu – valstybės įmonė „Greminta“ neatlygintinai naudojosi 653 kv. m ploto patalpomis ir kitu ilgalaikiu materialiuoju bei trumpalaikiu turtu (šio turto įsigijimo vertė – 1549,8 tūkst. Lt), o valstybės įmonė Seimo leidykla „Valstybės žinios“ – nuomojo 404,99 kv. m ploto patalpas (nuomos mokestis per mėnesį – vidutiniškai 13,09 Lt už vieną kv. m).

Seimo kanceliarija, atstovaujama l.e.p. Seimo kanclerio A. Kregždės, vadovaudamasi tuo metu galiojusi Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymu (steigėjas turėjo teisę nustatyti valstybės įmonei privalomus darbus), sudarė su valstybės įmone „Greminta“ 2000-12-27 Pavedimo sutartį (2002-11-27 Pavedimo sutarties pratęsimą; 2005-08-04 susitarimą), pagal kurią Seimo kanceliarija pavedė valstybės įmonei „Greminta“ eksploatuoti ir naudoti pagal tiesioginę paskirtį Seimo rūmuose esančias valgyklos, restorano, restorano baro, kavinės, parduotuvės ir Transporto skyriaus teritorijoje esančias bufeto patalpas pagal suteiktą patalpų sąrašą (iš viso 653 kv. m ploto). Pavedimo sutartyje valstybės įmonė „Greminta“ įsipareigojo priimtose patalpose, panaudodama pagal tiesioginę paskirtį tiek pačias patalpas, tiek jose sumontuotus ir įrengtus įrenginius, organizuoti Seimo narių, kanceliarijos darbuotojų ir Seime apsilankančių asmenų maitinimą. Kaip numatyta sutartyje už komunalines paslaugas sumoka Seimo kanceliarija.

Taigi Pavedimo sutartimi Seimo kanceliarija leido valstybės įmonei „Greminta“ neatlygintinai naudotis Seimo kanceliarijai priklausančiomis patalpomis. Lietuvos Respublikos valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas nenumato tokio valstybės turto perdavimo būdo valstybės įmonėms.

⁷ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 11 straipsnio 6 dalies 3 punktas. Įmonės vadovas atsako už įmonių metinės finansinės atskaitomybės sudarymą ir jos pateikimą kartu su auditoriaus išvada bei audito ataskaita įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai per 3 mėnesius nuo finansinių metų pabaigos.

Ten pat, 15 straipsnio 2 dalis. Įmonės vadovas turi parengti ir kartu su įmonės metine finansine atskaitomybe pateikti įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai tvirtinti sprendimo dėl įmonės paskirstytinojo pelno (nuostolių) paskirstymo projektą.

Seimo kanceliarija pagal 2000-12-27 Pavedimo sutartyje (2002-11-27 Pavedimo sutarties pratęsimė) nustatytas sąlygas turėjo galimybę nutraukti sutartį suėjus terminui – 2005-12-31, tačiau minėtos sutarties nenutraukė ir ji galioja iki 2006-12-31.

Be to, Seimo kanceliarija, atstovaujama Seimo kanclerio A. Kregždės, 2003-12-31 Panaudos sutartimi Nr. 051231-389PA/400 (2005-12-31 Papildomas susitarimas Nr. 051231-286PA/400) perdavė valstybės įmonei „Greminta“ laikinai neatlygintinai naudotis ilgalaikį materialųjį ir trumpalaikį turtą pagal priedus ir perdavimo-priėmimo aktus. Sutartyje terminas nenurodytas.

Lietuvos Respublikos valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje tarp nurodytų subjektų, kuriems valstybės turtas gali būti perduotas panaudos pagrindais, valstybės įmonės nenumatytos.

Seimo kanceliarija, atstovaujama l.e.p. A. Kregždės, pagal 2001-10-01 Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį Nr. 126-01/a valstybės įmonei Seimo leidyklai „Valstybės žinios“ išnuomojo ne konkurso būdu neapibrėžtam terminui Seimo kanceliarijai priklausančias negyvenamąsias patalpas, esančias Gedimino pr. 53 ir Gedimino pr. 60, Vilniuje (už 404,99 kv. m ploto patalpas numatytas 5302,06 Lt nuomos mokestis per mėnesį, arba vidutiniškai 13,09 Lt už vieną kv. m, apskaičiuotas pagal tuo metu galiojusį Vyriausybės 1997-05-08 nutarimą Nr. 448 „Dėl negyvenamųjų patalpų nuomos bei panaudos“). Pagal 2006-05-10 Papildomą susitarimą Nr. 060510-170N/400 nuo 2006-04-21 valstybės įmonei Seimo leidyklai „Valstybės žinios“ patalpos nuomojamos tik Gedimino pr. 60, Vilniuje (už 233,03 kv. m ploto patalpas numatytas 3050,80 Lt nuomos mokestis per mėnesį).

Taigi Seimo kanceliarija, išnuomodama valstybės įmonei Seimo leidyklai „Valstybės žinios“ ilgalaikį materialųjį turtą ne konkurso būdu, pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio 2 dalį.

Seimo kanceliarija pagal 2005-05-23 Paslaugos teikimo sutartį Nr. 050523-150PA/470, pasirašytą Seimo kanclerio A. Kregždės, suteikė 18 kv. m ploto patalpas, esančias Gedimino pr. 53, Vilniuje, individualiai įmonei „Snimuškinos kirpykla“ kirpimo paslaugoms Seimo nariams ir Seimo kanceliarijos darbuotojams teikti. Pagal sutarties sąlygas paslaugos teikėjas moka už komunalines ir ryšių paslaugas. Sutartyje nuomos mokestis nenumatytas, tačiau pagal Seimo kanceliarijos pateiktas PVM sąskaitas faktūras individuali įmonė kas mėnesį mokėjo 51,48 Lt (arba 2,86 Lt už vieną kv. m) nuomos mokesčio. Seimo kanceliarija šias lėšas pervesdavo į valstybės biudžetą.

Seimo kanceliarija, sudarydama Paslaugos teikimo sutartį su individualia įmone „Snimuškinos kirpykla“, iš esmės sukūrė nuomos teisinius santykius, todėl privalėjo vadovautis Lietuvos Respublikos valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis valstybės turto nuomą. Sutartis galiojo iki 2006-05-01.

Seimo kanceliarija patikėjimo teise valdo gyvenamąjį namą L. Giros g. 96, Vilniuje ir viešbutį Gedimino pr. 60, Vilniuje.

Žemės, esančios po Seimo kanceliarijai patikėjimo teise valdomu gyvenamuoju namu (L. Giros g. 96, Vilnius) ir aplink jį, panaudos sutartis nesudaryta ir teisės aktų nustatyta tvarka neįregistruota Nekilnojamojo turto registre, todėl minėtas žemės sklypas į Seimo kanceliarijos apskaitą neįtrauktas. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamentas 2006-05-25 raštu Nr. A51-8567-(14.6-MPD-0) „Dėl žemės sklypo L. Giros g. 96 ribų nustatymo“ nurodė, kad „statiniui L. Giros 96 sklypo ribas galėsime nustatyti, kai bus parengtas teritorijos detalusis planas“.

Seimo statutas ir Seimo valdybos sprendimai reglamentuoja tik Seimo narių aprūpinimą gyvenamosiomis patalpomis Seimo viešbutyje.

Pastebėjome, kad gyvenamojo namo, esančio L. Giros g. 96, Vilniuje, dalis patalpų turi viešbučio statusą, dalis – tarnybinių gyvenamųjų patalpų statusą, dalis butų – privatizuota.

Gyvenamajame name (L. Giros g. 96, Vilnius) 2006-01-01 buvo privatizuotas 21 butas ir trims Seimo nariams suteiktos patalpos pagal gyvenamųjų patalpų suteikimo sutartis, o kitomis viešbučio ir tarnybinėmis gyvenamosiomis patalpomis naudojosi: trisdešimt keturi Seimo kanceliarijos darbuotojai, du valstybės įmonės „Greminta“ darbuotojai ir du buvę darbuotojai⁸ (vienas jų nutraukė darbo sutartį su Seimo kanceliarija 1999 m., kitas – su valstybės įmone „Greminta“ – 2005 m.).

Seimo kanceliarija su didžiąja dalimi nuomininkų, gyvenančių gyvenamosiose patalpose (L. Giros g. 96, Vilnius), nėra sudariusi gyvenamųjų patalpų nuomos sutarčių raštu – tai neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.579 straipsnio 1 dalies nuostatos⁹.

Seimo gyvenamųjų patalpų nuomos sutartyse yra numatytas nuomininkų išipareigojimas kas mėnesį mokėti nuomos mokesį, tačiau Seimo kanceliarija nėra nustačiusi gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio¹⁰ ir nuomininkai šio mokesčio 2005 metais nemokėjo.

Seimo kanceliarijos 2005 metais padarytos išlaidos patikėjimo teise valdomiems poilsio namams (J. Simpsono g. 21, Palanga ir Švenčionių raj. Tetervinės km.) ir gyvenamajam namui (L. Giros g. 96, Vilnius) išlaikyti viršijo gautas įplaukas (atitinkamai – 101,1 tūkst. Lt, 20,7 tūkst. Lt, 171,2 tūkst. Lt) – iš dalies dėl atliktų remonto darbų.

⁸ Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.620 straipsnis. Pasibaigus darbo sutarčiai (tarnybai), darbuotojas, kuriam nustatyta tvarka buvo suteikta tarnybinė gyvenamoji patalpa, privalo išsikelti iš nuomojamų tarnybinių patalpų kartu su gyvenančiais šeimos nariais. Neišsikėlę iš tarnybinių gyvenamųjų patalpų fiziniai asmenys iškeldinami ir kita gyvenamoji patalpa jiems nesuteikiama, išskyrus šio kodekso 6.616 straipsnyje numatytus atvejus.

⁹ Gyvenamosios patalpos nuomos sutartis, kai nuomotojas yra valstybė, savivaldybė ar juridinis asmuo, turi būti sudaroma raštu. Ją pasirašo įgaliotas pareigūnas ir nuomininkas.

¹⁰ Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.583 straipsnio 2 dalis. Valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomos mokestis apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka.

Seimo kanceliarija pagal 2005-01-12 Rangos sutartį Nr. 050112-08 PA/470, pasirašytą Seimo kanclerio A. Kregždės, atliktų darbų aktus ir PVM sąskaitas faktūras sumokėjo uždarajai akcinei bendrovei „Pažangi statyba“ 161 187 Lt už butų, esančių gyvenamajame name (L. Giros g. 96, Vilnius), paprastojo remonto darbus (vieno buto paprastojo remonto vertė sudarė nuo 8 781 Lt iki 19 209 Lt). Seimo kanceliarija už minėtus paprastojo remonto¹¹ darbus apmokėjo neatsižvelgdama į sudarytose Seimo gyvenamųjų patalpų nuomos sutartyse numatytą nuomininkų išipareigojimą ne rečiau kaip kartą per penkerius metus savo lėšomis daryti einamąjį naudojamos gyvenamosios patalpos ir jos įrenginių remontą (dauguma nuomininkų gyvena nuo 1996 m.).

Vertinant valstybės lėšų, skirtų kapitalo investicijoms (Vyriausybės 2005-02-18 nutarimas Nr. 192 „Dėl valstybės investicijų 2005-2007 metų programoje numatytų 2005 metams kapitalo investicijų paskirstymo pagal asignavimų valdytojus ir investicijų projektus“), panaudojimą¹², nustatyta, kad valstybės biudžeto asignavimai, skirti transformatoriaus pastotės TR-983 rekonstravimo projektui įgyvendinti (322 tūkst. Lt), Seimo kanclerio A. Kregždės nurodymu 2005 m. gruodžio mėn. buvo panaudoti ne pagal paskirtį¹³ – nešiojamiesiems kompiuteriams (70 vnt., 317,2 tūkst. Lt), monitoriams (2 vnt., 3,2 tūkst. Lt) ir kabelinės televizijos montažinei spintai (1,6 tūkst. Lt) įsigyti.

Pastebėjimai dėl automobilių naudojimo

Audituotų metų pabaigoje Seimo kanceliarijos balanse buvo apskaitytos 76 transporto priemonės, iš kurių 59 lengvieji automobiliai, o užbalansinėje sąskaitoje – 19 nuomojamų BMW markės automobilių ir vienas nuomojamas autobusas.

Neauditotos Seimo kanceliarijos Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo 2006-01-01 ataskaitos (forma Nr. 2) duomenimis 2005 m. faktinės išlaidos transporto išlaikymui – 2387,1 tūkst. Lt, iš jų automobilių nuomos išlaidos – 938,2 tūkst. Lt, arba 39 proc.

Audito metu atkreipėme dėmesį į Seimo kanceliarijos Transporto skyriaus automobilių parko atnaujinimo praktiką, kurios racionalumas, efektyvumas, ekonominis tikslingumas ir naudingumas mums kelia abejonių.

¹¹ Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 21 punktas. Statinio paprastasis remontas atitinka Civilinio kodekso sąvoką „einamasis remontas“.

¹² Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-04-26 nutarimo Nr. 478 „Dėl valstybės lėšų, skirtų valstybės kapitalo investicijoms, planavimo, tikslinimo, naudojimo, apskaitos ir kontrolės tvarkos“ 31 punktas. Valstybės institucijos, įstaigos ir įmonės, savivaldybių įstaigos ir įmonės, taip pat kiti ūkio subjektai Valstybės investicijų programoje numatytas lėšas naudoja tik šioje programoje nurodytiems investicijų projektams įgyvendinti ir neviršydami atitinkamam laikotarpiui jiems įgyvendinti numatyto lėšų dydžio.

¹³ Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas. Biudžeto asignavimų valdytojas privalo naudoti skirtus biudžeto asignavimus pagal nustatytą paskirtį savo vadovaujamos biudžetinės įstaigos programoms vykdyti.

Seimo kanceliarija, atstovaujama l.e.p. Seimo kanclerio A. Kregždės, sudarė 2001-09-13 Automobilių nuomos sutartį Nr. SV372/123-01, pagal kurią išsinuomojo iš specialios paskirties akcinės bendrovės „Autoūkis“ 36 mėnesių laikotarpiui keturis BMW 740 markės automobilius (jų pagaminimo metai – 2001 m.).

Pagal tuo metu galiojusią Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo redakciją Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2001-09-11 nutarimu Nr. 1081 „Dėl sutikimo vykdyti viešąjį pirkimą iš vienintelio šaltinio“ davė sutikimą Seimo kanceliarijai viešąjį pirkimą vykdyti iš vienintelio šaltinio – iš specialios paskirties akcinės bendrovės „Autoūkis“ nuomoti keturis BMW 740 markės automobilius 2001–2004 metais. Viena iš minėtos sutarties sąlygų numatė, kad pasibaigus nuomos mokėjimo terminui ir įvykdžius sutarties sąlygas bei visiškai sumokėjus sutartyje numatytus mokėjimus, Seimo kanceliarija įgyja teisę nupirkti nuomojamus automobilius už likutinę vertę.

Pasibaigus sutarties terminui, 2004-10-08 buvo pasirašyti du minėtos automobilių nuomos sutarties pakeitimai:

- susitarimas dėl automobilių nuomos sutarties Nr. SV372/123-01 2.2 punkto pakeitimo Nr. 0410008-248(1)N/480 – nuomotų BMW 740 markės automobilių nuomos mokėjimo grafikas buvo pratęstas 3 mėnesiams,
- susitarimas dėl automobilių nuomos sutarties Nr. SV372/123-01 pratęsimo Nr. 0410008-248N/480 – pratęsė sutartį 36 mėnesiams nuo minėtos automobilių nuomos sutarties pasibaigimo dienos.

Pasibaigus keturių nuomotų automobilių nuomos mokėjimo terminui pagal minėtą 2001-09-13 sutartį ir jos pratęsimą pagal pirmąjį 2004-10-08 susitarimą (t. y. 3 metai ir 3 mėn.) Seimo kanceliarija, pasinaudodama minėtoje sutartyje numatyta teise, pagal 2004-12-03 Pirkimo-pardavimo sutartį Nr. 04 12 03-293 PP/480 nupirko nuomotus keturis BMW 740 markės automobilius už likutinę vertę (145 250 Lt). Pardavimo naudotis aktuose nurodyta automobilių vertė – 987 000 Lt, iš jų du automobiliai po 241 000 Lt ir du automobiliai po 252 500 Lt.

Pagal 2001-09-13 Automobilių nuomos sutartį ir 2004-12-03 Pirkimo-pardavimo sutartį Seimo kanceliarija padarė 1 463 566,28 Lt išlaidų, iš jų:

- 1 318 316,28 Lt už keturių BMW 740 markės automobilių nuomą per visą jų nuomos laikotarpį (3 metai ir 3 mėn.);
- 145 250 Lt – įsigyjant šiuos automobilius už likutinę vertę.

Taigi už pagal 2001-09-13 sutartį nuomotus ir įsigytus keturis BMW 740 markės automobilius panaudota valstybės biudžeto lėšų (įskaitant draudimo išlaidas) 1,5 karto (arba 476 566,28 Lt) daugiau negu šių automobilių vertė¹⁴, nurodyta Perdavimo naudotis aktuose.

Neatsižvelgdama į tai, kad minėtos automobilių nuomos sutarties sąlygos buvo įvykdytos (t. y. sumokėti visi numatyti mokėjimai ir nuomoti BMW 740 markės automobiliai nupirkti), Seimo kanceliarija, atstovaujama Seimo kanclerio A. Kregždės, sudarė dar vieną sutartį – 2004-12-15 susitarimą Nr. 041220-305N/480 dėl 2001-09-13 sutarties Nr. 372/123-01 pratęsimo, kuriuo iš esmės sukūrė naujus nuomos santykius – išsinuomojo 36 mėnesių laikotarpiui kitus naujus keturis automobilius (pagal susitarimą du BMW 745 Li ir du BMW 735 Li).

Taigi Seimo kanceliarija, išsinuomodama kitus naujus keturis automobilius (BMW 735 Li ir BMW 745 Li) pagal 2004-12-15 susitarimą Nr. 041220-305N/480, netaikė nė vieno iš Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme nurodytų pirkimo būdų.

Atkreipėme dėmesį, kad pagal perdavimo-priėmimo aktus prie sutarties Seimo kanceliarijai buvo perduoti ne du, o trys BMW 745 Li (du po 277 770,05 Lt, pagaminti 2004 m., vienas – 296 392,46 Lt, pagamintas 2005 m.), ir ne du, o vienas BMW 735 Li (241 077,55 Lt, pagamintas 2004 m.).

Auditorių apskaičiavimu, tokiu būdu įsigyjant keturis nuomojamus BMW 735 Li ir BMW 745 Li markės automobilius valstybės biudžeto lėšų reikės (įskaitant draudimo išlaidas) apie 30 procentų (arba 350 tūkst. Lt) daugiau negu šių automobilių vertė¹⁵, nurodyta Perdavimo naudotis aktuose.

Seimo kanceliarija, atstovaujama l.e.p. Seimo kanclerio A. Kregždės, pagal 2003-07-07 Nuomos sutartį Nr. 2003/07N-182/030708-224N/480, sudarytą su UAB „Sampo“ banko lizingu ir UAB „Krasta Auto“, 36 mėnesių laikotarpiui išsinuomojo penkiolika BMW markės automobilių, iš kurių dešimt BMW 520i (po 99 431,31 Lt), trys BMW 530i (po 125 737,10 Lt) ir du BMW 530d (po 125 737,10 Lt). Šių automobilių pagaminimo metai – 2003 m. Sutartyje numatyta teisė Seimo kanceliarijai, pasibaigus nuomos terminui, nupirkti automobilius už likutinę vertę.

Auditorių apskaičiavimu, tokiu būdu įsigyjant penkiolika nuomojamų BMW 520 ir BMW 530 markės automobilių valstybės biudžeto lėšų (įskaitant draudimo išlaidas) reikės apie 20 procentų (arba 346 tūkst. Lt) daugiau negu šių automobilių vertė¹⁶, nurodyta Nuomos sutartyje ir Perdavimo-priėmimo aktuose.

¹⁴ Pagal Seimo kanceliarijos specialistų apskaičiavimą (atskaičius draudimo išlaidas) – 1,3 karto, arba 339 140 Lt daugiau.

¹⁵ Pagal Seimo kanceliarijos specialistų apskaičiavimą (atskaičius draudimo išlaidas) – 20 proc., arba 240 496 Lt daugiau.

¹⁶ Pagal Seimo kanceliarijos specialistų apskaičiavimą (atskaičius draudimo išlaidas) – 11 proc., arba 186 151 Lt daugiau.

Lengvųjų automobilių kelionės lapų (toliau – kelionės lapas) duomenų ir degalų įsigijimo dokumentų palyginimas bei faktinis patikrinimas parodė, kad automobilių naudojimo, užduočių vykdymo ir ridos limitų vidaus kontrolė yra nepakankama, kelionės lapų duomenys – netikslūs, degalų apskaita – nepatikima.

Taip yra iš dalies dėl to, kad lengvųjų automobilių sunaudoti degalai 2005 metais buvo nurašomi pagal Seimo kanclerio patvirtintas normas, kurios pagal auditorių apskaičiavimą ir atliktą tyrimą yra didesnės negu faktiškai reikalingas degalų kiekis.

Pateikiame šiuos nustatytus faktus:

- degalai buvo įsigyti degalinėse, kurių dislokacija nesutampa su kelionės lapuose nurodytais maršrutais. Pavyzdžiui, į Rietavą, Šiaulius ir Tauragę važiavusių automobilių vairuotojai degalų įsigijo Palangoje, į Plungę, Mažeikius – Klaipėdoje. Pastebėtas ir toks pavyzdys – Seimo kanclerio įsakymu vairuotojas buvo išsiųstas į tarnybinę komandiruotę į Kaliningradą trims dienoms, o degalus įsigijo antrąją komandiruotės dieną Vilniuje (komandiruočių išlaidos apmokėtos už tris dienas);
- su kelionės lapuose nurodytu degalų likučiu (dienos pradžioje išvykstant) nebuvo galima nuvažiuoti nurodyto kelionės maršruto, o degalų vairuotojai įsigijo tik grįžus iš kelionės arba net vėliau kelionės lapuose nurodyto grįžimo laiko. Pažymėtina, kad minėti degalai apskaityti kaip sunaudoti (nurašyti) šių kelionių metu;
- automobiliui išvykstant iš Transporto skyriaus automobilių parko ir (arba) važiuojant po Vilniaus miestą degalai buvo įsigyti ne Transporto skyriaus kolonėlėje, o Vilniaus miesto degalinėse, kuriose degalų kaina – didesnė;
- kai kurių automobilių spidometrų ir kuro kiekio skaitiklio rodmenys skyrėsi nuo įrašų kelionės lapuose;
- kelionės lapuose ir (ar) kuro sunaudojimo žiniaraščiuose nurodyti degalų kiekio likučiai yra didesni už automobilio bako talpą; nustatytas atvejis, kad degalų įsigyta daugiau negu jų telpa į automobilio baką. Be to, nustatytos degalų kiekio likučių neatitiktys kelionės lapuose ir kuro sunaudojimo žiniaraščiuose, kelionės maršruto neatitiktys– kelionės lapuose ir įsakymuose;
- 2005 metais buvo viršyti kai kurių automobilių mėnesio ridos limitai (susumuoti 2005 m. mėnesių ridos limitai nebuvo viršyti);
- Seimo kanclerio A. Kregždės 2003-10-21 įsakymu Nr. 400IVK-160 „Dėl transporto užsakymo“ (2 priedas) Transporto skyriui priskirtam automobiliui (su vairuotoju) nustatytas „neriboto dydžio ridos limitas (pagal faktišką poreikį)“.

Taigi, mūsų nuomone, egzistuoja rizika, kad lengvieji automobiliai ir asignavimai, skirti Seimo kanceliarijos transportui išlaikyti, gali būti naudojami netaupiai ir ne pagal paskirtį.

Pastebėjimai dėl darbo apmokėjimo ir darbo laiko apskaitos

Seimo kanceliarija valstybės tarnautojams ir darbuotojams, neatliekantiems viešojo administravimo funkcijų, 2005 metais darbo užmokestį nustatė ir apskaičiavo vadovaudamasi Seimo valdybos 2004-03-01 sprendimu Nr. 2004 patvirtinta Seimo kanceliarijos struktūra, etatų sąrašu, valstybės tarnautojų pareigybių kategorijų ir darbuotojų, neatliekančių viešojo administravimo funkcijų, nustatytomis pareiginių algų koeficientų ribomis.

Atkreipiame dėmesį, kad šiuo sprendimu 40-čiai vairuotojų yra nustatytos pareiginių algų koeficientų ribos (BMA dydžiais) nuo 8 iki 16* (su žvaigždute) ir įrašyta pastaba – „* – į vairuotojų atlyginimų koeficientų skalę įskaityta vidutinė 50 proc. priemoka už ilgesnę darbo dieną ir naktinį darbą bei darbą poilsio ir švenčių dienomis“. Tokia pastaba neatitinka Lietuvos Respublikos darbo kodekso 193 straipsnio ir 194 straipsnio reikalavimų.

Darbo sutartyse, sudarytose su vairuotojais, yra nurodytas konkretus koeficientas be minėtos pastabos.

Taigi vadovaujantis minėtu Seimo valdybos sprendimu, 2005 metais Seimo kanceliarijos vairuotojams, dirbantiems pagal grafiką, nebuvo mokama už viršvalandžius, darbą naktį ir darbą švenčių dienomis.

Seimo narių padėjėjų-sekretorių dirbtas darbo laikas neapskaitomas – darbo laiko apskaitos žiniaraščiai nesudaromi¹⁷.

Kai kuriais atvejais darbuotojams (pavyzdžiui: staliams, darbininkams) už darbą poilsio dienomis 2005 metais buvo mokama vadovaujantis Seimo kancelerio įsakymais, o darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose¹⁸ duomenų apie šių darbuotojų dirbtą laiką tomis dienomis – nebuvo.

Pastebėjimai dėl turto apskaitos

Pastebėtos ilgalaikio materialiojo turto apskaitos ir nusidėvėjimo apskaičiavimo klaidos, turto ir atsiskaitymų apskaitos trūkumai, teisės aktų pažeidimai geranoriškai ištaisyti audito metu – surašytos buhalterinės pažymos ir padaryti atitinkami buhalteriniai įrašai apskaitos registruose.

¹⁷ Lietuvos Respublikos darbo kodekso 147 straipsnio 6 dalis. Darbuotojų dirbtas darbo laikas žymimas Vyriausybės patvirtintos pavyzdinės formos darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose.

¹⁸ Ten pat. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 213 punktas. Darbo užmokestis apskaičiuojamas remiantis šiais dokumentais: biudžetinės įstaigos vadovo įsakymais, darbo laiko apskaitos žiniaraščiais ir kt.

Išvados

Apibendrinę Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje atlikto lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais vertinimo rezultatus teikiame šias išvadas:

1. Nėra Seimo valdybos patvirtinto Seimo kanceliarijos reglamento.
2. Seimo valdybos 2004-03-01 sprendimu Nr. 2004 „Dėl Seimo kanceliarijos struktūros, etatų sąrašo, valstybės tarnautojų pareigybių kategorijų bei darbuotojų, neatliekančių viešojo administravimo funkcijų, pareiginių algų koeficientų ribų“ vairuotojams nustatyta darbo apmokėjimo tvarka neatitinka Lietuvos Respublikos darbo kodekso 193 straipsnio ir 194 straipsnio reikalavimų.
3. Seimo kanceliarija valstybės įmonei „Greminta“ leido eksploatuoti ir naudoti neatlygintinai Seimo rūmuose esančias valgyklos, restorano, restorano baro, kavinės, parduotuvės ir Transporto skyriaus teritorijoje esančias bufeto patalpas (iš viso 653 kv. m ploto) ir perdavė šiai įmonei neatlygintinai naudoti kitą ilgalaikį materialųjį ir trumpalaikį turtą, nesivadovaudama Lietuvos Respublikos valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme numatytais valstybės turto perdavimo būdais ir pažeisdama šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalį.
4. Seimo kanceliarija išnuomodama ne konkurso būdu neapibrėžtam terminui valstybės įmonei Seimo leidyklai „Valstybės žinios“ Seimo kanceliarijai priklausančias patalpas, esančias Gedimino pr. 53 ir Gedimino pr. 60, Vilniuje, pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio 2 dalį.
5. Seimo kanceliarija suteikdama individualiai įmonei „Snimuškinos kirpykla“ patalpas, esančias Gedimino pr. 53, Vilniuje, nesivadovavo Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis valstybės turto nuomą.
6. Valstybės biudžeto asignavimai, skirti transformatoriaus pastotės TR-983 rekonstravimo projektui įgyvendinti (322 tūkst. Lt), 2005 metais buvo panaudoti ne pagal paskirtį – nešiojamiesiems kompiuteriams, monitoriams ir kabelinės televizijos montažinei spintai įsigyti.
7. Seimo kanceliarija, pagal 2005-12-15 susitarimą išsinuomodama keturis automobilius (BMW 735 Li ir BMW 745 Li), netaikė nė vieno iš Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme nurodytų pirkimo būdų.

8. Nėra Seimo kanceliarijos automobilių parko atnaujinimo strategijos, kurioje, atsižvelgiant į poreikių ir aplinkos analizę, būtų numatytas optimalus automobilių skaičius, racionaliausi įsigijimo arba nuomojimo būdai, asignavimai ir (arba) kitos lėšos automobiliams įsigyti.
9. Seimo kanceliarijos vidaus kontrolė turto naudojimo, sutartinių įsipareigojimų vykdymo, darbo apmokėjimo ir darbo laiko apskaitos, lengvųjų automobilių naudojimo ir užduočių vykdymo srityse – nepakankama, taikomos vidaus kontrolės procedūros – neveiksmingos.
10. Automobilių sunaudotų degalų nurašymo normos yra didesnės negu faktiškai reikalingas degalų kiekis, degalų apskaita – nepatikima, kelionės lapų duomenys – netikslūs, egzistuoja rizika, kad lengvieji automobiliai ir asignavimai, skirti Seimo kanceliarijos transportui išlaikyti, gali būti naudojami netaupiai ir ne pagal paskirtį.
11. Seimo kanceliarijos 2005 metais padarytos išlaidos poilsio namams (J. Simpsono g. 21, Palanga ir Švenčionių raj. Tetervinės km.) ir gyvenamajam namui (L. Giros g. 96, Vilnius) išlaikyti viršijo gautas įplaukas.
12. Seimo kanceliarija su didžiąja dalimi nuomininkų, gyvenančių gyvenamosiose patalpose (L. Giros g. 96, Vilnius), nėra sudariusi gyvenamųjų patalpų nuomos sutarčių raštu.
13. Seimo kanceliarija nėra nustačiusi gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio ir nuomininkai šio mokesčio 2005 metais nemokėjo.
14. Seimo narių padėjėjų-sekretorių dirbtas darbo laikas neapskaitomas – darbo laiko apskaitos žiniaraščiai nesudaromi.

Pokyčiai audito metu

1. Seimo valdyba 2006-06-14 sprendimu Nr. 1001 „Dėl Seimo politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, etatų sąrašo ir pareigybių kategorijų bei pareiginių algų koeficientų ribų, Seimo kanceliarijos struktūros, didžiausio leistino pareigybių skaičiaus Seimo kanceliarijoje patvirtinimo“:
 - 1.1. pripažino netekusiu galios Seimo valdybos 2004-03-01 sprendimą Nr. 2004 „Dėl Seimo kanceliarijos struktūros, etatų sąrašo, valstybės tarnautojų pareigybių kategorijų bei darbuotojų, neatliekančių viešojo administravimo funkcijų, pareiginių algų koeficientų ribų“;
 - 1.2. patvirtino Seimo politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, etatų sąrašą ir pareigybių kategorijų bei pareiginių algų koeficientų ribas;
 - 1.3. patvirtino Seimo kanceliarijos struktūrą ir didžiausią leistiną pareigybių skaičių Seimo kanceliarijoje.

2. Seimo valdyba 2006-06-14 sprendimu Nr. 1002 „Dėl supažindinimo su darbo užmokesčio mokėjimo tvarkos pasikeitimu ir Seimo frakcijų seniūnų referentų ir Seimo narių padėjėjų-sekretorių darbo laiko apskaitos žiniaraščių pildymo“:
 - 2.1. įpareigojo iki 2006-08-01 Seimo frakcijų seniūnus supažindinti savo referentus, Seimo narius – savo padėjėjus-sekretorius su darbo užmokesčio mokėjimo tvarkos Seimo kanceliarijoje pasikeitimu, patvirtintu Seimo kanclerio 2006-06-14 įsakymu Nr. 400ĮVK-135;
 - 2.2. nustatė, kad Seimo frakcijų seniūnai paveda savo referentams, Seimo nariai – savo padėjėjams-sekretoriams nuo 2006-08-01 pildyti darbo laiko apskaitos žiniaraščius ir užpildytus kiekvieno mėnesio darbo laiko apskaitos žiniaraščius pateikti tvirtinti atitinkamai Seimo frakcijų seniūnams ar Seimo nariams.
3. Seimo kancleris 2006-06-14 įsakymu Nr. 400ĮVK-135 „Dėl darbo užmokesčio mokėjimo tvarkos“ įpareigojo Seimo kanceliarijos Finansų departamentą darbo užmokestį valstybės tarnautojams ir darbuotojams skaičiuoti ir mokėti tik pateikus jų darbo laiko apskaitos žiniaraščius.
4. Seimo kancleris pripažino netekusiu galios Transporto skyriui priskirtam automobiliui (su vairuotoju) nustatytą „neriboto dydžio ridos limitą (pagal faktišką poreikį“ (2006-06-15 įsakymas Nr. 400ĮVK-138 „Dėl Seimo kanclerio 2006-02-22 įsakymo Nr. 400ĮVK-43 pakeitimo“).
5. Seimo kanclerio 2006-06-19 įsakymu Nr. 400ĮVK-140 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta Seimo kanceliarijos tarnybinių automobilių kuro sunaudojimo normoms pagrįsti komisija ir pavesta jai pateikti Seimo kancleriui išvadas iki 2006-07-28.
6. Seimo kancleris 2006-06-19 įsakymu Nr. 400ĮVK-143 „Dėl tarnybinio transporto kontrolės“ pavedė Transporto skyriui kartu su Finansų departamentu griežčiau kontroliuoti transporto ridos limitus, degalų likučių tarnybinio transporto kuro bakuose ir spidometrų rodmenų atitiktį automobiliuose ir kelionės lapuose, kelionės maršruto atitiktį kelionės lapuose ir įsakymuose, atlikti netikėtas automobilių spidometrų ir degalų likučių, esančių kuro bakuose inventorizacijas.
7. Seimo kanclerio 2006-06-22 įsakymu Nr. 400ĮVK-145 „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudaryta darbo grupė parengti Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą atitinkančias gyvenamųjų patalpų nuomos sutartis su asmenimis, gyvenančiais gyvenamajame name L. Giros g. 96, Vilniuje.

Rekomendacijos

Įvertinę finansinio (teisėtumo) audito metu nustatytus pažeidimus, klaidas, neatitikimus ir veiklos trūkumus bei siekdami užtikrinti Seimo kanceliarijos veiklos teisėtumą ir skaidrumą, informacijos ir ataskaitų patikimumą, sutartinių įsipareigojimų laikymąsi ir su visa tuo susijusių rizikos veiksnių valdymą, *rekomenduojame*:

1. Lietuvos Respublikos Seimo valdybai (pirmininkas V. Muntianas):

1.1. Patvirtinti Seimo kanceliarijos reglamentą.

1.2. Parengti ir patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos automobilių parko atnaujinimo strategiją.

2. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos vadovybei (l.e.p. Seimo kancleris J. Milerius):

2.1. Įdiegti efektyvias vidaus kontrolės procedūras, užtikrinančias teisėtą ir racionalų nekilnojamo turto ir asignavimų naudojimą.

2.2. Peržiūrėti ir patikslinti automobilių kuro sunaudojimo normas. Sunaudotų (nurašomų) degalų kiekį priskirti faktinėms išlaidoms tik faktiškai nuvažiuotam atstumui tenkantį jų kiekį.

2.3. Su gyvenamųjų patalpų, esančių L. Giros g. 96, Vilniuje, nuomininkais sudaryti gyvenamųjų patalpų nuomos sutartis raštu, nustatyti gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio dydį ir kontroliuoti sutartinių įsipareigojimų vykdymą.

Finansinio audito 1-ojo departamento direktorė

Laima Šipkauskienė

Audito grupės vadovė –
Finansinio audito 1-ojo departamento
vyriausioji valstybinė auditorė

Rita Hoppenienė