



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA
LIETUVOS RESPUBLIKOS GENERALINĖ PROKURATŪRA

2006 m. birželio 8 d. Nr. FA-1020-1-58
Vilnius

IŽANGA

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Finansinio audito 2-ojo departamento direktorės Vidos Atraškienės 2005-05-31 pavedimu Nr. 1020-1 vyresniosios valstybinės auditorės Aurelija Brukštutė, Nijolė Aleliūnienė ir 2005-10-26 pavedimu Nr. 1020-1-1 specialistė Aušra Bagdzevičiūtė atliko Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros finansinį auditą.

Audito tikslas – įvertinti vidaus kontrolę, įskaitant finansų valdymą, valstybės turto valdymo, naudojimo, disponavimo juo teisėtumą ir pareikšti nepriklausomą nuomonę dėl 2005 metų finansinių ir kitų ataskaitų tikrumo ir teisingumo.

Audituojamas subjektas – Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra (toliau – Generalinė prokuratūra), adresas: A. Smetonos g. 4, LT-01515, Vilnius, kodas – 288603320.

Audituojamu laikotarpiu Generalinei prokuratūrai iki 2005-07-07 vadovavo generalinis prokuroras Antanas Klimavičius, nuo 2005-07-08 iki 2005-11-23 – laikinai ėjęs generalinio prokuroro pareigas Vytautas Barkauskas. Nuo 2005-11-24 Generalinei prokuratūrai vadovauja generalinis prokuroras Algimantas Valantinas. Finansų ir apskaitos skyriui audituojamu laikotarpiu vadovavo skyriaus vedėja Nijolė Žičkienė.

Ši audito ataskaita yra sudėtinė išvadų, teikiamų Lietuvos Respublikos Seimui dėl valstybės biudžeto įvykdymo apyskaitos, valstybės biudžeto projekto, valstybės skolos, suteiktų paskolų iš valstybės vardu pasiskolintų lėšų ir suteiktų valstybės garantijų ataskaitos, ir dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio turto ataskaitos, dalis.

Audito ataskaita pateikia tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus, o nepriklausoma nuomonė apie finansinę atskaitomybę ir kitas ataskaitas, valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams pareiškama audito išvadoje.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Audituota 2005 metų finansinė atskaitomybė: Išlaidų sąmatų vykdymo 2006-01-01 balansas (Forma Nr. 1), Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaita (Forma Nr. 2), kitos finansinės atskaitomybės formos (Formos Nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8) ir kitos ataskaitos (B-1, B-7, B-11, B-12).

2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymu (2004-11-09 Nr. IX-2550 su vėlesniais pakeitimais) Generalinės prokuratūros 2005 metais vykdomoms programoms buvo patvirtinta 83890 tūkst. Lt valstybės biudžeto asignavimų: 82097 tūkst. Lt išlaidoms, iš jų 56510 tūkst. Lt darbo užmokesčiui, ir 1793 tūkst. Lt turtui įsigyti. Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2005-01-24 nutarimu Nr. 64 „Dėl 2005 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto patvirtintų asignavimų paskirstymo pagal programas“ (su vėlesniais pakeitimais) Generalinei prokuratūrai skirtus valstybės biudžeto asignavimus paskirstė pagal tris vykdomas programas. Be to, Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2005-07-14 nutarimu Nr. 766 Generalinei prokuratūrai iš Vyriausybės rezervo skyrė 6,4 tūkst. Lt.

Generalinė prokuratūra 2005 metais kartu su įskaitytu specialiuųjų programų lėšų likučiu iš viso gavo ir panaudojo 80990,0 tūkst. Lt, arba 93,4 proc. sąmatoje numatytų biudžeto asignavimų.

Finansinis auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus.

Audito proceso planavimo etape buvo susipažinta su įstaigos veiklą reglamentuojančiais ir vidaus teisės aktais ir struktūra, ankstesnio audito rezultatais, apskaitos procesais bei su kompiuterių panaudojimo lygiu, su 2005 metais vykdomomis programomis ir jų vykdymui skirtais asignavimais. Buvo įvertintas 2006 metų biudžeto asignavimų planavimo teisėtumas ir vidaus kontrolės aplinka.

Ištyrus vidaus kontrolę ir rizikos faktorius, susijusius su įstaigos veikla ir apskaitos sistema, įvertinus aukščiausiojo lygio sukurtas vidaus kontrolės procedūras bei sukurtų vidaus kontrolės priemonių testavimo rezultatus, buvo atliktos savarankiškos (detalios) audito procedūros pagal parengtas audito programas šioms audito sritims: darbo užmokesčio ir įnašų socialiniam draudimui, pinigų, turto ir išlaidų. Sandorių auditas atliktas pagal turto ir išlaidų audito programas, o gautinų ir mokėtinų lėšų auditas atliktas pagal visas numatytas audito programas. Audito metu buvo surinkti įrodymai audito nuomonei pareikšti.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

1. Dėl buhalterinės apskaitos klaidų

1.1. Buhalterinės apskaitos įstatymo 13 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad įrašai apskaitos registruose daromi tik pagal apskaitos dokumentus, turinčius minėto straipsnio 1 dalyje nurodytus rekvizitus, tarp jų ir ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio rezultataų pinigine ir (arba) kiekybine išraiška. Finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos ir audituojamu laikotarpiu galiojusios Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 28 punkte nustatyta, kad apskaitoje ilgalaikis turtas turi būti įkainojamas ir rodomas pagal įsigijimo dokumentuose nurodytą vertę.

Audito metu nustatyta, kad ne visų apskaitoje užregistruotų pastatų vertės atitinka įsigijimo dokumentų duomenis, o kai kuriais atvejais mums nebuvo pateikti pastatų įsigijimą įrodantys ir vertę pagrindžiantys dokumentai (priedas). Apskaitoje užregistruota 6596,2 tūkst. Lt vertės pastatų, nesant jų vertę pagrindžiančių įsigijimo dokumentų arba pateiktuose dokumentuose nurodyta vertė neatitinka apskaitoje užregistruotos vertės. Dėl šios priežasties negalėjome nustatyti, ar šis turtas užregistruotas apskaitoje ir atvaizduotas finansinėse ataskaitose teisinga verte, todėl negalime pareikšti nuomonės dėl Išlaidų sąmatų vykdymo 2006-01-01 balanso (Forma Nr. 1 – metinė) 1 eilutės „Ilgalaikis turtas“ 4 stulpelio „Likutis ataskaitinio laikotarpio pabaigoje“ 62531,1 tūkst. Lt vertės teisingumo (tarp jų atvaizduota minėta 6596,2 tūkst. Lt turto vertė).

1.2. Buhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 1 dalis numato, kad visos ūkinės operacijos turi būti pagrįstos apskaitos dokumentais. Generalinė prokuratūra 2005 metais, nesant atitinkamo apskaitos dokumento, iš apskaitos nepagrįstai nurašė tris Generalinės prokuratūros patikėjimo teise valdomus butus, esančius Panevėžyje (inv. Nr. 010014 ir 010036) ir Vilniuje (inv. Nr. 010026)), kurių bendra vertė sudaro 253000 Lt. Šie butai 2005 metais buvo privatizuoti ir pirkimo pardavimo sutartyse nurodyta, kad nuosavybės teisė į butą pirkėjui pereina visiškai atsiskaičius, nuo buto perdavimo priėmimo akte nurodyto momento. Pirkėjai 2005 metais už butus atsiskaitė tik iš dalies, todėl privatizuojami butai perdavimo priėmimo aktais pirkėjų nuosavybėn nebuvo perduoti. Šis turtas Nekilnojamojo turto registre iki šiol įregistruotas kaip Generalinės prokuratūros valdomas patikėjimo teise, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2001-03-16 įsakymu Nr. 70 patvirtintos ir audituojamu laikotarpiu galiojusios Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos tvarkos 15 ir 18 punktų nuostatomis, turi būti apskaitytas subsąskaitoje 010, skirtoje patikėjimo teise valdomų patalpų apskaitai. Dėl šios klaidos 2005 m. finansinėse ataskaitose (Išlaidų sąmatos vykdymo 2006-01-01 balanse Forma Nr. 1 – metinė, Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto 2005 m. apyskaitoje Forma Nr. 3 – metinė) ilgalaikio turto likutis 2006-01-01 nepagrįstai sumažintas 253000 Lt verte. Vidaus kontrolės priemonės neužtikrino, kad ši klaida būtų laiku pastebėta ir ištaisyta.

Pažymėtina, kad Generalinė prokuratūra šią klaidą ištaisė ir minėtus butus užregistravo apskaitoje 2006 m. balandžio mėn. (Generalinės prokuratūros 2006-06-02 raštas Nr. 18.2-468).

2. Dėl turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo

2.1. Pagal 2004-10-07 panaudos sutartį, generalinio prokuroro pavaduotojo V. Barkausko pasirašytą su UAB „Už tave“, Generalinė prokuratūra neapibrėžtam terminui perdavė UAB „Už tave“ naudotis 69,5 m² ploto patalpas Vilniuje, Smetonos g. 4 pastate. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje tarp subjektų, kuriems valstybės turtas gali būti perduotas panaudos pagrindais, uždariosios akcinės bendrovės nenumatytos, todėl 69,5 kv. m. patalpos UAB „Už tave“ buvo perduotos neteisėtai.

Audito metu Valstybės kontrolės 2005-11-15 raštu Nr. S-(1020-1.9.1)-2015 „Dėl vidaus kontrolės vertinimo“ rekomendavus, 2006-04-28 minėta sutartis buvo nutraukta ir UAB „Už tave“ 2006-04-28 perdavimo priėmimo aktu Nr. 9.8-66 patalpas perdavė Generalinei prokuratūrai.

2.2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-01-05 nutarimu Nr. 16 patvirtintos Valstybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-01-29 nutarimo Nr. 140 redakcija) 8 punkte numatyta, kad valstybės turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise įforminamas perdavimo ir priėmimo aktu, kuris pasirašomas per 15 darbo dienų nuo atitinkamo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo.

Audito metu nustatyta, kad iki šiol neįvykdyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-06-20 nutarimo Nr. 682 2 dalis – Valstybės turto fondui neperduotos patalpos (plotas – 414,49 m², vertė – 15892 Lt) Panevėžyje, adresu Respublikos g. 23A, ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-11-08 nutarimas Nr. 1383 – Valstybės turto fondui ir tuometiniam Mokesčių policijos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos neperduotos patalpos (plotas – 1919,57 m², vertė – 631841Lt) Marijampolėje, adresu Gedimino g. 2/3.

Nustatyti faktai rodo, kad Generalinės prokuratūros vidaus kontrolės priemonės neužtikrino, jog valstybės turtas būtų valdomas, naudojamas ir disponuojama juo teisėtai.

3. Dėl viešųjų pirkimų

3.1. Viešųjų pirkimų įstatymo 99 straipsnio 1 dalyje (audituojamu laikotarpiu galiojusi 2003-12-16 įstatymo Nr. IX-1894 redakcija) nurodyta, kad pirkimus taikant įprastą komercinę praktiką atlieka perkančiosios organizacijos vadovo paskirti valstybės tarnautojai ar darbuotojai, kurie turi būti nepriekaištingos reputacijos, pasirašę nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą, arba supaprastintų pirkimų komisija. Generalinė prokuratūra, nesilaikydama minėto įstatymo nuostatų, 2005 metais nebuvo paskyrusi pirkimų organizatorių, todėl 2005 metais Generalinėje prokuratūroje pirkimus, taikant įprastą komercinę praktiką, vykdė darbuotojai, kurie nebuvo pasirašę nešališkumo deklaracijų ir konfidencialumo pasižadėjimų. Dėl to yra rizika, kad atliekant pirkimus galėjo būti neužtikrintas Viešųjų pirkimų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje (audituojamu laikotarpiu galiojusi 2002-12-03 įstatymo Nr. IX-1217 redakcija) nurodytų pagrindinių pirkimo principų laikymasis ir konfidencialumas.

Pažymėtina, kad Generalinė prokuratūra pirkimams, taikant įprastą komercinę praktiką, vykdyti 2006 metais paskyrė pirkimų organizatorius (Generalinės prokuratūros 2006-06-02 raštas Nr. 18.2-468).

3.2. Generalinė prokuratūra 2005 metais, atlikdama pirkimus taikant įprastą komercinę praktiką, netaikė audito metu galiojusios Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2003-02-26 įsakymu Nr. 1S-26 patvirtintos Prekių ir paslaugų viešojo

pirkimo vertės nustatymo metodikos (2004-02-02 įsakymo Nr. 1S-4 redakcija): nedokumentavo pirkimo verčių skaičiavimo, nebuvo įdiegusi viešųjų pirkimų apskaitos ir planavimo priemonių, nenustatė, kokios pirkimo sutartys laikomos panašiomis sutartimis. Dėl šių priežasčių mes neturėjome galimybės įsitikinti, ar Generalinė prokuratūra 2005 metais visais atvejais taikydama įprastos komercinės praktikos pirkimo būdą neviršijo audituojamu laikotarpiu galiojusio Viešųjų pirkimų įstatymo 65 straipsnio 11 dalies 1 punkte nustatytų verčių.

4. Kiti pastebėjimai

4.1. Laikinais ėjęs generalinio prokuroro pareigas V. Barkauskas 2005-07-19 įsakymu Nr. I-88, 2005-09-28 įsakymu Nr. I-103, 2005-10-05 įsakymu Nr. I-114 ir 2005-12-20 įsakymu Nr. I-160 pagal Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti bei daugiabučiams namams modernizuoti įstatymo 12 straipsnio 2 dalies 4 punkto ir jį įgyvendinančios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-08-21 nutarimu Nr. 1013 patvirtintos Savivaldybės (valstybės) gyvenamųjų patalpų privatizavimo (pardavimo) lengvatinėmis sąlygomis ir lėšų, gautų už privatizuojamas (parduodamas) gyvenamąsias patalpas, apskaitos ir naudojimo tvarkos nuostatas prokuratūros pareigūnams leido privatizuoti 6 nuomojamus tarnybinius butus. Generalinė prokuratūra, atstovaujama generalinio prokuroro pavaduotojo (laikinais einančio generalinio prokuroro pareigas) V. Barkausko, su 5 privatizuojamų butų nuomininkais pagal jų pateiktą statybinių firmų sudarytų remonto darbų sąmatų vertę pasirašė Susitarimus dėl nuomininko turėtų išlaidų privatizuojamų tarnybinių patalpų įrengimui dydžio ir kompensavimo (toliau – Susitarimai), kurių pagrindu nuomininkams buvo atlygintos visos jų nurodytos išlaidos. Butas Vilniuje (inventorinis Nr. 010020, bendras plotas 60,11 kv. m.), turto vertintojų įvertintas 176100 Lt, buvo parduotas už 127637 Lt (Susitarimu pardavimo kaina buvo sumažinta 48463 Lt); butas Vilniuje (inventorinis Nr. 010021, bendras plotas 72,62 kv. m.), turto vertintojų įvertintas 206100 Lt, buvo parduotas už 140295 Lt (Susitarimu pardavimo kaina buvo sumažinta 65805 Lt); butas Vilniuje (inventorinis Nr. 010026, bendras plotas 59,75 kv. m.), turto vertintojų įvertintas 209900 Lt, buvo parduotas už 164220 Lt (Susitarimu pardavimo kaina buvo sumažinta 45680 Lt); butas Panevėžyje (inventorinis Nr. 010036, bendras plotas 86,93 kv. m.), turto vertintojų įvertintas 95000 Lt, buvo parduotas už 79875 Lt (Susitarimu pardavimo kaina buvo sumažinta 15125 Lt); butas Kaune (inventorinis Nr. 010030, bendras plotas 74,36 kv. m.), turto vertintojų įvertintas 98600 Lt, buvo parduotas už 84393 Lt (Susitarimu pardavimo kaina buvo sumažinta 14207 Lt). Iš viso 2005 metais 5 privatizuotų butų pardavimo kaina Susitarimais buvo sumažinta 189280 Lt.

Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti bei daugiabučiams namams modernizuoti įstatyme ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-08-21 nutarimu Nr. 1013 patvirtintoje Savivaldybės (valstybės) gyvenamųjų patalpų privatizavimo (pardavimo) lengvatinėmis sąlygomis ir lėšų, gautų už privatizuojamas (parduodamas) gyvenamąsias patalpas, apskaitos ir naudojimo

tvarkoje nenustatyta, kaip turi būti įskaitomos ar atlyginamos nuomojamiems butams padarytos pagerinimo išlaidos.

Bendro pobūdžio teisės aktas dėl valstybės turto pardavimo yra Valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymas, kurio 10 straipsnio 13 dalyje numatyta, kad Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo nustatyta tvarka vertinant privatizavimo objektą turi būti nustatytas vertės padidėjimas procentais dėl šiam objektui (statiniui) pagerinti nuomininko padarytų išlaidų. Jį įgyvendinančių Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997-12-18 nutarimu Nr. 1427 patvirtintų Privatizavimo objektų parengimo privatizuoti taisyklių 20 punkte nurodyta, kad vertinant objektus, kuriems pagerinti nuomos metu padarytos išlaidos, turi būti nustatytas vertės padidėjimo procentas dėl šiam objektui (statiniui) pagerinti padarytų išlaidų. Generalinėje prokuratūroje butų privatizavimo metu šių teisės aktų nuostatos nebuvo taikytos – vertės padidėjimo procentas dėl nuomojamiems butams padarytų išlaidų nebuvo nustatytas. Valstybės turto fondo valdyba, kuriai minėtu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu pavesta nustatyti privatizavimo objektui pagerinti padarytų išlaidų atlyginimo sąlygas, 2002-11-29 sprendimu Nr. 3 patvirtino Nuomininko nuomos metu privatizavimo objektui (statiniui) pagerinti padarytų išlaidų atlyginimo objekto privatizavimo metu tvarką (toliau – Tvarka), kurios 5 punkte nurodytos nuomininkui privatizavimo metu neatlyginamos išlaidos. Generalinė prokuratūra šios Tvarkos nuostatų netaikė – nuomininkams buvo atlygintos ir tos remonto išlaidos, kurios pagal Tvarkos 5 punktą privatizavimo metu yra neatlygintinos.

Susitarimuose nurodyta, kad tarnybinių butų nuomininkams remonto išlaidos atlyginamos remiantis Civilinio kodekso 6.501 straipsniu, tačiau, vertindami Susitarimų atitiktį Civilinio kodekso 6.501 straipsnio nuostatomis, pažymime, kad:

- tiek anksčiau galiojusio Civilinio kodekso 316 straipsnyje, tiek galiojančio Civilinio kodekso 6.501 straipsnyje numatyta, kad nuomininkas turi teisę į išsinuomoto daikto pagerinimui turėtų būtinų išlaidų atlyginimą tik tuomet, kai nuomotojas tuos pagerinimus atlieka nuomotojo leidimu, nuomininko padarytų be nuomotojo leidimo pagerinimų vertės neprivaloma atlyginti. Generalinė prokuratūra rašytinių leidimų tarnybiniams butams remontuoti davusi nebuvo, tarnybinius butus privatizuojantys nuomininkai dėl realiai turėtų remonto išlaidų rašytinių dokumentų nepateikė;

- statybinės firmos, kurių pateiktų remonto darbų sąmatų pagrindu buvo sudaryti Susitarimai, pačios remonto darbų neatliko, todėl jų sudarytos sąmatos neįrodo nuomininkų turėtų išlaidų dydžio;

- statybinių firmų remonto darbų sąmatos sudarytos 2005-01-01 kainų lygiu, t.y. Susitarimuose remonto darbai įvertinti kaip neseniai atlikti, nors, pagal 2005 metais sudarytų turto

vertintojų ataskaitų duomenis, butų Vilniuje (inventoriniai Nr. 010020, Nr. 010021 ir Nr. 010026) bendros būklės, apimant ir remontuotas vietas, įvertintos tik kaip vidutinės;

- buto Vilniuje (Inventorinis Nr. 010021) remonto darbų sąmatoje yra akivaizdžių netikslumų (3 kambarių buto durų dažymo kvadratūra nurodyta 500 kv. m. ir įvertinta 26328,73 Lt suma), iš kurių matyti, kad Generalinė prokuratūra statybinių firmų sudarytų sąmatų nenagrinėjo.

Mūsų nuomone, Generalinės prokuratūros patikėjimo teise valdytų tarnybinių butų privatizavimo metu nuomininkams buvo atlygintos be nuomotojo leidimo padarytos ir netinkamai pagrįstos remonto išlaidos.

Valstybei nuosavybės teise priklausančių tarnybinių butų privatizavimą reglamentuoja specialus Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti bei daugiabučiams namams modernizuoti įstatymas ir jo nuostatas įgyvendinantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-08-21 nutarimas Nr. 1013, tačiau šie teisės aktai nenustato, kaip turi būti įskaitomos ar atlyginamos nuomojamiems butams padarytos pagerinimo išlaidos.

Dėl audito metu nustatytų aplinkybių bei nesant teisės aktų, reglamentuojančių tarnybinių butų privatizavimo metu jų nuomininkų turėtų išlaidų atlyginimą, mes negalime patvirtinti Generalinės prokuratūros sudarytų Susitarimų, kurių pagrindu 5 privatizuotų butų pardavimo kaina iš viso buvo sumažinta 189280 Lt remonto išlaidomis, teisėtumo.

4.2. 2005 metais skaičiuojant prokurorų darbo užmokestį buvo taikomas pereinamasis laikotarpis, numatytas Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 7 str. Generalinės prokuratūros pareigūnams, kurių Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymu nustatytas darbo užmokestis mažesnis už buvusį darbo užmokestį, apskaičiuojant darbo užmokestį buvo atsižvelgiama į Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 7 straipsnio 7 dalį, kad jiems nuo 2002-07-01 darbo užmokesčio mažinimas nutraukiamas. 2005 m. darbo užmokestis buvo skaičiuojamas pagal Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 7 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytą darbo užmokesčio mažinimo formulę, taikant 2002 m. I pusmetį galiojusį 0,6 perskaičiavimo koeficientą. Tačiau nėra Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo normų, kuriomis vadovaujantis galėtų būti apskaičiuotas darbo užmokestis prokuratūros pareigūnams, priimtiems ar pakeitusiems pareigas po Valstybės politikų, teisėjų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje numatytos 2002-07-01 datos, kuriems šiuo įstatymu nustatytas mažesnis darbo užmokestis, negu apskaičiuota pagal iki šio įstatymo galiojusias darbo apmokėjimo sąlygas. Todėl audituodami po 2002-07-01 pradėjusių eiti naujas pareigas prokurorų (naujai priimtų ir pakeitusių pareigas) darbo užmokesčio apskaičiavimą negalėjome gauti audito įrodymų dėl darbo užmokesčio priskaitymo teisingumo.

Siekiant užtikrinti Generalinės prokuratūros būsimų laikotarpių finansinių ataskaitų teisingumą, valstybės turto naudojimo, valdymo ir disponavimo teisėtumą, rekomenduojame:

1. Užtikrinti, kad visas turtas apskaitoje būtų užregistruotas ir finansinėse ataskaitose atvaizduotas verte, pagrįsta atitinkamais teisės aktais reglamentuotais dokumentais.

2. Sukurti papildomas kontrolės priemones, užtikrinančias, kad visas turtas buhalterinės apskaitos registruose būtų užregistruotas ir finansinėse ataskaitose atvaizduotas teisinga verte ir teisės aktų nustatyta tvarka.

3. Vykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-06-20 nutarimą Nr. 682, perduodant patalpas, adresu: Respublikos g. 23A, Panevėžys, ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-11-08 nutarimą Nr. 1383, perduodant patalpas, adresu: Gedimino g. 2/3, Marijampolė.

4. Sukurti vidaus kontrolės priemones, kurios užtikrintų, kad turtas būtų valdomas, naudojamas ir disponuojama juo teisės aktų nustatyta tvarka.

5. Užtikrinti, kad atliekant viešuosius pirkimus taikant įprastą komercinę praktiką būtų laikomasi teisės aktų reikalavimų, o įdiegtos viešųjų pirkimų apskaitos ir planavimo priemonės leistų numatyti būsimus prekių ir paslaugų pirkimus, galimas jų vertes ir pasirinkti tinkamą pirkimo būdą.

6. Užtikrinti, kad privatizuojant tarnybines gyvenamąsias patalpas nuomininkams būtų atlyginamos tik Generalinei prokuratūrai leidus padarytos ir tinkamai pagrįstos remonto išlaidos.

Audito metu Valstybės kontrolė raštais: 2005-11-15 Nr. S-(1020-1.9.1)-2015 „Dėl vidaus kontrolės vertinimo“, 2006-05-17 Nr. S-(1020-1.10.1)-882) „Dėl valstybinio finansinio audito“ Generalinei prokuratūrai pateikė rekomendacijas dėl atitinkamų teisės aktų nesilaikymo bei vidaus kontrolės tobulinimo. Generalinė prokuratūra įgyvendino ne visas jai pateiktas rekomendacijas.

Finansinio audito 2-ojo departamento direktorė

Vida Atraškienė

Vyresnioji valstybinė auditorė

Aurelija Brukštutė