



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

VALSTYBINIO AUDITO ATASKAITA MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖ

2006 m. gegužės 30 d. Nr. FA-1200-4-1-55
Vilnius

IŽANGA

Auditą atliko Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Finansinio audito 11-ojo departamento direktoriaus R. Pužausko 2005 m. birželio 1 d. pavedimu Nr. 1200-4 ir 2005 m. lapkričio 2 d. pavedimu Nr. 1200-4-1 vyriausioji valstybinė auditorė Virginija Balkojytė ir valstybinis auditorius Rimantas Vereckis.

Audito tikslai – įvertinti savivaldybės biudžeto asignavimų planą ir savivaldybės biudžeto išlaidas valstybinėms (perduotoms savivaldybei) funkcijoms atlikti ir mokinio krepšeliui finansuoti, pareikšti nepriklausomą nuomonę apie 2005 m. finansines ataskaitas dėl valstybės biudžeto dotacijų savivaldybės biudžetui.

Audituojamas subjektas – Marijampolės savivaldybė (toliau – Savivaldybė), adresas: J. Basanavičiaus a. 1, Marijampolės m., identifikavimo kodas –111100960.

Audituoju laikotarpiu Savivaldybei vadovavo meras Vidmantas Brazys, Savivaldybės administracijos direktoriumi dirbo Vidas Pielikis, vyriausiąja buhalterė dirbo Marytė Balčiūnienė.

Audito ataskaita yra sudėtinė išvadų, teikiamų Seimui dėl valstybės biudžeto įvykdymo apyskaitos, dalis.

Ši ataskaita pateikia tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus, o nepriklausoma nuomonė apie 2005 metų Savivaldybės biudžeto išlaidų ir plano valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti ir Savivaldybės biudžeto išlaidų moksleivio krepšeliui finansuoti ataskaitas (formos Nr. B-13, B-14, B-15) ir valstybės biudžeto specialiųjų tikslinių dotacijų panaudojimo valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti ir mokinio krepšeliui finansuoti teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams pareiškama audito išvadoje.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Audituotos ataskaitos dėl valstybės biudžeto dotacijų savivaldybės biudžetui 2006 m. sausio 1 d.:

- Savivaldybės biudžeto išlaidų moksleivio krepšeliui finansuoti įvykdymo ataskaita (Forma Nr. B-13);
- Savivaldybės biudžeto išlaidų plano valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti ataskaita (Forma Nr. B-14);
- Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo ataskaita (Forma Nr. B-15).

Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo (su vėlesniais pakeitimais) 2 straipsnio 2 dalimi (4 priedėlis) Savivaldybei patvirtinta speciali tikslinė dotacija valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti (15456,9 tūkst. Lt) ir mokinio krepšeliui finansuoti – 26468 tūkst. Lt, iš viso – 41924,9 tūkst. Lt.

Mokinio krepšelio lėšas naudojo 42 Savivaldybės ugdymo įstaigos.

Kompensacijų (lengvatinio keleivių vežimo – mokinių pervežimo) skaičiavimą ir mokėjimą atliko 35 Savivaldybės įstaigos.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus.

Remiantis surinkta informacija apie savivaldybės veiklos ypatumus, išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms vykdyti ir mokinio krepšeliui finansuoti rodiklius ir šių išlaidų apskaitos tvarką, vidaus kontrolę, buvo įvertinti įgimtos ir kontrolės rizikos lygiai, atliktos procedūros audito rizikai sumažinti. Vidaus kontrolės vertinimo etape Administracijoje buvo įvertintos vidaus kontrolės procedūros rizikai sumažinti. Įvertinus reikšmingus rizikos veiksnius ir išlaidų reikšmingumą, atsižvelgiant į tai, kad švietimo įstaigose yra mažas darbuotojų skaičius ir dėl to nėra tinkamo pareigų pasiskirstymo, audito įrodymai audito išvadai apie audituojamas ataskaitas buvo surinkti atlikus tik savarankiškas audito procedūras toliau išvardytose įstaigose:

1. 6-ojoje vidurinėje mokykloje,
2. Rygiškių Jono gimnazijoje,
3. Petro Armino vidurinėje mokykloje,
4. Liudvinavo Kazio Borutos vidurinėje mokykloje,
5. Igliškėlių pagrindinėje mokykloje.

Audito srities apribojimai:

1. Dėl kompensacijų (šildymo išlaidų, išlaidų už karštą vandenį) skaičiavimo ir mokėjimo.

Pagal Savivaldybės tarybos 2004-12-17 sprendimu Nr. 1-436 patvirtintos Būsto šildymo išlaidų, išlaidų šaltam vandeniui bei nuotekoms ir išlaidų karštam vandeniui kompensavimo mažas pajamas gaunančioms šeimoms (vieniems gyvenantiems asmenims) tvarkos (galiojusios audituojamu laikotarpiu) 60 punkto nuostatas šilumos energiją, karštą ir šaltą vandenį teikiančios organizacijos pažymas apie per mėnesį gyventojams apskaičiuotų kompensacijų sumas teikė Savivaldybei iki poataskaitinio mėnesio 15 dienos. Šiose Savivaldybei pateiktose pažymose buvo apskaičiuojamos šilumos tiekėjų teiktos kompensacijos visiems kompensacijų gavėjams, nurodant bendrą suteiktų kompensacijų sumą per mėnesį. Pagal Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2003-12-11 įsakymo (su vėlesniais pakeitimais) Nr. A1-196 „Dėl teisės aktų, numatytų Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos mažas pajamas gaunančioms šeimoms (vieniems gyvenantiems asmenims) įstatyme, patvirtinimo“ 2 punktą būsto šildymo išlaidų, išlaidų šaltam ir karštam vandeniui kompensacijos privalo būti skaičiuojamos kiekvienam asmeniui atskirai, pagal rodiklius, nurodytus patvirtintuose šio įsakymo prieduose (1 ir 4 priedai).

Savivaldybės administracija negalėjo mums pateikti audituojamo laikotarpio kiekvieno ataskaitinio mėnesio vardinių sąrašų asmenų, kuriems buvo apskaičiuotos ir pritaikytos kompensacijos už centralizuotai tiekiamą šildymą ir karštą vandenį, ir duomenų, reikalingų šioms kompensacijoms apskaičiuoti pagal socialinės apsaugos ir darbo ministro 2003-12-11 įsakymo Nr. A1-196 „Dėl teisės aktų, numatytų Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos mažas pajamas gaunančioms šeimoms (vieniems gyvenantiems asmenims) įstatyme, patvirtinimo“ 2 punktu patvirtintus priedus (1 ir 4 priedai). Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija audito metu kreipėsi į šilumos tiekėjus dėl duomenų apie pritaikytas kompensacijas kiekvienam asmeniui pateikimo, tačiau UAB „Litekso“, pagrindinis Savivaldybėje šiluminės energijos ir karšto vandens tiekėjas, kuriam 2005 metais Savivaldybė pervedė didžiausias kompensacijų sumas (621970,23 Lt arba 83,1 proc. nuo bendros išmokėtos kompensacijų už šildymo išlaidas, išlaidas šaltam ir karštam vandeniui sumos), atsiųstame administracijai rašte nurodė, kad negali pateikti praėjusio laikotarpio gyventojų vardinių sąrašų, kuriems buvo apskaičiuotos kompensacijos.

Dėl išdėstytų aplinkybių, mes negalėjome surinkti įrodymų, kuriais pagrįstume, kad ūkinės operacijos, susijusios su kompensacijų (išlaidų už centralizuotai tiekiamą šildymą ir centralizuotai tiekiamą karštą vandenį) skaičiavimu ir mokėjimu, tikrai įvyko, t. y. tiems asmenims, kuriems skirta, kompensacijos yra tikrai išmokėtos, apskaičiuotos ir išmokėtos tinkama verte bei pagal Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos mažas pajamas gaunančioms šeimoms

(vieniems gyvenantiems asmenims) įstatymo ir kitų teisės norminių aktų, reglamentuojančių būsto šildymo išlaidų, išlaidų šaltam vandeniui kompensacijų skaičiavimą ir mokėjimą, reikalavimus.

2. Audito metu Sasnavos vidurinės mokyklos administracija negalėjo pateikti finansinių dokumentų, nes vyresnioji buhalterė E. Kalinauskienė ir buhalteris J. Račiūnas sirgo, turėjo nedarbingumo pažymėjimus. Dėl to mes negalėjome atlikti savarankiškų audito procedūrų ir surinkti įrodymų dėl išlaidų mokinio krepšeliui finansuoti (807,7 tūkst. Lt) ir kompensacijų (lengvatinio keleivių vežimo – mokinių pervežimo) skaičiavimo ir mokėjimo (31,5 tūkst. Lt) audito.

3. Dėl Savivaldybės administracijos valdymo išlaidų (šildymo, elektros energijos).

Tvarkant Savivaldybės administracijos valdymo išlaidų, finansuojamų iš valstybės biudžeto specialiųjų tikslinių dotacijų, apskaitą, šildymo, elektros energijos ir kitų paslaugų išlaidos yra paskirstomos atskiroms valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti bei kitoms Savivaldybės reikmėms (valdymui ir kitoms programoms), neatlikus skaičiavimų (pvz. proporcingai plotui ar darbuotojų skaičiui) ir nesurašius buhalterinių pažymų ar kitų apskaitos dokumentų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 16 straipsnio 3 dalimi, apskaitos registruose ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai turi būti registruojami pagal apskaitos dokumentus, o pagal šio įstatymo 2 straipsnį apskaitos dokumentas – popierinis arba elektroninis liudijimas, patvirtinantis ūkinę operaciją arba ūkinį įvykį ir turintis rekvizitus, pagal kuriuos galima nustatyti ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumą.

Mes negalėjome surinkti įrodymų, kuriais pagrįstume, kad ūkinės operacijos, susijusios su šildymo ir elektros energijos išlaidų skaičiavimu ir mokėjimu (43,1 tūkst. Lt), apskaitos registruose įrašytos tinkame verte.

PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

1. Savivaldybės taryba 2005-02-25 sprendimu Nr. 1-494 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“ pakeitė Savivaldybės tarybos 2005 m. sausio 28 d. sprendimo Nr. 1-452 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto“ priedo „Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžetas“ skyrių „Asignavimai“ ir išdėstė jį nauja redakcija, pagal kurią kompensacijoms mažas pajamas turinčioms šeimoms už patalpų šildymą, karštą ir šaltą vandenį skirta 2340 tūkst. Lt, t. y. sumažinta 3730,5 tūkst. Lt (2005-01-28 sprendimu Nr. 1-452 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2004 metų biudžeto įvykdymo apyskaitos ir 2005 metų biudžeto patvirtinimo“ buvo skirta 6070,5 tūkst. Lt), šia suma padidinant asignavimus Savivaldybės Komunalinio ūkio skyriui. Todėl pažeidė Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 3 straipsnį, kuris nustatė, kad vykdant biudžetą nepanaudotos specialios tikslinės dotacijos valstybinėms (perduotoms

savivaldybėms) funkcijoms, išskyrus specialią tikslinę dotaciją numatytą valstybės garantijų nuomininkams, išsikeliantiems iš savininkams grąžintų gyvenamųjų namų ir butų, atlikti sumos gali būti ketvirtame ketvirtyje naudojamos bendroms savivaldybių biudžetų reikmėms finansuoti, pirmiausia – įsiskolinimams dengti.

Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo (2005-06-30 įstatymas Nr. X-289) 11 straipsniu (4 priedėlis) Savivaldybei buvo sumažinta speciali tikslinė dotacija valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti 2298,3 tūkst. Lt. Sumažinus specialią tikslinę dotaciją valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti, patvirtinti Savivaldybės biudžeto asignavimai valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti liko nesumažinti.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes galima teigti, kad, nesilaikant Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 3 straipsnio nuostatų, vykdant Savivaldybės biudžetą buvo perskirstyta bendroms savivaldybės biudžeto reikmėms finansuoti tik 1432,2 tūkst. Lt asignavimų, skirtų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti.

2. Savivaldybės taryba, pažeisdama Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 6 straipsnį, perskirstė mokinio krepšelio lėšas kitoms švietimo įstaigų reikmėms finansuoti:

2.1. 2005-03-25 sprendimu Nr. 1-499 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“ – 809,3 tūkst. Lt, kol nebuvo įvykdyti 2004–2005 mokslo metų bendrieji ugdymo planai;

2.2. 2005-09-30 sprendimu Nr. 1-623 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“ – 408,8 tūkst. Lt, nors įstatymu buvo leista naudoti kitoms švietimo reikmėms nuo gruodžio 1 d.

3. Atlikus mokinio krepšelio ir mokinių pavėžėjimui skirtų lėšų panaudojimo audito procedūras 6-ojoje vidurinėje mokykloje, Rygiškių Jono gimnazijoje, Petro Armino vidurinėje mokykloje, Liudvinavo Kazio Borutos vidurinėje mokykloje ir Igliškėlių pagrindinėje mokykloje (tikrinta tik mokinių pavėžėjimui skirtų lėšų panaudojimas), nustatyta:

3.1. Mokyklos 2005 metais, pažeisdamos Biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1520 patvirtintų Bendrojo lavinimo mokyklų finansavimo reformos nuostatų (su vėlesniais pakeitimais) 6 ir 18 punktų nuostatas, dalį Mokinio krepšelio ir Mokinių pavėžėjimo sąmatose numatytų lėšų (iš viso 796471,37 Lt) panaudojo ne pagal šias sąmatas ir ne pagal paskirtį, nes šios lėšos buvo panaudotos mokymo aplinkos išlaidoms. Tikslinės paskirties lėšos valstybinei funkcijai (kompensacijoms (lengvatinio keleivių vežimo) skaičiuoti ir mokėti, valstybės funkcijos kodas 09.06.01.01) atlikti

pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 1K-268 patvirtintos Valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti lėšų apskaičiavimo metodikos 25 punktą (galiojusį audituojamu laikotarpiu) galėjo būti naudojamos kompensuoti mokinių patirtoms važiavimo išlaidoms Transporto lengvatų įstatymo 6 straipsnio nustatyta tvarka.

1 lentelė

Mokinio krepšelio ir mokinių pavėžėjimo šeimose numatytų lėšų panaudojimas mokymo aplinkai (Lt)¹

Eil. Nr.	Ugdymo įstaigos pavadinimas	I ketv.	II ketv.	III ketv.	IV ketv.	Iš viso
1.	6-oji vidurinė mokykla	71900,1	179422,79	23897,26	47261,72	322481,87
2.	Rygiškių Jono gimnazija	41216,25	74065,64	40999,74	66733,91	223015,54
3.	Petro Armino vidurinė mokykla	35465	53291,62	22583,55	-	111340,17
4.	Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla	63766,06	22186,61	36972,25	16708,87	139633,79
	Iš viso	212347,41	328966,66	124452,8	130704,5	796471,37

Pažymėtina, kad ugdymo įstaigose mokinio krepšelio ir mokinių pavėžėjimui skirtos lėšos mokymo aplinkai finansuoti buvo naudojamos sistemingai kiekvieną mėnesį, nors Savivaldybės tarybos sprendimai dėl mokinio krepšelio ir mokinių pavėžėjimo lėšų perskirstymo mokymo aplinkai finansuoti buvo priimti vėliau:

2 lentelė

Mokinio krepšelio ir mokinių pavėžėjimui skirtų lėšų perskirstymas mokymo aplinkai finansuoti (tūkst. Lt)

Eil. Nr.	Ugdymo įstaigos pavadinimas	2005-03-25 sprendimu Nr. 1-499 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“	2005-06-29 sprendimu Nr. 1-570 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“	2005-09-30 sprendimu Nr. 1-623 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“	2005-12-30 sprendimu Nr. 1-702 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“
1	6-oji vidurinė mokykla	91	125,5	17,5	114 6,7 ²
2	Rygiškių Jono gimnazija	84,6	69,6	58	99,6 1,6 ²
3	Petro Armino vidurinė mokykla	47	57	27	23 1,7 ²
4	Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla	82	47,3	37	4,8 11,9 ²

3.2. 2005 metais, pažeidžiant Biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, dalis lėšų valstybinei (perduotai savivaldybei) funkcijai – kompensacijoms (lengvatinio keleivių vežimo) skaičiuoti ir mokėti (valstybės funkcijos kodas 09.06.01.01) atlikti buvo panaudota

¹ Lentelėje pateiktos lėšos ugdymo įstaigose buvo panaudotos mokymo aplinkai finansuoti iki Savivaldybės tarybos sprendimų (2005-03-25 Nr. 1-499, 2005-06-29 Nr. 1-570, 2005-09-30 Nr. 1-623 ir 2005-12-30 Nr. 1-702) priėmimo.

² Mokinių pavėžėjimui skirtų lėšų perskirstymas mokymo aplinkai finansuoti.

ne pagal paskirtį (iš viso – 132464,89 Lt), nes šios lėšos buvo panaudotos mokinių važiavimo išlaidoms kompensuoti geltonaisiais autobusais, maršrutiniais taksi ir specialiųjų reisų autobusais (pagal specialiųjų reisų maršrutų sutartis sudarytas su privačiais vežėjais), kurie nėra kompensuojama transporto rūšimi pagal Transporto lengvatų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies nuostatas, iš jų:

3 lentelė

Lėšų panaudojimas mokinių važiavimo išlaidoms kompensuoti geltonaisiais autobusais, maršrutiniais taksi ir specialiųjų reisų autobusais (Lt)

Eil. Nr.	Ugdymo įstaigos pavadinimas	geltonieji autobusai	maršrutiniai taksi	specialiųjų reisų autobusai
1.	Centralizuotos priemonės (lėšos bendroms transporto išlaidoms)	21500,00		
2.	6-oji vidurinė mokykla		33003,74	
3.	Rygiškių Jono gimnazija		37691,70	
4.	Petro Armino vidurinė mokykla		2863,56	
5.	Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla			21448,19
6.	Igliškėlių pagrindinė mokykla			15957,70
	Iš viso	21500,00	73559,00	37405,89

Atkreipiame dėmesį, kad pagal Savivaldybės tarybos 2004-12-17 sprendimu Nr. 1-431 patirtintos Moksleivių, gyvenančių kaimo teritorijoje ir lankančių bendrojo lavinimo mokyklas, papildomo ir profesinio ugdymo įstaigas, vežiojimo organizavimo tvarkos (galiojusios audituojamuoju laikotarpiu) 2 ir 5 punktus mokyklos turėjo kompensuoti mokinių važiavimo išlaidas ir maršrutiniais taksi, tačiau pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir finansų ministro 2004 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 1K-268 patvirtintos Valstybinės (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti lėšų apskaičiavimo metodikos 25 punktą (galiojusį audituojamuoju laikotarpiu), specialiosios tikslinės dotacijos lėšos mokinių važiavimo išlaidoms kompensuoti maršrutiniais taksi, taip pat geltonaisiais autobusais ir specialiųjų reisų autobusais, nebuvo skiriamos. Šios dotacijos lėšos galėjo būti naudojamos mokinių patirtoms važiavimo išlaidoms kompensuoti pagal Transporto lengvatų įstatymo 6 straipsnį, kai kaime gyvenantys mokiniai važiuoja į mokyklas vietinio (priemiestinio ar tolimojo) reguliaraus susisiekimo autobusais, keleiviniais traukiniais, laivais ir keltais.

Be to, audito metu nustatėme, kad Savivaldybės taryba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos 2005 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 3 straipsniu, 2005 m. gruodžio 30 d. sprendimu Nr. 1-702 „Dėl Marijampolės savivaldybės 2005 metų biudžeto patikslinimo“, perskirstė kaip nepanaudotus valstybinės funkcijos (kompensacijoms (lengvatinio keleivių vežimo) skaičiuoti ir mokėti) asignavimus ugdymo įstaigų mokymo aplinkai finansuoti. Centralizuotos priemonės (lėšos bendroms transporto išlaidoms) –

39,3 tūkst. Lt, ir Igliškėlių pagrindinė mokykla – 17,5 tūkst. Lt, tačiau iki šio tarybos sprendimo priėmimo mokinių važiavimo išlaidoms kompensuoti geltonaisiais autobusais ir specialiuųjų reisų autobusais jau buvo panaudota 37457,7 Lt tikslinės paskirties lėšų: Centralizuotos priemonės (lėšos bendroms transporto išlaidoms) – 21500,00 Lt, ir Igliškėlių pagrindinė mokykla – 15957,70 Lt. Todėl tarybos sprendimo priėmimo dieną nepanaudotų asignavimų nurodytai sumai nebuvo. Dėl to Savivaldybės biudžeto išlaidų plano valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti metinėje ataskaitoje (Forma Nr. B-14) patikslintas ataskaitinio laikotarpio planas valstybinei funkcijai (kompensacijoms (lengvatinio keleivių vežimo) skaičiuoti ir mokėti, valstybės funkcijos kodas 09.06.01.01) nepagrįstai sumažintas 37,5 tūkst. Lt (37457,7 Lt) suma.

Išlaidas (iš viso 95007,19 = 33003,74+37691,70+2863,56+21448,19) 6-oji vidurinė mokykla, Rygiškių Jono gimnazija, Petro Armino vidurinė mokykla ir Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla parodė Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje (Forma Nr. 2), kurių suvestinius duomenis Savivaldybės administracija įtraukė į Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti metinę ataskaitą (Forma Nr. B-15).

Audito metu nustatėme, kad Savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė Vilija Dedurkevičiūtė ir Igliškėlių pagrindinės mokyklos buhalterė Daiva Kaminskienė tikslinės paskirties lėšas, panaudotas mokinių vežimui geltonaisiais autobusais ir specialiuųjų reisų autobusais (iš viso – 37457,7 Lt), neparodė mokinių pervežimo išlaidų Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje (forma Nr. 2-metinė) ir Savivaldybės administracijai už 2005 metus Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitos (Forma Nr. 2- metinė) apie mokinių pavėžėjimą nepateikė, nes šias lėšas parodė mokymo aplinkos Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje (Forma Nr. 2-metinė). Šios lėšos, remiantis kasinių išlaidų apskaitos registro duomenimis, turėjo būti parodytos mokinių pervežimo išlaidų Biudžeto išlaidų sąmatos įvykdymo ataskaitoje (Forma Nr. 2-metinė) ir Savivaldybės biudžeto išlaidų valstybinėms (perduotoms savivaldybėms) funkcijoms atlikti įvykdymo ataskaitoje (Forma Nr. B-15).

Pagal Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo (2002-12-10 Nr. IX-1235 su vėlesniais pakeitimais) 4 straipsnio 6 dalies 3 punktą ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2005 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 1K-170 patvirtintų Biudžetinių įstaigų buhalterinės apskaitos organizavimo taisyklių 20 ir 20.6. punktus už išankstinę finansų kontrolę atsako viešojo juridinio asmens vyriausiasis buhalteris. Mokyklų vyriausieji buhalteriai (buhalteriai) (Rygiškių Jono gimnazija – Rūta Pudžiuvienė, 6-oji vidurinė mokykla – Dana Juodzevičienė, Petro Armino vidurinė mokykla – Stanislova Urbanavičienė, Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla – Roma Babinskienė, Igliškėlių pagrindinė mokykla – Daiva Kaminskienė), Savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė Vilija Dedurkevičiūtė, vykdydami išankstinę finansų kontrolę, privalėjo nustatyti, kad šios ataskaitos 3.1. ir 3. 2. punktuose paminėtos ūkinės operacijos yra neteisėtos ir negalėjo jų tvirtinti bei atlikti.

3.3. Liudvinavo Kazio Borutos vidurinėje mokykloje (toliau – Mokykla) audito metu taip pat nustatyta, kad už Mokyklos teikiamas papildomas švietimo paslaugas pailgintos dienos grupės auklėtojai buvo mokamas atlyginimas iš mokinio krepšelio lėšų. Vadovaujantis Švietimo įstatymo 72 straipsnio 7 dalies nuostatomis, pailgintos dienos grupės organizavimas yra mokama papildoma švietimo paslauga, kuri teikiama mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) pageidavimu ir kurios mokesčio dydį nustato Mokyklos steigėjas. Pagal Švietimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalį ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1520 patvirtintų Bendrojo lavinimo mokyklų finansavimo reformos nuostatų 6 punktą, mokinio krepšelio lėšos gali būti naudojamos mokytojų darbo užmokesčiui mokėti pagal ugdymo planą. Vadovaujantis Švietimo įstatymo 2 straipsnio 37 dalimi ir švietimo ir mokslo ministro 2005-04-20 įsakymu Nr. ISAK-663 patvirtintų 2005–2007 metų Bendrųjų ugdymo planų nuostatomis, darbas pailgintos dienos grupėje negali būti laikomas Mokyklos ugdymo plano vykdymu. Iš viso pailgintos dienos grupės auklėtojai buvo išmokėta 13882,40 Lt darbo užmokesčio iš mokinio krepšelio lėšų, todėl šios lėšos buvo panaudotos ne pagal paskirtį.

3.4. Liudvinavo Kazio Borutos vidurinėje mokykloje priešmokyklinio ugdymo grupės pedagogui už 36 pedagoginio darbo valandas buvo mokamas visas atlyginimas iš mokinio krepšelio lėšų, tačiau už 16 pedagoginio darbo valandų turėjo būti mokama iš Mokyklai patvirtintų asignavimų, skirtų mokymo aplinkai finansuoti. Toks priešmokyklinio ugdymo grupės pedagogo darbo užmokesčio apmokėjimas yra reglamentuotas švietimo ir mokslo ministro 2003-10-29 įsakymu Nr. ISAK-1478 patvirtintų Priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių aprašo 9 punkte bei Marijampolės savivaldybės tarybos 2004-02-06 sprendimu Nr. 1-215 patvirtiname Savivaldybės švietimo įstaigose taikomų priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių nuostatų 11.8.1. ir 11.8.2. punktuose. Todėl, nesilaikant minėtų teisės aktų nuostatų, priešmokyklinio ugdymo organizavimui už 16 pedagoginio darbo valandų buvo panaudota 5097,65 Lt mokinio krepšelio lėšų.

Dėl audito metu nustatytų neatitikimų, teisės aktų pažeidimų ir teiktų rekomendacijų Savivaldybė buvo informuota 2005-11-15 raštu Nr. S-(1200-1.10.1)-2024 „Dėl vidaus kontrolės sistemos vertinimo“.

Ugdymo įstaigos buvo informuotos:

1. 2005-11-15 raštu Nr. S-(1200.1.11)-2026 „Dėl vidaus kontrolės sistemos vertinimo“ – Sasnavos vidurinė mokykla.
2. 2005-11-15 raštu Nr. S-(1200-1.11)-2025 „Dėl vidaus kontrolės sistemos vertinimo“ – Iglirkėlių pagrindinė mokykla.
3. 2006-04-14 raštu Nr. S-(1200-1.11)-546 „Dėl atliktų finansinio audito procedūrų“ – Marijampolės 6-oji vidurinė mokykla.

4. 2006-04-21 raštu Nr. S-1200-1.11)-608 „Dėl atliktų finansinio audito procedūrų“ – Petro Armino vidurinė mokykla.

5. 2006-04-21 raštu Nr. S-(1200-1.11)-578 „Dėl atliktų finansinio audito procedūrų“ – Rygiškių Jono gimnazija.

6. 2006-04-28 raštu Nr. S-(1200-1-10.1)-718 „Dėl atliktų finansinio audito procedūrų“ – Iglirkėlių pagrindinė mokykla.

7. 2006-05-02 raštu Nr. S-(1200-1.10.1)-721 „Dėl atliktų finansinio audito procedūrų“ – Liudvinavo Kazio Borutos vidurinė mokykla.

REKOMENDUOJAME

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 4 straipsnio 6 dalies 3 punktu, užtikrinti mokinio krepšeliui ir mokinių pavėžėjimui skirtų lėšų panaudojimo išankstinės finansų kontrolės vykdymą.

2. Imtis priemonių, kad lėšos, skirtos mokinio krepšeliui finansuoti, būtų naudojamos teisės aktų nustatyta tvarka.

Apie rekomendacijų įgyvendinimą iki 2006 m. liepos 19 d. informuoti Valstybės kontrolės Finansinio audito 11-ąjį departamentą, adresu: Pamėnkalnio g. 27, LT-01113 Vilnius.

Finansinio audito 11-ojo departamento
direktorius

Remigijus Pužauskas

Vyriausioji valstybinė auditorė

Virginija Balkojytė